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## Введение.

Актуальность данной темы обусловлена несколькими факторами. В последние десятилетия мировая геополитическая обстановка претерпела существенные изменения, что привело к смещению структуры международных отношений и сдвигу акцентов во внешней политике ведущих держав. С начала 21го века возрастающая роль Китая и ревизионистский вектор политики России бросили вызов региональному лидерству США в Восточной Азии и в Европе. Особенно это проявилось в период администраций Д. Трампа и Дж. Байдена. При президентстве Д.Трампа США выдвигают новый подход в использовании НАТО, как инструмента внешней политики США, который заключался в активном вовлечении союзников в соперничество с Россией. В рамках данного подхода президентом оказывалось повышенное давление на союзников, в виду необходимости увеличения их вклада в общую оборону. Подобную природу транзакционных отношений с союзниками Трамп поддерживал и в контексте Индо-Тихоокеанского региона в рамках противостояния Китаю. Администрация Байдена также, как и предыдущая определяла ключевую роль союзников в Европе и Восточной Азии как основных инструментов по противостоянию России и Китаю. Тем не менее новый президент определил другие ориентиры в рамках взаимодействия с военными союзами, поставив акцент на приверженности США обязательствам перед своими союзниками, а также на плотном взаимодействии с ними. На основе этого оба президента проводили свою политику в едином фарватере противостояния растущим амбициям КНР и России. Однако осуществляли это сопротивление преимущественно различными друг от друга методами. В связи с этим в научном сообществе возник ряд вопросов, относительно роли союзников США в Европе и Восточной Азии как опор регионального лидерства Вашингтона. Таким образом, исследование военных союзов США в Европе и Восточной Азии и их роли в обеспечении регионального лидерства Вашингтона в период администраций Трампа и Байдена является актуальным и важным для понимания мировой геополитики. Анализ динамики и изменений в рамках этих союзов, а также их влияние на стратегические интересы США и других государств позволит получить более полное представление о сложностях и особенностях современной международной ситуации.

**Цель исследования** заключается в выявлении роли военных союзов как опор регионального лидерства США в Восточной Азии и Европе при администрациях Трампа и Байдена.

Из поставленной цели следует определить следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать различные подходы к лидерству в международных отношениях и выбрать наиболее подходящий для данного исследования
2. Рассмотреть эволюцию подходов администраций США к американскому лидерству в период с 2001-2016 гг.
3. Сравнить подходы президентов Трампа и Байдена к НАТО в качестве опоры регионального лидерства Вашингтона в Европе.
4. Сравнить подходы президентов Трампа и Байдена к военным союзам в Восточной Азии, в качестве опор регионального лидерства Вашингтона.

**Объектом** исследования являются военные союзы США в Европе и Восточной Азии, а **предметом** исследования выступает их роль в региональном лидерстве Вашингтона в период администраций Трампа и Байдена.

В ходе работы будут использованы **методы** сравнительного, исторического и системного анализа. Также в рамках исследования военных союзов как опор американского лидерства будет использован неореалистский подоход, так как ключевые понятия неореализма («анархия», «структура», «баланс сил») помогают раскрыть роль военных союзов как инструментов, осуществляющих контроль над соблюдением другими государствами системных норм, установленных Соединенными Штатами.

Относительно **источников и литературы**, в рамках данного исследования особое внимание было уделено доктринальным документам США, включая Стратегии Национальной Безопасности (2002, 2006, 2010, 2015. 2017, 2022)[[1]](#footnote-2), Стратегия Национальной Обороны 2018[[2]](#footnote-3), Четырехлетний Обзор Обороны (2001, 2010, 2014)[[3]](#footnote-4), Национальная Военная Стратегия 2018[[4]](#footnote-5), Индо-Тихоокеанская Стратегия США 2022[[5]](#footnote-6). Другими ключевым источниками для выявления стратегий разных американских администраций были официальные заявления Белого Дома[[6]](#footnote-7), ежегодные обращения президента США к конгрессу[[7]](#footnote-8), а также рассматривалась динамика военных расходов, наращивание и модернизация вооружений.

## Глава 1. Концептуальные основы современного лидерства США (2001-2016)

## 1.1 Понятие лидерства в международных отношениях

Лидерство — понятие, которое отражает ведущую роль актора или группы акторов в мировой политике. Лидерство также понимается как деятельность, которая направляет поведение участников мирополитического взаимодействия, определяет динамику мирового политического процесса и глобальное развитие в целом[[8]](#footnote-9).

Понятие лидерства имеет два основных элемента - власть и цель. Во-первых, лидерство прежде всего используется для обозначения власти или силы. Осуществление лидерства заключается в том, чтобы заставить других делать то, что они бы не делали в других обстоятельствах. Это включает в себя способность напрямую или косвенно влиять на интересы или действия других. Лидерство может заключаться не только в способности "выкручивать руки", но и в том, чтобы заставить другие государства рассматривать свои интересы и цели политики по-новому. Это предполагает второй элемент лидерства, который включает не только мобилизацию силовых возможностей и материальных ресурсов. Он также включает в себя способность выдвигать набор политических идей или принципов о надлежащем или эффективном упорядочении политики. Это предполагает способность организовывать согласованные или совместные действия нескольких государств или других акторов. Лидерство - это использование власти для организации действий группы в целях достижения коллективного результата[[9]](#footnote-10).

Помимо термина «лидерства» в научной среде также часто можно встретить близкое понятие- «гегемония». На первый взгляд может показаться, что оснований для разделения понятий «гегемония» и «лидерство» нет. По своей сути и качественным характеристикам понятия «лидерство» и «лидер» не отличаются от понятий «гегемония» и «гегемон», если не исключать тот факт, что понятие «лидер» лишено того отрицательного оттенка, который присущ понятию «гегемон», из-за ассоциации «гегемонии» с доминированием и подавлением[[10]](#footnote-11). Например, известный политолог, специалист по внешней политике США Т. А. Шаклеина, не проводит четкой черты между этими двумя понятиями, однако все же дифференцирует их. Татьяна Алексеевна утверждает, что лидерство подразумевает общее согласие мирового сообщества в отношении делегирования роли лидера одному из акторов международных отношений, т.е. добровольное или «вынужденно добровольное» согласие других стран следовать за признанным лидером. Гегемонию же Шаклеина определила как форму лидерской политики, в рамках которой не предусматривается достижение согласия: «Гегемония-это тоже лидерство, но принуждающее к признанию лидера и подавляющее сопротивление его действиям, в том числе силовыми методами»[[11]](#footnote-12). Также некоторые западные авторы, например Ф. Белоу и Я. Винер объединяют оба этих понятия, подразумевая под лидерством жесткую имперскую политику государства-лидера[[12]](#footnote-13) [[13]](#footnote-14). Исходя из этого в данной работе понятие «гегемонии» будет рассматриваться как форма международного лидерства.

Всего можно определить 4 основных подхода к лидерству с точки зрения разных школ международных отношений:

* Неореалистский
* Неолиберальный
* Неомарксистский
* Конструктивистский

Неореализм, также известный как структурный реализм, представляет собой теоретическую парадигму в международных отношениях, которая ставит акцент на системной структуре и анализирует международные отношения через призму анархии и распределения власти. Анархия в неореализме рассматривается как отсутствие высшей легитимной власти за пределами границ государств или наднационального института регулирования международных отношений, что приводит к необходимости для субъектов мировой политики самостоятельно защищать свои интересы. Американский политолог Роберт Гилпин определяет гегемона как государство, обладающее превосходством в экономической, технологической, военной и политической сферах, что позволяет ему доминировать над другими государствами и влиять на структуру мировой системы, устанавливая идеологические ориентиры и системные правила[[14]](#footnote-15). Гилпин допускает, что "контроль" или "управление" системой со стороны гегемонии облегчается "престижем" ведущего государства и "правами и правилами", которые регулируют конкретные отношения между государствами. Но преобладание материальных возможностей власти в конечном итоге позволяет государству-гегемону осуществлять свое гегемонистское лидерство. Гилпин также отмечает, что гегемонистская держава играет ключевую роль в обеспечении стабильности международной системы, формировании международных институтов и норм, а также поддержании мирового порядка[[15]](#footnote-16). Эта идея нашла отражение в его теории «гегемонистской стабильности». Однако, как и другие ученые этого направления, он утверждает, что гегемония не является постоянным явлением, поскольку с течением времени возникают конкуренты, которые бросают вызов гегемонистскому положению государства. Таким образом реалисты признают наличие цикличности в системе международных отношений, и исходя из этого указывают на то, что гегемон в своем развитии проходит стадии от зарождения до упадка, на которых в той или иной степени проявляются разные характеристики гегемонии («жесткая» или «мягкая»)[[16]](#footnote-17). В контексте данного подхода стоит также отметить концепцию политолога Джона Миршаймера, который утверждает, что глобальная гегемония невозможна, поскольку ни одно государство не может эффективно контролировать все регионы мира, и у него не будет достаточно ресурсов для поддержания долгосрочного доминирования на глобальном уровне[[17]](#footnote-18). Вместо этого, он предполагает, что мировая политика будет продолжать характеризоваться конкуренцией между великими державами, которые стремятся стать региональными гегемонами и ограничить влияние других акторов. Таким образом установление сфер влияния в других регионах планеты может рассматриваться не как стремление обеспечить собственное лидерское положение в этих регионах, а как способ противодействия установления нового регионального гегемона[[18]](#footnote-19).

С точки же зрения неолиберализма лидерство подразумевает способность государства или группы государств содействовать международному сотрудничеству, создавать и поддерживать международные институты, а также использовать мягкую власть для обеспечения стабильности и решения глобальных проблем[[19]](#footnote-20). Концепцию мягкой силы выделил американский политолог Джозеф Най. Най определяет её как способность влиять на других акторов через привлекательность своей культуры, идеологии и политических ценностей, а не через военную или экономическую мощь[[20]](#footnote-21). Последователи неолиберального подхода, такие как Роберт Кеохейн и Джозеф Най, утверждают, что сотрудничество между государствами является ключевым фактором для обеспечения мировой стабильности и решения глобальных проблем, благодаря установлению наднациональных институтов спосбоных заставить всех играть по «одним правилам»[[21]](#footnote-22). В этом контексте, лидерство может быть определено как способность государства или группы государств инициировать и поддерживать сотрудничество, а также обеспечивать абсолютные выгоды для всех участников. Неолиберальный подход акцентирует внимание на создании условий для добровольного и гармоничного сотрудничества между странами, призывая к разрешению конфликтов мирным путем и поощрению диалога между акторами мировой политики[[22]](#footnote-23). В контексте неолиберализма, лидерство может быть связано с глобальным лидерством, которое стремится к обеспечению коллективного благосостояния через различные формы дипломатии, экономического сотрудничества, научно-технического обмена и культурного взаимодействия[[23]](#footnote-24).

Неомарксистский подход к лидерству прежде всего основывается на определении гегемонии выраженном итальянским марксистским философом и политическим теоретиком Антонио Грамши. Грамши определяет гегемонию как процесс установления и поддержания доминирования одного класса, группы или страны над другими через формирование культурного, идеологического и морального лидерства[[24]](#footnote-25). Грамши подчеркивает, что гегемония выражается в способности господствующего класса или страны формировать идеи, ценности и представления, которые определяют общественное сознание и становятся общепринятыми. Гегемоны способны мобилизовать поддержку и легитимировать свою власть через интеллектуальное и культурное лидерство, создавая ситуацию, в которой подчиненные группы воспринимают свои интересы как совместимые с интересами гегемона[[25]](#footnote-26). Идеи Грамши были дополнены его последователем и основателем нео-Грамшизма Робертом Коксом. Кокс определял гегемонию как внешнее расширение внутренней национальной гегемонии, установленной доминирующим социальным классом[[26]](#footnote-27). В таком понимании гегемония является порядком, при котором доминирующий способ производства, культура и система национальных институтов проникают во все страны, эксплуатируя подчиненные способы производства. Кокс писал: "Мировую гегемонию можно описать как социальную структуру, экономическую структуру и политическую структуру; и она не может быть просто одной из этих вещей, а должна быть всеми тремя"[[27]](#footnote-28). Мировая гегемония, кроме того, выражается в универсальных нормах, институтах и механизмах, которые устанавливают общие правила поведения для государств и для тех сил гражданского общества, которые действуют за пределами национальных границ - правила, которые поддерживаются господствующим способом производства[[28]](#footnote-29). Одним из механизмов, через которые выражены универсальные нормы мировой гегемонии, является международная организация. Международная организация функционирует как процесс, посредством которого разработаны институты гегемонии и идеологии[[29]](#footnote-30).

С точки зрения последователей социального конструктивизма, гегемония представляет собой идеологическое господство одной социальной структуры над другой. Александр Вендт подчеркивает, что гегемония опирается на социальные и нормативные аспекты, а не только на материальные ресурсы и военную силу[[30]](#footnote-31). В отличие от традиционных понятий мощи и доминирования, гегемония основана на легитимности и принятии другими странами «лидерства» гегемона, путем работы с идеологическими структурами, социальными практиками, институционализированными нормами и интерсубъективными сетями значений[[31]](#footnote-32). Гегемон успешно устанавливает свой авторитет и контролирует поведение других государств, распространяя общие представления, ценности и убеждения, которые создают согласованные стандарты поведения и нормы в международной системе. Таким образом, конструктивисты подчеркивают важность социальных связей и коммуникативного взаимодействия между государствами для формирования и поддержания гегемонии.

В данной работе для анализа современного лидерства США, а также их военных союзов как опор регионального лидерства Вашингтона будет использован неореалистский подход, так как с точки зрения автора данное направление способно лучше раскрыть роль военных союзов как инструментов, осуществляющих контроль над соблюдением другими государствами системных норм, установленных Соединенными Штатами. Так, в теории структурного реализма, утверждается, что в анархической международной системе, где нет централизованного управления, государства оказываются в положении так называемой самопомощи[[32]](#footnote-33). Согласно Уолтцу, самопомощь – это фундаментальное положение государства в международной системе, в рамках которого государства не могут полагаться на других ради своей безопасности. Вместо этого они должны полагаться на собственные силы и ресурсы, чтобы обеспечить свою безопасность и выживание. Государства стремятся увеличить свою власть, чтобы обеспечить свое выживание, поскольку они не могут быть уверены в намерениях других государств. Прежде всего это проявляется именно в военном сдерживании соперников, а также построении союзов. Подобная идея выражалась в работах Миршаймера, где исследователь отмечал, что региональный гегемон прежде всего стремится предотвратить возможность возниконовения еще одного регионального гегемона, способного подорвать международную архитектуру безопасности.

## 1.2 Эволюция подходов к американскому лидерству (2001-2016 гг).

С самого начала 21го столетия Соединенные Штаты были крайне обеспокоены своим положением на мировой арене. Постепенное появление новых влиятельных центров силы ставили под вопрос устойчивость лидерских позиций Вашингтона в среднесрочной перспективе. В связи с этим американские администрации активно занимались разработкой стратегий по поддержанию лидерства США, которые были отражены в главных концептуальных документах страны.

Террористические акты 11го сентября 2001 года, потрясли не только действующую республиканскую администрацию Дж. Буша младшего, но и все мировое сообщество в целом, одновременно с этим актуализировав многие устремления американской правящей элиты в контексте укрепления американского лидерского порядка в международной системе. Так, в своем обращении к стране Дж. Буш мл. отметил, что Соединенные Штаты получили уникальную возможность – стать страной, которая служит целям более высоким и значительным, чем собственно национальные интересы, а также, что события 11 сентября напомнили американцам, что у них есть обязательства не только перед страной, но и перед историей, и они начали думать не столько о материальных вещах , сколько о том, что хорошего они могут сделать для остального мира[[33]](#footnote-34). Таким образом новая администрация стремилась укрепить собственный гегемонистский порядок, взяв на себя роль системного лидера, предоставляющего другим второстепенным государствам так называемые «общественные блага». В контексте данного выступления можно понять, что речь идет прежде всего о международной безопасности. Администрация Буша рассматривала лидерство США как основу для поддержания стабильности мировой системы. Основным же фактором самого лидерства в первую очередь определяется военная мощь Соединенных Штатов: «Военная мощь США необходима для достижения этих целей, поскольку она заверяет друзей и союзников в непоколебимой приверженности США общим интересам»[[34]](#footnote-35). В рамках этих устремлений в новой Стратегии Национальной Безопасности 2002 указывается, что Соединенные Штаты не допустят достижения какой-либо другой страной военного паритета[[35]](#footnote-36), что также демонстрирует акцент администрации Буша на военном лидерстве США в мире. Результатом данной позиции стал выход Соединенных Штатов из договора ПРО от 1972 года, что дало толчок новому витку гонки вооружений[[36]](#footnote-37). Помимо международной безопасности Белый дом брал на себя обязательство по предоставлению других общественных благ, таких как: свободные рынки и торговля, финансовая стабильность[[37]](#footnote-38). Администрация Буша также формировала свой подход к лидерству на основе продвижения собственных системных идеологических норм, и противодействия враждебным движениям и идеологиям. Так, международный терроризм стал одним из главных вызовов лидерскому статусу США в начале 21го века[[38]](#footnote-39). В связи с этим Белый дом отказывается от доктрины сдерживания, которой придерживались предыдущие администрации. Теперь Вашингтон придерживался политике превентивных военных действий для нейтрализации угроз, прежде чем они могли бы нанести ущерб либерально-демократическому порядку в международной системе[[39]](#footnote-40). Вторжение в Ирак, например, было осуществлено в соответствии с новой стратегией республиканцев: это была превентивная операция против страны, разрабатывавшей ядерные технологии, якобы имевшей ядерное оружие и потенциально угрожавшей Америке, а также против диктаторского режима в целях демократизации Ирака. В своем ежегодном послании к конгрессу Дж. Буш мл. делал акцент на продвижении демократических ценностей в нестабильных развивающихся регионах, концентрируя свое внимание на Ближнем Востоке: «Действия Америки приведут к распространению демократии на Ближнем Востоке - важный шаг, который станет альтернативой террору и насилию»[[40]](#footnote-41). Для дальнейшего содействия прогрессу демократии президент Буш призывал удвоить поддержку Национального фонда поддержки демократии и сосредоточить его новую работу на развитии свободных выборов, свободных рынков, свободной прессы и свободных профсоюзов на Ближнем Востоке[[41]](#footnote-42). Подобные инициативы также свидетельствуют о стремлении Вашингтона установить собственный нормативный порядок, который подразумевает интеграцию развивающихся государств во избежание международной изоляции. В рамках этого подхода США была создана антитеррористическая коалиция, в которую входили более 40 стран, включая большинство западных государств, таких как Великобритания, Франция, Германия, Канада, Австралия и Япония[[42]](#footnote-43). Также к ней присоединились страны Ближнего Востока, такие как Саудовская Аравия, ОАЭ и Кувейт, а также некоторые африканские страны. Главной целью коалиции было уничтожение террористической группировки "Аль-Каида" и ее лидера, Осамы бен Ладена, а также противостояние международному терроризму в целом, который администрация Буша определяла в качестве главной системной угрозы для США.

В период второй администрации Буша сохранился ориентир на силовое регулирование во имя продвижения демократического порядка в мире, а также на поддержание военной мощи, рассматриваемой в качестве основы лидерства Соединенных Штатов. Белый дом снова делает акцент на противостоянии недемократическим режимам, воспринимая их в качестве противовеса американскому лидерству: «Единственная альтернатива американскому лидерству — это значительно более опасный и тревожный мир. И все же мы выбираем лидировать, потому что служить ценностям, благодаря которым мы появились на свет, — это привилегия»[[43]](#footnote-44). В контексте этих устремлений США признают, что не могут вести изоляционистскую политику, тк поддержание международного лидерства требует полного вовлечения гегемона в мировые процессы: «Америка не может обеспечить мир, безопасность и процветание, изолируясь от мира. Америка обязана лидировать как своими делами, так и своим примером»[[44]](#footnote-45). Администрация Буша стремилась продемонстрировать исключительный статус США как единственного возможного лидера в мире, в фарватере чьей политике второстепенные государства должны действовать в целях сохранения стабильности и процветания мировой системы[[45]](#footnote-46).

Збигнев Бжезинский в своих трудах, подводя итоги восьмилетнего правления администрации Дж. Буша младшего, определил период ее работы как «катастрофическое лидерство», «утраченный шанс»[[46]](#footnote-47). Подобные настроения также разделяли другие видные политологи: Дж. Най, Э. Басевич, Ф. Фукуяма. Осознавая недовольство общественности, а также политической и научной элит, новая администрация во главе с Б. Обамой частично пересматривает подход к американскому лидерству. Теперь акцент в большей мере ставился на экономическом лидерстве США. Белый дом определил, что новый подход к лидерству должен быть основан на обновлении экономической стратегии, а также укреплении финансовой стабильности внутри страны, поскольку то, что происходит внутри границ США, определяет их силу и за рубежом[[47]](#footnote-48). Подобная инициатива была вызвана прежде всего, сильнейшей со времен великой депрессии, рецессии 2008-2009 г, которая помимо США потрясла все мировое сообщество, что нанесло серьезный ущерб лидерству США как гаранту мировой финансовой стабильности в мире. Таким образом новой администрации было необходимо восстановить легитимность собственного лидерского положения путем стабилизации собственного экономического положения, дабы иметь возможность и дальше поддерживать лояльность второстепенных государств, путем предоставления им общественных благ. Помимо этого, демократическая администрация Обамы сделала акцент на многостороннем сотрудничестве с другими гос-вами, в отличие от предыдущей республиканской, где акцент делался в большей мере на унилатерализм[[48]](#footnote-49). Исходя из этого, Соединенные Штаты стремились установить консенсуальный характер собственной гегемонии, уже путем сочетания военной мощи и дипломатии. Новая администрация также как и предыдущая определяла свой статус как главного блюстителя архитектуры международной системы, однако уже с уклоном на плотное взаимодействие с другими акторами мировой политики: «Враги Америки боятся ее способности добиваться консенсуса в борьбе с тиранией. Преследование и поддержка стабильного международного порядка — это дело, которое выгодно всем странам»[[49]](#footnote-50).

Вторая президентская администрация Обамы сохранила преемственность своим предыдущим ориентирам, делая уклон на лидирующую роль США по сохранению и стабилизации международного порядка, основанного на правилах, а также предоставлении другим государствам общественных благ: «Сильное и устойчивое американское лидерство необходимо для основанного на правилах международного порядка, который способствует глобальной безопасности и процветанию, а также достоинству и правам человека всех народов»[[50]](#footnote-51). Основой американского лидерства определяются следующие факторы: безопасность США и их союзников и партнеров; сильная экономика в открытой экономической системе; уважение к универсальным ценностям; поддержание международного порядка, который способствует миру, безопасности и возможностям посредством сотрудничества[[51]](#footnote-52). Тем не менее администрация все также рассматривала военную мощь США как один из главных инструментов по сохранению американского лидерства, однако ее применение должно иметь ограниченный харакетр: «Лидерство означает разумное применение военной мощи и сплочение всего мира вокруг правильных целей. Это значит рассматривать нашу иностранную помощь как часть нашей национальной безопасности, а не как что-то отдельное, не как благотворительность[[52]](#footnote-53)».

Таким образом, сравнивая подходы администраций Буша и Обамы к американскому лидерству можно сделать вывод о том, что основным ориентиром обеих администраций было распространение и укрепление американской нормативной системы миропорядка, в рамках которой второстепенные лояльные государства должны были получать общественные блага, что в свою очередь поддерживало легитимацию американской роли лидера на мировой арене. Тем не менее методы республиканской и демократической администраций по достижению этих целей существенно отличались. Администрация Буша прежде всего делала ставку на военное превосходство Соединенных Штатов, благодаря которому страна должна была продвигать демократические идеи и противостоять системным врагам, препятствующим распространению порядка, основанного на правилах. Помимо этого, Буш ставил акцент на односторонний подход по решению проблем, связанных с различными вызовами и угрозами американскому лидерству. А также стремился продемонстрировать исключительный статус США как единственного возможного лидера в мире, в фарватере чьей политике второстепенные государства должны действовать в целях сохранения стабильности и процветания мировой системы. Администрация же Обамы в первую очередь делала упор на многосторонний подход по достижению американского лидерства придавая ему консенсусный характер, при этом сочетая акценты на военное превосходство и дипломатию. Таким образом понятие «умной силы» (сочетания «hard power» и «soft power») стало основным в политической парадигме администрации Обамы, являя собой альтернативу международной политике Дж. Буша мл.

В заключение данной главы стоит отметить, что возрастающая роль Китая на мировой арене, и ревизионистский вектор политики России в дальнейшем определили два ключевых направления для США по сохранению лидерских позиций: Европа и Азиатско-Тихоокеанский регион.

## Глава 2. НАТО как опора регионального лидерства США в период администраций Трампа и Байдена

## 2.1 НАТО при администрации Д. Трампа

В 2017 году, в период сложных глобальных изменений и постепенной трансформации мирового порядка, пост президента Соединенных Штатов занимает Дональд Трамп. Глава Белого дома, начиная еще с предвыборной кампании провозгласил свою новую амбициозную внешнеполитическую концепцию: «Америка прежде всего». Во время своей инаугурационной речи Трамп заявил: «С этого момента Америка будет на первом месте. Америка превыше всего. В любом решении, касающемся торговли, налогов, иммиграции, внешней политики»[[53]](#footnote-54). Исходя из этого принципа, внушительное число аналитиков прогнозировали неоизоляционистский подход в ведении внешней политики Дональдом Трампом[[54]](#footnote-55). Данная точка зрения также подтверждалась предвыборными заявлениями президента относительно Североатлантического альянса. Трамп не раз указывал на то, что НАТО потеряла свою актуальность и пригрозил «неплательщикам» альянса, что США могут отказаться от своих военных обязательств в отношении союзников по НАТО: «Речь идет о странах, в которых все хорошо. Уверяю, я полностью готов сказать им: «поздравляю, теперь вы будете защищать себя сами».[[55]](#footnote-56) Трамп рассчитывал на большую самостоятельность альянса и утверждал, что Соединенные Штаты не могут позволить себе принять большую часть расходов за обеспечение безопасности всей Европы. Так же глава Белого дома не раз указывал на то, что в противном случае Соединенные Штаты будут вынуждены выйти и Североатлантической организации[[56]](#footnote-57). Таким образом, Трамп всячески демонстрировал отсутствие настроя на активную совместную партнерскую деятельность с НАТО (как это было при демократической администрации Б. Обамы), ввиду его трактовки альянса в качестве источника неоправданных расходов, т. к. на США приходилось около ¾ всех расходов всех членов альянса.[[57]](#footnote-58) Также, в «Вашингтон пост», Трамп критиковал администрацию Обамы, за его активное участие в украинском конфликте, т. к. считал, что Крымский кризис в первую очередь должен заботить европейские государства, в особенности Германию.[[58]](#footnote-59) Исходя из этого Трамп утверждал, что необходимо сократить американскую вовлеченность в дела альянса, ведь он стоит США слишком дорого, а политического эффекта от НАТО слишком мало.[[59]](#footnote-60) Также новый президент США, указал на то, что будет руководствоваться в первую очередь стратегическими и экономическими интересами США и только после этого принимать во внимание требования союзников[[60]](#footnote-61).

Однако как оказалось на практике, неоизоляционистский подход Трампа к американскому лидерству сохранился преимущественно лишь на уровне риторики[[61]](#footnote-62). В доктринальных документах новой администрации прослеживаются противоположные ориентиры. Администрация Трампа отмечала, что американское лидерство определяется ее непревзойденными политическими, экономическими, военными и технологическими преимуществами[[62]](#footnote-63). Во имя сохранения данного статуса США должны защищать четыре жизненно важных национальных интереса: защита американского образа жизни; содействие процветанию Америки, сохранение мира и баланса сил благодаря военной мощи США, а также продвижение американского влияния в мире[[63]](#footnote-64). Таким образом, помимо укрепления внутреннего благосостояния страны, Трамп заявляет о необходимости продвижения американского влияния в мире путем конкуренции и лидерства в многосторонних организациях, а также делает акцент на военной мощи Соединенных Штатов, отмечая роль союзников в качестве составной части их силового потенциала: «Мы будем конкурировать с помощью всех инструментов национальной мощи, чтобы в регионах мира не доминировала одна держава. Союзники и партнеры усиливают нашу мощь»[[64]](#footnote-65). Исходя из этих устремлений, новая администрация определила ключевые региональные направления по поддержанию американского лидерства. Одним из таких направлений являлся Европейский регион[[65]](#footnote-66). Основным источником угроз американскому региональному лидерству в Европе президент выделяет Россию. Трамп отмечает, что РФ использует подрывные меры, чтобы ослабить доверие к обязательствам Америки перед Европой в области безопасности, подрывая тем самым легитимность и признание американского лидерства среди европейских государств[[66]](#footnote-67). Еще одним серьезным вызовом американскому лидерству администрация Белого дома определила Китайскую торговую экспансию в Европе: «Китай получает стратегический плацдарм в Европе, расширяя свою нечестную торговую практику и инвестируя в ключевые отрасли промышленности, чувствительные технологии и инфраструктуру». На саммите НАТО в Лондоне впервые в итоговом документе, одобренном лидерами стран альянса говорится о том, что подъем Китая является вызовом для Запада[[67]](#footnote-68). Правда, европейские союзники всё-таки воспротивились тому, чтобы в публичных документах саммита Китай был обозначен как прямая угроза атлантическому сообществу, хотя такая оценка содержится в документе «Стратегия национальной безопасности США» 2017 года и новая администрация всячески продвигала эту идею среди союзников по НАТО[[68]](#footnote-69). Аппарат президента также подчеркивал угрозу американскому нормативному порядку основанному на правилах, которую несут за собой авторитарные модели России и Китая [[69]](#footnote-70). Несмотря на всю критику Североатлантического альянса администрация Трампа выделила ему ключевую роль по противостоянию основным угрозам американскому лидерству в Европе, и выразила стремление по углублению сотрудничества с НАТО для противостояния силам, угрожающим подорвать ценности США: «альянс будет сдерживать российский авантюризм»[[70]](#footnote-71).

Таким образом, как и предыдущие администрации, администрация Дональда Трампа взяла на себя ведущую роль в адаптации НАТО и использовала Альянс для поддержания ключевых отношений Америки с Европой в области противодействия основным угрозам безопасности в регионе. Первый финансовый запрос администрации в Конгресс включал финансирование Европейской инициативы сдерживания (EDI) в размере 4,8 миллиарда долларов (увеличение на 1,4 миллиарда долларов по сравнению с 2017 годом), поток финансирования мер по "поддержке коллективной обороны союзников по НАТО" в свете аннексии Крыма Россией. Второй финансовый запрос в конгресс привел к тому, что одобренное Конгрессом и подписанное Трампом в августе 2018 года, финансирование EDI (на 2019 финансовый год) увеличилось до 6,5 миллиарда долларов.[[71]](#footnote-72) Начатая при Обаме операция EDI и ее ответвление "Атлантическая решимость" привели к увеличению ротационного развертывания американских войск в Европе (наряду с предварительным размещением военной техники), а также поддержке учений НАТО и мер по укреплению инфраструктуры и потенциала для союзников, особенно таких, как страны Балтии, Польша, Болгария и Румыния на восточном фланге НАТО. Кроме того, в апреле 2017 года армия США приняла командование многонациональной боевой группой в Польше под эгидой Усиленного передового присутствия НАТО (Enhanced Forward Presence ) и сформировала крупнейший компонент новых многонациональных сил НАТО в Румынии, запущенных в октябре. США также подтвердили свою приверженность противоракетной обороне НАТО, в то время как в октябре-ноябре 2018 года около 20 000 американских военнослужащих приняли участие в Trident Juncture, крупнейших военных учениях НАТО с 2015 года, соразмерных этим мерам позиция сил Европейского командования США (EUCOM) по-прежнему соответствовала его "исторической роли" сдерживания, обороны и "стойкой" защиты "территориальной целостности" союзников по НАТО.[[72]](#footnote-73) Также на заседании Совета НАТО в Вашингтоне 4 апреля 2019 г. было принято решение об усилении военного присутствия альянса в Черноморском бассейне путём более частых заходов кораблей союзников в акваторию моря, более интенсивного режима воздушного патрулирования в этом районе и более масштабных учений, в том числе ВМС и частей Береговой охраны с региональными союзниками (Румынией, Болгарией, Турцией)[[73]](#footnote-74).

На саммите НАТО 2018 года в центре внимания также стоял вопрос российской угрозы безопасности в Европе, что являлось основным вызовом для американского нормативного порядка и как следствие лидерству США: «Агрессивные действия России, в частности угроза силой и её применение для достижения политических целей, бросают вызов Североатлантическому союзу и подрывают евроатлантическую безопасность и основанный на правилах международный порядок»[[74]](#footnote-75). Для нейтрализации данного вызова в рамках саммита в Брюсселе администрацией Трампа была предложена инициатива 4X30, также известная как NATO Readiness Initiative. Цель этого плана-укрепить обороноспособность и оперативную готовность НАТО, обеспечивая быстрое развертывание 30 батальонов, 30 авиаэскадрилий и 30 боевых кораблей в течение 30 дней[[75]](#footnote-76). Также на совещании министров обороны в октябре 2018 года США подтвердили, что выделят ресурсы для поддержки недавно созданного Центра киберопераций НАТО. Однако, действуя последовательно, американский президент напомнил европейским партнерам, что США не может защищать Европу от России, если она будет поддерживать развитые экономические связи с «агрессором», реализуя крупные энергетические проекты, такие как «Северный поток-2» - поэтому европейцы должны повысить взносы в НАТО до 2% ВВП, а расходы на собственную оборону до 4% ВВП[[76]](#footnote-77): «США не готовы поддерживать тех, кто существенно расходится с ними во взглядах и не готов защищать себя». Подобная позиция обострила ряд противоречий внутри альянса. Например, они проявились между США и Францией по поводу баланса американских и европейских интересов в НАТО, отсутствия координации стратегии США с союзниками и склонности Вашингтона к принятию односторонних решений без учёта мнения партнёров[[77]](#footnote-78). По словам Э. Макрона, предыдущие саммиты НАТО с участием Д. Трампа в основном сводились к тому, как облегчить финансовое бремя США в альянсе, вместо содержательного обсуждения важных вопросов[[78]](#footnote-79). Все эти противоречия сказывались на легитимности лидерской роли США в регионе. Так, по данным американской социологической службы Гэллапа лишь 24% европейских государств поддерживали американский статус лидера, т.е. на 1% меньше по сравнению с предыдущей администрацией[[79]](#footnote-80).

Исходя из всего указанного выше можно сделать вывод о том, что политика Трампа относительно поддержания регионального лидерства в Европе прежде всего сводилась к сдерживанию распространения влияния России и ограничению лидерских амбиций РФ в регионе. Таким образом в рамках стратегии «Америка прежде всего», а также желании администрации преобразовать НАТО в более самостоятельную организацию, Трамп стремился поддерживать роль США как регионального гегемона, препятствуя обретению другими гос-вами аналогичного статуса[[80]](#footnote-81). Российский реваншизм и стремление российского правительства нарушить американский порядок, основанный на правилах, рассматривались администрацией Трампа как основные источники вызовов и угроз американскому лидерству в Европе. На основе этого, Трамп рассматривал НАТО прежде всего как один из основных механизмов и инструментов сдерживания России[[81]](#footnote-82). Несмотря на критику альянса, Соединенные Штаты неуклонно увеличивали бюджетные ассигнования на Европейскую инициативу сдерживания, активно участвовали в военных учениях (20 000 военнослужащих США участвовали в учениях Trident Juncture в 2018 г.), взяли на себя командование одной многонациональной боевой группой в Польше под эгидой Расширенного передового присутствия, и т.д.

 Учитывая проводимую Трампом политику по ликвидации угроз американскому лидерству, можно сделать вывод о том, что именно НАТО рассматривалась администрацией Белого дома в качестве ключевой опоры американского лидерства в Европе, на основе противостояния Российским амбициям в регионе. Хотя жесткая риторика Трампа в сторону Североатлантического альянса, во многом подорвала лидерские позиции Соединенных Штатов среди европейских государств, тем не менее союзники по НАТО оказались не готовы переступить красную линию, касающуюся ее обязательств перед США, все также оставаясь основным инструментом осуществления стратегии Вашингтона[[82]](#footnote-83).

## 2.2 НАТО при администрации Дж. Байдена

В 2021 году пост президента США занимает представитель демократической партии Дж. Байден. Новая администрация крайне критично воспринимала курс, намеченный Дональдом Трампом, указывая на то, что экс-президент принижает, подрывает и в некоторых случаях бросает союзников и партнеров США[[83]](#footnote-84). «Почти по всем показателям авторитет и влияние Соединенных Штатов в мире снизились с тех пор, как мы с президентом Бараком Обамой покинули свои должности 20 января 2017 года»[[84]](#footnote-85)-заявил Байден. В связи с этим новая администрация выразила свои устремления по обновлению американского лидерства. Основным путем реализации данного положения являлось распространение либерально-демократического порядка в мире путем предоставления общественных благ и гарантий со стороны США: «Вместе мы продемонстрируем не только то, что демократии все еще могут служить интересам наших людей, но и то, что демократия необходима для решения проблем нашего времени»[[85]](#footnote-86). Соединенные Штаты прежде всего делали акцент на лидерстве в области глобального развития и международном сотрудничестве, не забывая при этом о факторе военной мощи, однако указывая на то, что инвестиции в военную отрасль должны быть умеренными[[86]](#footnote-87). В вопросах поддержания международной безопасности Байден делает акцент коалиционном решении основных вызовов и угроз. В том числе в вопросах противостояния Китаю и России, которых новая администрация Байдена также выделила в качестве главных угроз американскому порядку. Россия по мнению новой администрации по-прежнему была полна решимости усилить свое глобальное влияние и играть подрывную роль в Европе и на мировой арене в целом: «Москва вкладывает значительные средства в усилия, направленные на то, чтобы свести на нет силы США и помешать нам защищать наши интересы и союзников по всему миру»[[87]](#footnote-88). Но, несмотря на эти серьезные вызовы, администрация Байдена отмечает неизменные преимущества Соединенных Штатов, которые позволяют им определять будущее международной политики для продвижения их интересов и ценностей и создания более свободного, безопасного и процветающего мира. C самого начала своего президентского срока Байден уделял особое внимание Североатлантическому альянсу, рассматривая его как ключевой инструмент противостояния российским амбициям в европейском регионе: «Соединенные Штаты приложат большие усилия для укрепления способности НАТО иметь дело с Россией»[[88]](#footnote-89)- говорил Байден. 26 января 2021 года Байден провел телефонный разговор с генеральным секретарем НАТО Йенсом Столтенбергом, центральной темой которого стала Российская угроза. В рамках «напористости» России была оговорена необходимость сохранения курса на увеличение оборонных расходов союзников по альянсу. Также в рамках Мюнхенской конференции по безопасности Трамп отметил, что Россия стремится ослабить Североатлантический альянс, и что только благодаря плотному сотрудничеству США с НАТО возможно сохранить безопасность в Европейском регионе[[89]](#footnote-90). Таким образом, новая администрация также как и предыдущая определяла Россию в качестве основной угрозы американскому лидерству в Европе, однако больше ставила акцент на сотрудничестве и единстве интересов стран-участниц НАТО[[90]](#footnote-91). Критика со стороны Дональда Трампа и его администрации подорвала доверительные отношения между странами – участницами Североатлантического альянса, что ослабило эту организацию в качестве политического игрока на международной арене[[91]](#footnote-92). Для исправления «ошибок прошлого» администрация нового президента США проводит политику, которая включает в себя выработку общего видения вызовов и угроз безопасности в рамках НАТО, таким образом стремясь вновь легитимировать собственный статус лидера в регионе[[92]](#footnote-93).

С момента начала Специальной Военной Операции РФ на Украине 24 февраля 2022 года администрация Байдена подчеркнула, что во всем мире потребность в американском лидерстве так велика, как никогда ранее, что весь мир находится в самом разгаре стратегического соперничества за формирование будущего международного порядка. В рамках этого противостояния Байден отмечает, что США будут вести за собой, руководствуясь общими ценностями и ставя акцент на активном взаимодействии с союзниками. Таким образом администрация Байдена рассматривала конфликт на Украине как беспрецедентный вызов американскому либерально-демократическому порядку не только в Европе но и во всем мире. Исходя из этого, администрация президента отмечает, что международные союзы являются самым ценным активом в арсенале Соединенных Штатов[[93]](#footnote-94). Байден ставит акцент на противостоянии Российской агрессии именно в рамках партнерства с НАТО, стремясь оказать совместную экономическую, военную и гуманитарную поддержку Украине[[94]](#footnote-95). Администрация Байдена, помимо прочего, выражала особое стремление к расширению альянса далее на восток, отмечая что Швеция и Финляндия в качестве новых членов НАТО еще больше укрепят общую безопасность и возможности по противодействию российской экспансии[[95]](#footnote-96). Белый дом рассматривает Трансатлантические отношения, основанные на общих демократических ценностях, общих интересах как жизненно важную платформу для сохранения американского лидерства в Европе и во всем мире: «Европа была и будет оставаться нашим основополагающим партнером в решении всего спектра глобальных проблем. Для эффективного выполнения общей глобальной повестки дня мы расширяем и углубляем трансатлантические связи - укрепляем НАТО, повышаем уровень амбиций в отношениях между США и ЕС и выступаем вместе с нашими европейскими союзниками и партнерами в защиту системы, основанной на правилах, которая лежит в основе нашей безопасности, процветания и ценностей»[[96]](#footnote-97). Так, например, на саммите НАТО в Мадриде, Байден в очередной раз выразил приверженность обязательствам Соединенных Штатов относительно Североатлантического альянса, а также отметил, что под эгидой США и его администрации другие члены НАТО стали усерднее выполнять свои обязательства. Например, Германия взяла на себя обязательства по расходам в размере 2 процентов и объявила о создании специального фонда для своих вооруженных сил в размере более 100 миллиардов долларов. Словакия, Чешская Республика и Нидерланды объявили о том, что они также выполнят свои обязательства увеличив расходы на нужды НАТО до 2 процентов от ВВП. Польша, Румыния, Эстония, Латвия, Литва выполняют обязательства более чем на 2,5 процента, а некоторые даже на 3 процента[[97]](#footnote-98). Таким образом, новая общая угроза на европейском континенте объединила усилия стран-членов альянса по противостоянию новым вызовам американскому порядку и безопасности в регионе. Байден заявил, что совместными с НАТО усилиями на Украину было поставлено почти 140 000 противотанковых систем, более 600 танков, почти 500 артиллерийских систем, более 600 000 артиллерийских боеприпасов, а также современные системы залпового огня, противокорабельные системы и системы ПВО. Однако глава Белого дома не преминул воспользоваться возможностью выделить отдельно роль США в качестве основного гаранта безопасности в Европе, подчеркивая свою лидирующую позицию по защите американских ценностей на континенте[[98]](#footnote-99). К июню 2022 года Соединенные Штаты в общем выделили более 40 млрд долларов на поддержку Украины. Также США передали ВСУ военные образцы в том числе тяжелое вооружение. Среди них барражирующие снаряды Switchblade, 155-мм гаубицы М777 и снаряды к ним, противокорабельные ракеты Harpoon, бронетранспортеры М113, реактивные системы залпового огня (РСЗО) HIMARS. Кроме того, США передали Украине военные вертолеты Ми-17 (предназначались для Афганистана), а также комплексы ПВО советского производства[[99]](#footnote-100).

Американский политолог, профессор международных отношений Принстонского университета Джон Айкенберри отмечает, что военный конфликт на Украине продемонстрировал необходимость для Соединенных Штатов поддерживать плотное трансатлантическое сотрудничество со своими союзниками во имя сохранения установленной архитектуры безопасности в Европе и как следствие сохранения либерально-демократического порядка в Европе[[100]](#footnote-101). Таким образом резюмируя стратегии обеих администраций относительно НАТО и регионального лидерства в Европе стоит отметить, что несмотря на очевидные расхождения в видении подходов к сотрудничеству с союзниками по НАТО, оба президента рассматривали союз в качестве главного инструмента по противостоянию России в качестве главной угрозы американскому порядку на европейском континенте. Однако в отличие от Трампа, администрация Байдена сделала уклон на мультелатерализм и абсолютной приверженности обязанностям США перед НАТО в области безопасности, легитимируя свой статус регионального гегемона среди европейских государств: «И как я уже ясно сказал, Соединенные Штаты и наши союзники будут защищать каждый дюйм территории, которая является территорией НАТО, всей силой нашей коллективной мощи - каждый дюйм»[[101]](#footnote-102). В то время как Дональд Трамп в большей степени ставил акцент на обязанностях членов самого альянса, угрожая при этом оставить союзников без поддержки и даже покинуть НАТО, что в результате отрицательно сказалось на имидже США среди европейских государств.

Так или иначе, военный конфликт на Украине вновь актуализировал роль НАТО в качестве главной опоры американского лидерства в Европе, в связи с образованием открытой угрозы безопасности стран региона, а также стремления России расширить собственную сферу влияния в западном направлении, что может послужить существенным триггером для установленного на европейском континенте либерально-демократического порядка. Исходя из этого новая администрация Байдена делает упор на всеобъемлющем сотрудничестве со странами НАТО в качестве основного противовеса Российским амбициям в регионе, тем самым сохраняя единую архитектуру безопасности в Европе под протекцией США, а также поддерживая лидерский статус Вашингтона в Европе.

Таким образом, обе администрации рассматривали НАТО в качестве основного инструмента противодействия российским амбициям в Европе, и как ключевой элемент поддержания американского нормативного порядка в регионе. Все это определяет Североатлантический Альянс как основную опору американского регионального лидерства в Европе в период администраций Дональда Трампа и Джозефа Байдена. \

## Глава 3. Военные союзы в Восточной Азии как опоры регионального лидерства США в период администраций Трампа и Байдена.

## 3.1 Военные союзы в Восточной Азии при Д. Трампе.

В новой концепции Трампа «Америка прежде всего» Азиатско-Тихоокеанский регион занимает одно из самых приоритетных направлений. Выстраивая свою собственную политическую линию в АТР, Трамп поставил перечень задач по сохранению регионального лидерства США в регионе. В первую очередь-это стратегическое сдерживание Китая и сплочение американских союзников при мобилизации их на более активную поддержку Вашингтона[[102]](#footnote-103). Трамп также, как и Обама стремился сохранить лидерские позиции США в регионе путем противодействия Китаю в оборонной сфере, прежде всего при помощи двусторонних союзов, а также партнерских соглашений с ключевыми игроками в Азиатско-Тихоокеанском регионе: «Китай развернул кампанию быстрой военной модернизации, призванную ограничить доступ США в регион и развязать Китаю руки. Китай преподносит свои амбиции как взаимовыгодные, но китайское доминирование рискует подорвать суверенитет многих государств Индо-Тихоокеанского региона. Государства всего региона призывают США к устойчивому лидерству в коллективном ответе, поддерживающем региональный порядок, уважающий суверенитет и независимость»[[103]](#footnote-104). В качестве главной стратегии по осуществлению данного курса была использована концепция «Индо-Тихоокеанского региона»[[104]](#footnote-105).

Президент Дональд Трамп впервые представил свое "видение" свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона (FOIP) в ноябре 2017 года на саммите Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) в Ханое[[105]](#footnote-106). Еще президент Барак Обама стратегически соединил Индийский и Тихий океаны, образовав "Индо-Тихоокеанский" регион, и наметил планы создания Индо-Тихоокеанского экономического коридора (IPEC) в дополнение к военно-политическому «повороту в Азию»[[106]](#footnote-107). Однако, в отличие от администрации Обамы, администрация Трампа рассматривала «Индо-Тихоокеанский регион» как центральную арену внешней и экономической политики для борьбы с Китаем[[107]](#footnote-108). В 2018 году вице-президент Майк Пенс привлек к себе большое внимание, выступив с речью, в которой осудил поведение Китая и его неоднократное вмешательство во внутренние дела других государств (включая США), а также его агрессивную политику в Южно-Китайском море[[108]](#footnote-109). Вскоре после этого государственный секретарь СШ А Рекс Тиллерсон определил «менее ответственный» подход все более могущественного Китая к международным стандартам и намеренный подрыв Пекином «международного порядка, основанного на правилах», как главный вызов для Вашингтона[[109]](#footnote-110). Дональд Трамп стремится осуществить переориентацию политики США в отношении Китая через FOIP. Этот подход основан на критике азиатской политики предыдущей администрации, которая сначала объявила о "повороте в Азию", а затем о перебалансировке в регионе, но так и не реализовала ее в полной мере[[110]](#footnote-111). На Мюнхенской конференции по безопасности министр обороны США Марк Эспер призвал "друзей" США "выбирать" между системами США и Китая при рассмотрении вопроса о том, с кем сотрудничать[[111]](#footnote-112). Еще одним немаловажным вызовом американскому порядку в ИТР новая администрация определила Северную Корею. Трамп отмечал, что северокорейский режим стремительно наращивает свои кибернетические, ядерные и баллистические ракетные программы, что представляет собой глобальную угрозу, на фоне которой союзные страны региона и США должны еще больше укрепить связи в сфере безопасности и принять дополнительные меры для собственной защиты[[112]](#footnote-113). В этом ключе Трамп отметил о приверженности своим союзническим обязательствам относительно Южной Кореи: «Наш альянс и дружба с Южной Кореей, закаленные испытаниями истории, крепки как никогда»[[113]](#footnote-114). С конца 2017 года термин "FOIP" был закреплен в официальных документах, например, в Стратегии национальной безопасности Белого дома[[114]](#footnote-115).

Стоит отметить, что в отличие от администрации Обамы, Трамп не стремился укреплять многосторонние связи в Восточной Азии[[115]](#footnote-116). С самого начала своего президентского срока глава Белого дома осуществил выход США из Транс-тихоокеанского партнерства, которое рассматривалось администрацией Обамы в качестве экономической опоры лидерства Соединенных Штатов в АТР. Помимо этого, администрация Трампа не стала делать акцент на установлении главенствующих позиций США в АСЕАН, Восточно-Азиатском саммите, а также АРФ. Трамп реализовывал свою стратегию преимущественно посредством транзакционных и двусторонних отношений c союзниками в области безопасности, где его превосходящий масштаб обеспечивал переговорные рычаги[[116]](#footnote-117).

Исходя из этого по своему содержанию доктрина FOIP имеет в первую очередь блоковый характер: «поставлена задача укреплять американские союзы и партнерства в ИТР в направлении создания сетевой архитектуры безопасности, способной сдержать агрессию, поддерживать стабильность и обеспечивать свободный доступ к общим для всех объектов»[[117]](#footnote-118). Стратегия укрепления и развития союзнических и партнерских отношений в регионе также как и при администрации Обамы была направлена в первую очередь на противодействие Китаю, а возглавить эту миссию было суждено так называемой «четверке» (QUAD): США, Японии, Австралии и Индии[[118]](#footnote-119). Основными функциями объединения являются– поддержание “основанного на правилах порядка в ИТР”, увеличение связанности (т.е. развитие инфраструктуры) “согласно международному праву и стандартам”, а также антитеррор и обеспечение морской безопасности[[119]](#footnote-120). Тем не менее, в последние годы активно обсуждается перспектива расширения QUAD (Четверки) до формата QUINT или QUAD+[[120]](#footnote-121). В марте 2020 г. в формате видеоконференции состоялась встреча официальных лиц, входящих в QUAD, а также представителей Вьетнама, Южной Кореи и Новой Зеландии. Эти страны являются наиболее вероятными кандидатами на вхождение в расширенный формат QUAD в будущем[[121]](#footnote-122).

С приходом Трампа к власти Япония выразила свое стремление к укреплению и дальнейшему развитию союза с США. Эксперты по безопасности в Японии отметили, что внешнеполитическая позиция Трампа, особенно его ярко выраженная жесткая внешняя политика в отношении Китая и Северной Кореи, совпадает со взглядами Синдзо Абэ и, таким образом, предлагает набор взаимных интересов для развития альянса[[122]](#footnote-123). Несмотря на положительный прием Барака Обамы японской общественностью, "нерешительный" и "мягкий" подход бывшего президента-демократа к Китаю и его "стратегическое терпение" в отношении северокорейских ракет и ядерных программ вызвали у японцев беспокойство по поводу доверия к США и их долгосрочной роли в регионе[[123]](#footnote-124). Однако при администрации Трампа Токио смог вздохнуть с облегчением. Жесткая и непреклонная политика нового американского президента в отношении Китая и КНДР внушала доверие японскому руководству. Трамп подтвердил центральные аспекты альянса в начале своей администрации, в том числе заявив, что статья 5 американо-японского Договора о взаимном сотрудничестве и безопасности распространяется на острова Сенкаку, которые находятся под управлением Японии, но на которые также претендуют Китай и Тайвань[[124]](#footnote-125). (Статья 5 гласит, что союзники "будут действовать в случае общей опасности" "вооруженного нападения на одну из сторон на территориях, находящихся под управлением Японии[[125]](#footnote-126)"). На основе этого, стратегические взаимодействия между государствами в области безопасности продолжили развиваться. В 2017 году Вашингтон продал Японии американскую систему противоракетной обороны Aegis Ashore в попытке добавить еще один уровень к системе ее противоракетной обороны. Также в 2018 году Япония закупила 105 стелс-истребителей F-35, а в дальнейшем еще 42[[126]](#footnote-127). Стоя на вершине "Кага", новейшего японского авианосца, Трамп с гордостью заявил собравшимся чиновникам, солдатам и, конечно, прессе, что новые закупки истребителей "дадут Японии самый большой флот F-35 среди всех наших союзников "[[127]](#footnote-128). Все вышеперечисленное подтверждает факт того, что при администрации Трампа Япония также являлась одним из главных союзников в области безопасности в АТР и была важным инструментом в осуществлении сдерживания Китая, что непосредственно влияло на сохранение лидерства США в регионе.

Еще одним важным звеном в концепции «FOIP» является Австралия. Майкл Грин утверждает, что «Географическое положение Австралии сегодня более важно для Соединенных Штатов, чем когда-либо после Второй мировой войны. Австралия служит как связующим звеном между Индийским и Тихим океанами, так и сдерживающим фактором для Китая.[[128]](#footnote-129)».

Таким образом, традиционная роль Австралии как "южной опоры" в системе "Оси и спиц" США значительно усилилась. Несмотря на то, что США имеют прямой доступ к региону, значительный вклад Австралии также увеличивает проекцию их силы и создает комфортную среду для развертывания военных сил США в других районах[[129]](#footnote-130). Базирование Оперативной группы морской пехоты США в Дарвине также позволяет проводить совместные учения между союзниками[[130]](#footnote-131). Помимо этого, австралийская военно-морская оперативная группа «IndoPacific Endeavour» «укрепляет отношения, наращивает партнерский потенциал и улучшает военную оперативную совместимость в юго-западной части Тихого океана», согласно Министерству обороны, что также помогает реализовать цели США[[131]](#footnote-132). Таким образом, географическое положение Австралии, доступ, который она предоставила американским вооруженным силам, и ее активная роль в региональном взаимодействии Восточной Азии, увеличивают ее значимость для Соединенных Штатов. На основе этого, администрация Трампа активно занималась поставками вооружения в Австралию. Такого как: Морской самолет наблюдения/реагирования 8A Poseidon и БПЛА MQ-4C Triton[[132]](#footnote-133). Все это также вносит немалый вклад в стратегию по обеспечению сдерживания Китая и сохранению лидерских позиций США в АТР.

Одним из ключевых направлений концепции Открытой и свободной Индо-Пасифики является Индия. Собственно говоря, исходя из подобных устремлений Вашингтона Азиатско-Тихоокеанский регион и был заменен на Индо-Тихоокеанский в официальной риторике. Этот термин, означающий соединение Индийского и Тихого океанов, рассматривается как попытка узаконить участие Индии в новой региональной конструкции, а также поддержать Индию в качестве регионального противовеса китайскому влиянию[[133]](#footnote-134). Таким образом политика партнерства при Трампе стала теснее связана с политикой формирования союзов. США определяли роль Индии как неотъемлемой для достижения этой цели. Несмотря на неудачное начало, когда президент Трамп обвинил Индию в получении миллиардов долларов в обмен на подписание Парижского соглашения об изменении климата и вопрос о визе H1B для въезда в США индийских квалифицированных работников, первая встреча президента Трампа и премьер-министра Моди 27 июня 2017 года принесла положительные результаты для обеих сторон.

Закон о полномочиях в области национальной обороны на 2017 год (NDAA- 2017) включил Индию в число основных оборонных партнеров, что ставит ее в один ряд с ближайшими американскими партнерами в плане оборонной торговли и передачи технологий[[134]](#footnote-135). Хотя еще при администрации Обамы США стремились предоставить Индии доступ к технологиям США наравне с ее ближайшими союзниками, администрация Трампа также стремилась продолжать развивать прочные оборонные связи с Индией. Об этом свидетельствует решение правительства США разрешить продажу Индии 22 высокотехнологичных беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) Predator Sea Guardian за несколько дней до первой встречи премьер-министра Моди с президентом Трампом[[135]](#footnote-136). Благодаря улучшенной осведомленности о морском пространстве, предоставляемой БПЛА Guardian, Индия может отслеживать китайские вылазки в Индийском океане и вокруг него и - там, где национальные интересы пересекаются - уменьшить необходимость прямого присутствия США, тем самым служа интересам Соединенных Штатов, а также способствуя расширению морской мощи Индии[[136]](#footnote-137). Исходя из этого можно проследить насколько партнерские отношения с Индией в области безопасности способствуют сохранению регионального лидерства США в Восточной Азии.

Помимо основного приоритета по сотрудничеству с Японией, Австралией и Индией, администрация Трампа также отметила свою преданность двусторонним союзам с Южной Кореей, Филиппинами и Вьетнамом: «Восточной Азии Южная Корея, Филиппины и Таиланд остаются важными союзниками и рынками сбыта для американцев»[[137]](#footnote-138).

Политика администрации Трампа в отношении Южной Кореи была нацелена на поддержание и укрепление стратегического партнерства между двумя странами прежде всего в рамках противостояния Северной Корее: «Северная Корея, обладающая ядерным оружием, может привести к распространению самого разрушительного в мире оружия в Индо-Тихоокеанском регионе»[[138]](#footnote-139). Таким образом администрация Трампа рассматривала КНДР в качестве одного из основных триггеров контролируемой США архитектуры безопасности в регионе, что являлось прямой угрозой американскому лидерству в ИТР. Несмотря на то, что администрация Трампа акцентировала внимание на увеличении доли Южной Кореи в расходах на размещение американских войск и обеспечение региональной безопасности, США все также активно развивали союзническое взаимодействие со страной[[139]](#footnote-140). Так в 2017 году на территории Южной Кореи было осуществлено развертывание системы противоракетной обороны THAAD (Terminal High Attitude Area Defense), предназначенной для перехвата и уничтожения баллистических ракет в конечной фазе полета[[140]](#footnote-141). Поставка THAAD в Южную Корею была направлена на повышение обороноспособности страны против возможных угроз со стороны Северной Кореи, особенно учитывая ядерные амбиции Ким Чен Ына и продолжающиеся провокации. Также был осуществлена продажа 40 истребителей пятого поколения F-35A[[141]](#footnote-142). Помимо этого, в течение 2017-2018 годов Вашингтон несколько раз предпринимал попытки вовлечь Сеул в сотрудничество в рамках стратегии Индо-Тихоокеанского региона. Например, в ноябре 2017 года, на встрече президентов Республики Корея и США, Дональд Трамп подчеркнул необходимость участия Южной Кореи в реализации этой доктрины. Перспективы сотрудничества двух стран в области обеспечения безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе также обсуждались в рамках диалога между военными ведомствами США и Республики Корея в 2018 году[[142]](#footnote-143). Тем не менее в Сеуле с осторожностью отнеслись к инициативе администрации Трампа, во многом из-за нежелания политического истеблишмента РК лишний раз раздражать Китай, который уже выражал недовольство размещением THAAD на территории Южной Кореи[[143]](#footnote-144). Таким образом, Южная Корея также являлась одним из ключевых звеньев по сохранению региональной архитектуры безопасности возглавляемой Соединенными Штатами, которая поддерживала легитимность лидерского положения США в ИТР.

Администрация Трампа также выражала стремление по сотрудничеству с Филиппинами, а также наметила курс налаживания взаимоотношений с правительством Р. Дутерте[[144]](#footnote-145). Союз с Филиппинами имеет для США принципиальное значение как в плане усиления своих позиций в Южно-Китайском море, так и укрепления плацдарма в случае возникновения вооруженного конфликта из-за Тайваня[[145]](#footnote-146). Получение США доступа к филиппинским территориям, стратегически расположенным в центре Индо-Тихоокеанского региона (часть из их находится на расстоянии всего 100 морских миль от Тайваня), способно усилить американское военное присутствие в регионе и позволит лучше отслеживать активность Китая в Южно-Китайском море и вблизи Тайваня[[146]](#footnote-147). Как говорится в СНБ 2017: «Мы активизируем наши союзы с Филиппинами и Таиландом чтобы помочь им стать партнерами по морскому сотрудничеству»[[147]](#footnote-148). Исходя из этого администрация Трампа, в рамках сотрудничества по обеспечению безопасности на море передала филиппинской стороне несколько бывших судов США, таких как бывший прибрежный сторожевой корабль класса "Cyclone" и судно береговой охраны класса "Hamilton”[[148]](#footnote-149). Также в 2020 году США поставили Филиппинам вертолеты АН-1 Cobra[[149]](#footnote-150). Все эти действия представляли собой подтверждение обязательств Вашингтона в сфере региональной безопасности. Таким образом администрация Трампа также рассматривала Филиппины в качестве одной из опор регионального лидерства США в рамках противостояния Китаю.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что стратегия Трампа по сохранению регионального лидерства США в регионе прежде всего сводилась к сдерживанию распространения влияния Китая в регионе, на основе концепции Свободной и Открытой Индо-Пасифики. В рамках этой стратегии президент ставил уклон на сотрудничестве со всеми союзными государствами региона, однако особое внимание уделялось Австралии и Японии, а также партнерскому взаимодействию с Индией. Исходя из этого, можно понять, что политика партнерства при Трампе стала теснее связана с политикой сотрудничества в рамках союзнических отношений. Стоит также отметить характерный для Трампа отход от мультилатерализма в Восточной Азии, президент прежде всего реализовывал свою стратегию посредством транзакционных и двусторонних отношений c союзниками в области безопасности, рассматривая их в качестве главных опор регионального лидерства США в ИТР. Региональное лидерство в Восточной Азии при Трампе также обеспечивалось приверженностью президента обязательствам в сфере безопасности перед союзниками.

## 3.2 Военные союзы в Восточной Азии при администрации Дж. Байдена

13 января 2021 года, за неделю до инаугурации Джозефа Байдена, Asia Group объявила, что ее председатель и главный исполнительный директор Курт М. Кэмпбелл, который был помощником государственного секретаря по делам Восточной Азии и Тихого океана во время первого срока президента Обамы и главным архитектором «Поворота в Азию», присоединится к администрации Байдена-Харрис в качестве заместителя помощника президента и координатора по делам Индо-Тихоокеанского региона в Совете национальной безопасности[[150]](#footnote-151). Эта новая должность ("Asia Czar") дала Кэмпбеллу широкие полномочия по управлению межведомственной координацией политики и будет подчиняться непосредственно новому советнику по национальной безопасности Джейку Салливану[[151]](#footnote-152). Это назначение было широко интерпретировано как шаг команды Байдена по повышению роли Индо-Тихоокеанского региона в планировании внешней политики. С момента прихода в Белый дом администрация Байдена предприняла ряд шагов по поддержанию лидерского положения в ИТР путем укрепления отношений с азиатскими союзниками и партнерами, включая повышение уровня Четырехстороннего диалога по безопасности (Quadrilateral Security Dialogue) до уровня саммита и, прежде всего, определение Китая как "ближайшего стратегического конкурента"[[152]](#footnote-153).

Основным вызовом американскому лидерству в Восточной Азии Байден также, как и предыдущая администрация рассматривал Китай: «Пекин стремится создать расширенную сферу влияния в Индо-Тихоокеанском регионе и стать ведущей мировой державой. КНР также инвестирует в вооруженные силы, которые быстро модернизируются, становятся все более боеспособными в Индо-Тихоокеанском регионе и растут в силе и охвате на глобальном уровне, стремясь при этом разрушить альянсы США в регионе и во всем мире»[[153]](#footnote-154). 4 февраля 2021 года, когда Байден выступил со своей первой речью в Государственном департаменте США, где назвал Китай «самым серьезным конкурентом Америки», заявив, что «американское лидерство должно выдержать растущее стремление Китая соперничать с Соединенными Штатами[[154]](#footnote-155)». Байден отмечал, что никакая другая страна, кроме Китая, не может бросить серьезный вызов либеральному порядку под руководством США. В июне 2021 года Сенат США принял двухпартийный законопроект United States Innovation and Competition Act of 2021, в котором утверждается, что Китай «использует свою политическую, дипломатическую, экономическую, военную, технологическую и идеологическую мощь для того, чтобы стать стратегическим, практически равным, глобальным конкурентом Соединенных Штатов»[[155]](#footnote-156). В результате Конгресс призывает администрацию Байдена «принять политику стратегической конкуренции с КНР» и включить ее в «часть более широкого стратегического подхода к Индо-Тихоокеанскому региону и всему миру»[[156]](#footnote-157). Одним словом, администрация Байдена рассматривает Китай как ближайшего конкурента с экономическим, военным и технологическим потенциалом, способного бросить вызов мощи и влиянию США в Индо-Тихоокеанском регионе в ближайшей перспективе и во всем мире в долгосрочной перспективе, и считает, что Соединенные Штаты должны сдерживать его всеми силами.

Исходя из этого, Джозеф Байден с момента своего вступления в должность президента США дал понять, что союзники и партнеры Вашингтона по всему миру в целом и в Индо-Тихоокеанском регионе в частности являются важными стратегическими активами, на которые Вашингтон может опереться в растущей стратегической конкуренции с Китаем. Президент Байден высоко оценил союзников и партнеров США в своем первом крупном выступлении по вопросам внешней политики, заявив, что «американские союзы - это наше преувеличайшее достояние, и вести дипломатию означает снова стоять плечом к плечу с нашими союзниками и ключевыми партнерами»[[157]](#footnote-158). Государственный секретарь Блинкен также подчеркнул важность союзников и партнеров США для стратегических целей США, заявив, что «наши союзы - это то, что военные называют мультипликатором силы» и «наш уникальный актив»[[158]](#footnote-159). Администрация Байдена отмечала, что сохранение безопасности и либерально-демократического порядка в Восточной Азии возможно только лишь благодаря плотному сотрудничеству с союзниками в ИТР, и что американская сторона сохраняет приверженность обязательствам перед - Австралией, Японией, Республикой Корея, Филиппинами и Таиландом - и будут продолжать модернизировать эти альянсы[[159]](#footnote-160). Администрация Байдена воспринимает союзы в ИТР в качестве опоры для поддержания порядка основанного на правилах в регионе, а также архитектуры безопасности, что напрямую влияет на сохранение лидерских позиций Вашингтоном в Восточной Азии. Исходя из этого, Байден, вскоре после того, как вошел в Белый дом, направил государственного секретаря Блинкена и министра обороны Остина посетить азиатских и европейских союзников и партнеров, чтобы подтвердить обязательства США. В марте госсекретарь Блинкен и министр обороны Остин посетили Японию и Южную Корею. В Токио Блинкен подчеркнул, что тот факт, что они выбрали Японию для своей первой зарубежной поездки на уровне кабинета министров, «не случаен». Блинкен подтвердил жизненную важность американо-японского альянса «как краеугольного камня мира, безопасности и процветания в Индо-Тихоокеанском регионе и во всем мире», пообещав углубить американо-японскую координацию в области безопасности»[[160]](#footnote-161). Администрация Байдена также продолжила укрепление взаимодействия в рамках так называемой «четверки» (QUAD), выделяя ключевых игроков по кооперации против увеличения влияния Китая в ИТР. Как заявил советник президента Байдена по вопросам национальной безопасности Дж.Салливан, новая администрация будет и дальше развивать формат «четверки» и опираться на него в своей политике в Индо-Тихоокеанском регионе[[161]](#footnote-162). По его словам, администрация Байдена намерена в этом отношении сохранять «преемственность и пытаться укрепить и продолжить шаги, которые были предприняты предыдущей администрацией»[[162]](#footnote-163). Более того, президент Байден вывел «QUAD» на новый уровень, проведя первый саммит «четверки», где участники выпустили совместное заявление, в котором выразили свою приверженность четырехстороннему сотрудничеству, обязуясь продвигать свободный, открытый, основанный на правилах порядок. В ходе встречи стороны неоднократно затронули тему безопасности в ИТР и роль Китая, и направили недвусмысленные сигналы мировой общественности о готовности выступить единым фронтом для сдерживания китайских амбиций[[163]](#footnote-164). Администрация Байдена рассматривает союзников в Восточной Азии в качестве основы американского порядка в ИТР и выделяет собственную особую роль в качестве гаранта безопасности союзников в регионе: «Мы продолжим модернизировать наши союзы с Австралией, Японией, РК, Филиппинами и Таиландом, и наращивать их оборонный потенциал в Южной и Юго-Восточной Азии и на островах Тихого океана»[[164]](#footnote-165).

В рамках Индо-Тихоокеанской стратегии Байден также выразил стремление по расширению трехстороннего сотрудничества с Японией и Южной Кореей в области безопасности[[165]](#footnote-166). Во время Саммита НАТО в Мадриде 2022, лидеры Японии, РК и США обсудили вопрос более плотной трехсторонней кооперации в контексте противодействия ключевым вызовам и угрозам в Индо-Тихоокеанском регионе со стороны Китая и КНДР[[166]](#footnote-167). Президент Байден подчеркнул важность трёхстороннего альянса для полной денуклеаризации Корейского полуострова и обеспечения свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона[[167]](#footnote-168). Три лидера согласились работать вместе для обеспечения выполнения резолюций Совета Безопасности ООН, направленных на сдерживание оружейных программ КНДР. Для Соединённых Штатов Америки трёхсторонний альянс представляет собой эффективное средство для функционирования самостоятельных альянсов (США – Япония; США – РК), удерживая вместе двух ключевых союзников Вашингтона[[168]](#footnote-169). Администрация Байдена рассматривает трёхсторонний формат как один из главных приоритетов в Индо-Тихоокеанском регионе в контексте сохранения лидерских позиций в области безопасности, обеспечивая лидерский паритет с Китаем в регионе.

Во имя укрепления антикитайской оси в ИТР Соединенные Штаты также инициируют создание нового трехстороннего военно-политического альянса с Великобританией и Австралией (AUKUS). Цель этого альянса — противодействие Китаю в спорных районах акватории Южно-Китайского моря, а также сотрудничество в области кибернетических систем, искусственного интеллекта, квантовых технологий и подводного флота[[169]](#footnote-170). Так, предусматривается техническое содействие Австралии в строительстве атомных субмарин: «В рамках партнерства AUKUS мы определим оптимальный путь для скорейшей поставки атомных подводных лодок Королевскому военно-морскому флоту Австралии; кроме того, мы будем углублять сотрудничество и повышать оперативную совместимость посредством конкретной программы работы над передовыми возможностями, включая кибернетические технологии, искусственный интеллект, квантовые технологии и подводный потенциал»[[170]](#footnote-171). Раньше США никогда не делились технологиями своих атомных подводных лодок с другими государствами, поскольку считалось, что это может ослабить их господство в мировых океанах. Однако предоставление таких судов Австралии свидетельствует о том, что, осознавая свою уязвимость, Соединенные Штаты стремятся получить поддержку Австралии и Великобритании для поддержания статус-кво в Индо-Тихоокеанском регионе и сохранения своей роли регионального лидера и гаранта безопасности для собственных союзников в Восточной Азии[[171]](#footnote-172). Уже в 2027 году Соединенные Штаты и Великобритания планируют начать переброску SSN в Австралию, чтобы ускорить развитие австралийского военно-морского потенциала[[172]](#footnote-173). Начиная же с начала 2030-х годов, до одобрения Конгресса, Соединенные Штаты намерены продать Австралии три подводные лодки класса Virginia, с возможностью продажи еще двух в случае необходимости[[173]](#footnote-174). К концу 30-ых годов планируется, что Австралия сможет построить собственную атомную подводную лодку SSN AUKUS. Этот план разработан для поддержки развития инфраструктуры, технических возможностей, промышленности и человеческого капитала Австралии, необходимых для производства, обслуживания, эксплуатации и управления суверенным флотом атомных подводных лодок с обычным вооружением[[174]](#footnote-175). И. Джонсон полагает, что помощь Австралии в создании флота атомных подводных лодок поможет США найти важного военного союзника в противодействии растущей военно-морской мощи Китая, а также укрепит их альянсы в Тихом океане[[175]](#footnote-176). По мнению экспертов стокгольмского Института политики безопасности и развития, в создании AUKUS были в равной степени заинтересованы все три участника альянса[[176]](#footnote-177). Президент Джо Байден намерен снова сделать США мировым лидером. Австралия проявляет всё большую обеспокоенность по поводу растущей милитаризации Китая. А Великобритания после Брекзита стремится снова стать крупной морской державой[[177]](#footnote-178).

Таким образом администрация Байдена во многом сохранила преемственность проводимой Трампом политике в Индо-Тихоокеанском регионе. Соединенные Штаты продолжили развивать сотрудничество в рамках ключевой «четверки» стран в контексте противостояния возрастания Китайской мощи. Благодаря повышению уровня Четверки до уровня саммита QUAD постепенно превратилась из малоизвестного диалогового форума, затерявшегося в беспорядочных многосторонних сетях Азиатско-Тихоокеанского региона, в многопрофильный, институционализированный форум на уровне глав государств-союзников и партнера (Индии) для содействия всеобъемлющему сотрудничеству между четырьмя странами, сосредоточенному на формировании нового индо-тихоокеанского порядка в соответствии с их интересами. Кроме того, делая упор на сохранение порядка, основанного на правилах администрация Байдена стремится превратить "четверку" в своего рода геополитическую платформу по сохранению американского регионального лидерства в растущей стратегической конкуренции с Китаем в Индо-Тихоокеанском регионе. Также в рамках противостояния угрозам американскому региональному лидерству со стороны Китая и КНДР, администрация Байдена стремилась расширить трехстороннее взаимодействие в регионе, что выразилось в укреплении Японо-Корейского взаимодействия, а также создании нового альянса AUKUS. Исходя из всего указанного выше можно сделать вывод о том, что внешнеполитическая стратегия Дж. Байдена по сохранению регионального лидерства в ИТР основывалась на сохранении лидерского паритета с Китаем путем укрепления взаимодействия со своими союзниками, что определяет их в качестве опор регионального лидерства США в Восточной Азии. В результате данного подхода администрация Байдена укрепила так называемый «санитарный кордон» вокруг Китая, который начал выстраивать Трамп в рамках стратегии Индо-Тихоокеанского региона.

## Заключение.

В заключение данной работы стоит отметить, что роль военных союзов США в Европе и Восточной Азии в качестве опор регионального лидерства Вашингтона, все также остается значимой. Рассмотрев эволюцию подходов к американскому лидерству с начала 21го века, можно понять, что американские администрации прежде всего стремились закрепить свои лидерские позиции путем укрепления собственного нормативного порядка, легитимность которого должна обеспечиваться так называемыми «общественными благами». В эпоху реваншистских настроений со стороны России и стремительного экономического и военного подъема Китая, одним из ключевых факторов легитимации американского лидерства в Европе и Восточной Азии является обеспечение международной безопасности. Исходя из этого начиная с 2000-ых годов американские администрации на официальном уровне стремятся укрепить международную архитектуру безопасности путем плотного взаимодействия с военными союзами в разных регионах мира. Последние администрации Трампа и Байдена не стали исключениями. Несмотря на то, что изначально Трамп довольно критично высказывался в сторону союзников по НАТО, ставя акцент на большую самостоятельность альянса, его политика продемонстрировала, что именно НАТО рассматривалась администрацией Белого дома в качестве ключевой опоры американского лидерства в Европе, на основе противостояния российским амбициям в регионе. Хотя жесткая риторика Трампа в сторону Североатлантического альянса, во многом подорвала доверие к американским обязательствам среди европейских государств. Тем не менее союзники по НАТО оказались не готовы переступить красную линию, касающуюся ее обязательств перед США, все также оставаясь основным инструментом осуществления стратегии Вашингтона. После же начала Специально Военной Операции на территории Украины роль НАТО в качестве опоры региональной архитектуры безопасности во главе с США обрела еще большую актуальность. Исходя из этого новая администрация Байдена делает упор на всеобъемлющем сотрудничестве со странами НАТО в качестве основного противовеса Российским амбициям в регионе, тем самым сохраняя единую архитектуру безопасности в Европе под протекцией США, а также поддерживая лидерский статус Вашингтона в Европе. Таким образом, стратегии двух администраций имели единые ориентиры по сохранению регионального лидерства в Европе, однако подразумевали разные подходы к их реализации.

Стремительный экономический рост Китая также открыл дебаты о масштабах модернизации китайских вооруженных сил и ее последствиях для региона. В свете этих растущих сложностей адаптивность и вовлеченность стали двумя ведущими характеристиками стратегии безопасности США в Азиатско-Тихоокеанском регионе посредством укрепления традиционных союзов безопасности, а также взаимодействия с важными игроками в регионе. За последние десятилетия Соединенные Штаты частично установили свой гегемонистский порядок в Восточной Азии. Он был основан на двусторонних соглашениях в областях безопасности и экономики. Система «ось и спицы» связывала Соединенные Штаты с Японией, Южной Кореей и другими странами Восточной Азии. Соединенные Штаты взяли на себя союзнические обязательства перед странами региона, и, в свою очередь, эти страны проявляли лояльность к Соединенным Штатам. Таким образом, между странами существовала своего рода сделка. Соединенные Штаты обеспечивают безопасность и открытые рынки для своих восточноазиатских партнеров, а взамен эти страны соглашаются на партнерство с США, что проявляется в торговле, союзах и политической лояльности. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что лидерство США в АТР исторически обусловлено американскими гарантиями в сфере безопасности перед своими союзниками, а также той ролью, которую эти военные союзы играют в качестве ключевого элемента противодействия растущей мощи Китая.

Таким образом, стратегия Трампа по сохранению регионального лидерства США в регионе прежде всего сводилась к сдерживанию распространения влияния Китая в регионе, на основе концепции Свободной и Открытой Индо-Пасифики. В рамках этой стратегии президент ставил уклон на сотрудничестве со всеми союзными государствами региона, однако особое внимание уделялось Австралии, Японии, а также партнерскому взаимодействию с Индией. Исходя из этого, можно понять, что политика партнерства при Трампе стала теснее связана с политикой сотрудничества в рамках союзнических отношений. Стоит также отметить характерный для Трампа отход от мультилатерализма в Восточной Азии, президент прежде всего реализовывал свою стратегию посредством транзакционных и двусторонних отношений c союзниками в области безопасности, рассматривая их в качестве главных опор регионального лидерства США в ИТР. Администрация Байдена, продемонстрировала некоторую преемственность стратегии Трампа, сохранив ориентир на укреплении взаимодействий в рамках QUAD. Однако, в отличие от предыдущей администрации, Байден вводит практику создания мини-многосторонних структур, укрепляя тройственный союз с Японией и Южной Кореей, а также создав военно-политический альянс AUKUS с Австралией и Великобританией. В результате данного подхода администрация Байдена укрепила так называемый «санитарный кордон» вокруг Китая, который начал выстраивать Трамп в рамках собственной стратегии Индо-Тихоокеанского региона. Исходя из всего указанного выше можно сделать вывод о том, что внешнеполитическая стратегия Дж. Байдена и Д. Трампа по сохранению регионального лидерства в ИТР основывалась на сохранении лидерского паритета с Китаем путем укрепления взаимодействия со своими союзниками, что определяет их в качестве опор регионального лидерства США в Восточной Азии.

Исходя из всего указанного выше, можно сделать вывод о том, что военные союзы США в Европе и Восточной Азии являются ключевыми звеньями по поддержанию американского лидерства в регионах, так как, обеспечивая безопасность союзников, Соединенные Штаты легитимируют свой лидерский статус. Также военные союзы являются важным и эффективным инструментом по противодействию основным системным угрозам в лице России и Китая.
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