

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Солозובה Павла Даниловича

тему: **К вопросу о теории международных переговоров: концепт языковой игры**

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	4	Актуальность описана не совсем внятно.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Исследовательская цель и задачи сформулированы не вполне убедительно.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	3	Поскольку исследование носит междисциплинарный характер, следовало более тщательно разъяснить особенности источниковой базы.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	3	
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	3	В подобной работе методология требует более детального обоснования и разъяснения.
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	4	
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	3	Во введении нет ссылок на упомянутые исследования. Нет этих ссылок и в списке литературы. Нет ссылок во второй главе, где дается обзор подходов к изучению теории переговоров.
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b>	4	Научному руководителю удалось подключиться к

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

	(ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	руководству на финальной стадии. Это не отменяет ответственности и основательности студента, но его крайняя самостоятельность помимо оригинальных суждений привела еще и к недочетам в работе.
<b>Средняя оценка:</b>		3,5

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Работа вызывает весьма неоднозначное впечатление. Замысел автора видится в том, чтобы предложить оригинальный подход к пониманию сути переговорного процесса, основанный на выявлении особенностей речевой деятельности участников переговорного процесса. Данный подход развивается представителями постпозитивизма, что оправдывает обращение автора к представителям данной парадигмы как в области философии, так и теории международных отношений.

Наибольший интерес представляет 4 глава, где автор пытается использовать различные приемы анализа текстов для изучения писем между Кеннеди и Хрущевым. Автору удалось выделить интересные особенности их диалога, говорящие о скрытых намерениях, стиле общения, способности принять позицию оппонента, особенности аргументации.

К заслугам автора можно отнести довольно смелую попытку предложить свою методологию в изучении переговорного процесса, а также изучение довольно сложных для понимания концепций, касающихся обоснования теории переговорного процесса.

Работа не лишена недостатков, которые по большому счету связаны с незавершенностью исследования и с чрезвычайно сложными задачами, который поставил перед собой автор. Незавершенность проявляется в невнятном изложении доводов, а также в некритичном заимствовании идей и методологии у представителей теории международных отношений, философии, теории языка, психологии.

Так, вслед за Людвигом Витгенштейном, автор не всегда учитывает различие между языком и речью, что приводит к ошибочным суждениям вроде приписывания свойств речи языку. Например, бессмысленное слово в речи не означает, что слово может быть бессмысленным в языке, как утверждает автор. Другое неверное суждение «Мы можем говорить об эволюционной составляющей языка, а напротив можем указывать на его [языка] иррациональные механизмы (выражение чувств, эмоций)...» (с.22). Но в действительности нет у языка никаких иррациональных механизмов, эти механизмы есть в мышлении человека. А язык как общее явление и мышление конкретного далеко не одно и то же. Подобная путаница возникает у автора довольно часто. На стр. 64 можно взять другой пример: «Язык есть обособленное явление, по большей части действующее независимо от антропогенного фактора. Заявлять о том, что кто-либо владеет языком в той или иной степени - попросту абсурдно. Вместо этого следует употреблять термин «способность»». Во-первых, язык не может существовать, действовать без человека, так что антропогенный фактор есть всегда. Иначе язык превращается в мертвый. Во-вторых, не ясно, почему абсурдно утверждение о том, что человек владеет языком? Тут мысль автора теряется в тумане неизвестности...

Чтобы разобраться с этими тонкостями, нужно начинать не с философа Витгенштейна, а с учения о языке лингвиста Фердинанда де Соссюра. Тогда станет понятно, что и термин «языковая игра» не совсем удачен, а лучше бы говорить о «речевой игре».

Еще одна проблема, которую весьма сложно преодолеть, связана с опорой автора на методологические принципы постпозитивизма. Представители данной парадигмы часто

используют метафоры вместо научных понятий и доказательств, что делает сложным точное понимание их тезисов, а с другой стороны, делает сложной и любую полемику с ними, и критическое осмысление их исследований. Впрочем, эта задача остается неразрешенной и для современной теории международных отношений.

- 3. Рекомендованная оценка:** Работа может быть оценена на «хорошо», если комиссия сочтет, что оригинальность творческого замысла и проделанный немалый труд перевешивают крайнюю невнятность изложения, нечеткость аргументации, небрежность в оформлении научного аппарата, перегруженность нарочито наукообразными оборотами речи, да и просто не имеющими отношения к теме рассуждениями.

«06» июня 2023 г.



**Профессор**  
**Коньшев Валерий Николаевич**