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**Введение**

**Актуальность.** Тема популизма как объекта научных исследований в последнее время становится всё актуальнее. Глобальные трансформации, эпоха интернета и развитие социальных медиа привели к росту популизма. На сегодняшний день, популистские партии и политиков можно встретить практически в любой стране мира. Тенденция роста и развития популизма особенно заметна в демократических странах, где стратегии популистских партий и политиков практически неограниченны.

В сегодняшних реалиях существует множество ответвлений популизма, но обычно выделяют два основных: левый и правый популизмы. И в современных тенденциях правый популизм, который многие исследователи называют проявлением национализма и радикализма, является наиболее популярным течением. Так, в странах Европейского Союза, США, Канады, Бразилии, Индии, Великобритании, Венгрии можно встретить представителей правого популизма. Известные политические деятели, которые придерживаются данного течения занимали(ют) лидирующие места в управлении государством. К таким политикам относят: Дональд Трамп, Жаир Болсонару, Борис Джонсон, Виктор Орбан, Найджел Фарадж, Виктор Орбан, Марин Ле Пен и многие другие.

Одним из инструментов, активно применяющимся для распространения популистских идей политиками и партиями стали новые массовые медиа и социальные сети. Благодаря непосредственному контакту с «народом», популисты смогли получить поддержку электрата. Самой популярной социальной сетью стал «Twitter»[[1]](#footnote-1), где популисты могли транслировать свои идеи и задачи.

Эпидемия, начавшиеся в конце 2019 года в китайском городе Ухань и распространившись к марту 2020 года практически во всём мире, стала серьезным вызовом для популистов. Так, популисты, находящиеся во власти и в оппозиции, попытались использовать коронакризис в своих интересах, используя его как способ мобилизации своих сторонников. Многие правые популисты продолжали держать жесткую линию в отношении миграционной политики, антиглобализма и протекционизма, а также подвергали критике меры по борьбе с пандемией, называя их ограничением свободы граждан. Левые популисты также продолжали критиковать миграционную политику, однако, их действия были больше направлены на поддержание медицины и улучшения труда рабочих в этот период.

Изучение стратегий, используемых популистскими партиями и политиками в период коронакризиса позволит создать ясное представление о том, насколько эффективными являются идеи и цели популистов в период кризисных ситуаций.

**Степень научной разработанности.** Анализ популизма, популистских течений, стратегий получили широкое распространение в научной литературе зарубежных и отечественных исследователей. К ключевым авторам относят: М. Кэнован[[2]](#footnote-2), Э. Лаклау[[3]](#footnote-3), К. Мудде и Р. Кальтвассе[[4]](#footnote-4), Б. Моффит[[5]](#footnote-5), Я. Мюллер-Вернер[[6]](#footnote-6), Р. Водак[[7]](#footnote-7), Р. Инглхарт и П. Норрис[[8]](#footnote-8), Т. Франк[[9]](#footnote-9), С. Холл[[10]](#footnote-10), К. Фукс[[11]](#footnote-11).

Среди отечественных исследователей стоит выделить: П.В. Осколков[[12]](#footnote-12), Н.А. Баранов[[13]](#footnote-13),[[14]](#footnote-14), Г.И. Вайнштейн[[15]](#footnote-15), Б. Степанов[[16]](#footnote-16), С.А. Шеин[[17]](#footnote-17), А.Г. Володин[[18]](#footnote-18), И.А. Суманеев[[19]](#footnote-19).

Отдельно выделим теоретиков дискурс-анализа, к которым относятся следующие исследователи: Э. Лаклау и Ш. Муфф[[20]](#footnote-20), С. Тичер, М. Мейер, Р. Водак, Е. Веттер[[21]](#footnote-21), Т. Ван Дейк[[22]](#footnote-22), М. Йоргенсенн и Л. Дж. Филлипс[[23]](#footnote-23).

**Объектом** настоящего исследования являются популистские партии и политики, которые находились во власти и оппозиции в период коронакризиса.

**Предметом исследования –** анализстратегий популистских партий и политиков и последующая их реализация в условиях коронакризиса в период с начала декабря 2019 по февраль 2023 года.

**Цель исследования** - рассмотрение и анализ действий популистских партий и политиков, стоящих во власти или в оппозиции в период коронакризиса с начала декабря 2019 по февраль 2023 года.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Исследование понятия «популизм», начиная с конца XIX века.
2. Конкретизация понятия «популизм» в XXI веке.
3. Выявление особенностей популистских партий и политиков.
4. Рассмотрение правого и левого популизма. Выявление сходств и отличий в контексте реализации стратегий.
5. Анализ конкретных действий популистских партий и политиков, находящихся во власти и оппозиции в период коронакризиса
6. Исследования фактора уровня доверия к популистским партиям и политикам как результирующий итог принятых стратегий в период коронакризиса.

**Теоретико-методологические основания.** Данная научная работа основывается на социоисторическом методе дискурс-анализа, использующиеся для анализа популистских движений, партий и политиков. Используется также ивент-анализ для выявления и анализа действий отдельных популистских лидеров и их действий в период коронакризиса.

**Эмпирической базой** научного исследования выступают новостные публикации отечественных СМИ (ТАСС, РБК, ИА Красная Весна, RG, Интерфакс), зарубежных новостных изданий (BBC, CNN, Washington Post, Le Figaro, Daily Mail, Hungary Today, Reuters, UOL Noticias). Используется социальная сеть Twitter[[24]](#footnote-24), откуда были взяты слова Дональда Трампа, Жаира Болсонару, Виктора Орбана. Основной вид используемого в данной научной работе анализа – дискурс-анализ.

Выбранная эмпирическая база полностью соответствует основным критериям: место распространения, и продвижение выбранной популистами стратегий борьбы с коронакризисом. Так, благодаря новостным изданиям и социальным медиа популисты оказывают значительное влияние на сознание масс, задавая определённую повестку.

**Практическая значимость.** В данной научно-исследовательской работе исследуется история понятия «популизм» и уточняется его современные интерпретации, выделяются основные подходы к исследованию этого термина, а также рассматриваются теоретические основания левого и правого популизма.

Связующим компонентом между теоретической и практической частью исследования выступает дискурс-анализ, который позволяет проанализировать популистские партии и политиков.

**Краткое описание структуры работы.** В первой части научно-исследовательской работы рассматривается теоретическая часть «популизма», в частности, история этого термина, основные определения, современные подходы к пониманию.

Во второй части работы даётся определение дискурс-анализу, рассматриваются основные теории и подходы, включающие идеи Т. А. ван Дейка, Ш. Муфф и Э. Лаклау, Н. Фэркло и Р. Водак.

В третьей части работы проводится уточнение выбранного для анализа социоисторического метода. На основании выводов из теоретической части и разработанного инструментария дискурс-анализа проводится исследование стратегий популистских партий и политиков в период коронакризиса.

1. **ГЛАВА. Теоретические подходы к исследованию феномена популизма.**
   1. **Генеалогия, классические и современные трактовки понятия «популизм»**

История популизма берёт своё начало в США. В конце 19 века популизм был популярен среди фермеров и рабочих, но понимание этого термина было также другим. Как отмечает С. Холл – изначально популизм был ответом третьей стороны сломить дуополию республиканской и демократической партии[[25]](#footnote-25). Для этого была создана «Народная партия», которая объединяла людей, чей социальный статус и материальное положение не позволяли активно бороться за возможность оказывать влияние на власть в регионах[[26]](#footnote-26). Народная партия быстро распространилась по всей стране и даже получила значительное количество голосов на президентских выборах 1892 года. Согласно статистике, тогдашний кандидат от популистской партии Джеймс Б. Уивер смог набрать 5% голосов и занять 3 место среди участников[[27]](#footnote-27). Деятельность популистской партии была остановлена в 1910 году в силу ряда поражений на выборах в Сенат и потери популярности среди граждан США.

Существует ещё одно мнение, высказанное американским учёным Дж. Олкоком, который писал, что популизм до 1950-х годов был просто ярлыком для обозначения двух отдельных исторических явлений[[28]](#footnote-28). Первое явление связано с США и народной партией, о которой речь шла выше, а второе явление связано с Россией и народничеством. Учёный считает, что это движение русской интеллигенции, которая верила, что крестьяне являются революционным классом, который приведет к социальному и политическому возрождению России, и таким образом это движение считало своим моральным долгом пойти к "народу" и дать ему образование, чтобы осуществить революцию. Так, Маргарет Кэнован пишет, что «народничество» в Российской Империи считалось революционной деятельностью, которое ориентированно на улучшения социального положения крестьян[[29]](#footnote-29). Учёная относит к популистам представителей русской интеллигенции, в частности, Николая Чернышевского и Михаила Бакунина. Кэнован отмечает разные подходы народничества к улучшению положения крестьян: революционный и реформистский[[30]](#footnote-30). Однако, народничество течение терпит неудачу, как указывает исследователь, из-за чрезмерной романтизации народа и неготовности крестьян к значительным изменениям[[31]](#footnote-31). Учитывая, что термин популизм относился к США и России и их движениям прошлого, данное понятие считалось предметом изучения историков, а не политологов или социологов[[32]](#footnote-32).

Проследить тенденцию изменения популизма можно на примере американских Президентов. Так, ещё Франклин Рузвельт, будучи 32-ым Президентом США, имел явные популистские черты. Его политическая риторика была больше обращена к защите прав и свобод рабочих и фермеров, введению дополнительных налогов на богатых граждан, уничтожению олигополий[[33]](#footnote-33). Указанные качества можно отнести к право-популистским тенденциям.

Качественные изменения популистской риторики происходят с развитием и массовым распространений телекоммуникаций. Наглядным примером является 40-й Президент США Рональд Рейган и его «рейганомика» в экономике, политике и социальной сфере. Популистская риторика Рейгана была значительной частью его обращения к американским избирателям, что привело к его успеху на президентских выборах 1980 и 1984 годов. Популистские убеждения Рейгана можно проследить с самого начала его политической карьеры. В 1960-х и 1970-х годах он был губернатором Калифорнии, где приобрел репутацию защитника простых людей от крупного правительства и особых интересов. В 1980 году на съезде республиканской партии Рейган произнёс речь, в которой обещал исправить ошибки 39-го Президента США Картера и сделать важные изменения в области защиты прав рабочих мужчин и женщин, которых обкрадывали бюрократы. В связи с этим, Рейган обещал сократить бюрократию в США и сделать её более компактной. Рейган заявил, что он положит конец той теории, которая заявляла, что «американский налогоплательщик живёт ради финансирования федерального правительства». Теперь звучал новый лозунг: «Федеральное правительство существует ради служения американскому народу».

Во время своего президентства популистская риторика Рейгана проявлялась главным образом в его экономической политике. 40-й Президент США отстаивал экономику, которая больше ориентировалась на предложение, что сильно отличалось от представлений кейнсианства. В частности, Рейган выступал за снижение уровня контроля над рынком со стороны государства. Это делалось для того, чтобы у бизнеса был стимул расширяться и давать больше рабочих мест жителям, что в свою очередь предоставляло больше возможностей для процветания среднего класса.

Рональд Рейган использовал умеренный популизм, благодаря которому он и пришёл к власти. В частности, в своих речах он явно подчёркивал антиинтеллектуализм и желание руководствоваться принципами «доброго старого здравого смысла»[[34]](#footnote-34). Важную роль в популистской риторике играла эмоциональность и апелляция к национальной гордости, а также к религиозной и культурной идентичности американцев. Рейган пытался создать образ лидера-одиночки, который знает путь к правильному будущему, и который готов бороться за интересы простых американцев

**Классические определения популизма.**

Термин «популизм» менялся в зависимости от времени. Так, изначально под популизмом понимали идею отстаивания фермерами и рабочими своих прав и свобод. Позже, начиная с 1950 годов происходят значительные изменения в понимании популизма. Так, появляется несколько различных подходов к определению этого понятия.

Первые существенные изменения во взглядах можно уже проследить в работах 1950-1960-ых годов. Первую серьезную работу касательно определения и черт популизма выполнил и опубликовал в 1955 году социолог Эдвард Шиллс, в которой он пишет о том, что популизм перестал быть идеей фермеров и теперь превратился в своего рода течение, которое существует везде, где есть народное негодование местными политиками, властью. Теперь, как отмечает Шиллс, у популизма появилось 2 основных принципа: вера в то, что "народ" суверенен и стоит выше своих правителей, и представление о прямой связи между "народом’ и его правительством[[35]](#footnote-35). Шиллс также определил такие черты популизма как: недоверие со стороны народа к правящему классу, разочарование в бюрократии, антиинтеллектуализм и демагогия. Обобщая концепцию, Шиллс ясно дал понять, что он рассматривает популизм как идеологическое явление, идентифицируемое в различных политических и исторических условиях.

В 1960 году выходит работа другого американского социолога, Сеймура Липсета, который радикально настроен в отношении определения и сущности популизма. Учёный называет популизм идеологией среднего класса, которая нужна для «выбитых из колеи, раздраженных и психологически бездомных, потерпевших личные неудачи, социально изолированных, лишенных ощущения экономической безопасности, малообразованных, простодушных и авторитарных личностей»[[36]](#footnote-36). Липсет сравнивает фашизм, популизм и либерализм заявляя о том, что первые две идеологии в отличии от реформ, выберут путь установления контроля над властью, обществом, экономикой и будут править, как и прежде, вернут экономике былой рост и сделают всё возможное, чтобы у людей был высокий заработок и доход. В подтверждение своих слов М. Липсет рассматривает распространение провинциального популизма в США в начале 1920-ых годов, когда особенно популярным стало движением ку-клукс клан, целью которого было борьба фермеров и рабочих против создания городских центров и агломераций. Другим, более поздним примером является Маккартизм, который апеллировал популистскими лозунгами для борьбы с представителями социалистических и коммунистических идей. М. Липсет делает вывод, что, если в обществе к власти приходят фашисты или популисты, но, несомненно, они установят в таковом государстве диктатуру.

К середине 1960-х годов стало понятно, что термин популизм был достаточно громоздким для того, чтобы дать одно конкретное определение. Это подтвердило и научная конференция 1967 года, на которой собрались ведущие учёные из разных областей социально-гуманитарных наук с целью дать определение понятию «популизм». Достаточно сказать, что в связи с разными подходами научных деятелей, конкретного определения дать не удалось, однако, результатом этой встречи стал сборник статей, посвященный определению популизма. Ведущие учёные той конференции Ионеско и Э. Геллнер заявили, что из-за того, что популизмом стали называть многие политические движения, лидеров и групп, потерялась концептуальная конкретность в отношении этого термина. Популизм по-разному анализируется как идеология, политическое движение и как "политический синдром", среди множества других подходов[[37]](#footnote-37). С другой стороны, именно благодаря тому, что учёные стали отталкиваться от того, что популизм рассматривается по-разному, стало появляться больше трудов, направленных на изучение популизма и его конкретизацию.

Питер Уорсли в своей статье заявил, что популизм не является идеологией, скорее, он является частью политической культуры и структуры[[38]](#footnote-38). Учёный писал, что у популизма нет определённой концептуальной чистоты, поэтому данный термин нельзя рассматривать с точки зрения какого-то феномена, который был свойственен той или иной эпохе. С этого момента начинается новое понимание популизма, которое акцентируется не на историческом анализе, а на социально-политическом, то есть, использование социологических приёмов (дискурс-анализ, ивент-анализ, и т.д.), анализ общества и влияние популизма уже на современное общество. К середине 1970-ых годов Эрнесто Лаклау делает акцент на изучение популизма с помощью дискурс-анализа. В его работах изучается дискурсивное понимание значения «народ» для популистов. Для учёного популизм должен был рассматриваться как дискурс, который противопоставляет "народ" доминирующим элитам и институтам.

Следующей важной работой стала книга Маргарет Канован, вышедшая в 1981 году**.** В данной монографии было отражено несколько существующих на тот взгляд определений популизма. Так, учёный выделила 7 основных формулировок, каждая из которых сформулирована на основании прошлых трактовок. Перечислим каждое из них:

1. Социализм, который возникает в отсталых крестьянских странах, сталкивающихся с проблемами модернизации.
2. В основном идеология маленьких сельских жителей, которым угрожает вторгающийся промышленный и финансовый капитал.
3. По сути... сельское движение, стремящееся реализовать традиционные ценности в меняющемся обществе.
4. Убеждение в том, что мнение большинства людей проверяется элитарным меньшинством.
5. Любое вероучение или движение, основанное на следующем главном упущении: добродетель заключается в простых людях, которые составляют подавляющее большинство, и в их коллективных традициях".
6. Популизм провозглашает, что воля народа как таковая превыше всех других стандартов.
7. Политическое движение, которое пользуется поддержкой широких масс городского рабочего класса и/или крестьянства, но которое не является результатом автономной организационной власти ни одного из этих двух секторов[[39]](#footnote-39).

М. Канован пишет, что в современных реалиях данные трактовки уже утратили своё значение, поскольку теперь популизм становится социально-логической категорией, а не исторической. Это, в свою очередь, ведёт к тому, что популизм приобретает негативный оттенок, превращается в ярлык, из чего учёный делает несколько важных утверждений: во-первых, она считает, что популизм варьируется в определении в зависимости оттого, в каких политических условиях он процветает. Будь это демократия, то можно дать одно определение, а будь это уже автократия или тоталитаризм, то уже приобретается другое значение. Во-вторых, популизм ярко выражается в политическом дискурсе, поскольку «популисты» чаще остальных политиков в качестве своего продвижения выбирают стратегии антиэлитарности, недоверием к устройству политической системы, изменению законов. Как отметил значительнее позже Н. Лейси, популистские режимы пренебрегают законами, используют их в своих целях, а также манипулируют судебной властью с целью подорвать их способность подавлять политическую волю[[40]](#footnote-40).

Отсюда можно заключить, что подход М. Канован значительно отошёл от исторического метода исследования популизма и перешёл в социальную и политическую науки. Учёный даёт определение популизма. В данной работе автор рассматривает популизм как политическое движение, которое возникает в условиях кризиса верований и непонимания между правящими и управляемыми, находящихся на противоположных сторонах баррикад. Из определения, данного Canovan, можно сделать вывод: популизм не является политической идеологией, но обладает некоторым набором ценностей и убеждений, которые устанавливают границы его лево-правого политического спектра.

**Современные трактовки популизма.**

В современной литературе есть несколько основных подходов к определению популизма. Рассмотрим каждую из них.

Первым подходом является определение популизма через призму идеологии идеология. Действительно, данный подход является первой попыткой обосновать популизм. Так, ещё в конце 19 века американские учёные МакКормик и Платт считали популизм уже наиболее устоявшейся идеологией, как, например, социализм или анархизм[[41]](#footnote-41). В современных условиях нидерландский учёный Кас Мудде отмечает, что популизм является узкоцентрированной идеологией, что означает ограниченную возможность использования данной концепции и поэтому такой вид идеологии обычно привязан к определённой политической концепции.

В данном случае общество разделяется на две группы: «свои» и «чужие». Под своими здесь понимается народ, рабочие, в то время как под чужими выделяется элитарная группа, погрязшая в коррупции. К. Мудде утверждает, что популизм не может существовать как чистая идеология, поэтому он всегда является частью других идеологий, смешивается с ними. Исследователь отмечает, что у популизма есть две противоположности: элитизм и плюрализм[[42]](#footnote-42). В случае с элитизмом К. Мюдде указывает на то, что народ, погрязший в разврате и распущенности, должен передать свою волю именно элитам. В то время как плюрализм и вовсе отвергает идею однородности общества, заявляя о том, что в обществе есть множество групп, каждая из которых продвигает свои интересы.

Следующим подходом к изучению популизма является стратегический. В рамках данной теории популизм рассматривается уже как стратегия, с помощью которой политик достигает своих целей. В стратегическом подходе акцент делается на коммуникативную составляющую политика. Исследуются способы взаимодействия между популистом и обществом. П. Таггарт считает популизм разновидностью коммуникационных стратегий, направленных на мобилизацию масс, которая обычно используется лидерами, не имеющие чёткой и ясной политической идеологии. Эта стратегия часто включает в себя демонизацию политических оппонентов и представление упрощенных решений сложных проблем[[43]](#footnote-43). Таггарт рассматривает популизм как коммуникационную стратегию, которая часто используется в сочетании с другими тактиками политической коммуникации. Он утверждает, что популистская коммуникация направлена на то, чтобы предлагать упрощенные сообщения, которые апеллируют к эмоциям и желаниям, коренящимся в современном культурном духе времени[[44]](#footnote-44).

Ещё одним представителем стратегического подхода является американский учёный Курт Вейланд. В своей работе 2001 года, исследователь определяет популизм как вид политической стратегии, благодаря которой лидер добивается или осуществляет государственную власть, опираясь на неорганизованную группу своих сторонников[[45]](#footnote-45).

Дискурсивный подход к изучению популизма предлагает его рассматривать как часть дискурса в рамках противопоставления «народа» «элите». Обычно при рассмотрении популизма в рамках этой теории используют речи и тексты политиков, которые являются способом их самовыражения Важным отличием дискурсивного подхода является переменчивость политиков. То есть, лидер может, в зависимости от времени и обстоятельств, выстраивать популистский дискурс, в то время как в идеологическом и стратегическом взглядах популизм либо есть, либо его нет. Для определения политика-популиста, такие учёные как Хокинс, Купманс и Мьюир использовали классический контент-анализ, обычно разрабатывая схему качественного кодирования, которая пытается измерить «уровень» популизма в определенном наборе дискурсивных текстов». В результате их исследований было сделано несколько выводов. Так, например, политики, которые обычно считаются популистами, на самом деле таковыми не являлись и наоборот, те, кто не считал себя популистом, проявлял все черты данного подхода.

Четвёртый подход – это подход к изучению популизма как части политической логики. Одним из разработчиков этой теории является Эрнесто Лаклау, который рассматривал популизм как уже нечто свершившиеся[[46]](#footnote-46). Э. Лаклау утверждал, что существует политический спрос на популизм. Это происходит, потому что общество разделено на две группы: мы/они, народ/элита. В таком случае существует политический спрос на удовлетворение требований. Если такие требования не выполняются, то они вступают в контакт с другими неудовлетворёнными требования.

По итогу рождается политический спрос, который интерполируется и находит выражение в виде “народа’ через лидера. Затем "народ" требует изменений в системе или от нее самих. Отсюда следует, что концепция «народа» у Э. Лаклау становится возможностью любого обновленного и эффективного политического проекта, и действительно. сам предмет политического. И если “народ’ является субъектом политического, то популизм — это логика политического[[47]](#footnote-47). Стоит отметить, что популисты, возможно, строят субъект «народа» посредством процесса наименования, исполнения или артикуляции. В целом, для Э. Лаклау популизмом является «трансцедентально-формальный политический диспозитив, который может выливаться в различные политические формы»[[48]](#footnote-48). Аргентинский учёный пишет, что для возникновения популизма нужны три условия:

1) отождествляющая артикуляция различных требований;

2) образование антагонистической границы, отделяющей «народ» от «институциональной системы (т.е. от элиты)»;

3) образование стабильной системы значений или дискурса.[[49]](#footnote-49)

Подводя итог, касаемый толкования «популизма» Эрнестом Лаклау, скажем, что для него популизм – это самое подлинное воплощение политики. Он проникает в любую власть и политику, а если он там отсутствует, то это означает, что мы покидаем уровень политического.

Бенджамин Моффит в своей работе 2016 года определяет популизм как политический стиль, который дополняет в себе ряд воплощенных и символически опосредованных практик. Эти практики используются властями для создания политического поля с последующем их управлением[[50]](#footnote-50).

Наиболее современной является теория популиставторитаризма, предложенная Рональдом Ингхартом и Пиппой Норрис. Учёные дают следующее определение популизму: это определенная риторика, которая утверждает две вещи: 1) демократическая власть исходит только от народа; 2) «люди во власти» глубоко коррумпированы и заинтересованы в получении собственной выгоды[[51]](#footnote-51). Авторы отмечает, что популизм может быть авторитарным или либеральным. Если говорить про авторитарный популизм и его культуру, то важно отметить следующее: авторитарные популисты всегда проводят грань между «своими» и «чужими». Р. Инглхарт и П. Норрис отмечают, что авторитарный популизм является наиболее опасным, поскольку он ставит под сомнение групповую культуру, а власть считает единственным аргументом – силу. Авторы пишут, что очень сложно определить авторитарный популизм по партиям, поэтому они предлагают новые измерения партий: левые-правые, авторитарные-либертариальные и популистские-плюралистские. Последнее измерение и показывает, как партии видят общество. Популистское — значит, защищенное от коррумпированной власти и «чужих». Плюралистическое общество, в свою очередь, состоит из этнического и идейного многообразия[[52]](#footnote-52). Также авторы отмечают, что популисты часто атакуют демократические институты, тем самым они подрывают демократическую основу государства. Инглхарт и Норрис пишут о том, что популизм может и приносить пользу. Она заключается в том, что популизм выводит основные недостатки либеральной демократии. Однако авторы замечают, что стоит обратить внимания на то, что «мейнстримные» партии сильно подвержены заражению правых популистов.

Также отметим и подход к пониманию популизма российского исследователя, Н.А. Баранова. Он пишет, что популизм представляет из себя 1) исторически сложившийся переходный тип политического сознания; 2) **Термин, используемый для обозначения различных социально-политических движений и идеологий, в основе которых лежит апелляция к широким народным массам; 3) Политическая деятельность, основанная на манипулировании популярными в народе ценностями и ожиданиями.[[53]](#footnote-53) Российский учёный также отмечает, что особенностью популизма является то, что, между лидерами, которые могут воздействовать на умы и чувства людей существует прямой контакт с массами без посредства политических институтов. Н.А. Баранов отмечает, что основными идеями популизма можно считать 1) прямое участие народа в управлении (прямая демократия), недоверия к представительным государственным институтам, критика бюрократии. Характерная черта популизма также проявляется и в том, что популисты чаще всего обещают решить сложную социальную проблему простым мероприятием, которое измени к лучшему общественную ситуацию. Также российский учёный пишет о том, что популизм является важной чертой политического радикализма. Важно сказать то, что чем политик радикальнее, тем больше он использует популистских приёмов.**

**Основные характеристики популистских партий и политиков.**

В современной политической науке учёные придерживаются мнения, что существует два основных вида популизма, существующие на практике – это левый и правый популизм. Сравним эти направления и выделим ключевые основные характеристики.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Левый популизм | Правый популизм |
| Понятие «народа» | Видение «народа» как бедный, угнетённый класс, неспособный отстоять свои права, нет строгой привязанности к этнической и социальной категориям. | Присущи националистические идеи, убеждение в «единой нации» (этноцентризм), концепция «мы/чужие». |
| Отношение к элитам | Ярко выраженный антиэлитаризм, недоверие, лозунг – «богатые элиты, бедный народ» | Ярко выраженный антиэлитаризм, недоверие, лозунг – «элиты представляют интересы чужаков» |
| Политический дискурс | Стремление к социальной справедливости, идеи всеобщего блага, | Ущемление законов, лозунги об упадке демократии и общении её восстановить, негативное отношение к миграционной политике. |
| Социальный дискурс | Защита прав женщин и меньшинств, особое внимание к проблемам здравоохранения и экологической повестке | Политика страха, распространение ресентимента среди народа, чувство «истинного патриотизма». |
| Экономический дискурс | Защита прав работников, антиглобализм, стремление к улучшению экономического положения «бедного» народа, вмешательство государства в экономику. | Политика протекционизма, антиглобализм, борьба с безработицей, обвинение мигрантов в проблемах экономики. |

*Таблица 1.* Особенности левого и правого популизма.

Как можно заметить, между правым и левым популизмом есть схожие моменты, однако их точно нельзя назвать тождественными. П.В. Осколков считает, что важным условием существования популистских взглядов является политическая культура, сложившиеся в обществе[[54]](#footnote-54). Б. И. Макаренко отмечает, что развитая политическая культура в обществе способна отразить идеи популизма в силу того, что «народ» воспринимается в первую очередь как гражданская нация[[55]](#footnote-55). Поэтому, в зависимости от представлений и ожиданий общества, зависит и успех популистского режима.

Как отмечают исследователи, во многих государствах реакцией на экономический кризис 2008 года стал рост популистских партий и политиков. В странах Европейского Союза, Северной и Южной Америках произошёл кратный рост таких движений. Например, в ЕС в послекризисное время и по наступлению коронакризиса, особенно проявился правый популизм в странах Великобритании и Венгрии. В Англии усилился евроскептицизм, а в Венгрии возрос спрос на этноцентричность.

Моффит выделил три основных характеристики современных популистов:

1. Усиление кризисной ситуации путём его политизации. Например, темы экологии, миграции, которые обычно не рассматриваются обществом сквозь политическую призму.
2. Акцентирование на современные СМИ. Путём прямого диалога непосредственно с обществом, популисты скандируют свои идеи, совершают нападки на оппонентов, поднимают индекс цитирования своих высказываний и обсуждения своих действий.
3. Использование формулы «элита – враг народа», который используют популисты для оправдания своих действий, а также в предвыборных гонках, когда заявляют о том, что они способны побороть проблемы, связанные с коррупцией, чрезмерным богатством и так далее[[56]](#footnote-56).
   1. **Влияние пандемии коронакризиса на социально-экономическую динамику и политический процесс.**

Период коронакризиса серьезно повлиял на общественные институты. Так, во многих странах мира были введены беспрецедентные карантинные меры, которые в первую очередь, были направлены на снижение распространение болезни. Коронакризис, начавшийся в конце 2019 и продолжающийся по сегодняшний день, достиг наиболее острой фазы в 2020 – 2021 годах[[57]](#footnote-57). Согласно исследованию международного валютного фонда, проводимого в 2021 году, сильный обвал фондовой биржи в 20-30% существенно замедлил темы роста мировой экономики. Серьезно пострадал бизнес, связанный с социальными взаимодействиями[[58]](#footnote-58). Как отмечают исследователи, сильный экономический удар пришёлся по странам с большим количеством населения. В первую очередь это Китай, США, страны ЕС, Россия. К началу 2021 года тенденция изменилась, и мировая экономика начала показывать стремительный рост после продолжительного спада.

1) Экономические последствия коронакризиса - масштабные дефициты бюджетов различных стран, сокращение производства и рост безработицы, падение мировых рынков, угроза банкротства многих мелких и средних компаний.

2) Политические последствия коронакризиса – наращивание враждебного настроя в международных отношениях, внутренний разлад в государственных учреждениях, нарастание государственного контроля над гражданским обществом и личной жизнью, угроза политической нестабильности.

3) Социальные последствия коронакризиса - значительное повсеместное падение жизненного стандарта и качества жизни, ухудшение здоровья населения, рост социального неравенства и лишения, усиление вредных привычек, таких как алкоголизм, наркомания, безысходность и депрессия.

4) Демографические последствия коронакризиса - снижение плодовитости и рождаемости населения, увеличение смертности в связи с пандемией, повышение миграции и вынужденные переселения многих людей, значительное сокращение трудоспособного населения.

Один из самых заметных эффектов коронавирусной пандемии - это значительное снижение мирового ВВП. В течение первых двух лет пандемии, экономический рост многих стран оказался на исторически низком уровне, а в некоторых случаях экономика сократилась на 10% и более. По оценкам Международного валютного фонда, мировой ВВП в 2020 году сократился на 3,3%, а в 2021 году - на 2,5%[[59]](#footnote-59).

Развитые страны, такие как США, Германия и Франция, понесли значительный ущерб из-за сокращения производства, снижения внешней торговли, отмены туристических поездок и закрытия многих местных предприятий. Также в развитых странах заметно сократился объем производства в авиационной, гостиничной, кинематографической и других отраслях, связывающихся с массовым общением.

Развивающиеся страны сильнее пострадали от коронакризиса, чем развитые, так как у них меньше резервов, чтобы справиться с экономическими последствиями. В то же время, в некоторых случаях они были уязвимыми из-за своей экономической открытости и зависимости от экспорта сырьевых материалов, и товаров, что обуславливало потерю источников доходов. По данным Всемирной торговой организации, экспорт развивающихся стран сократился на 9,2% по сравнению с 2019 годом, а число рабочих мест сократилось и превысило 200 миллионов[[60]](#footnote-60). В ряде стран, например, в Индии и Пакистане, миллионы людей были лишены источников дохода, т.к. многие фабрики закрывались или сокращали производство.

В странах G7 и G20, коронавирусная пандемия стала тестом на прочность для руководства стран-участниц и показала насколько сложно решать глобальные вызовы, имея разные подходы. В частности, США, под руководством Дональда Трампа, вышли из Всемирной организации здравоохранения и сократили финансирование дел, связанных со здравоохранением в мире[[61]](#footnote-61). В то же время Европейский союз был не един в решении коронавируса и поэтому страны были вынуждены справляться с вызовами, скопившимися внутри ЕС, а также делегировать дополнительные полномочия полиции в отношении разгона акций протеста, усиленного контроля за общественными местами, чтобы не допустить скопления людей.

Наибольший ущерб от коронакризиса понесли малый и средний бизнес, а также отрасли гостиничного хозяйства и туризма, поскольку карантинные ограничения привели к закрытию предприятий и сокращению численности сотрудников. Также пострадали здравоохранение и социальные службы, они столкнулись с проблемами карантинных зон, недостатком медицинского персонала, ухудшения условий труда, которое выражалось в повышенной опасности и большой нагрузкой на медицинские учреждения.

Перейдём к влиянию средств массовой информации в период коронакризиса. Covid-19 показал, насколько важными стали СМИ в жизни людей. СМИ были главным источником информации о пандемии и ее последствиях. Интернет издания во всем мире рассказывали о многих деталях коронавирусной пандемии, таких как количество заболеваний, статистика смертности, методы лечения и вакцины, закрытие школ и бизнесов, ограничение поездок и связанное с этим эмоциональное состояние людей. СМИ занимались исследованиями влияния пандемии на различные отрасли, такие как туризм, розничная торговля, а также на рабочие места, государственные бюджеты и геополитические отношения.

Как и в других кризисах, коронавирус вызвал различные теории заговора. В СМИ появились сенсационные заголовки, которые утверждали, что пандемия возникла в результате заговора государств или частных лиц, которые хотели получить выгоду из ситуации. Эти теории заговора были широко распространены в Соединенных Штатах и Великобритании, двух странах, где к концу 2020 года наблюдалось наибольшее число случаев заболевания Covid-19. В США, заочные утверждения были представлены в социальных медиа, а также подогреты правительственной риторикой[[62]](#footnote-62). В США и Великобритании критика СМИ политиков также была распространена. В начале эпидемии, некоторые американские политики, включая президента Дональда Трампа, отрицали серьезность пандемии[[63]](#footnote-63). После этого они начали оказывать давление на местные СМИ, которые раскрывали детали происходящих событий[[64]](#footnote-64). Некоторые СМИ также столкнулись с критикой со стороны правительства Великобритании за то, что они публиковали материалы, которые раскрывали недостаточность правительственного реагирования на пандемию. Критика со стороны политиков стала серьезным испытанием для массовой прессы, которая должна была балансировать между распространением информации и неудобными политическими влияниями.

Немаловажным будет упомянуть про социальные сети, которые использовались политиками и политическими партиями для передачи последних новостей о коронакризисе. Наиболее часто используемыми политиками социальные сети, были такие как Twitter, Facebook и Instagram. С помощью социальных сетей политики могли бы предоставлять непрерывные обновления, получать обратную связь от общественности и противодействовать дезинформации. Во время пандемии люди больше полагались на телевидение и социальные сети, чтобы оставаться в курсе кризиса. Исследования показывают, что телевидение оставалось самым популярным источником информации для людей во время пандемии[[65]](#footnote-65). Данные показывают, что во время коронавируса, число людей, которые обращаются к телевизионным новостям, выросло по всему миру[[66]](#footnote-66).Социальные сети, особенно Twitter, также стали важным источником информации. Например, исследование показало, что Twitter был наиболее часто используемой платформой социальных сетей для получения информации во время пандемии в Соединенных Штатах[[67]](#footnote-67).

Важно отметить, какие действия предпринимали политики в период коронакризиса. Во время кризиса взаимодействие между политиками и институтами общества подверглось испытанию, и правительствам пришлось быстро принимать жесткие решения в ответ на кризис. Кризис подчеркнул важность доверия и сотрудничества между политиками, экспертами и широкой общественностью в борьбе с вирусом[[68]](#footnote-68). Так, во многих странах мира политики работали вместе с министерством здравоохранения, которые в свою очередь, выступали на брифингах, откуда через СМИ доносили до общества свои решения в сдерживании коронакризиса. Здесь стоит упомянуть, что многие страны предпочли введение тотальных локдаунов с целью недопущения распространения коронакризиса. Такой подход получил название «нулевая терпимость к COVID-19»[[69]](#footnote-69), суть которого заключалась в том, чтобы максимально свести распространение вируса в обществе к нулю. К странам, которые использовали данный подход, можно отнести: Сингапур, Южная Корея, Новая Зеландия, а позже и Западные страны вроде Италии, Германии. Из-за такой проводимой политики, экономики разных государств понесла значительные убытки. Однако, были и те государства, где изначально было скептическое отношение к введению локдаунов. Наиболее показательной страной является Швеция, где правительство на протяжении всего коронакризиса придерживалось тактики коллективной выработки иммунитета и поэтому не вводило жестких ограничений, которые могли бы сильно навредить бизнесу и обществу[[70]](#footnote-70).

Поскольку правительства приняли меры по сдерживанию распространения коронавируса, они также ввели ограничения на политические права и свободы граждан. Эти ограничения, включая карантин, вызвали споры в обществе, из-за чего многие люди считали введённые ограничения слишком исчерпывающими, в то время как другие полагали, что они необходимы для контроля распространения вируса. В то время как политические свободы и право на собрания были ограничены в некоторых странах, в других государствах были приняты меры для защиты важнейших свобод, таких как свобода выражения мнений и печати[[71]](#footnote-71). Как можно заметить, некоторые из этих мер были временными и пропорциональными, другие были чрезмерными, произвольными и дискриминационными, что в свою очередь позволяло выявить скрытую политическую напряженность и неравенство. Ограничение политических прав и свобод граждан также повлияло на избирательные и законодательные процессы, поскольку многим странам пришлось отложить или изменить свои выборы, парламентам пришлось адаптироваться к новым формам представительства, а онлайн-платформы стали аренами политических дебатов и средством поиска консенсуса.

Пандемия также обострила отношения между политиками и средствами массовой информации. Некоторые политики использовали средства массовой информации, чтобы сообщить о своих решениях и заручиться поддержкой в разгар пандемии, в то время как другие использовали средства массовой информации для нападок на своих политических оппонентов. СМИ также занимались выработкой повседневного дискурса, который выражался в ежедневных новостях о коронакризисе в стране и мире, однако, некоторые медиа раздували из проблемы большую сенсацию, чтобы поднять уровень просмотров. Таким образом, кризис усилил важность эффективных коммуникационных стратегий и необходимость выработки общего дискурса для борьбы с пандемией.

# 2 ГЛАВА. Теоретико-методологические основания и основные подходы к дискурс-анализу.

## **2.1. Теория дискурс-анализа: дискурс и власть.**

Подходы к определению дискурса во власти и контроля властями дискурса до сих пор исследуется в современной литературе. Однако, основные идеи, которые актуальны и по сей день в формировании целостного представления взаимовлияния дискурса и власти заложил французский учёный Мишель Фуко. В частности, под дискурсом исследователь понимает в первую очередь сумму высказываний, постольку, поскольку они относятся к одной и той же дискурсивной формации[[72]](#footnote-72). Власть у Фуко не имеет чёткого представления. Учёный считает, что она не принадлежит ни индивидам, ни доминирующем группам, скорее, она формируется посредством социальных практик, которые не обладают только репрессивной функцией, но также и имеют продуктивные силы. Власть имеет всепроникающий характер, она создаёт общественные блага, которыми довольствуется человек, но самое главное, именно власть формирует дискурс. Исследователь отмечал, что всякий субъект власти пользуется дискурсом. Это нужно для того, чтобы субъект власти имел возможность влиять на мировоззрение человека, его представление о мире, знании, науке.

Как описывает ван Дейк, дискурс-анализ прошёл 3 этапа развития[[73]](#footnote-73). Первый этап датируется 1970 годами и связан с появлением повседневного дискурса в рамках социолингвистики. В этот период особое внимание уделялось интент-анализу, взаимосвязи между говорящим и слушающим. Второй этап начался в 1975 и продлился до 1985 года. Он характеризуется осознанием среди учёных междисциплинарностью дискурс-анализа, проникновением его в новые науки вроде юриспруденции и психологии, а также в средствах массовой коммуникации. Впервые появляются работы, которые соединяют семиотический метод анализа и дискурс-анализ. Третий этап начался в 1985 году и подразумевает переход к развитию дискурс-анализа как внутриотраслевой специализации. Появляются основные школы изучения дискурса, которые рассматривают этот термин в рамках идеологии, критического анализа, социо-психологического.

## **2.2. Основные школы дискурс-анализа.**

Начнём с теории Эрнесто Лаклау и Шанталь Муфф. Дадим определение теории дискурса. Это теоретическая основа, которая подходит для различных социально-конструкционистских подходов к дискурс-анализу[[74]](#footnote-74). Данная теория строится на комбинации двух других теорий – марксизма и структурализма. Стоит отметить, что теория дискурса направлена на понимание социального как дискурсивной конструкции. Исходя из этого мы можем проанализировать все социальные феномены, применяя инструменты дискурс – анализа.

Говоря о цели дискурс-анализа в рамках теории дискурса, заметим, что он направлен на то, чтобы увидеть процесс «борьбы» за определённый способ фиксирования значений, а также, а также выявить процессы, в которых некоторые фиксированные значения столь общеприняты, что кажутся совершенно естественными[[75]](#footnote-75). Важно отметить, что Лаклау и Муфф используют четыре аналитических понятия: дискурс, артикуляция, момент и элемент. В своей теории авторы дают следующие определения и значения этим понятиям: «Мы назовем артикуляцией любую практику установления отношений между элементами, при которой, в результате артикуляционной практики изменяется идентичность элементов. Все структурное единство, возникающее в результате артикуляционной практики, мы назовем дискурсом. Различные позиции, в которых знак артикулируется, мы назовем моментами. А элементом мы назовем любое отличие, которое не артикулируется в дискурсе». Говоря об этих понятиях, авторы показывают, что любой дискурс условен. Однако формирование и фиксация дискурса происходит при помощи узловых точек, под которыми Лаклау и Муфф понимают привилегированные знаки, вокруг которых организуется дискурс, однако, сами по себе эти знаки «пусты». Но также важно отметить, что узловые знаки одновременно являются и изменчивыми знаками. Под изменчивыми знаками Лаклау и Муфф определяли знаки, которые «борются» за различные дискурсы, чтобы наделить их значения особым способом[[76]](#footnote-76). Также отметим и такое понятие, как область дискурсивности. Данное понятие Лаклау и Муфф использовали для того, чтобы как – то обозначить дополнительные значения, которые исключаются из области дискурса.

Теперь рассмотрим понимание власти в теории дискурса Лаклау и Муфф. Их идея власти строится на концепции политики и объективности. Их идея власти схожа с идеей власти у французского философа Фуко. Лаклау и Муфф понимали под властью то, что производит социальное, выстраивает общество посредством дискурсов. Власть – это не обладает исключительно репрессивной функцией. Также я упомянул об объективности, но не сказал, что она под собой подразумевает. Под этим понятием понимается осадочная власть, где следы самой власти уже стёрлись и где забыли, что мир сконструирован политически[[77]](#footnote-77). Л. Филлипс и М.В. Йоргенсен отмечали, что для концепции власти внутри теории дискурса Э. Лаклау и Ш. Муфф характерно то, что с одной стороны власть производит «общество» и «идентичность», а с другой стороны политика всегда относится к существующей условности этих объектов.

Следующей школой изучения дискурс-анализа является Критическая школа, разработавшая Критический дискурс-анализ. Основными отличиями данного подхода являются:

1. КДА фокусируется на социальных проблемах общества, которые существует в настоящий момент.
2. КДА рассматривает власть как способ управления дискурсом и его формирования.
3. КДА подразумевает систематическую методологию, анализ и связь между текстом и его социальными условиями, идеологиями и отношениями власти.
4. Культура и общество привязаны к дискурсу на диалектическом уровне. Дискурс формирует их и одновременно культура и общество также формируют дискурс.
5. В рамках КДА язык и социальная структура взаимно влияют друг на друга[[78]](#footnote-78).

Далее рассмотрим теорию британского учёного Нормана Фэркло (Fairclough), которая является одной из разновидности критического дискурс – анализа (далее КДА). Важное замечание: КДА является молодой наукой, поскольку её разработкой активно начали заниматься лишь в 1990 годах[[79]](#footnote-79). Отметим, какое место и какая цель у теории КДА, разработанной Фэркло. Базисом в теории британского учёного является представление о том, что дискурс является важной формой социальной практики, которая одновременно и воспроизводит, и изменяет знания, идентичности и социальные взаимоотношения, включая отношения власти, и в то же время сам дискурс формируется социальными практиками и структурами. Целью же КДА является то, чтобы показать, как может изменяться лингвистика-дискурсивное измерение социальные, культурные феномены[[80]](#footnote-80).

Также стоит отметить, что по мнению Фэркло дискурс учувствует в конструировании социальной идентичности, социальных отношений и системы знаний и значений. Что свидетельствует о том, что дискурс имеет несколько важных функций, а именно функции идентичности, отношений и означивания.

Важно отметить, что Фэркло анализирует критический дискурс-анализ путём исследования использования языка: язык формирует социальное и детерминирует его. В этом кроется идея многофункциональности языка, концепция которой зиждется на том, что любой текст выполняет функцию представления, которая конструируется посредством репрезентации опыта и мира[[81]](#footnote-81).

Основные традиции, заложенные в теории КДА Фэркло можно разделить на три части:

1. Анализ текста.
2. Макросоциологический анализ социальной практики.
3. Микросоциологическая интерпретативная традиция.

Следующим подходом для рассмотрения будет теория дискурса ван Дейка.

Стоит начать с того, как учёный определяет понятие дискурс. В широком смысле под дискурсом подразумевается какое-либо коммуникативное событие, которое происходит между говорящим и слушающим в процессе коммуникативного действия в определённом временном контексте[[82]](#footnote-82). В своей работе «Дискурс и власть» Тён ван Дейк указывает на то, что к дискурсу также могут относится и невербальные выражения, к котором можно отнести человеческое поведение, включающее в себя мимику и жесты. В узком смысле в понятие дискурс входит завершенное коммуникативное действие, которое уже распознается слушающим.

Для того, чтобы прояснить политический дискурс Тён ван Дейка, нужно обратить внимание на определения терминов власть и символическая элита. В первую очередь, учёный считает, что власть – это социальный продукт, поскольку она устанавливает обоюдные отношения между социальными группами и организациями. Символическая элита представляет из себя несколько групп, которые имеют доступ к формированию и (или) изменению дискурсов. К ним относятся журналисты, политики, педагоги и другие представители. Тён ван Дейк считает, что символическая элита, имея доступ к ретрансляторам дискурсов (СМИ, интернет, телевидение), способно манипулировать общественностью. Таким образом, группа становится доминирующей, поскольку она навязывает свою власть обществу. Нидерландский учёный отмечает в данном случае доминирующая группа злоупотребляет социальной властью, что привод к возникновению социального неравенства. Однако, они также и дополняют друг друга. Это проявляется в том, что социальная власть и доминирование организованы и институционализованы с целью обеспечения более эффективного управления и облегчения повседневных форм воспроизводства власти[[83]](#footnote-83).

Тён ван Дейк рассматривает вопросы злоупотребления социальной власти через призму манипуляции, конструирования идеологии, расизма и его отрицания. Ранее было уже описано, как формируется манипуляционный дискурс, теперь важно обратить внимание на то, каким образом он достигает общественность. Ван Дейк отмечает, что это происходит посредством утаивания информации, недостаточной информированности со стороны СМИ, а также при необъективности оценки информации. Отсюда ван Дейк делает вывод, что в современном мире под манипулированием понимается дискурсивная форма власти элит, направленная против интересов манипулированного большинства и поддерживающую отношения неравенства в обществе[[84]](#footnote-84). Ван Дейк описывает процесс манипуляции обществом, где отмечает, что манипулирующая информация сначала попадает в краткосрочную память, после чего человек начинает понимать суть изложенной информации: словосочетания, мысли, цифры. Поскольку, манипуляция требует доверия со стороны человека, то его подталкивают сразу к выводам, специально пропуская часть информации. Благодаря долгосрочной памяти, человек надолго запоминает манипулятивный дискурс, что на руку символическим элитам.

Идеология для ван Дейка представляется как система базисных представлений конкретных социальных групп и входящих в них индивидов[[85]](#footnote-85). Учёный считает, что идеология включает в себя иерархию структур, которые контролируют социальные установки. Идеология и идеологические практики зачастую носят институциональный характер, поскольку формируются государством, СМИ, а также семьей. Ван Дейк особое внимание уделяет образовательной и меди сфере, поскольку они контролируются социальной властью, а соответственно и символической элитой, благодаря им можно сформировать идеологический дискурс, который будет проникать в общество. При анализе стратегий идеологического дискурса, нидерландский учёный предлагает рассмотреть следующие возможные варианты[[86]](#footnote-86):

1. Акцентируй все положительное о НАС
2. Акцентируй все отрицательное о ДРУГИХ
3. Не акцентируй чего–либо отрицательного о НАС
4. Не акцентируй чего–либо положительного о ДРУГИХ.

Представленные варианты показывают, что изучать идеологию можно на разном уровне дискурсивных структур.

Расизм в политическом дискурсе занимает важное место. Тён ван Дайк считает, что расизм распространяется посредством разного доступа мажоритарных и миноритарных групп к формированию дискурса. Он считает, что такое доминирование может воспроизводится в следующих формах: во-первых, дискурсивное воспроизводство этнических предрассудков и расизма в самой доминирующей белой группе и. во-вторых, формы бытового расизма в повседневных разговорах между членами мажоритарных и миноритарных групп[[87]](#footnote-87). Если говорить про первый случай, то здесь наиболее оптимальной для символической элиты является тактика замалчивания существования расизма внутри общества. Успех такой манипуляции зависит от возможности оказывать влияние на СМИ белой группой. Тён ван Дейк уверен, что у белой группы больше доступа к социальным ресурсам, что даёт возможность изменять дискурсы в угоду сохранения власти белых. Касаемо мажоритарных и миноритарных групп, то здесь Тён ван Дейк считает, что их субординация в отношении доминирующей группы только усиливается, потому что такие группы имеют низкий социальный статус и положение, а доступ к возможности влияния на дискурс резко ограничен их расой, религией, этносом.

Тён ван Дейк уверен, что у белой группы больше доступа к социальным ресурсам, что даёт возможность изменять дискурсы в угоду сохранения власти белых. Касаемо мажоритарных и миноритарных групп, то здесь Тён ван Дейк считает, что их субординация в отношении доминирующей группы только усиливается, потому что такие группы имеют низкий социальный статус и положение, а доступ к возможности влияния на дискурс резко ограничен их расой, религией, этносом.

Резюмируя данный подход, важно отметить, что Тён ван Дейк считает возможность доступа со стороны власти к публичному дискурсу крайне важным, поскольку благодаря этому создаются доминирующие группы в обществе, которые управляют, манипулируют общественным сознанием.

Следующим подходом является социоисторический дискурс-анализ, который был разработан австрийским профессором британского происхождения Рут Водак. Стоит отметить, что включает в себя данный подход. Профессор подчёркивает, что важную роль в модели производства и понимания текста играют такие условия как: а) знание и опыт, организованные в когнитивные структуры: фреймы, схемы и сценарии определённой социальной группы с возрастными гендерными, социальными и другими различиями. Б) обновление ментальных моделей, хранящихся в кратковременной и долговременной памяти.[[88]](#footnote-88)

Также важную роль играет социально - психологическое измерение, которое включает в себя несколько стратегий, позволяющие прийти к согласию с реальностью. Это может быть, как участие в классовой или культурной группе, так детерминанты индивидуального поведения. Отметим, что Рут Водак под «фреймами» понимает следующее: это глобальные паттерны, которые обобщают наши знания о некоторой ситуации[[89]](#footnote-89). В то же время под схемами понимается точные паттерны конкретного проявления ситуации или текста. Профессор также пишет и о том, что большое значение имеют «Я» скрипты, которые являются ничем иным как стабилизированным планом, т.е. они детерминируют роль и ожидаемые действия коммуникаторов.

Переходя непосредственно к разбору текстов, сперва отметим, как Рут Водак определяла понятие «топос». Она давала следующее определение: это полезные «ярлыки», которые апеллируют к существующим знаниям. Топосы используют в конкретных способах и в конкретных контекстах, и если, существует такое явление, которое топосы обходят стороной, то скорее всего, это является ошибкой и манипуляцией. Топосы помогают искать аргументы, предписания, которые гарантируют переход от аргумента к выводу.

Рут Водак пишет, что социоисторический дискурсивный подход формируется на способах использования семиотических средств, которые зависят от власти и для конструирования позитивной самопрезентации и негативной презентации других («Нас» и «их», хороших людей и «виноватых»).

1. **ГЛАВА. Практическая часть**
   1. **Стратегии популистских партий и политиков в разных странах в период коронакризиса.**

В рамках практической части исследования будет проведён анализ действий и стратегий популистских партий и политиков в период коронакризиса. Будут использованы социоисторический подход Рут Водак в совокупности с ивент-анализом. Критерии выбора политических акторов для проведения исследования следующие: 1) популистские партии и политики, находящиеся во власти, были выбраны на демографическом и репутационном и экономическом основаниях, где первое означает количество людей, проживающих на территории стран во главе которых стояли популисты, второе означает значимость государства на локальной и мировой политической арене, а третье является важным фактором использования экономического ресурса в условиях борьбы с коронакризисом; 2) популистские партии и политики, находящиеся в оппозиции, были выбраны на основании их популярности на внутриполитической арене и по оказанию возможного оказания влияния на принятие решений власти.

Первый кейс, который будет разобран в рамках практической части, относится к президентству Дональда Трампа в период с 2017 по 2021год. Важно отметить, что Трамп является представителем правого популизма, поскольку его выступления и действия наполнены характерными чертами: разделение народа на свои/чужие, протекционистская политика, которая диктовалась целью снизить рост безработицы граждан США, резкая миграционная политика, сутью которой было снизить приток беженцев из других стран. Наиболее активно такая политика проявилась в создании забора на границе с Мексикой. Как указывают Норрис и Инглхарт победа Трампа резко обострила уже существующие разногласия между демократической и республиканской партиями, а также усилила раздор внутри последней партии[[90]](#footnote-90). Согласно мнению этих учёных, Трамп победил благодаря популистской риторике, а также продвижению ксенофобских и расистских высказываний, а основной контингент голосовавших за 45-го Президента США являются белые люди, которые представляют рабочий и фермерский классы, живущие традиционно в небольших городах и сельской местности.

Политику Дональда Трампа, как мы уже указали выше, можно охарактеризовать как популистскую с уклоном на правые взгляды. Теперь стоит рассмотреть действия 45-го Президента США в период коронакризиса. Используя социоисторический дискурс-анализ Рут Водак и ивент анализ проанализируем основные выступления Дональда Трампа. Важно оговорить, что в ходе анализа будут рассмотрены сообщения из запрещённой в Российской Федерации социальной сети «Twitter», поскольку именно там Трамп высказывал своё отношение к коронакризису. Построим таблицу, где отразим основные действия Дональда Трампа в борьбе с COVID 19.

На основании действий Президента США, изложенных в приложении 1, нужно обратить внимание на постоянную сменяемость топосов. Это может говорить о том, что в стратегии Дональда Трампа касающиеся борьбы с COVID-19 не было чёткой структуры. Объяснение этого кроется в том, что Дональд Трамп выстраивал популистскую позицию вокруг идей свободы граждан США, свободы бизнеса и поддержки демократии в стране, а также снизить уровень зависимости от Китая и активная протекционистская политика. Однако, коронавирус внёс значительные изменения в эти характеристики. В силу того, что у бывшего Президента США не было возможности не проводить политику жесткого карантина, Трамп начал терять союзников среди консервативной части населения. Ещё одним фактором, подорвавшим доверие граждан к Дональду Трампу, стало его поддержка конспирологических теорий касательно происхождения COVID-19. Так, в приложении 1 можно заметить, что бывший Президент США перекладывал ответственность на Китай за происхождение, распространение, и нежелание делится информацией о коронавирусе. В таком случае Дональду Трампу было очень выгодно использовать данную стратегию, поскольку она позволяет не отклонятся от популистской экономической и миграционной политики. Здесь обратимся к стратегиям Дональда Трампа в протекционистской политике, направленную на рост экономики США, бывший Президент вёл торговые войны с Китаем, которые по мнению исследователей мировой экономики С. Пака[[91]](#footnote-91) и А. Кафруни[[92]](#footnote-92) оказались в долгосрочной перспективе невыгодными для обеих сторон. С другой стороны, таким образом, Трамп продвигал популистскую стратегию антиглобализма и ускоренного протекционизма, которая находила поддержку у граждан, придерживающихся консервативных взглядов. Этот вывод можно сделать, благодаря проведённому опросу, опубликованному в научной статье «Отношения американцев к торговой войне между США и Китаем»[[93]](#footnote-93). Миграционная политика Дональда Трампа была довольно жестокой и до коронакризиса. Поскольку, идея «сделать Америку снова великой» предполагала снижения уровня безработицы среди граждан США, бывший Президент призывал ввести ограничения на въезд людей из мусульманских стран[[94]](#footnote-94), поскольку видел в них угрозу всплеска терроризма. Результатом таких действий стало подписание миграционного акта, который запрещал въезд в США из 7-ми мусульманских стран. Данное решение было встречено сильной критикой, но всё же этот указ остался в действии. В апреле 2020 года Трамп снова ужесточил миграционную политику, подписав новый закон, ограничивающий въезд в страну тех людей, кто в США не имеет постоянной иммиграционной визы[[95]](#footnote-95). Ещё одно заявление Трамп сделал в июле 2020 года, заявив, что Мексика виновата в распространении коронавирусной инфекции на юге США[[96]](#footnote-96). Такие действия можно охарактеризовать как топос «народа», согласно которому, мигранты виноваты в проблемах граждан США. Ещё одно заявление Трамп сделал в июле 2020 года, заявив, что Мексика виновата в распространении коронавирусной инфекции на юге США[[97]](#footnote-97).

Важно рассмотреть конспирологическую политику Дональда Трампа. Так, Президент США был уверен в том, что фармакологические компании специально ограничивали скорость исследования вакцины в сентябре – октябре 2020 года, чтобы Трамп проиграл на предстоящих выборах Президента США. Такие действия можно охарактеризовать топосом выгоды, поскольку в данном случае Трамп через социальные медиа и создание нарратива «обмана» пытается мобилизовать своих сторонников к действиям против его оппонента, Джо Байдена.

Ещё несколько высказываний необходимо проанализировать при помощи социоисторического метода дискурс-анализа для получения необходимых данных о стратегии Дональда Трампа в период коронакризиса. Первое высказывание касается губернаторов штатов и было сделано 26 марта 2020 года, когда в США наблюдался рост заболеваемости. Так, в частности, Трамп заявил о лихорадочных действиях штатов в отношении федерального правительства. Губернаторы запрашивали множество средств индивидуальной защиты и аппаратов ИВЛ, однако, Дональд Трамп на их просьбы отвечал, что «им это всё не нужно, они итак имеют достаточно»[[98]](#footnote-98). Такое высказывание характеризуется топосом отрицания, поскольку Президент США не желает признавать проблемы системы здравоохранения в некоторых штатах государства из-за чего не может принять действительных мер. Следующее высказывание, вызвавшее сильную критику – это обвинение конгрессменов от демократической партии и якобы их СМИ, о том, что они специально мистифицируют данные о коронавирусной инфекции, запугивая граждан и нанося Трампу репутационный ущерб. Президент США в свою очередь уверяет, что на самом деле всё значительно лучше и не стоит боятся[[99]](#footnote-99). Данное высказывание было сделано в социально сети Twitter 9марта 2020 года. Вышеуказанное заявление можно отнести к топосу угрозы, поскольку такие обвинения в адрес Президента со стороны конгрессменов могут серьезно подорвать уровень доверия.

Следующей целью является построение гистограммы, которая отражает уровень доверия Дональду Трампу среди населения, начиная с декабря 2019 и до декабря 2020 года. Для этого возьмём данные с сайта FiveThirtyEight, где представлен средний показатель всех собранных данных за указанный промежуток времени[[100]](#footnote-100).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Уровень доверия (в %) | Уровень недоверия (в %) |
| 30.12.19 | 42.6 | 53.0 |
| 31.01.20 | 43.4 | 51.9 |
| 29.02.20 | 43.3 | 52.4 |
| 31.03.20 | 45.3 | 50.2 |
| 30.04.20 | 42.6 | 52.7 |
| 31.05.20 | 41.3 | 53.4 |
| 30.06.20 | 40.3 | 56.4 |
| 31.07.20 | 40.6 | 55.1 |
| 31.08.20 | 40.3 | 56.4 |
| 30.09.20 | 43.7 | 52.9 |
| 31.10.20 | 43.7 | 52.1 |
| 30.11.20 | 44.0 | 52.6 |
| 30.12.20 | 42.7 | 53.1 |

*Таблица 2.* Рейтинг доверия американскому Президенту Дональду Трампу в период с 30.12.2019 по 30.12.2020.

*Рисунок 1.* Рейтинг доверия американскому Президенту Дональду Трампу в период с 30.12.2019 по 30.12.2020.

Исходя из данных, представленных в таблице 2 и рисунке 1, можно сделать вывод, что рейтинг доверия Дональду Трампу был ниже 50% на протяжении всего года. Многие люди не доверяли его выбранному курсу, поскольку он придерживался в вопросах коронавируса теорий заговоров и предлагал использовать средства, которые не были одобрены министерством здравоохранения. Так, Дональд Трамп распространял ложную информацию (топос лжи), заявляя, что коронавирус был специально создан и распространён Китаем, а также поддерживал конспирологические идеи о происхождении коронавируса в США и его распространении (QAnon, глубинное государство).

Можно проследить ещё одну стратегию, которая была присуща Дональду Трампу в период коронакризиса. Это недоверие здравоохранению и увиливание от ответственности. Так, в конце мая 2020 года, Трамп принял решение, что США должны выйти из Всемирной Организации Здравоохранения, выразив мнение, что она оказалась под полным контролем Китая и не приняла американских идей о преобразовании данной организации[[101]](#footnote-101). Ещё одно высказывание показывающее уровень недоверия министерству здравоохранения, это заявление, сделанное 8-го мая 2020 года о том, что коронавирус исчезнет сам и без вакцины. Тут прослеживается топос лжи, который вытекает из знания биологии, что вирусы сами по себе не исчезают, о чём позже сказал Энтони Фаучи, вирусолог, помогавший Трампу в период пандемии. Важно отметить, что в текущих данных может наблюдаться статистическая погрешность, поскольку в мае-июле 2020 года в Америке разгорелся скандал, вызванный движением «Black Lives Matter». Действия по его урегулированию, предпринятые Дональдом Трампом, вызвали много критики, что существенно сказалось на уровне одобрения Президента США.

Подводя итог, можно обратить внимание на то, что стратегия Дональда Трампа в основном, выстраивалась вокруг лжи, недоверия и пренебрежения идей, предлагаемых на начальных этапах пандемии. Такие нерешительные действия и совокупность вышеизложенных фактов, в конечном итоге привели к поражению Дональда Трампа на выборах Президента США в ноябре 2020 года.

**Стратегии Президента Бразилии Жаира Болсонару в период коронакризиса.**

Рассмотрим кейс борьбы с коронакризисом Президента Бразилии Жаира Болсонару. Режим бывшего Президента Бразилии можно также охарактеризовать как право-популистский. Отличие популизма Болсонару от других заключается в том, что он делал акцент на экономической повестке, а также допускал расистские и гомофобные высказывания[[102]](#footnote-102). Рассмотрим действия политика в период с января 2020 по январь 2021.

В марте 2020 года Жаир Болсонару активно стоял на позиции о том, что коронавирус не опасен, поэтому вводить карантин не нужно. Также, он нецензурно высказался о тех губернаторах, которые ввели ограничения на социальные действия граждан и установили карантинные меры, чтобы остановить распространение вируса[[103]](#footnote-103). Болсонару посчитал, что коронавирус – это «истерия», поскольку он не опасен и Бразилия с ним легко справится[[104]](#footnote-104). Здесь можно отметить несколько топосов: топос угрозы, топос бремени и топос недостатка. Эти топосы наиболее чётко выражают первоначальные позиции Болсонару относительно коронавируса. Сразу стоит сказать, что параллельно этим топосам, нужно выделить ещё топос финансов, поскольку Болсонару на протяжении всего Президентства обещал снизить уровень безработицы, но в условиях введения жестких карантинных ограничений это было бы невозможно. Поэтому, Болсонару оправдывал нежелание введения таких ограничений борьбой с безработицей. Это подтверждается действиями сподвижников Болсонару. Виктор Хьюго де Араужо, федеральный законодатель, который выступает в качестве посредника между Болсонару и Правительством, заявил, что Президент и правительство работают на двух фронтах: спасают жизни и сохраняют рабочие места[[105]](#footnote-105).

Ещё важно отметить проводимую Болсонару политику в области здравоохранения. Бывший Президент Бразилии высказывал недоверие к врачам, результатом чего стала смена министра здравоохранения. Этот пост занял бывший генерал армии – Эдуардо Пазуэлло. Ещё одним фактором является недоверие Жаира Болсонару к вакцинам[[106]](#footnote-106). ANVISA – это рабочая группа по продвижению вакцинации населения – работала вместе с местными органами власти ради вакцинации жителей штатов. Однако, Болсонару считал их действия противозаконными и называл «вакцинными маньяками»[[107]](#footnote-107). Такие действия можно определить следующими топосами: топос угрозы, топос выгоды, топос бремени, поскольку каждый из этих топосов отражает стратегию Болсонару. Топос угрозы используется для создания новых нарративов и дискурсов, отвлекая от серьезных проблем. Топос выгоды полезен Болсонару при нежелании вводить карантин на территории Бразилии. Топос бремени отождествляет всю нависшую угрозу от последствий COVID 19 в экономическом и социальном плане.

В середине июля 2020 года, когда в Бразилии был пик эпидемии, ежедневно заражалось до 20 000 тысяч граждан[[108]](#footnote-108), Жаир Болсонару критиковал местные власти штатов, которые вводили карантин. Такие действия подорвали доверие к главе государства, а пресса начала активно очернять действия Президента[[109]](#footnote-109). В ответ, Болсонару начал применять стратегию отвлечения, согласно которой во всём была виновата пресса, поскольку она неправильно выражала его позицию касательно коронакризиса. Используя топос угрозы и топос выгоды, Болсонару, как и Трамп, в конце октября 2020 года стал утверждать, что коронавирус может быть утечкой из лаборатории и используется Китаем как средство биологической войны[[110]](#footnote-110).

Во внешней политике Болсонару были замечены тенденции на сближение с США, о которых пишет О. Баженова[[111]](#footnote-111). Так, в частности, Болсонару заявлял о том, что Трамп для него является примером для подражания, а укрепление союза между двумя государствами поспособствуют развитию экономических и политических отношений. Ю.А. Тимофеева пишет об идее «Великой Бразилии»[[112]](#footnote-112), которая должна стать лидером в Латинской Америке. Автор статьи обращает внимание на действия Болсонару в отношении Венесуэлы, и поддержки США в этом вопросе. Так, Болсонару рассматривал возможности введения санкций против Венесуэлы из-за непринятия правительства Мадуро[[113]](#footnote-113) и признания правительства Хуана Гуйадо в качестве лидера Венесуэлы. Более того, Болсонару не исключал возможного военного вмешательства в венесуэльский конфликт. Болсонару ратовал и за укрепление отношений с Аргентиной в экономической сфере[[114]](#footnote-114). В целом, резюмируя, стоит сказать о неудачах, с которыми столкнулся Болсонару. Первой неудачей стала борьба с коронакризисом, которая ударила по здравоохранению страны, а также по имиджу Бразилии на мировой арене, поскольку принятые до этого запреты на работу кубинских медиков в отдалённых регионах Бразилии, привели к увеличению числа заболевших и умерших от COVID-19[[115]](#footnote-115).

Рейтинг доверия Болсонару. Согласно аналитическому изданию «PoderData360»[[116]](#footnote-116), которая отслеживала рейтинг доверия бывшему Президенту Бразилии, можно проследить, что коронавирус достаточно серьезно сказался на уровне поддержки Болсонару.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Месяц | Рейтинг доверия (в %) | Рейтинг недоверия (в %) | Неопределившиеся (в %) |
| 18 марта 2020 | 30 | 36 | 31 |
| 15 апреля 2020 | 36 | 33 | 28 |
| 13 мая 2020 | 30 | 37 | 29 |
| 10 июня 2020 | 28 | 47 | 20 |
| 22 июля 2020 | 30 | 43 | 23 |
| 31 августа 2020 | 39 | 36 | 24 |
| 30сентября 2020 | 38 | 30 | 27 |
| 24 октября 2020 | 41 | 27 | 30 |
| 23 декабря 2020 | 39 | 42 | 17 |

*Таблица 3.* Уровень доверия бразильскому Президенту Жаиру Болсонару в период с 18.03.2020 по 23.12.2020.

*Гистограмма 2.* Уровень доверия бразильскому Президенту Жаиру Болсонару в период с 18.03.2020 по 23.12.2020.

Исходя из результатов, представленных на таблице 4 и 5, можно сделать вывод, что в момент начала пандемии в Бразилии рейтинг доверия Жаиру Болсонару достаточно сильно снизился и в июне 2020 года достиг своего минимума – 28%. В этот период в Бразилии отмечалась вторая вспышка коронавируса, а также Болсонару в июле этого года активно пропагандировал отмену карантинных режимов, недоверие министерству здравоохранения. Его рейтинг вновь стал расти в августе – октябре 2020 года, поскольку после продолжительной болезни коронавирусом[[117]](#footnote-117) Президент стал внимательнее относится к этой проблеме, а в его речах можно проследить снижение критики в адрес министерства здравоохранения и регионов.

Подводя итог, можно заметить, что Болсонару использовал практически те же приёмы в период коронакризиса, что и Дональд Трамп. Так, схожими оказались: стратегия критики СМИ, миграционная политика, конспирологическая политика, отказ от карантинных дней, а также ставка на экономику и борьбу с безработицей. Важно отметить и отличия в стратегиях: Болсонару был яростным критиком министерства здравоохранения, менял министра, Трамп же в свою очередь, старался прислушиваться к доводам министерства здравоохранения, меньше их критиковал и давал больше простора для борьбы с пандемией.

**Стратегии премьер-министра Венгрии Виктора Орбана в период коронакризиса.**

Следующий кейс будет посвящён популистской партии и политику, которые, наоборот, выбрали популистскую стратегию, направленную на активную борьбу с коронакризисом. Такой партией является «Фидес» во главе которой стоит премьер-министр Венгрии Виктор Орбан. Он и его партия представляют популизм правого толка. Это можно проследить в высказываниях премьер-министра о народе Венгрии, который был ущемлён, растерзан, но теперь должен восстановить историческую справедливость[[118]](#footnote-118). Во-вторых, это деление народа на свои/чужие, из чего вытекает жесткая миграционная политика, проводимая Венгрией[[119]](#footnote-119). Третий пункт – это создание «Великой Венгрии»[[120]](#footnote-120). В-четвертых – евроскептицизм, который происходит от того, что Европейский Союз нарушает суверенитет Венгрии, диктуя свои права и ценности[[121]](#footnote-121).

Теперь рассмотрим действия венгерского премьер-министра и его партии, которая имеет большинство в парламенте на период начала коронакризиса в Венгрии, а именно с марта 2020 года по март 2021 год.

На основании данных, указанных в таблице 4, можно увидеть, что стратегия Виктора Орбана была достаточно последовательной, он прямо заявлял о необходимости введения карантинных ограничений, включающие экономические и социальные издержки. Премьер-министр Венгрии, проводя на протяжении всего своего срока пребывания на посту, всегда придерживался топоса народа, заявляя о гражданах Венгрии, как о единой великой нации. Поэтому, Орбан также, как и Трамп, всегда придерживался жесткой миграционной политики. В силу этого, он также, как и Трамп, использовал коронакризис для ужесточения миграции в страну, при этом, утверждая, что существует прямая связь между мигрантами и распространением COVID-19 в Венгрии.

**Рейтинг одобрения Виктора Орбана.**

Согласно опросам, проведённым в середине июля 2020 года институтом «Nézőpont» указывают на то, что граждане Венгрии доверяют Виктору Орбану, его партии и выбранному курсу в борьбе с коронакризисом. Так, уровень его поддержки оказался 57%[[122]](#footnote-122).

**Данные, указанные в таблице и рейтинг одобрения, можно интерпретировать следующим образом:**

1) Виктор Орбан, в отличие от Дональда Трампа и других популистов, находящихся во власти в период коронакризиса, воспринял пандемию достаточно серьезно: премьер-министр Венгрии ввёл ряд ограничений, создал специальную комиссию по контролю за вирусом ещё до первого случая заражения на территории государства.

2) Парламент Венгрии наделил большими полномочиями Виктора Орбана для борьбы с коронакризисом, однако, такие действия вызвали ряд критики со стороны Европейского Союза.

3) Карантинные ограничения в виде запрета на мероприятия с большим количеством людей, ресторанной деятельности и так далее, были правильно донесены до жителей Венгрии, поэтому рейтинг одобрения Орбана не только не снизился, но и вырос.

4) Венгрия, не смотря на протесты со стороны Европейского Союза, закупала вакцины у России, признавая их хорошими и безопасными. Виктор Орбан пропагандировал вакцинацию, заявляя, что она поспособствует возвращению экономики Венгрии и ускорит снятие карантинных мер.

В целом, стратегия Виктора Орбана сильно отличалась от других популистских стратегий на период коронакризиса. Премьер-министр Венгрии не побоялся ввести жесткие ограничения, не высказывал конспирологических теорий, активно пропагандировал вакцинацию населения.

## **3.2. Стратегии популистских партий и политиков, находящихся в оппозиции.**

Популистские партии и политики, находящиеся в оппозиции к действующей власти, занимались активной агитацией против вводимых ими общественных, социальных запретов. Партии «Альтернатива для Германии», действующая в Германии, «Национальное объединение», работающее во Франции и популистское движение «Коновой свободы» в Канаде, делали акцент на слабой миграционной политике, которая ведёт к развитию коронавируса в стране и усугубляет ситуацию[[123]](#footnote-123). Также встречались фреймы, касающиеся критики принятых карантинных мер, усугубления проблемы безработицы, евроскептицизм в вопросе решения, сложившиеся эпидемической ситуации. Рассмотрим основные действия данных партий и движений.

Действующая во Франции партия «Национальный фронт», руководителем которой является Марин ли Пен, учёные относят к право-популистской партии. Это прослеживается в вопросах ужесточения миграционного режима, контроля уровня безработицы, а также в вопросе евроскептицизма[[124]](#footnote-124).

Коронавирус ударил по Франции, как и по остальным странам Запада, в феврале – начале марта. Так, уже 29 марта во Франции насчитывалось более 50 000 тысяч заражённых. В этот же день, Марин Ле Пен в интервью газете «La Figaro» сделала ряд заявлений, которые, в первую очередь, были направлены на критику Правительства Франции. В частности, политик подчеркнула бездействие нынешних элит, а также упрекнула их пассивности. Марин Ле Пен посчитала, что Европейский Союз бесполезен для Франции, поскольку данная организация не оказала существенной помощи государству в борьбе с Пандемией. Глава «Национального объединения» призывала властей и к экономическим действиям, в частности, выделить помощь гражданам и бизнесу[[125]](#footnote-125). Здесь можно проследить несколько топосов: топос финансов, топос бремени, топос полезности. Использование таких топосов позволят говорить о том, что Ле Пен активно использовала популистскую стратегию в начале коронакризиса.

Есть и отличительная стратегия, которая была присуща Ли Пен и «Национальному объединению» — это введение комендантского часа во Франции[[126]](#footnote-126). Многие популисты, находящиеся во власти, старались, наоборот, не вводить жесткие ограничения, в то время как Ле Пен выступала за их внедрение.

Уже 13 мая 2020 года можно проследить евроскептический дискурс, который связан с недоверием к Европейскому Союзу. Марин Ле Пен произнесла речь, приуроченную к 70-летию дня Европы, в которой раскритиковала Европейский Союз за политику открытых границ и глобализм. По мнению политика, на сегодняшний день Европейский Союз изжил себя и ему на смену должна прийти Европа Наций, где каждая страна будет наделена суверенитетом, границами, национальными интересами. В тексте присутствует и критика ЕС, направленная на неспособность своевременно справиться с пандемией из-за перечисленных выше проблем[[127]](#footnote-127). В этом случае можно проследить топос народа, из которого вытекает поддержка границ государства и суверенитета, топос истории, согласно которому Марин Ле Пен заявляет о том, что ЕС существует не 70 лет, а уже больше 500, и топос бремени (Франция должна избавиться от ЕС, который, по мнению политика, отягощает и создают внутренние проблемы).

В июле 2020 года «Национальное объединение» выпускает 50-страничный доклад о проблемах коронавируса во Франции и Европейском Союзе. «Чёрная книга»[[128]](#footnote-128) содержит материалы, критикующие ЕC за запоздалость в решении коронакризиса, а также за идею «федерализма» и политики открытых границ. По мнению составителей работы, такие действия привели к активному распространению коронавируса на территории всего Европейского Союза. Кроме того, предлагаются варианты разрешения проблем и выход из экономического кризиса, с которым столкнулись все страны ЕС. Здесь можно проследить топос финансов (решение экономического кризиса), топос ответственности, из которого выходит, что виноват Европейский Союз и Правительство Франции, которые не смогли должным образом справиться с пандемией; топос недостатка, вытекающий из-за ограниченной власти оппозиции, в силу чего «национальное объединение» не смогло оказать должного воздействия на политиков.

Важно отметить, что Ле Пен достаточно сдержано отнеслась к конспирологическим теориям о происхождении коронавируса и вакцинации. Лидер «национального объединения» призывала проверить происхождение коронавируса, но не указывала на его «искусственный характер»[[129]](#footnote-129). Главный лозунг в Марин Ле Пен был «правительство всё знало, но ничего не сделало»[[130]](#footnote-130). Такой слоган можно рассмотреть с точки зрения топосов выгоды и заблуждения. Топос выгоды позволяет привлечь внимание граждан к «несостоятельности» текущего правительства Франции и, тем самым, склонить людей в будущем голосовать за «национальное объединение» и её лидера. В свою очередь топос заблуждения используется здесь, поскольку это явная манипуляция, потому что во Франции действовали такие же жесткие карантинные ограниченя, как и во всем Европейском Союзе.

Если говорить о вакцинации, то здесь Марин Ле Пен активно критиковала Президента Франции Э. Макрона и его правительство за недостаточной объем работы с поставщиками. Она негативно высказывалась насчёт действий властей в области вакцинации населения[[131]](#footnote-131). Здесь можно заметить следующие топосы: топос угрозы, который раскрывался в критики медленной вакцинации, что приводит к дополнительным смертям; топос спасителя, когда Ле Пен критикуя действия властей, стремилась улучшить положение «народа»; топос выгоды – критикуя действия властей в области вакцинации, Ле Пен получала дополнительные голоса на будущих выборах.

**Рейтинг одобрения действий Ле Пен и «Национального объединения».**

Согласно опросу, проведённому в начале 2021 года, Мари Ле Пен доверяли 48% французов, в то время как Президенту Франции Э. Макрону 52%[[132]](#footnote-132). Столь близкие показатели можно охарактеризовать плохой стратегий действующей на тот момент власти разрешения коронакризиса и вытекающих отсюда политических, экономических и социальных проблем.

**Альтернатива для Германии**

Немецкая партия «Альтернатива для Германии» является право-популистской партией, которой свойственны черты евроскептицизма, жесткой миграционной политики, улучшения социального и экономического положения граждан, борьбы с безработицей. Председателем партии с ноября 2019 года является Тино Хрупалла. Рассмотрим действия партии в период с 24 февраля 2020 по 1 мая 2021 года.

В Германии первые случаи коронакризиса зафиксированы 24 февраля 2020 года. В марте Альтернатива для Германии активно выступала за введение карантина, заявляя о необходимости остановить коронавирус на территории Германии. Такие действия привели к тому, что рейтинг партии снизился на несколько процентов, однако, как считают исследователи, это связано с нежеланием граждан Германии принимать участие в ультраправом движении во время карантина[[133]](#footnote-133). Понимая, что нужны новые радикальные идеи ради сохранения и удержания электората, в конце апреля – начале мая ведущие деятели партии в лице А. Вайдель, А. Гауланд и Т. Хрупалл резко сменили стратегию, которая отныне заключалась в отмене запретов на собрания и митинги, смягчение карантина[[134]](#footnote-134). Согласно результатам опросов, уровень поддержки Альтернативы для Германии продолжал снижаться на протяжении всего 2020 года, поэтому можно охарактеризовать выбранную партией стратегию как не особо удачную. 19 марта 2020 года рейтинг составлял около 16%[[135]](#footnote-135), а 4 апреля 2020 года рейтинг одобрения партии составлял 9%[[136]](#footnote-136), то уже в марте 2021 года во время федеральных выборов количество избирателей, проголосовавших за выдвижение кандидатов от партии в бундестаг составило 10% по сравнению с 12.6% в 2017 году.

В апреле 2021 года проходил съезд партии «Альтернатива для Германии», где была выработана стратегия борьбы с коронавирусом и поддержаны новые лозунги для удержания электората. В манифесте партии отражена критика правящей коалиции ХДС/ХСС, и, в частности, канцлера Германии Ангелы Меркель. Заявлено о необходимости отменить масочный режим, облегчить карантин и решить проблему с вакцинами.

Обратим внимание на лозунги представителей партии. Депутат бундестага Роберт Фарл сказал, что «пандемия коронавируса – это не что иное, как грипп»[[137]](#footnote-137). «Альтернатива для Германии» создавала и участвовала в акциях протеста против введённых карантинных ограничений. Основной лозунг, который звучал на маршах – «Германия, Конституция, Свобода»[[138]](#footnote-138). Такой слоган пользовался большой популярностью среди крайне правых настроенных политиков и граждан, поскольку он отражал непринятие ковид ограничений. Тем самым, можно заметить следующие топосы в этих лозунгах: топос выгоды, который заключался в создании популистских дискурсов в условиях пандемии и их распространение среди электората ради привлечения новых единомышленников; топос лжи, который конструируется в медиа поле для привлечения внимания. Стоит заметить, что это опасный топос, поскольку он сознательно вводит в заблуждение народ, который прислушивается к мнению политического деятеля.

«Альтернатива для Германии», являясь право-популистской партией, использовала следующие стратегии. Первая стратегия – активная критика действующей власти, вторая стратегия – выступление против карантина и масочного режима. Третья стратегия – вопрос вакцинации. Четвёртая стратегия -евроскептицизм из-за политика открытых границ. Параллельно этому, были использованы топос выгоды, проявляющиеся в том, что стратегия поддержки власти оказалась неудачной, партия переключилась на стратегию отмены ограничений. Топос народа, проявившиеся в лозунгах о том, что мигранты должны быть привиты, чтобы не заражать немцев. Как указывает исследователь, «на сегодняшний день партия фактически позиционирует себя лишь через артикуляцию существующих проблем и несогласие с существующим порядком… АдГ не формулирует четкого позитивного сигнала, позволяющего предположить, что реальное включение их членов в германское политическое руководство позволило бы коренным образом решить проблему замалчиваемых голосов и достичь большей социальной справедливости»[[139]](#footnote-139).

**Стратегии канадского движения «Конвой свободы».**

«Конвой свободы» появился в январе 2022 года из-за решения премьер-министра Канады Джастина Тюдоро ввести covid-паспорта для пересечения границ с США. Это вызвало сильную критику со стороны дальнобойщиков, в последствии приведшей к национальным забастовкам и перекрытиям дорог. Рассмотреть это движение необходимо из-за явных популистских идей, которые в нём заложены. Первая идея – это конспирологические теории, которые заключались в том, что вакцина от коронавируса создана для подчинения людей[[140]](#footnote-140). Вторая идея – это требование снятия ковидных ограничений[[141]](#footnote-141). Третья идея – смещение премьер-министра Канады Джастина Тюдоро с поста[[142]](#footnote-142). Все эти цели не были достигнуты, однако, это позволяет нам говорить, что данное движение является популистским. Рассмотрим основные действия.

Стоит отметить отдельные лозунги, которые были наиболее популярны в период забастовки дальнобойщиков – «my body – my choice»[[143]](#footnote-143), которое можно перевести как «моё тело – мой выбор». В данном конкретном ключе имеется ввиду протест дальнобойщиков против введения обязательной вакцинации и ковид паспортов для пересечения границы с США. Конвой свободы был поддержан популистскими партиями и политиками Канады. Так, премьер-министр провинции Саскачеван – Скот Мо – опубликовал письмо в поддержку Конвоя Свободы[[144]](#footnote-144). Политик выступил с заявлением, где указал на то, что он поддерживает отмену коронавирусных ограничений, а также заявил о том, что «вакцинация не снижает передачу инфекции… нет разницы между привитым дальнобойщиком и не привитым». К тому же он раскритиковал федеральных политиков за их неспособность успешно бороться с пандемией. В данном случае можно говорить о нарративе лжи, поскольку вакцинация от коронавируса значительно снижает риск течения болезни с осложнениями. Также, можно указать топос выгоды в виде поддержки протестующих и критики федерального правительства, а суммарно такие действия привлекут больше внимания консервативно настроенных граждан провинции Саскачеван.

Важную роль в распространении конспирологических теорий среди дальнобойщиков играла организация strong and free Canada, которая спонсируется ультраправыми силами. В частности, они распространяли ложную информацию о вакцинации, где было сказано о том, что она опасно. В их брошюре написано, что «жителям Канады пора задаться вопросом, почему так много людей умерло от вакцин… суть в том, что мРНК делают иммунитет уязвимее к инфекции из-за чего люди попадают в больницу и там умирают»[[145]](#footnote-145). Отметим, что указанное в брошюре не соответствует действительности, поскольку нет свидетельств об опасности вакцин из достоверных источников. Тем самым, в данном случае были использованы топос бремени, указывающий на то, что правительство Канады убивает людей вакцинацией, а также топос лжи, свидетельствующий о введении в заблуждение граждан Канады.

На основании приведённых данных, указанных в приложении №3, нужно отметить топосы, которые там использовались: Топос народа – поддержка правопопулистскими партиями 23 января движения «конвоя свободы» с призывами обратить внимание на возникшую проблему. Топос полезности – политики-популисты из Канады и США активно поддерживали движение, участвовали в его организации, помогали дальнобойщикам едой и снаряжением. Топос реальности – существующая система здравоохранения и ковид-паспорта не нашли поддержку среди популистов, чем они воспользовались, помогая дальнобойщикам.

* 1. **Сравнительный анализ стратегий популистских партий и политиков в разных странах мира**​

Исходя из проведённого анализа популистских партий и политиков в период коронакризиса, составим таблицу, куда запишем основные стратегии, которые были использованы в 2020-2022 годах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны&политики/ Стратегии | Стратегии в области здравоохранения | Стратегии в экономической сфере | Стратегии в политической сфере |
| Бразилия (Жаир Болсонару) | 1) Недоверие министерству здравоохранения.  2) Распространение конспирологических теорий о происхождении коронавируса.  3) Политика сокращения врачей.  4) Вакцинация населения | 1) Борьба с безработицей.  2) Политика протекционизма.  3) Улучшение экономических связей с ЕС и США. | 1) Распространение дезинформации о работе СМИ  2) Несогласие с решениями властей отдельных штатов  3) Ухудшение отношений с Венесуэлой  4) Сотрудничество с США  5) Несогласие с введёнными карантинными ограничениями |
| США (Дональд Трамп) | 1) Конспирологические теории о происхождении коронавируса  2) Привлечение дополнительных средств и врачей для борьбы с пандемией  3) Выход из Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ)  4) Вакцинация населения | 1) Борьба с безработицей  2) Торговые войны с Китаем  3) Выделение денежных средств для граждан США | 1) Сотрудничество с Бразилией  2) Ухудшение дипломатических отношений с Китаем  3) Несогласие с карантинными ограничениями |
| Венгрия (Виктор Орбан) | 1) Поддержка министерства здравоохранения  2) Активная вакцинация населения  3) Сотрудничество с другими странами в вопросе коронавируса | 1) Борьба с безработицей  2) Поддержка экономики путём выделения средств | 1) Поддержка карантинных ограничений  2) Приобретение российской вакцины |

*Таблица 4.* Сравнительный анализ действий популистов, находящихся во власти.

Результатом исследовательской работы, изложенной в таблицах, можно отнести, что Бывшие Президенты Бразилии и США во многом придерживались одинаковых стратегий, которые оказались крайне неэффективными при борьбе с коронакризисом. На это указывают результаты уровня доверия, свидетельствующих о том, что методы и средства борьбы с пандемией, выбранные Жаиром Болсонару и Дональдом Трампом привели к снижению их рейтинга и, как результат, поражению на выборах в Президенты Бразилии в 2022 и США в 2020 соответственно. Виктор Орбан и возглавляемая им партия «Фидес», выбрали другие стратегии, которые оказались наиболее эффективные для сдерживания коронавируса. Орбан выступал за введение карантинных ограничений, масочного режима, а также пропагандировал вакцинацию населения. В свою очередь, партия «Фидес» поддерживала курс Орбана, способствовала введению чрезвычайных полномочий, о чём говорится в приложении 2. Ещё одним отличием стала экономическая политика, в которой Болсонару и Трамп поддерживали протекционистскую политику, а Орбан выступал за открытие границ для торговых мероприятий.

Результатом деятельности 2-ух Президентов стало поражение на президентских выборах, в то время как Виктор Орбан и его партия «Фидес» получила дополнительные очки среди электората.

Переходя к оппозиционным партиям «Национальное объединение» и «Альтернатива для Германии», можно заметить, что они выступали за введение ограничений, однако, когда реакция общества оказалась негативной на эти изменения, то популистские партии сменили курс на противоположный. Такими действиями, партия Марин Ле Пен смогла прибавить себе множество голосов, а также показать самый высокий результат в президентской гонке среди предыдущих попыток, которые были до пандемии. Марин Ле Пен заняла 2-ое место, получив во втором туре 41.46% голосов.

В то же время для немецкой партии «Альтернатива для Германии» обстоятельства сложились хуже. Это связывают с тем, что в период коронакризиса среди населения Германии сократилась поддержка ультраправых партий и их политиков.

Подводя итог, можно заметить, что стратегии партий «Альтернативы для Германии» и «Национального Объединения» были очень похожими, поскольку, во-первых, обе партии право-популистские; во-вторых, они находились в оппозиции к действующей власти; в-третьих, в период коронакризиса эти партии могли расширить электорат путём критики власти.

# 

# Заключение

При выполнении поставленных задач в рамках научного исследования было сделано несколько выводов.

Во-первых, была проанализирована история термина «популизм» и тенденции его изменения на протяжении последних 120 лет. Так, было обозначено, что своё начало популизм берёт в США, где данное течение обозначало борьбу фермеров и рабочих за улучшение своих прав. В то же время, М. Кэнован отметила, что под определение популистского движения попадает российское общественное течение «народничество», существовавшее в середине XIX века.

Во-вторых, были определены ясные границы разделения левого и правого популизма, где были высказаны основные теоретические расхождения между этими двумя течениями.

В-третьих, рассмотрены основные школы дискурс-анализа, целью которого стало определение взаимосвязи дискурс-анализа и политики в последующем установлением анализа популистских идей путём использования социоисторического метода Рут Водак. В частности, было установлено следующее:

* Дискурс-анализ позволяет проанализировать существующие практики, устанавливаемые политиками в повестке дня. В свою очередь, такие практики имеют определённые знаки, позволяющие сделать вывод о существовании в них популистских идей.
* Использование дискурс-анализа при изучении политического поля позволяет проследить тенденции изменения стратегий политических партий и политиков.
* Дискурс-анализ позволяет выявить популистские символы в повестке. Сделать это можно благодаря исследованию медиа пространства и анализа социальных сетей, которые остаются крайне важным инструментом популистов.

В-четвертых, проведённая практическая часть, в которой были рассмотрены политики, находящиеся во власти в период коронакризиса - это Президенты Бразилии и США Жаир Болсонару и Дональд Трамп, а также премьер-министр Венгрии и глава партии «Фидес» Виктор Орбан. При использовании дискурс-анализа в совокупности с ивент-анализом были обнаружены ряд общих стратегий, которых придерживались Болсонару и Трамп, в частности, это:

1. Негативное отношение к введённым карантинным ограничениям, в частности, связанных со свободой перемещения, закрытием общественных мест и туристических зон. Президенты Бразилии и США считали их преступными и резко критиковали органы штатов, которые постоянно продлевали эти ограничения.
2. Ужесточение миграционной политики. Жаир Болсонару и Дональд Трамп видели большую опасность в мигрантах, которые приезжали незаконно в страну. Поэтому, они принимали очень серьезные ограничения на въезд, вплоть до закрытия границ гражданам определённых государств.
3. Антиглобализм, проявляющиеся в недоверии к международным организациям. Так, Дональд Трамп, не доверяя Всемирной Организации Здравоохранения, принял решение в период пиковых значений заболеваемости COVID-19 выйти из вышеуказанной организации. Жаир Болсонару в свою очередь запретил медикам из Кубы работать в отдалённых местах Бразилии по ранее установленным соглашениям, тем самым серьезно подорвав уровень защиты населения отдалённых деревень.
4. Распространение конспирологических теорий. Такие теории были популярны из-за непонятного происхождения коронавируса. Так, Дональд Трамп прямо указывал на искусственное происхождение COVID-19 и его распространение Китаем ради улучшения экономической ситуации внутри восточного государства. Жаир Болсонару не верил в помощь от вакцинации и саму идею опасности коронавируса. Он считал, что данная болезнь такая же, как и грипп.

Другой пример – Виктор Орбан и его партия «Фидес», которая изначально была настроена на борьбу с коронакризисом, вводя жесткие ограничения.

В-пятых, это популистские партии, находящиеся в оппозиции. Были рассмотрены французская партия «Национальная объединение» во главе с Марин Ле Пен и немецкая партия «Альтернатива для Германии». Так, эти партии на волне борьбы с коронакризисом смогли улучшить своё положение в странах, поскольку они занимались критикой властей, указывая на их неспособность побороть коронакризис.

В-шестых, был проведён анализ стратегии канадского движения «конвой свободы», целью которого было отмены ковид паспортов при пересечении границы Канады и США. Результатом их деятельности стали массовые забастовки дальнобойщиков, и, как следствие, проблема с доставкой товаров на рынки сбыта. Стоит отдельно отметить, что «конвой свободы» получил поддержку правых популистов во всём мире, особенно, в США.
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Приложение 1. Ивент-анализ действий Президента США Дональда Трампа в период коронакризиса.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | Объект | Субъект | Действие | Количество заболевших к этому дню | Топос |
| 29 января 2020 | Дональд Трамп | Оперативная рабочая группа по мониторингу, сдерживанию коронавируса | Дональд Трамп объявил, что создаёт специальную комиссию, которая будет следить за ситуацией в стране вокруг коронавируса | 7 человек | Топос ответственности |
| 31 января 2020 | Дональд Трамп, министерство Здравоохранения | Здравоохранение | Дональд Трамп объявил Чрезвычайную ситуацию в области Здравоохранения | 9 человек | Топос опасности |
| 22 февраля 2020 | Дональд Трамп, Сенат США | Граждане США, заболевшие коронавирусом за рубежом | Президент США выступил против возвращения заболевших COVID-19 граждан США домой. | 15 человек | Топос угрозы |
| 27 февраля 2020 | Дональд Трамп | Журналисты | На пресс-конференции в Белом Доме Дональд Трамп заявил, что не считает коронавирус серьезной проблемой для США, также обвинив спикера Нэнси Пэлоси в некомпетентности, поскольку та «распространяет ложь». | 17 человек | Топос лжи |
| 10 марта 2020 | Дональд Трамп | Граждане США, министерство здравоохранения | Трамп сравнил коронавирус с гриппом и заявил, что его не нужно бояться, поскольку от гриппа умирает в разы больше людей | 4679 человек | Топос недостатка |
| 20 марта 2020 | Дональд Трамп | Граждане США, журналисты | На Брифинге Дональд Трамп анонсировал новые ограничения, которые затронули граждан США, а также объявил о том, что для борьбы с коронакризисом будут привлекаться силы Национальной гвардии США.  Одновременно с этим, Президент США заявил, что не будет вводить карантин на национальном уровне, поскольку не видит в этом смысла. | 20030 человек | Топос ответственности |
| 27 марта 2020 года | Конгресс США, Дональд Трамп | Граждане США, Министерство финансов | 27 марта 2020 года стало известно, что Дональд Трамп подписал транш на выделение субсидий для борьбы с коронакризисом на сумму в 2 трлн. Долларов США. Также, Трамп заявил, что именно благодаря ему будет оказана такая беспрецедентная помощь бизнесу и населению. К этому времени, США заняли первую строчку по уровню заболеваемости COVID-19. | 144050 человек. | Топос финансов |
| 5 апреля 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Президент США заявил, что в стране ожидается большое количество смертей от коронавируса. | 410255 человек. | Топос реальности |
| 20 апреля 2020 | Дональд Трамп | Миграционная политика | Дональд Трамп подписал указ о приостановлении грин-карт, заявив, что миграционной поток должен быть остановлен ради безопасности жителей США. | 825427 человек. | Топос народа |
| 23 апреля 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Дональд Трамп заявил, что для борьбы с коронавирусом граждане США могут использовать инъекции или ингаляции дезинфицирующих средств. Через несколько дней, группа учёных, выступающих на брифинге, заявила, что Президент пошутил. | 918920 человек. | Топос бремени |
| 4 мая 2020 | Дональд Трамп | Китай | Президент США объявил, что Китай виноват в распространении коронавируса, потому что не предпринял своевременных действий по сдерживанию эпидемии. Также Президент США объявил о том, что COVID-19 может иметь искусственное происхождение | 1190053 | Топос полезности |
| 14 мая 2020 | Дональд Трамп | Китай | Дональд Трамп заявил, что не может доверять Китаю после того, как они скрыли информацию о коронавирусе. Президент США был уверен, что именно Китай виноват в том, что Соединённые Штаты испытали серьезные проблемы в связи с пандемией. | 1472029 | Топос выгоды |
| 16 мая 2020 | Дональд Трамп | Протестующие против карантина | Президент США выразил свою поддержку протестующим против карантина в США и пообещал им как можно скорее убрать все ограничения. | 1473795 | Топос спасителя |
| 05 июня 2020 | Дональд Трамп | Журналисты | Во время пресс-конференции Дональд Трамп объявил, что США должны уже отказаться от карантинных ограничений, связанных с коронавирусом. Он считает, что пора снова открыть страну для иностранных граждан и бизнеса. | 1922168 | Топос чисел |
| 18 июня 2020 | Дональд Трамп | Журналисты, Китай | Президент США на основании имеющихся у него данных заявил о том, что Китай мог специально допустить утечку коронавируса из страны и распространить её по всему миру. | 2191016 | Топос выгоды |
| 25 июня 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Трамп назвал коронавирус «китайским вирусом» и отметил, что число зараженных растёт, поскольку США стали использовать улучшенную систему выявления COVID 19. Смертность же наоборот, уменьшается. Он также призвал не доверять фейковым СМИ. | 2473333 | Топос реальности |
| 19 июля 2020 | Дональд Трамп | Журналисты | Дональд Трамп допустил, что мог быть не прав с оценкой коронавируса в самом начале, однако, в конечном итоге, он всё равно окажется прав и пандемия будет побеждена. | 3778057 | Топос опасности |
| 4 августа 2020 | Дональд Трамп | Граждане США, журналисты. | Президент США объявил о победе над коронавирусом в Соединённых Штатах. Трамп аргументировал своё высказывание статистикой, где было указано, что смертность и заболеваемость начала сокращаться. | 4756246 | Топос чисел |
| 5 августа 2020 | Дональд Трамп | Министерство финансов, граждане США | Дональд Трамп сказал, что США не будут вновь закрывать экономику страны, если придёт вторая волна коронавируса, поскольку теперь США лучше знают, как бороться с пандемией. | 4811034 | Топос спасителя |
| 22 августа 2020 | Дональд Трамп | Журналисты | Трамп заявил, что за распространением коронавируса в США может стоять «глубинное государство» (одна из конспирологических теорий, согласно которой в США существует элита, которая решает дела государства). | 5688186 | Топос лжи |
| 24 августа 2020 | Дональд Трамп | Граждане США, министерство здравоохранения. | Президент США обратился к гражданам с речью, где рассказал о промежуточных результатах борьбы с коронакризисом, а также уверил своих избирателей в том, что COVID 19 удастся победить и без вакцины, если она не будет разработана. | 5838910 | Топос полезности |
| 6 сентября 2020 | Дональд Трамп | Министерство здравоохранения | Дональд Трамп потребовал от министерства здравоохранения ускорить разработку вакцины, чтобы защитить как можно больше людей. | 6294584 | Топос опасности |
| 10 сентября 2020 | Дональд Трамп | Граждане США, журналист Боб Вудворд. | 45-ый Президент США отметил, что знал об опасности коронавируса ещё до начала пандемии в Соединённых Штатах, однако, скрыл этот момент, чтобы не посеять панику среди граждан. | 6419844 | Топос угрозы |
| 11 сентября 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Трамп заявил, что не скрывал ничего от народа, потому что сам не знал, насколько опасен коронавирус. Президент США, как он написал «не пытался ничего скрыть, а лишь хотел не допустить паники». | 6510243 | Топос полезности |
| 22 сентября 2020 | Дональд Трамп | Интервью каналу CNN, генассамблея ООН, Китай | Дональд Трамп оценил работу по сдерживанию и борьбе с коронавирусом на 5 баллов. Президент США на выступлении в этот же день на генассамблее ООН выразил надежду на то, что Китай будет привлечён к ответственности за распространение коронавируса. | 6912641 | Топос бремени |
| 3 октября 2020 | Дональд Трамп | Журналисты, граждане США | Президент США указал на рост экономики, который стал возможен благодаря его действиям. Он прибавил, что Великая Америка обретёт новые экономические стимулы. | 7395386 | Топос финансов |
| 15 октября | Дональд Трамп | Экономика США, граждане США. | Трамп объявил, что после начала 2-ой волны коронавируса, не будут вводиться карантинные ограничения, поскольку «они не нужны». | 7993119 | Топос недостатка |
| 19 октября 2020 | Дональд Трамп | Китай | Дональд Трамп заявил, что будет добиваться наказания Китая за распространение коронавируса и «никогда не забудет, откуда пришла пандемия». | 8293133 | Топос ответственности |
| 20 ноября 2020 | Дональд Трамп | Фармацевтические компании | Дональд Трамп на пресс-конференции заявил, что фармацевтические компании специально не заявляли об успешном проведении испытаний вакцин, тем самым, ведя против него кампанию, целью которой является его поражение на выборах на должность Президента США. | 12008432 | Топос угрозы |
| 22 ноября 2020 | Дональд Трамп | Новостные издания, граждане США | Президент США высказал недоверие к фейк новостям о коронавирусе, которые заявляют, что всё в порядке. Трамп отменил, что коронавирус продолжает бесконтрольно распространяться по всей Земле. | 12515512 | Топос недостатка |
| 14 декабря 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Дональд Трамп написал о том, что сделал себе вакцину и поздравил США с успешно разработанной новой вакцины, которая, по его словам, безопасна и должна быть использована всеми гражданами. | 16649508 | Топос полезности |
| 29 декабря 2020 | Дональд Трамп | Граждане США | Президент США в запрещённой в России социальной сети «Twitter» выложил конспирологическое видео, авторы которого заявляют об искусственном происхождении COVID 19, а цель его создания – привести Джо Байдена к победе на выборах Президента США. | 19684387 | Топос лжи |

Приложение 2. Действия венгерского премьер-министра Виктора Орбана в период коронакризиса.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | Объект | Субъект | Действие | Количество заболевших | Топос |
| 28.02.20 | Виктор Орбан | Граждане Венгрии | Виктор Орбан заявил, что коронавирус в скором времени достигнет Венгрии. | 0 | Топос ответственности |
| 04.03.20 | Виктор Орбан, министерство здравоохранения | Граждане Венгрии | Премьер-министр Венгрии заявил о первых случаях заражения коронавирусом на территории Венгрии и заверил население, что страна готова к пандемии. | 5 | Топос пользы |
| 10.03.20 | Виктор Орбан | Журналисты, граждане Венгрии | Виктор Орбан призвал готовиться жителей Венгрии к серьезным ограничениям, а также «выйти из зоны комфорта», поскольку коронавирус продлиться достаточно долго. Он добавил, что государство будет оказывать значительную поддержку бизнесу, независимо от его размера. | 12 | Топос реальности |
| 11.03.20 | Виктор Орбан | Журналисты | Премьер-министр Венгрии заявил, что между миграцией и коронавирусом есть прямая связь, поэтому он призвал ужесточить миграционную политику Венгрии и ЕС, дабы не допустить ещё большего числа заражений. | 13 | Топос народа |
| 30.03.20 | Парламент Венгрии | Виктор Орбан | Парламент Венгрии, где большинство занимают представители партии «Фидес» наделили премьер-министра Виктора Орбана чрезвычайными полномочиями ради успешной борьбы с коронакризисом. Сам Орбан заявил, что такие действия должны улучшить взаимодействие между министерством здравоохранения и правительством. | 492 | Топос выгоды |
| 06.04.20 | Виктор Орбан, правительство | Граждане Венгрии, Бизнес | Орбан представил план из 5-ти пунктов по оказанию экономической помощи бизнесу. Главная цель – сохранение рабочих мест венгров и их поддержка. | 744 | Топос финансов |
| 11.04.20 | Виктор Орбан | Граждане Венгрии | Премьер-министр Венгрии призвал людей сохранять социальную дистанцию и обратил внимание на то, что лучшая защита от коронавируса – это самоконтроль. | 1310 | Топос реальности |
| 16.04.20 | Виктор Орбан | Журналисты | Виктор Орбан заявил о неизбежности введении новых ограничений и призвал граждан Венгрии не расслабляться, поскольку пандемия в самом разгаре. | 1652 | Топос реальности |
| 01.05.20 | Виктор Орбан | Граждане Венгрии | Орбан заявил о победе над первой волной коронавируса и, по его словам, Венгрия готова к встрече второй волны. | 2863 | Топос спасителя |
| 16.06.20 | Парламент Венгрии | Виктор Орбан | Правительство Венгрии отозвало особые полномочия, которыми пользовался Виктор Орбан. | 4077 | Топос реальности |
| 04.01.21 | Виктор Орбан | Россия | Виктор Орбан положительно оценил российскую вакцину и не исключил её скорых поставок в Венгрию | 328851 | Топос выгоды |
| 22.01.21 | Виктор Орбан, правительство Венгрии | Россия | Правительство Венгрии заявило о заключении договора с российской стороной на поставку российской вакцины «Спутник V» в Венгрию. Виктор Орбан выразил надежду на то, что такой шаг позволит Венгрии избавиться от проблем с коронавирусом и Венгрия снова начнёт процветать. | 356973 | Топос полезности |

Приложение 3. Действие канадского движения «конвой свободы» в период коронакризиса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Дата | Место | Объект | Субъект | Действие |
| 22 января 2022 год | Принс-Джордж (Британская Колумбия) | Власти региона | Дальнобойщики, протестующие, сборщики средств | 22 января началась активная фаза протестов. Конвой отправился из Британской Колумбии в Оттаву. Было также заявлено, что большое количество пожертвований, которые собирали дальнобойщики для своей акции, были получены из США |
| 23 января 2022 | Ватерлоо (Канада) | Федеральные власти, власти региона | Дальнобойщики, Народная Партия Канады (КПП), Максим Бернье, Партия Онтарио, СМИ. | 23 января 2022 года в городе Онтарио, Народная Партия Канады, партия Онтарио, которые являются правопопулистскими партиями, выступили с поддержкой «Конвоя свободы» и организовали митинги в этом городе. В канадских СМИ стали активно распространятся новости о происходящем. Оценка была разной, в зависимости от того, каких взглядов придерживается газета. |
| 29 января | Оттава | Федеральные власти, СМИ | Протестующие, Скотт Мо | 29 января дальнобойщики прибыли в столицу Канады, Оттаву, где начали блокировать дороги и устраивать уличные шествия. В частности, митингующие устанавливали палаточные лагеря. Важно отметить, что протестующие не смогли найти поддержки в профсоюзе канадских дальнобойщиков, а наоборот, получили шквал критики в свой адрес. Появились первые популистские лозунги, призывающие отменить обязательную вакцинацию для дальнобойщиков. Важно отметить, что в этот день премьер-министр провинции Саскачеван, популист правого толка, Скотт Мо, опубликовал письмо в поддержку Конвоя свободы, заявляя, что введённые меры безопасности в области здравоохранения для борьбы с коронавирусом, нарушают права и свободы граждан. |
| 30 января | Оттава | Протестующие | Федеральные власти, СМИ | Протестующие провели конференцию для журналистов, где выдвинули свои требования: отмена ковид-паспартов, улучшение материального положения дальнобойщиков. |
| 6 февраля | Оттава | Мэр Оттавы | Протестующие | 6 февраля на территории Оттавы было введено Чрезвычайное положение. Мэр распорядился усилить полицию и охрану важных объектов. |
| 14 февраля | Канада | Федеральные власти | Протестующие | 14 февраля премьер министр Канады, Джастин Тюдоро ввёл в действие «Закон о чрезвычайных ситуациях», который в случае необходимости, позволил бы развернуть канадские войска в столице – Оттаве. |
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