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Введение

Сирийский конфликт в течение последних пяти лет входит в список постоянных тем для освещения на таких крупных телеканалах как BBC в Великобритании, CNN в США и «Первый канал» в России. Ведущие государственные телеканалы, зачастую выступая в качестве платформы для распространения официальной государственной позиции на проблемы мирового сообщества, в течение всего периода развития сирийского конфликта также предлагали собственную точку зрения на причину его возникновения и возможные методы его преодоления. В связи с обилием в телевизионных СМИ интерпретаций, связанных напрямую с политикой страны-вещателя, сирийский конфликт приобрел черты медиатизации, т.е. специфического процесса трансформации информационных сообщений с целью управления общественным мнением.

Выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу медиатизации Сирийского конфликта телеканалами BBC, CNN и «Первым каналом». **Актуальность** данной работы обусловлена не только отсутствием комплексного исследования медиатизации сирийского конфликта крупными международными телеканалами за последний год, но и необходимостью изучения методов воздействия телеканалов на аудиторию. **Научная новизна** исследования определяется необходимостью проведения анализа влияния СМИ зарубежных стран и России на изменение политической ситуации в Сирии.

**Объектом** исследования были выбраны британские, американские и российские телевизионные вещатели (на примере BBC, CNN и «Первый канал»). **Предметом** исследования стал процесс медиатизации сирийского конфликта.

**Цель** работы – выявить особенности медиатизации сирийского конфликта в практике международных телеканалов.

Поставленная цель определяет круг необходимых к выполнению **задач**:

* определить понятия «медиатизация», «конфликт», «политический конфликт», «вооруженный конфликт»;
* расследовать понятие «конфликт» в дискурсе средств массовой информации;
* описать основные этапы становления и развития сирийского конфликта;
* проанализировать средства медиатизации сирийского конфликта, используемые журналистами телеканалов BBC, CNN и «Первый канал»;
* сравнить информационную политику и средства медиатизации сирийского конфликта телеканалами BBC, CNN и «Первым каналом».

**Теоретическую базу** исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в сферах политологии, конфликтологии, социологии и журналистики, в том числе работы Т. В. Андриантовой, А. В. Дмитриева, Т. Н. Духиной, А. В. Глуховой, Г. И. Козырева, М. М. Лебедевой, Р. В. Арзуманяна, А. И. Ракитова, Л. М. Земляновой, П. Бурдье, М. Кастельса, П. Шампаня и др.

В основу **методической базы** легли такие общенаучные методы, как исторический метод, типологизация и теоретический анализ. Из эмпирических методов были использованы сравнительный анализ и контент-анализ.

 **Эмпирическую базу** составили выпуски информационных и аналитических программ телеканалов BBC, CNN и «Первый канал». Хронологические рамки исследования охватили период с февраля 2015 по март 2016 года.

**Структура** **работы**. ВКР состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы.

В первой главе рассмотрены теоретические подходы к таким понятиям, как медиатизация и конфликт, также изучены подходы к типологизации конфликта, представлена историческая справка о формировании и развитии сирийского конфликта.

Вторая глава посвящена анализу эмпирического материала исследования, выявлению и сравнению способов и средств медиатизации сирийского конфликта телеканалами «BBC», «CNN» и «Первый канал».

Глава 1. Теоретические аспекты медиатизации внешнеполитических конфликтов

1.1 Понятие «медиатизация» в российском и зарубежном научном дискурсе

Феномен медиатизации в современных исследованиях не имеет однозначного толкования, описание такого многоаспектного явления обычно напрямую связано со сферой применения. В наиболее общем понимании, медиатизация представляет собой взаимодействие сферы медиа с такими социальными феноменами как, к примеру, политика, экономика, религия или культура[[1]](#footnote-1). При этом происходит неизбежное влияние средств массовой информации на сферы институциональной жизни общества. СМИ выступают в качестве своеобразного посредника между замкнутыми сферами общества (к примеру, сферой экономики) и аудиторией[[2]](#footnote-2).

Появление термина «медиатизация» в российской научной среде связано, в первую очередь, с именем А.И. Ракитова. В 1991 году он впервые описал данный процесс как неотъемлемый феномен эпохи информатизации общества. Современный рынок услуг не может развиваться и функционировать без оперативного информирования. При этом такие сферы, как, к примеру, финансовая деятельность, транспорт, торговля и сервисно-гостиничное обслуживание перманентно генерируют огромное количество информации ежедневно[[3]](#footnote-3). Для посредничества в передаче информации и обеспечения всеобщего доступа к информационной цивилизации используется медиатизирование[[4]](#footnote-4). А.И. Ракитов считал, что средства медиатизации, в которые входят и СМИ, влияют на «содержание массовой культуры и культуры элитарной, их пропорции и взаимоотношения качественно меняются»[[5]](#footnote-5). Таким образом, в информационном обществе происходит не только передача информации с помощью медиа, но и влияние этого посредничества на сферы освещения.

И.В. Соколова трактует понятие информатизации и медиатизации общества, используя технологический подход. Феномен медиатизации как критерий информатизации общества здесь описывается как «процесс совершенствования средств сбора, хранения и распространения информации»[[6]](#footnote-6). Двумя другими критериями выступают компьютеризация и интеллектуализация человечества. При этом ничего не говорится о том, что данный процесс направлен на взаимодействие и взаимовлияние медиа на другие сферы человеческой жизни.

Более полноценным и приближенным к данному исследованию, на наш взгляд, является определение медиатизации, данное Л.М. Земляновой, которая выявила преобразующую роль информационных средств связи и их способность «видоизменять представления о реальности и подчинять своим имиджам массовую аудиторию»[[7]](#footnote-7). Опять же, Л.М. Землянова описывает информатизацию общества как мультимедиатизацию, где масс-медиа оперативно транслируют информацию на огромные расстояния и оказывают при этом влияние на «морфологию современной культуры, ее содержание, функции и власть над умами»[[8]](#footnote-8)

Термин «медиатизация», который переводится на английский язык как «mediatization» или «mediation», произошел от латинского слова «mediatio» или «посредничество»[[9]](#footnote-9). Исходя из определения, мы можем сделать вывод, что медиатизация является многозначным понятием. Она, как и любое другое явление, обладает позитивной и негативной сторонами. С одной стороны, через посредничество СМИ широкая аудитория может получить доступ к закрытым ранее сферам общества. Журналисты – единственные представители социума, которые могут оперативно передать и объяснить информацию с последнего политического саммита или научной конференции. С другой стороны, в журналистике, в частности, на телевидении происходит тенденция упрощения послания, за счет чего аудитория зачастую получает сильно искаженную информацию. Как уже было сказано ранее, именно в таком упрощении информации реализуется преобразующая функция медиатизации, что является ее главным отличием от объективного освещения событий.

Критика медиатизации науки появляется в труде французского социолога Пьера Бурдье «О телевидении и журналистике». Он утверждает, что сегодня в мир телевидения стремятся попасть многие научные сотрудники, ради этой цели они готовы идти на любые компромиссы. Упрощение научной терминологии ради телевизионного эфира, по мнению социолога, является недопустимой данностью сосуществования сфер журналистики и науки, а также индикатором зависимости науки от медиасферы[[10]](#footnote-10). Данный аспект также относится к сферам политики, экономики, религии и т.д. СМИ «постоянно вмешиваются и выносят свои вердикты»[[11]](#footnote-11) и стремятся услышать от спикеров то, что им необходимо в конкретный период времени.

Негативная позиция по отношению к журналистской деятельности и, как следствие, к медиатизации возникает у П. Бурдье в связи с отказом СМИ от обстоятельного комментария, упрощением информации в угоду зрителю, а также попыткой непрофессионалов разобраться в сложной системе той или иной сферы человеческой деятельности и объяснить их обычному зрителю.

Однако без видимых упрощений и специальных комментариев от журналистов аудитория не получит даже шанса понять, что транслируется на телевидении. Именно поэтому медиатизация сфер общественной жизни необходима: журналист поясняет аудитории то, что эксперту кажется очевидным. В данном случае феномен медиатизации равнозначен популяризации.

СМИ сегодня выступают в качестве основного института формирования общественного сознания[[12]](#footnote-12). Радио и телевидение являются непременным условием существования современного человека, его аудиовизуальной средой[[13]](#footnote-13). Натиск масс-медиа в объяснении широкой аудитории новостной повестки имеет постоянно накапливаемый характер. При этом СМИ, опираясь на собственные интересы, которые выражаются в информационной политике канала, приобретают символическую власть над аудиторией и непосредственно над освещаемым событием. Таким образом, журналисты могут повлиять на происходящую ситуацию путем фильтрации получаемого материала и распределения акцентов при освещении информации. Влияние СМИ на изменения политической ситуации в стране и в мире напрямую связано с медиатизацией политики. Рассмотрим пример такого взаимодействия через кооперацию СМИ и политических субъектов во время предвыборной кампании.

Современная политика (политеймент) становится все более инсценированной, эмоциональной, а политики и члены партий выступают в виде определенного торгового бренда.

В этот период кандидаты пытаются получить площадку для агитации, поэтому договариваются с журналистами о ее предоставлении. Медиа, в свою очередь, могут согласиться на поддержку политика или отфильтровать новости о его деятельности[[14]](#footnote-14). Вообще, воздействие средств массовой информации на политику приводит к тому, что последняя превращается в постановку, политические деятели должны поддерживать свой имидж для того, чтобы оставаться на телевидении[[15]](#footnote-15). От того, согласится ли СМИ на трансляцию деятельности кандидата, зависит, получит ли политик поддержку населения, потому что люди узнают политические новости и приглядываются к политическим фигурам именно через СМИ и особенно через телевидение[[16]](#footnote-16). Иначе говоря, средства массовой информации вмешиваются в политический процесс напрямую, выступая в качестве оружия за или против политика. Эти две сферы настолько взаимозависимы, что медийность стала характерной и неотделимой частью политики. Сегодня речь идет даже не о суррогате политики, а именно о феномене медиатизированной политики, где средства массовой коммуникации, в которые входит и телевидение, удерживают аудиторию путем создания специально сконструированного контента[[17]](#footnote-17).

О слиянии политики и журналистики также упоминает датский политолог Маартен А. Хаджер. В своем труде «Авторитетная власть: политика в Эпоху Медиатизации» ученый говорит о том, что разница между производством новостей и политикой размывается и новости становятся основным инструментом производства внутренних и внешних смыслов[[18]](#footnote-18). В данном случае подразумевается, что журналистика обретает серьезную власть над аудиторией при создании новой реальности, в некоторых случаях далекой от настоящей политики[[19]](#footnote-19).

Такое конструирование смыслов при дефиците реальности возникает в связи с отсутствием информационных поводов в политическом поле или в ситуациях, когда необходимо отвлечь внимание от настоящего события. Данный феномен также описывается как медиатизация политики, но нам интересен другой аспект медиатизации.

В политике медиатизация служит «катализатором перехода системы взаимоотношений власти и общества к форме социального партнерства»[[20]](#footnote-20). Таким образом, мы снова возвращаемся к форме посредничества, но теперь сужаем определение до медиатизации вооруженных конфликтов. В общепринятой общественно-политической лексике понятие mediation[[21]](#footnote-21) обозначает «посредничество в спорах или конфликтах, когда «третья сторона» выясняет отношения и должна стремиться к примирению спорящих сторон»[[22]](#footnote-22). Достаточно взглянуть на историю освещения внешнеполитических конфликтов масс-медиа США[[23]](#footnote-23), чтобы понять, что СМИ действительно обладали невероятной символической властью над американским народом.

Процесс медиатизации военных конфликтов начали применять с сороковых годов XX века для описания событий повышенного политического и геополитического значения. Исследователи истории СМИ впервые упоминают феномен медиатизации в связи с информационной политикой Соединенных Штатов Америки во время Второй мировой войны.

Все боевые действия американские СМИ целиком и полностью описывали, опираясь на правительственную линию, так как журналисты перед лицом внешней опасности пропагандировали патриотизм и подчинялись цензуре добровольно. СМИ пропускали на страницы газет, в радиоэфиры и телевизионные выпуски информацию, поддерживающую боевой дух на фронте и в тылу. Соответственно медиа освещали все стратегические сражения.

Опыт открытой работы с журналистами Пентагон попытался применить и в 1963-1975 гг. во время Вьетнамской войны. СМИ получили доступ ко всем военным подразделениям, журналисты могли следовать за солдатами в любое место. Война во Вьетнаме освещалась в режиме нон-стоп. Примерно в 1967 году тактика гласности, направленная на поднятие боевого духа американцев, провалилась, так как СМИ, показывая ужасы сражений, отошли от официальной политики Пентагона, передавая истинное отношение к этой войне. Здесь следует упомянуть, что американские телеканалы не призывали людей к оппозиции власти, они просто отражали все неудачи американских военных сил, не изменяя характера освещения войны[[24]](#footnote-24). Во время таких трансляций тысячи американских граждан выходили на митинги против войны во Вьетнаме.

В данном случае невозможно было не заметить возросшее влияние масс-медиа на окружающую действительность. СМИ пропагандировали свою точку зрения на происходящее в мире путем достижения взаимного понимания. Влияние выражалось попыткой воздействия не на ситуацию в целом, но на намерения основных акторов военных действий, в том числе и американской армии­­­[[25]](#footnote-25). Репортажи с поля сражения послужили поводом для корректировки политической стратегии и сворачиванию военной операции во Вьетнаме.

Позже, во время войны в Персидском заливе в 1991 году, Пентагон подверг средства массовой информации жесткой цензуре. Ограничения в СМИ доходили до того, что старших офицеров обязали пройти медиатренировку, чтобы они ни при каких обстоятельствах не высказывали журналистам свое личное мнение о войне. Официальная позиция вооруженных сил США прослеживалась практически во всех репортажах из горячих точек[[26]](#footnote-26).

Не всех журналистов допускали к армии США, а тех, кто все-таки попадал в пулы освещения боевых действий, строго ограничивали в передвижениях. Постоянной темой для освещения были отчеты генералов о тактическом преимуществе американских военных сил в войне. Вера политиков в то, что СМИ обладают серьезным политическим влиянием, была непоколебима. И несмотря на то, что сегодня некоторые исследователи утверждают, что в освещении войны во Вьетнаме СМИ не пытались повлиять на проведение военных операций, а лишь следовали за общественным мнением и что сама медиатизация политики переоценена[[27]](#footnote-27), правительство утвердилось во мнении, что репортажи из «горячих точек» негативно воздействуют на аудиторию.

Сегодня освещение внешнеполитических конфликтов в мире отличается умеренной гласностью. Мы можем наблюдать, как вместе с постоянным освещением украинского или сирийского конфликта федеральные и интернациональные каналы Великобритании, США и России отстаивают внешнеполитические интересы собственных государств. Ни один канал не критикует деятельность миротворцев, потому что тела убитых солдат почти не показывают. К тому же эффект от трансляции кровавой картинки с места боевых действий был бы не тот же, что и во время войны во Вьетнаме. Прошло время и ментальность современного человека изменилась. Сегодня жестокие кровавые изображения боевых действий рядовой зритель воспринимает практически как кинокартину. СМИ, передавая сырую, необработанную картинку с боевыми действиями и взрывами из Дамаска, поставляет своеобразную пищу для мозга, которую зритель обрабатывает и дополняет собственными деталями. Так происходит воздействие на поведение и сознание аудитории[[28]](#footnote-28).

Продолжая говорить о характерных особенностях репортажей из «горячих точек», следует добавить, что телевидение сильно искажает передаваемую информацию. В репортажах о боевых действиях журналист делает упор на эмоциональную составляющую, добавляя в сюжет лайфы со взрывами и синхроны невинных жителей с просьбами об окончании войны. При этом зачастую журналисты отводят фактическому описанию боевых действий и передвижению войск минимум репортажного времени. Широкая аудитория не получает возможности по-настоящему разобраться в разворачивающемся на их глазах конфликте при условии, что журналисты ежедневно пытаются объяснить им текущее положение дел.

Феномен информирования аудитории без освещения фактической политической ситуации характерен для телевизионных СМИ потому, что за взрывами, суматохой и эмоциями очевидцев телевидение получает возможность скрыть неудачи или отсутствие передовых новостей с фронта и при этом заполнить эфир. Также вполне вероятно, что информация из Украины или Сирии подвергалась цензуре, вследствие чего широкая аудитория не получила неограниченного доступа к разворачивающимся событиям.

1.2 Риторика и типология конфликта в мировой политике

Для дальнейшего понимания такого явления, как медиатизация Сирийского конфликта, необходимо определить, что мы понимаем под термином «конфликт». Российский социолог А.В. Дмитриев рассматривает конфликт как «процесс, в котором два (или более) индивида или группы активно ищут возможность помешать друг другу достичь определенной цели, предотвратить удовлетворение интересов соперника или изменить его социальные позиции и взгляды»[[29]](#footnote-29). По своей природе любой конфликт, кроме внутриличностного, предполагает столкновение противоположных мнений[[30]](#footnote-30), взаимоисключающих и несовместимых интересов или борьбу за обладание дефицитными ресурсами[[31]](#footnote-31). В зависимости от субъектов исследователи выделяют следующие виды внешних конфликтов: «межличностные, между группой и личностью, внутригрупповые, между малыми и большими социальными общностями, межэтнические и межгосударственные»[[32]](#footnote-32). Масштабное военное столкновение внутри одного государства относится к конфликту больших социальных групп и социальному конфликту, соответственно[[33]](#footnote-33). Любой межгрупповой конфликт условно является социальным, так как в его основе лежат проблемы общества. При дальнейшей классификации социального конфликта по сферам общественной жизни, исследователи выделяют следующие виды конфликтов: политический, экономический, национально-этнический, религиозный и другие[[34]](#footnote-34).

Итак, социальным конфликтом называют динамическое силовое воздействие, которое осуществляется социальными группами или индивидами на основе нехватки ресурсов, несовпадения ценностей или интересов. По классификации А.К. Зайцева[[35]](#footnote-35) социальные конфликты делятся на два типа: к простой форме конфликтности относится саботаж, физическая и словесная агрессия, бойкот и травля, тогда как общественный протест, революция, бунт и война, являясь переплетением простых форм, выступают в качестве сложных форм конфликтности. Именно социальная составляющая лежит в основе любого вооруженного конфликта. Объектом сложных форм конфликтности может служить спорная территория или, к примеру, обсуждаемый законопроект[[36]](#footnote-36). Образование целого комплекса социальных проблем ведет к расслоению общества на классы и к отделению национальных и религиозных групп. Поскольку урегулирование социального конфликта должно удовлетворять всех участников, а каждая новообразовавшаяся социальная группа выдвигает свои требования к решению сложившейся ситуации, поиск компромиссных точек соприкосновения затягивается, что приводит к нарастанию общего социального недовольства в стране.

При анализе такой сложной формы конфликтности как гражданская война, в которой переплетаются не только социальные, но и этнические, экономические и религиозные разногласия, ученые-конфликтологи прежде всего сосредотачиваются на политической стороне конфликта. В книге Р.В. Арзуманяна приводится цитата немецкого военного теоретика Клаузевица о том, что «война есть продолжение политики иными средствами»[[37]](#footnote-37). Безусловно, любой внутригосударственный военный конфликт так или иначе связан с политической обстановкой в стране. Глубинные социально-экономические противоречия приводят к тому, что политическую власть пытаются захватить новые кандидаты и начинается борьба субъектов за влияние в системе политических отношений, реализацию собственных целей и интересов, а также изменение своего политического статуса в обществе[[38]](#footnote-38). Вообще, под политическим конфликтом понимают любое социальное противоречие, требующее использования политических средств и методов и, соответственно, затрагивающее политические отношения[[39]](#footnote-39). Субъекты политики сталкиваются друг с другом в стремлении осуществить собственные цели и интересы в достижении и перераспределении власти[[40]](#footnote-40).

Существует несколько видов внутренних политических конфликтов. Прежде всего, все конфликты внутри одного государства делятся на горизонтальные и вертикальные, где первые являются элементом демократии и ведутся в рамках существующего политического режима – например, частичное изменение курса политики. Вертикальные же конфликты, в свою очередь, делятся на статусно-ролевые и режимные.

Вооруженный конфликт внутри одного государства является вертикальным режимным политическим конфликтом. Главной целью такого конфликта становится свержение действующего политического строя и резкая смена курса политики[[41]](#footnote-41).

Следует также определиться с понятием «вооруженный конфликт». В международном гуманитарном праве термин «вооруженный конфликт» был введен в 1949 году Женевскими конвенциями. По этому документу вооруженный конфликт существует, если противоборствующие силы используют оружие в сражении друг с другом[[42]](#footnote-42).

До Женевских конвенций 1949 года военным конфликтом по умолчанию считалось любое противоборство, которое начиналось с официального объявления войны. Конфликт с прописанными правилами, которых придерживаются оба участника, что практически недостижимо в реальной жизни, называется традиционной или линейной войной. Р.В. Арзуманян сравнивает линейную парадигму с механистическими часами – точным, надежным, настроенным механизмом[[43]](#footnote-43). Если выяснить информацию о первоначальных условиях боя и определить логику ведения войны, можно предсказать ход противника и результат боевых действий. Военная операция рассматривается в линейном конфликте как закрытая система, что позволяет ей разворачиваться последовательно и эффективно[[44]](#footnote-44).

Линейность представляется как желанное, но недостижимое свойство, так как вооруженный конфликт – это комплексное многоаспектное явление, которое невозможно встроить в данную систему. Характерная для военных теоретиков и стратегов западного мира, линейная парадигма нацелена на конфронтацию наций-государств против наций-государств, имеет четкую правовую базу и правила ведения боевых действий, предполагает объявление военной декларации и физическое изнурение противника на поле боя. Завершение традиционной войны достигается путем победы в решающем военном столкновении, вследствие чего при окончательном разгроме противника происходит раздел территории и подписывается декларация мира[[45]](#footnote-45).

Традиционной модели конфликта человечество пыталось придерживаться тысячелетиями. По правилам ведения войны в Древней Греции запрещались любые попытки захвата другого государства без предварительного объявления войны, захватчики городов не имели право грабить и убивать в храмах, убитых в сражении воинов обязаны были предать земле, а военнопленные подлежали выкупу и обмену[[46]](#footnote-46). Позже многие из правил военной этики Древней Грецией вошли в нормы международного гуманитарного права. К примеру, всестороннюю защиту военнопленных обеспечивает Третья Женевская конвенция 1949 года.

В традиционную модель конфликта потенциально могли бы попасть «классические» межгосударственные конфликты, где оба государства вступают в противоборство на равных позициях. Сегодня такие конфликты изживают себя, борьба идет внутри одного государства преимущественно за «отделение территориального образования и провозглашение нового государства»[[47]](#footnote-47), то есть, по сути, является гражданской войной за территорию на религиозной, этнической или исторической почве.

В 1990-е годы количество внутренних конфликтов в рамках одного государства увеличилось. Среди данного вида конфликтов российский политолог М.М. Лебедева выделяет: «конфликты между центральными властями и этнической\религиозной группой; между различными этническими или религиозными группами; между государством\государствами и неправительственной (террористической) структурой»[[48]](#footnote-48).

Все внутренние вооруженные конфликты относятся к нелинейной модели конфликта[[49]](#footnote-49). Среди характерных черт нелинейного конфликта: переход к войне происходит нечетко, правовая база соблюдается только одной стороной, победа – это прежде всего нанесение политического поражения противнику, а основная арена – «пси-противоборство», инструментами которого являются медиа[[50]](#footnote-50).

Еще одним критерием оценки военных конфликтов выступает их симметричность или асимметричность. Большинство глобальных войн XX века по ряду факторов можно назвать симметричными. Проигрыш отдельного сражения не играл ключевой роли для войны, а участники конфликта при необходимости получали возможность восстановить военный потенциал[[51]](#footnote-51). По сути, симметричность конфликта полностью выражается в традиционном методе ведения борьбы. Р.В. Арзуманян, описывая симметричность, также указывает, что противники использовали стратегию физического, а не психологического изнурения, когда главной целью участников вооруженного конфликта выступало сокращение военного потенциала соперника.

Асимметричность присуща нелинейной модели конфликта. В таком вооруженном конфликте обычно сталкиваются две стороны, одна из которых обладает превосходящей противника военной мощью и возможностями ведения войны, но при этом не имеет достаточно стильного стимула для борьбы. Другая же сторона обладает огромной волей и мотивацией к победе, но при этом военный потенциал и возможности не позволяют ей вступить в противостояние на равных началах[[52]](#footnote-52). В более упрощенной формулировке асимметричный конфликт описывается как военное столкновение, проходящее «между противниками, стоящими на разных стадиях в техническом отношении, а также количественного состояния вооруженных сил»[[53]](#footnote-53).

Большинство конфликтов XXI века асимметричны. Мы видим, что сторона, обладающая превосходящим военным потенциалом пытается свести конфликт к традиционной и симметричной форме ведения боя – то есть, к бою на физическое изнурение. Оппозиция же пытается повернуть войну к психологической составляющей. Следствием такого психологического противостояния становится информационная война. Вообще, войны нового поколения, по словам исследователей, можно причислить к войнам информатики. Появление и развитие информационного оружия обусловлено тем, что в эпоху индустриализации широкомасштабное оружие против армий и народов потенциально может привести к всемирной катастрофе и гибели среды обитания. В качестве нового инструмента влияния начали использовать средства информационного и поражающего воздействия, в том числе и средства массовой информации[[54]](#footnote-54). Именно в качестве такого инструмента информационного воздействия на конфликт и выступает описанная выше медиатизация.

Примером широкомасштабной медиатизации вооруженного конфликта служит гражданская война в Украине. Боевые действия описывались средствами массовой информации разных стран прямо противоположно. В ходе конфликта властями Украины был даже создан специальный телеканал «Ukraine Today», нацеленный на международное вещание.

В основном информационное противостояние в освещении вооруженного конфликта в Украине велось украинскими и российскими СМИ. Российские телеканалы до сих пор командируют своих журналистов в украинские города для освещения боевых действий. Позиция российской стороны настолько разнится с украинской информационной политикой, что многие западные политологи и независимые журналисты за прошедший период неоднократно высказывали свое недовольство и недоумение по поводу того, что на самом деле происходит в Украине. Данную медиатизацию даже назвали совершенно новым видом информационной войны, в которой факты трансформируются и не подлежат проверке.

Сирийский конфликт также выступает продуктом медиатизации. Но, прежде чем мы приступим к анализу медиатизации конфликта тремя телеканалами: BBC, CNN и «Первым каналом», необходимо охарактеризовать данный конфликт и определить основные этапы развития данного противостояния.

1.3 Место сирийского конфликта в глобальном геополитическом пространстве

Прежде всего, следует охарактеризовать сирийский конфликт по всем вышеперечисленным критериям. 15 июля 2012 года в Международном комитете Красного Креста[[55]](#footnote-55) его классифицировали как гражданскую войну. Очевидно, сирийский конфликт относится к сложному виду социального конфликта, так как в нем переплетаются интересы разных сторон и взаимодействуют социальные, этнические, религиозные и политические противоречия. Стоит добавить, что в войну замешано большое количество противоборствующих сторон. Данный факт сигнализирует о том, что она не будет исчерпана победой одного противника над другим. Сирийский конфликт не линеен и асимметричен.

При анализе этого противостояния важно обратить внимание на политическую составляющую конфликта. По классификации политических конфликтов военный конфликт в Сирии является внутригосударственным режимным политическим столкновением, в котором несколько сторон борются за свержение действующего политического режима. При этом в ход гражданской войны происходит постоянное вмешательство со стороны международного сообщества. До возникновения угрозы запрещенной в Российской Федерации террористической организации «Исламское государство» такое вмешательство выражалось в поставке оружия и материально-технической помощи оппозиции режима Башара Асада со стороны ряда стран, в числе которых находятся США и Великобритания[[56]](#footnote-56). Также с момента возникновения конфликта ведется постоянная информационная война между поддерживающей Башара Асада Россией и выступающими за демократию и свержение текущего авторитарного режима странами, в числе которых находятся США, Великобритания, Франция и так далее.

Следует повторить, что сирийская война – это противостояние с большим числом участников. Формально можно отнести ее к конфликту между государством и неправительственной террористической структурой, однако, даже при условной победе над общим противником – «Исламским государством» – конфликт себя не исчерпает, так как начался он не с возникновения террористической организации, а с внутренних противоречий.

Среди основных причин возникновения восстания в Сирии выделяют: высокую распространенность коррупции, практически нулевой уровень накопления внутреннего капитала, злоупотребление расширенными полномочиями службы государственной безопасности и МВД: с 1963 года при поддержке руководящей партии «БААС» в стране начал действовать режим чрезвычайного положения, по которому строго ограничивалось проведение массовых публичных собраний, действовала строгая цензура в средствах массовой информации, любой человек мог быть задержан без суда и следствия[[57]](#footnote-57). Кстати, как президент, так и руководящая партия «БААС», членом которой он является, не могли быть переизбраны. Ко всем этим причинам можно также добавить религиозный вопрос. При подавляющем большинстве суннитов среди населения Сирии – около 75% – власть находилась в руках у религиозного меньшинства – алавитов.

Конечно, Хафез Асад, предшественник Башара Асада, сделал все, чтобы устранить волнения на религиозной почве во время своего правления. К примеру, с марта 1972 по май 2002 года министром обороны был мусульманин-суннит Мустафа Тлас, а Сирия позиционировала себя как многонациональное светское государство. Однако правящий класс в основном был представлен алавитами, что послужило дополнительным поводом для всеобщего недовольства[[58]](#footnote-58).

Катализатором поднятия восстания в Сирии послужила «арабская весна». Начавшись в 2010 году на Ближнем Востоке, она спровоцировала череду вооруженных столкновений, массовых протестов и революций в Ливии, Египте, Сирии, Йемене, Бахрейне, Ираке, Алжире, Омане, Иордании и Марокко. Незначительные антиправительственные выступления также прошли в Саудовской Аравии, Кувейте, Судане, Джибути, Ливане и Западной Сахаре.

История долгосрочных антиправительственных настроений в Сирии началась 26 января 2011 года с акта публичного самосожжения в городе аль-Хасаки, который совершил Хасан Али Аклех[[59]](#footnote-59). Этот поступок был повторением действий, с которых начинались революции и в других странах арабского мира в тот период. Январские события не сразу переросли в массовые демонстрации. Лишь через месяц, в феврале-марте 2011 года, в стране началась полномасштабная кампания антиправительственных митингов.

Агитации проходили не только на улицах. В ходе «арабской весны» записи народных выступлений в Египте и Тунисе находились в свободном доступе в социальных сетях единого арабского медиапространства. В своих видеообращениях лидеры оппозиции в странах арабского мира транслировали лозунг следующего содержания: «народ хочет падения режима»[[60]](#footnote-60). Многие исследователи считают, что в разжигании конфликта значительную роль сыграли западные демократические идеи[[61]](#footnote-61). Они транслировались в том числе и через популярные социальные сети «Twitter» и «Facebook». Например, в сети «Facebook» была создана группа «Сирийская революция – 2011»[[62]](#footnote-62), с помощью которой сирийский народ призывали выступить против текущего режима.

Медиатизация Сирийского конфликта через привлечение СМИ и Интернет-пользователей шла не только со стороны оппозиции. Сирийская электронная армия[[63]](#footnote-63) – прорежимная организация – занималась отслеживанием опасных для правительства электронных ресурсов и блокировкой компрометирующих данных.

Несмотря на бурную информационную войну с блокировкой вышеуказанных социальных сетей, пользователей Интернета сагитировали выйти на массовые манифестации под названием «Дни гнева» 5 и 6 февраля 2011 с требованиями об «улучшении жизненных стандартов, соблюдении прав человека и свободы слова для всех сирийцев»[[64]](#footnote-64).

В марте и апреле массовые выступления продолжились. В ходе одной из демонстраций погиб страж правопорядка, что переросло в дальнейшем в непрекращающиеся столкновения оппозиционеров с полицейскими[[65]](#footnote-65). К концу 2011 года внутриполитический кризис перерос в вооруженный конфликт[[66]](#footnote-66).

Уже в начале 2012 года правительство пошло на компромисс и провело референдум, по результатам которого из конституции изъяли статью о руководящей роли партии «БААС», сократили срок президентства до семи лет и ограничили количество переизбраний: по новой конституции повторно участвовать в президентских выборах можно только один раз[[67]](#footnote-67).

Принятие новой конституции и проведение по ней выборов в парламент формально должно было удовлетворить требования оппозиции. Все же, конфликт не был исчерпан в связи с тем, что оппозиционеры проиграли выборы.

Одним из факторов победы партии «БААС» на выборах в парламент выступила усиленная медиатизация конфликта внутри страны. Местные телеканалы и газеты использовали перебежчиков и дезертиров для описания преступлений правительства против сирийского народа. Фальсификации поступали также со стороны таких крупных телеканалов, как «аль-Джазира» и «аль-Арабия»[[68]](#footnote-68).

Значительное усугубление кризиса произошло в тот момент, когда информационная война разрослась до международных масштабов. Многочисленные международные каналы западных СМИ вплотную занялись разоблачением режима Башара Асада, но, вопреки всему, оппозиция не получила дополнительного преимущества, так как медиатизация привела к непредсказуемому результату: подавляющее большинство сирийцев выступило за укрепление действующего политического режима[[69]](#footnote-69).

Конкретные дипломатические шаги со стороны мирового сообщества начались в апреле 2012 года. Организацией Объединенных Наций был составлен план Аннана, который должен был привести к заморозке конфликта. Главной слабостью операции стал выбор стратегии: по словам исследователей, поиск дополнительного времени для ослабления кризиса ничего не решил. Необходимо было найти компромиссы между сторонами конфликта[[70]](#footnote-70). Деятельность по составлению договоренностей между правительством и повстанцами идет до сих пор. Она осложнена преимущественно разнородностью конфликтующих сторон.

На стороне правительственной армии сражаются вооруженные силы Сирии, отряды военизированных формирований «Шабиха» и Национальные силы обороны. В поддержку режима Башара Асада выступают представители алавитской общины, абсолютное большинство сирийских христиан, шииты-джафариты и часть суннитов – всего около 40-50% населения страны[[71]](#footnote-71). Официальными союзниками правительственной армии являются шиитская группировка «Хезболла» из Ливана, силы народной самообороны, а также иранские военные «подразделения спецназа Корпуса стражей исламской революции «Аль-Кудс»»[[72]](#footnote-72). Осенью 2015 года Россия также вступила в конфликт в качестве союзника действующего сирийского режима. Поддержка российской армией велась с воздуха, производились поставки военно-технического имущества, также Россия выступила в качестве военного советника.

Умеренную оппозицию, выступающую против действующего правительства, представляют Свободная сирийская армия, Сирийский национальный совет и «Национальная коалиция сирийских революционных и оппозиционных сил»[[73]](#footnote-73). Эту сторону конфликта поддерживают Турция, США, Саудовская Аравия, Франция и ряд стран арабского мира. Главная слабость оппозиции – отсутствие четкой системы координации своих войск. В отчете миссии по выяснению ситуации в поддержку политического решения конфликта говорится: «"Сирийская свободная армия – не организация, а брэнд, который берет любой боевик", - заметил один из наших собеседников. Он рассказал нам, что, когда он приехал в одну деревню в районе Идлиба, он обнаружил два подразделения ССА, которые вели боевые действия против друг друга: "Первое из них происходило из одного клана, а второе было частью группировки, занимающейся контрабандой наркотиков"»[[74]](#footnote-74). Эта цитата хорошо иллюстрирует нестабильность сирийского конфликта.

Обостряет ситуацию не только то, что внутри оппозиции существуют разногласия, которые легко могут впоследствии перерасти в полномасштабное столкновение. Конфликт не исчерпывается двумя противоборствующими лагерями – правительством и оппозицией. В качестве третьей стороны выступают сирийские курды, которые требуют автономии от Сирийского государства. По мере развития конфликта к участникам добавился целый ряд исламистских военных террористических группировок. К примеру, в 2012 году возник фронт «Джабхат ан-Нусра». Однако наиболее опасной экстремисткой религиозной террористической организацией на территории Сирии является «Исламское государство».

За период своего существования запрещенная в Российской Федерации террористическая организация «Исламское государство» сменила целый ряд названий, среди которых: ИГИЛ, расшифровывающийся как «Исламское государство Ирака и Леванта», ИГИС или «Исламское государство Ирака и Сирии», ИГИШ – «Исламское государство Ирака и аш-Шама», ИГ или «Исламское государство», а также ДАИШ, что является аббревиатурой арабского названия «ад-Исламийя фи-ль-Ирак ва-ш-Шам» и переводится как «Исламское государство Ирака и Шама (Леванта)». Для удобства мы в своем исследовании решили остановиться на названии «Исламское государство».

В исследованиях политологов время образования данной террористической организации сильно отличается. В обзоре А.А. Кузнецова указывается, что первые сведения об «Исламском государстве» появились в феврале 2012 года в связи с пересечением группой вооруженных джихадистов иракско-сирийской границы для помощи единомышленникам на сирийском фронте[[75]](#footnote-75). Однако, по данным исследования Р.В. Арзуманяна и А.А. Акопяна, «Исламское государство» впервые публично заявили о себе только в апреле 2013 года, назвавшись «Исламским государством Ирака и Леванта»[[76]](#footnote-76). В труде С.А. Багдасарова вообще говорится о том, что открытое заявление произошло летом 2014 года[[77]](#footnote-77) с провозглашением халифата (единого межнационального исламского государства, живущего по основам шариата) на территории северного Ирака и Сирии. В 2014 году боевиками «Исламского государства» были захвачены иракские города Тикрит и Мосул[[78]](#footnote-78), а сирийский город Ракка стал столицей движения.

Сирийская война с приходом террористов разделилась на два фронта: с одной стороны, сражения велись между правительством и оппозицией, с другой, многочисленные войска с обеих сторон боролись с общим врагом – «Исламским государством».

Невозможно предсказать, как бы обернулся сирийский конфликт без возникновения такого осложняющего фактора как «Исламское государство». Именно эта террористическая организация спровоцировала массовое бегство населения из Сирийской Арабской Республики в страны Европейского Союза. Только к 24.01.16, по данным Первого канала, в Европу эмигрировало более 600 тысяч беженцев[[79]](#footnote-79).

Проблема беженцев также является неотъемлемой частью сирийского конфликта. Ее освещение тремя телеканалами – BBC, CNN и «Первым» – будет проанализировано в данной выпускной квалификационной работе наряду с такими темами, как вербовка в террористическую организацию «Исламское государство», ведение боевых действий и вооруженное оснащение и военная стратегия стран, вступивших в боевые действия.

Иностранные государства начали вводить свои войска для борьбы именно с террористической организацией «Исламское государство». В августе 2014 года усилиями США была создана специальная международная Антиигиловская коалиция, в которую входит 60 участников. В боевых операциях в Сирии и Ираке на момент создания данной коалиции уже участвовали США, Саудовская Аравия, Великобритания, Канада, Дания, Нидерланды, Франция, Бахрейн, Катар, ОАЭ, Иордания. При том, что главным врагом коалиции объявлено «Исламское государство», она также настроена против режима Башара Асада. США и Великобритания с самого начала конфликта поддерживают силы оппозиции президента.

С 30 сентября 2015 года в конфликт на стороне правительственной армии Сирийской Арабской Республики выступила Россия. В борьбе с «Исламским государством» использовалась только авиация.

Точно также с воздуха позиции боевиков «Исламского государства» с 30 декабря 2015 года начала обстреливать Великобритания, которая до этого принимала участие только в операциях в Ираке.

Непосредственное участие в сирийской войне приняла и Турция. Главным противником страны стали сирийские курды – оппозиционеры режима Башара Асада, избравшие своей целью отделение от Сирийской Арабской Республики. Кроме того, турецкая армия борется с «Исламским государством» путем бомбардировок, хотя турецко-сирийская граница в течение всего конфликта ни разу не закрывалась полностью. Только за последний год в Турции было совершено больше 600 терактов, в том числе многочисленные взрывы в Анкаре.

Глава 2 Информационная политика телеканалов США, Великобритании и России при освещении Сирийского конфликта

За развитием сирийского конфликта в течение всего периода его становления следили все крупные телеканалы мира. При этом очевидно, что акцент при его освещении на телеканалах разных стран смещался в зависимости от внешней политики стран-вещателей. Несмотря на свободу слова и отсутствие строгой цензуры, со стороны политиков на средства массовой информации происходило постоянное давление. Журналисты, в свою очередь, также перманентно вмешивались в политическую жизнь с целью добычи информации. При взаимодействии журналистики и политики информация, поступающая аудитории, постоянно трансформировалась и искажалась.

Сведения о боевых действиях в Сирии, беженцах и военной тактике борьбы с террористической организацией «Исламское государство» периодически упрощались для лучшего понимания конфликта широкой аудиторией, многие факты на телеканалах разных стран приобретали диаметрально противоположное толкование. Эти факторы приводят нас к выводу, что война в Сирии стала продуктом медиатизации.

Для иллюстрации влияния СМИ на развитие сирийского конфликта были выбраны телекомпании BBC в Великобритании, CNN в США и «Первый канал» в Российской Федерации.

Основным методом исследования был выбран контент-анализ. В качестве анализируемого материала были выбраны следующие программы: информационно-аналитическая еженедельная передача «Воскресное "Время"» на «Первом канале», программы аналитических интервью с политиками «HARDtalk» на BBC и «Amanpour.» на CNN, также была проанализирована серия репортажей под прикрытием на западных телеканалах. Такая выборка аргументируется тематической схожестью названных выше программ (все три передачи концентрируют свое внимание именно на обзоре внешней политики) и, если говорить о несоразмерности хронометража и частоты выхода выпусков в эфир, отсутствием еженедельного полуторачасового информационно-аналитического шоу на телеканалах BBC и CNN. Еще одной веской причиной для выбора данных программ можно назвать различие информационной политики телеканалов в целом – разницу составляет даже формат вещания: BBC и CNN специализируются на новостях и вещают 24 часа в сутки, тогда как «Первый канал» имеет в эфирной сетке не только новостные программы, но и развлекательные.

2.1 Медиатизация сирийского конфликта в практике телеканала «Первый канал»

Открытое акционерное общество «Первый канал» было образовано в апреле 1995 года как «Общественное Российское Телевидение». Этот телеканал позиционирует себя как главное телевидение Российской Федерации с суммарной аудиторией в 200 миллионов человек. Он берет свои истоки из программы «ЦТ СССР», которая появилась в эфире в 1951 году, что делает «Первый канал» вторым по возрасту российским телевидением после «Пятого канала», который был основан в 1938 году.

Аудитория канала охватывает 99,8% населения страны, также производится вещание за пределами государства: в странах СНГ существуют аналоговые телеканалы, адаптирующие российские программы под запросы собственной аудитории. В Казахстане эту роль занимает «Первый канал Евразия», в Беларуси – «ОНТ». Помимо аналоговых телеканалов зрители по всему миру имеют возможность просмотра оригинальных программ «Первого канала» по телеканалу «Первый канал. Всемирная сеть».

Вещание распространяется практически повсеместно: русскоязычный контент могут получить жители стран Балтии, Африки, СНГ, Европы, Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока. «Первый канал», являясь федеральным, отражает преимущественно правительственную позицию по всем насущным вопросам. Именно по этой причине в качестве эмпирического материала мы обратились к данному вещателю, в частности к еженедельной информационно-аналитической передаче «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой, хронометраж программы варьируется от полутора до двух часов.

 В рамках данного исследования был проведен анализ тридцати выпусков программы, вышедших в эфир с 8 февраля 2015 по 20 марта 2016 года. Анализ проводился по нескольким критериям: структура программы, тематический спектр новостей и видеосюжетов, жанровое разнообразие, способы освещения событий и характер подачи информации.

В структуре программы «Воскресное "Время"», как правило, четкой рубрикации не имеется, выпуски состоят из тем, посвященных актуальным международным событиям, внутриполитической жизни, экономической и социальной сферам. Вместе с тем, мы заметили, что в исследуемый период, данная рубрикация достаточно размыта и непропорциональна. Подавляющее большинство материалов в «Воскресном "Времени"» освещают внешнюю политику Российской Федерации.

 Контент программы подается в информационных и аналитических жанрах, что связано со стремлением не только информировать аудиторию, но также объяснить ей определенные события, предоставить доступ к мнениям экспертов и контекстной информации, а также, не в последнюю очередь, создать определенное отношение к освещаемым событиям, выразить позицию канала. Нерегулярно в структуре программы «Воскресное "Время"» появляются аналитические выпуски «Однако,» с Михаилом Леонтьевым. Примерный хронометраж сюжетов «Воскресного "Времени"» составляет 7-10 минут, в выпуск входит от 10 до 12 сюжетов. Периодически в выпуски включаются интервью с политиками и иностранными журналистами.

Если говорить о тематическом спектре программы, в период исследования в выпусках «Воскресного "Времени"» доминировали следующие темы: сирийский конфликт, украинский кризис, взаимоотношения России, Европы и США, американские санкции против России, меры российского правительства по преодолению санкций. Поскольку цель нашего исследования состоит в изучении медиатизации сирийского конфликта, остановимся подробнее именно на теме Сирии.

 В ходе исследования была выявлена следующая закономерность: освещение сирийского конфликта разделилось на пять равных сегментов – вербовка российских и иностранных граждан в террористическую организацию ИГ; описание боевых действий внутри Сирии; беженцы в Европе; международные саммиты, посвященные борьбе с «Исламским государством». С 30 сентября 2015 года, то есть с момента введения Россией авиационных войск на территорию Сирии, постоянной темой выпусков стало описание боевых самолетов и общего военного оснащения Российской Федерации в борьбе с «Исламским государством» на стороне правительственной армии Башара Асада.

Следует заметить, что, несмотря на то, что сирийский конфликт длится уже чуть более пяти лет, российские телеканалы на какое-то время выпали из общей медийной повестки, бросив все силы на освещение вооруженного конфликта на Украине. С 7 апреля 2014 года по 15 февраля 2015 преимущественно на востоке Украины велись постоянные боевые действия, после чего был введен режим прекращения огня.

Освещение политической и военной ситуации на Украине так или иначе продолжалось в течение всего 2015 года, но в конце апреля в новостях впервые всплыли данные о беженцах из Ближнего Востока, а конкретнее – из Ливии. Этой новости не придалось большого значения, она появилась в выпуске практически последней.

17 мая 2015 года в шпигель программы была вынесена рабочая встреча госсекретаря США Джона Керри с министром иностранных дел Российской Федерации Сергеем Лавровым и президентом Владимиром Путиным. Главный акцент в репортаже был сделан на обзор украинского конфликта, антироссийские санкции и критику внешней политики Америки. О сирийском конфликте в сюжете упоминается в одном предложении: «конечно, говорили не только об Украине. В Сочи также обсуждались такие серьезные конфликты, как сирийский и ливийский»[[80]](#footnote-80).

В конце мая новости о Сирии стали неотъемлемой частью «Воскресного "Времени"». Первым поводом к созданию сюжета об «Исламском государстве» стало разрушение памятников Пальмиры. 24 мая 2015[[81]](#footnote-81) в эфир вышел выпуск с анализом разрушенных объектов культуры, которые разошлись по частным коллекциям. Об «Исламском государстве» говорилось немного.

Более подробное описание целей и задач «Исламского государства» появляется в сюжете следующего выпуска от 31 мая 2015[[82]](#footnote-82). Довольно подробный репортаж описывает причины возникновения «Исламского государства»: по словам автора, данная террористическая организация, запрещенная в Российской Федерации, возникла с помощью американцев как экстремистская оппозиция режима Башара Асада.

Поводом к созданию подробного сюжета об «Исламском государстве» служит попытка побега Варвары Карауловой (студентки философского факультета МГУ, неоднократно предпринимавшей попытки проникнуть в данную террористическую организацию) или попросту – вербовка. Тема вербовки вообще стала неотъемлемой частью тематики «Воскресного "Времени"» в июне 2015 года.

Материалы о Варваре Карауловой ставят своей целью антипропаганду вербовки. Основу подобных сюжетов составляют персональные истории людей, у которых получилось сбежать из группировки «Исламское государство». Стоит заметить, что подбор героев для таких материалов не всегда являлся удачным. Например, в выпуске от 14 июня 2015 г. история Саида Мажаева[[83]](#footnote-83) – молодого человека, покинувшего свою семью ради восстановления справедливости – кажется вымученной и неоправданной. В синхронах, данных корреспондентам «Воскресного "Времени"», молодой человек рассказывает о своем опыте в довольно общих чертах, постоянно делая упор на то, что совершил ошибку. Несмотря на это, предельно понятно, почему, за неимением большего, корреспонденты взялись за историю Саида Мажаева – она дает автору сюжета возможность показать последствия вербовки. Подобные материалы о том, «почему люди продолжают уходить в "Исламское государство"», занимали подавляющее большинство эфирного времени в летний период.

В материалах лета анализируются также силы сирийской оппозиции. Автор сюжета называет оппозиционеров радикалами, готовыми в любой момент примкнуть к «Исламскому государству». Прослеживается очевидная неприязнь к умеренной оппозиции.

После вступления России в конфликт в качестве помощника правительственной армии Башара Асада, в выпуске от 4 октября 2015 г.[[84]](#footnote-84) тема оппозиции поднимается вновь как ответ на информационные сюжеты Запада. В ответ на обвинение со стороны американских телеканалов о том, что российские военные самолеты обстреливают умеренную оппозицию и мирных жителей, в «Воскресном "Времени"» появился синхрон с военным обозревателем Роном Бен-Ишаем, который говорит о том, что не существует никакой умеренной оппозиции в лице Свободной сирийской армии, и американцы это знают.

Тема отсутствия оппозиции подробно раскрывается в сюжете следующего выпуска от 11 октября 2015 года. Корреспондент за кадром говорит о том, что «всем уже совершенно очевидно, что никакой боеспособной Свободной сирийской армии, о защите которой от российских авиаударов так пекутся в Вашингтоне, в Сирии давно не существует»[[85]](#footnote-85). Мысль об отсутствии оппозиции проявляется также в сюжете о Валдайском форуме 25 октября 2015 г., когда президент Владимир Путин в своем выступлении задал вопрос: «Чем умеренные террористы отличаются от неумеренных?»[[86]](#footnote-86).

Только при подписании мирного договора в сюжетах от 06 марта 2016 г. «Воскресного "Времени"» оппозиционеры режима Башара Асада снова представляются как отдельная боевая единица. Однако в течение всего периода медиатизации конфликта группировки оппозиции игнорируются, тем самым разделяя конфликт на черное и белое – правительственную армию, сирийских курдов (они описываются как противники Турции) и террористические организации.

Таких нестыковок при описании сирийского конфликта корреспондентами программы достаточно много. Например, в выпуске от 20 сентября 2015 г. корреспонденты «Воскресного "Времени"» говорят о том, что «Башар Асад прервал свое молчание, которое длилось почти два года»[[87]](#footnote-87). На самом деле, президент Сирийской Арабской Республики присутствовал в медийном пространстве в течение всего времени развития конфликта. К примеру, в феврале 2015 года он дал эксклюзивное интервью на BBC. Также Башар Асад неоднократно давал интервью и комментировал развитие сирийского конфликта на телеканале «Russia Today».

Следует добавить, что практически все материалы, будь они о вербовке, разрушении памятников в Сирии, рабочих встречах президента России Владимира Путина и заседаниях международных организаций, критикуют американскую внешнюю политику. В материале от 07 июня 2015 г. говорится о том, что США «воюет не только с ИГИЛ, но и с Асадом»[[88]](#footnote-88), снабжая «умеренную оппозицию» оружием, которым потом пользуются боевики «Исламского государства».

Подобная непрекращающаяся критика политики США затрудняет понимание конфликта, так как данная страна не играет лидирующую роль в борьбе с терроризмом и регулировании гражданской войны. К тому же, формально Россия и Антиигиловская коалиция – специально созданная организация по борьбе с международным терроризмом, куда входит США – не являются противоборствующими сторонами, они борются с одним врагом – «Исламским государством». Факт того, что американское правительство поддерживает силы умеренной оппозиции, в то время, как Россия сражается на стороне действующего правительства Сирии, не должно мешать освещению самого конфликта. Огромный упор на разоблачение военной тактики Америки отвлекает от более интересной и важной информации: в выпусках сравнительно редко появляются сведения о проходящих боевых действиях.

С 30 сентября 2015 года в «Воскресном "Времени"» появляется новая постоянная тема: с введением российской авиации в регион сирийского конфликта возникла рубрика анализа военного оснащения России. Этот сегмент периодически дополнялся информацией о ведении боевых действий, но, как правило, повествование не выходило за пределы военной базы России в Сирии. Упор в материалах делался на мощь российской военной авиации, для большего эффекта использовалась патриотическая музыка, что также отвлекало от фактического наполнения: где ведутся боевые действия, какие происходят потери и так далее. Сюжеты такого типа можно расценивать как способ отвлечь аудиторию от негативной составляющей вступления в конфликт. О потерях среди мирного населения не говорилось практически ничего. В то время как со стороны американских СМИ шла критика военной тактики России, «Первый канал» был сосредоточен на описании оружия.

Недовольство высказали и политики Великобритании. В сюжете «Воскресного "Времени"» от 14 февраля 2016 г. приводится синхрон о том, что «Россия разрушает все наши усилия» [[89]](#footnote-89).

Основной претензией корреспондентов западных СМИ выступала бомбежка мирного населения в Сирии российскими военными самолетами. Эти замечания появились в эфирах американских телеканалов сразу после первого вылета российских военных. Ответ на них незамедлительно появился в выпуске «Воскресного "Времени"» на «Первом канале». В третьем сюжете программы от 04 октября 2015 г. приводится комментарий Владимира Путина: «что касается всяких информаций в СМИ по поводу того, что страдает гражданское население, мы к этим информационным атакам готовы. Обращаю ваше внимание на то, что первая информация о том, что есть жертвы среди гражданского населения, появилась до того, как в небо поднялись наши самолеты» [[90]](#footnote-90).

Поднимая тему освещения безопасности гражданского населения, можно также заметить, что в «Воскресном "Времени"» персональные истории в сюжетах появляются постоянно. Информационная подача идет через личные примеры, что не всегда смотрится удачно. К примеру, в материале Антона Степаненко о Сирии от 07 июня 2015 г.[[91]](#footnote-91) личные истории не дополняют общее повествование, а разбивают его, затрудняя понимание ситуации. Поочередно в сюжете появляются сначала женщина, потерявшая мужа и брата в перестрелке боевиков «Исламского государства» в Пальмире, ее история сменяется рассказом о фронте, потом снова персональная история – сирийского доктора. В десятиминутных сюжетах переключения на персональные истории представляются необходимыми, так как официальная информация статистически воспринимается телезрителями с трудностями. Так или иначе, такие эпизоды ставят своей целью преимущественно эмоциональное воздействие на массовую аудиторию, чем мешают цельному восприятию сюжетов.

В комплексном исследовании информационного освещения сирийского конфликта «Первым каналом» также уместно упомянуть тему беженцев. Массовая эмиграция населения Сирии в страны Европейского союза выходит в топ тем для постоянного освещения «Первым каналом» с сентября 2015 года, сразу после августовских каникул программы «Воскресное "Время"».

При первом появлении новости о беженцах подаются исключительно в положительном ключе – массовое бегство в Европу описывается как гуманитарная катастрофа. Акцент делается на нечеловеческие условия содержания новоприбывших беженцев в Европе, критике подвергаются власти европейских стран.

4 октября 2015 года[[92]](#footnote-92) Георгием Олисашвили был подготовлен материал об условиях содержания беженцев в Иордании. В репортаже обстоятельно описывались трудности, с которыми столкнулись сирийцы: отсутствие доступа в Европу, вместо паспортов – документы, подтверждающие статус беженца, с которыми невозможно выйти из специально созданных лагерей для беженцев. Как следствие – невозможность выйти за пределы таких лагерей. В сюжете «Воскресного "Времени"» корреспондент сталкивает две основные точки зрения беженцев по поводу их дальнейших планов: в репортаже появляются те, кто любой ценой хочет добраться в Европу, и те, кто хочет вернуться в Сирию. В структуре материала присутствует синхрон сирийца, который готов уйти в армию «Исламского государства» ради изменения условий собственной жизни.

В течение всей осени позиция «Первого канала» по освещению темы беженцев оставалась неизменной: корреспонденты смотрели условия проживания сирийцев и периодически подключали в сюжеты критику немецкого канцлера Ангелы Меркель. В частности, в репортажах «Воскресного "Времени"» за осенний период можно встретить сообщения о том, что А. Меркель жертвует комфортом своих граждан ради того, чтобы «угодить США».

Информационная политика «Воскресного "Времени"» по освещению проблемы беженцев изменилась после парижских терактов 13-14 ноября 2015 года. Стоит упомянуть о том, что при освещении последствий взрывов в Париже всеми международными телеканалами использовались одни и те же спикеры и видеоматериалы. Российское телевидение сосредоточилось на поиске русских пострадавших. Что же касается беженцев, в ходе расследования выяснилось, что именно вместе с мигрантами террористы смогли беспрепятственно проникнуть в еврозону. Однако не только взрывы в Париже способствовали изменению отношения к сирийцам в негативную сторону.

В первом же выпуске после Нового года – 17 января 2016 г.[[93]](#footnote-93) – второй новостью выступил так называемый «Кельнский переполох». Через неделю в эфире появилась история Лизы – русской тринадцатилетней эмигрантки, которую изнасиловали сирийские беженцы. Эта история приобрела международный масштаб в связи с тем, что американские телеканалы не поверили в ее правдивость и обвинили российское телевидение в нетолерантности и разжигании ненависти.

В целом, корреспондентами «Воскресного "Времени"» продолжили приводится факты о том, что Европа не справляется с наплывом беженцев, но отношение к пострадавшим от Сирийской войны мирным жителям изменилось: с января «Первый канал» ни разу не показал лагеря беженцев, в качестве иллюстрации к закадровому тексту шла картинка того, как сирийцы нелегально перебегают границы европейских стран.

Подводя итоги анализа освещения сирийского конфликта, можно заметить, что его обзор начался с одного-двух материалов в выпуске, в которых преимущественно говорилось о вербовке в террористическую организацию «Исламское государство». С осени количество репортажей резко увеличилось. Некоторые выпуски «Воскресного "Времени"» практически на 100% состояли из новостей, так или иначе относящихся к сирийскому конфликту.

Информация о развитии событий сократилась вместе с выводом войск России из Сирии 20 марта 2016 г. в связи с началом мирных переговоров между сторонами конфликта. В репортаже от 13 марта 2016 г.[[94]](#footnote-94) говорится, что договор подписали все стороны, кроме террористической организации «Исламское государство».

Для «Первого канала» за весь период освещения боевых действий было характерно, во-первых, упрощение при описании отношений между оппозиционерами и правительством: почти не определялись стороны конфликта. Весь упор корреспонденты «Воскресного "Времени"» делали на то, что войну Россия ведет с террористами, не учитывая при этом потерь среди мирного населения.

Кроме того, постоянной критике подвергалась внешняя политика США, причем внимание к Западу появлялось практически в каждом репортаже, будь он связан с беженцами или международными встречами, посвященными проблемам терроризма, вербовкой или боевыми действиями в Сирии.

В целом, материалы «Воскресного "Времени"» по сирийскому конфликту отличались излишней оценочностью и присутствовали в новостной повестке «Воскресного "Времени"» в чрезмерном объеме.

При анализе мы можем говорить именно о медиатизации, а не об освещении, потому что, по определению Л.М. Земляновой, медиатизацией является манипуляция массовой аудиторией через «видоизменение представления о реальности»[[95]](#footnote-95). «Первый канал», как и телевизионные каналы западных стран, использовал только ту информацию, которая подходила под его информационную политику. При этом происходило значительное упрощение контента вплоть до того, что из конфликта корреспондентами «Первого канала» была напрочь вычеркнута умеренная оппозиция.

При анализе программы «Воскресное "Время"» мы имеем дело именно с медиатизацией в связи с упрощениями по типу отсутствия в новостной повестке информации об умеренной оппозиции, а также из-за злоупотребления персональными историями пострадавших от террористов людей. За таким уходом в частности не всегда можно было проследить развитие конфликта в целом.

2.2 Медиатизация сирийского конфликта в практике телеканала CNN

Американский кабельный новостной канал CNN, расшифровывающийся как Cable News Network или Кабельная Новостная Сеть, был создан в 1980 году. Новостная сеть CNN стала первой компанией, предложившей круглосуточное ежедневное новостное вещание. На сегодняшний день CNN включает в себя 14 новостных спутниковых и кабельных каналов, две радиостанции, 37 зарубежных бюро и шесть интернет-сайтов. Вещание ведется преимущественно на английском языке, однако существуют такие телеканалы как CNN Español и CNN Arabic, вещающие на испанском и арабском языках соответственно. По данным с официального сайта канала, в команде CNN работает более 4000 сотрудников.

Вещание осуществляется с помощью 38 космических спутников, что дает возможность компании поставлять новости в 212 стран мира. Сегодня CNN занимает лидирующее положение на информационном рынке США, а также второе после британского информационного концерна BBC место по популярности в мире.

Впервые кабельная сеть CNN действительно заявила о себе во время войны в Персидском заливе, когда журналисты, несмотря на строжайшую цензуру со стороны американского правительства, вышли в прямой эфир во время перестрелки в Багдаде прямо из гостиничного номера. Такой рискованный ход сделал CNN одним из крупнейших вещателей мира, так как на тот момент только со стороны данной телекомпании шло непосредственное освещение боевых действий, в то время как остальные американские телеканалы транслировали преимущественно показ новейшего оружия и кадры с брифингов с американскими генералами. Неудачный опыт полной гласности в освещении военных операций во Вьетнаме привел к тому, что каждый кадр, снятый на поле сражения, предварительно подлежал проверке.

Журналисты CNN во время войны в Персидском заливе, в свою очередь, умудрялись обходить эти правила путем незапланированных выходов в прямой эфир. Важно упомянуть, что в 1991 году во время войны в Персидском заливе, погоня за эксклюзивом со стороны CNN привела к тому, что журналистов стали использовать как информационное оружие иракские политики. «Правительство Саддама Хусейна организовало поездки для Си-Эн-Эн и других оставшихся в Багдаде журналистов в районы, которые подверглись бомбежке США, и в госпитали, куда доставляли жертв бомбардировки, в стремлении вызвать сочувствие в мире»[[96]](#footnote-96). Стоит заметить, что CNN не находился в оппозиции к американскому правительству, просто журналисты следовали за открытой информацией.

Описание работы журналистов CNN во время войны в Персидском заливе 1991 года важно, так как данная война была первым медиатизированным событием, в рамках которого журналисты-телевизионщики не имели 100% доступа к информации.

Сегодня при освещении сирийского конфликта корреспонденты также ограничены в источниках. Современная информационная политика CNN состоит в ориентации на правительство США, так как компания получает дипломатическую и коммерческую государственную поддержку. Экспертами в интервью и репортажах выступают преимущественно представители власти и американские генералы.

Прежде чем мы начнем анализ освещения сирийского конфликта новостной сетью CNN – для удобства мы ограничились телеканалом «CNN International» – стоит отметить, что американская журналистика в целом сосредоточена больше на внутренней политике США, нежели на международных новостях. В связи с этим новости о Сирии в течение 2015-2016 года занимали в новостной сетке CNN в среднем всего около 30% эфирного времени. Это обусловлено тем, что в 2015 году CNN вплотную занялись освещением президентской гонки, что значительно отвлекло их от создания новостей о сирийском конфликте. Однако даже при условии полномасштабной сосредоточенности на внутренней политике, информация о сирийском конфликте, так или иначе, доходила до американских граждан, в том числе и через вопросы о внешней политике кандидатам в президенты США.

Так как «CNN International» является каналом, сосредоточенным исключительно на освещении новостей, его эфирная сетка значительно отличается от сетки «Первого канала». Обычные новостные сюжеты чередуются с программами аналитического характера, сосредоточенными на интервьюировании экспертов, к примеру, с программой «Amanpour.». В подобных программах ведущие постоянно ссылаются на эфирные сюжеты из новостной программы «Newsroom» и высказывают свою позицию по отношению к анализируемой теме. В плане контента, конечный продукт по своей структуре более всего схож с программой «Воскресное "Время"», именно по этой причине мы решили несколько подробнее рассмотреть данный тип программ.

Но прежде, обратимся к структуре классического новостного выпуска. Новостная информационная программа «Newsroom» занимает на телеканале «CNN International» в сумме четыре часа эфирного времени в день.

В новостной повестке подавляющее количество материалов составляет обзор внутриполитических событий: в течение последнего года, к примеру, общественность ежедневно получала информацию о президентской гонке США. Кроме того, среди спектра тем присутствуют новости из экономической и социальной сфер. Внешнеполитические новости также являются неотъемлемой частью тематической структуры программы «Newsroom», но в значительно меньшем объеме, что связано с отсутствием спроса на новости о международных политических событиях у широкой аудитории американцев.

Если собрать материалы за последний год, превалирующей темой в среднестатистическом выпуске были предстоящие президентские выборы в США. Тема Сирии, естественно, также появлялась в программе сравнительно часто, но ей не уделялось должного внимания.

В числе постоянных рубрик также присутствует блок спортивных новостей, в котором появляются студийные интервью со спортивными обозревателями.

Подавляющее большинство материалов в программе «Newsroom» подается через связь ведущего с корреспондентом в прямом эфире. Ведущие в течение дня периодически возвращаются к репортерам для детализации происходящего события.

Программа передач на «CNN International» представляет собой постоянное развитие историй с последующим анализом всей поступившей информации. Новости из «Newsroom» попадают в аналитические программы по типу получасовой передачи «Amanpour.», где подлежат детальному анализу.

Периодически в «Newsroom» в качестве эксклюзива передаются и отрывки авторских программ, которые также получают развитие в аналитических передачах. Одним из таких эксклюзивных проектов под названием «Undercover in Syria»[[97]](#footnote-97), можно назвать репортажи международного журналиста Клариссы Уорд под прикрытием.

В течение года журналистка ездила по сирийским городам и снимала повседневную жизнь сирийских граждан во время обстрелов. Характерной чертой репортажей К. Уорд можно назвать упор на изображение: в кадре появляются окровавленные люди; дети рассказывают о том, что их обстреливает армия Башара Асада и русские; показывают обстрелянные магазины продуктов и больницы. В закадровом тексте преимущественно присутствуют обвинения в адрес российской армии, которая, с точки зрения CNN, не борется с террористами, а полностью выступает на стороне Башара Асада и уничтожает оппозицию и мирных жителей.

Репортажи К. Уорд являются первой ступенью сложной системы медиатизации сирийского конфликта. Сомнение в них вызывает практически полное отсутствие съемки российских самолетов в небе над сирийскими городами. К этому можно добавить тот факт, что всю информацию о том, что обстрел ведется армией Башара Асада и российской авиацией, мы получаем от обычных граждан, что сигнализирует об отсутствии проверенной взвешенной информации, так как мирных жителей легко склонить к необходимому корреспонденту синхрону. Сам проект «Undercover in Syria»[[98]](#footnote-98), если проанализировать изображение в репортажах, вмещает в себя огромное количество профессиональной аппаратуры, включая, к примеру, квадрокоптер, что подвергает сомнению сам факт работы под прикрытием. Аппаратура, включающая в себя квадрокоптеры, профессиональные камеры и штативы, привлекает внимание властей даже в случае отсутствия официального запроса на съемку.

Обвинения, звучащие в репортажах К. Уорд подвергаются тщательному анализу ведущими программы «Newsroom», а также аналитических программ на телеканале «CNN International». То же самое происходит с любой непроверенной информацией в эфире CNN. В качестве примера можно привести знаменитый заголовок телеканала о том, что российские ракеты, направленные в Сирию, приземлились в Иране[[99]](#footnote-99).

Этот фрагмент, появившийся на российских телеканалах в качестве примера неправильной работы американских СМИ, является актом медиатизации. Российский «Первый канал», сославшись на CNN, привел в закадровом тексте репортажа на тему Сирии данные о том, что иранские военные силы не подтвердили приземления бомб. Мы не можем, однако, говорить о том, что именно со стороны американских СМИ идет фабрикация данных, так как «Первый канал» не предоставляет синхрона с представителями иранской армии.

Передача «Newsroom» не ставит целью аналитический разговор с официальными лицами, делая упор на изображение. Интересующая нас аналитика с интервьюированием экспертов в области политики и военного дела появляется в получасовой информационно-аналитической программе «Amanpour.», именно поэтому в нашем исследовании мы решили сосредоточиться именно на ней: «Amanpour.» на телеканале CNN International наиболее похожа на «Воскресное "Время"» на «Первом канале», значит они подлежат сравнению.

По причине того, что нас интересует освещение внешней политики США, мы не будем затрагивать выпуски передачи, посвященные другим темам, в числе которых в большом объеме присутствует тема выборов. Шоу преимущественно ведется автором программы Кристиан Аманпур. Периодически ее место занимают международные корреспонденты «CNN International» Фредерик Плейген и Майкл Холмс.

Передачу можно разделить на три тематических сектора. При этом темы всегда подбираются для детального раскрытия одной общей проблемы. К примеру, если речь идет о Сирии, первым сектором новостей будет информация об обстреле мирного города, во второй части К. Аманпур возьмет интервью у эксперта по поводу военной тактики американской армии, в третьей части программы речь пойдет о сирийских беженцах. Таким образом, по структуре в программе выделяют три блока: «The Brief»[[100]](#footnote-100), в котором происходит краткое описание текущего положения дел, также ведущий шоу периодически высказывает свое персональное мнение; аналитическое интервью с экспертами в области политики, с новостными обозревателями или представителями американской армии. В последнем блоке программы К. Аманпур суммирует проанализированный материал и поднимает проблемы, не задействованные в интервью, но интересующие аудиторию канала.

Также в структуре передачи присутствуют отсылки к новостной программе «Newsroom» и собственные сюжеты. Часто ведущий программы самостоятельно выезжает в горячие точки.

Общая политическая позиция, транслируемая программой «Amanpour.», соответствует внешней политике США. С осени 2015 года критике подвергается деятельность России по борьбе с терроризмом путем использования военной авиации на территории Сирии, режим Башара Асада считается диктаторским и чуждым для сирийского народа. Для программы характерна фокусировка на военных тактиках и политических встречах, прогнозирование дальнейшего развития событий ведется вместе с компетентными экспертами – политиками, дипломатами и генералами армии США. Выбор респондентов сигнализирует о медиатизации, так как подавляющее большинство экспертов являются сторонниками официальной позиции США на развитие и возможные методы урегулирования сирийского конфликта. Несмотря на обилие американских экспертов, в течение прошлого года в программе «Amanpour.» периодически появлялись представители правительства Российской Федерации.

Стоит отметить, что при огромном разнообразии интервьюируемых, позиция ведущего к проблеме практически не изменялась. Вопросы ведущей К. Аманпур выражали преимущественно ее субъективную точку зрения, она четко высказывала свою позицию и просила респондентов честно ей ответить. Интересным примером такого диалога можно назвать разговор К. Аманпур с постоянным представителем России при Европейском Союзе Владимиром Чижовым от 25 февраля 2016 года[[101]](#footnote-101), когда ведущая раскритиковала военную тактику России, продолжившую бомбежку в регионе, несмотря на созданные Антиигиловской коалицией условия для подписания мирных соглашений.

Субъективного рода вопросы мы рассматриваем как часть аналитики, так как, несмотря на агрессивную подачу, они дают четкую направленность беседе и являются катализатором развернутых ответов, так как люди либо соглашаются с ведущей, либо пытаются ее переубедить. Диалогичная форма аналитики дает зрителю возможность в динамике рассмотреть проблему и самостоятельно выбрать, с кем согласиться.

Так или иначе, мы не можем говорить о безоговорочной объективности данной программы, так как выбор героя является важным аспектом выражения редакционной политики. Медиатизация сирийского конфликта проявляется, к примеру, в том, что в течение года в программе «Amanpour.» ни разу не появился министр иностранных дел России Сергей Лавров. Несмотря на частое привлечение российских спикеров, шоу в целом было больше сосредоточено на опросе представителей Антиигиловской коалиции.

К примеру, за полмесяца до подписания мирного договора, во время проведения Мюнхенской конференции по безопасности 12-14 февраля 2016 года, на котором присутствовал Сергей Лавров, К. Аманпур провела интервью[[102]](#footnote-102) не с ним, а с министром иностранных дел Саудовской Аравии Аделем аль-Джубейром.

В разговоре с политиком речь шла о введении представителями Антиигиловской коалиции наземных войск в сирийский регион. В беседе однозначно прослеживалось недовольство политикой России и словами премьер-министра России Д.А. Медведева, в частности, о том, что при введении наземных войск силами Антиигиловской коалиции, может начаться мировая война.

Беседа, проведенная в первый день Мюнхенской конференции, четко показала интересы как США, так и его партнера по коалиции – Саудовской Аравии. В данном случае разговор с Аделем аль-Джубейром велся преимущественно о слабости оппозиции, неправильной военной тактике русских, о беженцах и убитых сирийцах. В интервью проскальзывает информация о том, что силами правительственной армии Б. Асада были убиты более триста тысяч сирийцев, также два миллиона людей покинули страну.

В основном беседа строится на критике режима Б. Асада и прогнозировании невозможности политика оставаться у власти после разрешения конфликта.

В позиции американского телеканала по отношению к Б. Асаду мы видим столкновение менталитетов: в программе «Amanpour.» упор делается на то, что сирийский президент единолично виновен в развитии гражданской войны, по этой причине его нельзя поддерживать. Характерное непонимание поддержки режима Башара Асада можно проследить в выпуске от 5 октября 2015 года[[103]](#footnote-103) с политическим деятелем и депутатом Государственной думы Вячеславом Никоновым. В ходе интервью Кристиан Аманпур был задан вопрос о мотивации России в поддержке сирийского президента, на что В.А. Никонов ответил, что Россия поддерживает режим Башара Асада, потому что она не видит других кандидатов на пост президента. Со стороны граждан США и ведущих программы «Amanpour.», в частности, принятие позиции России о том, что цель оправдывает любые средства, практически становится невозможным. Происходящая медиатизация сирийского конфликта – это не искусственно созданное явление с целью запутать общественность. Журналисты разных стран искренне пытаются определить для себя границы конфликта и мотивацию участников.

Если обратиться к более ранним выпускам программы – со стороны CNN освещение сирийского конфликта шло в течение всего периода его развития – ведущие «Amanpour.» не зацикливались на критике режима Башара Асада. В интервью с бывшим послом США в Сирии Робертом Фордом от 5 августа 2015 года[[104]](#footnote-104) Фред Плейген спрашивает о том, возможно ли объединение сил Сирии и США в борьбе с «Исламским государством». На такой вопрос журналист получает ответ о слабости режима Асада и его неспособности контролировать собственную территорию, а как следствие – выиграть войну. Несмотря на это, мы можем видеть, что CNN не сосредотачивается только на развенчании режима Асада, пытаясь найти альтернативные варианты развития событий.

Одной из постоянных тем программы можно назвать дебаты по поводу роли США в сирийском конфликте. С введением авиационных войск Российской Федерации в зону боевых действий вопрос о целях и задачах американской армии появлялся в программе «Amanpour.» практически ежемесячно. Наглядным примером такой беседы стал разговор с бывшим политическим советником США Д. Шапиро[[105]](#footnote-105). За время интервью Ф. Плейген неоднократно поднимал тему об ослаблении контроля над ситуацией в Сирии, на что получил ответ следующего содержания: США никогда не контролировали ситуацию на Ближнем Востоке по-настоящему.

Вообще тема роли США в сирийском конфликте постоянно перемежалась с темой вмешательства России в регион военных действий, поэтому уместно будет рассмотреть более подробным образом программы, вышедшие в период пребывания российских вооруженных сил в Сирии.

Уже 1 октября 2015 года[[106]](#footnote-106) Кристиан Аманпур взяла интервью у президента Сирийской Национальной Коалиции Халеда Ходжи, который объявил Россию оккупантом, избавляющимся от оппозиции путем убийства мирных граждан. Разговор с Вячеславом Никоновым, упомянутый ранее[[107]](#footnote-107), в свою очередь явился продолжением данных дебатов. На вопрос о том, почему Россия обстреливает мирное население, В. Никонов приводит факты, которые позже появились и на «Первом канале» о том, что первые доклады о бомбежке мирных граждан и оппозиции появились задолго до того, как российские самолеты вылетели на выполнение боевого задания. Была затронута тема «отсутствия единых сил оппозиции». В. Никонов высказал официальную позицию Российской Федерации о том, что власти пытались связаться с представителями оппозиционной группировки «Свободной сирийской армии», но не нашли даже имени лидера организации, по причине чего сделали вывод о том, что оппозиции не существует вовсе.

Данный факт, поданный вне общего информационного потока, носил бы нейтральный характер. Однако в контексте предыдущих выпусков, в которых выступил лидер одной из оппозиционных групп, позиция России через интервью с В. Никоновым приняла достаточно нелогичный характер. Ведущими программы «Amanpour.» так и не была понята мотивация России о вступлении в зону конфликта, вследствие чего началось откровенное домысливание и медиатизация конфликта.

В целом, если говорить об информационной политике «CNN International» и роли телеканала в медиатизации конфликта, можно заметить, что упрощения фактов в угоду доступности материала для телезрителей не происходит, но мы, так или иначе, видим определенное искажение информации: журналисты не напрямую, а посредством приглашения специальных спикеров для интервью, контролируют медийное развитие конфликта и влияют на изменение ситуации в Сирии путем навязывания своей позиции американским генералам и политикам других государств (например, разговор на Мюнхенской конференции с министром иностранных дел Саудовской Аравии Аделем аль-Джубейром).

За счет того, что программа «Amanpour.» транслируется в эфире с понедельника по пятницу, основу программы составляет непроверенная информация, что создает дополнительные помехи, видоизменение понимания текущей ситуации и, как следствие, медиатизацию, которая временами перетекает в выраженное информационное противостояние.

Нельзя сказать, что «CNN International» наращивал новости о Сирии постепенно, как это было на «Первом канале», так как сирийский конфликт находился в новостной повестке CNN уже пять лет. Все же, можно заметить, что введение авиационных войск Россией стало катализатором к дополнительному вниманию к ситуации в Сирии.

Анализу подверглись отношения России к сирийскому правительству, отношение США к оппозиции и отношение России к оппозиции, а также отношение России к Антиигиловской коалиции. В ходе освещения была выявлена следующая позиция России по отношению к сирийскому конфликту: борьбы с терроризмом не происходит, существует только прикрытие режима Асада. В свою очередь, российские эксперты, приглашенные в программу «Amanpour.», объяснили ведущей свое нежелание вступать в Антиигиловскую коалицию как нежелание работать со странами, которые собственноручно поддерживают терроризм. Такое обвинение, адресованное преимущественно США, прозвучало в эфире CNN в негативном ключе и не дало спикерам возможности переубедить американскую аудиторию.

Хотелось бы снова привести определение Л.М. Земляновой о том, что медиатизация – это манипуляция аудиторией путем подмены фактов. Мы не можем однозначно сказать, чья сторона в сирийском конфликте занимается фабрикацией информации, но определенно оба телеканала – пока при анализе мы используем лишь CNN и «Первый канал» – управляют информационными потоками ради поддержания официальной политики собственного государства и трансформируют представления о реальности у массовой аудитории.

2.3 Медиатизация сирийского конфликта в практике телеканала BBC

Телерадиовещательная компания BBC является одновременно старейшим и самым крупным информационным вещателем в мире. Основанная 18 октября 1922 года, на сегодняшний день в своей структуре она имеет десять радиоканалов и столько же телеканалов: «BBC One», «BBC Two», «BBC Three», «BBC Four», «CBBC», «CBeebies», «BBC News», «BBC Parlaiment», «BBC HD» и «BBC Alba».

Так как мы рассматриваем в своем исследовании информационно-аналитические новостные программы, посвященные теме сирийского конфликта, для исследования был выбран телеканал «BBC World News».

Так же, как и CNN, «BBC World News» базируется на выпуске новостей в 24-часовом формате. В расписании телеканала помимо новостных выпусков присутствуют такие программы как обзор газет «Papers», лучшие выпуски новостных блоков за неделю в программе «Reporters», обзор политической жизни Великобритании в программе «The Week in Parliament» и аналитическое интервью «HARDtalk». Периодически в расписании телеканала за прошедший год появлялись аналитические выпуски мини-программ «Radicals» и «Islamic State», посвященных мотивации экстремистов.

Новостная программа на канале «BBC World News» под одноименным названием по своей структуре и характеру освещения событий напоминают программу «Newsroom» на CNN. Информация в ней не получает аналитического развития, что является характерной чертой «Воскресного "Времени"» на «Первом канале». Репортеры и ведущие воспроизводят одни и те же факты каждые полчаса, периодически выдавая новую информацию от корреспондентов через прямые включения. Неотъемлемой частью новостной программы «BBC World News» являются репортажи длиной от 1.5 до 3 минут.

Структура передачи «BBC World News» предполагает четкую рубрикацию: помимо международных новостей в программе присутствуют новости бизнеса «BBC Business News», спорта «BBC Sport News» и погоды «BBC Weather News». Данные рубрики разграничиваются не только логическими переходами и отбивками, но и специализирующимися на собственной рубрике ведущими.

Несмотря на то, что программа выходит десять раз в сутки, зритель в основном видит повторение одного и того же контента. Практически отсутствуют новости о стране-вещателе, что связано с нацеленностью канала «BBC World News» на международное вещание. Новости о внутренних изменениях в Великобритании передаются через другие каналы телерадиокомпании BBC, к примеру, через канал «BBC One» или «BBC News», транслирующийся в Великобритании.

Информационная политика «BBC World News» предполагает постепенное развитие информации от простых новостных репортажей «BBC World News» к аналитическим интервью и комментариям на таких программах, как «CMT» или «HARDtalk», что соответствует информационной политике телеканала «CNN International».

Еженедельной двухчасовой информационно-аналитической программы, схожей по структуре и содержанию с программой «Воскресное "Время"» на «Первом канале» на BBC, так же, как и на CNN, не существует. Вместо этого в расписании программ аналитика чаще всего представлена в виде получасовых программ-интервью. В нашем исследовании мы решили сосредоточиться на анализе аналитической программы под названием «HARDtalk». По своему содержанию данная передача отражает позицию Великобритании по разным дискуссионным внешнеполитическим вопросам – здесь сказывается подбор героев к программе, выбор вопросов, а также их эмоциональная окраска.

Но прежде, остановимся подробнее на тематическом спектре классического новостного выпуска «BBC World News». Как и любая другая новостная программа, «BBC World News» на протяжении всего года реагировала на происходящие в мире события из сфер экономики, политики, здравоохранения, спорта и образования.

Одной из постоянных тем для освещения в течение прошлого года являлся сирийский конфликт. При анализе освещения данного конфликта новостной программой «BBC World News» была выявлена ориентация на информационную стратегию прополитических американских телеканалов. Все же, BBC не занимается непрерывным копированием чужого контента. Наиболее очевидным примером такой информационной поддержки можно назвать обзор российского военного вмешательства на территорию Сирии. На протяжении года отношение телеканала к сирийскому конфликту и присутствию российских авиационных военных сил в Сирии менялось.

14 ноября 2015 года, к примеру, в новостной программе «BBC World News» появился репортаж[[108]](#footnote-108) под названием «Thank you, Russia, Thank you, Putin»[[109]](#footnote-109), в котором репортер сделал акцент на том, что сирийский народ доволен введением В. Путиным российских авиационных войск в Сирию. Несмотря на радостный повод к созданию сюжета, митингом довольных сирийцев репортаж не ограничился: в структуре материала также присутствовало упоминание об обстрелах российской авиацией мирных городов.

Характерным отличием BBC от CNN можно назвать привлечение BBC большого количества экспертов с разных сторон конфликта, что создает впечатление объективности телекомпании. К примеру, 2 декабря 2015 года в новостной программе «BBC World News»[[110]](#footnote-110) вышло интервью с Башаром Асадом, в котором президент Сирийской Арабской Республики пытался убедить международное сообщество в правильности действий сирийской правительственной армии и российских авиационных военных сил.

Несмотря на приведенные выше факты, мы можем утверждать, что информационная политика BBC настроена скорее против президента Сирии Б. Асада, так как подавляющее большинство репортажей о Сирийской Арабской Республике было нацелено на развенчание диктатуры сирийского президента в связи с его военными ошибками. В период с декабря 2015 года по март 2016 года в сюжетах о Сирии появлялись следующие синхроны: один из представителей сирийской оппозиции выступил с сообщением о том, что «Запад покинул нас»[[111]](#footnote-111); в синхроне мирного жителя города Алеппо появляется фраза «Русский медведь не испугает нас. Мы останемся здесь до последней капли крови»[[112]](#footnote-112).

Мы также можем наблюдать позицию телеканала по отношению к ситуации в Сирии через закадровые тексты корреспондентов, в которых зачастую звучит открытая ирония. К примеру, 24 января 2016 года в репортаже с русской военной базы[[113]](#footnote-113) корреспондент говорит о том, что русские сбрасывают гуманитарную помощь людям, живущим около города, захваченного «Исламским государством». При этом в течение всего репортажа происходили постоянные отсылки к обстрелу мирного населения российской авиацией.

Несмотря на то, что мы можем проследить информационную политику BBC по сирийскому конфликту из коротких репортажей новостной программы «BBC World News», данный анализ не будет соответствовать анализу предыдущих программ, так как в программе «BBC World News» представлена только информационная составляющая. Можно также заметить, что в разных программах телеканала слово дается разным экспертам. Если в новостной программе упор делался на недовольство режимом Башара Асада, то в программе «HARDtalk» среди приглашенных гостей чаще можно было увидеть политиков, выступающих на стороне действующего сирийского правительства.

Безусловно, ведущий в разговорах о Сирии преимущественно вступал в спор со своими респондентами по базовым вопросам, но сам факт появления интервью с президентом Б. Асадом говорит о попытке BBC разобраться в ситуации максимально непредвзято.

Эксклюзивное интервью от 9 февраля 2015 года[[114]](#footnote-114) с президентом Асадом, не являющееся выпуском программы «HARDtalk», но максимально схожее с данной программой по структуре и наполнению, является точкой отсчета при анализе освещения сирийского конфликта телерадиокомпанией BBC.

На момент записи данного интервью сирийское правительство потеряло значительную часть своей территории, войска Антиигиловской коалиции начали выполнять спецзадания по борьбе с международным терроризмом, не контактируя с сирийским президентом. Также западными – преимущественно американскими – телеканалами Б. Асаду был навязан образ диктатора, поэтому Антиигиловской коалицией поддерживались оппозиционные силы.

В предыдущем параграфе уже был приведен пример сотрудничества крупной телекомпании CNN с официальной властью при описании гражданского конфликта. Иракское правительство во время войны в Персидском заливе предоставляло доступ иностранных журналистов к разбитым военными силами США городам за ответное предоставление возможности открыто выступить на телеканале. В случае войны в Персидском заливе речь шла о медиатизации. В свою очередь, появление Башара Асада на телеканале «BBC World News» расценивается нами как соблюдение баланса при описании конфликта.

Стоит вспомнить, что на телеканале CNN сирийскому президенту ни разу не предоставили возможность высказаться, несмотря на то, что Башар Асад обладает легитимной властью в своей стране.

Ведущим BBC Джереми Боуеном были затронуты следующие темы: оружие, которое армия Башара Асада использует в борьбе с терроризмом и оппозицией; сотрудничество с Соединенными Штатами и странами Антиигиловской коалиции и гуманитарный кризис в Сирии. Беседа, несмотря на условное противостояние страны-вещателя правительству Сирийской Арабской Республики – Великобритания на протяжении всего конфликта поддерживала оппозиционные силы в Сирии – шла в спокойной и доброжелательной манере.

Не обошлось интервью и без острых моментов: на вопрос Д. Боуена о кооперации Сирии с силами Антиигиловской коалиции Б. Асад ответил, что не хочет связываться с организацией, члены которой помогают террористам. Преимущественно обвинения прозвучали в адрес США как агрессора, что при просмотре казалось уместным, так как в ходе интервью сирийский президент несколько раз указывал на спонсорство оппозиции силами США, а также отсутствием должного уважения к легитимному сирийскому правительству – американские военные службы никак не согласовывали свои действия в Сирии с силами сирийской правительственной армии.

В целом, появление сирийского президента на BBC не может рассматриваться как акт медиатизации. Обе стороны конфликта равносильно в течение всего времени были представлены на телеканале, что отличает информационную политику BBC от информационной политики как CNN, где сирийскому президенту практически не давали возможности высказаться, так и, к примеру, телеканала «Russia Today», проводящему получасовые интервью с Б. Асадом практически ежемесячно. «Первый канал» в своей информационной политике также имеет заметный перекос в сторону сирийского правительства, что обусловлено поддержкой действующей власти Российской Федерацией.

Сирийский конфликт, в целом, не являлся центральной темой в информационной повестке дня телеканала «BBC World News». В период с мая 2015 по март 2016 года программа «HARDtalk» заявляла тему, связанную так или иначе с Сирией всего тринадцать раз.

В выпусках о Сирии можно выделить несколько тем, которые затрагивались постоянно: беженцы; международные теракты, а точнее террористические атаки в Париже и Брюсселе; целесообразность военного присутствия России; расследования иностранных журналистов, побывавших в «Исламском государстве».

Несмотря на столь разносторонних гостей, ведущие программы – Стивен Сакур и Зейнаб Бадави, которая периодически занимает его место – четко отстаивали информационную позицию канала.

К примеру, в выпуске от 29 июня с немецким журналистом Юргеном Тоденхофером[[115]](#footnote-115), который провел десять дней внутри «Исламского государства» и был приглашен на программу для анализа проблемы терроризма, С. Сакур неоднократно вступал в спор с респондентом по поводу целесообразности присутствия в Сирии американских военных сил. При обсуждении военного вмешательства сил США в Сирию ведущий отстаивал собственное мнение о том, что применение силы – единственное возможное решение проблемы.

В ходе обсуждения становится ясным, что ведущий, а через его персональную позицию и телеканал в целом, так как он является транслятором информационной политики телекомпании, отстаивает идею необходимости военного присутствия сил Антиигиловской коалиции в Сирийской Арабской Республике. Большой упор в обсуждении С. Сакуром делается на то, что без военного вмешательства стран-участников Антиигиловской коалиции решение разногласий рискует оказаться слишком медленным и неэффективным. Формулируется и основная причина военного присутствия США в регионе боевых действий: угроза укрепления «Исламского государства».

В числе прочих аспектов данного интервью ведущий затронул также вопрос отношения Ю. Тоденхофера к режиму Б. Асада. Упор в данном выпуске, как и в подавляющем большинстве остальных выпусков программы, посвященных вопросу Сирии, делался на необходимость Б. Асада покинуть пост президента в ближайшее время. В целом, настроение программы по данному вопросу можно охарактеризовать следующим образом: у сирийского народа существует выбор между двумя худшими сценариями финального правления: режимом Б. Асада и «Исламским государством». В беседе с известным сирийским оппозиционером Бассмой Кодмани данный вопрос даже был вынесен в описание к программе[[116]](#footnote-116).

В числе других представителей сирийской оппозиции в студии «HARDtalk» побывал Монзер Акбик – член Сирийской Национальной Коалиции. Данный эпизод от 3 декабря 2015 года[[117]](#footnote-117) был приурочен к серии террористических атак в Париже, поэтому большая часть беседы была нацелена на раскрытие темы борьбы оппозиции с «Исламским государством».

Всего в студии программы «HARDtalk» за прошедший год побывало тринадцать экспертов по теме сирийского конфликта. Из них в передаче присутствовало два представителя сирийской оппозиции, три эксперта по вопросам беженцев, два плененных «Исламским государством» журналиста, представитель России пресс-секретарь президента России Владимира Путина Дмитрий Песков, два эксперта по террористическим атакам в Париже, косвенно связанных с сирийским конфликтом, министр образования Ливанской Республики, высказывающийся о последствиях сирийского конфликта в соседствующей стране, а также два представителя от Соединенных Штатов Америки по военной и политической стратегии страны в Сирии.

19 октября 2015 года в студии «HARDtalk» появился посол США в Сирии Роберт С. Форд[[118]](#footnote-118). Политика В. Путина по введению войск в Сирию подверглась жесткой критике, сама беседа приобрела антироссийский характер.

Уже 23 октября 2015 года в программу «HARDtalk» был приглашен пресс-секретарь президента России Владимира Путина Дмитрий Песков[[119]](#footnote-119). Стоит сравнить два выпуска: с Дмитрием Песковым и Робертом С. Фордом.

В выпуске от 19 октября 2015 года разговор с Р.С. Фордом велся преимущественно вокруг эскалации конфликта, то есть о его обострении и расширении. В описании к выпуску от 23 октября 2015 года эскалацию переформулировали в менее резкое «вмешательство».

В беседах с Д. Песковым и Р.С. Фордом были расставлены абсолютно разные акценты. С Р.С. Фордом речь преимущественно строилась вокруг поддержки Россией режима Б. Асада в негативном ключе, огромное внимание было привлечено к обстрелам российскими военными самолетами мирных городов в Сирии. С Д. Песковым последний аспект проблемы практически не обсуждался. Зато поднималась тема мотивация России к вступлению в конфликт.

Несмотря на то, что в обеих беседах ведущий С. Сакур придерживался политики неодобрения действий России на международной арене, мы можем говорить об объективности освещения конфликта, так как США и Россия являются полноправными акторами в урегулировании конфликта. Выпуски шли один за другим, представляя собой своеобразное противостояние двух мировых держав по вопросу Сирии.

Стоит также проанализировать выпуски, посвященные вопросам беженцев. Всего в программе появилось три выпуска данной тематики в промежутке с 3 сентября по 5 октября 2015 года.

Так же, как и прежде, ведущие – в выпуске от 30 сентября 2015 года шоу вела Зейнаб Бадави – придерживались защиты американской политики по помощи беженцам.

Несмотря на обилие приведенных ведущей З. Бадави фактов о том, что Америка является крупнейшим поставщиком гуманитарной помощи, в интервью со священником англиканской церкви Майклом Назир-Али[[120]](#footnote-120) проявилось настроение британцев по отношению к роли США в миграционном кризисе. В программе была высказана мысль о «щедрости на расстоянии», которая свободно прошла в эфире и явилась поводом к дополнительному обсуждению в глобальной сети Интернет.

Подводя итоги освещению сирийского конфликта телекомпанией BBC и телеканалом «BBC World News» в частности, можно заметить, что настроение при описании боевых действий, если сосредоточиться на обсуждении внешней политики, было приближено к отображению американской системы мышления. Критике подвергались введенные Россией войска, также постоянно анализировались политические действия президента Сирийской Арабской Республики Б. Асада. Новости, полученные на CNN, незамедлительно транслировались на BBC и наоборот. По многим вопросам мнения ведущих двух телеканалов совпадали, что дает нам право утверждать о сходстве аналитики на британском (BBC) и американском (CNN) телевидении.

Все же, британские журналисты более свободно чувствовали себя в информационном пространстве, нежели корреспонденты американских проправительственных телеканалов. Такой вывод мы сделали, основываясь на выборе экспертов в аналитические программы типа «Amanpour.» и «HARDtalk». В студию аналитической передачи «HARDtalk» приглашались не только представители сирийской оппозиции, западные политологи и военные эксперты из Антиигиловской коалиции, но и спикеры от поддерживающих сирийское правительство стран, в том числе и пресс-секретарь Президента России Владимира Путина Дмитрий Песков[[121]](#footnote-121).

К тому же, хотя мы и не упомянули данный факт в исследовании, Д. Песков получал вопросы по вмешательству в сирийский конфликт на стороне правительства еще в 2012 году[[122]](#footnote-122), так что мы можем при желании проследить исследование сирийского конфликта и взаимоотношения сирийского и российского правительства в динамике.

В целом, мы можем говорить о попытках отразить объективность в программе «HARDtalk» в связи с необходимостью равномерного анализа всех текущих политических конфликтов в мире.

Если анализировать медиатизацию сирийского конфликта со стороны телерадиокомпании BBC, мы можем видеть, что информационная политика BBC была более приближена к CNN, нежели к «Первому каналу». По причине присутствия Великобритании в составе Антиигиловской коалиции, поддерживающей оппозицию, смысловые акценты были расставлены в большей степени на отображение сирийского конфликта со стороны многочисленных оппозиционных групп.

Даже в разговорах с представителями сирийского правительства, в числе которых мы можем выделить лишь эксклюзивное интервью с Б. Асадом, а также с российской стороной в лице одного лишь Д. Пескова, ведущие телеканала «BBC World News» перманентно вступали в спор, тем самым подкрепляя созданную новостными программами уверенность в нецелесообразности ряда шагов, предпринятых Б. Асадом в борьбе с терроризмом, в числе которых присутствует и введение российских авиационных войск в Сирию. Создается эффект трансформации реальности и подчинения аудитории своей информационной политике, что и является медиатизацией.

Равномерным обзором мировых событий должны были заниматься все анализируемые телеканалы, но ряд факторов, обозначенных выше, включая заинтересованность телеканалов в пропаганде в связи с военным присутствием в Сирии, привел к искажению информации.

Заключение

При исследовании медиатизации сирийского конфликта в первую очередь мы обратили внимание на формулировку базовых дефиниций. В ходе работы мы определили, что конфликт – это процесс взаимодействия двух или более групп или индивидов, в котором каждая сторона пытается помешать другой достичь определенной цели, изменить ее социальные взгляды и позиции, а также предотвратить удовлетворение интересов противника. В свою очередь, внутриполитический конфликт представляет собой массовые столкновения разных слоев, групп, религиозных общин в стране, причиной которых выступают глубинные социальные противоречия. Целью внутриполитического конфликта может служить раздел спорной территории или свержение действующего правительства.

Изучив разные подходы к типологизации конфликта, мы выявили, что конфликты можно дифференцировать по разным признакам, в том числе, на социальные и политические, симметричные и ассиметричные, линейные и нелинейные конфликты. Рассмотрев историю формирования и развития сирийского конфликта, мы определили, что это внутриполитический ассиметричный нелинейный вооруженный конфликт.

Далее мы перешли к изучению этимологии слова «медиатизация» и обзору российских и зарубежных подходов к изучению данного понятия. Мы определили, что под медиатизацией понимается оперативное информирование аудитории о таких сферах деятельности человека как, к примеру, образование, торговля, транспорт или военная сфера, политика и экономика. При этом медиатизация отличается от обычного освещения тем, что освещение предполагает заведомую объективность без внешней заинтересованности транслятора. Медиатизация, в свою очередь, предполагает трансформацию представлений о текущих событиях и подчинение аудитории имиджам, выгодным для телеканалов, что отличает ее от освещения отсутствием необходимой степени объективности.

Также при исследовании феномена медиатизации была выявлена тенденция СМИ к упрощению информации в угоду массовой аудитории, вмешательству и вынесению собственных неподтвержденных вердиктов.

При исследовании медиатизации сирийского конфликта нами были проанализированы материалы трех телекомпаний: BBC, CNN и «Первый канал». Материалами анализа стали новостные и аналитические программы «Воскресное "Время"» на «Первом канале», «Amanpour.» на CNN и программа «HARDtalk» BBC. Структуры программ отличаются по своей продолжительности и рубрикации, но тематический спектр в передачах схож, также как присутствие аналитической составляющей и возможность ведущих открыто высказывать свою гражданскую позицию по обсуждаемым вопросам. При этом данные передачи дают наглядное представление об информационной политике телеканалов по сирийскому конфликту.

Помимо описанных выше аналитических программ, анализу был подвергнут ряд информационных репортажей новостных программ «Newsroom» и «BBC World News». Критериями анализа выступили: подача ведущих, темы, поднимаемые в данных программах, способы анализа, выбор и разнообразие присутствующих в программе через синхроны или интервью экспертов, а также иллюстративная наполненность репортажных материалов.

При анализе таких крупных телекомпаний как BBC и CNN нами было выбрано по две программы с каждого телеканала в связи с отличием эфирных сеток новостных каналов данных телекомпаний от эфирной сетки «Первого канала». По причине отсутствия еженедельного двухчасового информационно-аналитического шоу на двух анализируемых телеканалах, а также в связи со спецификой постепенного анализа тем в получасовых ежедневных передачах, было решено рассмотреть освещение сирийского конфликта через новостные программы «Newsroom» и «BBC World News» и получасовые аналитические программы «Amanpour.» на CNN и программа «HARDtalk» BBC.

Исследовав контент программ, мы пришли к следующим выводам: характерной чертой медиатизации является привязка телеканалов к внешней политике собственных стран – корреспонденты BBC ориентировались на Великобританию, CNN на США, а «Первый канал» на Россию.

В пользу медиатизации, а не освещения, говорят следующие факты: во-первых, при просмотре эфирных выпусков названных выше программ были зафиксированы заметные отличия в освещении конфликта, из чего можно сделать вывод о постоянном искажении информации. Такая разрозненная интерпретация событий является ярким примером медиатизации. Проиллюстрируем это таким аспектом конфликта, как ввод российской военной авиации в сирийский конфликт: через BBC и CNN телезрители в течение полугода получали сообщения о том, что российские военные обстреливают мирных жителей в сирийских городах, в то время как на «Первом канале» о жертвах среди мирного населения не было сказано ни слова.

Другой отличительной чертой медиатизации сирийского конфликта можно назвать акцент новостных программ BBC и CNN, а также программы «Воскресное "Время"» на «Первом канале» на изображение и опрос обычных жителей Сирии по поводу текущих военных действий в стране. Естественно, новостные программы не ставят своей целью анализ политических решений верхушки армий собственных стран, так как, к примеру, на американском и британском телеканалах эти цели выполняют другие анализируемые нами программы: «Amanpour.» и «HARDtalk».

Все же, очевидно, что при создании репортажей о Сирии синхроны обычных жителей явились очередным фактором медиатизации. Данный вывод обусловлен тем, что обычных жителей гораздо легче склонить к необходимому синхрону ввиду их общего непонимания ситуации. Эмоциональные лайфы плачущих стариков, синхроны вдов и голодающих детей были использованы репортерами всех телеканалов для воздействия на широкую аудиторию.

При анализе появляющихся в программах компетентных экспертов мы также можем заметить медиатизацию: и в «Воскресное "Время"» на «Первом канале», и в «Amanpour.», и в программу «HARDtalk» приглашались только политологи, политики и военные представители, преимущественно поддерживающие информационную политику телеканалов и стран-вещателей. Также мы могли заметить прецеденты приглашения несогласных с официальной информационной политикой телеканала спикеров для того, чтобы показать нелогичность другой точки зрения. Примером может служить высказывание политического деятеля и депутата Государственной думы Вячеслава Никонова в выпуске программы «Amanpour.» об отсутствии сирийской оппозиции спустя неделю после выпуска той же программы с лидером одной из группировок оппозиционеров.

При исследовании медиатизации сирийского конфликта тремя телеканалами было также выявлено влияние образа ведущего на широкую аудиторию. В анализируемых программах возраст ведущих варьируется от 45 лет и выше, что создает ощущение опытности и компетентности ведущего. Каждый из журналистов напрямую высказывал свое субъективное мнение, которое соответствовало информационной политике телеканала, а значит также представляло собой закрепление медиатизации, являясь связующим звеном между другими факторами.

Если говорить о практической значимости исследования, в течение прошлого года через репортажи и аналитические комментарии на «Первом канале» и аналитические интервью на каналах CNN и BBC мы выявили причастность телеканалов к внешней политике собственных стран, взаимовлияние политической и медийной сфер общественной жизни, а также невозможность объективного освещения любого военного конфликта.

Список литературы

Научная и учебная литература

1. Андрианова Т.В., Ракитов А.И. Современные тенденции информатизации и медиатизации общества: Науч.-аналит. обзор. М., 1991. С. 117
2. Арзуманян Р.В., Акопян А.А. Иррегулярные конфликты. Ближний Восток: Террористические группировки «Исламское государство Ирака и Леванта» и «Исламский фронт»: цели, задачи, формы и способы действий в Сирии и Ираке. М., 2014. С. 90
3. Арзуманян Р.В. Кромка хаоса. Сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности 21 века. М., 2012. С. 600
4. Арзуманян Р.В. Нелинейная природа войны. // «21-й ВЕК» 2005. №1. С. 109-149
5. Багдасаров С.А. Ближний Восток: вечный конфликт. М., 2016. С. 288
6. Бурдье П. О телевидении и журналистике. М., 2002. С. 160
7. Воротников А.Н. Войны XXI века. Вольск. 2009. С. 17
8. Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. М., 2010. С. 72
9. Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. М., 2012. С. 572
10. Дмитриев А.В. Конфликтология: 4-е издание, переработанное. М., 2013. С. 336
11. Духина Т.Н. Политология: учебное пособие. Ставрополь., 2012. С. 108
12. Жилинская Т.С. Информатизация образования – 2010: педагогические аспекты создания информационно-образовательной среды: материалы междунар. науч. конф., Минск. 2010. С. 192-196
13. Землянова Л.М. Гуманитарная миссия современной глобализирующейся комуникативистики. М., 2010. С. 270
14. Зеркин Д.П. Основы политологии: курс лекций: для преподавателей-политологов, студентов и аспирантов. Ростов н/Д, 1999. С. 544
15. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура, М., 2000. С. 606
16. Клушина Н. И. Медиатизация современной культуры и русский национальный стиль. // Русская речь. 2014. №1. С. 66-73
17. Козырев Г.И. Введение в конфликтологию: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М., 2000. С. 448
18. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. М., 2011. С. 432
19. Котляров И.И. Международное право и вооруженные конфликты. М., 2003. С. 285
20. Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 365
21. Млечин Л.М. Исламское государство: восток в огне. СПб., 2015. С. 541
22. Ратников В.П. Конфликтология. М., 2013. С. 171
23. Смирнов Н.А. Информационная война в Сирии. М., 2015. С. 270
24. Соколова И.В. Социальная информатика. М., 2008. С. 256
25. Черных А. Мир современных медиа. М., 2007. С. 312
26. Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра, М., 1997. С. 317
27. Шишкина А.Р. Сирия: секреты стойкости режима // Арабский мир после арабской весны. М., 2013. С. 323–353.
28. Шматко Н.А. Блеск и нищета масс-медиа. // Бурдье П. О телевидении и журналистике. М., 2002. С. 160

Справочная литература

1. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. Издание 2-ое. М., 1976. С. 1096

Иностранная литература

1. Maarten A. Hajer. Authoritative governance: policy-making in the Age of Mediatization (2011, Oxford University press). P. 208

Авторефераты и диссертации

1. Воинова Е.А. Медиатизация политики как феномен новой информационной культуры, М., 2006. С. 237
2. Жужлов А.А. Гражданское общество современной России в условиях медиатизации политики. Автореферат. Саратов, 2010. С. 19
3. Роузмари Брэди. Медиатизация внешнеполитических конфликтов (опыт американской журналистики). СПб, 2008. С. 240

Описание электронных ресурсов

1. Бакланцева А.А. Социальный контроль в русскоязычном интернет-пространстве в современных условиях медиатизации общества. // Гуманитарные, социально-экономичесие и общественные науки. 2015. №5. С. 3-7. Эл. источник: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/18z6na5g8kgirqny0klltpwzsnguvivz.pdf>
2. Война в Сирии, или нити окровавленного ковра. Отчет миссии по выяснению ситуации в поддержку политического решения конфликта. Вена. 2012. С. 5. Эл. источник: <http://www.peaceinsyria.org/downloads/Report%20Peace%20Mission%20Syria%20Sep%202012%20ru.pdf>
3. Воскресенский М.К. Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. 2016. Эл. источник: <http://ria.ru/spravka/20160129/1366798566.html>
4. Кузнецов А.А. «Исламское государство» в контексте политических изменений на Ближнем Востоке. // Вестник МГИМО Университета. М., 2014. С. 221-. Эл. источник: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/024_politologiya_kuznecovaa.pdf>
5. Маршук Д. Н. Гражданская война в Сирии: внутриполитические аспекты проблемы. // Глобальная и региональная безопасность в XXI веке : материалы научных конференций. — Екб., 2014. — С. 186-191. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29169/1/girb_2014_37.pdf>

37.Паулюс А., Вашакмадзе М. Ассиметричная война и понятие вооруженного конфликта – попытка разработать концептуальную модель. //Международный журнал Красного Креста. 2009. №873. С. 146. Эл. Источник:

1. [https://www.icrc.org/rus/assets/files/other/paulus.pdf](https://www.icrc.org/rus/assets/files/other/paulus.pdf%20)
2. Программа «Amanpour.». Эл. источник: <http://edition.cnn.com/shows/amanpour>
3. Программа «HARDtalk». Эл. источник: <http://www.bbc.co.uk/programmes/n13xtmdc>
4. Программа «Воскресное "Время"». Эл. источник: <http://tv-novosti.ru/nedelya/1kanal>
5. Степанова Е. Гражданская война в Сирии: Переходный процесс без интервенции? М., 2012. С. 1-8 Эл. источник: <http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/pepm228_russ_stepanova_sept2012.pdf>
6. Соколова А.А. Ливийский и сирийский конфликты: общее, отличия, прогноз для Сирии. Екб., 2014. С. 196-200 Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29171/1/girb_2014_39.pdf>

Electronic Resources

1. Yehoshua Y. The Middle East Crisis Part III – Syrian Facebook Pages Calling for Demonstrations on Saturday, February 5, 2011. Эл. источник: <http://www.memri.org/report/en/0/0/0/0/0/0/4957.htm#_edn4>

Эмпирические материалы

«Первый канал»

1. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 13.03.2015
2. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 17.05.2015
3. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 24.05.2015
4. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 31.05.2015
5. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 07.06.2015
6. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 14.06.2015
7. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 20.09.2015
8. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 04.10.2015
9. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 11.10.2015
10. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 25.10.2015
11. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 17.01.2016
12. Программа «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 14.02.2016

CNN

1. Программа «Amanpour.». Эфир от 05.08.2015
2. Программа «Amanpour.». Эфир от 01.10.2015
3. Программа «Amanpour.». Эфир от 05.10.2015
4. Программа «Newsroom». Эфир от 10.10.2015
5. Программа «Amanpour.». Эфир от 15.10.2015
6. Программа «Amanpour.». Эфир от 12.02.2016
7. Программа «Amanpour.» Эфир от 12.02.2016
8. «Undercover in Syria». Эл. источник: cnn.com/Syria

BBC

1. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 21.03.2012
2. Программа «Exclusive interview with Bashar al-Assad on BBC». Эфир от 09.02.2015
3. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 29.06.2015
4. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 30.09.2015
5. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 19.10.2015
6. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 23.10.2015
7. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 27.10.2015
8. Программа «BBC World News». Эфир от 14.11.2015
9. Программа «BBC World News». Эфир от 02.12.2015
10. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 03.12.2015
11. Программа «BBC World News». Эфир от 24.01.2016
12. Программа «BBC World News». Эфир от 12.02.2016
13. Программа «BBC HARDtalk». Эфир от 16.02.2016
14. Программа «BBC World News». Эфир от 17.02.2016
1. Клушина Н. И. Медиатизация современной культуры и русский национальный стиль. // Русская речь. 2014. №1. С. 66 [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. С. 69 [↑](#footnote-ref-2)
3. Андрианова Т.В., Ракитов А.И. Современные тенденции информатизации и медиатизации общества: Науч.-аналит. обзор. М., 1991. С. 32 [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. С. 14 [↑](#footnote-ref-4)
5. Жилинская Т.С. Информатизация образования – 2010: педагогические аспекты создания информационно-образовательной среды: материалы междунар. науч. конф. Минск., 2010. С. 193 [↑](#footnote-ref-5)
6. Соколова И.В. Социальная информатика. М., 2008. С. 14 [↑](#footnote-ref-6)
7. Землянова Л.М. Гуманитарная миссия современной глобализирующейся комуникативистики. М., 2010. С. 159 [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же. С. 159 [↑](#footnote-ref-8)
9. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. Издание 2-ое. М., 1976. С. 624 [↑](#footnote-ref-9)
10. Шматко Н.А. Блеск и нищета масс-медиа. // Бурдье П. О телевидении и журналистике. М., 2002. С. 16 [↑](#footnote-ref-10)
11. Бурдье П. О телевидении и журналистике. М., 2002. С. 77 [↑](#footnote-ref-11)
12. Черных А. Мир современных медиа. М., 2007. С. 60 [↑](#footnote-ref-12)
13. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000. С. 320 [↑](#footnote-ref-13)
14. Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра. М., 1997. С. 75 [↑](#footnote-ref-14)
15. Бакланцева А.А. Социальный контроль в русскоязычном интернет-пространстве в современных условиях медиатизации общества. // Гуманитарные, социально-экономичесие и общественные науки. М., 2015. №5. С. 3. Эл. источник: <http://www.online-science.ru/userfiles/file/18z6na5g8kgirqny0klltpwzsnguvivz.pdf> (Дата обращения: 12.03.2016) [↑](#footnote-ref-15)
16. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000. С. 322 [↑](#footnote-ref-16)
17. Жужлов А.А. Гражданское общество современной России в условиях медиатизации политики. Автореферат. Саратов., 2010. С. 6 [↑](#footnote-ref-17)
18. Maarten A. Hajer. Authoritative governance: policy-making in the Age of Mediatization (2011, Oxford University press). P. 38 [↑](#footnote-ref-18)
19. Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра, М., 1997. С. 75 [↑](#footnote-ref-19)
20. Жужлов А.А. Гражданское общество современной России в условиях медиатизации политики. Автореферат. Саратов, 2010. С. 9 [↑](#footnote-ref-20)
21. Пер. с англ.: медиатизация. [↑](#footnote-ref-21)
22. Землянова Л.М. Гуманитарная миссия современной глобализирующейся комуникативистики. М., 2010. С. 158 [↑](#footnote-ref-22)
23. Роузмари Брэди. Медиатизация внешнеполитических конфликтов (опыт американской журналистики). СПб, 2008 [↑](#footnote-ref-23)
24. Черных А. Мир современных медиа. М., 2007. С. 60 [↑](#footnote-ref-24)
25. Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. М., 2012. С. 14 [↑](#footnote-ref-25)
26. Роузмари Брэди. Медиатизация внешнеполитических конфликтов (опыт американской журналистики). СПб, 2008. С. 84 [↑](#footnote-ref-26)
27. Черных А. Мир современных медиа. М., 2007. С. 60 [↑](#footnote-ref-27)
28. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М., 2000. С. 323 [↑](#footnote-ref-28)
29. Дмитриев А.В. Конфликтология: 4-е издание, переработанное. М., 2013. С. 75 [↑](#footnote-ref-29)
30. Духина Т.Н. Политология: учебное пособие. Ставрополь., 2012. С. 65 [↑](#footnote-ref-30)
31. Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. М., 2010. С. 9 [↑](#footnote-ref-31)
32. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. М., 2011. С. 46-47 [↑](#footnote-ref-32)
33. Ратников В.П. Конфликтология. М., 2013. С. 55 [↑](#footnote-ref-33)
34. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. М., 2011. С. 46-47 [↑](#footnote-ref-34)
35. Духина Т.Н. Политология: учебное пособие. Ставрополь., 2012. С. 66 [↑](#footnote-ref-35)
36. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. М., 2011. С. 37 [↑](#footnote-ref-36)
37. Арзуманян Р.В. Кромка хаоса. Сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности 21 века. М., 2012. С. 137 [↑](#footnote-ref-37)
38. Зеркин Д.П. Основы политологии: курс лекций: для преподавателей-политологов, студентов и аспирантов. Ростов н/Д, 1999. С. 461 [↑](#footnote-ref-38)
39. Козырев Г.И. Введение в конфликтологию: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М., 2000. С. 102 [↑](#footnote-ref-39)
40. Ратников В.П. Конфликтология. М., 2013 [↑](#footnote-ref-40)
41. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. М., 2011. С. 153 [↑](#footnote-ref-41)
42. Паулюс А., Вашакмадзе М. Ассиметричная война и понятие вооруженного конфликта – попытка разработать концептуальную модель. С. 3. Эл. Источник: <https://www.icrc.org/rus/assets/files/other/paulus.pdf> (Дата обращения: 14.03.2016) [↑](#footnote-ref-42)
43. Арзуманян Р.В. Нелинейная природа войны. // «21-й ВЕК» 2005. №1. С. 113 [↑](#footnote-ref-43)
44. Арзуманян Р.В. Кромка хаоса. Сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности 21 века. М., 2012. С. 132 [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. С. 272-273 [↑](#footnote-ref-45)
46. Котляров И.И. Международное право и вооруженные конфликты. М., 2003. С. 8 [↑](#footnote-ref-46)
47. Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2007. С. 207 [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же. С. 209 [↑](#footnote-ref-48)
49. Арзуманян Р.В. Кромка хаоса. Сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности 21 века. М., 2012. С. 272-273 [↑](#footnote-ref-49)
50. Арзуманян Р.В. Кромка хаоса. Сложное мышление и сеть: парадигма нелинейности и среда безопасности 21 века. М., 2012. С. 272-273 [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. С. 262 [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. С. 265 [↑](#footnote-ref-52)
53. Воротников А.Н. Войны XXI века. Вольск., 2009. С. 13 [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. С. 4 [↑](#footnote-ref-54)
55. Степанова Е. Гражданская война в Сирии: Переходный процесс без интервенции? М., 2012. С. 1. Эл. источник: <http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/pepm228_russ_stepanova_sept2012.pdf> (Дата обращения: 16.03.2016) [↑](#footnote-ref-55)
56. Соколова А.А. Ливийский и сирийский конфликты: общее, отличия, прогноз для Сирии. Екб., 2014. С. 196. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29171/1/girb_2014_39.pdf> (Дата обращения:16.03.2016) [↑](#footnote-ref-56)
57. Маршук Д.Н. Гражданская война в Сирии: внутриполитические аспекты проблемы. Екб., 2014. С. 187. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29169/1/girb_2014_37.pdf> (Дата обращения: 20.03.2016) [↑](#footnote-ref-57)
58. Багдасаров С.А. Ближний Восток: вечный конфликт. М., 2016. С. 117 [↑](#footnote-ref-58)
59. Шишкина А.Р. Сирия: секреты стойкости режима. М., 2013. С. 323 [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же. С. 325 [↑](#footnote-ref-60)
61. Маршук Д.Н. Гражданская война в Сирии: внутриполитические аспекты проблемы. Екб., 2014. С. 188. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29169/1/girb_2014_37.pdf> (Дата обращения: 20.03.2016) [↑](#footnote-ref-61)
62. Шишкина А.Р. Сирия: секреты стойкости режима. М., 2013. С. 327 [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. С. 325 [↑](#footnote-ref-63)
64. Yehoshua Y. The Middle East Crisis Part III – Syrian Facebook Pages Calling for Demonstrations on Saturday, February 5, 2011. Эл. источник: <http://www.memri.org/report/en/0/0/0/0/0/0/4957.htm#_edn4> (Дата обращения: 02.04.2016) [↑](#footnote-ref-64)
65. Смирнов Н.А. Информационная война в Сирии. М., 2015. С. 154 [↑](#footnote-ref-65)
66. Воскресенский М.К. Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. 2016. Эл. источник: <http://ria.ru/spravka/20160129/1366798566.html> (Дата обращения: 15.03.2016) [↑](#footnote-ref-66)
67. Маршук Д.Н. Гражданская война в Сирии: внутриполитические аспекты проблемы. Екб., 2014. С. 189. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29169/1/girb_2014_37.pdf> (Дата обращения: 02.04.2016) [↑](#footnote-ref-67)
68. Шишкина А.Р. Сирия: секреты стойкости режима. М., 2013. С. 326 [↑](#footnote-ref-68)
69. Там же. С. 326 [↑](#footnote-ref-69)
70. Степанова Е. Гражданская война в Сирии: Переходный процесс без интервенции? М., 2012. С. 2. Эл. источник: <http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/pepm228_russ_stepanova_sept2012.pdf> (Дата обращения: 02.04.2016) [↑](#footnote-ref-70)
71. Багдасаров С.А. Ближний Восток: вечный конфликт. М., 2016. С. 120 [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. С. 131 [↑](#footnote-ref-72)
73. Маршук Д.Н. Гражданская война в Сирии: внутриполитические аспекты проблемы. Екб., 2014. С. 190. Эл. источник: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/29169/1/girb_2014_37.pdf> (Дата обращения: 08.04.2016) [↑](#footnote-ref-73)
74. Война в Сирии, или нити окровавленного ковра. Отчет миссии по выяснению ситуации в поддержку политического решения конфликта. Вена. 2012. С. 5. Эл. источник: <http://www.peaceinsyria.org/downloads/Report%20Peace%20Mission%20Syria%20Sep%202012%20ru.pdf> (Дата обращения: 08.04.2016) [↑](#footnote-ref-74)
75. Кузнецов А.А. «Исламское государство» в контексте политических изменений на Ближнем Востоке. М., 2014. С. 224. Эл. источник: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/024_politologiya_kuznecovaa.pdf> (Дата обращения: 10.04.2016) [↑](#footnote-ref-75)
76. Арзуманян Р.В., Акопян А.А. Иррегулярные конфликты. Ближний Восток: Террористические группировки «Исламское государство Ирака и Леванта» и «Исламский фронт»: цели, задачи, формы и способы действий в Сирии и Ираке. М., 2014. С. 9 [↑](#footnote-ref-76)
77. Багдасаров С.А. Ближний Восток: вечный конфликт. М., 2016. С. 78 [↑](#footnote-ref-77)
78. Млечин Л.М. Исламское государство: восток в огне. СПб., 2015. С. 9 [↑](#footnote-ref-78)
79. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 24.01.2016 [↑](#footnote-ref-79)
80. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 17.05.2015 [↑](#footnote-ref-80)
81. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 24.05.2015 [↑](#footnote-ref-81)
82. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 31.05.2015 [↑](#footnote-ref-82)
83. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 14.06.2015 [↑](#footnote-ref-83)
84. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 04.10.2015 [↑](#footnote-ref-84)
85. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 11.10.2015 [↑](#footnote-ref-85)
86. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 25.10.2015 [↑](#footnote-ref-86)
87. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 20.09.2015 [↑](#footnote-ref-87)
88. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 07.06.2015 [↑](#footnote-ref-88)
89. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 14.02.2016 [↑](#footnote-ref-89)
90. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 04.10.2015 [↑](#footnote-ref-90)
91. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 07.06.2015 [↑](#footnote-ref-91)
92. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 04.10.2015 [↑](#footnote-ref-92)
93. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 17.01.2016 [↑](#footnote-ref-93)
94. «Воскресное "Время"» с Ирадой Зейналовой. Эфир от 13.03.2015 [↑](#footnote-ref-94)
95. Землянова Л.М. Гуманитарная миссия современной глобализирующейся комуникативистики, Издательство Московского университета, 2010. С. 159 [↑](#footnote-ref-95)
96. Роузмари Брэди. Медиатизация внешнеполитических конфликтов (опыт американской журналистики). СПб, 2008. С. 96 [↑](#footnote-ref-96)
97. «Undercover in Syria». Эл. источник: cnn.com/Syria (Дата обращения: 06.05.2016) [↑](#footnote-ref-97)
98. Там же. [↑](#footnote-ref-98)
99. «Newsroom». Эфир от 10.10.2015 [↑](#footnote-ref-99)
100. Пер. с англ.: коротко [↑](#footnote-ref-100)
101. «Amanpour.». Эфир от 12.02.2016 [↑](#footnote-ref-101)
102. «Amanpour.» Эфир от 12.02.2016 [↑](#footnote-ref-102)
103. «Amanpour.». Эфир от 05.10.2015 [↑](#footnote-ref-103)
104. «Amanpour.». Эфир от 05.08.2015 [↑](#footnote-ref-104)
105. «Amanpour.». Эфир от 15.10.2015 [↑](#footnote-ref-105)
106. «Amanpour.». Эфир от 01.10.2015 [↑](#footnote-ref-106)
107. «Amanpour.». Эфир от 05.10.2015 [↑](#footnote-ref-107)
108. «BBC World News». Эфир от 14.11.2015 [↑](#footnote-ref-108)
109. Пер. с англ.: Спасибо, Россия, спасибо, Путин [↑](#footnote-ref-109)
110. «BBC World News». Эфир от 02.12.2015 [↑](#footnote-ref-110)
111. «BBC World News». Эфир от 12.02.2016 [↑](#footnote-ref-111)
112. «BBC World News». Эфир от 17.02.2016 [↑](#footnote-ref-112)
113. «BBC World News». Эфир от 24.01.2016 [↑](#footnote-ref-113)
114. «Exclusive interview with Bashar al-Assad on BBC». Эфир от 09.02.2015 [↑](#footnote-ref-114)
115. «BBC HARDtalk». Эфир от 29.06.2015 [↑](#footnote-ref-115)
116. «BBC HARDtalk». Эфир от 16.02.2016 [↑](#footnote-ref-116)
117. «BBC HARDtalk». Эфир от 03.12.2015 [↑](#footnote-ref-117)
118. «BBC HARDtalk». Эфир от 19.10.2015 [↑](#footnote-ref-118)
119. «BBC HARDtalk». Эфир от 23.10.2015 [↑](#footnote-ref-119)
120. «BBC HARDtalk». Эфир от 30.09.2015 [↑](#footnote-ref-120)
121. «BBC HARDtalk». Эфир от 27.10.2015 [↑](#footnote-ref-121)
122. «BBC HARDtalk». Эфир от 21.03.2012 [↑](#footnote-ref-122)