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# Введение

Поиск правильного решения в юриспруденции всегда вызывал интерес не только у правоведов, но и у философов, историков и ораторов. В сознании общества справедливость должна совпадать с правом (законом), но всегда ли это было так? Закон – это некая система регулирования общественных отношений, созданная человечеством в результате многовекового опыта. Развитие греческого и римского права кардинально отличается друг от друга: если греческая правовая система базировалась по большей части на человеческой справедливости, то римская правовая система была гораздо более развита, и в народном сознании закрепилось понимание того, что ничто не имеет больший вес, чем буква закона. Римская правовая система отличалась особым развитием правовых институтов, точностью формулировок и аргументов.

Источники свидетельствуют о том, что право переходит от устной традиции к оформленной законодательной системе, обретая своё закрепление в законе и возвышаясь над произволом. В данной работе мы будем рассматривать не только законы как таковые и принципы их работы, но и способы их интерпретации. Античное право отличается тем, что закон не может работать сам по себе без интерпретации. Несмотря на высокий уровень развития юриспруденции и правоведения, случались судебные тяжбы, когда указаний, прописанных в законе, оказывалось недостаточно для разрешения спора. Тогда было необходимо каким-то образом его трактовать, чтобы соблюсти справедливость.

Для римской традиции характерно противостояние ius (закона в строгом понимании) и aequitas (справедливости), чего мы не можем сказать о греческой традиции, в которой понятия человеческой справедливости (ἐπιείκεια) и справедливости законной (δικαιοσύνη) ещё не имеют отчётливых границ в своих значениях и находятся рядом друг с другом в смысловом плане. Для римской культуры противостояние ius и aequitas стало действительно значимым. Мы рассмотрим, как развивалась эта отрасль судопроизводства, как менялось общественное сознание относительно вопроса справедливости, и каким образом происходила интерпретация закона в тех случаях, когда вынести решение, основываясь исключительно на писаном законе, не представляется возможным.

Оппозиция ius – aequitas особенно актуальна для наследственных тяжб, так как завещатель не может изложить свою волю и приходится трактовать его текст, что не всегда легко сделать. Со смертью человека встаёт вопрос о распоряжении его собственностью. В понимании римлян передача наследства другому лицу означала продолжение юридической личности даже после смерти самого человека. По наследству передавалась не только недвижимость, но и определенные права, обязанности, долги и кредиты: Hereditas nihil aliud est, quam successio in universum jus quod defunctus habueriе (*D*. 50, 17, 62) – «Наследование – это ни что иное, как принятие всех прав в целом, которые имел умерший». Наследство распределялось либо в соответствии с завещанием, либо в соответствии с законом (среди родственников). В завещании могло быть указано несколько наследников и условия, при которых они могли претендовать на право собственности. Одним из самых громких дел о наследстве стало дело Мания Курия, описанное Цицероном в трактатах *De inventiоne*, *De oratоre*, *Вrutus*, *Topicа*. Чем стоит руководствоваться при трактовке завещания: самим завещанием или желанием умершего? И как соблюсти волю завещателя, не нарушив формальности?

Все эти вопросы возникают ввиду несовершенства и неполноты закона. Цицерон являлся сторонником новаторского подхода к решению судебных тяжб и опирался, вероятно, на знакомые ему труды Аристотеля. Дело Мания Курия демонстрирует невозможность принятия решения с опорой исключительно на завещание. Здесь Цицерон хвалит силу ораторского искусства, ведь именно с ее помощью Лицинию Крассу удалось выиграть этот процесс. Особое внимание Арпинат уделяет приводимым в суде примерам и их влиянию на восприятие присутствующих. В понимании Цицерона адвокат должен не просто отстаивать права своего клиента, руководствуясь буквой закона, он должен принимать активное участие в ходе дела, рассуждать и убеждать судей. Для оратора важно не просто изложить суть конликта в соответствии с фактами, но – описать дело таким образом, чтобы убедить судей в правоте своего клиента.

Римская система судопроизводства при всем своей детальнейшей разработанности оставалась несовершенной из-за консервативного подхода к вынесению судебных решений и требовала корректировки. Зачастую руководствуясь строго буквой закона, судьи могли принять решение, не соответствующее понятию справедливости. Отсюда в латинском языке появилась поговорка *summum ius summa iniuria* – «безусловно осуществляемое право – это высшая несправедливость».

**1. Греческая традиция**

Сталкиваясь в произведениях греческих авторов с пониманием несправедливости, мы можем встретить двоякое восприятие самого понятия «справедливость»; справедливость может быть двух видов: та, что соответствует законодательству (решению, вынесенному судьями) и общепринятая справедливость (мораль, обычаи, само по себе понимание того, как необходимо поступить в том или ином случае). Йоханнес Стру в монографии «Summum ius summa imiuria»[[1]](#footnote-1), посвященной этому кругу вопросов в римской правовой практике, отмечает, что данное разделение справедливости характерно для греческой литературы и общества в целом, в римской же культуре до Цицерона засвидетельствовано гораздо слабее. У греков для определения общепринятой справедливости использовался термин ἐπιείκεια.

Проблема соотношения «правомерности» и «справедливости» засвидетельствована впервые у Гесиода (*OD* 35–39), хотя упоминается об этом вскользь. Поэт предлагает Персу рассудить их распрю «прямым судом, который от Зевса самый лучший» (ἰθείῃσι δίκῃς, αἵ τ' ἐκ Διός εἰσιν ἄρισται): подразумевается, вероятно, справедливость в общепринятом смысле, противопоставленная «законодательному» решению по делу о наследстве, вынесенному в пользу Перса «царями-дароядцами»; на это указывает в особенности обобщающий pluralis. Правомерное решение «царей» очевидным образом несправедливо, поскольку «прочее многое» (т. е. имущество), ἄλλα τὰ πολλά, должно было быть поделено пополам между двумя братьями, также как и недвижимость. О том, почему суд вынес решение, не соответствующее справедливости, мы можем только догадываться.

Термин ἐπιείκεια, предполагающий социальную справедливость, не связанную с законностью, а иногда даже противостоящую ей, появляется у авторов классического периода. В речи «Против Каллимаха», говоря о том, на что стоит опираться при вынесении судебного решения, Исократ использует ἐπιείκεια в смысле принятой нормы общественного поведения (ср. «вежливость», «порядочность» или сходные понятия):

ταύτην (sc. δίκην) ἀδίκως γνόντες οὐ τοὺς τῆς πόλεως μόνον νόμους ἀλλὰ καὶ τοὺς ἁπάντων κοινοὺς παραβήσεσθε. ὥστ᾽ οὐκ ἄξιον οὔτε κατὰ χάριν οὔτε κατ᾽ ἐπιείκειανοὔτε κατ᾽ ἄλλ᾽ οὐδὲν ἢ κατὰ τοὺς ὅρκους περὶ αὐτῶν ψηφίσασθαι (18, 34).

«Рассудив это дело несправедливо, вы преступите законы не только этого города, но и общие для всех. Поэтому голосовать по этому делу нужно, не исходя из благодарности или вежливости, но только в соответствии с присягой.»

Решение должно быть вынесено в пользу того, кто произносит речь, а не в пользу Каллимаха, как бы ни относились к нему присяжные. Исократ разделяет понятия писаного и неписаного закона, хотя не противопоставляет их так резко, как, по-видимому, делает Гесиод.

Й. Стру замечает, что апелляция к ἐπιείκεια могла использоваться как способ давления на судей (ср. разбираемый ниже отрывок Фукидида). У Плутарха в жизнеописании Катона Младшего ἐπιείκεια также употреблена в паре с χάρις: ἄκαμπτος εἰς ἐπιείκειανἢ χάριν говорится о характере героя (4, 2). Катон, особенно проникшийся духом стоицизма после знакомства с Антипатром Тирским, усердно упражнялся в добродетели и усвоил «отношение к справедливости прямое и не делающее уступок (букв. «несгибаемое») ни гуманности, ни личной признательности» (τὸ περὶ τὴν δικαιοσύνην ἀτενὲς καὶ ἄκαμπτον εἰς ἐπιείκειαν ἢ χάριν).

Это же понятие встречается у Плутарха в жизнеописании Перикла (39, 1) применительно не к обществу, а к одному человеку – на этот раз в паре с πραότης. Будучи при смерти и слыша от друзей о своих человеческих достоинствах, он называет своей главной заслугой то, что ни один афинянин не надел черный гиматий по его вине. Подводя черту под этой сценой, Плутарх отмечает «удивительную снисходительность и мягкость характера» (θαυμαστὸς <...> τῆς ἐπιεικείας καὶ πρᾳότητος). Комментируя пассаж, Филип Остин Стадтер[[2]](#footnote-2) замечает, что Плутарх предпочитает игнорировать многочисленные смерти в ходе военных действий, которых можно было бы избежать при другой политике. Речь идет лишь об отсутствии в правление Перикла гражданских смут. Таким образом, ἐπιεικεία подразумевает разумность, гибкий подход и умеренность политика.

Сходным образом ἐπιείκεια как свойство, равно присущее и отдельной личности, и коллективу, употребляет Фукидид в третьей книге «Истории». Клеон советует афинянам не менять сурового приговора, вынесенного восставшим митиленцам. Те должны понести наказание, соответствующее их проступку, который был не проявлением слабости, но – умышленным злодеянием.

ἐγὼ μὲν οὖν καὶ τότε πρῶτον καὶ νῦν διαμάχομαι μὴ μεταγνῶναι ὑμᾶς τὰ προδεδογμένα, μηδὲ τρισὶ τοῖς ἀξυμφορωτάτοις τῇ ἀρχῇ, οἴκτῳ καὶ ἡδονῇ λόγων καὶ ἐπιεικείᾳ, ἁμαρτάνειν (3, 40, 3).

«Поэтому я и тогда раньше [требовал строгого наказания], и теперь настаиваю на том, чтобы вы не изменили принятого ранее решения и не ошиблись под влиянием трех самых враждебных для власти вещей – сострадания, наслаждения речами и мягкосердечия.»

Как видим, ἐπιείκεια в одном ряду с οἶκτος и ἡδονὴ λόγων (то есть, вероятно, увлечением мягкими речами противников насилия и крайних мер, если только это – не отсылка к мысли Горгия, *Hel*. 14) явно означает мягкосердечное отношение ко всем людям (что особенно актуально в данной ситуации: ведь демос постановил казнить всех взрослых мужчин Митилены – вне зависимости от того, участвовали они в восстании, или нет). Такое, мы бы сказали, «гуманное» отношение мешает, по мнению Клеона, принять правильные меры.

В комментарии Саймона Хорнблауэра[[3]](#footnote-3) ἐπιείκεια понято как «желание быть справедливым»: «either by pity, or by the charm of words, or by the wish to be fair. These are the three greatest obstacles to empire». Также комментатор приводит иные варианты переводов: Артур Виннингтон-Ингрэм предлагает «fairness, «decency», «humanity», что, по мнению Хорнблоуэра, является не совсем точным вариантом, так как данные понятия более тяготеют к духовности. Перевод «clemency», предлагаемый Колином Маклеудом, слишком жирно подчеркивает присутствующий в ἐπιείκεια смысл гуманности.

Мы наблюдаем, таким образом, определенный спектр смысловых коннотаций лексемы ἐπιείκεια в правовых контекстах. У Исократа – «вежливость», «порядочность»; у Фукидида «снисхождение», причем противоречащее решению народной ассамблеи. Плутарх использует ἐπιείκεια в значении «снисходительность». Принятая норма и разумное социальное поведение это – гуманность, мягкосердечие. По-видимому, ἐπιείκεια возникает в языке как выражение понятия о норме и приобретает новые смыслы, основанные на идее гуманного отношения людей друг другу.

Йоханнес Стру, опираясь на «Риторику» Аристотеля, систематизирует рассуждения философа о сущности истинной справедливости и её составляющих. Аристотель рассматривает понятие справедливости относительно права. Философ разграничивает правомерность и общую справедливость. Первую он понимает правомерность как нечто входящее в состав справедливости, а как не самостоятельную единицу. В тексте Аристотеля нет термина ἐπιείκεια, но идея, которую он развивает, соотносима с указанным понятием. Он пишет о том, что закон как таковой несёт в себе справедливость по своей природе. Справедливость в понимании Аристотеля является одной из составляющих добродетели, из чего Й. Стру делает вывод, что понятие справедливости в отношениях между людьми включает в себя законность и правомерность тех или иных действий и является первостепенным: общая справедливость может быть выведена из самой сущности человеческого бытия, Arist. *Rh*. 1373b1–11:

τὰ δ᾽ ἀδικήματα πάντα καὶ τὰ δικαιώματα διέλωμεν ἀρξάμενοι πρῶτον ἐντεῦθεν. ὥρισται δὴ τὰ δίκαια καὶ τὰ ἄδικα πρός τε νόμους δύο καὶ πρὸς οὕς ἐστι διχῶς. λέγω δὲ νόμον τὸν μὲν ἴδιον, τὸν δὲ κοινόν, ἴδιον μὲν τὸν ἑκάστοις ὡρισμένον πρὸς αὑτούς, καὶ τοῦτον τὸν μὲν ἄγραφον, τὸν δὲ γεγραμμένον, κοινὸν δὲ τὸν κατὰ φύσιν. ἔστι γάρ τι ὃ μαντεύονται πάντες, φύσει κοινὸν δίκαιον καὶ ἄδικον, κἂν μηδεμία κοινωνία πρὸς ἀλλήλους ᾖ μηδὲ συνθήκη, οἷον καὶ ἡ Σοφοκλέους Ἀντιγόνη φαίνεται λέγουσα, ὅτι δίκαιον ἀπειρημένου θάψαι τὸν Πολυνείκη, ὡς φύσει ὂν τοῦτο δίκαιον: “οὐ γάρ τι νῦν γε κἀχθές, ἀλλ᾽ ἀεί ποτε ζῇ τοῦτο, κοὐδεὶς οἶδεν ἐξ ὅτου φάνη.

«Все справедливые и несправедливые деяния разделим, начав сперва с этого. Справедливость и несправедливость разграничены относительно законов на два вида и двояким образом касаются тех, к кому они применяются. Я утверждаю, что есть закон частный и общий, частным определяется тот, который определяется каждыми конкретными людьми для них самих, и он бывает неписаным и писаным, а общий – тот, который согласен с природой. Ведь существует нечто, что все предугадывают, по природе общее справедливое и несправедливое, даже если бы не было никаких установленных для сообщества правил или соглашения; это, очевидно, то самое, что имеет в виду Антигона Софокла имеет виду, говоря, что хоронить Полиника справедливо, хотя и запрещено, так как это по природе является справедливым: “ведь в самом деле ни нынче или вчера, но всегда это было, и никто не знает, откуда возникло. ”»

Сопоставим с этим следующий отрывок «Риторики», 1366b1–10:

μέρη δὲ ἀρετῆς δικαιοσύνη, ἀνδρεία, σωφροσύνη, μεγαλοπρέπεια, μεγαλοψυχία, ἐλευθεριότης, φρόνησις, σοφία. <...> ἔστι δὲ δικαιοσύνη μὲν ἀρετὴ δι᾽ ἣν τὰ αὑτῶν ἕκαστοι ἔχουσι, καὶ ὡς ὁ νόμος: ἀδικία δὲ δι᾽ ἣν τὰ ἀλλότρια, οὐχ ὡς ὁ νόμος.

(«А части добродетели – это справедливость, мужество, благоразумие, благородство, великодушие, щедрость, рассудительность. <...> Справедливость же – это такая добродетель, благодаря которой каждый человек владеет тем, что ему принадлежит, и так как закон указывает, а несправедливость - это такое явление, по причине которого человек владеет тем, что принадлежит не ему, и не по закону.»)

Афинская политическая система V–IVвв. предполагает интерес общества к вопросу о справедливости и законности. У авторов наблюдается отчетливое разделение понятий δικαιοσύνη и ἐπιείκεια. Для греческой философии характерно восприятие δικαιοσύνη, равно как и ἐπιείκεια, как добродетелей Далее увидим, насколько отличается сознание римлян в вопросе справедливости и правомерности: если греки воспринимают закон как средство регулирования ἐπιείκεια, то для римлян закон первостепенен, а справедливость воспринимается как сопутствующий фактор (что не в последнюю очередь связано с этимологическим различием терминов ἐπιείκεια и лат. aequitas). Историки используют ἐπιείκεια в характеристиках личностей, как особое качество, которое руководит людьми при принятии решений. Философия склонна понимать ἐπιείκεια как общественное явление. В греческой традиции нет четких границ δικαιοσύνη и ἐπιείκεια. Оба понятия имеют множество значений, отсутствует системность употребления. ἐπιείκεια может быть как качеством благородного человека, так и негативной чертой.

# 2. Римская традиция

Аналогом греческого понятия ἐπιείκεια в латинской литературе является aequitas. В правовом отношении данный термин встречается в большинстве своём у Цицерона как раз в значении справедливого отношения человека к человеку. Цицерон особенно часто использует aequitas, на что стоит обратить внимание: опираясь, по-видимому, на «Риторику» Аристотеля, он вводит в римскую правовую систему новое понятие и тем самым меняет отношение закона к судебному процессу. Если аналогом aequitas является ἐπιείκεια, то для ius греческим аналогом будет δικαιοσύνη. Начиная с Цицерона, судебная система перестаёт следовать строго писаному закону и начинает рассматривать каждый случай применительно к конкретным обстоятельствам.

Данное понятие появляется в речи за Авла Цецину в следующем контексте. Авл Цецина был женат на Цезении, которая ранее была замужем за Фульцинием. Фульциний был банкиром и после того, как женился на Цезении, получил приданое в наличных и, сложив свои средства и средства жены, приобрёл имение. Когда Фульциний умер, он оставил поместье в наследство сыну и оставил за Цезенией право на пожизненное пользование. Получалось так, что Цезения являлась собственницей своих поместий, имеющихся у неё еще до брака, а также имела право на пожизненное пользование поместьем покойного мужа. Через некоторое время умирает сын Фульциния и оставляет свою недвижимость в наследство родственнику матери – Цезеннию. Таким образом, Цезенний становился собственником поместья Фульциния, но мог вступить в право пользования поместьем и доходами только после смерти Цезении. В соответствии с завещанием сына, родственник Цезенний для дальнейшего вступление в права наследства должен был выплатить Цезеннии легат. Чтобы выплатить этот легат Цезенний должен был выставить на продажу полученное имущество, и за это дело взялся банкир Клодий Формион. Купить поместье, купленное на общие средства Цезеннии и Фульциния, вызвался некий Эбуций, который некогда ходатайствовал по делам Цезеннии. У Эбуция не было средств, поэтому он взял ссуду у Клодия Формиона. После этого Цезенния оставалась законной пользовательницей поместья, но кто являлся его официальным владельцем, было не совсем ясно. Когда умерла Цезенния, встал вопрос: как Эбуций приобрел поместье Фульциния, на свои ли средства или на средства Цезеннии и от её имени? Цезенния умирает - её последним мужем оказался Авл Цецина. Она оставляет трёх наследников своей недвижимости: Авла Цецину, вольноотпущенника своего первого мужа Фульциния и Эбуция. На основании завещания Цезеннии Авл Цецина являлся собственником основной части недвижимости, принадлежавшей Цезеннии, но малая часть наследства (1/24) предназначалась Эбуцию. Цецина пытался тщетно договориться с Эбуцием, чтобы тот отказался от своей доли. Эбуций начал утверждать, что Цецина не является римским гражданином, а следовательно не может являться наследником римской гражданки Цезеннии. Цецина попросил назначить судью, который решил бы данный вопрос и во время судебного процесса также был затронут вопрос о владельце общего поместья Фульциния и Цезеннии. Не дождавшись решения судьи, Цецина и Эбуций решают самостоятельно решить вопрос касаемо этого поместья и назначают день отдельного процесса по решению данного вопроса. В условленный день Эбуций заявляет, что занял поместье с вооруженными рабами и Цецина не может туда проникнуть.

Во всём этом деле возникли следующие сложности: 1. является ли поместье Цезеннии и Фульциния частью наследства Цезеннии, 2. Имеет ли право Цецина на владения всем наследством Цезеннии, включая данное поместье. Миклош Концол (Miklós Könczöl)[[4]](#footnote-4) отмечает, что Цицерон в данной речи делает упор не на юридические факты, а на то, каким несправедливым образом Эбуций попытался завладеть поместьем, и считает, что та самая aequitas относится именно к самому факту захвата поместья. Поскольку ни одна из сторон не могла доказать свои права на поместье Фульциния и Цезении, они начинали прибегать к риторическим уловкам. Цицерон уделяет такое внимание примененной против его клиента силе, чтобы приуменьшить важность вопроса законности владения поместьем. Далее Концол приводит довод Ф. К. фон Савиньи (Friedrich Carl von Savigny)[[5]](#footnote-5), что исходя из общей картины данного судебного случая, речь Цицерона не может являться надежным историческим источником. Эту точку зрения оспаривает Й. В. Теллеген,[[6]](#footnote-6) утверждая, что у Цицерона не было необходимости прибегать к риторическим уловкам и отводить внимание судьи от наследственного вопроса, так как Эбуций, применив силу против Цецины, уже преступил закон.

Речь в защиту Цецины является одним из ключевых источников в исследовании вопроса справедливости и законности, так как в данной речи Цицерон обозначает проблемы классического подхода суда к разрешению подобных споров. Случай Цецины – пример несправедливости, совершаемой в результате строго следования букве закона или его неправильной трактовке. В качестве примера Й. Стру приводит случай, описанный Плутархом в «Изречениях спартанцев» (45, 2): Клеомен на семь дней заключил перемирие с аргосцами, но уже на третью ночь напал. Когда его стали обвинять в том, что он нарушил клятву, Клеомен сказал, что договор был о заключении перемирия на семь дней, про ночи же ничего сказано не было.

Светоний в жизнеописании Клавдия употребляет aequitas в значении «беспристрастный». Говоря о характере Клавдия, Светоний определяет его как человека, не пытающегося вникнуть в дело и выносящего решения без раздумий, порой совершенно несправедливо. Светоний описывает случай, как Клавдий приказал женщине выйти замуж за сына, которого она не хотела признавать (15, 2) или как он уволил судью, который умолчал о том, что должен получить отпуск как многодетный отец (lex Iulia de maritandis ordinibus) (15, 1). В данном случае aequitas означает одинаковое отношение к любому делу. Подразумевается, что Клавдий, играя в принципиальность, проявлял безрассудство в любом вопросе, который ему приходилось решать. 15, 2

peregrinitatis reum orta inter aduocatos leui contentione, togatumne an palliatum dicere causam oporteret, quasi aequitatem integram ostentans, mutare habitum saepius et prout accusaretur defendereturue, iussit.

В деле, связанном с гражданством, между адвокатами возник бесплодный спор о том, должен ли подсудимый появляться в тоге или в греческой мантии, и император, желая продемонстрировать абсолютную беспристрастность, заставил его несколько раз сменить одежду, в зависимости от того, обвинялся он или защищался.

Употребление aequitas у Светония схоже с употреблением ἐπιείκεια у Фукидида и Исократа – aequitas в отношении личности, качество характера. Латинские авторы пытаются передать значение ἐπιείκεια, но сделать это в точности практически невозможно в силу разницы культур. ἐπιείκεια происходит от εἰκός (правдоподобный, похожий на правильное или кажущийся правильным), то есть ἐπιείκεια – это то, что кажется правильным, в то время как aequitas происходит от aequus (равный). В контекстах ἐπιείκεια и aequitas имеют похожие значения, так как aequitas является попыткой перевода ἐπιείκεια, но в точности его не повторяет.

Корнелий Непот, описывая жизнь Аристида, использует aequitas, как и Светоний, в контексте частного восприятия, но контекст жизнеописания уже не иронический. Автор пишет, что Аристид не добился особых успехов в военных делах, кроме его командования в битве при Платеях, но он преуспел в тех сферах, где смог проявить свою беспристрастность и честность, *Arist*. 2, 2:

neque aliud est ullum huius in re militari illustre factum quam eius imperii memoria, iustitiae vero et aequitatis et innocentiae multa

«Хотя в его военной карьере нет другого блестящего подвига, кроме памяти об этом командовании, есть много примеров его справедливости, беспристрастности и неподкупности.»

Мы можем найти лексические пересечения ius – δικαιοσύνη, обратившись к Плутарховой биографии Катона Младшего (*Cat. Min*. 4). Характеризуя Катона, историк отмечает, что он стремился к той форме добродетели, которая содержала в себе справедливость (δικαιοσύνη), не претерпевающую никаких изменений даже при наличии личной признательности или желания облегчить участь человека вопреки закону (ἐπιείκεια), или по причине общей для всех снисходительности. Цицерон использует ius и aequitas терминологически как противостоящие друг другу принципы. Aequitas – принцип справедливости, характерный для человеческих взаимосвязей, тот принцип, который возникает естественным путём в соответствии с законами природы, в то время как ius – закон, созданный человеком, а не возникший сам по себе. Значения этих терминов в греческом языке обладают более размытыми границами, чем в латыни. Ius и aequitas означают два отдельных друг от друга понятия, в то время как δικαιοσύνη и ἐπιείκεια обозначают справедливость с разными оттенками: справедливость законная и справедливость в согласии с присущей людям снисходительностью.

# 3. Статусы закона и способы толкования

Перед тем, как подойти непосредственно к «делу Курия», необходимо разобраться в системе статусов, изложенной Цицероном в «Топике» и трактатах «Об ораторе», «О законах» и «О нахождении»». Стру систематизирует описанные Цицероном правовые статусы. Он приводит 4 статуса, вернее сказать, 4 вида случаев, в которых стороны защиты и обвинения принимают различные позиции:

1) scriptum et voluntas – одна сторона опирается на закон в строгом толковании его формулировок, «написанное», т.е. «букву» закона, другая – на смысл, «желание» законодателя, «дух» закона;

2) leges contrariae – cтороны опираются на разные, противоречащие друг другу; законы;

3) amphibolia – cтороны опираются на один и тот же неоднозначный закон и трактуют его так, как им будет выгоднее;

4) ratiocinatio – одна сторона указывает на объем закона, описанный в тексте, другая придерживается той точки зрения, что в законе существует пробел и его необходимо заполнить с помощью процедуры заключения.

В «Куриевом деле» a нас будет интересовать статус дела ex scriptо / ex voluntate. Во второй книге трактата «Об ораторе» Цицерон пишет, что зачастую возникают проблемы с вынесением судебного решения из-за неверного толкования закона вследствие лакун или неопределенных мест в самом законе, 2, 110:

Sed in eo genere, in quo quale sit quid, ambigitur, exsistit etiam ex scripti interpretatione saepe contentio, in quo nulla potest esse nisi ex ambiguo controversia; nam illud ipsum, quod scriptum a sententia discrepat, genus quoddam habet ambigui; quod tum explicatur, cum ea verba, quae desunt, suggesta sunt, quibus additis defenditur sententiam scripti perspicuam fuisse.

«Но в случаях такого рода, когда суть чего-либо неоднозначна, спор часто возникает также из-за толкования текста, в котором не может быть никаких разногласий, кроме как по поводу чего-то двусмысленного; ведь именно тот случай, когда написанное отличается от намерения, порождает определенное сомнение, которое рассеивается тогда, когда добавлены недостающие слова; и когда такое дополнение сделано, утверждается, что смысл написанного был ясным.»

Говоря о том, как следовало, по мнению античных философов и правоведов, избегать подобных спорных случае, Й. Стру приводит доводы Аристотеля о том, каким должен быть законодатель и кому должно быть доверено вносить правки в закон – судьям или законодателям. Любые изменения в законе должны производить законодатели, но никак не судьи. Судьи, вынося решение относительно того или иного дела, опираются на частный случай, а не на некую тенденцию решений, вынесенных ранее в соответствии с данным законом. Обязанностью судьи при вынесении решения в суде является строгое следование писаному закону. Законодатель же рассматривает ряд случаев и вносит соответствующие правки, не прибегая к снисходительности по отношению к конкретным людям: стороне защиты или обвинения. Таким образом, в понимании Аристотеля законы должны трансформироваться при выявлении пропусков или неточностей, но не могут быть нарушены или изменены при вынесении решения непосредственно в суде, *EN* 1137b25:

ἔστιν αὕτη ἡ φύσις ἡ τοῦ ἐπιεικοῦς, ἐπανόρθωμα νόμου, ᾗ ἐλλείπει διὰ τὸ καθόλου.

«Такова именно природа правильности: это исправление закона там, где закон несовершенен из-за своей обобщающей природы.»

То есть, судья должен опираться на закон, не делая исключений в силу своей снисходительности, а устранять ошибки и несовершенства закона – задача законодателей. Аристотель рассматривает справедливость гораздо шире, чем в рамках частного случая, а именно – как средство для реализации права в противовес несовершенству, присущему закону, созданному людьми. Задачей хорошего и грамотно составленного закона является сужение сферы действия судьи и исключение противоречивых интерпретаций.

Учитывая описанную выше систему принятия судебного решения и практику законодательства, Й. Стру заключает относительно наследственных тяжб, что в делах, имеющих статус scriptum *vs.* voluntas гипотетически приписывать завещателю иную волю, ссылаясь на возможную интерпретацию написанного (или строго следуя написанному), было бы неверно. Правильнее интерпретировать завещание ex voluntate.

Возникает вопрос, что же должно стать правовой определенностью? В трактате «О законах» (1, 46) Цицерон рассуждает о природе истинного и ложного: на основании чего мы оцениваем те или иные человеческие поступки. Если некто заслуживает похвалы, значит, не только в его поступке, но и в нём самом по природе есть добро. Данное рассуждение объясняет природу законов и подтверждает первостепенность волеизъявления и смысла по отношению к букве закона. В комментарии Э. Р. Дика (Andrew R. Dyck)[[7]](#footnote-7) отмечено, что Цицерон оспаривает свою же позицию, поскольку ранее (37 – 39) признал высшей ценностью добродетель, тогда как теперь первостепенным объявлено благородство. Далее «благородство в целом» (omne honestum) делится на aequitas, ius, liberalitas и modestia. В понимании Цицерона aequitas является не просто составляющей благородства, но и тем, к чему достойные люди должны стремиться по своей природе, *Leg*. 1, 48:

Sequitur (ut conclusa mihi iam haec sit omnis oratio), id quod ante oculos ex iis est quae dicta sunt, et ius et omne honestum sua sponte esse expetendum. Etenim omnes uiri boni ipsam aequitatem et ius ipsum amant, nec est uiri boni errare et diligere quod per se non sit diligendum: per se igitur ius est expetendum et colendum. Quod si ius, etiam iustitia; sin ea, reliquae quoque uirtutes per se colendae sunt.

«Следовательно (чтобы уже окончить всю эту мою речь), как очевидно из сказанного, и право и все благородное следует отыскивать из того, что само собой разумеется [т. е. естественно данного]. И действительно, все благородные люди любят справедливость как таковую и правоту как таковую, и благородному человеку не свойственно заблуждаться и предпочитать то, чего предпочитать не должно; следовательно, право следует отыскивать и почитать [как существующее] само по себе. Значит, что верно для права, то верно и для справедливости; и если это так, то остальные добродетели также следует почитать [как существующие] сами по себе.»

Как видим, Цицерон во многом опирается на рассуждения Аристотеля. Вместе с тем, Аристотель разделяет процесс вынесения судебного решения на несколько стадий: в его понимании судья не обладает достаточной силой для принятия решения, основываясь исключительно на идее справедливости; судья должен следовать закону, тогда как законодатель, исходя из возникающих сложностей при вынесении решения, обязан беспристрастно внести изменения в формулировку закона. Цицерон пишет скорее о том, на что нужно ориентироваться непосредственно в суде во время судебного разбирательства. Идея Аристотеля более точно обозначает рамки процесса принятия решения: законы накладывают определенные ограничения на принятие судьями решения и поэтому они должны быть сформулированы, насколько это возможно, точно.

В раннем трактате «О нахождении» Цицерон рассуждает о различных типах аргументации в судебных речах и выражает ту же мысль, хотя и более подробно. Он пишет о том, что изложение дела состоит из двух частей: судебной и фактической, и из его рассуждений становится понятно, что он отстаивает право опираться непосредственно в суде на здравый смысл, нежели на закон как таковой. Отсюда мы можем сделать вывод, что в понимании Цицерона судьи могут быть наделены властью самостоятельно трактовать закон и выносить решения, которые больше бы соответствовали aequitas, чем писаному закону (или тому, что написано в завещании) в определенных частных случаях, *Inv*. 1, 14

Haec ergo constitutio, quam generalem nominamus, partes videtur nobis duas habere, iuridicialem et negotialem. Iuridicialis est, in qua aequi et recti natura aut praemii aut poenae ratio quaeritur; negotialis, in qua, quid iuris ex civili more et aequitate sit, consideratur; cui diligentiae praeesse apud nos iure consulti existimantur.

«Таким образом, изложение дела, которое мы называем общим, как нам кажется, состоит из двух частей: судебной и фактической. Судебная – та, в которой исследуется природа правильного и неправильного или принципы вознаграждения и наказания. В части фактической рассматривается то, что в праве является результатом гражданского прецедента и соответствует принципу справедливости; детальным знанием чего у нас, как считается, наделены правоведы.»

# 4. Summum ius summa iniuria

Особого внимания в связи с вопросом о «духе и букве» закона заслуживает пословица summum ius summa iniuria, встречающаяся у Цицерона в первой книге *De officiis* (10, 33). По его свидетельству, выражение «Безусловно осуществляемый закон – это высшее противозаконие» вошло в народный язык и стало идиоматическим. Точно перевести данное выражение не представляется возможным, так как summum ius – это высший закон, что не несёт в себе никакого смысла. Мы понимаем и трактуем summum ius как закон, осуществляемый в высшей мере или безусловно осуществляемый закон. В этой же главе оратор поясняет, что самая большая несправедливость совершается в результате извращенного толкования написанного. В данном значении summum ius summa iniuria имеет характер возмущенного восклицания разочарованных и пострадавших людей. Человек ищет справедливости, а получает крайнюю несправедливость, при этом строго соответствующую букве закона. В любой правовой системе, по мысли Й. Стру, слово закона при буквалистской трактовке обретает противоположный смысл; закон сам себя уничтожает. Формула summum ius summa iniuria доказывает, что опираться строго на закон и не брать во внимание aequitas не просто нельзя, это даже невозможно, так как исход дела может оказаться абсолютно несправедливым.

По мнению А.Отто,[[8]](#footnote-8) выражение summum ius summa iniuria как по содержательным (вариативное употребление), так и по формальным признакам (паратаксис) является типичной пословицей. Сама идея не нова и встречается в литературе задолго до Цицерона. Й. Стру и А. Отто указывают место из Теренция (*Heaut*. 795), где она выражена несколько иначе, не столь чеканно, с malitia вместо ius: «ius summum saepe summa est malitia («зачастую крайний закон означает крайнее зло»). Из текста произведения ясно, что Сир (раб Хремета) сам приводит данное изречение в качестве цитаты. Стру предполагает, что оригиналом послужил Менандр. Если это действительно так, то изречение имеет греческие корни – что можно косвенно засвидетельствовать на материале, который рассматривался нами выше. Предположительно, фраза бытовала в латинском и греческом языках, причем в разных вариантах, и вполне возможно, что именно Цицерон, соотнеся ius и iniuria, придал ей ту окончательную, чеканную форму, которую мы находим в словарях крылатых слов**.**

# В первой книге трактата Колумелы «О сельском хозяйстве» summum ius summa iniuria появляется в виде nam summum ius antique summam putabant crucem («ибо древние считали крайность закона крайностью страдания»). В соответствующем параграфе Колумелла рассуждает о том, как арендодатель должен относиться к арендатору, 1, 7, 2:

# Sed nec dominus in unaquaque re, cui colonum obligaverit, tenax esse iuris sui debet, sicut in diebus pecuniarum vel lignis et ceteris parvis accessionibus exigendis, quarum cura maiorem molestiam quam impensam rusticis adfert; nec sane est vindicandum nobis quicquid licet, nam summum ius antiqui summam putabant crucem.

# «Но хозяину не следует настаивать на своем праве в каждой вещи, к которой он обязал своего арендатора, например, относительно сроков оплаты или требования доставить дрова и прочих пустяковых услуг, внимание к которым доставляет сельским жителям больше хлопот, чем расходов; на самом деле, мы не должны претендовать на все, на что имеем право, ибо древние считали крайность права крайностью страдания.»

# Колумелла имеет в виду, что периодически человек, обладающий определенными законными правами и имеющий право требовать с другого, должен действовать в соответствии с aequitas, а не только с ius. Из данного параграфа следует, что этот принцип соблюдался издревле и успел закрепиться в народном сознании как негласное правило.

# Цицерон приводит два примера того, как строгое следование букве закона становится причинной высшей несправедливости (*De off.* 1, 33) . Первый из них, описанный в «Изречениях спартанцев» Плутарха (45, 2), мы уже упомянули, второй же – это случай римского сенатора Квинта Фабия Лабе­она, который выступал в качестве судьи, чтобы разрешить спор о границе двух италийских городов (Нола и Неаполь). Он уговаривает обе стороны немного отступить от границы, о которой идёт речь и, когда они идут на данные уступки, объявляет освободившуюся территорию собственностью римского народа. Цицерона беспокоит тот факт, что люди могут распоряжаться законом в свою пользу настолько, насколько им позволяют их умения и «находчивость». Он делает общий вывод, что подобная sollertia является неприемлемой с этической точки зрения. Проблема заключена в том, что квалифицировать подобные – очевидным образом несправедливые – действия как обман, клевету или мошенничество (calumnia) нельзя.

# Возвращаясь к греческой традиции, необходимо обратиться к «Истории» Геродота, а именно к тому месту в третьей книге, где описывается, как Периандр, будучи в уже преклонном возрасте и понимая, что передать власть старшему сыну невозможно в силу его слабоумия, посылает дочь на Керкиру уговорить своего младшего законного сына Ликофрона, чтобы тот вернулся и принял власть от отца. В своей речи сестра Ликофрона задаёт вопросы брату, готов ли он отдать власть в чужие руки и позволить расхитить отцовское наследство; ведь многие претендуют на царскую власть, ожидая скорейшей кончины отца, 3, 53:

# πολλοὶ τῶν δικαίων τὰ ἐπιεικέστερα προτιθεῖσι

# «Многие ставят более справедливое перед законным»

# Стру предполагает, что примерно так мог рассуждать раб у Менандра, прототип Теренция. То есть отступать от своих законных прав и убеждений для свершения справедливого и верного.

# О невозможности злоупотреблении законом говорит юрист Цельс в Дигестах Юстиниана (D. 6, 1, 38):

# neque malitiis indulgendum est, si tectorium puta, quod induxeris, picturasque corradere velis, nihil laturus nisi ut officias. finge eam personam esse domini, quae receptum fundum mox venditura sit: nisi reddit, quantum prima parte reddi oportere diximus, eo deducto tu condemnandus es.

«И не должно быть позволено действовать злонамеренно, как, например, соскабливать штукатурку, которую нанес, или портить картины – что не возымеет никакого эффекта, кроме раздражения. Предположим, что владельцем является сторона, которая рассчитывает продать поместье, как только получит его; тогда, если он не выплатит сумму, которую, как мы уже указали, он должен выплатить в первой части, то ущерб, по которому в отношении тебя было вынесено судебное решение, должен быть выплачен после вычета этой суммы.»

Речь о том, что, даже если человек понимает, что не несёт ответственности за причиненный им ущерб, он в любом случае не имеет права, исходя из aequitas, портить имущество. Осознание дальнейшей безнаказанности не должно влиять на человеческие поступки: пусть даже определенные действия не повлекут за собой наказания, это не даёт человеку право на совершение злодеяния.

В «Самоистязателе» Теренция (*Heaut.* 795) раб Сир не показан в отрицательном ключе, как человек, который смог извлечь выгоду из закона. Сир напоминает Хремету о том, что тот, хотя и имеет право не платить Вакхиде, это будет неправильно в отношении aequitas. Сир побуждает Хремета поступить по справедливости, хотя последний и не обязан этого делать, исходя ius.

Также данное изречение встречается у христианского автора Иеронима (Hier. *Ep*. 1, 14). На площади осужденный человек прямо перед казнью говорит о том, что нельзя казнить невиновного, и казни должна подвергнуться виновная женщина. Женщину пронзают мечом, но после этого её раны затягиваются. На площади произошло чудо: женщина приняла казнь, чтобы спасти невинного, и после этой сцены Иероним пишет «ius summum summa malitia, post tanta miracula adhuc saeviunt leges» - «крайность применения права – это крайняя несправедливость: после столь великих чудес законы продолжают свирепствовать».

Итак, хотя пословица summum ius summa iniuria именно в таком виде встречается только у Цицерона, сама идея справедливости, основанная на противоположности ius / aequitas, появляется уже в греческой эпической поэзии и существует в греческой и латинской литературе вплоть до христианской эпохи. Мы видим различные оттенки употребления схожих выражений в разных контекстах: от интерпретации закона в свою пользу до абсолютной несправедливости, формально соответствующей закону.

# 5. Causa Curiana

Система судопроизводства стремится к упорядочиванию, в результате чего возникает более четкое противопоставление двух типов интерпретации волеизъявления ex scriptis и ex voluntate, а также толкование права в соответствии с ius или aequitas. Толкование перестаёт основываться исключительно на ius, но начинает опираться по большей части на aequitas.

Сфера наследственного права наиболее ярко демонстрирует интерпретацию буквы закона (в данном случае завещания), так как человек, оставляющий завещание, уже не может самостоятельно изъявить свою волю в силу собственной смерти. Возникает вопрос, как распорядиться наследством, не нарушив волю завещателя, и при этом соблюсти все детали завещания.

Одним из наиболее цитируемых не только филологами, но и юристами правовых казусов в делах о наследстве является Causa Curiana, описанная в четырёх сочинениях Цицерона: *De inventiоne* (2, 122), *De oratоre* (1, 56), *Вrutus* (39), *Topicа* (10). Но трактат *De inventione*, написанный примерно в 81-84 гг. хронологически ближе к предполагаемой дате процесса (94г. до н.э.), поэтому мы будем опираться именно на него. Обстоятельства дела подробно излагаются в трактате *De Oratore* (1, 39): римский гражданин Копоний составляет завещание, надеясь, что его жена ждёт сына и назначает его своим наследником, но если его сын умрёт, не достигнув совершеннолетия, то наследником должен быть назначен Маний Курий. После смерти Копония выясняется, что его жена не беременна. Возможно, она и не была беременна изначально, но никаких свидетельств доказывающих это нет. Права на наследство заявил один из родственников умершего. Делом занялись два адвоката – Квинт Муций Сцевола со стороны родственника Копония и Луций Лициний Красс со стороны Курия. Сцевола был из рода юристов и специалистов по сакральному праву. Сам он являлся активным политическим деятелем, находился на должности консула (95г.), а в 89–82 гг. был великим понтификом. Цицерон учился у Сцеволы на момент разбирательств в деле Курия, поэтому мы можем утверждать, что Цицерон знал обстоятельства дела от первого лица. Луций Лициний Красс был оратором и активным политическим деятелем. Сцевола отстаивал позицию ex scripto: в соответствии с завещанием Курий может стать наследником только в том случае, если сын родится и умрёт, не дожив до совершеннолетия. Сын так и не родился, а значит, Курий не имеет права претендовать на наследство; соответственно, наследником может стать родственник Копония. Красс же настаивал на разрешении дела ex voluntate: завещатель рассматривал двух наследников, одним из которых являлся Курий, а значит, наследство справедливо должно быть передано ему. Этот процесс выиграл Красс, о чём нам сообщает Цицерон (Brut, 39), благодаря обилию примеров и доводов.

Данное дело вышло за рамки частного вопроса о наследстве и стало иллюстрировать борьбу двух принципов судопроизводства. Альберт Шнайдер[[9]](#footnote-9) проводит сравнительный анализ методов работы и подхода к судебному разбирательству двух знаменитых адвокатов. Сцевола придерживался более консервативного подхода, подобно своему отцу, Публию Муцию Сцеволе (консулу 133 г.), и отстаивал тот метод разрешения дел, который являлся в целом традиционным для Рима. В понимании Сцеволы наследственные споры должны разрешаться строго в соответствии с написанным завещанием. Красс, отстаивая интересы Курия, в своей речи смог убедить всех присутствующих, включая самого Сцеволу (*Brut*. 39) в том, что, прежде всего, должна быть соблюдена воля завещателя (которая в настоящем случае выражена общим смыслом, а не буквой завещания).

Само завещание вызывает большое количество вопросов, в основном связанных с тем, когда оно было составлено. В Риме была распространена практика составления завещания задолго до смерти завещателя. Спорное завещание могло быть, таким образом, составлено ещё до предполагаемой беременности жены и даже до брака. Вероятно, оно могло быть написано ещё задолго до смерти Копония, но впоследствии не было изменено, и он умер, оставив старое завещание, где упомянул Маний Курия и сына, который мог бы в теории родиться. Мы предполагаем данные обстоятельства дела исходя из Цицероновских формулировок, но никакой точной информацией о жене и её семье мы не обладаем. Если мы принимаем версию, что завещание было написано незадолго до смерти, то завещатель должен был предполагать, что жена беременна. Шнайдер особенно отмечает детали самого судоговорения: Красс в своей речи называет оппонента одним из величайших ораторов и не просто не умаляет его достоинств, а даже восхваляет его способность составлять речи. О противостоянии двух ораторов Цицерон более подробно говорит в трактате «Брут».[[10]](#footnote-10) Он восхваляет обоих ораторов и пишет, что Красс сумел обилием доводов и примеров убедить даже такого законника, как Квинт Сцевола в том, что справедливость и равенство стоят выше буквы закона. Также о Сцеволе Цицерон пишет как о лучшем ораторе среди адвокатов (людей в области права). Он отмечает, что Сцевола достоин восхищения в искусстве объяснения и изложения фактов.

Говоря о Крассе, Цицерон пишет, что он, принадлежа к сторонникам «изящного» стиля, отличался от них особой экономностью речи, а Сцевола, который придерживался строгого стиля, тем не менее, не был врагом риторических украшений (*Brut*, 148: Crassus erаt elegantium pаrcissimus, Scаevola parcоrum elegantissimus).

Шнайдер также отмечает, что Сцевола должен был остаться неудовлетворён тем, как Красс изложил свои аргументы. В понимании Сцеволы, человека сведущего в праве, оратор не должен преувеличивать обстоятельства дела, придавать им эмоциональную окраску и подчеркивать свою собственную оценку, но опираться исключительно на закон. Перед нами – явное противостояние консервативного и новаторского взгляда. Новаторство Красса заключалось в том, что оратор сам принимает участие в изложении дела и его анализе. Помимо защиты ius оратор также должен защищать и aequitas. Стру излагает ту же мысль и пишет, что обе позиции являлись вариациями интерпретации ius.

Первостепенность aequitas в суде демонстрирует речь Цицерона в защиту Цецины, которая также отстаивает метод ex voluntate. Говоря о воле завещателя, Красс описывает обстоятельства завещания: Копоний в своём завещании предполагал, что сын родиться и, если он не доживёт до совершеннолетия, то наследником должен стать Маний Курий. Сын не родился вообще, а соответственно строго следовать завещанию не представляется возможным в принципе. Красс даёт судьям понять, что, опираясь исключительно на текст, мы не можем трактовать волю того, кто его составлял. Он приводит пример о юноше, который на берегу нашёл уключину, и у него возникло желание построить из этой уключины целый корабль. Красс сравнивает Сцеволу с этим юношей и говорит, что Сцевола найдя «уключину» в завещании, спровоцировал целый судебный процесс (Brut, 53). В тексте завещания ничего не сказано о том, что делать в случае, если сын не родится (или родится дочь). Из этого следует, что данное дело не может быть решено ex scriptis ввиду отсутствия каких-либо письменных указаний. Cic. Pro Caec. 18

quae res igitur valuit? voluntas, quae si tacitis nobis intellegi posset, verbis omnino non uteremur; quia non potest, verba reperta sunt, non quae impedirent sed quae indicarent voluntatem.

«Тогда что же было решающим фактором? Намерение; ибо если бы наше намерение можно было прояснить без наших слов, нам вообще не следовало бы использовать слова; но поскольку это невозможно, слова были изобретены не для того, чтобы скрывать, а для того, чтобы раскрывать намерение.»

Этот довод Цицерона доказывает невозможность существования метода ex scriptis как самостоятельной единицы. Если мы всё-таки используем данный метод, то мы обязательно столкнёмся со случаями, когда текст закона не даёт прямых ответов, как поступить в отношении определенного дела. Из этого следует, что интересы пострадавшей стороны не могут быть защищены, так как на это нет никаких оснований, но и осудить виновного тоже не представляется возможным.

В «Дигестах» Юстиниана (D. 50. 17. 90) говорится следующее: In omnibus quidem, maxime tamen in iure aequitas spectanda est. – «Справедливость во всём следует принимать во внимание, но особенно в праве». Право и справедливость – это два разных понятия, но ius не может существовать отдельно от aequitas.

Стоит провести параллель между этой мыслью и мыслью Аристотеля, изложенной выше. Мы наблюдаем несколько разное восприятие структуры справедливости. Аристотель считает, что законность является лишь одной из составляющих добродетели и соответственно ἐπιείκεια. В Дигестах отмечается первостепенность закона и правомерности, которые не могут эффективно работать без справедливости. Справедливость становится составляющей правомерности.

Почему же Крассу удалось выиграть процесс? Цицерон пишет (*Top.* 44), что Красс смог привести множество примеров, которые и стали решающими для исхода дела. Пример о юноше, нашедшем уключину, очаровал всех слушателей, и таким образом Красс расположил их к своей дальнейшей речи. Мы уже видели, что проблемы действия закона начинаются именно тогда, когда появляется конкретный случай, где необходимо действовать ex scriptis. В теории законы работают без каких-либо проблем. Для такого дела подходят примеры любого рода: и исторические, и вымышленные. Цицерон пишет, что вымышленные примеры имеют тот же смысл и обладают той же силой воздействия на судей. Но апеллировать к таким примерам свойственно скорее ораторам, чем адвокатам, опирающимся исключительно на букву закона. Преимущество таких примеров в том, что их может быть бесконечное множество, а далее из них буду вытекать необходимые для процесса вопросы и доказательства. Ср. *Top*, 44:

Ex eodem similitudinis loco etiam exempla sumuntur, ut Crassus in causa Curiana exemplis plurimis usus est, qui testamento sic heredes instituissent, ut si filius natus esset in decem mensibus isque mortuus prius quam in suam tutelam venisset, hereditatem obtinuissent. Quae commemoratio exemplorum valuit eaque vos in respondendo uti multum soletis.

«Примеры также взяты из того же места ‘по сходству’. Например, Красс использовал в случае Курия много примеров людей, которые указали наследников в своем завещании таким образом, что они вступили бы в наследство, если бы сын родился в течение десяти месяцев и если бы он умер до достижения зрелого возраста. Это перечисление примеров было эффективным, и вы, как правило, часто используете его при вынесении юридических заключений.»

Комментарий Тобиаса Райнхардта[[11]](#footnote-11) (Tobias Reinhardt) обращает внимание на слово heredes. Это не просто наследники, а те, кто назван наследниками, путём замены. То есть, предполагается, что в завещании мог указываться не один наследник, а несколько для разных обстоятельств. Например, если не станет одного из указанных, наследство достанется другому, или, если первый не выполнит условий завещания, то наследство отойдёт второму и.т.д. Цицерон пишет о примерах, приведённых Крассом, которые были избраны по схожести. Это говорит о том, что causa Curiana не была прецедентом, и такая практика составления завещаний и дальнейших разбирательств была распространена. Наследники разделяются следующим образом: одни, которые являются первостепенными и на которых надеется завещатель (si filius natus esset in decem mensibus), и другие, кто вступит в права наследства, если с первыми что-то случится (si . . . isque mortuus prius quam in suam tutelam venisset). В тексте Цицерона нет никаких упоминаний о том, что завещания людей, приведенные в качестве примеров, каким-то образом отличались от спорного завещания Копония. Для Красса было важно фактическое соответствие между приведёнными примерами и делом Курия: наличие первичных и вторичных наследников и переход имущества к последним. Возникает вопрос, почему в завещании обязательно находятся вторичные наследники. В схожих примерах сын либо не рождался, либо доживал до совершеннолетия. Во втором случае не возникало никаких вопросов, и не было бы необходимости разбирательств относительно замены наследника. Развитие событий в случае замены первоначального наследника может пойти тремя способами: замена наследника не оспаривается и вторичный наследник вступает в права владения наследством. Второй вариант: наследник второй степени вступает в права наследства на законных основаниях за неимением выполненных условий завещания или из-за отсутствия завещания в целом (наследник по родству, который не был указан в завещании); и третий вариант исхода дела – это урегулирование вопроса без судебных разбирательств. Красс настаивал на разрешении дела первым способом, а Сцевола вторым. Попытки договориться, не прибегая к судебному разбирательству, как правило, ни к чему не приводят. Возвращаясь к речи в защиту Авла Цецины, мы вспоминаем, что участники конфликта приняли решение разрешить спор о поместье до суда. В конечном итоге, Цезений захватил поместье с помощью вооруженных рабов, и дело приобрело уже другой характер. После этого события Цецина, статус которого относительно поместья не был определён, теперь находился в выигрышном положении, так как его соперник уже обвинялся в совершённом злодеянии и имел меньше шансов на успешный исход дела.

# Заключение

Вероятнее всего, Цицерон знал обо всех подробностях дела Курия из первых уст, так как на момент судебных разбирательств, он был учеником Муция Сцеволы и не мог быть не в курсе происходящего. Для Цицерона данное дело является ярким примером противостояния духа и буквы закона, той самой идеи, которую он, по всей вероятности, заимствовал у греческих теоретиков права (возможно, у самого Аристотеля) и которую пытался продвинуть в римской системе судопроизводства.

Сложность дела Курия заключается в том, что о его обстоятельствах мы можем судить лишь гипотетически, из формулировок Цицерона. Causa Curiana ярко демонстрирует разницу ius и aequitas. Однако процесс Курия и Копония не был типичным судебным процессом, поскольку определение исхода дела классическими методами было, очевидным образом, невозможно. Описание этого случая позволяет нам увидеть, как применялся закон в период расцвета римской юриспруденции, когда закладывались основы более позднего, классического, римского права. Различные подходы Красса и Сцеволы оказываются схожими друг с другом. Мы не можем сказать, что Сцевола в своих рассуждениях строго придерживается завещания, он также интерпретирует написанное в пользу своего клиента. Напрашивается вывод, что римское право в данном деле неразрывно связано с риторикой, и обе стороны занимаются в сущности одним и тем же. Данное дело задало новый вектор развития римского судопроизводства и подхода к интерпретации закона. Римское самосознание стало отходить от формализма и буквального восприятия закона. Именно поэтому Causa Curiana важна в историческом и содержательном смысле. Этот случай повествует о реальном историческом событии и позволяет более детально составить наше представление о порядке принятия решений, работе адвокатов и о римском праве в целом. С содержательной точки зрения, казус Курия освещает методы работы римских ораторов. Рассмотренные нами случаи демонстрируют процесс развития важнейшего философского и правового вопроса от древних греческих авторов до Цицерона: как изменялось общественное самосознание и сила влияния слова. Мы видим, что само слово закона постепенно теряет свою силу как обособленная единица и, по мере развития римской риторики, начинает подавляться искусством интерпретации и ораторским искусством.
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