Санкт-Петербургский государственный университет

**Иванов Дмитрий Викторович**

**Выпускная квалификационная работа**

**Проблемы сепаратизма на Балканах в XXI веке**

**(на примере сербского и хорватского самоопределения в Боснии и Герцеговине)**

Направление *41.03.04. «Политология»*

Основная образовательная программа бакалавриата «Политология»

**Научный руководитель:**

Профессор кафедры

международных политических процессов

факультета политологии СПбГУ,

доктор социологических наук

Грибанова Галина Исааковна

**Рецензент:**

Младший научный сотрудник

кафедры политологии

РГПУ им. А. И. Герцена,

кандидат политических наук

Зайцев Станислав Юрьевич

Санкт-Петербург  
 2023

**СОДЕРЖАНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc135751863)

[Глава 1 Теоретические аспекты социального конструктивизма в рассмотрении проблем этнического самоопределения, сепаратизма, национализма 14](#_Toc135751864)

[1.1 Позиции социального конструктивизма в рассмотрении вопросов этнического самоопределения в сравнении с другими теоретическими подходами международных отношений 14](#_Toc135751865)

[1.2 Конструктивизм в теории международных отношений 22](#_Toc135751866)

[1.3 Социальный конструктивизм в рассмотрении проблем нации, национализма, сепаратизма и этнического самоопределения 33](#_Toc135751867)

[Глава 2 Компаративный анализ хорватского и сербского самоопределения на Балканах 51](#_Toc135751868)

[2.1 Предпосылки актуализации темы сепаратизма в поздней СФРЮ 51](#_Toc135751869)

[2.2 Эволюция сепаратизма в Косово 55](#_Toc135751870)

[2.3 Сепаратистская и автономистская история Воеводины 64](#_Toc135751871)

[2.4. Анализ самоопределенческих движений в хорватских Истрии и Книне 68](#_Toc135751872)

[2.5 Автономизм и сепаратизм в Санджаке 73](#_Toc135751873)

[2.6 Выводы по состоянию сепаратистских движений и положению национальных меньшинств на постъюгославском пространстве 76](#_Toc135751874)

[Глава 3 Компаративный анализ реализации этнического самоопределения и сепаратизма сербского и хорватского населения в Боснии и Герцеговине 81](#_Toc135751875)

[3.1 Сербохорватские позиции в Боснии и Герцеговине до Дейтонских соглашений 81](#_Toc135751876)

[3.2 Сербское самоопределение в Боснии и Герцеговине 90](#_Toc135751877)

[3.3 Хорватское самоопределение в Боснии и Герцеговине 98](#_Toc135751878)

[3.4 Сетевой анализ партийных дискурсов СНСД и ХДС БиГ, используемых в новостном разделе официальных сайтов партий в 2022 году 102](#_Toc135751879)

[3.5 Компаративный анализ результатов стратегий реализации сербского и хорватского самоопределения 107](#_Toc135751880)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 111](#_Toc135751881)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 117](#_Toc135751882)

[Список литературы 117](#_Toc135751883)

[Список источников 131](#_Toc135751884)

[ПРИЛОЖЕНИЯ 140](#_Toc135751885)

# **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** С наступлением эпохи модерна проблемы сепаратизма всегда стояли в активной повестке международных и межэтнических отношений проживающих в разных регионах народов. Актуальны они и сегодня, так как многие современные государства, располагающиеся во всех частях света, так или иначе сталкиваются с проявлением сепаратизма в своей жизни и различными общественными движениями, выступающими проводниками интересов тех или иных заинтересованных групп. Часто их могут использовать для дестабилизации обстановки в регионе, что может приводить к развалу единой экономики, ухудшению отношений между народами, снижению туристического потока, разделу территорий, в худшем случае – возникновению широкомасштабных конфликтов. Подобная ситуация может создавать угрозу для стабильности и развития в регионе и приводить к многочисленным людским жертвам, а также нарушению прав и свобод затронутых в конфликте народов. В связи с этим изучение проблем сепаратизма является крайне важным в понимании причин конфликтов и предложения решения для их разрешения.

Данная работа предпринимает попытку объяснения феноменов сепаратистских движений, а именно:

1. Показывает, как различные факторы, такие как культурные и религиозные традиции, экономическое развитие, межличностное общение, историческая память, влияют на формирование и укрепление коллективной идентичности тех или иных групп, популярности в которых пытаются достичь лидеры сепаратистских движений;
2. Объясняет причины перерастания межэтнических конфликтов в стремление к обособлению;
3. Представляет возможные причины радикализации сепаратистских течений;
4. Определяет факторы, которые могут стать основными для наиболее радикального самоопределения народов;
5. Демонстрирует связь между явными действиями самоопределенческих движений и дальнейшим статусом региона.

Описанные позиции могут оказать помощь в составлении и реализации плана межэтнической политики, найти способы в правильном использовании потенциала сепаратистских движений и перенаправлении конфликта в конструктивное русло.

**Научная актуальность исследования** заключается в следующем:

1. Определение проблем национализма и сепаратизма может стать ключом к выстраиванию равноправных отношений между различными странами в рамках проходящих современных международных процессов;
2. Использованный компаративный анализ позволяет проанализировать картину сложившейся ситуации в регионе в целом и определить платформы для изменения положения сепаратистских движений среди рассматриваемого населения;
3. Сетевой анализ позволяет исследовать сложные политические системы и процессы через анализ связей и взаимодействий между различными акторами, определяя скрытые связи и взаимодействия между группами или индивидуальными игроками, непредставленными в публичном поле. Он может также помочь в выявлении ключевых воздействующих факторов и закономерностей в политических процессах и политических действиях отдельных игроков, в рассматриваемый период.

**Объект исследования** – сепаратистские (самоопределенческие) движения

**Предмет исследования** – стратегии организации самоопределенческих движений хорватского и сербского народов в Боснии и Герцеговине.

**Цель исследования** – определить, как выбранные стратегии самоопределения хорватского и сербского народов в БиГ повлияли на их положение сегодня.

В соответствии с поставленной целью в работе необходимо решить следующие **задачи**:

1. Определить подход в теоретических рамках объяснения специфики международных отношений, который бы лучше всего мог проанализировать вопросы этнического самоопределения, сепаратизма, национализма.
2. Описать основные аспекты выбранного подхода (социального конструктивизма) в рамках вопросов, касающихся этнического самоопределения, сепаратизма, национализма.
3. Проследить историю сербских и хорватских самоопределенческих движений в Балканском регионе, какие обстоятельства привели к тем позициям, что они имеют в XXI веке.
4. Проанализировать наиболее важные очаги сепаратизма хорватского и сербского самоопределения в Балканском регионе и их текущую ситуацию.
5. Проследить начальные сербохорватские позиции в Боснии и Герцеговине до Дейтонской конституции.
6. Определить стратегии самоопределения сербского и хорватского народов в Боснии и Герцеговине.
7. Провести сетевой анализ сообщений главных самоопределенческих организаций сербского и хорватского народов в БиГ за 2022 год.
8. Сравнить выбранные сербским и хорватским народами стратегии по реализации этнического самоопределения и проанализировать их состояние на данный момент.

**Хронологические рамки исследования** рассматривают события 1990-ых – начала 2020-ых годов, однако для понимания всей полноты ситуации, в которой оказались сепаратистские движения в данный момент, будут также проанализированы и предыдущие события, берущие своё начало с XIV века. Данная дата связана с усилением османского могущества на Балканах, и именно в этот период практически весь регион оказался под их контролем практически на 500 лет. Особое внимание будет уделено XX веку, в течение которого произошли те события, позволившие сепаратистским движениям получить тот вид, что они имеют на данный момент.

**Территориальные рамки исследования** охватывают страны Западных Балкан, на территории которых располагаются возможности для развития сербского и хорватского самоопределения, прежде всего, на землях Боснии и Герцеговины.

**Методологическая база исследования** основывается на общедоступных и общенаучных источниках и определяется степенью разработанности темы в данных источниках, а также строится на базе выбранных методов, применяемых в области политологии и социологии.

Основным методом исследования стал систематический анализ литературы, где представлены пять шагов для обзора публикаций[[1]](#footnote-1). Эти пять шагов включают: 1) формулирование цели анализа, 2) поиск работ на основе критериев, 3) анализ соответствия публикаций критериям, 4) анализ публикаций, 5) обобщение результатов анализа.

Для нахождения причин событий, оказавших влияние на отдельные элементы балканских сепаратизмов, был использован контент-анализ.

Для выявления того, как рассмотренные социальные, культурные и экономические аспекты повлияли на процесс становления балканских сепаратизмов, был использован конструктивистский подход.

Для определения и сравнения методов достижения и реализации самоопределения хорватского и сербского народов в Боснии и Герцеговине были применены методы компаративного и дискурс-анализов в рамках социального конструктивизма. Эти методы позволят провести аналитику политической деятельности данных народов в конфедерации, для нахождения общих и различных сторон рассматриваемых стратегий взаимодействия данных народов.

Для подтверждения выявленных фреймов главных сепаратистских движений хорватского и сербского народов в Боснии и Герцеговине и обнаружения скрытых связей между ними, был использован социо-семантический сетевой анализ. Сетевой анализ сообщений позволяет найти такие связи, которые могут проявляться в форме упоминания конкретных тем, пересечения ключевых слов, использования определенных речевых оборотов, отсылок к авторитетным источникам и т.д. Он строит семантические связи между позициями, где узел является концептом (словом), а связь - частотой совместного появления между концептами. Также была сформирована многоуровневая сеть, в которой семантические сети, выступающие связующими элементами концептов, были связаны с социальными сетями, которые выстраивают отношения между акторами (партиями). В данном случае мы можем наблюдать визуализацию тематических кластеров и потоков коммуникации, определявших данные организации в рассматриваемый период.

**Степень изученности темы** является средней по разработанности. Существующие работы в рамках рассматриваемой темы исследований акцентируют своё внимание в границах отдельных аспектов тех или иных сторон сепаратизма на Балканах, зачастую в достаточно узких аспектах, без проведения комплексного анализа во всём регионе в соответствии с историческими и политическими фактами. Некоторые сепаратистские регионы в целом не имеют качественной репрезентации в рамках политических исследований, позволяющих сложить хотя бы общее представление об отдельных затрагиваемых в исследовании аспектах.

Конструктивистская парадигма получает своё распространение с конца 1980-ых годов, в качестве главных её теоретиков в рамках международных отношений можно назвать Н. Онуфа, А. Вендта[[2]](#footnote-2). Отдельного внимания заслуживают П. Л. Бергер и Т. Лукман[[3]](#footnote-3), стоявшие у истоков формирования теории социального конструктивизма. Ведущими российскими исследователями, работающими в рамках рассматриваемой методологии, являются Т.А. Алексеева и А.М. Улановский[[4]](#footnote-4).

В рамках конструктивистской методологии процесса нациестроительства, сепаратизма и национализма заслуживают внимания – Б. Андерсон, Э. Геллнер, Э. Смит, Э. Хобсбаум, внёсшие большой вклад в развитие теории формирования национальных идентичностей, хоть они и не учитывают всю современную специфику глобальных отношений в силу даты написания своих главных работ[[5]](#footnote-5).

В рамках рассуждения о проблеме сепаратизма на Балканах и, в частности, рассмотрения конфликтной ситуации в Боснии и Герцеговине можно выделить работы таких известных исследователей - А. Джокича, С.А. Романенко, Е.Г. Пономареву на русском[[6]](#footnote-6). На других языках отдельного внимания заслуживают – С. Конеска, Ф. Бибер, Ж. Хасич[[7]](#footnote-7). В своих исследованиях они рассматривают отдельные частные важные позиции, связанные с балканским сепаратизмом, без проведения общего исследования, которое могло бы охватить проблему комплексно.

Существует большое количество исследований, которое так или иначе встраивается в рассматриваемую проблематику, однако общей современной работы, которая могла бы это объединить – нет. Можно выделить Г.Н. Энгельгардта – специалиста по новейшей истории Югославии и Балкан, написавшего две важные статьи[[8]](#footnote-8), в которых исследователь постарался рассмотреть проблему балканского сепаратизма в комплексе, однако и она страдает некоторой поверхностью, не учитывающей отдельные узкие моменты истории рассмотренных сепаратистских регионов. Также не было найдено статей, которые бы использовали инструментарий сетевого анализа для анализа данных, поставляемых различными сепаратистскими и рационалистскими организациями. Именно разрешение этих проблем и проведение сетевого анализа и нового более всеобъемлющего компаративистского анализа в рамках конструктивистской парадигмы для нахождения стратегий данных движений является целью данного исследования.

**Источниковая база исследования** разделена на пять основных групп: печатные издания, нормативно-правовые документы, статистические материалы, материалы периодических изданий и прочие электронные источники.

В рамках данного исследования были проанализированы такие нормативно-правовые документы, как Конституция Боснии и Герцеговины, Дейтонские соглашения, Конституция Сербии, Конституция Хорватии, решения Конституционного суда Боснии и Герцеговины[[9]](#footnote-9). Рассмотренные документы позволяют отметить важные правовые аспекты причин появления сепаратистских движений, текущее правовое положение местных национальных меньшинств.

Для определения хронологических фактов и оценки событий в Балканском регионе, были использованы периодические издания как на иностранных языках (BBC News, Politico, The Guardian, Euractiv, Сroatiaweek, Сновине), так и на русском языке (Балканист, ТАСС, РИА Новости, Коммерсант, ФАН, Красная Весна).

Статистические материалы были использованы для проверки сообщений сепаратистских лидеров и исследователей на предмет определения их фактической достоверности для большинства населения рассматриваемого региона. Основными статистическими материалами служили результаты переписей населения стран Западных Балкан.[[10]](#footnote-10)

Прочие источники необходимы для того, чтобы полнее раскрыть и понять рассматриваемую проблематику.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в следующем:

1. Выполнен аналитический обзор идей исследователей - конструктивистов в рассмотрении проблем нации, национализма, сепаратизма и этнического самоопределения.
2. Рассмотрена ситуация сербского и хорватского самоопределения на территории бывшей Югославии на предмет актуальности конфликтов и положения этих народов в проблемных регионах.
3. По результатам социо-семантического сетевого анализа СНСД и ХДС БиГ были подтверждены идеи о важной роли, которую занимают лидеры в данных организациях. Зачастую партии в публикациях ассоциируются со своими руководителями.
4. Была обоснована важность применения семантического сетевого анализа в рамках исследования выдвигаемых партиями и общественными лицами интенций в общественном пространстве. Так, сетевой анализ, помимо подтверждения ранее выдвинутых идей об идеях будущего самоопределения двух народов (выраженных посредством их крупнейших партий – СНСД и ХДС БиГ) конкретизировал их планы как на общую коммуникацию, так и взаимодействие с Сараево.

**Практическая значимость исследования** заключается в следующем:

1. Проведён анализ наиболее серьёзных сепаратистских очагов сербского и хорватского самоопределения на Балканском полуострове. Данный анализ позволяет найти закономерности во взаимодействии и развитии сепаратистских движений в данном регионе.
2. Проведён компаративный анализ стратегий главных самоопределенческих организаций хорватского и сербского народов в БиГ, что может создать более объективную ситуацию о происходящем в регионе.
3. Проведён сетевой анализ сообщений на сайтах двух главных самоопределенческих организаций сербского и хорватского народов (СНСД и ХДС БиГ) на предмет подтверждения полученных фреймов и обнаружения новых взаимодействий, что позволяет подкрепить выводы об их деятельности на базе качественных методов.
4. Полученные интенции при анализе сообщений СНСД и ХДС БиГ в 2022 году с помощью сетевого анализа позволяют определить и подтвердить разные паттерны взаимодействия двух народов во взаимодействии с федеральным центром. Сам же федеральный центр видит активную угрозу исходящую только от фигуры М. Додика и СНСД, тогда как ХДС БиГ подобного внимания не имеет.

Таким образом, практическая значимость работы сосредоточена на описании и анализе ситуации самоопределения сербского и хорватского самоопределения в Боснии и Герцеговине, тогда как теоретическая часть – применению социально конструктивистской парадигмы в рассмотрении ситуации в регионе и применению методологии сетевого анализа в изучении интенций СНСД и ХДС БиГ за 2022 год.

**Структура работы** определена в соответствии с поставленными целью и задачами, включает в себя введение, три главы основной части, заключение, список литературы, перечень использованных источников, приложение.

Во введении описывается объект, предмет, цель исследования, показывается значимость работы, теоретическая и практическая значимость, анализируется список использованных источников, хронологические и территориальные рамки исследования.

Первая глава посвящена теоретическому рассмотрению взглядов теорий международных отношений на проблемы сепаратизма, объясняется причина выбора социального конструктивизма, как главной методологии исследования.

Вторая глава посвящена рассмотрению деятельности сепаратистских движений сербского и хорватского самоопределения на Балканах, причины их появления, анализируется ситуация с обеспечением прав и свобод местных национальных меньшинств, что позволяет найти определённые закономерности в их становлении и функционировании.

Третья глава посвящена рассмотрению выбранных стратегий главными самоопределенческими движениями сербского и хорватского народов в Боснии и Герцеговине, оцениваются совершённые ими действия с их постулированными воззрениями. В этой главе также проводится компаративистский и сетевой анализы для определения интересующих паттернов и фактов данных организаций, на основе которых можно было бы провести общие и раздельные стороны их политики.

В заключении исследования присутствуют главные выводы по работе, написанные в соответствии с поставленными целью и задачами.

**Апробация результатов исследования** была продемонстрирована в ходе двух выступлений на студенческих научных конференциях:

1. Иванов Д. В., Ковалёв Д. И. За пределами формалистского сетевого анализа: от социальных к семантическим сетям // Ноябрьские социологические чтения. Сборник материалов молодежной научной конференции / Отв. редакторы: Л. С. Панкратова, О. В. Сергеева. СПб: Издательство Скифия-принт 2023. С. 32-39.

2. Иванов Д. В. Популизм в зарождающуюся постглобалистскую эру // Социология в постглобальном мире. Материалы всероссийской научной конференции XVI Ковалевские чтения 17-19 ноября 2022 года. / Отв. редакторы: Н. Г. Скворцов, Ю.В. Асочаков. Спб: Издательство Скифия-принт 2022. С. 154-156.

# **Глава 1 Теоретические аспекты социального конструктивизма в рассмотрении проблем этнического самоопределения, сепаратизма, национализма**

*«У малых наций долгая память и тонкая кожа»*

*Чарлз Фриман (американский дипломат)[[11]](#footnote-11)*

В рамках данной главы рассматривается позиция теории социального конструктивизма в анализе проблем этнического самоопределения, сепаратизма, национализма. Первый параграф посвящён объяснению выбора методологии социального конструктивизма в качестве основной методологии, в условиях существования множества других теорий международных отношений. Второй параграф посвящён рассмотрению важных аспектов конструктивисткой теории. Третий параграф посвящён анализу понятий нации, этнического самоопределения, сепаратизма, национализма в рассмотрении их через призму социального конструктивизма.

## **1.1 Позиции социального конструктивизма в рассмотрении вопросов этнического самоопределения в сравнении с другими теоретическими подходами международных отношений**

Сегодня существует несколько ведущих подходов в теории международных отношений, среди которых в качестве ведущих можно выделить классические и неоклассические реализм и либерализм, различные постпозитивистские и постмодернистские теории, которые, однако, не дают чётких объяснений существования таких феноменов как строительство и появление наций, национализм, национальная самоидентификация и этническое самоопределение. Далее мы подробнее рассмотрим каждое направление в анализе сказанных ранее проблем, возникающих в научной среде.

Начать в данном вопросе следует с одного из самых старых и важных направлений международных отношений, а именно с классического реализма, который берёт своё начало с «Истории Пелопонесской войны» Фукидида. Реалист Жан Жак Руссо считал, что человек по своей природе добр, однако именно цивилизация и прогресс, по существу, ведут к вырождению истинной природы человека. В это же время французский философ размышлял о важности подчинения желаний индивида потребностям общества[[12]](#footnote-12). Здесь можно привести его известную притчу об охоте на оленя и зайца, в которой олень так и не был пойман из-за того, что охотники погнались за своими зайцами, рассчитывая, что за оленем будет гнаться кто-то другой.

В рассуждениях о реализме нельзя обойти стороной известного представителя этого течения нового времени – Г. Моргентау, рассуждавшего о том, что человеческая природа и связанные с ней процессы являются неизменными и инертными. Однако, например, в своей работе «Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир» (англ. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace) он пишет, что интересы национальных государств могут меняться под действием различных факторов, взаимозависимых от текущего стратегического положения государств, вместе с чем не вдаваясь в подробности о причинах, что могли повлиять на действие данных факторов[[13]](#footnote-13).

Схожего мнения придерживался Э. Карр, который в своей работе «Двадцатилетний кризис 1919-1939» (англ. The Twenty Years` Crisis 1919-1939) сетовал на невозможность трансформации человеческой природы, а также вызванных ею интересов, что вынуждает нас принимать международную политику *per se*. Особенно Карр выделял фактор силы, что оказывает ведущую роль при принятии решений, однако в условия формирования данной силы он в подробности не вдаётся[[14]](#footnote-14).

Также можно привести позицию французского социолога Р. Арона, выступающего с одной стороны с критикой теории реализма, с другой же соглашающегося со многими тезисами реалистов. Он рассуждал о важности силы государств в международных отношениях, вместе с этим он выходит за рамки чисто военной силы и учитывает также другие ненасильственные факторы – экономичную мощь, идеологию, межличностные отношения. Вместе с этим, Р. Арон фактически игнорирует факторы народного самоопределения в рамках государств, подчиняя их интересы общему «гражданскому обществу»[[15]](#footnote-15).

Как мы видим, реалисты рассуждают и повествуют о национальных интересах и предпочтениях различных участников международных отношений, при этом, не вдаваясь в подробности и причины возникновения интересов у этих самых действующих лиц. Такая позиция не позволяет в полной мере объяснить возникающие условия для национального формирования и этнического самоопределения людей, что могут в дальнейшем стать основой для национализма и создания настоящей нации.

В дальнейшем неореализм, в лице своего ведущего представителя – К. Уолтца, сместит вектор исследований международных отношений с рассмотрения позиций государств, на формирование мировой среды, а также влияние международных институтов на акторов мировой политики. Несмотря на большее внимание к экономике в сравнении с реалистским подходом, К. Уолтц в своей теории фактически пытается подчинить большинство факторов, в том числе социальные и культурные, под «зонтик» международной политики, всеобъемлющей по своей сути, сведя к минимуму влияние малых акторов на повестку мировой среды[[16]](#footnote-16). В этом смысле он не уходит далеко от других представителей классического реализма, а сама неформалистская позиция слабо учитывает факторы и условия возникновения и определения этнического самоопределения людей.

Далее перейдём к представителям либерального направления теорий международных отношений, а именно к её идеалистической парадигме. Долгие годы существовал взаимный антагонизм между реалистами и идеалистами, выраженный в первую очередь во взгляде на международную среду, которую реалисты считали изначально враждебной, тогда как либералы рассматривали её как взаимовыгодный инструмент для сотрудничества всех акторов мировой политики. Это сотрудничество возможно в первую очередь посредством создания разного уровня институтов, как правительственных, так и неправительственных организаций[[17]](#footnote-17). Благодаря большей демократизации, систематизации глобальной экономики и развитию универсальных норм мирового сообщества возможно ограничить и победить международную анархию в международных отношениях. Именно в том мире, где реализуется эта мечта либеральных идеалистов, частные правовые нормы не будут иметь каких-либо пространственных ограничивающих факторов[[18]](#footnote-18).

Как можно отметить, в рассмотрении идей идеалистического либерализма также не представляется чёткого объяснения причин и природы возникновения локальных межэтнических противоречий, что порождают за собой актуализацию вопросов самоопределения людей, а также складывание новых идентичностей, в том числе национальных.

Неолиберализм в его современном виде представляет собой идейное продолжение идеалистического либерализма, которое также выступает за верховенство международных институтов над государствами, развитие транснациональных корпораций и технологий. Фактически он также выражает собой доктрину, позиционирующуюся в качестве защитника и экспортёра современных представлений о текущей мировой экономике.

Неолибералы выделяют большое число угроз, с которыми сталкивается международное сообщество. Проявление этнотерриториальных конфликтов, организованный терроризм, изменение окружающей среды являются одними из них. Спасение неолибералы видят в укреплении отношений между государствами, проведении единой политики в области безопасности и стабилизации международных отношений[[19]](#footnote-19). В это же время неолиберальная парадигма слабо взаимодействует с источниками этих противоречий, в виде различных социокультурных аспектов мировой политики, предпочитая обращать внимание на проблемы макроуровня, при фактическом игнорировании микросообществ в рамках международных отношений[[20]](#footnote-20). Из-за этого неолиберализм практически не работает с рассмотрением узких вопросов формирования наций, этнического самоопределения, национализма.

Постпизитивистская парадигма международных отношений не является чем-то целым, а представляет собой большую совокупность более узких теорий переосмысления применения различных эмпирических методов в исследованиях и в общем отношении к социальным наукам. Постпозитивистская точка зрения заключается в том, что полной объективизации в социальной жизни добиться невозможно, т.к. наблюдатели не могут полностью отрешиться от изучаемого объекта, а социальные отношения не рассматриваются в рамках дихотомии «причин» и «следствий». Поэтому и социальные «законы», наблюдаемые с позиций учёных, скорее случайны, чем действительно имеют за собой объективную и естественную постоянную конструкцию[[21]](#footnote-21). Кратко разберём три основные направления исследований в рамках постпозитивизма в международных отношениях: постколониализм, постструктурализм, феминизм.

Исследователи, работающие в рамках постколониализма, рассуждают с позиций предвзятости европоцентричных исследований, считая их необъективными, т.к. эти исследования рассматривают вопрос колонизации и постколонизации однобоко, зачастую в рамках сформировавшейся позиции европейских и североамериканских взглядов. В качестве главных тезисов, подтверждающих их точку зрения, они приводят как соотношение количества работ, посвящённых различным регионам, так и существующее разделение на страны «первого» мира, в лице Западной Европы и США и «третьего», что включает в себя практически все бывшие европейские колонии.

Рассуждая о процессах колонизации, постколонизации и необходимой деколонизации, исследователи-постколониалисты выделяют большую роль языка и других коммуникативных практик в формировании знания и нашего восприятия действительности. «Постколониальные» писатели, работающие с одной стороны, над разрешением данного противоречия и восприимчивости к лингвистическому повороту с другой, склонны к идее того, что наше представление о действительности во многом зависит от собственной «визуализации», «отражения», «воображения»[[22]](#footnote-22). Такая позиция хоть и выражает определённое мнение в вопросах этнического самоопределения и формирования наций, однако нациестроительство и дальнейшее существование национализма в рамках рассматриваемой ими парадигмы мыслится в слишком узких категориях, не позволяющих в должной мере определить истинную картину происходящего и предложить релевантные шаги выхода из сложившейся кризисной ситуации.

Постструктуралисты солидарны с постколониалистами в вопросе предвзятости исследований и считают, что полная объективность невозможна, т.к. ничего кроме дискурса не имеет конечной формы. Общепринятые понятия и термины, в виде государств, корпораций, институтов, права, обретают свой смысл только в восприятии отдельных речевых актов рассматриваемых акторов. И хотя постструктурализм обращает большое внимание на эстетическое понимание и текстуальные стратегии деконструкции, а также стремление проблематизировать все пути и средства определения политического выбора[[23]](#footnote-23), он точно также деконструирует понятия нации, самоопределения, национализма, а также сам процесс создания коллективной идентичности, что не может позволить использовать его в исследованиях связанных с этническими проблемами.

Феминистическое направление постпозитивизма в качестве главных проблем международной политики рассматривает гендерные вопросы, стоящие, по их мнению, в основе большинства существующих сегодня проблем. Как и большая часть исследований феминистической направленности в других науках, феминизм в международных отношениях исследует неравенство полов, стремится его понять и найти проявления этого неравенства в окружающем мире. Один из главных тезисов феминистических исследований заключается в том, что вплоть до недавнего времени политика как предмет государственного управления и международных отношений являлась исключительно «мужской прерогативой» и до сих пор обладает большой окружающей маскулинной средой[[24]](#footnote-24). Исходя из этого многие исследования данного постпозитивистского направления международных отношений в вопросах этнического самоопределения изучают не сами нации, а зачастую влияние в рамках них гендерных ролей и складывающихся конфликтов, что не может позволить нам использовать данную методологию в качестве всеобъемлющей в рассмотрении проблематики национализма и нациестроительства.

Постмодернистские направления в теории международных отношений появляются в качестве реакции на доминировавшие на протяжении долгого времени различных позитивистских подходов и направлений исследований. Постмодернистские исследования делятся на две группы – критического и радикального интерпретативизма. Они призваны подчеркнуть, во-первых, сходство этих двух подходов, во-вторых, то, что с собой они имеют больше сходства, чем с любыми другими теориями международных отношений[[25]](#footnote-25).

Критическая интерпретативная теория совершила полный разрыв с позитивистской рационалистической теорией, критикуя другие теоретические направления за то, что те не занимаются вопросами возникновения причин мирового порядка и возможности трансформаций внутри него. Критическая интерпретативная теория влечет за собой «нормативный утопический элемент», предлагая «радикализированное», «историзированное» понятие рациональности эпохи Просвещения в качестве альтернативного руководства к действию. Эта теория подразумевает «минимальный фундаментализм» в том смысле, что она признает, что осторожный, условный универсализм возможен и необходим как в этической, так и в объяснительной областях[[26]](#footnote-26).

Радикальный интерпретативизм разделяет антагонизм критического интерпретативизма, принимая постструктуральную методологию и разрабатывая кардинально отличающиеся этические и эпистемологические допущения. Его радикальность заключается в том, что он ставит под сомнение окружающую реальность и платформу исследований, т.к. мейнстрим не может понять, как он закрывает и отдает предпочтение своему взгляду на мир, и поэтому не может предложить нам реального понимания себя, мировой политики или чего угодно[[27]](#footnote-27).

Если анализировать два направления постмодернизма в международных отношениях, то несмотря на кажущуюся революционность и прогрессивность, что стоит в основе существования их теорий, многие моменты теории международных отношений в рамках данной теории являются либо неизученными на данный момент, либо сознательно отброшенными в качестве «деструктивных» в понимании общей картины окружающей исследователя действительности. Из-за существования этих двух позиций, на сегодняшний день практически невозможно использовать сколько-нибудь прикладные примеры, связанные с этническим самоопределением и национализмом для рассмотрения актуальных проблем не только теоретического характера.

При обобщении всех вышеописанных теоретических парадигм международных отношений видно, что вопрос этнического самоопределения, национализма и формирования наций в них не является главным, а изучается либо вскользь, либо в сугубо узком значении данных терминов. В это же время конструктивизм, в особенности социальный конструктивизм, уделяет большое внимание данным проблемам и использует более объективный научный инструментарий, позволяющий составить более полновесную картину происходящего и предложить пути для разрешения конфликта. Данный факт становится особенно актуальным в условиях современного «пробуждения» многих этнических конфликтов, что оказались «заморожены» в прошлом и стремятся вновь выйти в актуальную повестку политической жизни своих стран. В следующем параграфе мы более подробно обратимся к описанию конструктивисткой парадигмы в теории международных отношений.

## **1.2 Конструктивизм в теории международных отношений**

Конструктивистская парадигма получает своё развитие в исследовании международных отношений с конца 80-ых годов XX-го века, в период серьёзных баталий и дебатов между представителями рационализма и рефлективизма о сути международной политики в ходе которых были отмечены многочисленные недостатки в исследованиях того времени в изучении институтов и объектов мировой политики. На волне этих размышлений Николас Онуф в 1989 году публикует свою работу «Мир, который мы создаем: правила и правление в социальной теории международных отношений» (англ. «The World Of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations»), в которой впервые появляется термин «конструктивизм» в современном его понимании. Вместе с этим, теории, ставшие для него основой в виде феноменологической социологии А. Шюца, символического интеракционизма Дж. Мида, а также культурно-исторической психологии Л.С. Выготского появляются ещё в 1950-1960-ые годы[[28]](#footnote-28), а корни конструктивизма уходят в германскую идеалистическую философию Нового времени.

Отметим, что большую роль в формировании современного облика конструктивизма сыграли также Фридрих Кратохвил и Александр Вендт, которым вместе с Н. Онуфом удалось отойти в своей терминологии от простых объяснений сложных социальных явлений, термины которых были заимствованы из других наук, например, экономики, физики или биологии. Идеи трёх авторов объединяются в том, что при описании социальных процессов нельзя полагаться лишь на внешний понятийный аппарат[[29]](#footnote-29). Выход исследователи видят в более комплексном и глубоком использовании социологии, а также процессе социализации различных объектов и субъектов в мировой политике. Конструктивисты также в целом критикуют многие аспекты теории рационального выбора за экономическую ограниченность, которая мешает определить другие причины в действиях индивидов, помимо, собственно, около экономических.

Современный конструктивизм имеет множество определений, достаточно «умеренный» и «мейнстримный» вариант у А. Вендта, рассматривающего конструктивизм со следующих позиций:

1. структуры человеческих отношений определяются в первую очередь не материальными факторами, но сообществами и ассоциациями людей;
2. идентичность действующих акторов проецируется и создаётся действующими в обществе паттернами и идеями, а не даётся чисто от природы[[30]](#footnote-30).

Н. Онуф более радикален в своём определении и понимает под главным смыслом конструктивизма взаимодействие индивида и общества, посредством которого они могут конструировать и влиять друг друга.

Также у исследователей отличается и взгляд на саму концепцию конструктивизма. Например, А. Вендт, рассматривает её в качестве формы для философии социальных наук, которая призвана отобразить онтологическую реальность интерсубъектного знания. Э. Адлер шёл дальше, и понимает под конструктивизмом общую метатеорию, которая должна стать основой для создания «теории о теориях». Однако есть и более узкий взгляд, выраженный во мнении Дж. Баркина, видящего в конструктивизме лишь один из методов исследований и «ничего иного» [[31]](#footnote-31).

Социальный конструктивизм зарождается в 1970-ые годы в рамках социальной психологии и являет собой направление социальной мысли, которое показывает отсутствие абсолютных истин в выстраивании теории мира и поиска собственного «я». Особое внимание уделяется трансформации людей под действием социальных факторов, определяющих их сознание[[32]](#footnote-32). Одной из важнейших работ, оказывавших сильное влияние на создание теории социального конструктивизма, стала книга Питера Л. Бергера и Томаса Лукмана «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания» (англ. «The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge»), впервые изданная в 1966 году.

Закладывая основу для социального конструктивизма, П. Бергер и Т. Лукман работали в рамках расширения парадигмы социологии знания и теории социальной реальности. Сама социальная реальность создается в процессе взаимодействия людей между собой, фактически она существует в независимости от человеческого опыта на основе общих знаков, символов и языков, которые используются для передачи идей и значения. Эти символы и языки формируются и изменяются в социальных отношениях и взаимодействии[[33]](#footnote-33).

П. Бергер и Т. Лукман утверждают, что мы не можем понимать социальную реальность, не изучая процессы ее создания и изменения, т.к. она может быть изучена только через процесс изучения социального взаимодействия и символических процессов, формирующих его[[34]](#footnote-34).

В целом, идея П. Бергера и Т. Лукмана показывает, что социальная реальность создается людьми в процессе их взаимодействия, и что она зависит от их общих символов, языков и культурных ценностей. Эта теория имеет широкое применение в социальных науках и помогает нам лучше понимать социальный мир, в котором мы живем.

Отметим, что в дальнейшем идеи П. Бергера и Т. Лукмана лягут в основу сетевого анализа Харрисона Уайта, давшего начало Гарвардской школе. Уайт — это одна из центральных фигур в сетевом анализе. В данном случае нам интересен принцип того, что конструкт, выражаемый исследователем посредством сетей, не лишён культурного значения, т.к. различные взаимодействия строятся на социальных взаимодействиях, которые можно выразить в виде дружбы или родства. Сам процесс этого обладает динамизмом и структурой, определяющей направление развития конструкта. Этот процесс можно рассматривать только аналитически, без взаимодействия с различными независимыми слоями социального[[35]](#footnote-35). Идентичности могут создаваться в рамках различных переплетений в сетях, которые могут показывать их собственную позицию в рамках положения идентичности на социальном сетевом поле[[36]](#footnote-36). Взаимодействия и отношения внутри себя включают субъективные чувства и цели, а также культурные нормы, при этом выходя за рамка простого социального факта.[[37]](#footnote-37) В процессе коммуникации акторы занимаются интерпретацией смыслов и историй, что позволяет им сформировать определенные ожидания относительно поведения друг друга.

Большое значение в конструктивизме и в особенности его «социальной» версии, играет термин «социальная норма», который хоть и не является его изобретением, т.к. имеет давнюю почву в социологической и экономической литературе, но служит хорошим инструментом для реализации процесса социального конструирования. В этой связи «социальная норма» выступает в качестве одного из аспектов социальной структуры, формирующих действия и убеждения субъектов в конкретных сообществах под влиянием действий и убеждений этих акторов, оказывая решающее влияние на идентичность и интересы субъектов. Сильное новаторство конструктивизма в рамках международных отношений предстаёт в том, что использование норм показывает отсутствие монолитности или сильной солидарности международных игроков, уступая своё место классическим материальным силам[[38]](#footnote-38).

Первоначальные конструктивистские исследования социальных норм выделяют в 3 направления:

1. Нормативное поведение – оценивает влияние существующих норм на поведение внутри сообществ;
2. Социализация – определяет появление и усвоение существующих норм среди субъектов сообщества;
3. Нормативное возникновение – изучает достижение интерсубъективного статуса идей и норм в сообществе[[39]](#footnote-39).

Можно сказать, что в среде первоначальных исследований норм большее внимание уделялось определению условий и момента возникновения социальных норм, а также их взаимодействию с сообществом. Ранние исследования, продолжавшиеся вплоть до 00-ых годов, были основаны на аналитическом подходе, который имел тенденцию использовать нормативную динамику рассмотрения норм в качестве относительных статичных сущностей с конкретными значениями и ограничениями. Одним из итогов этих исследований стала тенденция к «замораживанию» норм и определение их в качестве относительно статичных понятий, когда одна сформированная норма заменяется новой идеей, которая становится нормой. Это позволило нормам стать относительно независимыми от политики, которые можно было бы использовать в качестве переменных в политическом поведении[[40]](#footnote-40).

Сегодня же изучение норм сосредотачивается на следующих аспектах:

1. Программы исследований конструктивистов больше ориентированы на внутренний мир, чем на исследование норм. Исследования, касающиеся норм, так или иначе больше занимаются исследовательскими вопросами, зачастую граничащими с конструктивисткой и рационалистической логикой;
2. Современные исследовательские программы, связанные с социальными нормами, рассматривают варианты оспаривания текущих обозначений норм, пытаясь проблематизировать аспекты их динамики и взаимодействия на сообщество, что оставалось фактически незатронутым в работах более раннего времени[[41]](#footnote-41).

Большую роль в конструктивизме играют речевые акты, которые, по мнению Хабермаса, представляют собой иллокутивный лексикон, в рамках которого язык и институциональный строй проникают друг в друга[[42]](#footnote-42). По мнению британского философа Дж. Остина наши слова представляют собой ряд обязательств, которые мы пытаемся продемонстрировать как окружающим, так и себе. Он выделял лингвистические акты в три группы: локутивный акт – как акт высказывания или декларации чего-либо; иллокутивный акт – совершение какого-либо действия через высказывание; перлокутивный акт – как следствие реакции собеседника на озвученное.

Представители конструктивизма рассматривают мировую политику и межгосударственные отношения в целом в качестве процесса социального «конструирования» многочисленных действующих лиц международных отношений в их взаимном взаимодействии. На первый план у конструктивистов выходит понятие «конструкта», обозначающего акторную единицу, цель которой – описывать происходящие события в мире и участвовать в них. Примерами подобных субъектов являются государства, международные организации и институты, принятые правила международных отношений, включающие в себя, в том числе, целостность стран и право наций на самоопределение[[43]](#footnote-43).

Таким образом, мы можем заметить, что главную роль в представлении реальности с позиций конструктивизма играют как культурные факторы, выраженные посредством языка, создаваемого дискурса, так и социальные, выражаемые с помощью влияния социального окружения на индивида, занимаемым им положении в акторской сети. Можно выделить несколько главных аспектов конструктивисткой парадигмы:

1. Индивид с помощью познания выстраивает определённое восприятие реальности, определяя мир с позиции собственной интерпретации;
2. Не существует общих непреложных истин, действующих вне наблюдателя, социальные конструктивисты, например, считают невозможным существование единой истины без взгляда на культуру и историю, определяющих интерпретацию;
3. Конечным показателем качества рассматриваемого знания является его пригодность к «пространству реального мира»[[44]](#footnote-44);
4. Социальная реальность, существующая вокруг агента, является основой для формирования его идентичности и взаимодействия.

Можно сказать, что конструктивизм не пытается выстраивать субъект-объектные отношения, как между исследователями, так и тем, что они пытаются понять, т.е. исследователь сам по себе не занимает какого-либо высокого положения в своём анализе, а является лишь одной из частей общей интерпретации субъектности человеко-социального мира. Такая позиция позволяет, с одной стороны, определить и выразить существующую реальность между человеком и обществом, которую в дальнейшем конструктивисты могут интерпретировать с позиций собственной концептуализации. С другой же стороны, подобная практика вынуждает исследователей подходить к вопросу с осторожностью для того, чтобы не навязать своё восприятие мира или своих интересов изучаемому объекту, который, в том числе, может выражаться через общую человеческую реальность[[45]](#footnote-45).

В рамках конструктивизма существует большое количество вариаций его деления по школам и направлениям. Э. Адлер выделяет несколько наиболее важных аспектов современности:

1) «Английская школа», которая выделяет в качестве главных основополагающих аспектов международных отношений социальную и историческую стезю, а также подчеркивает существование международного поля, определяемого нормами и идентичностью, играет главную роль в реализации и продвижении идей конструктивизма в Европе. Более поздние исследования этой школы иногда идут несколько дальше модернистского конструктивизма, делая акцент и на критических аспектах знания.

2) Скандинавское направление, которое включает в себя «Копенгагенскую школу», стоящую на позициях секьюризации, что концептуализирует безопасность акторов через речевые акты. Отдельные учёные, в целом разделяющие позиции этой школы, работают в рамках исследований посвящённых коллективной идентичности, изучению вопросов европейской интеграции и идентичности.

3) Североамериканское направление, достаточно разобщённое в своих исследованиях. Появившись раньше других, часть исследователей изначально работала в направлениях изучения распространения западных норм в странах третьего мира, другая рассматривала вопросы генерации, распространения и институционализации культуры. В дальнейшем, в частичной оппозиции данному направлению либерального конструктивизма, доминирующего в 90-ые годы, появился реалистический конструктивизм, что подчёркивал роль власти в конструировании социальной реальности, а также изучал возникновение норм из властных отношений в социальной сфере и влияние новых норм структуры на органы власти[[46]](#footnote-46). При дальнейшем использовании компаративистского анализа, будут использоваться элементы именно данного направления конструктивизма, т.к. они наиболее полно могут объяснить развитие этнического самоопределения с нашей научной позиции.

Т. А. Алексеева приводит и другие позиции разграничения конструктивизма. Например, деление на жёсткий и мягкий, которых разделяет вопрос предмета исследований. Мягкий конструктивизм в основном фокусируется на изучении вопросов идентичности, интересов и их трансформации. В это же время жёсткий конструктивизм обращает внимание на структуру общества, формирование связей и правил, влияющих на рассматриваемых акторов[[47]](#footnote-47).

Также стоит сказать, что конструктивисты в качестве одного из видов силы в мировой политике выделяют дискурсивную силу, которая может включать в себя различные элементы дискурса, языка, знания, символы и т.д. С помощью данного инструментария игроки могут строить сознание членов сообществ и взаимодействие в рамках международной политики, фактически манипулируя повесткой текущей реальности. Посредством данных приёмов может произойти классическая дихотомия на «своих» и «чужих», в рамках которой определяется степень и позиция во взаимодействии с противоположным субъектом – «союз» или «вражда». Одним из самых ранних и знаменитых проявлений подобной дискурсивной силы, можно назвать знаменитую фразу Марка Порция Катона Старшего – «Ceterum censeo Carthaginem esse delendam», которой он заканчивал все свои выступления в Сенате. Своими действиями он, в том числе, подтолкнул Рим к тому, чтобы окончательно расправиться с возможной карфагенской угрозой, по-прежнему исходившей от города после двух пунических войн.

Существуют определённые взаимодействия между конструктивизмом и неоинституционализмом. Здесь можно выделить учёных Н. Флигстина и Д. МакАдама, что характеризуют социальный мир в качестве активной индивидуальной и коллективной борьбы акторов друг с другом за укрепление позиций в рамках сетевого поля. Подчёркивается важность возможности акторов с помощью своих стратегических действий трансформировать институты в полях сообщества[[48]](#footnote-48). Акторы, обладая и развивая социальный навык, активно создают и используют смыслы для достижения собственных задач посредством выстраивания кооперативных отношений в поле. Эти отношения балансируют на восприятии коллективного и согласованного действия, что выстраивает новые конструкты, перерастающие в трансформирующиеся институты и различные интерпретативные фреймы в полях сообществ[[49]](#footnote-49). Таким образом, подход Флигстина и МакАдама является попыткой соединить идеи агентности из конструктивизма и структурализма из институционализма.

Одной из важных тем занимающей конструктивистов, является идентичность. Стоит отметить, что она может трактоваться в данном случае максимально широко, от личной идентичности отдельного индивида или актора (микроуровень), средних сообществ или социальных группы, например, семья, (средний уровень), идентичности отдельных народов, рас или сообществ (макроуровень) и до сообществ уровня цивилизаций (мегауровень) [[50]](#footnote-50).

Конструктивисты полагают, что идентичность не является чем-то незыблемым или монолитным, наоборот, она постоянно испытывает воздействие как с внешней среды, так и внутренней, изменяясь в зависимости от складывающейся повестки в обществе, внутреннего восприятия и формирующегося дискурса. В том случае, когда индивид вынужден совершать те действия, что могут идти вразрез с его интересами и позицией, может возникнуть кризис идентичности[[51]](#footnote-51). Одним из ярких примеров проявления такого кризиса можно назвать события, окружавшие первые многопартийные выборы в Социалистической республике Босния и Герцеговина, произошедшие в ноябре 1990 года. В ходе них на первый план впервые вышли именно национальные паттерны, взамен идеологических, а избиратели оказались в своеобразной ловушке заключённого, вынудившая их голосовать не в соответствии со своей реальной позицией, но в поддержку той партии, что выражала интересы своей национальной группы, боясь, что в противном случае, другие национальные партии могут лишить их текущих прав после победы на выборах[[52]](#footnote-52).

Существует несколько подходов к определению идентичности, главными среди которых можно обозначить следующие:

1. Натуралистически - эссенциалистский или же примордиалистский, который считает, что идентичность формируется посредством изначально заложенных парадигм, возникающих в следствие неизменных факторов – природно-территориальных, языковых, этнических. Один из главных минусов данного подхода заключается в фактическом игнорировании возможной трансформации идентичности с течением времени, даже без смены первоначальных факторов;
2. Конструктивистский, который рассматривает идентичность в качестве одного из социальных конструктов, что формируется под воздействием окружающей индивида социальной среды и общества, а также другими агентами взаимодействующих с индивидом структур[[53]](#footnote-53).

Отметим, что конструктивистский подход к идентичности не отбрасывает факторы, что учитываются в примордиалистском подходе, однако значительно сужает степень их влияния на индивида. Государство в данном случае также может выступать в качестве основного игрока формирования идентичности, особенно во влиянии происходящем в вертикальном, а не горизонтальном поле. Например, одна из традиционных политик строительства идентичности – идентичность по гражданству, посредством отметок в паспорте или других документах позволяет индивидам ассоциировать себя плотнее со своей страной или сообществом стран, в случае если несколько государственных сообществ используются одинаковые удостоверяющие документы.

Таким образом, несмотря на многообразие исследований конструктивистов в рамках международных отношений, подавляющая их часть в качестве решающего фактора формирования социального конструкта выделяет взаимодействие актора и структуры, позволяющих им добиваться взаимного влияния на среду. Большая роль в этом взаимодействии отводится языку, дискурсу, социально-общественным интересам, сложившейся исторической реальности и вопросам идентичности. Всё это позволяет нам заявить о компетентности конструктивизма в рассмотрении проблем этнического самоопределения, сепаратизма, национализма.

## **1.3 Социальный конструктивизм в рассмотрении проблем нации, национализма, сепаратизма и этнического самоопределения**

Понятие «нация» образовано от латинского - natio и дословно переводится как «племя» или же «народ», в это же время не имеет чёткого общепринятого определения. Более того, в разное время под этим термином понимались совершенно различные социальные конструкты. Например, Э. Хобсбаум пишет, что до XVIII века вполне можно было встретить обозначения «нация купцов» или «нация студентов»[[54]](#footnote-54). Во многом он видит решающую роль в образовании «современных» наций в языке, частично в противовес «генетическому» и «культурному» употреблению, за что в свою очередь он получил критику от Э. Смита[[55]](#footnote-55).

Сам Э. Смит определял нацию в качестве «определённого человеческого населения, что разделяет единую историческую территорию, общие мифы и исторические воспоминания, массовую общественную культуру, общую экономику и юридические права, и обязанности для всех членов»[[56]](#footnote-56). Такое определение находило свою критику, например, в своей обзорной статье Тамир упрекнул Э. Смита за смешение «причин возникновения нации (в виде общей исторической территории, общей экономики и общей правовой системы) с её последствиями и результатами (в лице обмена мифами и историческими воспоминания)» [[57]](#footnote-57).

В то же время можно сказать, что сделанный Смитом акцент на культурных особенностях является довольно общим и справедливым для большинства объединений[[58]](#footnote-58). Упомянутый тезис об общей экономике может не позволить членам многочисленных диаспор считаться частью единой нации, т.к. не всегда между ними может происходить активное взаимодействие. Учитывая, что очень часто эмигранты представляют собой наиболее «националистическое крыло» единого народа (как это произошло, например, в случае с косоварами, ведущую роль в деятельности которых играли преимущественно немецкие общины), идея о необходимости обладания одной экономикой может являться довольно спорной.

Интересно, что определение Смита использует достаточно большое количество элементов из определения И.В. Сталина, который понимал нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада». На основании этих критериев Иосиф Виссарионович отказывал восточным «национальным» евреям (русским, галицийским, горским и т.д.) в принадлежности к единой нации, т.к. их скрепляли лишь «религия, общее происхождение и остатки национального характера»[[59]](#footnote-59).

Выступая с критикой Смита, Тамир предложил ещё более специфическое и проблемное определение. Для него нация — это «сообщество, члены которого разделяют чувства братства, существенной самобытности и исключительности, а также веру в общее происхождение и непрерывную генеалогию». Главная проблемная составляющая этого определения заключается в отсутствии ссылки на идею территориального самоопределения, а понятие «нация» смешивается с понятием «этническая группа». Нация — это нечто большее, чем простая этническая группа, которая отличается от такой же группы в своём контроле над другими территориальными единицами, а также тем, что нации не всегда должны определяться в рамках именно этнической идентичности.

Затронем также и другие классические воззрения на процесс взаимодействия нации и государства. Английский философ Э. Геллнер в книге «Нации и национализм» пишет о том, что нация и государство «предназначены друг для друга; что одно без другого неполно; что их несоответствие оборачивается трагедией», национализм же он понимает в качестве «принципа, который имеет то, что политическая и национальная единицы должны соответствовать друг другу»[[60]](#footnote-60). Как мы видим, для Геллнера вопрос существования наций и государств в отрыве друг от друга является дискуссионным.

Исключительно гражданское определение нации связывается с именем французского историка Эрнеста Ренана, известного своей цитатой: «Нация – это повседневный плебисцит». В своей работе «Что такое нация?» он приходит к выводу, что идея нации появляется во времена Французской революции в качестве выражения интересов суверенного государства, основанного на воле народа. Нацию составляют свободные люди, что балансируют в своих интересах ежедневно. Фактически нация по Э. Ренану – это союз независимых индивидуумов, скреплённых государством[[61]](#footnote-61). Идея индивидуализма пропитывает работы французского историка.

Этническое определение нации начинает ассоциироваться с именем Иоганна Гердера и будет часто использоваться в работах многих германских философов. Согласно их пониманию, концепт нации может раскрыться полностью только в том случае, если народ будет иметь общий язык, культуру и историю, а также веру в единое родство друг с другом. Соответственно, нация в таком случае будет предшествовать государству[[62]](#footnote-62). Так появилась знаменитая французская и германская дихотомия в вопросе определения понятия «нации» и его взаимоотношения с государством. Примерно такой же точки зрения придерживался Э. Хобсбаум, написавший в своей работе «Нации и национализм после 1780 года», что нет наций без государства, поскольку «не нация создает государство, а государство — нацию» [[63]](#footnote-63).

Подобные взгляды на нацию с позиций этнических и гражданских взглядов подобны сторонам одной монеты, т.к. оба взгляда фактически порождают национализм, который рассматривает национальное государство в качестве единственного легитимного и возможного способа государственного устройства. В это же время, полярный крайний этнический национализм выступает за право каждой нации на своё государство или стремление этих наций к ирредентизму, тогда как на другом полюсе ему противостоит гражданский национализм, который стремится удержать меньшинства в рамках одного государства, поддерживая с ними политику доброжелательного нейтралитета, либо путём предоставления автономий.

Некоторые исследователи предлагали прийти к новому определению нации, либо хотя бы решить большинство противоречий в вопросе формирования наций, существующих между представителями разных точек зрения. Например, Мишель Сеймур, в своей работе «О пересмотре определения нации» (англ. «On redefining the nation») говорит о необходимости учитывать следующие моменты или ограничения в создании общей позиции:

1. Избегание упоминания существующей дихотомии, которая полемизирует исследователей. Современное общество способно органически адаптировать разные аспекты этих определений, поддерживая универсальные принципы.
2. Не должно существовать никаких предубеждений в отношении национального государства, что должно привести к деполитизации понятия «нация». Фактически, каждая нация должна обладать возможностью для самореализации, которая необязательно должна приводить к образованию полностью независимого нового государства.
3. Необходимо найти баланс между индивидуализмом и коллективизмом. Право на самоопределение не должно становиться одним из способов для создания тирании большинства над меньшинством, а многонациональные государства, должны найти компромисс в вопросах соблюдений прав и свобод граждан с коллективными правами многочисленных наций.
4. Необходимо найти баланс между субъективным и объективным восприятием нации.
5. Нации должны иметь возможности иметь собственные права, равные правам других наций, проживающих в рамках мирового сообщества.
6. Использование либеральной философии в вопросах обсуждения проблем западных сообществ. В случае других групп, необходимо учитывать местную философию, оказавшую влияние на формирование нации.
7. Термин должен претендовать на универсальность и возможность применения для нескольких случаев.
8. Большинство определяет облик нации, но не меньшинство[[64]](#footnote-64).

Исходя из данных ограничений, М. Сеймур приходит к следующему объёмному определению: «Нация рассматривается как некий особый вид политического сообщества, обладающее определенными социологическими свойствами, содержащее "национальное большинство", то есть группу, которая является большинством на данной территории, которая также является большинством группы людей, разделяющих один и тот же язык, культуру и историю в рамках диаспор всему миру. Кроме того, критическая масса людей в этом политическом сообществе должна воспринимать себя как часть нации и должна быть готова продолжать жить в качестве единого целого. Наконец, политическое сообщество должно иметь свою собственную «родную» территорию расселения большей части своих соплеменников» [[65]](#footnote-65). Как мы видим, М. Сеймур исходил больше с социально-политических позиций определения наций. Создавая это определение, он хотел заложить основу для «реабилитации» понятия «национализм», которое должно выступить «щитом» в защите базовых прав народов в собственном национальном и государственном строительстве, сочетая принципы терпимости и уважения других народов.

В рассуждениях о нации интересно мнение британского политолога Б. Андерсена, представляющего картину мира не в качестве объективной истины, а в качестве «воображаемой», с которой можно взаимодействовать и понять её посредством различных знаков, языков, социальных практик и т.д. В этом же ключе он понимает нацию, которую невозможно увидеть, но лишь представить себе в собственных фантазиях, что делает её «воображаемым сообществом»[[66]](#footnote-66). Интересно, что Б. Андерсон считал, что нации в их современном виде формировались на территории Латинской Америки на базе креольского населения, вынужденного сосуществовать друг с другом в административных границах, установленных короной. Этим примером британский политолог хотел показать, что нация может зародиться даже в местах, где первоначально не было общего единого языка, а также единой объединяющей культуры. Схожие моменты синтеза и формирования наций без описанных выше условий можно увидеть и в других бывших колониях, например, английских, в лице США и Австралии, в которых произошёл свой национальный синтез.

Подводя промежуточный итог попытке определения понятия «нация», можно заметить, что этот вопрос является крайне дискуссионным, т.к. в зависимости от принятой исследователем парадигмы, будет изменяться и количество условий и критериев для того, чтобы определить существование нации. Во многом может также происходить конфликт в интерпретациях «нации» и «этнической группы», что затрудняет изучение возникновения наций.

В целом, ответ на последний вопрос можно разделить на две позиции – примордиалистскую и конструктивистскую. Для примордиалистов появление нации является продолжением биологического процесса, в качестве эволюционной стадии этнической группы[[67]](#footnote-67). Для конструктивистов процесс возникновения нации в первую очередь зависит от множества социокультурных факторов, главным из которых является появление в общественной группе запроса на возникновение объединительного дискурса, конструирующего идентичность коллектива. Есть также факторы, что могут ускорить данный процесс – появление национального книгопечатания (о чём много писал Б. Андерсон, т.к. он считал, что именно книгопечатание после перехода на национальные языки смогло стать тем источником возникновения нации, сплотившее разрозненных подданных различных монархов), образование на родном языке, религия, проведение общей разграничительной политики по взаимоотношениям «мы» и «они» и т.д. Объединяет оба направления идея о том, что нация – это фактически рукотворный процесс, создающийся под влиянием социальных условий, а не созданных природой первоначально. С нашей научной точки зрения, конструктивистское определение является более содержательным и применимым к рассмотренной практике в следующих главах.

Определение национализма также имеет множество трактовок. Один из исследовательских подходов рассматривает национализм в качестве идеи, убеждения или принципа. Например, Майкл Игнатьев рассматривает национализм в качестве понятия, что может политически организовать проживающую этническую общность на базе территориального самоопределения, культурной стези как первичной идентичности и моральной идеи защиты прав нации перед другими[[68]](#footnote-68).

Второй подход в восприятии национализма понимает его в качестве процесса, в течение которого происходит создание объединяющих черт нации или объединённых действий, которые следуют их интересам и убеждениям. Такое часто используется в различной националистической литературе, которая подчёркивает необходимость преобразования отдельной территории в независимое государство или субъект. В это же время националисты могут на время отступать от своей цели в появлении полностью независимого субъекта международных отношений в случае невозможности осуществления этого на данный момент, более выгодного сосуществования с представителями старой нации и государства, низкой популярности среди представителей своей этнической группы идей сепаратизма[[69]](#footnote-69). В русле этой идеи можно привести определение Меллера – «политическое выражение устремлений нации, включая контроль над территорией, которую члены нации считают своей Родиной»[[70]](#footnote-70).

Нужно отметить, что довольно часто националисты могут претендовать на те земли, на которых члены их нации могут не составлять подавляющего большинства или вообще не иметь на них сколько-нибудь существенного населения. Одним из возможных выходов разрешения данного конфликта мирным образом может быть создание общих федераций, в которых были бы одинаковые права, земля, автономия у представителей разных этнических групп, в том числе самых малых меньшинств. Опыт СССР, Югославии, Чехословакии и частично Румынии показал, что установленные административные границы могли перерасти себя и стать новой «родиной» для проживающих на этих землях народов, чего они могли не иметь до их установления.

Таким образом, мы можем видеть, что оба восприятия национализма имеют несколько общих позиций:

1. В рамках национализма устанавливается приблизительный ареал предполагаемых территориальных границ возможного будущего государственного образования, которое должно быть под контролем этих наций;
2. Определяются границы возможного членства и состава населения, что будет представлять новую нацию, а также ту группу, что будет иметь право на обладание высшей лояльностью других членов сообщества.

Рассмотренные позиции зачастую обозначаются представителями национальной интеллектуальной или политической элиты, хотя они также могут зависеть от настроения других социальных групп. Также эти элиты проводят «дискурсивную линию» в разграничении понятий «мы» и «они». Выдвижение территориальных претензий практически всегда сталкивается с усиленным сопротивлением со стороны проживающего на этой территории меньшинства, а также федерального центра, теряющего контроль над территорией и как следствием – ресурсами, как природными, так и человеческими.

Э. Хобсбаум имел схожее мнение с Э. Геллнером в вопросе национализма и понимал под ним исторически сложившийся феномен: «Национализм — это прежде всего политический принцип, суть которого состоит в том, что политическая и национальная единицы должны совпадать»[[71]](#footnote-71). Одним из главных игроков в деле появления и закрепление национализма, Э. Хобсбаум считал государство, которое стало закреплять за языком и традициями статус национальных, к чему стали стремиться и другие народы. Исходя из своего государственного статуса, национализм обладал либеральным характером в тех странах, что могли иметь способность к завоеванию, плотной взаимосвязи государствообразующего народа со своим государством, национальную элиту, что использовала свой письменный литературный язык. Однако с течением времени и увеличению демократизации, всё больше народов стали отстаивать своё право на самоопределение, а ключевыми друзьями националиста стали язык и этническая составляющая своего народа[[72]](#footnote-72).

Исследователь Л.В. Барригтон в своей работе «“Нация” и “национализм”: ошибки концептов в политической науке» (англ. «“Nation” and “nationalism”: The misuse of key concepts in political science») выделяет несколько неправильных трактовок терминов «национализма» как в политической науке, так и общественной среде:

1. Приравнивание термина «национализм» к понятию «патриотизма». Из-за того, что национализм включает в себя стремление к территориальному контролю, часто в рамках национальных государств этот подход заставляет ассоциировать национализм с лоялизмом к существующему строю и государству. Гордость за свою страну, которое иногда понимают под патриотизмом, является плохим в восприятии и обозначении национализма, т.к. не выражает всей глубины этого термина, только его часть.
2. Приравнивание понятий «политизации этнической принадлежности» и «этнического национализма». Зачастую в моменты больших потрясений на территории могут возникать конфликты по многочисленным причинам (политика действующего режима, изменение миграционных или языковых законов и т.д.) и могут не иметь за собой национальной подоплёки (зачастую только социальную). В то время как национальные конфликты, вызванные этническим национализмом, должны именно включать в себя споры из-за территории, считающейся национальной для обеих сторон.
3. Раздувание термина «национализм» различными дополнительными прилагательными (например, имперский национализм, восточный национализм, нефтяной национализм и т.д.). Данная практика уходит от восприятия того, за что действительно выступает этнический национализм и какие средства он может использовать для достижения своей цели[[73]](#footnote-73).

Отметим, что в конструктивистском смысле национализм, наравне с нацией, можно считать одним из социальных конструктов, что зародился под воздействием социальных факторов и исторических феноменов, с учётом экономического и культурного опыта этнических групп. Свою большую роль в популяризации национализма сыграли внедрение письменного языка, развитие института гражданства, возросшая демократизация и индустриализация, взрастившая национальные буржуазии, заинтересованные в расширении своих капиталов и не желающих ими делиться с другими.

Нельзя пройти стороной понятие «сепаратизма», также обладающего множеством трактовок. С.Х. Вильямс в работе «Этнический Сепаратизм. Тетради по географии Квебека» (англ. «Ethnic Separatism. Cahiers de Géographie Du Québec») близко подошёл к формулированию конструктивистского смысла термина, понимая этнический сепаратизм как «процесс “движений обновления”, стремящихся к восстановлению своей самобытности в качестве независимого субъекта»[[74]](#footnote-74). В данном случае мы можем наблюдать некоторую «беспристрастную» позицию сепаратизма, который хочет добиться соблюдения своих базовых международных прав в вопросах местного самоуправления, однако форма этого самоуправления является для него не первостепенной. В этом смысле идёт разграничение смысла понятий «автономизм» с «сецессионизмом» и «сепаратизмом», т.к. первые выступают либо в качестве политической силы стремящейся к увеличению прав региона или автономии, либо за достижение независимого статуса соответственно, то последний постулирует необходимости признания всех своих прав в рамках региона, с возможностью абсорбции риторики как автономизма, так и сецессионизма.

Стоит сказать, что на современном этапе стремление к повышению собственной автономии, за которую ратуют автономизм и сепаратизм, зачастую приводит к интернационализации возможных этнических конфликтов, особенно тогда, когда они уже переходили в горячую фазу. В этих условиях определенным этническим группировкам становится куда проще получать поддержку среди своих соплеменников используя сепаратистскую риторику. Также, в случае неудачи достижения тех или иных поставленных целей, возможно значительное усиление потока беженцев с рассматриваемых территорий. Нечто подобное можно было наблюдать в Косово в 1981 году, где после прекращения протестов в крае, из него началась массовая миграция косоваров в Албанию, а сербов – в Сербию[[75]](#footnote-75).

Конструктивисты рассматривают сепаратизм в качестве социального конструкта, который развивается под влиянием социальных практик, исторического прогресса, и развития этнической группы. В ходе этнического сепаратизма в регионе усиливается самоидентичность проживающих в нём представителей одной этнической группы, мобилизуются практики и факторы, способствующие более масштабному внедрению дискурса на разграничение общностей на категории «мы» и «они».

В современном мире сепаратизм всё больше завязывается и связывается со многими около экономическими факторами, которые Р.Д. Гриффитс и И. Савич разделили на три группы:

1. Экономический расчет сепаратизма. Сепаратисты должны правильно посчитать и сбалансировать преимущества членства в составе большого государства и тем, что они получат при независимости в рамках ограниченного региона. Прямо или косвенно экономика оказывает сильное влияние на действия сепаратистских движений и проводимой ими политике.
2. Эффект двумерной взаимозависимости. Сепаратистам необходимо правильно понять место региона в сложившихся международных отношениях и те плюсы и минусы, что появятся в случае обретения регионом независимости. Также большое значение играет внутригосударственное положение региона (т.е. его связи с другими субъектами государства). От баланса в этих отношениях будет зависеть будущая стратегия действий сепаратистов.
3. Толчок и притяжение глобализации. Влияние глобализации на сепаратизм зависит от множества факторов, как на роль региона в мировой экономике, так и институциональную структуру, определяющая дискурс мятежной территории[[76]](#footnote-76).

Большую роль в вопросе сепаратизма и национализма занимает проблема этнического самоопределения. Впервые в массовой практике в мировой политике она показала себя после Первой мировой войны, когда на территориях побеждённых Австро-Венгрии и Германии произошла череда референдумов-плебисцитов, которые должны были решить судьбу тех или иных этнических регионов. Наиболее ярко это выразилось в референдуме о статусе Верхней Силезии, региона, обладающего существенным польским меньшинством, а где-то даже и большинством, что, однако, не заставило этих жителей массово голосовать за ирредентизм с новым польским государством. Лучше всего это видно по результатам голосования в Катовице, обладающим польским пограничным большинством, однако за присоединение к Польше высказалась меньше 20% всего населения города[[77]](#footnote-77). Всё это привело к новому германо-польскому вооружённому конфликту и переделу региона между странами.

Далее вопрос самоопределения стал себя остро показывать с началом деколонизации, в ходе которого многие народы стали получать свою автономию или независимость как по территориальному, так и этническому признаку. Несмотря на то, что в процессе деколонизации самоопределение означало фактически независимость, известны примеры, в которых некоторые бывшие заморские территории захотели и дальше находиться в составе своих бывших метрополий (например, несколько островов из бывшей автономии Нидерландских Антильских островов - Бонайре, Саба и Синт-Эстатиус), что являлось скорее исключением из подавляющего большинства обратных примеров. Именно в этом контексте зародилось одно из главных современных противоречий этнического самоопределения – можно ли применять колониальный опыт самоопределения в контексте неколониальных случаев[[78]](#footnote-78)?

Последняя волна «самоопределения», произошедшая в начале 90-ых годов и приведшая к развалу СССР, СФРЮ, ЧССР и НДРЭ, до сих пор являет собой существенный «прецедент», влияющий на те народы, что хотят получить собственное государство. Некоторые исследователи отмечали роль борьбы демократической повестки федерального центра и авторитарных настроений местных элит (на примере СССР и Югославии), что также стало одной из причин развала данных государств[[79]](#footnote-79).

Примечательно, что международное право, в вопросе возможности народов самоопределиться и провозгласить собственное государство, занимает сторону тех государств, от которых хотят отделиться. Сам процесс возможного отделения или получения автономии часто либо невозможен в принципе или нереализуем на практике[[80]](#footnote-80). Тоже касается международной легитимации установления независимости в ходе военного вторжения других государств, как это произошло, например, в ходе установления непризнанной никем кроме Турции Республики Северный Кипр или крайне ограниченного признания новых израильских земель в виде Восточного Иерусалима и Голанских высот после аннексии этих земель Израилем.

Особняком в этом вопросе стоит военное вторжение НАТО в Косово, у которого много шансов на становление новым полноценным государством. Этот процесс проходит через угрозы и давление со стороны европейских стран и США на Сербию, что уже нарушает вопрос самоопределения косовских сербов, проживающих на севере бывшего автономного края. Если военная сила другого государства, не обладающего поддержкой со стороны НАТО или мирового сообщества, чаще всего не позволяет добиться полноценной независимости, что остаётся делать «угнетаемым» национальным группам, чьи базовые права фактически игнорируются?

В одних государствах угроза отделения побуждает правительство к принятию более гибких конституционных поправок, для удовлетворения потребности населения в местном самоуправлении и защите собственной культуры, в надежде на смягчение конфликта в регионе. В других же – с помощью репрессивных механизмов проводится политика на сохранение статус-кво в регионе[[81]](#footnote-81). Возникающий процесс порождает новые вопросы о том, какие вопросы входят в юрисдикцию государства, а что может стать инструментом для международного давления. И хотя всё больше государств подчеркивают важнейшую роль демократии и верховенства права в реализации прав и свобод этнических меньшинств, до сих пор в мире существует большое количество государств, где данные принципы не находят нужного понимания и внимания.

Отметим, что сам по себе вопрос этнического самоопределения должен относиться в первую очередь к людям, а не к территориям. Также его не следует использовать в качестве подкрепления своих претензий в решении территориальных споров или декларативного закрепления суверенитета, т.к. нарушение этого правила может породить бурю реваншистских пересмотров границ со стороны местных пограничных ирредентистов[[82]](#footnote-82). Основной фактор в разрешении этнических противоречий должен заключаться в способствовании соблюдения прав всех рассматриваемых людей. Ни меньшинство, ни большинство не должно навязывать свои ценности друг друга, однако они оба должны иметь свои культурные, языковые и религиозные права в регионе, которые должны соблюдаться.

Д. Л. Горовиц в своей работе «Самоопределение: политика, философия и право» (англ. «Self-determination: Politics, philosophy, and law») пишет о том, что в ходе прошедших этнических конфликтов новейшего времени моральные и правовые теории были поставлены под сомнение, что не мешает этническому самоопределению пробуждаться даже в тех молчаливых регионах, что бездействовали до недавнего времени. В попытках осмыслить этот опыт теории рушились быстрее, чем появилось какое-то понимание закономерностей современных этнических конфликтов. В результате этого формирующиеся нормы рискуют серьезно разойтись с теми процессами, что составляют их предмет. Некоторые практики могут, наоборот, пытаться ускорить конфликт без разрешения этнического противоречия, к которому может стремиться одна из сторон[[83]](#footnote-83). Также Д.Л. Горовиц пишет о том, что теория и практика самоопределения колеблются между двумя концепциями:

1) Вильсоновская идея самоопределения наций после Первой мировой войны, которая была применена к этническим группам.

2) Идея, принятая после Второй мировой войны, была применена к "народам" на колониальных территориях. В данном случае предполагалось, что каждый индивид является частью сформировавшегося народа, а их право на самоопределение – законным моментом их этногенеза.

Отдельно стоит выделить книгу профессора Майван Лам «На границе государства: коренные народы и самоопределение» (англ. «At the Edge of the State: Indigenous Peoples and Self Determination»), которую он посвятил проблемам малых народов и возможности их самоопределения. В этой работе рассматриваются несколько стратегий взаимодействия угнетаемых национальных меньшинств для полной реализации их прав на самоопределение: от культурной автономии до полной сепарации[[84]](#footnote-84). В книге обосновывается необходимость коренных народов в защищённом анклаве, если они хотят сохранить свою культуру и выжить в гомогенизирующей власти современного государства с его стремлением к интеграции и централизации. Одна из главных проблем самоопределения заключается в том, что идентичность, основанная на рождении, является краеугольным камнем политического сообщества, и попытка организовать государственное сообщество с учётом своей идентичности с этническими характеристиками и исключением других этнических групп может не достичь хорошего результата. Точка зрения территориальной близости, основанная на недифференцированном правлении большинства, также создает этнически исключающее государство.

Таким образом, в рамках данного параграфа было рассмотрено, что процесс нациестроительства и связанные с этим процессы в виде национализма, сепаратизма, этнического самоопределения, имеют в своей природе сложившиеся конструкты, находящиеся под большим влиянием социальных факторов. Сами нации, сформированные окончательно по большей части в эпоху модерна под тяжестью достижений индустриализации и распространения различных общественных теорий, распространившихся в массы, искали инструмент для того, чтобы легитимизировать свою власть на занимаемых ими территориях и в этом им помог национализм, закрепивший власть национальных государств и сокрушивший большинство слабых и устаревших для того времени империй. Свою роль сыграли также ирредентизм и возникший в обществах этнических меньшинств многих стран запрос на этническое самоопределение выразителем идей которых стали 14 пунктов Вудро Вильсона и Декларация ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Эти моменты дали почву для развития сепаратизма и автономизма в уже сформировавшихся национальных государствах, что приводит к пересмотру текущих взаимоотношений между центром и периферией в рамках одного государства.

В заключение данной главы отметим, что социальный конструктивизм деятельно рассматривает вопросы, связанные с этническим самоопределением в рамках международных отношений, в связи со следующими факторами:

1) Первое место в качестве причин для возникающих этнических противоречий, этногенеза и этнического самоопределения занимают социально-культурные парадигмы, что показывает их искусственную природу, созданную в следствие человеческих отношений.

2) Большое значение в социальном конструктивизме играет исследование дискурса, исторической памяти, взаимодействие в рамках сетевых сообществ, выстраивание дихотомии «мы» - «они», позволяющих проанализировать с помощью данных инструментов процессы, связанные с сепаратизмом и этническим самоопределением.

3) Одним из главных критериев для конструктивистов является понятие социального конструкта. Им являются все вынесенные в заглавие последнего параграфа термины и общество с его отношениями в целом, позволяющие нам исследовать с помощью этой методологии вопросы, связанные с национализмом и сепаратизмом.

4) Социальный конструктивизм имеет важное значение для понимания многих социальных явлений и процессов. Он помогает объяснить, почему различные группы людей могут иметь различные представления о том, что является реальным и правильным, и почему социальные нормы и институты могут меняться со временем и в разных культурах, что также является полезным в изучении проблем сепаратизма и этнического самоопределения.

# **Глава 2 Компаративный анализ хорватского и сербского самоопределения на Балканах**

*«Слобода или смрт!»*

*Один из главных антиосманских лозунгов XIX-XX веков*

Данная глава представляет компаративный анализ рассмотрения эволюции сепаратизма и сербского и хорватского самоопределения в разных районах Балканского полуострова. Первый параграф рассматривает явление и предпосылки актуализации сепаратистских движений, конфликтов и элементов этнического самоопределения в поздней СФРЮ. Второй параграф посвящён рассмотрению эволюции сепаратизма в Косово. Третий параграф представляет собой рассмотрение истории регионализма и сепаратизма Воеводины и текущее состояние местных движений. Четвёртый параграф рассматривает схожие процессы в хорватских Истрии и Книне. Пятый параграф анализирует процессы автономизма и сепаратизма в Санджаке. Заключительный шестой параграф посвящён определению основных черт сепаратизма и этнического самоопределения меньшинств в ранее рассмотренных регионах и конструирующих их элементов.

Исторически большая часть балканских конфликтов была связана с воплощением «великих» идей, будь то сербов, хорватов, албанцев, болгар, греков, румын. Все эти народы видели своё возможное государство в куда больших границах, чем простая зона расселения тех или иных этносов. Зачастую территории в силу исторического процесса явились не моноэтничными, а мультинациональными, что создавало и создаёт почву для продолжения и существования конфликтов между Балканскими странами, частным случаем которого является сепаратизм отдельных народов против своих государств.

## **2.1 Предпосылки актуализации темы сепаратизма в поздней СФРЮ**

Поздняя социалистическая Югославия окончательно оформилась после принятия конституции 1974 года, которая значительно расширила права существовавших автономий – республик и краёв, сделав серьёзный шаг от относительно централизованной федерации к конфедерации. Конечно, платформа для этого была создана и до этого, на базе автономистских реформ «социалистического самоуправления» Э. Карделя, которые он начал активно проводить с 1966 года, когда смог оттеснить А. Ранковича с должности вице-президента СФРЮ. Кардель стал автором конституции 1974 года, плотно закрепившей курс на дальнейшую децентрализацию внутри Югославии. Под конец жизни (умер 10 февраля 1979 года) он многое переосмыслил в своих воззрениях, и в частных беседах Кардель говорил, что «наша система страшна и ошибочна»[[85]](#footnote-85). Публично об этом он сказал на XI съезде СКЮ, о том, что курс реформ, проводимый с 50-ых годов, был неверен и ситуация в стране ухудшается, приближаясь к революционной ситуации[[86]](#footnote-86).

Сам бессменный лидер СФРЮ Иосип Броз Тито ненадолго переживёт одного из главных идеологов югославской децентрализации и скончается 4 мая 1980 года, оставив после себя политическое завещание, по которому после его смерти пост Президента федерации был упразднён, а главы Президиума СФРЮ и Председатели СКЮ стали традиционно сменять друг друга в порядке очерёдности республик и автономных краёв. Это решение, фактически окончательно лишившее федерацию единоначалия в критической ситуации конца 80-ых годов, де-факто парализует весь государственный аппарат, который окажется не готовым к испытаниям нового времени[[87]](#footnote-87).

Посттитовскую Югославию продолжили поражать экономические проблемы, доставшиеся ей в наследство от предыдущего руководителя. В 1983 году югославское правительство фактически признало, что взятый объём долгов слишком большой и без дополнительной помощи страна не сможет полностью его выплатить, после чего контроль за новыми долгами и кредитами Югославии перешёл в руки функционеров из МВФ. В ходе масштабных реформ Международного валютного фонда уровень жизни простых югославов опустился приблизительно на треть. В этом же году, противясь массовой приватизации, предлагаемой МВФ, югославское правительство предпринимает решение запустить печатный станок и пустить на покрытие долга часть золотовалютного резерва. Все эти действия привели к увеличению инфляции в федерации, а югославский динар с 1979 по 1985 год обесценился на 90%, по республикам прокатилась череда безработицы, которая в среднем по Югославии составила 14% (минимум – Словения с 1%, максимум – Косово с 50%). В декабре 1989 года Союзное исполнительное вече под премьерством Анте Марковича предлагает Скупщине СФРЮ пакет экономических мер, которые должны были помочь справиться с усиливавшейся тогда гиперинфляцией (к этому времени она уже превышала величину в 2800%)[[88]](#footnote-88).

Меры, предлагаемые федеральным министром, включающие в себя создание единой налоговой системы, создание единого федерального рынка продукции и самое главное – создание конвертируемого динара, привязанного к немецкой марке, привели к неоднозначным результатам. Создание конвертируемой валюты позволило нарастить запасы иностранных денежных знаков в стране, при их вытеснении с югославского рынка, в то же время индекс потребительских цен в 1990 году продолжил расти, достигнув значения в 130% от 1989 года, производство стало стремительно сокращаться (на 10% в сравнении с 1989 годом, с ужасными перспективами по ещё большему закрытию предприятий в следующем году).[[89]](#footnote-89) Югославские предприятия не выдерживали конкуренции с мировыми игроками и были вынуждены банкротиться[[90]](#footnote-90).

Уже в начале 1991 года крупнейшие югославские экономики (Словения, Хорватия, Сербия) фактически приостанавливают выполнение указаний федерального правительства, стремясь решить проблемы, вызванные реформами А. Марковича[[91]](#footnote-91). В крышку гроба единых югославских экономики и пространства стала забивать внешнеполитическая ситуация в Европе, череда Бархатных революций в странах ОВД и фактическая аннексия ГДР Западной Германией. Эти события поставили под вопрос необходимость внешнего поддержания существования Югославии в виде льготных кредитов, в то время как немецкий истеблишмент увидел для себя новую платформу для расширения жизненного пространства за счёт западных югославских республик. Так, именно под давлением ФРГ Словения смогла получить быстрое дипломатическое признание, несмотря на незаконность действий местных властей, а Хорватия получила поддержку в своём возможном военном «раздружении» от Белграда. Именно из-за этого, по мнению некоторых исследователей, фактически провалились переговоры между главами республик в 1991 году в вопросе о будущем Югославии. Фактически СФРЮ окончательно распалась летом этого же года после действий нового председателя президиума СФРЮ Стипе Месича по уничтожению остававшихся связей между югославскими республиками и начале войны в Хорватии[[92]](#footnote-92).

Прошедшая после этого масштабная гражданская война между различными частями Югославии и закрепившийся после этого статус-кво фактически не решили всех проблем участвовавших в ней национальных групп, а этнический фактор по-прежнему является одним из основных видов идентичности проживающих на её территории народов. Единственный принцип, который так или иначе сохранился в отношениях между республиками – нерушимость старых административных границ, созданных ещё при Тито и ставших государственными границами новых образований.

Далее, в рамках поставленной в заглавие темы, мы более подробно рассмотрим существующие в XXI веке очаги сербского и хорватского самоопределения на постъюгославском пространстве, разной степени жизнеспособности и активности в описываемых бывших югославских республиках. Начать необходимо с наиболее острого и наиболее успешного проявления сепаратизма на территории бывшей Югославии, а именно с Косово.

## **2.2 Эволюция сепаратизма в Косово**

Социалистический автономный край Косово являлся одним из двух автономных краёв Сербии, имевших с 1974 года перечень полномочий во многом сопоставимый с обычными союзными республиками. В этот промежуток времени в крае проживало 77,4% косоваров, а сербское население медленно сокращалось, как в следствие экономических, так и демографических проблем, связанных с низкой рождаемостью сербов и высокой у албанцев.

Смерть маршала Тито практически сразу же стала развязывать руки сепаратистам во всех краях Югославии. Одними из первых себя здесь проявили и косовары, которым удалось добиться на VIII съезде Албанской партии труда от Албании начала оказания решительной поддержки, которая должна была привести к закреплению за Косово статуса полноценной югославской республики, с возможностью в дальнейшем создать полностью независимое государство. Албания помогала и до этого, например, именно благодаря ей в крае все 70-ые годы действовали террористические ячейки «Красного фронта» - проалбанской ирредентистской организации,[[93]](#footnote-93) однако количество помощи внутренним косоварским сепаратистам стало расти от года к году.

До 1982 года в Косово действовали 4 главных организации: «Движение национальное освобождение Косова» (с 1981 г.), «Марксисты-ленинисты Косова» (с 1976 г.), «Красный народный фронт» (с 1978 г.) и «Марксистско-ленинская партия албанцев в Югославии» (с 1978 г.). Каждая из организаций по-разному видела будущее края в его отношениях с Албанией, но их объединяла общая цель – создание в Косово независимой югославской республики. 7 февраля 1981 года описанные выше организации объединятся в «Движение за албанскую социалистическую республику в Югославии». Новое движение выступало за объединение всего населения с албанским меньшинством в Югославии (территория Косово, западная Македония, часть Санджака и Черногории) в единую югославскую республику. До 1985 года албанские незаконные организации существовали также и в Македонии, однако в этом году большая их часть объединилась в «Организационный комитет марксистов-ленинистов в Косове», ставшим одним из главнейших албанских движений в СРМ[[94]](#footnote-94).

Исследователи, в оценке идеологической составляющей описанных выше движений, сходятся во мнении, что марксизм не был для них приоритетным, а выступал лишь средством для достижения поставленной цели[[95]](#footnote-95). Именно поэтому, уже в начале 90-ых годов, практически все «марксистко-ленинские» партии местных югославских албанцев «поправеют» и перейдут на позиции либерализма, ставшего более конъюнктурно благожелательным. К одному из их «достижений» в описываемый период можно назвать вооружённый мятеж 1981 года в Косово, который привёл к масштабным столкновениям между сербским и косоварским населением. В дальнейшем, именно на фоне нарастающего противоречия между двумя народами в считавшейся в тот период самой либеральной республике Югославии – Сербии И. Стамболича, смогут возвыситься консервативно-националистические силы в СКС, консолидировавшиеся вокруг фигуры С. Милошевича[[96]](#footnote-96).

В это же время на протяжении всех 80-ых годов проходило «этническое замещение» Косово, из которого стали массово бежать местные сербы. Неспособность местных властей обеспечить порядок в крае и прекратить притеснения сербского населения в Косово, вызвала вспышки сербского национализма, усиленного справедливыми возмущениями прибывавших сербских беженцев. Одним из его выразителей можно назвать «Меморандум» Сербской Академии наук от сентября 1986 года. Они писали следующее:

«Сербскому народу весной 1981 г. объявлена на самом деле специфическая, но открытая и тотальная война, подготовленная в разные периоды административными изменениями. Проводимая с умелым применением различных методов и тактик, с разделением ролей, при активной, а не только пассивной и не очень скрываемой поддержке отдельных политических центров в стране – более губительная, чем та, которая приходит от соседей – эта открытая война, которой мы все еще не глядим прямо в глаза и которую не называем ее настоящим именем, раскручивается уже почти пять лет… Насилие, которое веками прореживало сербское население КиМ, сейчас, в наше время, получает свое неумолимое завершение. Выселение сербов из Косова и Метохии в СФРЮ по своему объему и характеру превосходит все предыдущие этапы этого великого исхода сербского народа … за последние двадцать лет Косово и Метохию оставили около 200 тыс. сербов. Меньше, чем за десять следующих лет, если положение дел существенно не изменится, то сербов в Косове больше не будет, а «этнически чистое» Косово, эта недвусмысленно высказанная цель великоалбанских расистов, закрепленная еще в программах и акциях Призренской лиги 1878–1881 гг., будет полностью претворено в жизнь[[97]](#footnote-97)».

Большую роль в деятельности косовских сепаратистов занимала фигура Ибрагима Руговы, бывшего члена СКЮ и президента Союза писателей Косово. Активно в политику он вошёл в 1988-1989 году, на фоне масштабной забастовки косоварских шахтёров, первоначально выступая за создание на территории края югославской республики. И. Ругова сильно радикализировался после принятия поправок в сербскую конституцию, ограничивших автономию края. На фоне этих событий он выходит из состава партии и в этом же году основывает Демократическую лигу Косово. В 1991 году эта организация проводит незаконный референдум о провозглашении на территории края республики, в котором принимали участие только албанцы (но не все, т.к. некоторые продолжали поддерживать проюгославский курс и сотрудничество с Белградом).

В следующем году И. Ругова на таких же непризнанных выборах становится президентом Косово. Косовары начинают создавать новые системы власти, параллельные существующим, состоящие исключительно из албанцев. Большая часть периода 90-ых годов связана с теневым противостоянием косоварской оппозиции и белградской администрации. Сам Ругова придерживался принципа ненасильственного сопротивления Ганди. Такой курс был в это время главенствующим в среде косовских сепаратистов.

Ситуация начнёт меняться после создания Армии освобождения Косово (АОК), развернувшей с 1996 года военные и террористические действия против сербской администрации и полиции. Ситуация усугубилась к 1998 году, в результате чего в край 28 февраля были вынуждены войти войска. Умело используя поддержку со стороны западных медиа, в инфополе получили большое распространение свидетельства преступлений совершённых против косоваров милошевским правительством[[98]](#footnote-98). Такое оправдание использовал, например, НАТО перед началом операции «Союзная сила» 1999 года, в ходе которой войска альянса начали бомбардировки городов и военных объектов СРЮ в нарушение позиции ООН. И хотя первоначально югославским войскам сопутствовал успех и им удалось разгромить большую часть позиций АОК в Косово, окончательного контроля над краем установить не удалось. Операция НАТО завершилась подписанием 9 июня Кумановского военно-технического соглашения, по которому с территории края выводились войска и силы МВД Югославии, на чьё место приходили миротворцы из KFOR.

После окончания боевых действий часть косовских беженцев стала возвращаться в свои дома из временных лагерей, размещённых на границе с Косово на территории Албании, Македонии и Черногории.

17 февраля 2008 года парламент Косово принимает декларацию о независимости, состоящую из 12 пунктов, которую бойкотировали сербские представители. Первоначальная волна признаний Косово скоро прекратилась, а в последнее время под давлением Сербии проходит обратный процесс отзывов признания независимости[[99]](#footnote-99). Отметим, что большая часть стран, входящих в ООН, никогда не признавала Косово в качестве независимой республики, ссылаясь на тот факт, что акт независимости проходил под давлением западных держав и противоречит как международному праву, так и сербскому законодательству. Подобный случай может стать прецедентом для сепаратистов в других государствах и создать общую угрозу международной безопасности[[100]](#footnote-100). Примечательно, что за исключением БиГ (из-за позиции Республики Сербской) и Сербии, все прочие бывшие югославские республики признали независимость Косово.

10 октября 2008 года Сербия обратилась в Международный суд в Гааге с вопросом о том, было ли законным решение косоваров о создании своей республики в то время, когда регион фактически находится под международной оккупацией. Суд ответил, что международное право не содержит «запрета на провозглашение независимости» [[101]](#footnote-101).

В отрыве от естественного вопроса территориальной целостности государства и контролирования территории, территория края имеет историческую важность для Сербии, т.к. именно на этой территории произошла знаменитая битва на Косовском поле 1389 года, ставшая одним из важнейших государственных мифов государственности Сербии. Интересно, что некоторые исследователи приводят мнение, что С. Милошевич в середине 90-ых годов рассматривал возможность контролируемого процесса провозглашения независимости Косово, но с условием оставления за Сербией районов с проживанием сербского большинства и оставлением за ней мест исторических памятников, крупнейшим из которых является, естественно, Газиместан[[102]](#footnote-102).

В первые годы после провозглашения независимости с албанской стороны велись разговоры о том, что они готовы передать сербские районы с сербским населением, в обмен на присоединение долины Прешево, обладающей преимущественно албанским мусульманским населением[[103]](#footnote-103). Подобная ситуация фактически бы откатила территориальные изменения двух административных субъектов Югославии, которые произошли с санкции Тито в 50-ые годы с целью смешения населения в республиках. Подобное соглашение Сербии невыгодно, т.к. если обмен случится, то Белград автоматически признает за Косово статус независимого государства.

Несмотря на этот факт в 2019 году Вучич в целом поддержал подобную инициативу, предложив следующий план обмена территориями: территории долины Прешово, находящиеся на юге Сербии отошли бы к самопровозглашённому Косово, тогда как районы Северного Косово (в виде муниципальных округов Звечан, Зубин-Поток и Лепосавич, а также северной части округа (и города) Косовска Митровица) перешли бы под сербский контроль[[104]](#footnote-104). На это предложение поступил отказ с косовской стороны, т.к. обмен проходил не 1 к 1, а в большую сторону для сербов. Отметим, что к этому времени косовское правительство смогло уже окрепнуть, в сравнении с первыми годами после обретения независимости в конце 00-ых годов.

Против обмена выступали также сербские общественные силы, в лице оппозиционных партий и сербской православной церкви. Германия и Франция также категорически отреагировали на предложение Вучича, т.к. подобное соглашение может создать прецедент пересмотра границ в других частях Балкан, в первую очередь в БиГ[[105]](#footnote-105).

В данный момент косовары составляют абсолютное большинство текущих жителей самопровозглашённой республики (95%), также они занимают практически все государственные посты (особенно на фоне демонстративного ухода с государственной службы многих сербов в 2022 году[[106]](#footnote-106)). Отметим, что местное самоуправление, которое должно было быть создано в виде Сообщества сербских муниципалитетов по Брюссельским соглашениям, до сих пор не функционирует, что приводит к периодическим протестам сербского населения (последнее из которых происходило зимой 2022 - 2023 годов[[107]](#footnote-107)).

ЕС планомерно давит на Сербию в вопросе признания независимости Косово и его вступления в ООН в качестве полноценного государства. Сербия, которая с 2005 года ведёт переговоры о вступлении в организацию, а с марта 2012 года является кандидатом на вступление в ЕС, рано или поздно должна будет пойти на этот шаг, если будет продолжать курс на вступление в союз. В марте 2021 года Европейский парламент принимает решение о том, что нормализация отношений между Приштиной и Белградом является «приоритетом и требованием для вступления в ЕС»[[108]](#footnote-108), что шло в прямое противоречие с теми переговорами и результатами, что были достигнуты в 2013 году при подписании Брюссельских соглашений.

На фоне возникшего кризиса с сербским меньшинством в Косово, который произошёл в 2022 году, Брюссель, при поддержке Германии и Франции, предложил новый план соглашения между Приштиной и Белградом, при котором последнему не нужно с одной стороны признавать независимость Косово, с другой же – не мешать его вступлению в ООН и другие международные ассоциации. Если же предложенный план не будет оформлен, то европейский городовой уже подготовил свою «дубину» - отмену инвестиций в и так не самую богатую экономику Сербии, а также приостановку дальнейшего сотрудничества по вступлению Сербии в ЕС.

В текущих обстоятельствах – дело времени, когда западным политическим игрокам удастся всё-таки дожать Белград в его отношениях с самопровозглашённой республикой, т.к. Сербия понимает, что новую войну с НАТО, являющегося фактически гарантом независимости Приштины, республика не сможет выдержать, а поддержание статус-кво не устраивает США и европейских игроков в лице Германии, Франции и Великобритании. На сегодняшний день Косово — это фактически единственный случай успешной ревизии государственных границ постъюгославского пространства, которые вышли за пределы административных границ республик по Конституции 1974 года и тех, чтобы у них в момент распада СФРЮ в 1991 году[[109]](#footnote-109).

Отметим позицию сербского народа, который стал более критично относиться к ЕС и возможному вступлению Сербии в этот союз. Особенно показателен опрос 2022 года[[110]](#footnote-110), на котором 48,8% сербов высказалось уже против вступления их страны в ЕС. При этом доля несогласных резко росла до 79,6%, когда респондентам задавали вопрос «Если признание независимости Косово было условием вступления в ЕС, считаете ли вы, что это условие следует принять?». Данные опроса показывают принципиальную важность косовского вопроса для сербского населения, который, как казалось, в течение 10-ых годов постепенно отходил на второстепенные роли в сербско-европейских отношениях.

Албания в рассматриваемой проблеме полностью поддерживает независимость Приштины от Белграда. В апреле 2015 года премьер-министр Албании Эди Рама заявил: «Объединение Албании и Косово неизбежно, будь то в будущем, Европейский союз или за его пределами[[111]](#footnote-111)». В апреле 2017 года министерства иностранных дел Македонии и Сербии обвинили Тирану во вмешательстве в дела республик после того, как лидеры всех албанских партий региона провели общую встречу в Тиране. На базе этого собрания была подготовлена «Тиранская платформа», которая поддержала борьбу албанцев за их права в бывших югославских республиках. Главным её тезисом было объединение всех албанцев в единой координации, с возможностью их дальнейшего воссоединения[[112]](#footnote-112).

Самопровозглашённая республика также укрепляет отношения с Тираной. Например, 13 апреля 2023 года Приштина открыла границы на свободный въезд с Албании[[113]](#footnote-113). Де-факто – это один из первых шагов к дальнейшему упразднению контроля за границей, о чём Эди Рама говорил ещё в 2020 году на совместном заседании правительств Тираны и Приштины – «Наша цель — упразднить границу между Албанией и Косово. Я считаю, что Министерствам внутренних дел обеих стран важно активизировать свою работу по обеспечению контроля пересечения границы в режиме реального времени, что позволило бы нам наконец открыть границу, не потеряв ни сантиметра земли...»[[114]](#footnote-114). Если учитывать, что уже в 2021 году Э. Рама говорил о том, что цель его политической карьеры – это объединение Албании и Косово, понятно, как будет продвигаться политика непризнанной республики дальше[[115]](#footnote-115).

Интересно, как менялось мнение самих косоваров в вопросе объединения с Тираной. В 2006 году, только 2,5% считали это уместным, тогда как 96% опрошенных желали получить независимый статус для республики. В 2010 году ирредентистские настроения выросли уже до 29,2%[[116]](#footnote-116). В 2021 году число желающих объединиться в Косово выросло до 80%[[117]](#footnote-117).

Можно сказать, что во взаимоотношениях Косово и Сербии происходит патовая ситуация – ЕС пытается додавить Белград фактически признать Приштину, тогда как внутри Сербии население всё сильнее радикализируется и выступает против любых соглашений о сдаче территорий, которые они считают своими. Положение сербского меньшинства в крае также актуализируется в политическом пространстве Сербии. Маловероятно, что стороны смогут прийти к какому-либо компромиссу, который мог бы устроить все стороны и при этом не выглядеть как фактическое поражение той или иной группы. При этом ясен более важный вектор косовской политики – дальнейшая интеграция с Албанией, которая может быть произведена даже раньше окончательного разрешения косовского вопроса с Белградом.

## **2.3 Сепаратистская и автономистская история Воеводины**

Косово (вместе с примыкающей к нему долиной Прешево) – не единственный сепаратистский регион Сербии. Определённое влияние имеют регионалисты Воеводины, часть которых в своих программах также поддерживают увеличение автономии региона.

Сербское население на территории края начинает появляться с конца XIV века, когда последний оплот сербской государственности – Сербский деспотат, терпел череду поражений, пока не пал окончательно под натиском османских войск. Боясь вторжения турок, венгерское население стало массово мигрировать на север, тогда как опустевшие земли Венгерского государства, по соглашению с королём, были заняты сербскими беженцами, которые должны были стеречь границу от осман. С этого времени территория будущего автономного края становится этнически неоднородной[[118]](#footnote-118).

В течение следующих столетий сербы продолжали осваивать Воеводину, получая привилегии от венгерской короны. В 1790 году была создана ассамблея Тимишоары, которая потребовала выделения и создания отдельной автономной территориальной единицы для местного населения. Это требование в дальнейшем усилится во время «Весны народов» 1848 года, ставшего платформой для сербского баната на территории Австро-Венгрии. Примечательно, что историк Ранко Кончар считает, что именно автономизм Воеводины в последствии будет мешать построению будущих централизованных государств, будь то венгерскому централизму в XIX веке или сербскому в XX[[119]](#footnote-119). Меливой Беслин также согласен с этим утверждением и считает, что Весна народов стала тем толчком и событием, после которых Воеводина стала понимать себя в качестве отдельной единой территориальной единицы в отрыве от живущих в ней народов[[120]](#footnote-120).

В 1918 году территория Воеводины входит в состав Королевства сербов, хорватов и словенцев, лишаясь большей части территорий Баната, ставшего частью Румынии. При вхождении в состав нового государства Воеводина фактически теряет свой автономный статус, несмотря на большое число национальных меньшинств в регионе. В дальнейшем автономный край будет образован при Тито в составе Сербии сначала в ФНРЮ, а затем и в СФРЮ в 1974, в которой он получит ещё больше полномочий и автономии от сербского центра. Подобное увеличение полномочий находило противодействие в среде сербской интеллигенции. Так, в 1976 году была написана «Голубая книга», которая решительно критиковала предоставленную автономизацию региона и предлагала существенно её ограничить[[121]](#footnote-121).

В процессе политического распада Югославии голову также поднимали сепаратисты Воеводины, однако специфический национальный состав автономного края (9 крупных признанных национальных меньшинств при численном большинстве сербов и большим присутствием венгров) создал ситуацию, в которой общее взаимодействие между представителями других народов выражалось в поддержании автономного статуса региона, который в определённый период, после принятия конституционных поправок в Сербии 1989 года, пережил сильное урезание собственных прав внутри социалистической Сербии. Подобное стало возможным после усиления сербского национализма в республике, вызванного вооружённым выступлением албанцев в начале 80-ых годов и связанных с ним преступлений против сербского населения. Долгое время Воеводина в целом считалась оплотом С. Милошевича, после проведённой в крае антибюрократической революции 1989 года и прихода промилошеевских партийцев к власти (М. Кертеса, Р. Панкова, Н. Шиповаца, Р. Божовича) [[122]](#footnote-122).

Исследователи упоминают, что под страхом сербизации и прошедших массовых увольнений сторонников старой линии, из Воеводины стали уезжать несербские жители. Так, в Среме, жители которого были не сербами, после прошедшей по городу череды убийств, спешно стали покидать свои дома, переселяясь либо в Венгрию, либо в Румынию, а их места стали занимать беженцы из Сербской Краины и БиГ[[123]](#footnote-123). И хотя подобные эпизоды действительно были, не стоит преувеличить их значение, т.к. процент уменьшения национальных меньшинств (главным образом венгров) с середины XX века оставался практически неизменным – приблизительно 2-3% за каждые 10 лет, в течение которых проходили новые переписи населения. За последний период переписи, с 2011 по 2022 года количество венгров уменьшилось с 251136 человек (или 13% от общего населения Воеводины) до 184442 человек (или 10,5% от общего числа жителей Воеводины)[[124]](#footnote-124), а межэтническое взаимодействие в крае было по большей части мирным, особенно в сравнении с Косово[[125]](#footnote-125).

В крае действуют несколько этнических партий меньшинств, крупнейшими из которых являются венгерские. Наиболее популярной из них является Альянс воеводинских венгров, основанный в 1994 году и ставший третьей партией на местных выборах 2020 года, набрав 9,29% голосов и получив 11 мест в местной Скупщине, что является лучшим результатом для всех местных партий в Сербии. В 1990 году также было создано Демократическое сообщество венгров Воеводины, которое стало первой партией, защищающей интересы венгерского населения Сербии. Её члены избирались в Скупщину Сербии в 1990-х годах, были членами оппозиционного блока «Объединенная оппозиция Сербии» [[126]](#footnote-126).

Описанные партии, несмотря на этническую составляющую, выступают не за расширение или предоставление этнической автономии венграм, а за автономизм края от Белграда. Примечательно, что за автономию выступает и часть местных сербских политиков. Естественно, сепаратистские настроения присутствуют в крае, однако никто из действующих политических лиц не говорит об этом открыто или в своих речах не высказывает поддержку возможному отделению от Сербии. Во многом это произошло из-за того, что в 2002 году местный закон о самоуправлении стал более децентрализованным и допустил право на создание этнически неоднородных советов муниципалитетов советов по межэтническим отношениям, а полномочия самих муниципалитетов оказались значительно увеличены. Подобные позиции были закреплены в конституции Сербии 2006 года. Большой уступкой Белграда воеводинским регионалистам был также принятый в 2009 году Статут Воеводины, закрепивший за автономным краем своё правительство, местный парламент, передал в ведение региона отдельных элементов внешней политике региона.

Воеводина примечательна тем, что в крае сербское самоопределение несколько отличается от того, что присутствует у сербов в центральной Сербии. В последнее время именно сербские автономисты составляют основной костяк тех, кто хочет получить больше прав от Белграда. Вполне возможно, что в случае дестабилизации обстановки внутри Сербии, часть сил Автономного края Воеводины в лице сербских автономистов и венгерских политиков сможет воспользоваться этим и при поддержке ЕС[[127]](#footnote-127) восстановить свои полномочия, которые были у края по конституции 1974 года.

## **2.4. Анализ самоопределенческих движений в хорватских Истрии и Книне**

На сегодняшний день в Хорватии существуют две основных сепаратистско-автономистских группы – истрийцы (в границах одноимённого округа) и оставшиеся после войны сербы.

Республика Хорватия стала почти мононациональным государством после войны 1991-1995 гг. и этнической чистки, которая затронула сербское население в этот период. Доля сербов, которые были крупнейшим этническим меньшинством в республике, сократилась с 12% до 3,2% на основе переписи населения 2021 года в сравнении с довоенным временем[[128]](#footnote-128). Краина, которая была ранее известна как большая область компактного проживания сербов, теперь таковой не является, после прошедшего масштабного этноцида вызванного как боевыми действиями, так и целенаправленной политикой Ф. Туджмана.

Сербское население, которое осталось в Хорватии, по большей части живет в городах и разбросано по всей её территории, без промежуточных зон проживания. Единственным местом с компактным проживанием сербов является регион Восточной Славонии (часть Вуковара), где сохраняется локальная сербская община[[129]](#footnote-129). Подобное стало возможно из-за того, что именно на этих территориях боевых действий там не велось, а регион был передан в состав Хорватии мирно в 1996 году. Тем не менее этот район находится на периферии страны и не является притягательным центром для сербов, проживающих в Загребе или Далмации[[130]](#footnote-130).

В хорватской политической системе сербское население представлено несколькими политическими силами, одной из которых является СНС (Сербский национальный совет), созданный 19 июля 1997 года. У него нет какой-либо реальной власти или поддержки среди населения, и некоторые исследователи пишут о нём лишь как об одном из искусственных маркеров многонациональной политики хорватского правительства. Однако стоит отметить, что по хорватскому законодательству местные советы могут фактически функционировать в качестве органов местного самоуправления меньшинств, которые могут создать общий координационный совет, обладающий правом объединить их полномочия. СНС фактически и является таким органом, руководя девятнадцатью уездами с проживанием сербского населения[[131]](#footnote-131).

В том же году, что и СНС, была создана Независимая демократическая сербская партия (СДСС), которая фактически объединила как существовавшую оппозицию местной ячейке СДС, так и многих политических функционеров самой СДС, после её запрета. СДСС имеет более 10000 членов во многих частях Хорватии, преимущественно на землях бывшей Краины[[132]](#footnote-132). Стабильно с 2003 по 2020 год получала 3 сербских места по местам сербов, которые законодательно закреплены за ними в хорватском парламенте. Периодически входит в правительство ХДС, за что получает критику от других сил, в том числе в Сербии[[133]](#footnote-133).

Старые районы, где до войны жили сербы, до сих пор по большей части пустеют, поскольку беженцы из Краины предпочитают получить компенсации за свою собственность, которые выделяет им Евросоюз на реализацию подобной политики[[134]](#footnote-134). Какое-либо решительное изменение местной политики в текущих реалиях вряд ли осуществимо, особенно на фоне значительного сокращения сербского населения в поствоенное время (только с 2011 по 2021 год их численность по данным прошедших переписей сократилась с 4,4% до 3,2% с крайне неблагоприятным прогнозом в будущем). На сегодняшний день сербское население какой-либо опасности или угрозы для хорватского правительства не составляет. Более заметной «проблемой» представляются истрийцы (жители одноимённого полуострова).

Истрия представляет собой исторический пограничный регион расселения южных славян и итальянцев. Исторически истрийская идентичность стала формироваться ещё в эпоху её пребывания в составе Венецианской республики, в дальнейшем укрепилась в период владычества Габсбургской монархии на полуострове (1797 – 1918 года). Затем полуостров побывал в составе Италии до 1945 года, после которого, за исключением Автономной территории Триеста, был присоединён к Югославии. Большая часть региона вошла в состав Социалистической Республики Хорватия.

Итальянское меньшинство Хорватии является довольно немногочисленным (13783 человек по переписи 2021 года) и располагается концентрированно в рамках округа Истрия и частично в Далмации[[135]](#footnote-135). В целом, существующее меньшинство практически не имеет особой связи с Италией, к которой они не стремились, делая упор именно на региональную идентичность[[136]](#footnote-136). В это же время стоит отметить, что обозначаемую истрийскую идентичность имеют не только итальянцы, но и другие жители одноимённого округа (всего жителей Истрии на 2021 год насчитывалось 195237 человек). Обозначенные народы проживающие в регионе – хорваты, итальянцы и словенцы, создают местную «истрийскую идентичность», которая хотя и не является их первичной идентичностью (т.к. в переписи они обозначают себя в первую очередь по этнической составляющей), но занимает важное место в их повседневной жизни. Из-за того, что регион в послевоенное время был крайне мультинациональным и многоязычным без какого-либо ущемления оставшихся итальянцев, идеи национализма, в особенности хорватского, в нём никогда не преобладали.

Показателен случай того, что именно здесь ХДС полностью проиграл первые альтернативные выборы 1990 года[[137]](#footnote-137). Жители полуострова справедливо опасались того, что взятый хорватскими националистами курс на выход из Югославии принесёт больше вреда, чем пользы, особенно если Хорватия будет рвать отношения с другими югославскими республиками.

В начале 90-ых годов на этом фоне разгорелся конфликт между регионалистами, выступающими за свою собственную «истрийскую» культуру и идентичность, и националистами, считающими истрийцев полноценной частью хорватской культуры[[138]](#footnote-138). На фоне этого раскола идентичность жителей региона стала политизироваться и становиться полем для столкновения местных интересов с новым республиканским центром[[139]](#footnote-139). Истрийские регионалисты были не единственными, кто хотел бросить вызов федеральному центру (были схожие организации в Славонии и Далмации), однако именно здесь региональной партии Истрийской национальной ассамблее удалось крепко подчинить местное политическое поле своим интересам[[140]](#footnote-140).

В 1996 году Италия и Хорватия подписали «Соглашение между Итальянской Республикой и Республикой Хорватия о правах меньшинств, касающееся и ущемляющее интересы меньшинств», которое законодательно закрепило существование итальянского меньшинства в республике. В 2002 году был принят «Конституционный закон о правах национальных меньшинств Республики Хорватия», в котором были перечислены все меньшинства, присутствующие на территории Хорватии. Им предоставляется защита языка и культуры, культурная автономия и представительство в местных и национальных органах власти[[141]](#footnote-141).

После вступления Хорватии в ЕС, в 2014 году регион подключился к европейской программе «Еврорегионов без границ», получил свой офис в Брюсселе.

Крупнейшая политическая сила, выступающая с позиций «истрийской» идентичности является местная политическая партия «Демократическая ассамблея Истрии», основанная 14 февраля 1990 года местным политиком итальянского происхождения Иваном Паулеттой. На первых альтернативных выборах Хорватии, прошедших в том же году, партия решила не принимать участие, а поддержать местный Союз коммунистов, в результате чего Истрия стала одним из немногих регионов, где СКХ смог победить ХДС[[142]](#footnote-142). Однако уже на первых выборах в независимой Хорватии, прошедших в 1992 году, партия смогла уверенно дебютировать и победить во всех истрийских округах. Во времена Франьо Туджмана партия отстаивала право итальянцев на свой язык. В дальнейшем партия принимала участие в деятельности социал-демократических правительств и известной коалиции «Кукурику». Придерживается социал-либеральной идеологии и регионалистской направленности[[143]](#footnote-143).

Исследователи отмечают, что феномен «истрийства» является крайне старым, хорошо разработанным с культурной и повседневной точки зрения. Местная партия лишь смогла правильно использовать его для своих нужд, окончательно очистив его от различных сепаратистских взглядов, что позволило политически мобилизовать населения даже в период диктата националистической ХДС над практически всей Хорватией[[144]](#footnote-144). Возможно, что именно существование такого негласного противостояния и смогло закрепить успех партии в это время, т.к. используемые её стратегии строились на политической мобилизации против одной конкретной силы, угрожающей привычной жизни граждан[[145]](#footnote-145).

В данный момент в Истрии наблюдается процесс взаимного сотрудничества между различными этническими группами, а сепаратистские настроения практически не представлены.

## **2.5 Автономизм и сепаратизм в Санджаке**

Сегодняшний район Санджак располагается на территории исторической области Рашка, бывшей в своё время великой жупой, ставшей в 1217 году основой для создания Королевства Сербия. Из-за этого данный регион также могут называть сегодня и просто Рашкой. «Санджак» же обозначает турецкую административно-управленческую область[[146]](#footnote-146). В османский период эти земли находились под контролем боснийского пашалука, с 1790 года на территории был образован Новопазарский санджак. В это время Рашка подвергалась массовой исламизации, как в следствие добровольного перекрещивания части местного населения, так и миграции сербов в другие земли (к примеру, на север, в Венгрию, на территорию современной Воеводины). В 1912 году земли санджака были освобождены от османского владычества и поделены между Сербией и Черногорией в ходе первой Балканской войны.

Из-за большой исторической связи с Боснией в османский период, на территории исторического региона проживает самая большая бошняцкая община за пределами БиГ[[147]](#footnote-147). Важно отметить, что во времена Югославии и после, регион не имел какой-либо административной автономии. Сегодня этот район располагается на границе Сербии, Боснии и Герцеговины, Черногории и самопровозглашённой республики Косово. На территории региона присутствует большое количество средневековых памятников сербской культуры и религии, отсылающих к временам образования первых сербских государств.

Из 11 муниципалитетов исторического региона пять муниципалитетов (Биело Поле, Рожае, Плав, Плевля и Беране) расположены на территории Республики Черногория, а шесть муниципалитетов (Нови Пазар, Шеница, Тутин, Нова-Варош, Приеполье и Прибой) находятся на территории Республики Сербия. На данный момент на сербской территории проживают 153801 боснийцев (или 2,31% от всех граждан Сербии). Для сравнения в 2011 году боснийцев было 145278 человек (или 2,02% от всех граждан Сербии)[[148]](#footnote-148). На территории Черногории же их проживает 54032 (или 8,71% от всех граждан, данные за 2011 год)[[149]](#footnote-149).

Неблагополучная ситуация в регионе, а также иная религиозная принадлежность местного населения (преимущественно мусульманского) в сравнении с сербским и черногорским православным населением, создаёт почву для различных автономистских и сепаратистских идей. Отмечается, что местное исламское население плохо интегрировано в местное региональное сербское и черногорское общество[[150]](#footnote-150). В постъюгославское время среди существенной части населения усилились пантюркские настроения, а многие местные бошняки стали изучать турецкий язык для дальнейшей миграции в Турцию, которую они считают братской и более богатой страной[[151]](#footnote-151). В это же время нельзя сказать, что санджакские представители никак не участвуют в политической жизни Сербии или Черногории. Так, например, Расим Лияк, один из лидеров местных бошняков, был заместителем премьер-министра Сербии с 2012 по 2020 год.

С началом распада Югославии, в Санджаке стала активизироваться сепаратистская деятельность, группировавшаяся вокруг мусульманских общин и местной ячейки ПДД, находивших поддержку у мусульман в БиГ. В 1991 году местные политики начнут открыто выступать за независимость, и в этом же году новообразованный Мусульманский национальный совет Санджака проведёт местный незаконный референдум, на котором победит вариант с расширением автономии региона, которое могло бы в дальнейшем позволить присоединить регион к Боснии[[152]](#footnote-152). Участие в референдуме принимали только мусульмане. Данные действия не возымели каких-либо последствий после начала войны в самой БиГ.

В 1993 году, после принятия «Декларации боснийцев» в Сараево, местные мусульмане стали позиционировать себя именно в качестве бошняков[[153]](#footnote-153). В этой же декларации указывалось, что Санджак должен иметь свой парламент и судебную систему, отличную от сербской. В дальнейшем на территории Санджака политическую поддержку будет иметь антимилошевская оппозиция правящей в то время СПС, концентрировавшаяся вокруг фигуры З. Джиндича, вплоть до 2003 года, когда его убьют. В 2006 году черногорские бошняки в основном голосовали за независимость республики от Сербии[[154]](#footnote-154).

Белградский профессор Владимир Айзенхамер выделяет 5 причин, которые могут вызывать нестабильность в регионе на данный момент:

1. Бедность региона в сравнении с другими частями Сербии и Черногории, а также напряжённое экономическое состояние региона (по некоторым данным, до 30% местной молодёжи являются безработными);

2. Существующая религиозная напряженность между мусульманами и православным населением;

3. Политические интересы местных мусульманских партий;

4. Политическое влияние политической элиты Боснии и Герцеговины;

5. Внутренний конфликт между различными исламскими организациями[[155]](#footnote-155).

На сегодняшний день деятельность местных политических сил направлена на повышение автономии региона и закрепление за ним особого статуса наравне с Воеводиной. Отметим, что существует конфликт идентичности, между сербским, черногорским православным населением с одной стороны и мусульманским – с другой. Существование конфликта служит хорошей платформой для актуализации проблем самоопределения местного разношёрстного населения исторической области.

## **2.6 Выводы по состоянию сепаратистских движений и положению национальных меньшинств на постъюгославском пространстве**

В предыдущих четырёх параграфах были рассмотрены современные процессы сепаратизма и автономизма на постъюгославском пространстве в рамках протекающего в них хорватского или сербского самоопределения среди местного населения. Были проанализированы причины и факторы, которые определяют стратегию поведения национальных меньшинств при их взаимодействии с республиканским центром. В рамках этого параграфа будут проанализированы общие стороны и тенденции сепаратизма в рассмотренных балканских странах в XXI веке.

Можно сказать, что многие элементы постъюгославского сепаратизма имеют общие черты и причины возникновения. Это хорошо соотносится с тезисами 3 параграфа 1 главы данной работы, касательно того, что, вообразив себя нацией, жители региона начинают реализацию принципа национализма, который, по словам Э. Геллнера, предполагает совпадение национальных и государственных границ[[156]](#footnote-156). Согласно этому принципу местные национальные меньшинства оказавшись за пределами очерченных при Тито административных границ, ставших государственными, устремились к сецессии и ирредентизму со своей исторической родиной, чтобы национальные границы региона совпадали с государственными.

Все сепаратистские движения за самоопределение в рамках региона имеют в своей основе исторический корень, так или иначе связанный с османским завоеванием Балкан. Многие проблемы также вытекают из результатов прошедших Балканских войн начала XX-го века и Первой мировой войны, в ходе которых местное население фактически было поставлено перед фактом растущей экспансии со стороны Сербии, Болгарии и Греции, реализующих своих «великие проекты»[[157]](#footnote-157). Именно с этих времён берут своё начало сепаратизмы в Санджаке, Воеводине, а также находящиеся за рамками темы проблемы самоопределения исторической Македонии.

Следующим толчком к зарождению новых межэтнических противоречий, стала Вторая мировая война, в ходе которой разные стороны конфликта проводили масштабные этнические чистки, а многие народы оказались согнаны со своих привычных мест проживания. Так, например, из-за политики Тито, желавшего включить Албанию в состав Югославии, косовским сербам было запрещено возвращаться в свои дома, а за косовскими албанцами фактически были признаны их новые территории, которые они получили во время итальянской оккупации[[158]](#footnote-158). На правах победителя к Югославии перешёл практически весь полуостров Истрия, а также район вокруг города Задар вместе с ним, в то время обладавшим существенным итальянским меньшинством.

Последним толчком стали события распада СФРЮ, в ходе которого каждая югославская республика рано или поздно смогла получить независимость. Особенно сильно встали вопросы сербского и албанского самоопределения, чьи меньшинства проживали на территории нескольких уже независимых стран. Единственной бывшей югославской республикой, которой удалось избежать проявлений внутреннего сепаратизма, стала Словения, самая мятежная республика бывшей СФРЮ[[159]](#footnote-159).

В рассмотрении сепаратистских течений, можно найти интересную аналогию – какого-либо успеха они смогли добиться, лишь обладая поддержкой со стороны внешних сторон, которую чаще всего оказывала страна с тем же государствообразующим народом. Фактически единственный пример, когда внешнее вмешательство смогло лишь ухудшить положение проживающего в стране меньшинства – это война в Книне, в которой Сербия выступала одним из прокси-участников конфликта, по результатам которого сербское население Хорватии было сведено к минимуму. В других случаях – при всеохватывающей поддержке Албании в Косово или оказании помощи Венгрии местной венгерской общине в Воеводине[[160]](#footnote-160), удалось укрепить права местных национальных меньшинств в границах отдельных субъектов.

В Истрии, попытка вмешательства Хорватии в самопозиционирование региона, в краткосрочной перспективе (в течение 90-ых годов) привела к ужесточению и укреплению регионального дискурса, тогда как уже в среднесрочной перспективе (с позиций сегодняшнего дня) видно, что хорватское правительство в той или иной степени добилось благоприятных для себя результатов (практически для всех жителей Истрии по-прежнему главной чертой для самоидентификации является – этническая, а большая часть муниципалитета считает себя хорватами).

Также все рассмотренные сепаратистские случаи появились на фоне общего нарушения прав проживающих в стране меньшинств, в результате существующих или будущих запретов на получение образования на национальном языке, исповедания собственной религии, экономических проблем региона, права на приобщение к национальной культуре и т.д.. В некоторых примерах (регионализм Истрии или Воеводины) уменьшение и сглаживание приведённых выше проблем серьёзным образом маргинализировали популярность местных сепаратистских течений (усилив при этом регионалистские).

Одним из проявлений сепаратизма, присущего каждому рассмотренному течению на Балканах, которое предпринимало сколько-нибудь активные действия, является его сосуществование на том или ином этапе (например, в начале становления движения) с различными террористическими действиями, что можно было хорошо видеть во время взрывов, инсценированных албанцами против сербов[[161]](#footnote-161), создании концентрационных лагерей и самовольных расстрелов на этнической почве сербами, хорватами и бошняками в отношении друг друга[[162]](#footnote-162).

Большую роль в том, будет ли являться движение сепаратистским или регионалистским, имеет экономическое значение региона. Если регион обладает богатой промышленностью, развитой инфраструктурой или разработанными месторождениями дорогих ресурсов (как в случае с Истрией или Воеводиной), то большую популярность, по крайней мере на первых порах, будут получать регионалисты, выступающие за пересмотр отношений с центром и получения большей автономии. Центр в подобных случаях заинтересован в сохранении региона и идёт рано или поздно навстречу регионалистам и выполняет их требования. Если же регион, кроме стратегической ценности, не обладает описанными выше качествами, то появляется больший соблазн для применения силы и закрепления существующего статус-кво с помощью оружия (как это пытались делать в Книне, Косово или Прешево)[[163]](#footnote-163).

Роль Европейского союза в развитии или наоборот, противодействию сепаратизму в регионе, предстаёт крайне неоднозначной, а его официальная позиция меняется от страны к стране. Например, Брюссель может энергично выступать против сербского или хорватского самоопределения в БиГ[[164]](#footnote-164) (о чём более подробно будет сказано в рамках следующей главы), а на следующий день поддерживать путь Косово к независимости[[165]](#footnote-165), всё сильнее интегрируя его в структуру европейских институтов. Конечно, конечная цель ЕС понятна – включить в состав союза все оставшиеся территории Балкан, однако то, в каком виде это будет происходить, является тайной не только для жителей этих стран, но и для самих европейских бюрократов[[166]](#footnote-166).

Отметим, что рассмотренные в данной главе сепаратистские движения или положение тех или иных национальных меньшинств не являются одинаковыми в каждой из рассматриваемых стран, т.к. они имели свои эпизоды увеличения популярности и падения, связанных с актуальностью как внешней, так и внутренней конъюнктуры. Например, те же албанские сепаратисты в Косово имеют явно больше политической поддержки или ресурсов, чем сербы Книна. Между этим их объединяет общая цель – изменение существующих границ (как внешнеполитических, так и административных), которое могло бы лучше репрезентовывать национальное самосознание проживающего в регионе меньшинства в сложившейся реальности (совсем необязательно, что в объективном или конструктивном ключе)[[167]](#footnote-167).

Оглядывая общую картину, рассмотренную в этой главе, можно сказать, что пространство для этнических конфликтов и сепаратистских движений на Балканах крайне велико, а в некоторых её районах, преимущественно в западной части, присутствует хорошая перспектива для передела и пересмотра зафиксированных границ в течение следующих 30 лет[[168]](#footnote-168).

# **Глава 3 Компаративный анализ реализации этнического самоопределения и сепаратизма сербского и хорватского населения в Боснии и Герцеговине**

*Оставьте: это спор славян между собою,*

*Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,*

*Вопрос, которого не разрешите вы.*

*Александр Пушкин («Клеветникам России»)*

Данная глава представляет компаративный анализ политических стратегий самоопределения сербского и хорватского населения в Боснии и Герцеговине. Первый параграф посвящён анализу исходных позиций, с которыми боснийские сербы и хорваты входили в состав конфедерации Боснии и Герцеговины по Дейтонским соглашениям. Второй параграф главы рассматривает действия сербских представителей по защите своих интересов и самоопределения сербского народа в послевоенное время. Третий параграф анализирует аналогичные действия со стороны хорватского населения. В четвёртом параграфе с помощью методологии сетевого анализа рассматриваются новости, размещённые на главных страницах двух ведущих национальных партий – СНСД со стороны сербов и ХДС БиГ со стороны хорватов за 2022 год, для определения наиболее важных паттернов интересующих партий в данный период и какое место в данном ключе занимают вопросы самоопределения двух народов в репрезентации их главных политических представителей. Наконец, пятый параграф представляет анализ общих сторон сербского и хорватского самоопределения, сравнение выбранных тактик достижения поставленных задач главными этническими партиями двух народов и тех результатов, что им удалось добиться в поствоенный период.

## **3.1 Сербохорватские позиции в Боснии и Герцеговине до Дейтонских соглашений**

Босния и Герцеговина всегда была самой многонациональной республикой в составе ФНРЮ, а затем и в СФРЮ, за что получила неофициальное прозвище - «Югославия в Югославии». Она считалась самой «смирной» в вопросе этнических конфликтов среди других субъектов Югославии. Стоит отметить, что в БиГ традиционно термины nacija (национальность) и vjera (вера) использовались в качестве взаимозаменяемых, что отложило свой отпечаток на этнополитические связи в регионе[[169]](#footnote-169). Границы Боснии и Герцеговины практически равны тем, что были ей начерчены ещё на Берлинском конгрессе в 1878 году и существовали до начала диктатуры 6 января в Югославии в 1929 году.

Согласно статье I Конституции БиГ 1974 года, республика определялась следующим образом: «Социалистическое демократическое государство и социалистически самоуправляемое демократическое сообщество трудящихся и граждан, народов Боснии и Герцеговины - мусульман, сербов и хорватов, представителей других народов и национальностей, что живут в ней, основанное на правительстве и самоуправлении рабочего класса и всех трудящихся, а также на суверенитете и равенстве народов Боснии и Герцеговины и членов народа и народности, которые в ней живут[[170]](#footnote-170)».

11 апреля 1989 года принимается поправка к республиканской конституции об отмене однопартийного строя и создании системы избирательных списков, предполагавшей существование многочисленных несоциалистических партий. 21 февраля 1990 года Скупщина Боснии и Герцеговины, на фоне случившегося за месяц до этого краха Чрезвычайного XIV съезда СКЮ, приняла закон о создании «многопартийности», который должен был регулировать проходившие в этом году выборы в Скупщину. Изначально националистическим партиям было отказано в регистрации, однако 12 июня Верховный суд БиГ отменил запрет, а 31 июля 1990 года была принята последняя поправка в старую социалистическую конституцию, позволявшую провести первые многопартийные выборы в республике в тех обстоятельствах, что произошли в реальности[[171]](#footnote-171). На фоне общего упадка в Союзе коммунистов БиГ и дистанцировании от них Белграда и левых демократов из СРСЮ победа националистической коалиции, состоящей из ПДД, СДС и ХДС БиГ, формально оформленной после выборов, была предрешена.

Далее обратимся к **Приложению 1**, в котором рассмотрены действия националистических партий в 1990-ые годы в Боснии и Герцеговине и позиции, которых они придерживались в этот период. В таблице приведены позиции трёх крупнейших партий БиГ того времени.

Сразу же после начала работы националистической Скупщины Боснии и Герцеговины в 1991 году в рядах правящей коалиции произошёл большой разлад, выраженный по существу в вопросе членства БиГ в новой реформированной Югославии. В конце весны 1991 года начались переговоры о будущем государственном союзе сербов, черногорцев и бошняков между боснийской делегацией во главе с Адилом Зульфикарпашичем и сербской - со Слободаном Милошевичем, закончившиеся в августе этого же года фактически ничем.

В недолгой деятельности объединённой националистической Скупщины Боснии и Герцеговины можно выделить два важных принятых документа Меморандум о суверенитете Боснии и Герцеговины от 12 октября 1991 года[[172]](#footnote-172) и Письмо о будущих намерениях Боснии и Герцеговины от 4 октября 1991 года[[173]](#footnote-173).

Профессор Никович пишет: «Оба этих документа, которые хотя бы временно регулировали государственный статус Боснии и Герцеговины отличались от того, что существовало в конституционной системе СФРЮ и фактически представляли акты отделения, а также были приняты некомпетентными органами, то есть Ассамблеей Боснии и Герцеговины, без участия сербских депутатов в её работе»[[174]](#footnote-174).

24 октября 1991 года проводится собрание сербского народа в Боснии и Герцеговине, а 9 января 1992 года была принята декларация о провозглашении Республики Сербской Боснии и Герцеговины. Боснийские хорваты также решают обособиться от федерального центра и создать 18 ноября 1991 года свой этнитет – Хорватское содружество Герцег-Босну (ХСГБ).

Отметим, что сербское и хорватское самоопределения имели схожие стартовые условия в момент подписания Меморандума о суверенитете Боснии и Герцеговины 12 октября 1991 года. Все элементы известной «триады Брубейкера» можно найти у обоих народов. Так, республика Герцег-Босна была провозглашена 12 ноября 1991 года, Республика Сербская – 9 января 1992. Оба народа имели «поддержку за рубежом» от представителей своих народов, Герцег-Босна от Туджмановского Загреба, Республика Сербская – от Белграда Милошевича[[175]](#footnote-175).

Оба государственных образования первое время контролировали около трети территорий бывшей СРБиГ. В дальнейшем, в ходе военных неудач боснийских хорватов, последние пошли на соглашение с бошняками и в результате Вашингтонского соглашения 1994 года образовали Федерацию Боснии и Герцеговины без каких-либо этнических анклавов, но с возможностью организации местного хорватского самоуправления, о чём будет сказано более подробно в 3 параграфе данной главы. Позднее в ходе Дейтонских соглашений 21 ноября 1995 года в состав конфедеративной Боснии и Герцеговины была присоединена Республика Сербская.

Отметим, что официально война в Боснии и Герцеговине завершилась церемонией подписания в Париже 14 декабря 1995 года мирных соглашений, в лице С. Милошевича, Ф. Туджмана и А. Изетбеговича, представлявших Югославию, Хорватию и Боснию и Герцеговину соответственно. Свидетелями выступили президент США Б. Клинтон, президент Франции Ж. Ширак, канцлер ФРГ Г. Коль, премьер-министр Великобритании Дж. Мейджор и Председатель Правительства РФ В. Черномырдин.

Сравнивая обе эти церемонии, можно заметить, что договор, подписанный в Дейтоне, вступал в силу незамедлительно после парафирования всеми участвующими сторонами и имел оперативное действие вплоть до подписания мирных договоров в Париже (статья II). Также участники Дейтонского соглашения признавали, что их согласие на обязательность соблюдения мирных соглашений выражалась парафированием этого договора (статья I)[[176]](#footnote-176).

Данный случай являлся довольно уникальным в истории международной дипломатии на тот момент, т.к. договор фактически заключился простым парафированием, а также тем, что несмотря на обязательность подписания итогового договора, оговаривалась точная дата окончательного заключения соглашений, после которых начинала действовать обязательная сила этих соглашений. Соглашения в Париже также содержали прямую отсылку к Дейтону, выраженную в статье I, в соответствии с которой стороны соглашались выполнять взятые на себя обязательства в подписанных ранее соглашениях[[177]](#footnote-177). В течение периода между Парижем и Дейтоном также была принята резолюция Совета Безопасности ООН 1022, которая подкрепляла подписанные соглашения, но и ставила перед сербской стороной ультиматум: если Белград будет саботировать подписание соглашений, то принятые ранее международные санкции будут продолжены в полном объёме, вплоть до того момента, пока боснийские сербы не покинут созданную зону разъединения.

Позиции сербской и хорватских делегаций на переговорах в Дейтоне кратко отражены в таблице **Приложения 2**.

Дейтонский процесс и заключённое соглашение можно охарактеризовать как элемент международного права. P. Кузманович в своём анализе заключённых соглашений пишет, что: «Дейтонское мирное соглашение - это акт международного права, поэтому можно утверждать, что Босния и Герцеговина образована в следствие международного, а не внутреннего права»[[178]](#footnote-178). В это же время М. Ачич в своём исследовании, посвящённому деятельности международных организаций в урегулировании конфликтов в Боснии и Герцеговины, не отрицая данного тезиса, пишет, что у соглашения имеется множество серьёзных проблем с реализацией, проведением договора и последующей ревизий, которая осуществляется вопреки нормам международного права[[179]](#footnote-179). Главным следствием этого является постоянное нарушение и изменение в одностороннем порядке ряда законов и деятельности БиГ во внутренней и внешней политике, совершённых командующим SFOR, верховным представителем по Боснии и Герцеговине.

Сам переговорный процесс проходил по инициативе и под сильным давлением США, в результате чего даже в качестве места подписания соглашения была выбрана американская база в Дейтоне. Всё это отложило сильный американский отпечаток на ход переговоров и конечный текст соглашения. Одним из пунктов соглашений стало также то, что обсуждения по заключению данного соглашения де-факто не должны возобновляться рассматриваемыми сторонами, что может косвенно служить о закреплении итогового американского варианта существования БиГ. И хотя церемониальная роль в реализации соглашений была отдана Европе и Франции, всем был ясен истинный дирижёр данных договоров, что в дальнейшем фактически вытеснил даже ООН из общего миротворческого процесса и роли гаранта соглашений.

Согласно договору, в регионе должен был остаться миротворческий контингент под руководством НАТО из 60000 военнослужащих, которым было необходимо предотвращать любые военные столкновения и следить за соблюдением соглашения. Этот контингент заменил миротворческую миссию при ООН, располагавшую примерно 38000 «голубых касок»[[180]](#footnote-180). Ведущую роль в боснийской политике начинает занимать Управление Высокого представителя, который должен был назначаться в соответствии с положениями, что были приняты советом Безопасности ООН, однако с течением времени управление стало получать всё больше полномочий в решении местных проблем[[181]](#footnote-181). Управлению Высокого представителя было поручено предотвращать военные действия и следить за военными аспектами соглашения. Де-факто соглашение пыталось максимальным образом использовать достижения политического администрирования, из-за чего Босния и Герцеговина стала конфедерацией, включающей федерацию и республику, три наиболее крупных народа, 5 уровней управления, 14 премьер-министров с их правительствами, что делает БиГ страной с наибольшим числом высокопоставленных лиц на душу населения в мире[[182]](#footnote-182).

Одной из главных проблем данного соглашения было то, что оно не дало в первое время ни одной из трёх этнических сторон полностью достичь поставленных целей: боснийские сербы так и не смогли получить какой-либо вид ассоциации с Югославией; боснийцам пришлось считаться с тем, что 49% БиГ будет находиться под крайне слабой властью федерального центра; боснийские хорваты же вообще лишились своей юридической территориальной автономии[[183]](#footnote-183). Однако именно такая цель и ставилась перед авторами Дейтонской конституции, для того чтобы попытаться проработать попытку сохранения некоего баланса между тремя народами, чтобы исключить абсолютной гегемонии одной этнической группы над другими. Отметим и то, что конфликт завершился в ходе военного вмешательства извне и массированных бомбардировок НАТО, что также наложило свой отпечаток на проводимую местными партиями политику,[[184]](#footnote-184) что будет более подробно освещено в следующем параграфе.

Современная Босния и Герцеговина возникла на платформе Дейтонских соглашений. Благодаря им удалось прекратить боевые действия, однако в это же время они фактически одобрили этническое разделение бывшей самой многонациональной республики СФРЮ. Де-юре это привело к разделению страны на федерацию Боснии и Герцеговины и Республики Сербской, де-факто на продолжение существования «раздружения» на бошняцкие, сербские и хорватские кантоны внутри этих образований, обладающие собственной национальной идентичностью. Неудивительно, что полностью работоспособное государственное образование в данном случае не было построено, а общим главой государства является не какой-либо единый представитель от страны, а Верховный представитель Боснии и Герцеговины, который вместе со своим управлением является инструментом осуществления протектората со стороны международных сообществ[[185]](#footnote-185). Возможности для этого были получены уже после заключения Дейтонских соглашений, а именно на основании «Боннских полномочий» 1997 года, что может ставить под вопрос общую легитимацию данных действий в рамках Дейтонской конституции.

Согласно Дейтонским соглашениям и принятым после них административным актам современная Босния и Герцеговина представляет собой ассиметричную конфедерацию, обладающей sui generus федеральной системой, стоящей на территориальном и этническом принципах[[186]](#footnote-186). Первый – закрепляет сосуществование федерации БиГ и Республики Сербской, второй – признает государственный статус трёх проживающих в них народов (бошняков, сербов, хорватов). Бошняки являются преимущественно мусульманами, сербы – православными, хорваты – католиками.

По данным переписи 1948 года, БиГ состояла из 44,29% сербов, 30,73% мусульман, 23,94% хорватов[[187]](#footnote-187). В 1991 году по данным последней переписи социалистической Боснии мусульман было уже 43,47%, сербов - 31,21%, хорватов – 17,38%, югославов – 5,54%[[188]](#footnote-188). Отметим, что существуют свидетельства о фальсификациях, к которым прибегали некоторые переписчики, чаще всего аффилированные с партиями, именно поэтому официальные цифры статистической службы необходимо понимать лишь приблизительно, рядом с опубликованными[[189]](#footnote-189). По данным последней проведённой переписи 2013 года – количество мусульман выросло до 50,12%, тогда как количество сербов и хорватов снизилось до 30,18% и 15,43% соответственно[[190]](#footnote-190). К ней тоже есть определённые вопросы, т.к. в число жителей БиГ также учитывались те её жители, что в ней уже либо не проживали, либо не жили в ней постоянно. Из-за того, что собирались лишь данные по бошнякам, сербам и хорватам, представители других народов заносились либо в графу «другие», либо в состав бошняков, что привело к манипуляциям в итоговых списках по этническим группам[[191]](#footnote-191).

В Боснии и Герцеговине существует две модели партийных лидеров, существующих в современном партийном этническом дискурсе страны. Первая модель включает в себя тех, кто так или иначе вышел из старой социалистической системы и смог адаптироваться к новой политической реальности, продолжая находится на грани левой повестки и необходимости отхода от этнических принципов в политике, либо тех, кто был связан с этими левыми послевоенными политическими организациями. Вторая модель включает в себя бывших диссидентов, либо новопоявившихся националистов, которые так или иначе взаимодействуют с правым политическим спектром, выступающим за необходимость дальнейшего этнического административного переустройства БиГ[[192]](#footnote-192).

В рамках этнического самоопределения, в силу большой роли этнического фактора в политике Боснии и Герцеговины, о чём будет более подробно сказано в следующих двух параграфах, большое значение будет уделяться анализу крупнейших политических партий сербского и хорватского народов, являющихся инициаторами подавляющего большинства действий, так или иначе связанных с этническим самоопределением боснийских сербов и хорватов. О подобном взаимодействии и монополизации партий этнических вопросов более подробно писали Ларс-Эрик Седерман, Андреас Виммер и Брайан Мин[[193]](#footnote-193).

## **3.2 Сербское самоопределение в Боснии и Герцеговине**

Республика Сербская – единственное территориальное образование и автономия, которая смогла появиться в ходе крушения СФРЮ в отрыве от сформированных в федерации административных границ, при этом сохраниться и получить признанный статус. В этом плане она отличается от многих других самопровозглашённых территориальных образований в виде Хорватской республики Герцег-Босна или автономной провинции Западная Босна в Боснии и Герцеговине, либо республики Илириды в Македонии. Достижение автономии позволило сильнее гомогенизировать сербское население в рамках БиГ и обособиться в рамках своей автономии от двух других народов республики – бошняков и боснийских хорватов[[194]](#footnote-194).

В целом, межэтнические конфликты в БиГ и прошедшая гражданская война привели к резкому изменению этнической структуры конфедерации, из-за чего сегодня практически нет областей, где не происходило бы доминирование одного из трёх народов. Эта ситуация сильно отличает довоенную Боснию, с её пёстрым населением и многоэтническим характером провинций, от современного состояния. Отметим интересную тенденцию, что в потерянные в 1995 году этнические сербские районы в Дрваре, Босанки Петроваце и Босански Грахово в ходе бошняцкого наступления и передачи этих районов в состав федерации БиГ стало довольно быстро возвращаться сербское население, из-за чего сегодня сербы продолжают иметь в данных районах этническое большинство и активное сообщение с сербами из Республики Сербской.

После подписания Дейтонских соглашений в Боснии и Герцеговине началось строительство новых органов власти и организация функционирования общих законов в рамках конфедерации. Подобный процесс лишения части суверенитета Республики Сербской проходил со скрипом, но довольно быстро смог привести к положительным результатам в виде начавшегося возвращения беженцев, свободы передвижения между городами конфедерации, проведения местных выборов[[195]](#footnote-195).

В ходе следующего десятилетия (1996 – 2006 гг.) организовывалась работа тех органов власти, что были закреплены Дейтонскими соглашениями, а также формировались новые структуры, в виде Конституционного суда, прокуратуры, единых вооружённых сил БиГ, министерства по здравоохранению и т.д.

В рассуждении о трансформации отношений Боснии и Герцеговины и Республики Сербской, нельзя пройти стороной роль Верховного представителя по Боснии и Герцеговине, что последовательно занимался централизацией конфедерации и приобщения РС к общему боснийскому знаменателю. Так, например, в 2001 году были приняты поправки в конституцию 1992 г. Республики Сербской, которые заменили пункт о «государстве сербского народа» на «территориальное боснийско-герцеговинское образование». Кроме политического давления со стороны Верховного представителя, своё слово сказал также Конституционный суд, посчитавший изначальные статьи главного закона РС как нарушающие права и свободы представителей двух других народов конфедерации – бошняков и боснийских хорватов. Сразу же после этого, ссылаясь на материалы переписи 1991 года, Баня-Луку вынудили предоставить представительство в органах власти Республики Сербской этим двум народам, несмотря на явно изменившийся этнический состав на территории автономии в сравнении с годом переписи.

Изменения и поправки в конституции Республики Сербской затрагивали также другие аспекты, например, полную передачу в вопросах обороны на федеральный центр, за исключением вопросов, связанных с правопорядком.

К ещё одному моменту вмешательства Верховного представителя в дела Республики Сербской можно назвать отстранение от должности президента Никола Поплашена в 1999 от националистической Сербской радикальной партии[[196]](#footnote-196). Тогдашний верховный представитель Карлос Вестендорп аргументировал это действие необходимостью проведения более умеренной политики по примирению общества.

С 1999 года округ Брчко с санкции Верховного представителя стал пользоваться особым самоуправляемым статусом, который формально закрепляет его частью обоих образований, но фактически – выводит за пределы их юрисдикций, но в границах Боснии и Герцеговины. Этим действием он поставил под удар Дейтонские соглашения, а также другие договорённости с сербской стороной, по которым округ должен был быть передан либо в полную юрисдикцию РС, либо частично в районах компактного проживания сербского населения. Заблокировав передачу Брчко, Верховный представитель де-факто разделил РС на две части, создав сложности для возможной независимости республики от БиГ[[197]](#footnote-197).

Подобное давление ещё сильнее политически консолидировало сербов, что можно увидеть по результатам прошедших выборов, на которых побеждали исключительно сербские партии.

Стоит сказать, что подобный «партийный национализм» наблюдается не только у сербов, но и у боснийских хорватов, о чём будет сказано в следующем параграфе, а также у бошняков. В стране фактически нет партий, которые бы не опирались на ту или иную группу и которые можно было назвать действительно мультинациональными. Даже Социал-демократическая партия Боснии и Герцеговины, преемница бывшего Союза коммунистов БиГ, хоть и позиционирует себя в качестве таковой, де-факто опирается на боснийцев и получает наибольшую поддержку именно в их среде.

Отметим, что практически всё время в политической жизни сербов, в прочем, как и бошняков с хорватами, доминировали различные этнические партии, которые прямо опирались в своей агитации и политике лишь на электорат своей этнической группы. На первом этапе послевоенной БиГ альтернативой им выступали лишь различные социалистические и посткоммунистические партии (например, описанная выше СДП БиГ), которым даже удалось на небольшой период вернуть себе власть, но в рамках общей поствоенной истории БиГ этот период можно назвать менее влиятельным в сравнении с периодом лидерства этнических партий. Начиная с середины 10-ых годов всё больше популярности приобретают различные либеральные и европейские партии, также пытающиеся позиционировать себя в качестве многоэтнических, например, Демократический фронт или Наша партия.

Большое влияние на политическую сферу сыграло введение 3-процентного барьера в рамках выборов в Боснии и Герцеговине, как на федеральных, так и на местных, что привело к затуханию некоторых старых маргинальных партий, а более крупным игрокам позволило сильнее консолидироваться в рамках политической жизни БиГ вокруг ядра своего электората.

Главная проблема партий в БиГ заключается в том, что все крупные партии так или иначе связаны с этническими группами, даже в том случае, когда они пытаются казаться максимально неэтничными (яркий пример – СДП БиГ)[[198]](#footnote-198), т.к. их электорат всегда обращает внимание на взаимодействие этих сил с различными политическими группами[[199]](#footnote-199). Упомянутые ранее Демократический фронт и Наша партия, которые можно отнести к новому эпизоду возникновения межэтнических партий, также имеют в себе руководящий национальный стержень – хорватский и боснийский, соответственно. Именно поэтому у стороннего наблюдателя может сложиться впечатление о большом количестве неэтнических партий в республике.

С течением времени многие партии адаптировались к новым условиям и идеологический аспект в них отошёл на второй план, уступив место различным лидерским стратегиям отдельных партийных представителей (чаще всего лидеров этих партий). Также декларация идей партии зачастую может расходиться с реальной практикой и теми позициями, которых партия придерживается на самом деле. Ярким примером здесь может служить СНСД, который значительно поправел с момента своего создания и был исключён за это из Социнтерна, а М. Додик всё чаще стал обращаться к националистической риторике, в отличие от времени конца 90-ых годов[[200]](#footnote-200). В **Приложении 3** дана краткая характеристика двух сербских партий, которые на определённом этапе существования РС являлись правящими: СДС и СНСД.

Республика Сербская подписала несколько соглашений об особых отношениях с Сербией в 1996, 2001 и 2007 годах для установления и укрепления между республикой и Сербий в области экономики государственного регулирования, науки, образования, туризма, окружающей среды, СМИ, прав человека[[201]](#footnote-201).

Интересен в данном аспекте и вопрос Косово. После незаконного провозглашения независимости края, скупщина РС приняла резолюцию, направленную на приверженность целостности Сербии и объявлении официального курса на то, чтобы помешать федеральному центру признать независимость Косово. Уже позже М. Додик в одной из своих речей заявлял, что как только Косово получит признание со стороны БиГ или кресло в ООН, то РС последует её примеру и объявит независимость[[202]](#footnote-202).

Отметим также вопрос двойного гражданства в Боснии и Герцеговине. Босния имеет соглашения о двойном гражданстве и с Хорватией, и с Сербией, в результате чего в конфедерации проживает большое число граждан соседних стран (хорватов – 16%[[203]](#footnote-203), в отношении сербов точных данных нет, однако известно, что 300000 сербских граждан живут в Республике Сербской[[204]](#footnote-204)).

Переговоры о двойном гражданстве БиГ и Сербии начались ещё в 1996 году, сразу же после заключения Дейтонских соглашений. Уже в 1997 году югославская скупщина ратифицировала договор, тогда как БиГ признал соглашение неконституционным, т.к. при его заключении не было получено подтверждения со стороны всех трёх народов[[205]](#footnote-205). В результате процесс затянулся до 2005 года, когда обе стороны смогли договориться по данному вопросу.

Исследователи указывают на то, что разделение БиГ на две обособленные части создаёт платформу для продвижения экономических интересов двух разных сообществ. Избранные демократическим путём элиты, за счёт опоры на интересы местных избирателей одной этнической группы, проводят ту политику, что отражала бы интересы именно этого этноса, а не государства в целом[[206]](#footnote-206). В результате подобную систему некоторые исследователи называют этнократической, в которой этнический принцип является решающим при распределении общественных благ[[207]](#footnote-207). Схожие процессы наблюдаются, как в РС, так и внутри федерации БиГ, где отдельные этнические представители лоббируют интересы лишь своего муниципалитета, даже при возможном ущербе другим регионам. Именно поэтому, если экономика и государственное региональное развитие служит чаще всего средством для объединения отдельных образований, в данном случае она лишь усиливает центробежные процессы внутри Боснии и Герцеговины.

Различают также направления и стратегии регионального развития внутри РС, в которой действует позднеюгославская и схожая с сербской система, и внутри федерации БиГ, в которой существует собственная региональная модель с существенным уровнем автономии кантонов[[208]](#footnote-208). Более децентрализованная модель местного развития в федерации БиГ существует в качестве одной из возможных компенсаций отсутствия у хорватов собственного этнитета. В это же время исследователи указывают на то, что, в силу бедности местных бошняцких кантонов, большую роль в местном развитии занимают различные федеральные программы, тогда как кантоны с хорватским большинством действуют более автономно в данном вопросе[[209]](#footnote-209).

РС при принятии своих экономических законов, не касающихся других кантонов конфедерации, действует полностью автономно, лишь в редких случаях закладывается возможность консультации с федеральным центром. Подобное проведение местной региональной политики также может служить одним из способов для закрепления существующей этнической сплочённости и самодостаточности РС как государственно-административного субъекта, что также влияет на самобытность самого населения республики.

Как упоминалось в **Приложении 3**, руководство крупнейших партий в Боснии и Герцеговине так или иначе опирается на институт сильных лидеров, компетентных в той или иной роли и совмещающие вместе с партийной должностью, также и государственную. В результате этого, несмотря на то, что зачастую этническое голосование по-прежнему является доминирующим в БиГ, внутри национальных партий на ведущее место выходит личностный характер голосования избирателей, когда они голосуют не за конкретную программу партии или её идеологию, а за тех лиц, что её представляют на самых верхних строчках партийных списков[[210]](#footnote-210).

Отметим, что Милорад Додик практически с момента прихода к власти проводит последовательную политику по укреплению отношений с Сербией и Россией, видя в них естественную поддержку для сохранения статус-кво Дейтонской конституции и значительной автономии РС в БиГ[[211]](#footnote-211). В это же время достаточно часто используются различные ирредентистские тезисы о необходимости объединения Республики Сербской со своим восточным соседом, зачастую в те моменты, когда федеральный центр пытается лишить боснийских сербов тех или иных привилегий[[212]](#footnote-212).

Таким образом, можно сказать, что самоопределение сербского народа на текущий момент сильно связано с отдалением от боснийского центра и желанием поддерживать в лучшем случае сложившийся статус-кво. В своём интервью «Politico» от 2018 года М. Додик заявил, что СНСД не будет организовывать референдум об отделении РС в качестве первого шага. Также он говорил, что не обсуждал данный вопрос вместе с В. Путиным на общей встрече, что проходила в том же году. В это же время он снова назвал БиГ «failed state» и сообщил, что в зависимости от действий как зарубежных, так и внутренних игроков вопрос об отделении может быть поднят в будущем и он не «исчезает» с текущей политической повестки конфедерации[[213]](#footnote-213). Однако в 2022 году риторика лидера СНСД стала вновь постепенно ужесточаться, и, например, 7 апреля 2023 он уже сообщил[[214]](#footnote-214), что «Республика Сербская станет независимым государством, потому что в Боснии и Герцеговине мы не можем быть частью региональных инициатив, которые могли бы быть нам полезны». В этот же день выступил с заявлением, что РС живёт как независимая держава и не потерпит изменение этого статуса[[215]](#footnote-215).

На сегодняшний день боснийские сербы также расходятся в своих воззрениях на будущее БиГ в сравнении с другими народами конфедерации (например, в вопросе о членстве в НАТО). Большую популярность занимают вопросы ирредентизма с Сербией. Представляется, что СНСД будет пытаться и дальше поддерживать существующий статус-кво и предпринимать шаги к изменению этого статуса только в тех условиях, когда почувствует угрозу для себя в виде изменения структуры РС и позиции сербов в составе БиГ, в чём может получить практически полную их поддержку.

## **3.3 Хорватское самоопределение в Боснии и Герцеговине**

Федерация Босния и Герцеговина разделена на десять кантонов с собственными представительствами и однопалатными парламентами. Несмотря на то, что за хорватами закреплён равный статус вместе с двумя другими главными народами БиГ, они по-прежнему не имеют собственного этнитета, несмотря на существование значительного количества муниципалитетов с их компактным проживанием, которые могли бы стать основой для подобного образования.

Стремление к получению собственного этнического образования заменило для большинства хорватских партий БиГ старую ирредентистскую идею объединения с Хорватией, однако даже такая более умеренная позиция вряд ли найдёт своё полное осуществление, в условиях современного политического климата Боснии и Герцеговины, а также довлеющего над ней внешнеполитического влияния западных стран. Вместе с этим, нельзя сказать, что боснийские хорваты в послевоенной БиГ просто сдались в стремлении законодательно закрепить существование нового образования внутри БиГ. Одним из проявлений антилоялистской политики к федеральному центру является создание параллельных органов власти и государственных институтов, крупнейшими из которых стали события 2001 и 2011 годов, о которых сказано подробнее в **Приложении 4**. Исследователи указывают, что переход к созданию параллельных институтов является продолжением политики попытки получения большей автономии от федерального центра, в условиях, когда более серьёзные попытки размежевания (в лице отделения от БиГ или создания третьего этнитета) становились всё более неосязаемыми и маловероятными[[216]](#footnote-216).

В отличие от сербов, проживающих в границах РС и смежных с ней территориях (преимущественно в западных муниципалитетах федерации БиГ – Босанки Грохово, Дрвар, Босански Петровац, Босански Крупа), хорваты не имеют единой границы своего расселения. Большая часть хорватского населения находится в трёх районах: Западная Герцеговина (центр расселения боснийских хорватов, где они являются подавляющим большинством), Посавина (северо-восточная Босния), Центральная Босния и Сараево[[217]](#footnote-217).

Подобное деление на группы, в силу географического фактора, оказывает влияние и на политику боснийских хорватов, особенно в вопросе организации автономий. Так, жители Герцеговины исторически были более радикальными в своих взглядах на взаимоотношение с федеральным центром. Именно здесь в своё время был центр Герцег-Босны, а в послевоенное время стал находиться центр сторонников создания нового этнитета (интересы которых, в том числе, представляет крупнейшая партия боснийских хорватов – ХДС БиГ).

Посавинские хорваты сосредоточились на проведении местной политики и уже фактически отказались от идей создания нового этнитета, но продолжают поддерживать необходимость проведения региональной и территориальной реформы в БиГ[[218]](#footnote-218). Жители центральной Боснии занимают смешанную позицию между двумя озвученными мнениями, с той лишь разницей, что они выступают за единую Боснию и Герцеговину, соглашаясь с федеральным центром по большему количеству вопросов[[219]](#footnote-219). В силу своего исторического статуса и места проживания самого большого числа боснийских хорватов, Герцеговина оказывает решающее значение в проведении хорватской политики в БиГ, а также формулирует основные нарративы, связанные с местным самоопределением внутри федерации.

В вопросе двойного гражданства отметим, что в 2011 году Босния и Герцеговина ратифицировала соглашение с Хорватией об этом, при активном лоббировании хорватского члена президиума БиГ Желько Комшича, благодаря действиям которого удалось ускорить процесс ратификации соглашения. За период 1991-2010 годов Хорватия одобрила 1 109 407 заявлений о получении хорватского гражданства. Из этого числа 678,918 имели гражданство БиГ на момент подачи заявления, в то время как 834,731 родились в БиГ[[220]](#footnote-220).

В **Приложении 4** проанализирована деятельность крупнейшей хорватской партии в Боснии и Герцеговине – ХДС БиГ, которая предпринимала активные шаги по проведению автономистской и сепаратисткой политики, в силу своего монопольного статуса среди хорватских избирателей. Ей же были организованы попытки создания параллельных федеральным органам региональных структур, упомянутых выше.

В разговоре о хорватском самоопределении, нельзя пройти стороной небольшой северный хорватский анклав, находящийся в Посавине, отделённый Республикой Сербской и округом Брчко от других земель федерации. Примечательно, что несмотря на первоначальную солидарность с ХДС и герцеговинскими хорватами в 1990-1991 годах, в годы войны местные хорваты разочаровались в главной хорватской партии и в 1993 году создают свою Ассамблею боснийской Посавины, выступающей за членство в БиГ, при организации собственной автономии. Во многом это происходило из-за того, что активных столкновений с бошняками в этом регионы у хорватов не было.

В дальнейшем, в ходе Дейтонских переговоров, требования посавинских хорватов фактически остались не услышаны, а представитель региона Крешимир Зубак в знак протеста покинул их, т.к. он «чувствовал, что хорваты продают Посавину, его родной район»[[221]](#footnote-221). Во многом из-за этого позиции ХДС в регионе ослаблены, а серьёзную конкуренцию ей на местных выборах представляют Новая хорватская инициатива или Хорватская крестьянская партия. При этом пост главы кантона всегда оставался за представителем Хорватского демократического содружества. Местные партии могут также иметь отдельную региональную направленность, например, Посавска страна, участвовавшая на выборах 2012 года и в своей программе, на первое место, поставившая важность сохранения региональной идентичности, в отрыве от этнической. Можно сказать, что несмотря на то, что посавинские хорваты в целом положительно смотрят на создание хорватской автономии, для них куда важнее автономия своего края, чем создание нового этнитета.

Отметим, что именно такая существующая градация в воззрениях у боснийских хорватов на взаимоотношение с Сараево и существенная их рассредоточенность по федерации, в XXI веке привела к тому, что идея выхода из состава БиГ почти ни кем из ведущих политических сил не воспринимается всерьёз, даже если они могут делать некоторые спорные заявления по тем или иным вопросам[[222]](#footnote-222). Создание автономии исключительно в Западной Герцеговине, в которой хорваты составляют подавляющее большинство, поставит под вопрос как автономию Посавины, так и 20-30% другого хорватского населения, рассредоточенного в других кантонах БиГ, на которые федеральное правительство тем более не пойдёт. Международное сообщество и Хорватия, как отмечалось ранее, стоят на стороне Сараево в данном конфликте и будут скорее давить на боснийских хорватов, чем на бошняков в вопросе переустройства БиГ.

Таким образом, можно сказать, что процесс самоопределения хорватов в Боснии и Герцеговине прошёл через несколько этапов: стремление к отделению, стремление к созданию своего этнитета и стремление к автономии. На сегодняшний день ведущие политические силы боснийских хорватов находятся на втором этапе, однако локальные хорватские лидеры в отдалённых от западной Герцеговины районах, например, в Посавине, куда более умеренны в своих требованиях. В это же время курс ХДС БиГ с момента её образования также стал более благожелательным к федеральному центру, несмотря на сохранение требования создания третьего этнитета. В это же время нельзя сказать, что борьба хорватов за самоопределение прекратилась, т.к. существует большое количество организаций, выступающих за изменение их статуса в БиГ, что также показывает заинтересованность данной темы серди простого населения.

## **3.4 Сетевой анализ партийных дискурсов СНСД и ХДС БиГ, используемых в новостном разделе официальных сайтов партий в 2022 году**

Одним из методов поиска дискурсов, преобладающих в сообщениях партий, является анализ сообщений, которые они выкладывают в виртуальное пространство. В качестве одного из таких источников могут служить партийные СМИ, в данном случае новостные разделы двух главных рассматриваемых этнических партий – СНСД от сербов[[223]](#footnote-223), ХДС БиГ от хорватов[[224]](#footnote-224), во многом создающие и репрезентирующие представления о самоопределении своих народов для своих избирателей.

Метод анализа сообщений партий, выкладываемых ими в открытое пространство, является довольно популярным, например, можно выделить работу Э.Д. Блазио «Популизм между прямой демократией и технологическим мифом», в которой исследователь проанализировал связь технопопулизма и итальянской политической среды, рассматривая высказывания некоторых итальянских политических партий (в частности «Movimento 5 Stelle» и «Lega Nord»), после чего пришёл к выводу, о наличии непосредственной связи технократических (в классическом виде) и популистских идей с авторитарными ценностями их электората[[225]](#footnote-225).

В рамках эмпирической части данного исследования, были рассмотрены все заявления СНСД и ХДС БиГ, которые они оставляли на своих официальных сайтах в новостном разделе за календарный 2022 год в промежуток между 1 января и 31 декабря, после чего были составлены графы с наиболее актуальными позициями и словами, которых они придерживались, и ставшими основными в их политическом дискурсе в этот временной промежуток.

Семантическая сеть была создана с помощью программ AutoMap и ORA. AutoMap позволяет обрабатывать собранные текстовые данные, применяя к ним процедуры удаления стоп-слов, символов, пунктуации, цифр, приведение слов к нижнему регистру, создания тезауруса. В свою очередь, ORA обработанные текстовые данные визуализирует. Размер узлов был определён по промежуточной центральности. Кластеризация создана на основе алгоритма кластеризации Лейдена.

Начать стоит с рассмотрения построенного графа сообщений для СНСД (**Приложение 5**). На нём мы видим семантическую сеть, имеющую в себе 6 сообществ. Из-за того, что партия имеет во многом персоналистский и лидерский характер, наибольшее влияние в полученной сети имеют концепты «Додик» и «Цвијановић», обозначающих двух самых важных лиц в партии на момент 2022 года, а также выборы, в которых они участвовали в данный период. Это можно увидеть также по связи «Цвијановић» и «гласао», а последнее в свою очередь соединяется с концептом «избора» («выборов»). Подобная связь может говорить о важности для партии прошедших в начале октября боснийских и республиканских выборов, на которых Цвиянович удалось победить и стать членом президиума БиГ от сербов. В это же время в рамках самого объёмного сообщества (10 узлов) сосредотачивается концепт взаимодействия партии с внешними акторами, находящихся снаружи РС. В вопросе самоопределения, примечательно, что «Изетбеговић» и «Чович» – фактические лидеры большинства этнических групп бошняков и хорватов соответственно, сосуществуют вместе с концептом «Вучић» (президент Сербии). Это может говорить о том, что боснийские сербы из СНСД рассчитывают на участие и взаимодействие в рамках «Дејтонски» («Дейтонские соглашения», «Дейтон») в том числе сербского лидера и Сербии, в частности.

Отдельное место во внимании партии занимают экономические аспекты. Хоть они и уступают по своему объёму другим крупным узлам, вокруг концептов «активности» и «энергия» сосредоточены важные инфраструктурные и хозяйственные аспекты, интересовавшие партию в данный период («гасовода», «изградња», «аеродрома», «вишак» - «трубопровод», «строительство», «аэропорт», «избыток»).

В рамках вопроса самоопределения боснийских сербов, на полученной сети интересно сообщество, посвящённое обозначению Республики Сербской, обозначенное светло-зелёным светом. Крупнейшим узлом в данном случае является «велика» («большой», «великий»). Интерес представляет концепт «друга» («другой»), который может говорить об обособлении СНСД и сербов от дел Боснии, т.к. они обозначены во внешнем поле.

Перейдём к рассмотрению второй сети посвящённой ХДС БиГ (**Приложение 7**). На ней мы видим семантическую сеть, имеющую в себе также 6 сообществ. Наиболее крупными из них являются сообщества, обозначающие дом (тёмно-зелёное сообщество) и Родину (светло-зелёное сообщество). В рамках этих сообществ и сети в целом, самыми крупными концептами являются «Bosna», «država», «domovina», «doma» («Босния», «страна», «родина», «дом»).

В отличие от СНСД в рамках хорватского самоопределения, мы можем сделать вывод о том, что хорваты ассоциируют Боснию со своей Родиной (это можно увидеть в концептах «domovina», «federacije» - «родина», «Федерация»). В это же время у хорватов есть и отдельный «doma», обладающий собственными концептами (например, «dogovor», «europska», «dopredsjednik» - «соглашение», «европейский», «вице-президент»). Данное взаимодействие можно трактовать двояко. С одной стороны, это можно воспринимать как-то, что боснийские хорваты видят свой дом, построенный фактически на европейских политических правилах и соглашениях, а также существование другого государства, которое может являться их домом (Хорватия). С другой стороны, это можно воспринимать как то, что боснийские хорваты позиционируют себя автономно от концепта Боснии и хотят закрепить этот статус, в том числе через договоры (концепты «dogovor», «dopredsjednik», «društva» - «соглашение», «вице-президент», «общество»). Оба концепта могут найти подтверждение в действиях партии в данный период.

Внимания заслуживает сообщество, выделенное оранжевым цветом, отвечающее за взаимодействие партии с внешними акторами. Интересно, что два других народа (выраженных в концептах «bošnjačke», «srbim» - «бошняки», «сербы») находятся в одном поле с концептом «drugim» («другой»), что может говорить о том, что хорваты самопозиционируют их независимо от себя, вне своего поля. Большое значение также имеет концепт «Dodik», т.к. он обозначает единственное лицо в рамках социальной сети, которое не является членом ХДС БиГ. Это можно объяснить большим взаимодействием, существующим между лидерами двух партий, обозначающее особое отношение в концептах друг друга.

Отметим также сообщество, включающее в себя всех высокопоставленных лиц боснийских хорватов - «dragan», «filipović», «Borjana». Это сообщество посвящено их работе в рамках федерации БиГ (концепты «FBiH», «funkcionira» - «ФБиГ», «работа»). Оно появилось на фоне всеобщих выборов в Боснии в октябре 2022 года. Примечательно, что упоминаются лишь партийные функционеры, члены ХДС БиГ, тогда как переизбравшегося представителя от хорватов Желько Кошмича в этом же году мы не наблюдаем.

В рамках общего взаимодействия дискурсов партий была построена мультимодальная сеть взаимодействия ХДС БиГ и СНСД (**Приложение 9**). В данной сети мы можем наблюдать крупнейшие слова, которые оказались общими для обеих партий. В рамках нашего исследования интересным представляется то, что обе партии соединяют концепт «другого» с «Дейтоном», обе партии упоминали в своих новостях своих лидеров (М. Додика и Д. Човича), для обеих партий важен концепт «Родины», который может здесь рассматриваться в качестве необходимости получения автономии или собственного политического самоопределения.

Также была построена сеть упоминаний официальных лиц крупнейших партий БиГ и Верховного представителя БиГ (**Приложение 10**) за 2022 год. На графе видно большое внимание, которое уделяется существующему конфликту между РС и Вп по БиГ, затмевающее собой другое взаимодействие между этими политическими силами.

Подводя итог построенным социальным сетям, рассматривающих собственную новостную репрезентацию действий партии в 2022 году, мы можем найти как общие, объединительные моменты, так и противоположные. Самым главным общим моментом репрезентации партий, является их фактическая обособленность от двух других народов проживающих в рамках БиГ. Большое внимание уделяется персоналистскому взаимодействию двух партий, т.к. у них у обеих есть концепты посвящённые и Драгану Човичу, и Милораду Додику. Определённое место во внимании партий заняли также прошедшие в начале октября всеобщие выборы в БиГ.

Главным концептом, который отличает позиции двух партий, является взгляд на Боснию. Хорваты так или иначе, считают её своей Родиной, тогда как у СНСД концепт Боснии вообще не является преобладающим, а собственное взаимодействие они видят внутри собственной существующей автономии. Отличается также взаимодействие с Европой, если у хорватов концепты, связанные с ней, так или иначе входят в поле «дома», то у боснийских сербов он опять же не смог стать сколько-нибудь преобладающим. В это же время СНСД серьёзно заботили экономические и хозяйственные вопросы собственной автономии, тогда как у ХДС БиГ мы не наблюдаем чего-то схожего.

Таким образом, мы можем отметить, что многие обозначенные тенденции во 2 и 3 параграфах этой главы смогли найти своё подтверждение в рамках построенных социальных сетей в собственной интерпретации на новостных порталах сайтов партий в 2022 году, а также внутри мультимодальной сети взаимодействия. В частности, подтвердилась большая роль персоналий в партиях, а также существование концепта обособленности одного народа от двух других, который присутствует у каждого по отдельности. Также в рамках вопроса самоопределения, видна позиция хорватов желающих собственной автономии, находящейся в составе БиГ, а у сербов – сохранение собственной.

## **3.5 Компаративный анализ результатов стратегий реализации сербского и хорватского самоопределения**

Как говорилось в параграфах 2, 3, 4 данной главы, исследователи отмечают, что большую роль в политической жизни БиГ играет аспект «лидера», которые выступают «паровозами» в партийных списках, а также медийной политической жизни страны. Их влияние начинает усиливаться с начала 00-ых годов, в конце которых крупные партии уже плотно ассоциируются со своими лидерами и являются ключевыми для избирателей (СНСД – Милорад Додик, ХДС БиГ – Драган Чович, ПДД – Бакир Изетбегович)[[226]](#footnote-226).

Схожими чертами лидеров СНСД и ХДС БиГ являются их активная поддержка со стороны своих этнических групп, ведение активного взаимодействия с прессой, как местной, так и зарубежной, также они описываются как «харизматичные» лидеры с уклоном в «социальный популизм». В то же время можно сказать, что Партия независимых социал-демократов с момента своего создания в 1996 году была завязана на своём бессменном лидере Милораде Додике, тогда как ХДС БиГ появился вместе с самой независимой Боснией и Герцеговиной, а Драгану Човичу пришлось пройти через практически все партийные ступени в 90-ые годы, перед тем как его избрали лидером партии в 2005 году.

Во внешнеполитическом аспекте обе силы объединяет позиция за сохранение курса на дальнейшую интеграцию с ЕС и поддержание с РФ взаимовыгодных связей, которая не изменилась даже после начала СВО[[227]](#footnote-227). Расхождения идут по вопросу о членстве Боснии в НАТО, т.к. если сербы выступают против этого, то ХДС БиГ, наоборот, поддерживает[[228]](#footnote-228).

В вопросе своего будущего в БиГ, СДС, на данный момент вторая партия в Республике Сербской, в основном выступает за последовательное укрепление связей с Сербией, вплоть до вхождения в её состав. СНСД, хоть и придерживается более умеренного курса на сохранение статус-кво, в последнее время также сообщает о необходимости отделения республики от БиГ[[229]](#footnote-229). Позиция же ХДС БиГ и ХДС 1990 заключается в потребности расширения самоуправления вплоть до создания третьего этнитета в БиГ. В это же время на практике позиции хорватов куда более умеренные, и они хотят добиться лишь местного самоуправления в нескольких кантонах, которые им могут быть разрешены по конституции БиГ (часть V, статья 3). Попытки практической реализации были предприняты в 2001 и 2011 годах[[230]](#footnote-230), от полного неповиновения федеральным властям, до критики прошедших выборов, однако они оказались неудачными, т.к. боснийские власти решительно выступали и выступают против этого, боясь развала БиГ.

Со второй половины 1990-ых годов в Боснии и Герцеговине сложился широкий пласт партий различных идеологических течений, а благодаря сложившейся партийной системе в ней представлены также небольшие второстепенные политические партии. Однако самые успешные партии появились именно на заре начала существования послевоенной БиГ, что в дальнейшем позволило им упрочить своё положение на политической арене Боснии. Все мало-мальски крупные партии так или иначе связаны с различными этническими группами, что не позволяет считать их ненационалистическими. При этом в последнее время возросло количество межпартийных блоков разных этнических партий, главным примером из которого можно назвать взаимодействие хорватского Демократического фронта и боснийского Гражданского альянса на выборах 2022 года, на которых они пошли единым списком.

В это же время стоит отметить, что чисто идеологический смысл партий несколько размыт и не играет главной роли в политической жизни БиГ, т.к. в большинстве партий (и во всех самых крупных) большая часть партийной жизни завязана на отдельных персоналиях и лидеров этих партийных организаций, будь то Милорад Додик в СНСД или Драган Чович в ХДС БиГ. Одним из результатов такой политики стало ассоциирование этих партий с представителями этнических групп, как внутри БиГ, так и снаружи, что вкупе с высоким доверием этим двум партиям среди этнических избирателей, служит ещё одним путём закрепления контроля этнических партий в конфедерации.

Таким образом, что же на данный момент является ключевой целью для трёх главных народов Боснии и Герцеговины? Для бошняков - первоочерёдным является унификация государства, создание сильной федерации и упразднение конфедерации с последующим включением кантонов РС в состав федерации БиГ. Для хорватов - важным является собственная автономия, которая должна иметь собственное административное образование, которое может находиться в рамках федерации БиГ. Используемые стратегии крупнейшими политическими силами хорватского самоопределения позволяют поддерживать среди хорватов необходимый дискурс и запрос на достижение подобного статуса, тогда как в практическом плане мы можем наблюдать обратную ситуацию, в которой федеральный центр постепенно забирает полномочия местных властей в хорватских кантонах. Для сербов – сохранение статус-кво, либо достижение ирредентизма с Сербией и вхождение в её состав. Используемые стратегии крупнейших сербских самоопределенческих сил позволяют поддерживать нужный им дискурс среди сербского населения в БиГ и сопротивляться дальнейшей централизации конфедерации, хоть на данный момент федеральный центр и постепенно одерживает верх (как это произошло, например, с отменой официального празднования Дня Республики Сербской). Отметим, что мусульмане вместе с международным сообществом стремятся к созданию единой боснийской нации, которая была бы построена не на крови, а на институте гражданства, против чего в той или иной степени выступают два других народа.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вопросы сепаратизма остаются одними из самых актуальных в современной повестке международных отношений, т.к. проблемы, являющиеся для них первопричиной, плотно связаны с социально-экономическими и региональными проблемами, начиная с конфликта идентичностей, заканчивая способами государственного строительства отдельных народов. Из-за этого любой возникающий конфликт, в том числе сепаратистский, перестаёт иметь внутреннее значение во взаимоотношениях между национальным меньшинством и государством и заставляет принимать участие куда большего количества акторов мировой политики, чем это было ранее. Также стоит учитывать специфику «прецедента», в ходе которого достигнутые соглашения между самоопределенческой и федеральной группами служат примером аргументации и цели для других движений в разных частях мира. Изучение деятельности сепаратистских движений помогает лучше понимать причины сепаратизма и его последствия, а также выявлять способы предотвращения этого явления. Это позволяет разработать более эффективные стратегии работы и взаимодействия с данным явлением, находить компромиссы и решать конфликты мирным путем.

В рамках выпускной квалификационной работы были рассмотрены вопросы проблем нации, национализма, сепаратизма и этнического самоопределения в призме теории социального конструктивизма. Данная парадигма была выбрана за большое значение, которое социальный конструктивизм уделяет «социальным нормам» и «социальным факторам» при анализе процессов, проходящих в мировой политике, особенно в рассмотрении вышеописанных проблем. «Социальная норма» выступает в качестве одного из аспектов социальной структуры, формирующих действия и убеждения субъектов в сообществах, которая вместе со строительством «ограниченного» дискурса в рамках «мы» - «они», позволяет заложить платформу для роста актуальности вопроса этнического самоопределения в рассматриваемом сообществе. Вытекающая из теории практика показывает, что каждый национализм, сепаратизм или самоопределение – уникален, изменчив и переходен. Выбранный вектор движений напрямую зависит от складывающихся внутренней и внешней политической, социальной, экономической конъюнктур.

При проведении компаративного анализа сербского и хорватского самоопределения были обнаружены сходства и различия как в предпосылках и истории причин их появления, так и в выбранных стратегиях для реализации большего самоопределения крупнейшими политическими силами данных народов.

В качестве общих черт можно выделить тот факт, что сербское и хорватское самоопределение имеет в себе исторический корень, связанный как с завоеванием данных земель другими государствами (например, большая часть хорватов жила под продолжительным венгерским, а затем и австрийским владычеством, тогда как сербы – под османским). Проблемы самоопределения у обоих народов усугубились в XX веке и приобрели современный вид в поздний период существования СФРЮ, в момент её неудачной политической трансформации в конце 80-ых годов. О важности данного фактора упоминает Майван Лам в своей работе «На границе государства: коренные народы и самоопределение»[[231]](#footnote-231).

Второй важной общей чертой можно отметить тот факт, что оба этнических самоопределения имеют все черты «триады Брубейкера». Наиболее активные действия самоопределенческих движений происходили в 90-ые годы, с применением оружия и насилия. Оба народа имели «поддержку за рубежом» от своих «материнских» республик – хорваты от Туджмановского Загреба (в случае с Герцег-Босной и самоидентификацией хорватов в Истрии), а сербы от Белграда Милошевича (в случае с Сербским Книном и Республикой Сербской). В дальнейшем обе стороны под давлением внешних сил отказались от военной поддержки своих соплеменников за рубежом и сосредоточились на дипломатическом и экономическом разрешении существующих проблем (что можно видеть, например, в случае самоопределения косовских сербов, не использующих насилие в своих протестах, а Белград не оказывает им военную помощь).

Третьей важной объединительной чертой сербского и хорватского самоопределения на Балканах является активное использование объединительного дискурса наиболее крупными политическими движениями как в рамках своих политических кампаний, так и повседневных политических акций, в которых активно используется концепт «чужого», в роли которого выступает большая этническая общность в государстве или республиканский центр. Подобное позиционирование строится на существовавшем ранее или существующим в данный момент притеснении этнических меньшинств (выражающемся в виде запретов на получение образования на национальном языке, исповедания собственной религии, права на приобщение к национальной культуре и т.д.).

Отметим отдельно также важную черту политических движений сербского и хорватского самоопределения в Боснии и Герцеговине - большую роль в функционировании этих организаций занимает аспект «лидера», вокруг которых чаще всего и строится как избирательная кампания, так и освящение деятельности партии в межэлекторальное время. С начала 00-ых годов и вплоть до сегодняшних дней крупные партии уже плотно ассоциируются со своими лидерами и являются ключевыми для избирателей (СНСД – Милорад Додик, ХДС БиГ – Драган Чович). Об этом, например, подробно писал Ж. Хасич, в своей работе, посвящённой анализу деятельности партийных лидеров Боснии и Герцеговины[[232]](#footnote-232).

Самой главной раздельной стороной хорватского и сербского самоопределения на Балканах можно назвать совершенно различный правовой статус в тех государствах, в которых эти народы составляют весомое этническое меньшинство. Так, например, сербы имеют свой отдельный этнитет в составе конфедерации БиГ, статус которого хоть и пытается подвергнуться ревизии, тем не менее это самая весомая законодательное существующая автономия в регионе в рамках одного государства. Хорваты в БиГ хоть и обладают одинаковым статусом в получении государственных должностей, а сам народ является одним из трёх государствообразующих в Боснии и Герцеговине, не имеют своего отдельного этнитета и всех фактических, а не формальных прав, что есть у двух других народов в БиГ. В других странах региона подобной этнической эксклюзивной автономией ни сербы, ни хорваты не обладают, а существуют в правом поле совместно с другими народами (например, в Хорватии за муниципалитетами закреплена возможность культурной автономии национальных меньшинств, в случае если они составляют в нём большинство).

Второй важной отличительной чертой является отношение «материнских» республик к своим соплеменникам на постъюгославском пространстве. Если первоначально Загреб и Белград старались одинаково активно поддерживать представителей своих диаспор, то с начала 00-ых годов, после смерти Ф. Туджмана, Хорватия отказывается от активной помощи хорватам в БиГ, а внутри самой республики окончательно прекращается незримая конфронтация идентичностей в Истрии. В это же время Сербия продолжает оказывать поддержку как Республике Сербской, так и немногочисленным оставшимся сербам в Краине, предпринимаются попытки улучшения положения сербов в Косово (одним из проявлений чего можно назвать Брюссельские соглашения, которые должны были создать в бывшем крае «Сообщество сербских муниципалитетов», на данный момент нереализованное сербское автономное образование в Косово).

Отметим также тот факт, что крупнейшие политические движения сербского и хорватского самоопределения в БиГ в XXI веке используют неодинаковые стратегии в достижении лучшего самоопределения двух народов. Так, используемые стратегии крупнейшими политическими силами хорватского самоопределения ориентированы в основном на мобилизацию собственного этнического электората, тогда как с 2011 года ХДС БиГ фактически не предпринимал нелегальных действий для получения более автономного статуса в БиГ (как это было, например, в 2001 году, в попытке партии создать альтернативные хорватские институты), сосредоточившись на поле легальной борьбы. Сербские политические движения, в силу больших возможностей, которые им позволяет этнитет, стараются полностью дистанцироваться от официального дискурса Сараево, фактически подготавливая почву к возможному отделению республики от БиГ. Вектор на отделение или большую автономизацию региона чётко прослеживается в подавляющем большинстве популярных сербских партий БиГ.

Также в данной работе был проведён социо-семантический сетевой анализ, который позволил подтвердить полученные в ходе компаративистского анализа результаты и наглядно показать количество и качество важных для двух самых крупных движений этнического самоопределения в БиГ паттернов и дискурсов за 2022 год. Подтвердились как общие интенции, связанные с раздельным позиционированием трёх народов в рамках Боснии и Герцеговины (что можно было видеть, например, во включении во «внешнее» сообщество с зарубежными акторами названия двух других народов), так и раздельные (например, в своих воззрениях хорваты рассматривают своё самоопределение в рамках БиГ, тогда как сербы – снаружи её).

Можно сказать, что несмотря на различие в выбранных стратегиях более полного этнического самоопределения и боснийские сербы, и боснийские хорваты вынуждены следовать логике внешних сил и балансировать во взаимоотношениях с ЕС, Белградом или Загребом, а также собственными интересами, направленными на большую автономию. В случае с сербами усложняет отношения и тот факт, что взятый курс Верховным представителем по БиГ на централизацию конфедерации предполагает фактическое лишение сербов их автономии. Также существует проблема в Косово, которое может получить полноценное признание мирового сообщества без соглашения с Белградом. Вероятно, что при реализации данных сценариев при сохранении современной внешней конъюнктуры СНСД может решиться повторить «косовский сценарий» и отделиться либо собственными силами, либо с помощью Сербии (в пользу данной версии ложится тот факт, что у Сербии – самая многочисленная и хорошо вооружённая армия в регионе). Таким образом, можно сказать, что если у боснийских сербов существует возможность для более полной реализации прав на самоопределение, то у боснийских хорватов такой возможности практически нет, т.к. современный Загреб больше заинтересован в отношениях с ЕС, чем со своей диаспорой.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

# **Список литературы**

1. Азизов У. Б. Конструктивизм в международных отношениях. СПб: Алетейя, 2015. 159 с.
2. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. М.: Индрик, Т. 1: 1878–1997 гг.; 2006. 307 с.
3. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон М.: Кучково поле, 2016. 416 с.
4. Aćić M.K. Улога међународних организација у настанку и функционисању Босне и Херцеговине успостављене Дејтонским мировним споразумом //Универзитет у Београду. 2017. 544 с.
5. Буха А. Аргументи за Републику Српску //Матица Српска. 1996. С.17-205.
6. Валецкий О.В. Война в Югославии. М.: Вече, 2018. 216 с.
7. Геллнер Э. Нации и национализм / М.: Прогресс, 1991. 319 с.
8. Городецкая Н.А. Интеллектуальная оппозиция Сербии в 80-е гг. XX в.: между демократическим дискурсом и этнонационализмом // Aльманах исследований всеобщей истории XVI—XX вв. : альманах. Ек.: Изд-во УМЦ-УПИ, №6. 2008. С. 129-139.
9. Груздев И.С. Предпосылки и причины распада социалистической Федеративной Республики Югославии: автореферат дис. кандидата исторических наук: 07.00.03 / Моск. пед. ун-т. Москва, 2001. 158 с.
10. Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000 гг.). М.: Русское право, 2001. 720 с.
11. Джокич А. Будущее Боснии и Герцеговины сквозь призму этнических конфликтов // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2019. №2. С. 105-112.
12. Довгялло М.С. Сербия и Республика Косово: основные этапы взаимоотношений (2008–2021 гг.). Мінск: БДУ. 2022. С. 125-132.
13. Кадиевич В. "Контрудар. Мой взгляд на развал Югославии"- М: Московский Издательский дом, 2007. 192 с.
14. «Квантовый подход» к международным отношениям / Т. А. Алексеева [и др.]; под ред. Т. А. Алексеевой. М.: «Знание-сила», 2018. 110 c.
15. Кузмановић Р. Нови есеји о уставности и државности //Академија наука и умјетности Републике Српске, Монографије Књига X, Одјељење друштвених наука Књига. 2010. Vol. 22.
16. Ланцов С.А. Проблемы реализации универсальных ценностей защиты прав человека и самоопределения народов в современных международных отношениях: политические и правовые аспекты // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. №3. С. 79-83.
17. Липатов О. А. К вопросу об истории становления международного института безопасности личности как структурного элемента концепции безопасности российского государства // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2021. №3. С. 123-131.
18. Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. Старый сад, 1998. 466 с.
19. Мартынова М.Ю. Венгры Воеводины: идентичность в фокусе демографии, политики, культуры // Ежегодник финно-угорских исследований. №3. 2022. С. 528-540.
20. Матонин Е.В Иосип Броз Тито. М.: Молодая гвардия, 2012. 464 с.
21. Ницовић. J., Уставно право Југославије, Књига III, Ирва инвестиције, Београд, 2013, 262 с.
22. Нешковић Р. Недовршена држава: Политички систем Босне и Херцеговине //Friedrich‐Ebert‐Stiftung, Амосфраф, Сарајево. 2013.
23. Петрич В., Босна и Херцеговина од Дејтона до Европе, Свјетлост, Cрајево, 2002.
24. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы): монография / Е.Г.Пономарева. Моск. гос. ин-т межд. отношений (ун-т). М.: МГИМО (У) МИД России, 2007. 236 с.
25. Пономарева Е.Г. Пре$тупный интернационал в центре Европы. Как NATO создают государства-бандиты. М.: Книжный мир, 2014.
26. Пономарева Е.Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО. 2011. №1. С. 64-76.
27. РИА Новости. Югославия на пороге 2000 года. Белая книга. М.: РИА Новости, 1999.
28. Романенко С.А. Постъюгославское пространство 1992-2014 гг.: Проблемы национального самоопределения и непризнанных государств // АПЕ. 2015. №1. С. 154-171.
29. Сергеев В. М., Казанцев А. А., Медведева С. М. Кризис конструктивизма и методологические проблемы изучения международных отношений //Полис. Политические исследования. 2019. №. 5. С. 56-70.
30. Словения. Путь к самостоятельности. Документы. М.: Индрик, 2001. 552 с.
31. Смит Э.Д. Национализм и модернизм. М: Праксис, 2004. 458 с.
32. Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // Сталин И.В. Сочинения. Т.2. М.: ОГИЗ, 1946. С. 290-367.
33. Ђукановић Д., „Хрватско питање у (пост)дејтонској Босни и Херцеговини“, Новасрпска политичка мисао анализе, год. III, број 5−6, Београд, 2007, C. 77–83.
34. Улановский А.М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы философии. 2009. №2. С. 35-40.
35. Федотова Н.Н. Концепции идентичности в условиях нелинейной социокультурной динамики // Pнание. Понимание. Умение. 2013. №2. C. 52-62.
36. Флигстин Н., МакАдам Д. Теория полей / пер. с англ. Е. Б. Головляницыной; под науч. ред. В. В. Радаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022.
37. Хобсбаум Э. Нации и национализм / СПб.: «Алетейя», 1998. 308 с.
38. Энгельгардт Г.Н. Региональные и сепаратистские движения в странах юго-западных Балкан //Вопросы национализма. 2011. №. 2 (6). С. 91-98;
39. Энгельгардт Г.Н. Судьба буферных государств в гибридной войне. Югославский пример //Вопросы национализма. 2018. №. 1 (31). С. 72-78.
40. Энтина Е.Г. Евро-атлантическая интеграция республик бывшей Югославии и Российский фактор // АПЕ. 2018. №1. С. 192-208.
41. Abdić H. Kako smo ubijali Jugoslaviju, Liga antifašista Jugoostočne Evrope, 2011.
42. Adler E. Constructivism in international relations: Sources, contributions, and debates //Handbook of international relations. 2013. Vol. 2. P. 112-144.
43. Ajzenhamer V. Sandžak/Raška as border area2 //Europe and Asia. 2012. Р. 17-23.
44. Andjelic N. Bosnia-Herzegovina: The end of a legacy. London: Psychology Press, 2003. 228 p.
45. Ashbrook J. Locking horns in the Istrian political arena: Politicized identity, the Istrian Democratic Assembly, and the Croatian Democratic Alliance //East European Politics and Societies. 2006. Vol.20. №.4. P. 622-658.
46. Ballinger P. History in Exile: Memory and Identity at the Borders of the Balkans Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003.
47. Barrington L. W. “Nation” and “nationalism”: The misuse of key concepts in political science //PS: Political Science & Politics. 1997. Vol. 30. №. 4. P. 712-716.
48. Bassuener K., Weber B. Croatian and serbian policy in Bosnia-Herzegovina. 2012. 64 p.
49. Begić K. Bosna i Hercegovina od Vanceove misije do Daytonskog sporazuma: 1991-1996. Bosanska knjiga, 1997.
50. Bekan M. Nemir, nepovjerenje I strah. 1990. 4 p.
51. Bellamy A. J. Human Wrongs in Kosovo: 1974–99 //The International Journal of Human Rights. 2000. Vol. 4. №. 3-4. Р. 105-126.
52. Belloni R. Bosnia: Dayton is Dead! Long Live Dayton! //Nationalism and Ethnic Politics. 2009. Vol. 15. №. 3-4. Р. 355-375.
53. Belloni R. State building and international intervention in Bosnia. Routledge, 2008. 240 p.
54. Berger P. L., Luckmann T. The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge. New York: Anchor, 1967.
55. Bieber F. Croat self-government in Bosnia-a challenge for Dayton? 2001. 9 p.
56. Bieber F. Post-war Bosnia: Ethnicity, inequality and public sector governance. Basingstoke: Springer, 2005. 181 p.
57. Biondich M. The Balkan Wars: violence and nation-building in the Balkans, 1912–13 //Journal of Genocide Research. 2016. Vol. 18. №. 4. P. 389-404.
58. Blasio E. D. Sorice M. Populism between direct democracy and the technological myth //Palgrave Communications. 2018. Vol. 4. №. 1.
59. Brilmayer L. Secession and self-determination: A territorial interpretation //Yale J. Int'l L. 1991. Vol. 16. Р. 177-202.
60. Brown C. Structural realism, classical realism and human nature //International relations. 2009. Vol. 23. №. 2. P. 257-270.
61. Burg S. L., Shoup P. S. The war in Bosnia-Herzegovina: Ethnic conflict and international intervention. New York: ME Sharpe, 1999. 484 p.
62. Crepaz K., ‘Europe of the Regions’: An Approach to Counter Separatist Tendencies?, L'Europe en Formation, 2016/1 (№ 379), P. 22-39.
63. Caspersen N. Belgrade, Pale, Knin: Kin-state control over rebellious puppets? //Europe-Asia Studies. 2007. Vol. 59. №. 4. Р. 621-641.
64. Cederman L. E., Wimmer A., Min B. Why do ethnic groups rebel? New data and analysis //World politics. 2010. Vol. 62. №. 1. P. 87-119.
65. Chernilo D. A. Social theory of the nation-state: The political forms of modernity beyond methodological nationalism. London and New York: Routledge, 2008, 208 p.
66. Clark H. Civil resistance in Kosovo. London: Pluto Press, 2000. 266 p.
67. Colás A. Neo-liberalism, globalisation and international relations. London: Pluto Press, 2005. P. 50-80.
68. Čović D. Dvadeset godina Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine 1990-2010. Mostar: HDZ BiH. 2010. Р. 47-48.
69. Dahlman C., Ó Tuathail G. Bosnia's third Space? Nationalist separatism and international supervision in Bosnia's Brčko district //Geopolitics. 2006. Vol. 11. №. 4. Р. 651-675.
70. Deen-Racsmány Z. et al. ICTY (Prosecutor v. Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić, Berislav Pušić: order on provisional release of Jadranko Prlić: case no. IT-04-74-PT) //Annotated Leading Cases of International Criminal Tribunals. 2010.
71. Devetak R. Post-structuralism //Theories of international relations. 2009. P. 183-211.
72. Domi T. L., Petrić D. BiH’s contributions to international military-security-peace operations //Bosnia and Herzegovina’s Foreign Policy Since Independence. 2019. P. 137-161.
73. Đukanović D. et al. Етапе у развоју Републике Српске: формирање, Дејтон и мир //Politeia-Naučni časopis Fakulteta političkih nauka u Banjoj Luci za društvena pitanja. 2010. Vol. 3. №. 6. С. 65-76.
74. Duraković N. et al. Politika Milorada Dodika i destrukcija države Bosne i Hercegovine //Godišnjak Bošnjačke zajednice kulture» Preporod 2010. №. 1. Р. 9-14.
75. Durneika E. Mechanisms of ethnic internationalization: The Uyghurs, Tibetans, and Mongols //Asian Ethnicity. 2020. Vol. 21. №. 2. P. 186-210.
76. Džogović S. A., Šaćirović D. The issue of Sandžak in the context of democratic transition and the creation of new states in Southeast Europe //Knowledge-International Journal. 2019. Vol. 34. №. 5. P. 1507-1515.
77. Eberle T. S. A new paradigm for the sociology of knowledge:" the social construction of reality" after 25 years //Schweizerische Zeitschrift für Soziologie.1992. Vol. 18. №. 2. P. 493-502.
78. Emmert T. Challenging myth in a short history of Kosovo //Journal of Southern Europe and the Balkans. 1999. Vol. 1. №.2. P. 217-221.
79. Etzioni A. The evils of self-determination //Foreign Policy. 1992. №. 89. P. 21-35.
80. Fiala P., Holzer J., Strmiska M. Politické strany ve střední a východní Evropě: ideově-politický profil, pozice a role politických stran v postkomunistických zemích. – Masarykova Univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, 2002. Vol. 10. 401 р.
81. Freeman Jr C. W. Diplomat's dictionary. Washington, D.C., National Defense University Press, 1994. 603 р.
82. French L. A., Kovačević G. Ethnic cleansing and human rights violations: concentration camps during the Balkan wars of 1992–1995. Defendology, 2016. №. 37-38. P. 9-16.
83. Fuhse J. A. Theorizing social networks: The relational sociology of and around Harrison White // International Review of Sociology. 2015. Vol. 25. № 1. P. 15-44.
84. Gaeta P. The Dayton agreements and international law //Eur. J. Int'l L. 1996. Vol. 7. P. 147-163.
85. Gagnon V.P., “Ethnic Conflict as an Intra-group Phenomenon: A Preliminary Framework”, Reviija za sociologiju 1995. 26:1-2. P. 81-90.
86. Ganjar Nugroho, “Constructivism and International Relations Theories”, Global & Strategis, Th. II, № 1, Januari-Juni 2008, P. 85-98.
87. Gibas-Krzak D. Stosunki polityczne państw jugosłowiańskich oraz ich przyszłość – zarys problemu, Wojna o pokój. Współczesna rywalizacja, spory, konflikty i wojny, M. Kubiak, M. Minkina (eds.), Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego, Siedlce, 2011. 230 р.
88. Gibas-Krzak D. Tendencje separatystyczne na Bałkanach, “Kwartalnik Bellona”, 2009. N. 3, P. 99-108.
89. Grandits H. The power of'armchair politicians': Ethnic loyalty and political factionalism among Herzegovinian Croats //The new Bosnian mosaic. Routledge, 2016. Р. 101-122.
90. Grebenar B. Unutarstranačka demokratija u Bosni i Hercegovini //Sarajevo: Friedrich Ebert Stiftung. 2016.
91. GriffithsSavi R. D. I. Globalization and separatism: The influence of internal and external interdependence on the strategies of separatism //The Nation in the Global Era. Leiden: Brill, 2009. P. 317-344.
92. Hadjigeorgiou N. Assessing the Peacebuilding Contribution of Human Rights in Ethnically Divided, Post-Conflict Societies //Identity, Belonging and Human Rights: A Multi-Disciplinary Perspective. Leiden: Brill, 2016. P. 149-160.
93. Hannum H. The specter of secession: Responding to claims for ethnic self-determination //Foreign Affairs. 1998. P. 13-18.
94. Hansen L. Slovenian identity: State-building on the Balkan border //Alternatives. 1996. Vol. 21. №. 4. Р. 473-496.
95. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 17-41.
96. Hasić J., Dedić D. Chasing the candidacy status: Tacit contestations of EU norms in Bosnia and Herzegovina //Innovation. 2019. Vol. 9. №. 2. 21 р.
97. Hasić J., Karabegović D. (ed.). Bosnia and Herzegovina's Foreign Policy Since Independence. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. 262 р.
98. Hladký L. Bosenská otázka v 19. a 20. století. Masarykova univerzita, Mezinárodni politologický ústav, 2005. P. 468-470.
99. Hoare M. A. The history of Bosnia: From the Middle Ages to the present day. Al Saqi, 2007. 510 р.
100. Hoffmann M. J. Norms and social constructivism in international relations //Oxford Research Encyclopedia of International Studies. 2010.
101. Holbrooke R. To End a War. New York: Modern Library. 1999.
102. Hooper A. Dissatisfied voters and no alternative: The unchallenged position of political elites in Bosnia and Herzegovina. The University of North Carolina at Chapel Hill, 2015. 25 р.
103. Horowitz D. L. Self-determination: Politics, philosophy, and law //National Self-Determination and Secession. / Ed. By M. Moore. Oxford; New York: Oxford University Press, 1998. P. 181-214.
104. Hurd I., Reus-Smit C., Snidal D. The Oxford handbook of international relations. 2008. P. 792.
105. Ibrahimagić O. et al. Savremeni ustavni položaj naroda u Bosni i Hercegovini //Znakovi vremena-Časopis za filozofiju, religiju, znanost i društvenu praksu. 2003. №. 18-19. P. 47-63.
106. Ignatieff M. Blood and Belonging: Journeys into the New Nationalism. New York: Farrar, Straus, and Giroux. 1993.
107. Kasum D. et al. Vývoj politického systému Bosny a Hercegoviny po Daytonu a jeho soucasná podoba //Středoevropské politické studie. 2006. Vol. 8. №. 2-3. P. 327-341.
108. Keil S. Multinational federalism in Bosnia and Herzegovina. London: Routledge, 2016. 232 p.
109. Ker-Lindsay J. Explaining Serbia's decision to go to the ICJ. Oxford: Oxford University Press, UK. 2015.
110. Khan K. S. et al. Five steps to conducting a systematic review // Journal of the royal society of medicine. 2003. Vol. 96. № 3. P. 118-121.
111. Koneska C. After ethnic conflict: Policy-making in post-conflict Bosnia and Herzegovina and Macedonia. Southeast Europen Studies, England: Routledge, 2016.
112. Korjenić A. Prostorno planiranje u Bosni i Hercegovini–Legislativni okvir //Acta geographica Bosniae et Herzegovinae. 2015. Vol. 3. Р. 63-74.
113. Koska V. The development of kin-state policies and the Croatian citizenship regime //Minority Studies. 2013. Vol. 16. P. 214-230.
114. Krišto J. et al. Deconstructing the Myth: Franjo Tuđman and Bosnia and Herzegovina //Review of Croatian history. 2010. Vol. 6. №. 1. P. 37-66.
115. Lucić P. Stenogrami o podjeli Bosne, 2 Vols //Zagreb: Kultura & Rasvjeta–Civitas. 2005. Vol. 1.
116. Lâm M. At the Edge of the State: Indigenous Peoples and Self Determination. Leiden: BRILL, 2021. 258 p.
117. Macić B. et al. Šahovići 1924–Bosna 1992-1995–Kontinuitet zločina //Almanah-Časopis za proučavanje, prezentaciju I zaštitu kulturno-istorijske baštine Bošnjaka/Muslimana. 2009. №. 45-46. P. 349-365.
118. Maksić A. Ethnic mobilization, violence, and the politics of affect: The Serb Democratic Party and the Bosnian War. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017. 281 р.
119. Malcolm N. The War in Croatia and Bosnia-Herzegovina, 1991-1995. London: Psychology Press, 2001. 383 р.
120. Marcussen M. et al. Constructing Europe? The evolution of French, British and German nation state identities //Journal of European public policy. 1999. Vol. 6. №. 4. P. 614-633.
121. Marić F. Pregled pučanstva Bosne i Hercegovine između 1879. i 1995. godine //Katehetski salezijanski centar, Zagreb. 1996.
122. Masakr u Sijekovcu. (1992, March 28). Oslobođenje. Front page.
123. Mearsheimer J. J. EH Carr vs. idealism: the battle rages on //International Relations. 2005. Vol. 19. №. 2. P. 139-152.
124. Mellor R. Nation, State, and Territory: A Political Geography. London: Routledge. 1989. 228 p.
125. Milivoj Bešlin Yugoslav experience from national perspectives - Vojvodina in Yugoslavia: The struggle for the Autonomy. Helsinški: Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji, 2017. Р. 295-345.
126. Morgenthau H. J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Fifth Edition, revised / H. J. Morgenthau. New York: Alfred A. Knopf, 1978. P. 9-13.
127. Morrison K. Dayton, Divisions and Constitutional Revisions: Bosnia & Herzegovina at the Crossroads. Defence Academy of the United Kingdom, 2009.
128. Muhamed F. Bio sam Alijin diplomata //Delta, Bihać. 2000. S. 130-132.
129. Mujanović J. A strategic review of BiH’s bilateral relations with the major powers //Bosnia and Herzegovina’s Foreign Policy Since Independence. 2019. Р. 163-183.
130. Nešković R. Nedovršena država //Politički sistem Bosne i Hercegovine, Sarajevo. 2013. 428 p.
131. Nye J. S. Neorealism and neoliberalism //World politics. 1988. Vol. 40. №. 2. P. 235-251.
132. Onuf N. The World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations / N. Onuf Columbia:University of South Carolina. 1989. 319 p.
133. Pejovich S. Political and economic reforms in eastern Europe: the case of Yugoslavia //Poznán studies in the philosophy of the sciences and the humanities. 1993. Vol. 30. Р. 255-264.
134. Phinnemore D. Stabilisation and association agreements: Europe agreements for the Western Balkans //Eur. Foreign Aff. Rev. 2003. Vol. 8. P. 77-103.
135. Popovic V. Even if we get 70% of the territory, there can be no peace with the Muslims. Svet. 1993.
136. Posen B. R. The war for Kosovo: Serbia's political-military strategy //International Security. 2000. Vol.24. №.4. Р. 39-84.
137. Radin A. Analysis of current events: “towards the rule of law in Kosovo: EULEX should go” //Nationalities papers. 2014. Vol.42. №2. P. 181-194.
138. Radovic B. Kratak numericki osvrt na problem izbeglištva tokom jugoslovenskih ratova (1991-1999). 2005. P.11-26.
139. Ranko Končar, “Autonomija Vojvodine – istorijska geneza i njeno konstituisanje”, in: Antifašizam – AVNOJ – Autonomija, Stanko Šušnjar (ed.), Novi Sad, 2013, PP. 15–27
140. Reményi P., Végh A., Pap N. The influence of ethnic policies on regional development and transport issues in Bosnia and Herzegovina //Belgeo. Revue belge de géographie. 2016. №. 1. 20 p.
141. Rengger N., Hoffman M. Modernity, Postmodernism and International Relations //Postmodernism and the social sciences. 1992. P. 127-147.
142. Ribničič C., Geneza jedne zablude, Zagreb, Sejatrija, Srajevo, Zaloţba Bogataj, Idrija, 2011, 192 s.
143. Rogel C. Kosovo: Where it all began //International Journal of Politics, Culture, and Society. 2003. Vol. 17. P. 167-182.
144. Šabić S. Š. Croatia’s fast-forward foreign policy: From Yugoslavia to the EU //The Foreign Policies of Post-Yugoslav States: From Yugoslavia to Europe. 2014. P.75.
145. Sančević Z., Pogled u Bosnu,zapisi veleposlanika, Naklada Naprijed, Zagreb, 1998.
146. Šedo J. The party system of Bosnia and Herzegovina //Party politics in the Western Balkans. Routledge, 2013. Р. 85-98.
147. Šedo J. Volební systémy postkomunistických zemí. Centrum pro studium demokracie a kultury, 2007. P. 225.
148. Šedo J. et al. Political Parties in Central and Eastern Europe: In Search of Consolidation. Brno: Srovnávací politologie. 2007. 420 р.
149. Škiljan F. et al. The Organisation and Political Position of Serbs in Croatia //Serbian Political Thought. 2012. Vol. 6. №. 2. Р. 23-55.
150. Sarajlic E. The Bosnian Triangle: Ethnicity, Politics and Citizenship. Edinburgh: Working Paper. 2010. 29 р.
151. Selcuk S. A. Historical Dictionary of the Ottoman Empire, Ancient Civilizations and Historical Eras. Metuchen: Scarecrow Press. 2003. № 7. Р. 39
152. Seth S. Postcolonial theory and the critique of international relations //Millennium. 2011. Vol. 40. №. 1. P. 167-183.
153. Seymour M. On redefining the nation //The monist. 1999. Vol. 82. №. 3. P. 411-445.
154. Simovic V., Babic N. Socialist and social democratic parties in the political system of the Republic of Srpska //Banja Luka 2021. Р. 85-115.
155. Smajlović, K. Pismom po komšijama. Oslobođenje. 03.04.1990. P. 3.
156. Smith, A. National Identity London: Penguin Press. 1991. 227 р.
157. Sobczyński, M. Zmiany polityczne, terytorialne ispory graniczne w Europie Środkowo-Wschodniej po 1989 r., Studia nad geopolityką XX wieku, P. Eberhardt (ed.), Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, Polska Akademia Nauk, Warszawa, 2013.
158. Sokolovska V. Examination of acculturation processes in Vojvodina based on mixed marriages //Sociološki pregled. 2008. Vol. 42. №. 3. Р. 325-341.
159. Sorabji C. Ethnic war in Bosnia? //Radical philosophy. 1993. №. 63. P. 33-35.
160. Stojarová V., Emerson P. (ed.). Party politics in the Western Balkans. Padstow: Routledge, 2013. Vol. 28. 256 p.
161. Suny R. G. Constructing primordialism: Old histories for new nations //The Journal of Modern History. 2001. Vol. 73. №. 4. P. 862-896.
162. Tamir Y. The Enigma of Nationalism. // World Politics 1995. Vol.47. №3. Р. 418-440.
163. Thornberry P. Self-determination, minorities, human rights: a review of international instruments //International & Comparative Law Quarterly. 1989. Vol. 38. №. 4. P. 867-889.
164. Tickner J. A. Feminism meets international relations: Some methodological issues //Feminist methodologies for international relations. 2006. Vol. 41., P. 19-41.
165. Toal G. “Republika Srpska will have a referendum”: the rhetorical politics of Milorad Dodik //Nationalities Papers. 2013. Vol. 41. №. 1. Р. 166-204.
166. Toal G., Dahlman C. T. Bosnia remade: Ethnic cleansing and its reversal. New York: Oxford University Press, 2011. 488 p.
167. Tomić Z., Herceg N. Izbori u Bosni i Hercegovini. // VMG Grafika, Mostar: Sveučilište u Mostaru. 1999.
168. Tooley T. H. German political violence and the border plebiscite in Upper Silesia, 1919–1921 //Central European History. 1988. Vol. 21. №. 1. P. 56-98.
169. Vickers M., Fraser J. M. Between Serb & Albanian: A History of Kosovo //International Journal. 1998. Vol. 53. №. 4.
170. Waltz K. N. Realist thought and neorealist theory //Journal of International affairs. 1990. P. 21-37.
171. Weller M., Wolff S. Bosnia and Herzegovina ten years after Dayton: Lessons for internationalized state building //Ethnopolitics. 2006. Vol. 5. №. 1. P. 1-13.
172. Wendt A. Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics / A. Wendt // International Organization. 1992. Vol. 46. № 2. Р. 391-425.
173. White H. Identity and control; how social formations emerge. Princeton, NJ: Princeton University Press. 2008. 427 р.
174. Williams C. H. Ethnic separatism //Cahiers de géographie du Québec. 1980. Vol. 24. №. 61. P. 47-68.
175. Yiftachel O. et al. Understanding ‘ethnocratic’regimes: the politics of seizing contested territories //Political geography. 2004. Vol. 23. №. 6. Р. 647-675.
176. Zdeb A. Accommodating Liberal Consociations: The District Brčko Case and the Role of Informal Institutions in the Consociational Model //Ethnopolitics. 2022. Vol. 21. №. 5. P. 517-537.
177. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. P. 545-564.
178. Zubak K. Should there be a third, Croat entity in Bosnia-Herzegovina? //Bosnian Institute. 2010.

# **Список источников**

**Нормативно-правовые документы**

1. Bosnia and Herzegovina's Constitution // Сonstitute URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Bosnia\_Herzegovina\_2009.pdf?lang=en (дата обращения: 21.04.2023);
2. Constitution of The Republic of Serbia // International Labour Organization URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/74694/119555/F838981147/SRB74694%20Eng.pdf. (дата обращения: 21.04.2023);
3. Croatia's Constitution // Constitute URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Croatia\_2013.pdf?lang=en (дата обращения: 21.04.2023);
4. Search Decisions // CONSTITUTIONAL COURT URL: https://www.ustavnisud.ba/en/home (дата обращения: 21.04.2023).
5. Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine // Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine URL: https://web.archive.org/web/20080419115156/http://www.ustavnisudfbih.ba/bos/odluke/odluke/u11\_97.htm (дата обращения: 23.04.2023).

**Статистические материалы**

1. Agency for Statistics of Bosnia and Herzegovina. Census of population, households and dwellings in Bosnia and Herzegovina, 2013: final results. 2016.
2. CROATIA // Parties and Elections URL: http://www.parties-and-elections.eu/croatia.html (дата обращения: 19.04.2023).
3. Državni zavod za statistiku // Državni zavod za statistiku URL: https://dzs.gov.hr/en (дата обращения: 21.04.2023).
4. Final results of the Census of Population, Households and Dwellings, 2022 // Србиja ПОПИС 2022 URL: https://popis2022.stat.gov.rs/en-us/5-vestisaopstenja/news-events/20230428-konacnirezpopisa/ (дата обращения: 29.04.2023).
5. Instat // Instat URL: https://www.instat.gov.al/en/ (дата обращения: 21.04.2023).
6. Monstat // Monstat URL: https://www.monstat.org/eng/ (дата обращения: 21.04.2023).
7. Popis stanovništva, domaćinstava i stanova u Crnoj Gori 2011. godine // MONSTAT URL: http://www.monstat.org/userfiles/file/popis2011/saopstenje/saopstenje(1).pdf (дата обращения: 19.04.2023).
8. Statistical Office of the Republic of Serbia // Statistical Office of the Republic of Serbia URL: https://www.stat.gov.rs/en-US/ (дата обращения: 21.04.2023).

**Периодические издания**

1. В Евросоюзе призвали не допустить распада Боснии и Герцеговины // Рамблер URL: https://news.rambler.ru/conflicts/48183426-v-evrosoyuze-prizvali-ne-dopustit-raspada-bosnii-i-gertsegoviny/ (дата обращения: 23.04.2023).
2. В Сербии заявили о готовности принять концепцию плана Германии и Франции по вопросу Косова // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16851471 (дата обращения: 20.04.2023).
3. ВЕНГРИЯ ПРОДОЛЖИТ ВКЛАДЫВАТЬ В ВОЕВОДИНУ// RuSerbia URL: https://ruserbia.com/korotkoj-strokoj/vengrija-prodolzhit-vkladyvat-v-voevodinu/ (дата обращения: 27.04.2023).
4. Верховный представитель в БиГ высказался о Дне Республики Сербской // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/news/d90dd64c (дата обращения: 23.04.2023).
5. Возможен ли пересмотр границ в странах Западных Балкан? // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/article/73d5b4fb (дата обращения: 23.04.2023).
6. Додик: «Если Косово можно независимость, то почему нельзя Республике Сербской?» // ПОЛИТнавигатор URL: https://www.politnavigator.net/dodik-esli-kosovo-mozhno-nezavisimost-to-pochemu-nelzya-respublike-serbskojj.html (дата обращения: 23.04.2023).
7. Додик: Република Српска ће постати независна држава // Српске новине URL: https://s-medijicg.com/srbijairs/33-srbija-srs/95604-dodik-republika-srpska-ce-postati-nezavisna-drzava (дата обращения: 23.04.2023).
8. Косовские сербы перекрыли дорогу после стрельбы, устроенной албанцем // Коммерсантъ URL: https://www.kommersant.ru/doc/5758455 (дата обращения: 20.04.2023).
9. Лидеры косовских сербов отлучили себя от власти // Коммерсантъ URL: https://www.kommersant.ru/doc/5652374 (дата обращения: 20.04.2023).
10. МИД РФ назвал неприемлемыми слова премьера Албании об объединении с Косово // Интерфакс URL: https://www.interfax.ru/world/796351 (дата обращения: 19.04.2023).
11. Объединение Албании и Косово "неизбежно" // Российский миротворец URL: http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=news&action=view&id=25135 (дата обращения: 19.04.2023).
12. Одлуке о расписивању конкурса за суфинансирање пројеката који својим квалитетом доприносе очувању и јачању веза матичне државе и Срба у региону и матичне државе и дијаспоре // Амбасада Републике Србије у Сарајево URL: http://sarajevo.mfa.gov.rs/cir/news.php (дата обращения: 23.04.2023).
13. Переход границ: Какая сделка готовится между Сербией и Косово // РИА НОВОСТИ URL: https://ria.ru/20180907/1527979022.html (дата обращения: 19.04.2023).
14. Почему Босния и Герцеговина не может вступить в НАТО? // Балканист URL: https://balkanist.ru/pochemu-bosniya-i-gertsegovina-ne-mozhet-vstupit-v-nato/ (дата обращения: 23.04.2023).
15. Почему смену Высокого представителя ООН по Боснии и Герцеговине нельзя считать легитимной // ФАН URL: https://riafan.ru/23334573-pochemu\_smenu\_visokogo\_predstavitelya\_oon\_po\_bosnii\_i\_gertsegovine\_nel\_zya\_schitat\_legitimnoi (дата обращения: 23.04.2023).
16. Президент Сербии назвал девять стран, отозвавших признание самопровозглашенного Косова // ТАСС URL: https://tass.ru/politika/16741957 (дата обращения: 20.04.2023).
17. Президент Хорватии заступился за живущих в Боснии соотечественников // Балканист URL: https://balkanist.ru/prezident-horvatii-zastupilsya-za-zhivushhih-v-bosnii-sootechestvennikov/ (дата обращения: 23.04.2023).
18. Президент Хорватии поддержал выводы хорватов из Боснии по выборной реформе // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/news/1c69a3da (дата обращения: 23.04.2023).
19. РИА НОВОСТИ // Додик заявил, что привержен сотрудничеству с Россией URL: https://ria.ru/20220920/sotrudnichestvo-1818241291.html (дата обращения: 27.02.2023).
20. Республика Сербская не намерена вступать в НАТО // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7520789 (дата обращения: 23.04.2023).
21. США внесли в санкционный список члена Президиума Боснии и Герцеговины Милорада Додика // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13358167 (дата обращения: 23.04.2023).
22. Самопровозглашенная республика Косово открыла границы с Албанией // Балканист URL: https://balkanist.ru/kosovo-otkrylo-granitsy-s-albaniej/ (дата обращения: 19.04.2023).
23. ТРИ СЦЕНАРИЯ ДЛЯ КОСОВО // Центр военно-политических исследований URL: http://eurasian-defence.ru/?q=node/44182 (дата обращения: 19.04.2023).
24. Тирана и Приштина работают над возрождением «Великой Албании» // ФАН URL: https://riafan.ru/23437202-tirana\_i\_prishtina\_rabotayut\_nad\_vozrozhdeniem\_velikoi\_albanii\_ (дата обращения: 19.04.2023).
25. Тирана и Приштина работают над возрождением «Великой Албании» // ФАН URL: https://riafan.ru/23437202-tirana\_i\_prishtina\_rabotayut\_nad\_vozrozhdeniem\_velikoi\_albanii\_ (дата обращения: 19.04.2023).
26. Bosnia war survivors outraged by plans to turn torture site into army museum // Movies.yahoo.com URL: https://uk.movies.yahoo.com/movies/bosnian-war-survivors-outraged-plans-050000882.html?guce\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLnJ1Lw&guce\_referrer\_sig=AQAAAEfOLbYMvO8249swbtkScjqw\_jWTrRTRfzQnZkW2LDi2lxS1A7ttrw-RBQQydN7OsiZRzE4AtFTmf\_LtGuDTMMW1myFC\_HnqYer2PDQAnqzlCgB4X-EFEkqmII140gHjb7AriUzrE92c5jHN1frMVse\_VYeelWEEJ2YIyfgTi14I (дата обращения: 23.04.2023).
27. Bosniaks in Serbia hold rally in support of Turkey // AA URL: https://www.aa.com.tr/en/europe/bosniaks-in-serbia-hold-rally-in-support-of-turkey/623505 (дата обращения: 19.04.2023).
28. Bosnian PM resigns over reforms // BBC News URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7072908.stm (дата обращения: 23.01.2022).
29. Bosnia’s Serb Republic leader: No breakaway vote next year // Politico URL: https://www.politico.eu/article/milorad-dodik-bosnia-serb-republic-serbia-leader-no-breakaway-vote-next-year/ (дата обращения: 23.04.2023).
30. Census Reveals Bosnia’s Changed Demography // BalkanInsight URL: https://balkaninsight.com/2016/06/30/new-demographic-picture-of-bosnia-finally-revealed-06-30-2016/ (дата обращения: 29.04.2023).
31. Chronology for Sandzak Muslims in Yugoslavia // Refworld URL: http://www.unhcr.org/refworld/docid/469f38f61e.html (дата обращения: 19.04.2023).
32. DR. ROBERT DONIA: REPUBLIKA SRPSKA JE STVORENA UZ JAKO PUNO UŽASNOG NASILJA // Kliker URL: https://kliker.info/dr-robert-donia-republika-srpska-je-stvorena-uz-jako-puno-uzasnog-nasilja/ (дата обращения: 23.04.2023).
33. EU redrafts proposal on Serbia-Kosovo ties as Pristina sets sight on membership // Euractiv URL: https://www.euractiv.com/section/enlargement/news/eu-redrafts-proposal-on-serbia-kosovo-ties-while-pristina-sets-sight-on-membership/ (дата обращения: 23.04.2023).
34. European Parliament adopts Serbia’s EU progress report // EURACTIV URL: https://www.euractiv.com/section/politics/short\_news/european-parliament-adopts-serbias-eu-progress-report/ (дата обращения: 19.04.2023).
35. For the Western Balkans, the EU’s mixed messaging continues // Emerging Europe URL: https://emerging-europe.com/news/for-the-western-balkans-the-eus-mixed-messaging-continues/ (дата обращения: 23.04.2023).
36. GENERALNI SERVIS ONASA // Infobiro URL: http://www.idoconline.info/article/176143 (дата обращения: 23.04.2023).
37. Hrvati u BiH počinju tihi otpor vlastima u Sarajevu // Večernji list URL: https://www.vecernji.hr/vijesti/hrvati-u-bih-pocinju-tihi-otpor-vlastima-u-sarajevu-277971 (дата обращения: 29.04.2023).
38. Hrvati u BiH žele federalizaciju države // Al Jazeera URL: http://balkans.aljazeera.net/vijesti/hrvati-u-bih-zele-federalizaciju-drzave (дата обращения: 23.04.2023).
39. Hrvatska zajednica Herceg Bosna ili “tražimo previše” // Vecernji list URL: https://www.vecernji.ba/vijesti/hrvatska-zajednica-herceg-bosna-ili-trazimo-previse-903477 (дата обращения: 23.04.2023).
40. NATO Needs to Welcome Bosnia Before It’s Too Late // FP URL: https://foreignpolicy.com/2023/02/27/bosnia-nato-expansion-russia-putin/ (дата обращения: 23.04.2023).
41. NEWS Bosnia Finally Forms State-Level Government // Вalkaninsight URL: https://balkaninsight.com/2023/01/25/bosnia-finally-forms-state-level-government/ (дата обращения: 23.04.2023).
42. Newsline - September 26, 2007 // RadioFreeEurope URL: https://www.rferl.org/a/1143961.html (дата обращения: 23.01.2022).
43. Osservatorio Balcani Caucaso Transeuropa // Radio Svobodna Evropa URL: https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Bosnia-Herzegovina/The-elections-of-1990-the-year-zero-of-Bosnian-ethnocracy-206518 (дата обращения: 27.02.2023)
44. PREDSTAVLJANJE REZULTATA ISTRAŽIVANJA NSPM "SRBIJA - JESEN 2022" // YouTube URL: https://www.youtube.com/watch?v=HwsnfKXgNFw (дата обращения: 19.04.2023).
45. Plenković postao najdugovječniji premijer i nadmašio Sanadera; a rejting mu ne pada // Direktno URL: https://direktno.hr/direkt/plenkovic-postao-najdugovjecniji-premijer-i-nadmasio-sanadera-a-rejting-mu-ne-pada-270020/ (дата обращения: 23.04.2023).
46. SUMMARY OF THE JUDGEMENT FOR ENVER HADZIHASANOVIC AND AMIR KUBURA // Tribunal’s website URL: https://web.archive.org/web/20060325154448/http://www.un.org/icty/hadzihas/trialc/judgement/060315/hadz-sum060315.htm (дата обращения: 23.04.2023).
47. Serb and Croat Leaders Defend RS Referendum SRNA // BiH Dayton Project URL: https://www.bihdaytonproject.com/?p=3717 (дата обращения: 23.04.2023).
48. Serb leader Dodik threatens to secede from Bosnia-Herzegovina // Daily sabah URL: https://www.dailysabah.com/world/europe/serb-leader-dodik-threatens-to-secede-from-bosnia-herzegovina (дата обращения: 23.04.2023).
49. Serbia–Kosovo Relations Confrontation or Normalisation? // European Parliament URL: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/635512/EPRS\_BRI(2019)635512\_EN.pdf (дата обращения 08.10.2019).
50. Share of Croats in Croatia increases as census results published // CroatiaWeek URL: https://www.croatiaweek.com/share-of-croats-in-croatia-increases-as-census-results-published/ (дата обращения: 19.04.2023).
51. Share of Croats in Croatia increases as census results published // CroatiaWeek URL: https://www.croatiaweek.com/share-of-croats-in-croatia-increases-as-census-results-published/ (дата обращения: 19.04.2023).
52. The President of Republika Srpska met with the Leader of Croats in BiH // Sarajevo times URL: https://sarajevotimes.com/the-president-of-republika-srpska-met-with-the-leader-of-croats-in-bih/ (дата обращения: 27.02.2023).
53. The elections of 1990, the year zero of Bosnian ethnocracy // Balcanicaucaso URL: https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Bosnia-Herzegovina/The-elections-of-1990-the-year-zero-of-Bosnian-ethnocracy-206518 (дата обращения: 08.03.2023).
54. The past and the furious: How Russia’s revisionism threatens Bosnia // ECFR URL: https://ecfr.eu/publication/the-past-and-the-furious-how-russias-revisionism-threatens-bosnia/ (дата обращения: 27.02.2023).
55. Žigmanov: Želimo da vidimo Vojvodinu u EU i NATO paktu // 021 URL: https://www.021.rs/story/Info/Vojvodina/300227/Zigmanov-Zelimo-da-vidimo-Vojvodinu-u-EU-i-NATO-paktu.html (дата обращения: 29.04.2023).

**Прочие источники**

1. Актуелно // СНСД URL: https://snsd.org/category/vijesti/aktuelno/ (дата обращения: 23.04.2023).
2. Историјат // СНСД URL: https://snsd.org/istorijat/ (дата обращения: 23.04.2023).
3. Програмски принципи САВЕЗА НЕЗАВИСНИХ СОЦИЈАЛДЕМОКРАТА // СНСД URL: https://snsd.org/wp-content/uploads/2012/03/Programski\_principi\_SNSD\_6\_Sabor.pdf (дата обращения: 23.04.2023).
4. Dodik: Republika Srpska će postati nezavisna država // YouTube URL: https://www.youtube.com/watch?v=aSuw1bxKqa0 (дата обращения: 23.04.2023).
5. IZDVAJAMO // HDZ Bosne i Hercegovine URL: https://www.hdzbih.org/hr/novosti (дата обращения: 23.04.2023).
6. RAVNOPRAVNOST I NEDISKRIMINACIJA KONSTITUTIVNIH NARODA I SVIH DRUGIH GRAĐANA // HDZ Bosne i Hercegovine URL: https://www.hdzbih.org/hr/ravnopravnost-i-nediskriminacija (дата обращения: 23.04.2023).

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Националистические партии** | | |
| **Поддержанные позиции и предпринятые действия** | **СДС** | **ХДС БиГ** | **ПДД** |
| Курс, проводимый в Скупщине Боснии и Герцеговине в 1991 году | Сербы занимали противоположную позицию и выступали за необходимость сохранения БиГ в составе Югославии, возможно, первоначально - на более автономных правах. | Хорваты, поддерживаемые ХДС и Ф. Туджманом, выступали за необходимость переопределения её статуса в рамках Югославии, а лучше - скорейшее провозглашение независимости вслед за Хорватией и дальнейшем лавировании к ней, отрываясь от Белграда. | Алия Изетбегович, фактически руководивший самой большой фракцией в Скупщине, состоящей из бошняков - членов ПДД, пытался лавировать между двумя сторонами и первоначально до лета 1991 года склонялся к необходимости конфедеративного статуса Боснии и Герцеговины в составе будущей Югославии[[233]](#footnote-233). |
| Переговоры о будущем БиГ в Югославии | Являются инициаторами переговоров и решительно их поддерживают, желая остаться в составе Югославии. | Партия разделяется во мнениях о необходимости этих переговоров, радикальная часть выступает фактически против них, видя в переговорах угрозу для ирредентизма с Хорватией, умеренная часть – поддерживает, рассчитывая на получение внутренней автономии. В конечном итоге возобладала точка зрения на консолидацию с позицией ПДД, какой бы она не была. | А. Изетбегович, видя реализацию последовательной политики Ф. Туджмана разрыва с Белградом, к осени окончательно приходит к идее необходимости создания независимой Боснии и Герцеговины. Из-за этого он не ставит свою подпись под итоговым боснийско-сербским документом, несмотря на принятие сербской делегацией всех предложенных бошняками поправок[[234]](#footnote-234). |
| Отношение к Меморандуму о суверенитете Боснии и Герцеговины и Письму о будущих намерениях Боснии и Герцеговины | Выступают против них и бойкотируют их принятие, в результате чего они принимаются без их санкции. Лидеры партии говорят о том, что это может породить диктатуру двух народов над третьим. Такая ситуация нарушала бы принцип равенства всех трёх народов: сербов, хорватов и мусульман, который был заложен в момент образования республики в 1943 году в Яйце в ходе конференции АВНОЈ[[235]](#footnote-235). | Являются инициаторами принятия этих документов. Бошняки и хорваты, на основании поправки 1990 года о равенстве голосов всех делегатов, не рассматривали необходимость создания каких-либо специальных условий для представителей трёх главных национальностей в Боснии и Герцеговине, по крайней мере юридически. Стремление к «унификации» голосов расценивали с позиций большего демократизма и равенства всех её граждан, получающих одинаковое представление о распределении и участии своих голосов. | |
| Референдум о независимости Боснии и Герцеговины | Был бойкотирован со стороны боснийских сербов.  Сербские представители указывают на незаконность подобного референдума, т.к. по тогдашней Конституции БиГ его невозможно было организовать без санкции всех трёх государственных народов республики.[[236]](#footnote-236) | В следствие давления со стороны Арбитражной комиссии Мирной конференции по Югославии под руководством Робера Бадинтера, которая не признала независимость Боснии и Герцеговины без проведения народного волеизъявления, референдум был организован 29 февраля - 1 марта 1992 года на который выносился вопрос независимости Боснии и Герцеговины. При явке в 63% 99% голосующих высказалось в поддержку независимости.  Бошняки и хорваты считают, что старая конституция уже не имела той юридической силы, чтобы остановить волеизъявление большинства масс и возникшие обстоятельства следует рассматривать с позиций ex facto jus oritur.[[237]](#footnote-237) Большая часть стран так или иначе встала на их сторону, и уже 6 апреля независимость была признана Европейским союзом, 7 апреля – США, в конце апреля – Россией. Официально именно этот референдум приведёт к возникновению вооружённого конфликта.  Профессор Мухамед Филипович, один из основателей ПДД и Боснийской мусульманской организации, член переговорной комиссии от Боснии и Герцеговины в 1991 году с сербами о вопросе членства БиГ в Югославии, писал, что признание БиГ «началось с решения Совета министров Европейского сообщества признать Боснию и Герцеговину 6 апреля 1992 года, а закончился он принятием Боснии и Герцеговины в Организацию Объединенных Наций 22 мая 1992 года. Между тем практически все страны признали Боснию и Герцеговину, и она стала 178 членом ООН» [[238]](#footnote-238). | |
| Организация собственной автономии | 24 октября 1991 года организовывают собрание сербского народа в Боснии и Герцеговине, на котором принимается решение о необходимости сохранения просербских частей БиГ в составе Югославии и единстве общего сербского народа. 9-10 ноября 1991 года проходит референдум среди боснийских сербов, который большинством голосов принимает выдвинутые собранием положения. Одним из главных положений было желание остаться в составе Югославии. 9 января 1992 года была принята декларация о провозглашении Республики Сербской Боснии и Герцеговины. 12 августа – принята декларация о государственном и политическом устройстве и официальное образование Республики Сербской.  Это самые важные даты в начальном становлении сербского самоопределения, которое можно охарактеризовать в качестве ответного на действия федеральных властей. | Боснийские хорваты 18 ноября 1991 года создают свой этнитет – Хорватское содружество Герцег-Босну (ХСГБ). По мнению председателя словенской делегации на XIV съезде СКЮ Кирилла Рибичича – это было сделано для «сохранения коренных народов хорватских исторических, культурных и этнических территорий, а также в целом для защиты хорватского народа»[[239]](#footnote-239). Появление нового территориального образования испугало бошняков из ПДД, которые увидели в этом момент для конфедерализации БиГ и возможного распада республики по югославской модели. Здравко Санцевич, министр по миграции в кабинете Франьо Грегурича и первый посол Хорватии в Боснии и Герцеовине, оценивал отношение Сараево к хорватам, как «бельмо на глазу, несмотря на заключённое соглашение о дружбе и сотрудничестве между БиГ и РХ»[[240]](#footnote-240).  И хотя первоначально ХСГБ ставило своей целью лишь получение автономного статуса в рамках БиГ, совсем скоро стало понятно, что это не так, особенно после начавшихся перестрелок между бошняками и хорватами. | Конституционный суд БиГ попытался запретить новые образования и территориальные объединения, в силу противоречия выделения новых территориальных анклавов без санкции Сараево, в реальности эти действия ни к чему не привели, т.к. к началу 1992 года всем было уже ясно, что республиканский центр теряет контроль над ситуацией. |
| Источники оформления национального самоопределения | Р. Дония, профессор Анн-Арборского университета, пишет, что несмотря на то, что Республика Сербская была создана под давлением большого количества насилия, она «не была создана в одночасье как полностью сформированная единица с ясной программой насильственных намерений. На самом деле это был продукт эволюции, идеологии и стратегии внутри СДС»[[241]](#footnote-241). Также он выделяет 4 этапа политической трансформации РС:   1. Югославский этап (Начало 1990 - конец 1991 гг.); 2. Боснийский (Конец 1991 – май 1992 гг.); 3. Стратегический (Май 1992 - март 1995 гг.); 4. Консолидационный (Март 1995 – декабрь 1995 гг.).   В течение этих периодов стратегия лидеров Республики Сербской менялась значительным образом, иногда претерпевая обороты на 180 градусов, однако переходы между самими этапами были плавными и постепенными, адаптированными под окружавшие как внутриполитические, так и внешние реалии.  Профессор А. Буха по-другому смотрит на процесс возникновения РС и связывает его с возрождением ирредентизма в сербской югославской среде, которая стремились к дальнейшему воссоединению. «Эти стремления близко лежат с французскими критериями, и историческими критериями других европейских стран являются законными и оправданными. Схожее мы видим и в международном публичном праве[[242]](#footnote-242)». В этой же связи государство рассматривается в качестве источника для получения права народом, а не наоборот. Схожие процессы наблюдались в Сербском Книне, также произошедшие в начале 90-ых годов XX века. | В качестве главных политических и социальных сил, участвовавших в создании ХСГБ, выступили ХДС БиГ и местная католическая церковь. В июле 1992 года местное сообщество принимает решение о верховенстве местных исполнительных и судебных органов власти над республиканскими, что окончательно разделяет позиции бошняков и хорватов в рамках БиГ. Многие исследователи указывают на прямую связь между Загребом и Мостаром[[243]](#footnote-243)[[244]](#footnote-244), а также на то, что изначальной целью Ф. Туджмана было присоединение Герцеговины к Хорватии[[245]](#footnote-245). Сюда же относится знаменитая его фраза: «Настало время воспользоваться возможностью, чтобы собрать хорватский народ в максимально широких границах»[[246]](#footnote-246).  В это же время стоит отметить, что главная политическая цель создания ХСГБ заключалась в этническом самоопределении боснийских хорватов, практически точно такая же, что и у боснийских сербов, что мы можем наблюдать и сегодня. Возможно, что границы самой формы этого самоопределения менялись, адаптируясь под новые реалии и территориальный охват, однако сама идея обладания автономией никуда не делась.[[247]](#footnote-247) М. Асич приводит здесь мнение журналиста Желько Рагужа, который говорил: «хорваты в БиГ с момента создания ХСГБ в 1991 году вплоть до наших дней не отказались от идеи создания хорватской политической территориальной единицы в БиГ. Тот факт, что на войне (1991-1995) хорваты проявили готовность защищать свои территории, особенно после плохого политического опыта по взаимодействию Хорватии и БиГ, не только имел, но и имеет сегодня достаточный потенциал для споров и конфликтов»[[248]](#footnote-248). |  |

**Приложение 1.** **Таблица действий** **националистических партий в БиГ в начале 1990-ых годов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Позиции боснийских сербов** | **Позиции боснийских хорватов** |
| Боснийские сербы фактически не имели своего прямого представителя, а за их интересы отвечали те или иные югославские политики (например, подписывал соглашения президент – С. Милошевич, а в качестве участника переговоров принимал участие министр иностранных дел – М. Милутинович). Здесь мы видим интересную ситуацию, в которой Республика Сербская фактически передала своё согласие за соблюдение и контроль над соглашением через органы другого государства. Однако если обратить внимание на текст преамбулы Дейтонского соглашения, то можно увидеть, что Республика Сербская формально не наделяла Союзную республику Югославия действовать от своего имени. Подобная чехарда произошла, в том числе, из-за позиции Алии Изетбеговича, который отказывался участвовать в переговорах с боснийскими сербами и хорватами в качестве равных партнёров, полагая, что тем самым он сильнее закрепит существовавший фактический раздел БиГ. Свою роль сыграл также Международный трибунал по бывшей Югославии, под давлением которого Радовану Караджичу и Ратко Младичу пришлось отстраниться от участия в переговорном процессе, ведущую роль в котором приобрели С. Милошевич и компромиссные силы. | Позиции боснийских хорватов были ещё слабее на переговорах чем у сербов, из-за того, что ещё 18 марта 1994 года были подписаны Вашингтонские соглашения, по которым образовывалась единая мусульмано-хорватская федерация, включающая в себя 10 административных кантонов без разделения по этническому признаку. Однако Дейтонские соглашения пошли дальше и фактически дезавуировали право хорватов на организацию собственной автономии. Ситуация сильно напоминала сербскую: сторонники жёсткой линии на войну с бошняками в лице Мате Бобана и ХСО были отстранены от власти, и на фоне военных поражений перед боснийцами президенту Хорватии Ф. Туджману (который хотел тем самым переиграть Сараево) и более умеренным силам удалось перехватить повестку переговоров[[249]](#footnote-249). Изменившиеся условия в первую очередь на фронте не позволили осуществить проект Оуэна-Столтенберга, предусматривавший создание трёх этнитетов: Республика Сербская - 53 % всей территории, Босния - 30 %, хорваты - 17 %[[250]](#footnote-250). |

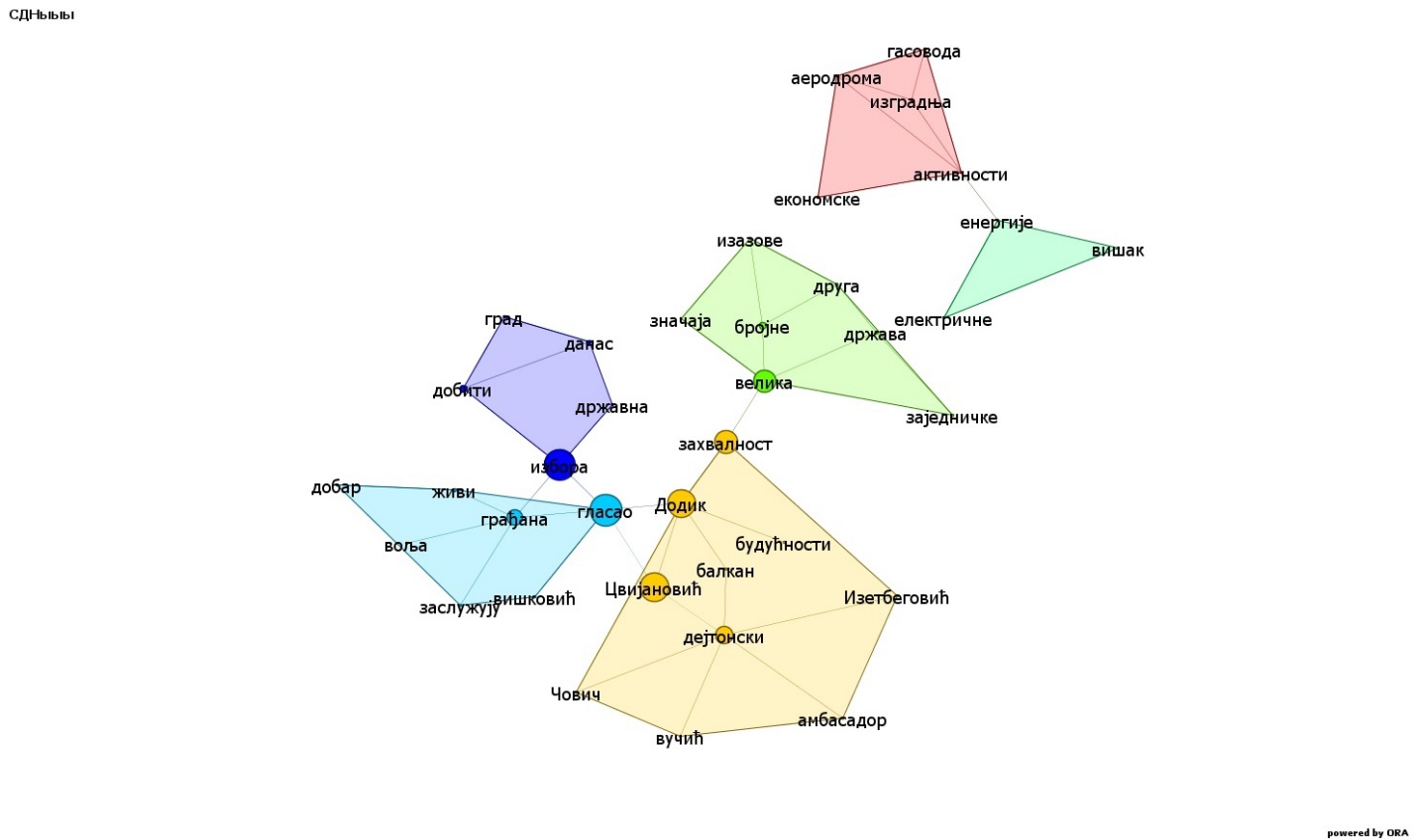
**Приложение 2. Позиции боснийских сербов и хорватов на переговорах в Дейтоне**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Правящие партии в Республике Сербской** | |
| **Характеристика партий** | **СДС** | **СНСД** |
| Лидеры партий | Радован Караджич (12 июля 1990 – 19 июля 1996)  Алекса Буха (20 июля 1996 – 1 июля 1998)  Драган Калинич (1 июля 1998 – 19 июля 2004)  Драган Чавич (20 июля 2004 – 15 декабря 2006)  Младен Босич (15 декабря 2006 – 8 октября 2016)  Вукота Говедарица (14 октября 2016 – 30 июня 2019)  Мирко Шарович (30 июня 2019 – 3 ноября 2022)  Милан Миличевич (12 ноября 2022 – …) | Милорад Додик (10 марта 1996 – …) |
| Идеологическая позиция | Национал-консерватизм  Христианская демократия  Сербский национализм | Социал-демократия  Левый популизм  Сербский национализм |
| История действий партии в момент нахождения у власти | Сербская демократическая партия (Српска демократска странка, СДС) появилась в раннее описанный переходный период конца 80-ых и начала 90-ых годов, когда в Боснии и Герцеговине происходил резкий слом старых социально-политических нарративов, а политическая жизнь стала всё больше этнизироваться под влиянием возрастающего этнонационалистического дискурса, продвигаемого как диссидентами-националистами, так и сербским Белградом, создававшим свои фреймированные ограничения на местный электорат[[251]](#footnote-251). Именно в это время возможностей и начинает появляться Сербская демократическая партия, которая стала сразу же классифицироваться в качестве правой партии.  Первоначальными задачами перед партией стояли превращение этнонационалистического ресурса со стороны сербского населения Боснии и Герцеговины в политическую силу, хорошо организованную и противостоящую главным образом социалистическим партиям (в лице Союза реформаторских сил Югославии и Союза коммунистов БиГ – социал-демократической партии), а также задача добиться сосуществования всех югославских сербов в едином государственном пространстве.  На начало 1990 года привлекательность различных этнических дискурсов в политике Боснии и Герцеговины начала усиливаться среди простых обывателей, однако эти дискурсы не обладали конечной формой и существовали в виде рассеянных, политически неорганизованных настроений[[252]](#footnote-252). Показанный результат СДС на выборах 1990 года можно прямо связать с развитием и проникновением этнического дискурса в умы сербского населения БиГ[[253]](#footnote-253). Начиная с лета этого года, партия разворачивает свою инфраструктуру во многих сербских муниципалитетах, что позволяет ей довольно быстро стать самой крупной среди других сербских партий, а численность партийного состава к моменту официальной регистрации партии 18 августа 1990 года достигает уже 312000 человек.  Отметим, что все три националистические партии (ПДД, СДС и ХДС БиГ) сделали свой упор на сельском населении, которое оставалось крайне подверженным к различной этнической агитации. Победа этих партий на выборах ознаменовала возвращение этнического дискурса в качестве ведущего в политической жизни республики. Однако нельзя сказать, что партии носили чисто сельский характер, т.к., например, в создании СДС приняли участие выдающиеся университетские профессора Сараево Милорад Экмечич, Никола Кольевич, Воислав Максимович, Алекса Буха, Славко Леовац и Радован Вучкович, а также деятели культуры в лице поэтов Райко Ного, Владимира Настича и Бранко Чучака[[254]](#footnote-254). В дальнейшем они смогли также увлечь других боснийско-сербских интеллектуалов и получить распространение в интеллигентской среде.  Усиление националистического дискурса привело к тому, что уже в феврале 1991 года стали распространяться слухи, направленные против представителей трёх этнических групп. Так, например, в муниципалитете Чешин были слышны разговоры о том, что ЮНА начинает вооружать сербов, а сами они создают списки для будущих казней, после чего началась временная миграция из района[[255]](#footnote-255). Сами сербы утверждали, что их квартиры были помечены и совсем скоро их придут убивать «как во Варфоломеевскую ночь»[[256]](#footnote-256). И хотя в целом ситуация оставалась под контролем, предпосылки для возникновения открытой межнациональной вражды становились всё более явными.  Одно из первых массовых убийств произошло 26 марта 1992 года, когда вооружённые хорваты казнили несколько безоружных сербских жителей в деревне Сиековац[[257]](#footnote-257). К этому моменту, когда начались переговоры между ведущими политическими лидерами БиГ при посредничестве ЕС СДС удалось добиться многого в политической мобилизации сербов, в результате чего большая часть муниципалитетов с сербским населением находилось под контролем будущей Республики Сербской, плотно ассоциированной в данный момент времени с партией.  Было бы неверным считать, что СДС контролировал все сербские политические силы в регионе. Члены многих левых партий так или иначе выступали против деятельности СДС при чём даже в годы войны[[258]](#footnote-258). Некоторые националисты, например, Владимир Сребров, также критиковали СДС за разжигание межнациональной розни. Однако влияние антисдсовских сил в этот момент было минимальным.  После заключения Дейтонского соглашения на первых выборах 1996 года СДС была самой популярной и всеохватывающей партией в рамках БиГ. Однако к концу десятилетия начались разногласия между президентом РС Б. Плашичем и лидерами СДС, за которыми в тот момент ещё стоял Р. Караджич. Он постепенно терял позиции в партии, т.к. не мог самостоятельно участвовать в политике после начала против него расследования со стороны международного трибунала. После того как Караджичу были предъявлены официальные обвинения, он эмигрировал неофициально в Белград. СДС стала постепенно терять позиции, уступая их другим партиям.  В результате уже в 1998 году партия хоть и получила большинство в Скупщине, но уже сильно ухудшила свой результат, что не позволило ей создать правящую коалицию, а власть перешла к социалистическому блоку. И хотя на следующих выборах партия смогла отыграть многие электоральные позиции, а в последствии войти в правящую коалицию в кабинетах Ивановича и Микеровича и в последствии создать вокруг себя правительство меньшинства во главе с Букейловичем, всем было уже видно, что СДС постепенно отдаёт свои позиции двум новым партиям – Союзу независимых социал-демократов и Партии демократического прогресса. | Партия независимых социал-демократов возникла 10 марта 1996 года на базе оппозиционных СДС депутатов Скупщины после окончания войны в Боснии и Герцеговине. Использующая дискурс необходимости возобновления сотрудничества с международным сообществом и в целом с Западным миром, партия стала быстро приобретать поддержку со стороны европейских политиков, занимающихся проблемами БиГ[[259]](#footnote-259). Основной костяк партии в этот период составляли те депутаты, что смогли войти в политику благодаря Союзу реформаторских сил Югославии Анте Марковича.  Хороший результат партия показала в 1998 году, когда вошла в правящую коалицию вместе с другими социалистическими партиями и увеличила число полученных голосов до 7,29%. Милорад Додик был назначен премьер-министром РС, несмотря на то что его партия имела в это время только 2 места в Ассамблее РС. Многие исследователи связывают это как раз с тем, что М. Додик в это время был наиболее благоприятной политической фигурой для западных игроков на тогдашнем политическом поле боснийских сербов[[260]](#footnote-260). Отмечается, что правительство М. Додика хорошо себя зарекомендовало в этот период перед различными международными институтами (что не помешало ему подать в 1999 году в отставку на фоне действий Верховного представителя о ситуации с округом Брчко)[[261]](#footnote-261).  После становления премьер-министром, М. Додик стал активно укреплять отношения с международным сообществом, а также представителями несербского населения внутри БиГ. В частности он активно настаивал на необходимости возвращения довоенной собственности её прежним владельцам, призывал хорватских и бошняцких беженцев возвращаться в свои дома, которые стали находиться на территории РС, за что также получил ряд критики от СДС и других националистических партий[[262]](#footnote-262). В то же время активно работал над общественным имиджем партии и её общественной репрезентацией, благодаря чему всего за год численность партийцев выросла с 4900 до 22000 человек[[263]](#footnote-263).  После слияния в 2001 году с небольшой Демократической социалистической партией партийная организация получила своё современное название - Союз независимых социал-демократов. Примерно в это же время партия начинает всё больше дрейфовать в сторону центра и критиковать дальнейшую институализацию в рамках Боснии и Герцеговины. Данный курс будет активно использоваться в различных агитационных кампаниях и программах по политической мобилизации населения вплоть до текущего времени, с временными ослаблениями и ожесточениями курса в зависимости от внешних и внутренних событий.  В это же время партия начинает расширять поле своего среднестатистического избирателя и ориентироваться не только на социально-демократический электорат, но и людей с другими идеологическими предпочтениями[[264]](#footnote-264). Исследователи отмечают, что подобная смена вектора политики СНСД связана со взятым курсом на большую суверенизацию республики от других международных акторов, т.к. настоящее государство всеобщего благосостояния можно построить только в том месте, что не зависит от иностранного капитала[[265]](#footnote-265).  Выборы 2002 года стали очень удачными для партии в рамках Республики Сербской, т.к. на них она смогла получить наибольшее количество мест (19) в местном Народном собрании, что, однако, не позволило ей составить правительство из-за позиции ПДП, которая решила дальше взаимодействовать с СДС. Постепенно начинает меняться позиция партии на вступление страны в ЕС, т.к. предлагаемые условия не могли решить внутренних противоречий, которые лежали в существовании БиГ[[266]](#footnote-266).  С середины 00-ых годов бессменный лидер партии Милорад Додик начинает активно использовать и развивать дискурс о возможном выходе Республики Сербской из состава Боснии и Герцеговины, а также различные пророссийские нарративы[[267]](#footnote-267). Подобная политика позволила ему гибко балансировать на интересах сербских избирателей совершенно различных идеологических воззрений.  После становления СНСД правящей партией в 2006 году риторика М. Додика становится более националистической, в сочетании с проведением социального популизма. Постепенно лидер СНСД становится в целом одной из ключевых фигур, ассоциирующихся с популизмом на Балканах. В дальнейшем, проевропейский дискурс постепенно отходит из актуальной повестки, по мере изменения внешней политической конъюнктуры и укрепления влияния СНСД внутри Республики Сербской[[268]](#footnote-268).  Осенью 2007 года тогдашний министр национального правительства Никола Шпирич подал в отставку против действий Верховного представителя, касающихся реформирования системы голосования в правительстве, которое было направлено на снижение позиций партий хорватов и сербов[[269]](#footnote-269).  В 2008 году партии удастся вступить в Социалистический интернационал, из которого её исключат уже в 2012 за «националистический» и «экстремистский» курс. В этот же период М. Додик начинает публично критиковать деятельность международных организаций в БиГ, их работу во время войны и явную пробошняцкую направленность при проведении общей федеральной политики. Он также начинает выступать с критикой мифа об «исключительной роли бошняцких жертв», навязывания антисербского характера геноцида в Сребренице, на котором фактически строится современное боснийское государство, как и саму терминологию тех событий, называемых «геноцидом»[[270]](#footnote-270). Одним из проявлений этого можно назвать учреждение Центра по расследованию войны, военных преступлений и поиску пропавших без вести лиц Правительства Республики Сербской, которое стало заниматься исследованиями, касающихся военных жертв Боснийской войны.  В 2016 году партия организовала референдум о «о национальном дне Республики Сербской» в ответ на принятие 26 ноября 2015 года Конституционным судом БиГ решения об отмене праздника как дискриминационного по отношению к несербам. Инициированный СНСД референдум объединил также оппозиционные партии, выступившие против отмены праздника 9 января, посвящённого провозглашению Республики Сербской. Примечательно, что фактически поддержали праздник также различные хорватские организации и партии, например, ХДС БиГ[[271]](#footnote-271). Результаты референдума говорят сами за себя – 99,81% участвовавших при явке в 55,77% высказалось за сохранение статуса официального праздника в республике.  Именно этот референдум снова обострил существовавшие ранее противоречия между ПДД и бошняцкими радикалами с одной стороны и сербами с другой. М. Додик получил поддержку в этом противостоянии не только со стороны внутренних игроков и, в первую очередь, народа Республики Сербской, но и внешних акторов, в лице Сербии и России. В конечном итоге праздник получил двойственный формат – официально он запрещён Конституционным судом, в то же время он продолжает оставаться выходным днём и активно праздноваться в республике как государственными органами, так и официальными лицами. В это же время Верховный представитель Кристиан Шмидт 16 января 2023 года высказался с критикой праздника, сказав, что празднования «9 января 2024 года в этих рамках больше не произойдёт»[[272]](#footnote-272). Подобная реакция получила естественную критику среди боснийских сербов. |
| Использованные стратегии | СДС в годы войны продолжает свою политику по укреплению сербского дискурса в рамках РС, отказываясь при этом от использования общих тезисов и знаков старого югославизма. Активно применялись военные парадигмы, в виде необходимости продолжения борьбы против «них», преувеличивались и раздувались известные случаи антисербских акций, при умалчивании различных преступлений против несербов[[273]](#footnote-273). Подобная тактика служила с одной стороны – формированию общего сознания сербов в окружении враждебных «них» и своих «нас», с другой – большей легитимации среди населения действий политиков РС. Использовались отождествления в отношении противостоящих им бошняков с «моджахедами» и «воинами ислама» (которые действительно были, например, батальон «Эль-Муджахид», периодические встречи А. Изетбеговича с лидерами моджахедов и лестные речи в их адрес, но при этом большинства они явно не составляли[[274]](#footnote-274)), а также «турками»[[275]](#footnote-275).  В после военное время партия продолжала использовать националистический нарратив в своих политических кампаниях. В это же время, на фоне ухудшения социального положения в республике, на первое место стали выходить социальные вопросы, из-за чего популярность партии стала постепенно падать, пока в самом начале XXI века она не утратила лидерство на политической арене РС. В последнее время партия пытается заигрывать с проевропейской повесткой и поддерживать оппозиционный дискурс, направленный против действий СНСД (что выражалось, например, в поддержке кандидата на выборах в президенты РС в 2022 году от Демократска странка (Демократической партии)). | Позиционируя себя в качестве социал-демократической, в своей первоначальной программе партия выступала в поддержку социальной политики и дальнейших рыночных преобразований, а также других умеренных реформ, за что и получила соответствующий статус в рамках других социалистических и социал-демократических партий в БиГ. Именно в это время партия выступает в поддержку необходимости защиты укрепления отношений в конфедерации при сохранении широкой автономии для РС, что также играло на руку во внешнем имидже партии в это время, но получало критику со стороны СДС[[276]](#footnote-276).  С 2007 года СНСД во главе с М. Додиком начинает пытаться укреплять международный статус РС, продолжая увеличивать контакты в первую очередь с Сербией и Россией. Эти страны часто в своих официальных заявлениях оказывают поддержку Республике Сербской, а в различных протокольных встречах М. Додика принимают как президента независимого государства. Многие пакеты взаимного сотрудничества с описанными выше государствами зачастую распространяются только на территорию РС, не затрагивая какие-либо официальные органы БиГ. Это играет на руку СНСД, так как с одной стороны, позволяет ему контролировать и направлять характер сотрудничества в рамках существующих этнических границ, с другой же – укреплять авторитет самого лидера СНСД, пытающегося продвигать политику «исключительного статуса» РС[[277]](#footnote-277). Данный момент является очень важным в модели самопозиционирования сербского народа в Боснии и Герцеговине, который тем самым одобряет взятый курс СНСД на получение большей суверенизации как во внутренних, так и внешних делах.  Если анализировать проводимую партией политику, то она продолжает выступать за сохранение тех достижений, что дал Дейтон сербам, и других конституционных законов, больше рассчитанных на регионализм местной политики, в отрыве от больших централистских тенденций[[278]](#footnote-278). В последнее время партия начала усиливать свой антиглобалистский характер и всё сильнее опираться на сербскую идентичность республики и своих избирателей. «РЕСПУБЛИКА СЕРБСКАЯ должна сосредоточиться на развитии человеческого капитала - через образование (для лучшего будущего), чувство принадлежности к своему сообществу (в настоящее время), истинное принятие истории страны (ради прошлого). Национальная идентичность — это не что-то ненужное и устаревшее. Необходимо поощрять личную инициативу и ответственность личности в развитии идентичности»[[279]](#footnote-279) - цитата из официальных программных принципов СНСД на официальном сайте партии.  Милорад Додик с 2006 года выступает за необходимость проведения независимой политики РС от Сараево по отношению к Сербии. Отметим, что в период поствоенной БиГ Белград так или иначе старался поддерживать отношения с западными сербами, но многие контакты осуществлялись неофициально. С приходом Воислава Коштуницы вектор взаимодействия со своим западным соседом стал более явным. Наиболее хорошо это можно увидеть в количестве общих встреч М. Додика и тогдашнего президента Сербии Б. Тадиса, уроженца БиГ, которых было 23, тогда как Сараево Тадич посетил лишь один раз[[280]](#footnote-280).  Последний руководитель СК БиГ в социалистическую эпоху Нияз Дюракович критически относился к М. Додику, обвиняя его в оправдании геноцида, использования антиисламской риторики и позиционировании себя в качестве «главного защитника христианства». В данном случае он повторяет многие использующиеся ПДД обвинения М. Додика в великосербском шовинизме, например о том, что СНСД фактически сращивает политику РС с сербами и сербской идентичностью, забывая про другие народы, что составляют меньшинство в республике. Проводимая М. Додиком политика по размыванию общей идентичности, по мнению Н. Дюраковича может стать платформой к будущему размежеванию БиГ и РС и дальнейшему вооружённому выступлению против трёх других народов. Этому помогают и государственные СМИ, которые контролируются ещё сильнее, чем при социализме[[281]](#footnote-281).  Если пассаж последнего лидера СК БиГ довольно спорен и может вызывать определённую критику в интерпретации действий лидера РС, то Н. Дюракович также указывает на интересный способ закрепления сербской идентичности в регионе – переименование различных географических и административных объектов, памятников культуры и т.д., которые как-либо могли бы напоминать о Боснии. Например, Босанска Градишка был переименован в просто Градишка, Босанска Дубица – Козарска Дубица и т.д. Тем самым, СНСД старательно вымывает общие боснийские образы из коллективной памяти граждан республики.  Необходимо отметить и существующее незримое противостояние между СНСД и лично М. Додиком и рядом американских и европейских институтов. На данный момент в его отношении введены многочисленные санкции, в списках которых он находится с 2017 года[[282]](#footnote-282). Во многом это связано с его авторитарной политикой по мнению США и позиции по вступлению БиГ в НАТО, против чего она активно выступает. Несмотря на то, что в 2009 году член Президиума от сербов Небойшея Радманович подписал соглашение об официальном решении об одобрении вступления БиГ в НАТО или заложенного ещё в 2005 году официального курса на стремление к тому же самому вступлению, М. Додик сделал многое для того, чтобы нарушить эти планы[[283]](#footnote-283).  Поддержка среди бошняков и хорватов о вступлении в военный альянс по-прежнему остаётся крайне высокой (69% и 77% соответственно выступают в поддержку этого действия), то подавляющее большинство боснийских сербов наоборот выступают против этого (80%)[[284]](#footnote-284), что позволяет М. Додику всячески угрожать как федеральным властям, так и европейским игрокам о возможности проведения референдума о вступлении страны в НАТО или возможных действиях со стороны республики в случае дальнейшего углубления отношений между альянсом и конфедерацией[[285]](#footnote-285). |
| Позиции партии на последних нескольких последних электоральных циклах | После выборов 2002 года партия стала терять поддержку среди избирателей, т.к. она стала ассоциироваться с плохой экономической и социальной ситуацией, которая происходила в РС в то время. Уже на выборах 2006 года на фоне сокрушительного успеха СНСД СДС терпит сокрушительное поражение и переходит в стан оппозиционных партий, в котором и находится до сегодняшних дней. Отметим, что с 2006 по 2014 года у партии постепенно улучшались электоральные показатели. Так, в Скупщину РС от них избралось в 2006 году 17 делегатов, в 2010 их было 18, а в 2014 – 21. Ту же тенденцию можно увидеть и по результатам в Палату представителей БиГ, в 2006 году было 3 партийных представителя, в 2010 – 4 представителя, в 2014 – 5 представителей (это был 3 результат по отданным голосам в Палату представителей). Однако на выборах 2018 и 2022 года партия последовательно ухудшала свои позиции. Так, в Скупщину РС от них избралось в 2018 году 16 делегатов (лишились 5 мест), в 2022 их было уже 13. Ту же тенденцию можно увидеть и по результатам в Палату представителей БиГ, в 2018 году партия получила 3 партийных представителей (ухудшения позиций на 2 места), в 2022 – 2 представителей (худший результат за всю историю партии на выборах в Палату представителей). | Выборы 2002 года стали очень удачными для партии в рамках Республики Сербской, т.к. на них она смогла получить наибольшее количество мест (19) в местном Народном собрании, что, однако, не позволило ей составить правительство из-за позиции ПДП, которая решила дальше взаимодействовать с СДС.  В 2006 году, после также очень удачных для партии выборов, СНСД становится правящей, формируя правительство в РС. Такой статус сохраняется за партией вплоть до сегодняшнего времени.  Последние выборы в 2018 и 2022 году прошли для партии удачно, т.к. подтвердили правящий статус в рамках РС, что в местной скупщине, что в должности президента РС. В общую Палату представителей БиГ партия получила 6 голосов, а сербским представителем в президиуме БиГ были члены СНСД. |

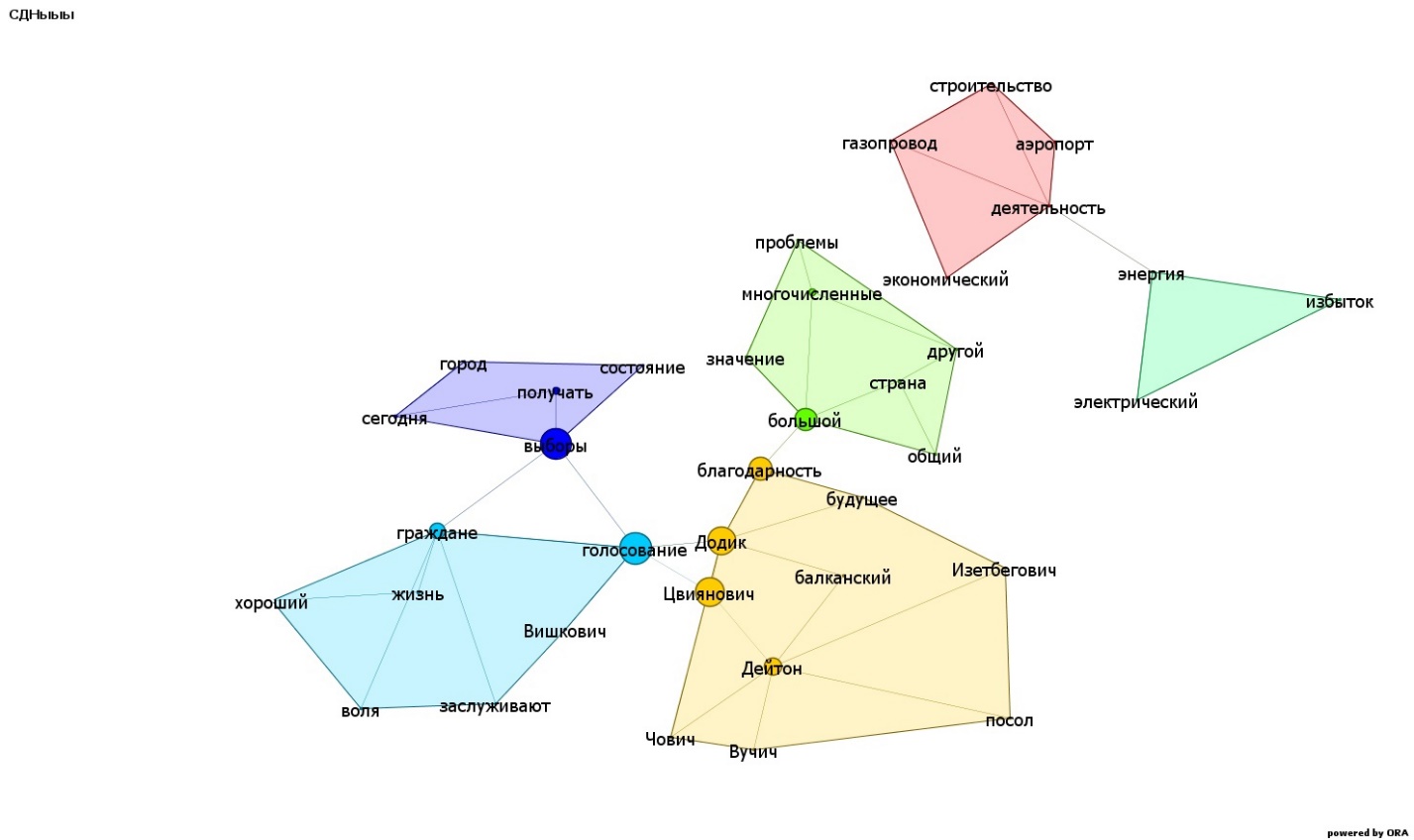
**Приложение 3. Характеристика действий и стратегий СДС и СНСД в период постъюгославской Боснии и Герцеговины**

|  |  |
| --- | --- |
| **Характеристика партии** | **ХДС БиГ** |
| Лидеры партий | Даворин Перинович (18 августа 1990 – 6 сентября 1990)  Степан Клюич (7 сентября 1990 – 2 февраля 1992)  Миленко Бркич (15 марта 1992 – 23 октября 1992)  Мате Бобан (24 октября 1992 – 9 июня 1994)  Дарио Кордич (10 июня 1994 – 2 декабря 1995)  Бозо Раджич (3 декабря 1995 – 17 мая 1998)  Анте Елавич (18 мая 1998 – 4 мая 2002)  Бариша Колак (5 мая 2002 – 4 июня 2005)  Драган Чович (5 июня 2005 - …) |
| Идеологическая позиция | Национал-консерватизм  Христианская демократия  Хорватский национализм |
| История действий партии в момент нахождения у власти | Из всех трёх «главных националистических» партий, которым удалось собрать вокруг себя весь этнический электорат на выборах в 1990 году, ХДС БиГ смог дольше всех поддерживать своё политическое лидерство среди всех хорватов, которое частично сохраняется и до современного времени. Позиции партии остались сильными и тогда, когда Крешимир Зубак решил покинуть ХДС БиГ и основать свою партию – Новую национальную инициативу, которая после 2006 года объединилась с Хорватской крестьянской партией.  Хотя на первом съезде, который прошёл 19 августа 1990 года, ХДС БиГ позиционировал себя в качестве всеобъемлющей, стремящейся к увеличению благосостояния всех граждан БиГ, с высокой долей вероятности можно сказать, что это было сделано для того, чтобы иметь больше возможностей для легальной работы в Боснии и Герцеговине, т.к. несмотря на то, что националистические партии были уже допущены к выборам, непонятна была реакция избирателей на появление подобных радикальных партийных организаций. В дальнейшем, уже 14 ноября 1992 года, ХДС БиГ чётко сообщит в своих программах, что партия представляет интересы только хорватов, а также придерживается консерватизма с элементами христианской демократии. Хотя это идеологическое ядро останется у партии неизменным, с течением времени большую роль также займут и социальные вопросы. Изначально, в 1990 году в качестве главной задачи партии стояло объединение хорватоязычных земель Герцеговины с Хорватией.  Естественно, подобные ирредентистские настроения находили полное понимание в Загребе и пришедшему накануне к власти ХДС во главе с Франьо Туджманом, о чьих воззрениях на Боснию было уже сказано в первом параграфе этой главы. Партия оказала решающее влияние в создании двух первоначальных органов хорватского политического самоуправления – Хорватской общины Босанска Посавина и Хорватская община Герцег-Босна, ставших основой для всех других объединений боснийских хорватов, возникших в 1991 году[[286]](#footnote-286). В дальнейшем они объединятся в единую республику Герцег-Босна, тень которой до сих пор висит как над хорватами, так и бошняками. Одним из проявлений подобного влияния можно назвать ситуацию с наименованием Кантона 10, который раньше носил наименование Герцегбосанский, но по решению Конституционного суда БиГ сменил имя на более нейтральный вариант[[287]](#footnote-287). Неофициально местное население, состоящее преимущественно из сербов и хорватов, продолжает использовать старое название.  В течение недолгого времени после войны, партийное руководство ещё было крайне позитивно настроено на дальнейшее сохранение республики Герцег-Босна в качестве третьего этнитета в составе БиГ, даже с возможным его будущим присоединением в состав Хорватии[[288]](#footnote-288). Во многом такая позиция строилась на том факте, что раз международное сообщество признало права сербов на свою автономию, то оно также может признать права хорватов на свою. В купе с продолжающейся политической и финансовой помощью из Загреба и крайне слабом правительстве в Сараево, данный непродолжительный момент можно назвать наиболее близким к моменту сохранения – создания хорватской автономии внутри БиГ[[289]](#footnote-289). Проект всё же не был реализован до конца, а местные институты так и не смогли выбраться за рамки принятой к тому времени политической системы.  В промежуток между 1996 и 1999 годом ХДС по-прежнему сохранял практически полный политический контроль над территорией, а местные порядки несильно отличались от тех, что проходили через мнимую границу в Хорватии[[290]](#footnote-290). Процесс передачи власти от местных полунезависимых структур бывшей Герцег-Босны федеральным и муниципальным органам специально затягивался, во многом из-за негласного союза, сложившегося между ХДС БиГ и ПДД. Войдя в правительство, обе партии продолжали поддерживать старые военные администрации и управлять территориями через их функционеров[[291]](#footnote-291). Ситуация стала меняться после смерти Ф. Туджмана в 1999 году и поражения его партии на выборах. Новое правительство Хорватии практически сразу же стало сворачивать помощь боснийским хорватам, а их положение внутри БиГ ухудшаться. Стремясь сохранить статус-кво, они начнут кризис самоуправления 2000-2001 года, в котором попытаются фактически закрепить свою автономию.  В их политике преобладают две главных цели – создание собственной хорватской территориальной автономии и продолжение политики равноправия между тремя главными народами БиГ. Подобное равноправие, по мнению ХДС БиГ, может выражаться в сохранении права вето каждого народа при принятии важных решений в Президиуме и избрании хорватского кандидата исключительно боснийскими хорватами, а представлять его может только чисто хорватская партия. Последний пункт появился в следствие прецедента с Желько Комшичем, о котором будет сказано позднее в данном параграфе[[292]](#footnote-292).  Хорошая попытка для получения статуса своего этнитета была сделана в 2001 году, когда ХДС БиГ попыталась организовать это образование на практике. В это время партия консолидировалась вокруг проекта хорватской автономии Анте Елавича, тогдашнего лидера партии. Стратегия Елавича строилась на неподчинении действиям федерального правительства и саботаже его работы до того времени, пока хорваты не получат свою автономию, и не будет провозглашено временное «самоуправление»[[293]](#footnote-293). В октябре 2000 года, желая заручиться поддержкой боснийских хорватов, ХДС БиГ проводит референдум о дальнейшем будущем хорватов в БиГ, на котором был задан вопрос о том, должны ли хорваты иметь собственные политические, образовательные и другие учреждения на территории Боснии и Герцеговины. В самом референдуме приняло участие 70% всех проживающих в то время хорватов в БиГ (практически вся Западная Герцеговина и большая часть центральных кантонов), 98,96% которых проголосовало за «да»[[294]](#footnote-294). 28 октября созывается Хорватский национальный конгресс, который объединяет практически все хорватские партии в БиГ и поддерживает противостояние ХДС с центром.  28-29 февраля 2001 года Анте Елачич ссылаясь на то, что хорватов фактически исключили из управления государством, приказывает ХДС БиГ в одностороннем порядке начать перестройку кантонов с хорватским большинством. 3 марта Хорватский национальный конгресс провозглашает хорватское самоуправление создав «Межкантональный и мужмуниципальный совет». Его юрисдикция формально распространялась на все муниципалитеты, в которых проживали хорваты, но на практике работу удалось частично организовать лишь в трёх кантонах – центре бывшей Герцег-Босны. В марте 2001 года партия окончательно под руководством А. Елачича объявляет о выходе из всех совместных структур федерации БиГ, а деятельность на местах возвращалась к фактически старым органам власти, созданным в Боснии и Герцеговине[[295]](#footnote-295).  Тогдашний руководитель вооружённых сил Мирослав Прче, боснийский хорват, поддерживал выступление ХДС и необходимость поддерживать права хорватов в Боснии и Герцеговине. Хотя он открыто не призывал к созданию третьего этнитета, он призвал хорватских солдат не служить «нелегитимному» правительству БиГ и убрать различные боснийские знаки обозначения с военной формы. С его подачи 28 марта был создан отдельный хорватский военный штаб, который, однако не успел приступить к выполнению своих обязанностей[[296]](#footnote-296).  Под давлением тогдашнего Верховного представителя Вольфганга Петрича, А. Елавич был отстранён от занимаемых должностей и подал в отставку, а хорватский мятеж провалился, после того как Петрич приказал арестовать счета ХДС БиГ в боснийских банках, крупнейшим из которых был Hercegovačka Banka, после партийной угрозы о начале акций неповиновения со стороны хорватов властям БиГ[[297]](#footnote-297).  Последствием этого поражения стала переориентация Хорватии на укрепление и взаимодействие с БиГ через различные учреждения федерального уровня, отказавшись от старой практики использования посредников в лице кантонов с хорватским большинством[[298]](#footnote-298). Подобная политика нового хорватского президента Стипе Месича с одной стороны, была направлена на укрепление отношений Хорватии и ЕС, который давил на неё в данном вопросе, с другой же – стремлением Месича дистанцироваться от старой туджмановской политики, в том числе в данном вопросе[[299]](#footnote-299).  Это стало большим ударом для боснийских хорватов, т.к. каналы взаимодействия и помощи хоть и не прекратились, но значительно сократились. С. Месич неоднократно подчёркивал, что боснийские хорваты должны отстаивать свои интересы в Сараево, а не в Загребе. Эта позиция будет общей для всех правительств Хорватии, что были созданы после Ф. Туджмана[[300]](#footnote-300). Одной из немногих ревизий данной точки зрения можно назвать заявления З. Милановича о поддержке боснийских хорватов[[301]](#footnote-301) и Драгана Човича, в частности[[302]](#footnote-302), однако здесь необходимо выделить два момента:   1. Президент Хорватии не является фактическим главой государства, т.к. Республика Хорватия – парламентская республика, а правительство страны сохраняет старый курс в отношении БиГ; 2. Реальных действий по оказанию материальной или другой помощи не последовало, в силу обозначенной причины в первом пункте.   В дальнейшем ХДС продолжит оказывать поддержку боснийской родственной партии, поддерживая её риторику о необходимости улучшения отношений между тремя народами внутри БиГ, путь к которому они видели в достижении схожей автономии, что находится у сербов, однако эта помощь и близко не будет равняться той, что была в конце 1990-ых годов[[303]](#footnote-303). Чаще всего ХДС просто продолжает использовать старый ирредентистский нарратив для мобилизации своего старого внутреннего электората. Хороший пример здесь – это заявление бывшего лидера ХДС Томислава Карамарко на совместном митинге ХДС и ХДС БиГ в Орашье, о том, что он сделает отношения с боснийскими хорватами главным направлением своей политики в случае избрания, однако после прихода в правительство, Т. Карамарко стал сам отходить от этой тематики, а следующее правительство Хорватии во главе с новым лидером ХДС Андреем Пленковичем, вернулось к старому курсу[[304]](#footnote-304).  Ещё одним последствием этого «мятежа» ХДС БиГ стало возвышение в руководстве партии Драгана Човича, который стал её председателем в 2005 году. Он выступал с программой политического обновления партии, которое должно было усилить иерархию внутри партии и её всеобъемлющий статус в обществе боснийских хорватов. Стиль общения Д. Човича исследователями позиционируется в качестве гибкого и открытого для создания общих внутрипартийных союзов, направленных на описанный ранее ведущий образ партии в интеграционном пространстве хорватов в БиГ[[305]](#footnote-305).  Новый курс ХДС и сама фигура Д. Човича, обвиняемого в этом временном промежутке в коррупционных скандалах, нравились не всем. Недовольный результатами избрания руководителя партии Божо Любич, который также пытался баллотироваться на эту должность, вышел из партии и создал ХДС 1990. Новой партии удалось забрать часть голосов у своей альма-матер, хоть этих голосов было и меньше, чем у организованной партийной коалиции ХДС БиГ Д.Човича[[306]](#footnote-306). Однако в дальнейшем ХДС 1990 стала получать всё меньше голосов на выборах, в результате чего в 2022 году ей не удалось получить даже 1 делегата в Палату представителей.  В 2007 году часть представителей хорватского народа в Боснии и Герцеговине указала на моменты несостоятельности существующего функционирования БиГ и предложили многочисленные инициативы по модернизации и структурирования конфедерации[[307]](#footnote-307). Эти предложения сводились к необходимости создания третьего хорватского этнитета в конфедерации и расширении децентрализации страны. В этом они нашли решительную критику в лице босшняцких элит, рассуждавших в совершенно противоположных направлениях – в сторону большей централизации БиГ, вплоть до того унитарного статуса, что у неё был до войны.  В этом же году ХДС БиГ и ХДС 1990 выразили коллективный протест в отношении прошедших выборов, на которых часть хорватских мест заняла Социал-демократическая партия БиГ. В дальнейшем она, в нарушение конституции, организовала коалицию с радикальной Хорватской партией права, несмотря на возражения постановления избирательной комиссии. ХДС и ХДС 1990 решили воссоздать старое хорватское самоуправление и совместно с другими небольшими хорватскими партиями воссоздали Хорватскую национальную ассамблею. Вместе с тем новая ассамблея стала куда умереннее своего предшественника, поскольку выступала лишь за необходимость проведения диалога между хорватами и федеральным центром посредством законной борьбы за конституционные поправки, отказываясь от каких-либо радикальных мер[[308]](#footnote-308).  Этот период попыток получения своего этнитета внутри БиГ проходил без какой-либо активно помощи со стороны Хорватии, решавшей в это время свои проблемы по вступлению в ЕС,  Несмотря на рассмотренные выше провалы партии в практической реализации собственных попыток получения автономии, ХДС БиГ по-прежнему придерживается данных позиций, хоть и без активной практической их реализации. |
| Использованные стратегии | В послевоенное время партия стала себя позиционировать в качестве защитника интересов боснийских хорватов, обделённых своим автономным территориальным образованием, путь к достижению, к которому начинает ассоциироваться с достижением уничтожения исторической несправедливости. Её можно разрешить в приобретении равного политического представительства, в сравнении с двумя другими главными народами БиГ[[309]](#footnote-309). Партия отмежевалась от ирредентистских лозунгов и сосредоточилась на вопросе создания собственной хорватской национальной автономии в БиГ, которая должна в лучшем случае обладать теми же правами, что и РС, т.е. превратить Боснию и Герцеговину в конфедерацию, разделённую на три этнитета, на чём партия активно настаивала в свой программе в ранний период[[310]](#footnote-310). Тем не менее с 2014 года партия выступает за «федерализацию» Боснии и Герцеговины, без каких-либо конкретных осмыслений данной позиции[[311]](#footnote-311).  После своего переизбрания в должности председателя партии в 2007 году, Д. Чович, находясь в весьма ограниченной ситуации слабого представительства партии в национальных правительственных органах, начинает обращаться к дискурсу о порабощении хорватов в БиГ и неравноправном их состоянии в федерации[[312]](#footnote-312). На фоне спорной победы Желько Кошмича в Президиум БиГ в глазах хорватских избирателей, подобные нарративы позволили увеличить популярность партии среди них. Отметим, что в это же время Д. Чович был довольно острожен в своих публичных речах, касающихся будущего конституционного преобразования БиГ и проводимого внешнеполитического курса страны (особенно в вопросе интеграции в ЕС и НАТО). Подобная политика по усилению гомогенизации хорватского электората в границах одной партии, ещё серьёзнее подорвала позиции Желько Кошмича, как подлинного представителя боснийских хорватов[[313]](#footnote-313).  В 2010 году Драган Чович писал, что хорваты являются «жертвами мира», т.к. когда они подписывали Вашингтонские соглашения, то они договаривались на создание конфедерации между БиГ и Хорватии, что в Дейтонских соглашениях было закреплено в качестве «особых соглашений. «Сегодня же (в 2010 году) хорваты лишены своего собственного образования и подвергаются угнетению» посредством перевеса голосов со стороны бошняков и сербов, что можно избежать при принятии новой конституционной реформы, совпадающей с ожиданиями хорватов[[314]](#footnote-314).  Исследователи отмечают, что хотя концепция интеграции в ЕС является наиболее важной во внешнеполитическом поле партии, будущее с которым она связывает в первую очередь через своего западного соседа, уже ставшего членом Союза, ХДС БиГ уже куда слабее зависит от Загреба при принятии тех или иных решений внутренней политики БиГ, и если, например, перед ней встанет вопрос о получении нового конституционного статуса хорватов в Боснии и Герцеговине с созданием нового хорватского этнитета, что может заблокировать дальнейшее продвижение в евроатлантической интеграции страны, он будет решён явно не в пользу ЕС[[315]](#footnote-315).  Отметим, что ХДС БиГ, также, как и СНСД, выступает в поддержку осуждённых военных по итогам Боснийской войны, в данном случае в отношении бывших партийцев Дарио Кордича и Слободана Праляка, занимавших ведущие позиции в ХВО (Хорватском совете обороны).[[316]](#footnote-316) Также партией критикуется и международный трибунал по Югославии, который называется ХДС БиГ институтом угнетения хорватов и возложения излишней меры вины на них. При этом, Д. Чович призывает к качественным и непредвзятым расследованиям, которые должны наказать виновных в античеловеческих акциях в эпоху Боснийской войны, вне зависимости от национальности.  У Д. Човича и М. Додика есть очень много общего – так, они приняли и возглавили современную политику этнических партий БиГ в ХХI веке, сделав упор на развитие этнического коллективного начала простых боснийских хорватов или сербов, балансирование в риторике между национализмом и социальными элементами. Также у них наблюдаются схожие паттерны и стили лидерства, оба лидера делают акцент на различные религиозные мотивы и разделяют воззрение на важную роль их веры в обществе. И Д. Чович, и М. Додик являются представителями той этнической группы, что они представляют, а их партии лидируют в политике практически на всём протяжении первой четверти XXI века. У обоих лидеров есть твёрдая поддержка внутри этих партий, а сами они уже плотно ассоциируются с ними. Также они хорошо взаимодействуют как со СМИ, так и с собственными органами репрезентации информации (например, в разбираемых далее партийных новостях, что размещали их партии на официальных сайтах). Ведущую роль в их портрете занимает харизма, которая определяет как их действия, так и их общие политические портреты.  Отметим, что оба лидера поддерживают контакты друг с другом, которые начались ещё во время заключения Прудского соглашения 2008 года между тремя главными националистическими партиями – ПДД, СНСД и ХДС БиГ. Было также два других проекта возможной реорганизации БиГ, которые известны как Апрельский проект 2006 года и Бутмирский процесс 2009 года, которые все вместе так или иначе не смогли переломить этнический характер федерации в рамках новой возможной конституционной реформы[[317]](#footnote-317).  М. Додик поддерживает воззрения хорватов касательно необходимости создания нового третьего этнитета, который должен будет находиться либо внутри федерации БиГ, либо на части территорий, что сейчас занимает федерация БиГ. В дальнейшем и вплоть до сегодняшних дней, когда завершилось формирование нового федерального правительства с участием этих двух партий[[318]](#footnote-318), М. Додик и Д. Чович активно сотрудничают друг с другом в проведении общей политики внутри БиГ.  Оба лидера активно позиционируют себя в публичном поле в качестве сторонников интеграции БиГ в ЕС, которой, однако, мешает те или иные обстоятельства, находящиеся внутри БиГ и её современной конституционной структуры. В это же время оба лидера ищут площадки для альтернативы интеграции с ЕС, которой в данном случае может выступать и Россия. Интересно, что на фоне явного похолодания отношений РФ и ЕС в 2022 году, БиГ смогла в декабре 2022 году получить статус кандидата на вступление в Союз, который периодически откладывался до этого, хотя каких-либо серьёзных изменений во внутренней политики БиГ в сравнении с предыдущим годом не происходило. Всё это показывает политичность данного решения, в стремлении ЕС сильнее привязать конфедерацию к себе. Определённую роль в регионе, главным образом экономическую, пытаются играть также Турция и Китай, чьи представители также находят поддержку среди сербских и хорватских политиков. |
| Позиции партии на последних нескольких последних электоральных циклах | После укрепления позиций Човича внутри ХДС БиГ, так и в Хорватской национальной ассамблеи – платформе для всех политических партий, позиционирующих себя в качестве хорватских, являющейся неправительственной организацией, и продолжит опираться на те районы федерации, где хорватское население является большинством. Примечательно, что на следующих выборах в Президиум кандидат от ХДС БиГ Иво Миро Йович проиграл Желько Кошмичу, получившим поддержку со стороны большого количества бошняков, при практически полном её отсутствии среди хорватов. И хотя партии удастся взять реванш на выборах 2014 года, когда Д. Чович победит альтернативных кандидатов (среди которых не было Ж. Кошмича, т.к. ему нельзя было баллотироваться на должность три раза подряд), в дальнейшем, на выборах 2018 и 2022 годов Желько Кошмич снова получит большинство на выборах при тех же обстоятельствах, что и в 2006 году. |

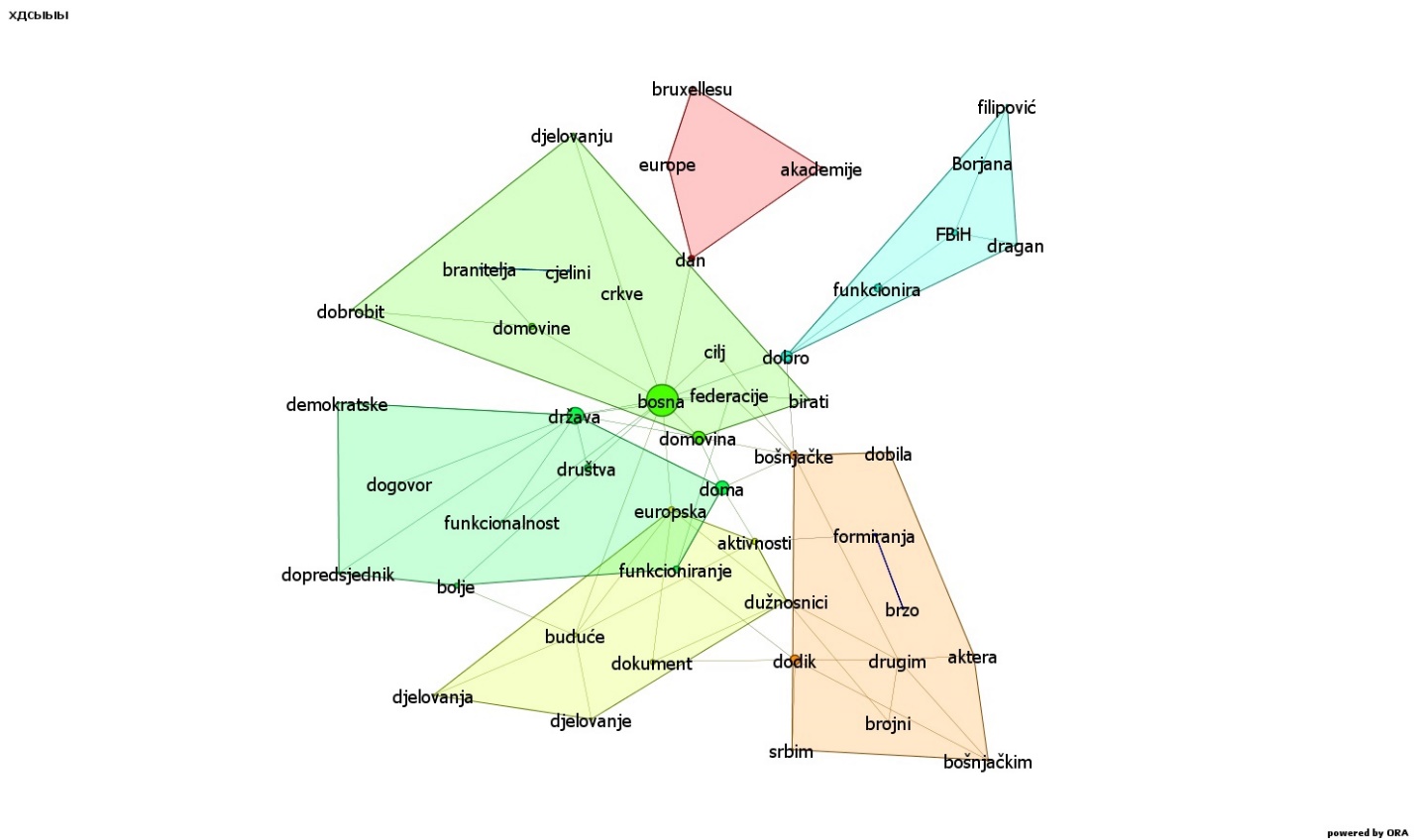
**Приложение 4. Характеристика действий и стратегий ХДС БиГ в период постъюгославской Боснии и Герцеговины**



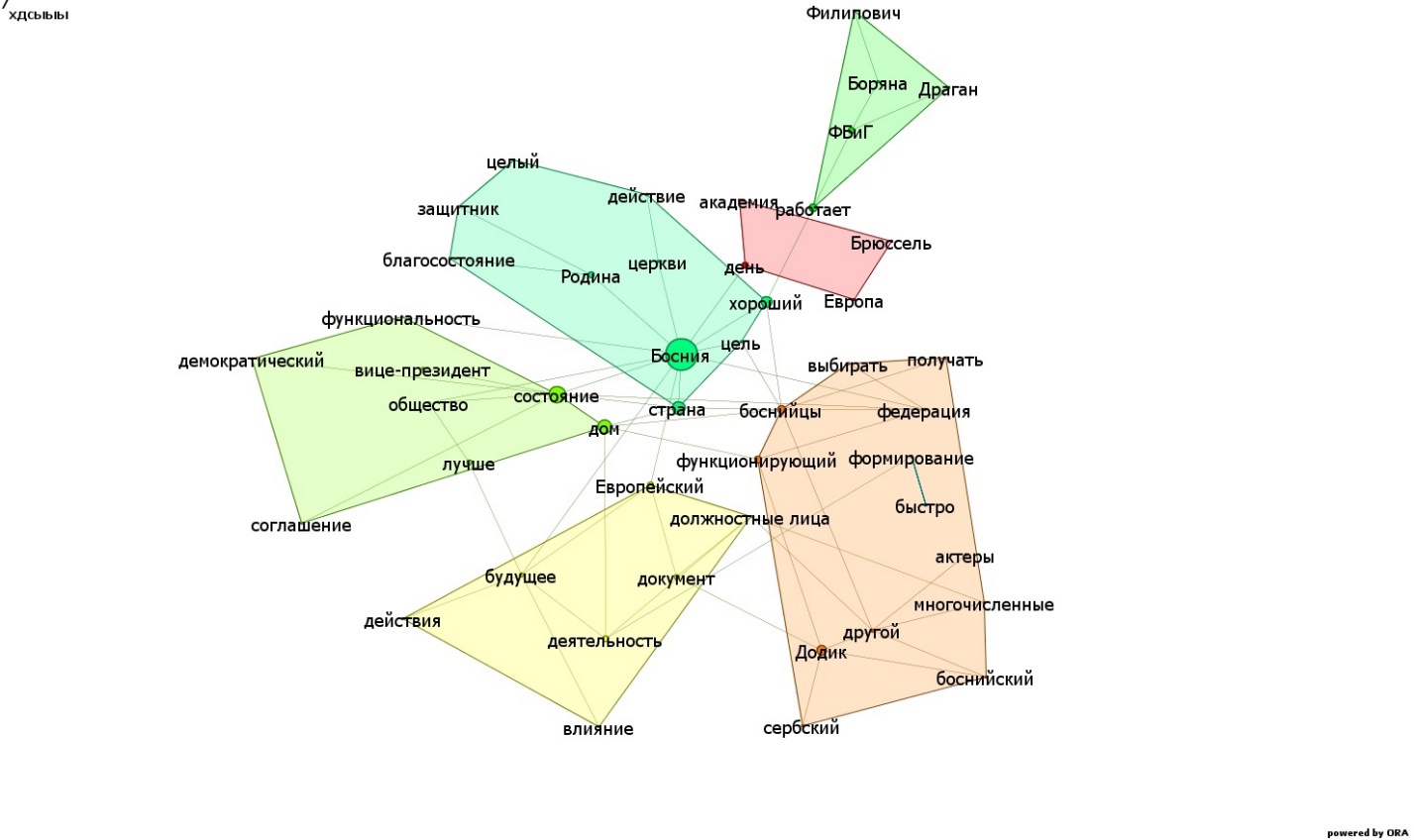
**Приложение 5. Граф сообщений СНСД на сербском языке в 2022 году**



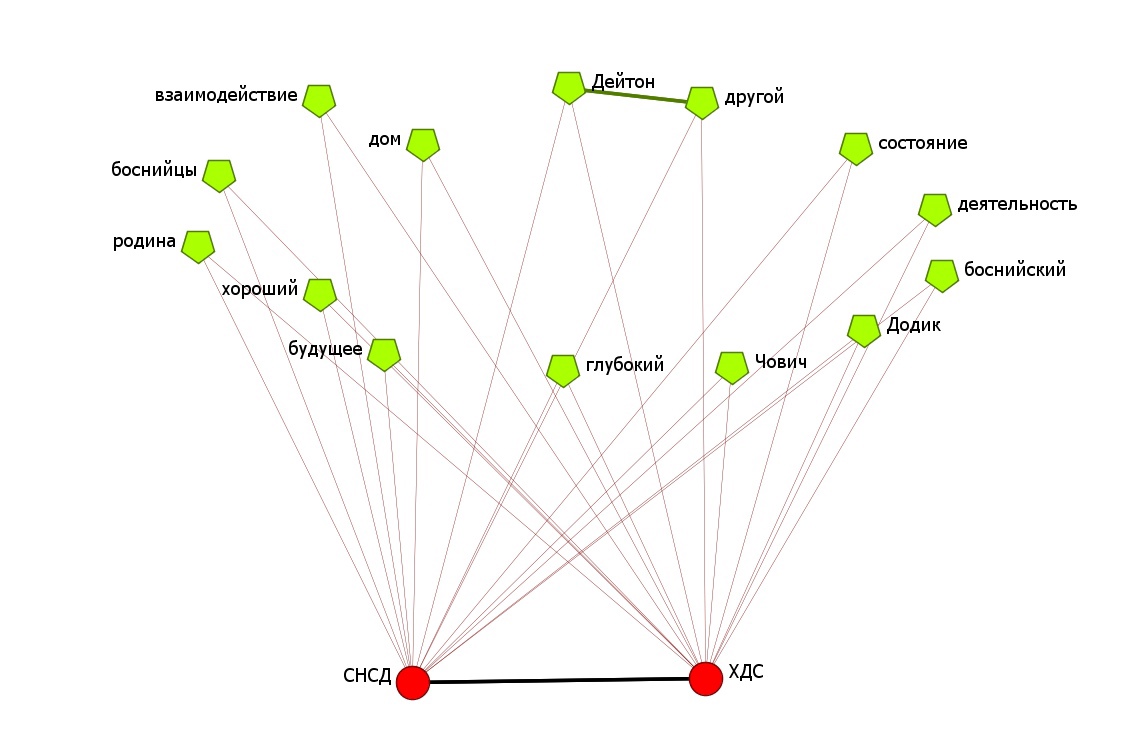
**Приложение 6. Граф сообщений СНСД на русском языке в 2022 году**

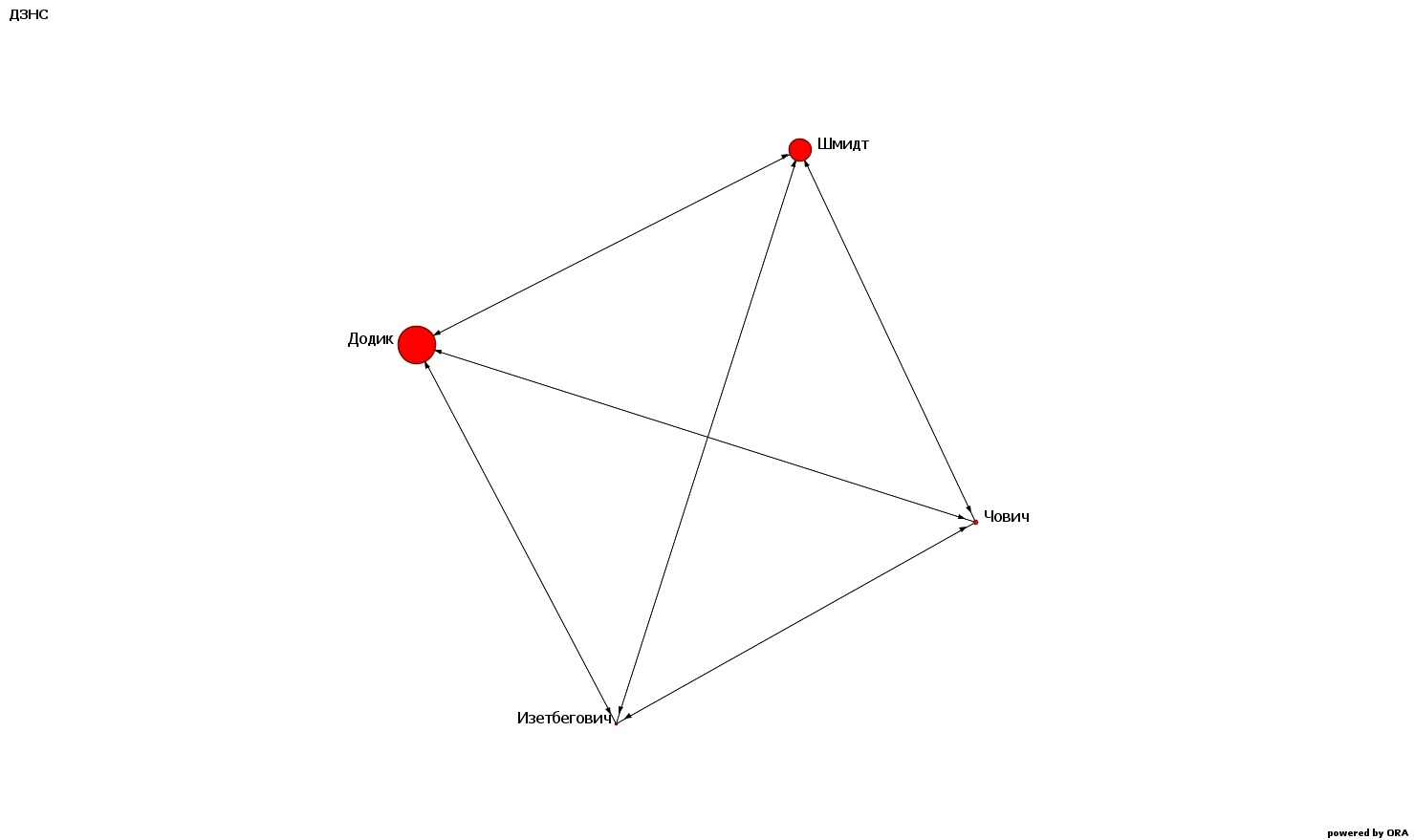


**Приложение 7. Граф сообщений ХДС БиГ на хорватском языке в 2022 году**



**Приложение 8. Граф сообщений ХДС БиГ на русском языке в 2022 году**

**Приложение 9. Мультимодальная сеть взаимодействия ХДС БиГ и СНСД в 2022 году**



**Приложение 10. Сеть упоминаний лидеров СНСД, ХДС БиГ, ПДД и Верховного представителя по БиГ на их официальных сайтах в новостных разделах в 2022 году**

1. Khan K. S. et al. Five steps to conducting a systematic review // Journal of the royal society of medicine. 2003. Vol. 96. no. 3. P. 118-121. [↑](#footnote-ref-1)
2. Onuf N. The World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations / N. Onuf Columbia:University of South Carolina. 1989. 319 p.;

   Wendt A. Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics / A. Wendt // International Organization. 1992. Vol. 46. № 2. Р. 391-425. [↑](#footnote-ref-2)
3. Berger P. L., Luckmann T. The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge. New York: Anchor, 1967. [↑](#footnote-ref-3)
4. «Квантовый подход» к международным отношениям / Т. А. Алексеева [и др.]; под ред. Т. А. Алексеевой. – М.: «ЗНАНИЕ-СИЛА», 2018. 110 c;

   Улановский, А. М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы философии. 2009. №2. С. 35-40; [↑](#footnote-ref-4)
5. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон М.: Кучково поле, 2016. 416 с.;

   Геллнер Э. Нации и национализм / М.: Прогресс, 1991. 319 с.;

   Смит Э.Д. Национализм и модернизм. М: Праксис, 2004. 458 с.

   Хобсбаум, Э. Нации и национализм / СПб.: «Алетейя», 1998. 308 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Джокич А. Будущее Боснии и Герцеговины сквозь призму этнических конфликтов // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2019. №2. С. 105-112.

   Романенко С.А. Постъюгославское пространство 1992-2014 гг.: Проблемы национального самоопределения и непризнанных государств // АПЕ. 2015. №1. С. 154-171.

   Пономарева Е.Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО. 2011. №1. С. 64-76. [↑](#footnote-ref-6)
7. Koneska C. After ethnic conflict: Policy-making in post-conflict Bosnia and Herzegovina and Macedonia. Southeast Europen Studies, England: Routledge, 2016.

   Bieber F. Post-war Bosnia: Ethnicity, inequality and public sector governance. Basingstoke: Springer, 2005. 181 p..

   Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 17-41. [↑](#footnote-ref-7)
8. Энгельгардт Г. Н. Региональные и сепаратистские движения в странах юго-западных Балкан //Вопросы национализма. 2011. №. 2 (6). С. 91-98;

   Энгельгардт Г. Н. Судьба буферных государств в гибридной войне. Югославский пример //Вопросы национализма. 2018. №. 1 (31). С. 72-78. [↑](#footnote-ref-8)
9. Bosnia and Herzegovina's Constitution // Сonstitute URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Bosnia\_Herzegovina\_2009.pdf?lang=en (дата обращения: 21.04.2023);

   Constitution of The Republic of Serbia // International Labour Organization URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/74694/119555/F838981147/SRB74694%20Eng.pdf. (дата обращения: 21.04.2023);

   Croatia's Constitution // Constitute URL: https://www.constituteproject.org/constitution/Croatia\_2013.pdf?lang=en (дата обращения: 21.04.2023);

   Search Decisions // CONSTITUTIONAL COURT URL: https://www.ustavnisud.ba/en/home (дата обращения: 21.04.2023). [↑](#footnote-ref-9)
10. Statistical Office of the Republic of Serbia // Statistical Office of the Republic of Serbia URL: https://www.stat.gov.rs/en-US/ (дата обращения: 21.04.2023);

    Monstat // Monstat URL: https://www.monstat.org/eng/ (дата обращения: 21.04.2023);

    Instat // Instat URL: https://www.instat.gov.al/en/ (дата обращения: 21.04.2023);

    Državni zavod za statistiku // Državni zavod za statistiku URL: https://dzs.gov.hr/en (дата обращения: 21.04.2023). [↑](#footnote-ref-10)
11. Freeman Jr C. W. Diplomat's dictionary. Washington, D.C., National Defense University Press, 1994. [↑](#footnote-ref-11)
12. Brown C. Structural realism, classical realism and human nature //International relations. 2009. Vol. 23. №. 2. P. 263-264. [↑](#footnote-ref-12)
13. Morgenthau H. J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Fifth Edition, revised / H. J. Morgenthau. New York: Alfred A. Knopf, 1978. P. 9-13. [↑](#footnote-ref-13)
14. Mearsheimer J. J. EH Carr vs. idealism: the battle rages on //International Relations. 2005. Vol. 19. №. 2. P. 140-143. [↑](#footnote-ref-14)
15. Chernilo D. A social theory of the nation-state: The political forms of modernity beyond methodological nationalism. London and New York: Routledge, 2008, P. 98-102. [↑](#footnote-ref-15)
16. Waltz K. N. Realist thought and neorealist theory //Journal of International affairs. 1990. PP. 21-37. [↑](#footnote-ref-16)
17. Липатов О. А. К вопросу об истории становления международного института безопасности личности как структурного элемента концепции безопасности российского государства // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2021. №3. С. 125 [↑](#footnote-ref-17)
18. Ланцов С.А. Проблемы реализации универсальных ценностей защиты прав человека и самоопределения народов в современных международных отношениях: политические и правовые аспекты // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. №3. С. 82-83. [↑](#footnote-ref-18)
19. Colás A. Neo-liberalism, globalisation and international relations. London: Pluto Press, 2005. 50-58. [↑](#footnote-ref-19)
20. Nye J. S. Neorealism and neoliberalism //World politics. 1988. Vol. 40. №. 2. P. 243-247. [↑](#footnote-ref-20)
21. Hurd I. Reus-Smit C., Snidal D. The Oxford handbook of international relations. 2008. [↑](#footnote-ref-21)
22. Seth S. Postcolonial theory and the critique of international relations //Millennium. 2011. Vol. 40. №. 1. P. 175-181. [↑](#footnote-ref-22)
23. Devetak R. Post-structuralism //Theories of international relations. 2009. P. 195-207. [↑](#footnote-ref-23)
24. Tickner J. A. Feminism meets international relations: Some methodological issues //Feminist methodologies for international relations. 2006. Vol. 41. P. 22-24 [↑](#footnote-ref-24)
25. Rengger N. Hoffman M. Modernity, Postmodernism and International Relations //Postmodernism and the social sciences. 1992. P. 129 - 130. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibid. P. 133. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibid. P. 133-135. [↑](#footnote-ref-27)
28. Улановский А. М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы философии. 2009. №2. C. 36-37. [↑](#footnote-ref-28)
29. Азизов У. Б. Конструктивизм в международных отношениях. СПб: Алетейя, 2015. [↑](#footnote-ref-29)
30. Сергеев В. М., Казанцев А. А., Медведева С. М. Кризис конструктивизма и методологические проблемы изучения международных отношений //Полис. Политические исследования. 2019. №. 5. С. 58. [↑](#footnote-ref-30)
31. «Квантовый подход» к международным отношениям / Т. А. Алексеева [и др.]; под ред. Т. А. Алексеевой. – М.: «ЗНАНИЕ-СИЛА», 2018. C. 41-43. [↑](#footnote-ref-31)
32. Улановский А. М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы философии. 2009. №2. C. 38. [↑](#footnote-ref-32)
33. Eberle T. S. A new paradigm for the sociology of knowledge:" the social construction of reality" after 25 years //Schweizerische Zeitschrift für Soziologie. 1992. Vol. 18. №. 2. P. 497-500. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibid. P. 499-501. [↑](#footnote-ref-34)
35. Fuhse J. A. Theorizing social networks: The relational sociology of and around Harrison White // International Review of Sociology. 2015. Vol. 25. № 1. P. 16. [↑](#footnote-ref-35)
36. White H. Identity and control; how social formations emerge. Princeton, NJ: Princeton University Press. 2008. [↑](#footnote-ref-36)
37. Fuhse J. A. Theorizing social networks: The relational sociology of and around Harrison White // International Review of Sociology. 2015. Vol. 25. № 1. P. 36. [↑](#footnote-ref-37)
38. Hoffmann M. J. Norms and social constructivism in international relations //Oxford Research Encyclopedia of International Studies. 2010. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ibid. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ibid. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ibid. [↑](#footnote-ref-41)
42. Азизов У. Б. Конструктивизм в международных отношениях. СПб: Алетейя, 2015. [↑](#footnote-ref-42)
43. Улановский А. М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструктивизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы философии. 2009. №2, C. 39-40. [↑](#footnote-ref-43)
44. Там же. C. 39-40. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ganjar Nugroho, “Constructivism and International Relations Theories”, Global & Strategis, Th. II, № 1, Januari-Juni 2008, P. 87-91 [↑](#footnote-ref-45)
46. Adler E. Constructivism in international relations: Sources, contributions, and debates //Handbook of international relations. 2013. Vol. 2. P. 118-123. [↑](#footnote-ref-46)
47. «Квантовый подход» к международным отношениям / Т. А. Алексеева [и др.]; под ред. Т. А. Алексеевой. – М.: «ЗНАНИЕ-СИЛА», 2018. C. 33-41. [↑](#footnote-ref-47)
48. Флигстин Н., МакАдам Д. Теория полей / пер. с англ. Е. Б. Головляницыной; под науч. ред. В. В. Радаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. С.27. [↑](#footnote-ref-48)
49. Там же. С. 67. [↑](#footnote-ref-49)
50. Федотова Н. Н. Концепции идентичности в условиях нелинейной социокультурной динамики / Н. Н. Федотова // Знание. Понимание. Умение. 2013. №2. C. 55. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. С. 53. [↑](#footnote-ref-51)
52. The elections of 1990, the year zero of Bosnian ethnocracy // Balcanicaucaso URL: https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Bosnia-Herzegovina/The-elections-of-1990-the-year-zero-of-Bosnian-ethnocracy-206518 (дата обращения: 08.03.2023). [↑](#footnote-ref-52)
53. Федотова Н. Н. Концепции идентичности в условиях нелинейной социокультурной динамики / Н. Н. Федотова // Знание. Понимание. Умение. 2013. №2. C. 53-55 [↑](#footnote-ref-53)
54. Хобсбаум, Э. Нации и национализм / СПб.: «Алетейя», 1998. C. 29. [↑](#footnote-ref-54)
55. Смит Э. Д. Национализм и модернизм. Праксис, 2004. С. 234 - 237. [↑](#footnote-ref-55)
56. Smith A. National Identity London: Penguin Press. 1991. [↑](#footnote-ref-56)
57. Tamir Y. The Enigma of Nationalism. // World Politics 1995. Vol.47. №3. [↑](#footnote-ref-57)
58. Barrington L. W. “Nation” and “nationalism”: The misuse of key concepts in political science //PS: Political Science & Politics. 1997. Vol. 30. №. 4. P. 712-713. [↑](#footnote-ref-58)
59. Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос // Сталин И.В. Сочинения. Т.2. М.: ОГИЗ, 1946. С. 290-367. [↑](#footnote-ref-59)
60. Геллнер Э. Нации и национализм / М.: Прогресс, 1991. С. 35. [↑](#footnote-ref-60)
61. Seymour M. On redefining the nation //The monist. 1999. Vol. 82. №. 3. P. 411-413. [↑](#footnote-ref-61)
62. Marcussen M. et al. Constructing Europe? The evolution of French, British and German nation state identities //Journal of European public policy. 1999. Vol. 6. №. 4. P. 620-623. [↑](#footnote-ref-62)
63. Хобсбаум, Э. Нации и национализм / СПб.: «Алетейя», 1998. C. 72. [↑](#footnote-ref-63)
64. Seymour M. On redefining the nation //The monist. 1999. Vol. 82. №. 3. P. 413-420. [↑](#footnote-ref-64)
65. Ibid. P. 420-423. [↑](#footnote-ref-65)
66. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон М.: Кучково поле, 2016. C. 47-50. [↑](#footnote-ref-66)
67. Suny R. G. Constructing primordialism: Old histories for new nations //The Journal of Modern History. 2001. Vol. 73. №. 4. P. 864-871. [↑](#footnote-ref-67)
68. Ignatieff M. Blood and Belonging: Journeys into the New Nationalism. New York: Farrar, Straus, and Giroux. 1993. [↑](#footnote-ref-68)
69. Barrington L. W. “Nation” and “nationalism”: The misuse of key concepts in political science //PS: Political Science & Politics. 1997. Vol. 30. №. 4. P. 713. [↑](#footnote-ref-69)
70. Mellor R. 1989. Nation, State, and Territory: A Political Geography. London: Routledge. [↑](#footnote-ref-70)
71. Хобсбаум, Э. Нации и национализм / СПб.: «Алетейя», 1998. C. 33-38. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же, C. 67-75. [↑](#footnote-ref-72)
73. Barrington L. W. “Nation” and “nationalism”: The misuse of key concepts in political science //PS: Political Science & Politics. 1997. Vol. 30. №. 4. P. 713-714. [↑](#footnote-ref-73)
74. Williams C. H. Ethnic separatism //Cahiers de géographie du Québec. 1980. Vol. 24. №. 61. P. 48-50. [↑](#footnote-ref-74)
75. Durneika E. Mechanisms of ethnic internationalization: The Uyghurs, Tibetans, and Mongols //Asian Ethnicity. – 2020. Vol. 21. №. 2. P. 189-193. [↑](#footnote-ref-75)
76. GriffithsSavi R. D. I. Globalization and separatism: The influence of internal and external interdependence on the strategies of separatism //The Nation in the Global Era. Leiden: Brill, 2009. P. 317-344. [↑](#footnote-ref-76)
77. Tooley T. H. German political violence and the border plebiscite in Upper Silesia, 1919–1921 //Central European History. 1988. Vol. 21. №. 1. P. 57-67. [↑](#footnote-ref-77)
78. Hannum H. The specter of secession: Responding to claims for ethnic self-determination //Foreign Affairs. 1998. P. 13-14. [↑](#footnote-ref-78)
79. Etzioni A. The evils of self-determination //Foreign Policy. 1992. №. 89. P. 21-35. [↑](#footnote-ref-79)
80. Hannum H. The specter of secession: Responding to claims for ethnic self-determination //Foreign Affairs. 1998. P. 14. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ibid. P. 15-16. [↑](#footnote-ref-81)
82. Thornberry P. Self-determination, minorities, human rights: a review of international instruments //International & Comparative Law Quarterly. 1989. Vol. 38. №. 4. P. 869-871. [↑](#footnote-ref-82)
83. Horowitz D. L. Self-determination: Politics, philosophy, and law //National Self-Determination and Secession. / Ed. By M. Moore. Oxford; New York: Oxford University Press, 1998. P. 195. [↑](#footnote-ref-83)
84. Lâm M. At the Edge of the State: Indigenous Peoples and Self Determination. Leiden: BRILL, 2021. [↑](#footnote-ref-84)
85. Матонин Е.В Иосип Броз Тито. М.: Молодая гвардия, 2012. С. 145 [↑](#footnote-ref-85)
86. Там же, С. 93. [↑](#footnote-ref-86)
87. Кадиевич В. "Контрудар. Мой взгляд на развал Югославии"- М: Московский Издательский дом, 2007. С. 43. [↑](#footnote-ref-87)
88. Pejovich S. Political and economic reforms in eastern Europe: the case of Yugoslavia //Poznán studies in the philosophy of the sciences and the humanities. 1993. Vol. 30. Р. 260. [↑](#footnote-ref-88)
89. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы): монография / Е.Г.Пономарева. Моск. гос. ин-т межд. отношений (ун-т). М.: МГИМО (У) МИД России, 2007. С. 43. [↑](#footnote-ref-89)
90. Груздев И. С. Предпосылки и причины распада социалистической Федеративной Республики Югославии: автореферат дис. кандидата исторических наук: 07.00.03 / Моск. пед. ун-т. Москва, 2001. [↑](#footnote-ref-90)
91. Словения. Путь к самостоятельности. Документы. М.: Индрик, 2001. С. 193. [↑](#footnote-ref-91)
92. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы): монография / Е.Г.Пономарева. Моск. гос. ин-т межд. отношений (ун-т). М.: МГИМО (У) МИД России, 2007. С. 97. [↑](#footnote-ref-92)
93. Vickers M., Fraser J. M. Between Serb & Albanian: A History of Kosovo //International Journal. 1998. Vol. 53. №. 4. P. 795. [↑](#footnote-ref-93)
94. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. М.: Индрик, Т. 1: 1878–1997 гг.; 2006 С. 191 [↑](#footnote-ref-94)
95. Emmert T. Challenging myth in a short history of Kosovo //Journal of Southern Europe and the Balkans. 1999. Vol. 1. №.2. P. 220. [↑](#footnote-ref-95)
96. Rogel C. Kosovo: Where it all began //International Journal of Politics, Culture, and Society. 2003. Vol. 17. P. 173. [↑](#footnote-ref-96)
97. Городецкая Н. А. Интеллектуальная оппозиция Сербии в 80-е гг. XX в.: между демократическим дискурсом и этнонационализмом // Aльманах исследований всеобщей истории XVI—XX вв. : альманах. Ек.: Изд-во УМЦ-УПИ, №6. 2008. С. 134. [↑](#footnote-ref-97)
98. Radin A. Analysis of current events: “towards the rule of law in Kosovo: EULEX should go” //Nationalities papers. 2014. Vol.42. №2. P. 184. [↑](#footnote-ref-98)
99. Президент Сербии назвал девять стран, отозвавших признание самопровозглашенного Косова // ТАСС URL: https://tass.ru/politika/16741957 (дата обращения: 20.04.2023). [↑](#footnote-ref-99)
100. Gibas-Krzak D. Stosunki polityczne państw jugosłowiańskich oraz ich przyszłość – zarys problemu, Wojna o pokój. Współczesna rywalizacja, spory, konflikty i wojny, M. Kubiak, M. Minkina (eds.), Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego, Siedlce, 2011. Р. 128. [↑](#footnote-ref-100)
101. Ker-Lindsay J. Explaining Serbia's decision to go to the ICJ. Oxford: Oxford University Press, UK. 2015. [↑](#footnote-ref-101)
102. Posen B. R. The war for Kosovo: Serbia's political-military strategy //International Security. 2000. Vol.24. №.4. Р. 54. [↑](#footnote-ref-102)
103. EU redrafts proposal on Serbia-Kosovo ties as Pristina sets sight on membership // Euractiv URL: https://www.euractiv.com/section/enlargement/news/eu-redrafts-proposal-on-serbia-kosovo-ties-while-pristina-sets-sight-on-membership/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-103)
104. Довгялло М.С. Сербия и Республика Косово: основные этапы взаимоотношений (2008–2021 гг.). Мінск: БДУ. 2022. С. 128. [↑](#footnote-ref-104)
105. Переход границ: Какая сделка готовится между Сербией и Косово // РИА НОВОСТИ URL: https://ria.ru/20180907/1527979022.html (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-105)
106. Лидеры косовских сербов отлучили себя от власти // Коммерсантъ URL: https://www.kommersant.ru/doc/5652374 (дата обращения: 20.04.2023). [↑](#footnote-ref-106)
107. Косовские сербы перекрыли дорогу после стрельбы, устроенной албанцем // Коммерсантъ URL: https://www.kommersant.ru/doc/5758455 (дата обращения: 20.04.2023). [↑](#footnote-ref-107)
108. European Parliament adopts Serbia’s EU progress report // EURACTIV URL: https://www.euractiv.com/section/politics/short\_news/european-parliament-adopts-serbias-eu-progress-report/ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-108)
109. В Сербии заявили о готовности принять концепцию плана Германии и Франции по вопросу Косова // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16851471 (дата обращения: 20.04.2023). [↑](#footnote-ref-109)
110. PREDSTAVLJANJE REZULTATA ISTRAŽIVANJA NSPM "SRBIJA - JESEN 2022" // YouTube URL: https://www.youtube.com/watch?v=HwsnfKXgNFw (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-110)
111. Объединение Албании и Косово "неизбежно" // Российский миротворец URL: http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=news&action=view&id=25135 (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-111)
112. Энтина Е.Г. Евро-атлантическая интеграция республик бывшей Югославии и Российский фактор // АПЕ. 2018. №1. С. 198-199. [↑](#footnote-ref-112)
113. Самопровозглашенная республика Косово открыла границы с Албанией // Балканист URL: https://balkanist.ru/kosovo-otkrylo-granitsy-s-albaniej/ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-113)
114. Тирана и Приштина работают над возрождением «Великой Албании» // ФАН URL: https://riafan.ru/23437202-tirana\_i\_prishtina\_rabotayut\_nad\_vozrozhdeniem\_velikoi\_albanii\_ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-114)
115. МИД РФ назвал неприемлемыми слова премьера Албании об объединении с Косово // Интерфакс URL: https://www.interfax.ru/world/796351 (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-115)
116. Тирана и Приштина работают над возрождением «Великой Албании» // ФАН URL: https://riafan.ru/23437202-tirana\_i\_prishtina\_rabotayut\_nad\_vozrozhdeniem\_velikoi\_albanii\_ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-116)
117. ТРИ СЦЕНАРИЯ ДЛЯ КОСОВО // Центр военно-политических исследований URL: http://eurasian-defence.ru/?q=node/44182 (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-117)
118. Milivoj Bešlin YUGOSLAV EXPERIENCE FROM NATIONAL PERSPECTIVES - Vojvodina in Yugoslavia: The struggle for the Autonomy. Helsinški : Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji, 2017. Р. 298. [↑](#footnote-ref-118)
119. Ranko Končar, “Autonomija Vojvodine – istorijska geneza i njeno konstituisanje”, in: Antifašizam – AVNOJ – Autonomija, Stanko Šušnjar (ed.), Novi Sad, 2013, PP. 15–27 [↑](#footnote-ref-119)
120. Milivoj Bešlin YUGOSLAV EXPERIENCE FROM NATIONAL PERSPECTIVES - Vojvodina in Yugoslavia: The struggle for the Autonomy. Helsinški: Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji, 2017. Р. 299. [↑](#footnote-ref-120)
121. РИА Новости. Югославия на пороге 2000 года. Белая книга. М.: РИА Новости, 1999. С. 25 [↑](#footnote-ref-121)
122. Sobczyński M. Zmiany polityczne, terytorialne ispory graniczne w Europie Środkowo-Wschodniej po 1989 r., Studia nad geopolityką XX wieku, P. Eberhardt (ed.), Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, Polska Akademia Nauk, Warszawa, 2013. Р. 224. [↑](#footnote-ref-122)
123. Milivoj Bešlin YUGOSLAV EXPERIENCE FROM NATIONAL PERSPECTIVES - Vojvodina in Yugoslavia: The struggle for the Autonomy. Helsinški: Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji, 2017. Р. 339. [↑](#footnote-ref-123)
124. Final results of the Census of Population, Households and Dwellings, 2022 // Србиja ПОПИС 2022 URL: https://popis2022.stat.gov.rs/en-us/5-vestisaopstenja/news-events/20230428-konacnirezpopisa/ (дата обращения: 29.04.2023). [↑](#footnote-ref-124)
125. Sokolovska V. Examination of acculturation processes in Vojvodina based on mixed marriages //Sociološki pregled. 2008. Vol. 42. №. 3. Р. 329. [↑](#footnote-ref-125)
126. Мартынова М.Ю. ВЕНГРЫ ВОЕВОДИНЫ: ИДЕНТИЧНОСТЬ В ФОКУСЕ ДЕМОГРАФИИ, ПОЛИТИКИ, КУЛЬТУРЫ // Ежегодник финно-угорских исследований. №3. 2022. С.. 532. [↑](#footnote-ref-126)
127. Žigmanov: Želimo da vidimo Vojvodinu u EU i NATO paktu // 021 URL: https://www.021.rs/story/Info/Vojvodina/300227/Zigmanov-Zelimo-da-vidimo-Vojvodinu-u-EU-i-NATO-paktu.html (дата обращения: 29.04.2023). [↑](#footnote-ref-127)
128. Share of Croats in Croatia increases as census results published // CroatiaWeek URL: https://www.croatiaweek.com/share-of-croats-in-croatia-increases-as-census-results-published/ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-128)
129. Валецкий О. В. Война в Югославии. М.: Вече, 2018. С. 51. [↑](#footnote-ref-129)
130. Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000 гг.). М.: Русское право, 2001. С. 208. [↑](#footnote-ref-130)
131. Škiljan F. et al. The Organisation and Political Position of Serbs in Croatia //Serbian Political Thought. 2012. Vol. 6. №. 2. Р. 32. [↑](#footnote-ref-131)
132. Stojarová V., Emerson P. (ed.). Party politics in the Western Balkans. Padstow: Routledge, 2013. Vol. 28. P. 73. [↑](#footnote-ref-132)
133. Škiljan F. et al. The Organisation and Political Position of Serbs in Croatia //Serbian Political Thought. 2012. Vol. 6. №. 2. Р. 36. [↑](#footnote-ref-133)
134. Энгельгардт Георгий Николаевич Региональные и сепаратистские движения в странах юго-западных Балкан // Вопросы национализма. 2011. №2 (6). С. 92. [↑](#footnote-ref-134)
135. Share of Croats in Croatia increases as census results published // CroatiaWeek URL: https://www.croatiaweek.com/share-of-croats-in-croatia-increases-as-census-results-published/ (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-135)
136. Сrepaz K., « ‘Europe of the Regions’: An Approach to Counter Separatist Tendencies? », L'Europe en Formation, 2016/1 (n° 379), P. 27. [↑](#footnote-ref-136)
137. Ibid. P. 33. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ballinger P., History in Exile: Memory and Identity at the Borders of the Balkans Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003. Р. 48. [↑](#footnote-ref-138)
139. Gagnon V. P., “Ethnic Conflict as an Intra-group Phenomenon: A Preliminary Framework”, Reviija za sociologiju 1995. 26:1-2. P. 85-86. [↑](#footnote-ref-139)
140. Ashbrook J. Locking horns in the Istrian political arena: Politicized identity, the Istrian Democratic Assembly, and the Croatian Democratic Alliance //East European Politics and Societies. 2006. Vol.20. №.4. P 624. [↑](#footnote-ref-140)
141. Crepaz K., « ‘Europe of the Regions’: An Approach to Counter Separatist Tendencies? », L'Europe en Formation, 2016/1 (n° 379), P. 34. [↑](#footnote-ref-141)
142. Ashbrook J. Locking horns in the Istrian political arena: Politicized identity, the Istrian Democratic Assembly, and the Croatian Democratic Alliance //East European Politics and Societies. 2006. Vol. 20. №. 4. P. 633. [↑](#footnote-ref-142)
143. Croatia // Parties and Elections URL: http://www.parties-and-elections.eu/croatia.html (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-143)
144. Более подробно об этом упоминается в работах Boris Banovac’s «Društvena pripadnost, identitet, teritorij» (Rijeka, Croatia: Pravni fakultet Sveucˇilišta u Rijeci, 1998) и Petar Janko’s «O Istri i istrijanstvu je rije?» (Pula, Croatia: CASH, 1998). [↑](#footnote-ref-144)
145. Ashbrook J. Locking horns in the Istrian political arena: Politicized identity, the Istrian Democratic Assembly, and the Croatian Democratic Alliance //East European Politics and Societies. 2006. Vol.20. №.4. P. 625. [↑](#footnote-ref-145)
146. Selcuk S. A. Historical Dictionary of the Ottoman Empire, Ancient Civilizations and Historical Eras. Metuchen: Scarecrow Press. 2003. № 7. Р. 39 [↑](#footnote-ref-146)
147. Ajzenhamer V. SANDŽAK/RAŠKA AS BORDER AREA2 //Europe and Asia. 2012. Р. 18. [↑](#footnote-ref-147)
148. Final results of the Census of Population, Households and Dwellings, 2022 // Србиja ПОПИС 2022 URL: https://popis2022.stat.gov.rs/en-us/5-vestisaopstenja/news-events/20230428-konacnirezpopisa/ (дата обращения: 29.04.2023). [↑](#footnote-ref-148)
149. Popis stanovništva, domaćinstava i stanova u Crnoj Gori 2011. godine // MONSTAT URL: http://www.monstat.org/userfiles/file/popis2011/saopstenje/saopstenje(1).pdf (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-149)
150. Gibas-Krzak D. Tendencje separatystyczne na Bałkanach, “Kwartalnik Bellona”, 2009. N. 3, P. 104. [↑](#footnote-ref-150)
151. Bosniaks in Serbia hold rally in support of Turkey // AA URL: https://www.aa.com.tr/en/europe/bosniaks-in-serbia-hold-rally-in-support-of-turkey/623505 (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-151)
152. Chronology for Sandzak Muslims in Yugoslavia // Refworld URL: http://www.unhcr.org/refworld/docid/469f38f61e.html (дата обращения: 19.04.2023). [↑](#footnote-ref-152)
153. Džogović S. A., Šaćirović D. The issue of Sandžak in the context of democratic transition and the creation of new states in Southeast Europe //Knowledge-International Journal. 2019. Vol. 34. №. 5. P. 1508. [↑](#footnote-ref-153)
154. Macić B. et al. ŠAHOVIĆI 1924–BOSNA 1992-1995–KONTINUITET ZLOČINA //ALMANAH-Časopis za proučavanje, prezentaciju I zaštitu kulturno-istorijske baštine Bošnjaka/Muslimana. 2009. №. 45-46. P. 357. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ajzenhamer V. SANDŽAK/RAŠKA AS BORDER AREA2 //Europe and Asia. 2012. Р. 22. [↑](#footnote-ref-155)
156. Геллнер Э. Нации и национализм / М.: Прогресс, 1991. C. 23. [↑](#footnote-ref-156)
157. Biondich M. The Balkan Wars: violence and nation-building in the Balkans, 1912–13 //Journal of Genocide Research. 2016. Vol. 18. №. 4. P. 394. [↑](#footnote-ref-157)
158. Clark H. Civil resistance in Kosovo. London: Pluto Press, 2000. P. 32. [↑](#footnote-ref-158)
159. Hansen L. Slovenian identity: State-building on the Balkan border //Alternatives. 1996. Vol. 21. №. 4. Р. 483. [↑](#footnote-ref-159)
160. Dенгрия продолжит вкладывать в Dоеводину// RuSerbia URL: https://ruserbia.com/korotkoj-strokoj/vengrija-prodolzhit-vkladyvat-v-voevodinu/ (дата обращения: 27.04.2023). [↑](#footnote-ref-160)
161. Bellamy A. J. Human Wrongs in Kosovo: 1974–99 //The International Journal of Human Rights. 2000. Vol. 4. №. 3-4. Р. 113. [↑](#footnote-ref-161)
162. French L. A., Kovačević G. Ethnic cleansing and human rights violations: concentration camps during the Balkan wars OF 1992–1995. Defendology, 2016. No. 37-38. P. 12 [↑](#footnote-ref-162)
163. Caspersen N. Belgrade, Pale, Knin: Kin-state control over rebellious puppets? //Europe-Asia Studies. 2007. Vol. 59. №. 4. Р. 621-641. [↑](#footnote-ref-163)
164. В Евросоюзе призвали не допустить распада Боснии и Герцеговины // Рамблер URL: https://news.rambler.ru/conflicts/48183426-v-evrosoyuze-prizvali-ne-dopustit-raspada-bosnii-i-gertsegoviny/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-164)
165. EU redrafts proposal on Serbia-Kosovo ties as Pristina sets sight on membership // Euractiv URL: https://www.euractiv.com/section/enlargement/news/eu-redrafts-proposal-on-serbia-kosovo-ties-while-pristina-sets-sight-on-membership/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-165)
166. For the Western Balkans, the EU’s mixed messaging continues // Emerging Europe URL: https://emerging-europe.com/news/for-the-western-balkans-the-eus-mixed-messaging-continues/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-166)
167. Brilmayer L. Secession and self-determination: A territorial interpretation //Yale J. Int'l L. 1991. Vol. 16. Р. 177. [↑](#footnote-ref-167)
168. Возможен ли пересмотр границ в странах Западных Балкан? // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/article/73d5b4fb (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-168)
169. Sorabji C. Ethnic war in Bosnia? //Radical philosophy. 1993. №. 63. P. 33. [↑](#footnote-ref-169)
170. Ibrahimagić O. et al. Savremeni ustavni položaj naroda u Bosni i Hercegovini //Znakovi vremena-Časopis za filozofiju, religiju, znanost i društvenu praksu. 2003. №. 18-19. P. 49-50. [↑](#footnote-ref-170)
171. Osservatorio Balcani Caucaso Transeuropa // Radio Svobodna Evropa URL: https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Bosnia-Herzegovina/The-elections-of-1990-the-year-zero-of-Bosnian-ethnocracy-206518 (дата обращения: 27.02.2023) [↑](#footnote-ref-171)
172. Меморандум о суверенитете Боснии и Герцеговины, который был принят во время бойкота сербских парламентариев в нарушение Конституции, т.к. для принятия документов такого уровня необходимо было две трети Скупщины, тогда как голосовало лишь 59,16% или 142 делегата. Одной из главных причин действия сербов, помимо желания остаться в составе Югославии на старых условиях, был пункт, который объявлял сербское население национальным меньшинством, тогда как хорваты и бошняки становились государствообразующими народами (Српска Р., ПРАВДЕ М. Републички центар за истраживање рата, ратних злочина и тражење несталих лица //Република Српска у Одбрамбено-отаџбинском рату. Историјски преглед. 2018. Vol. 2. С. 38.) [↑](#footnote-ref-172)
173. Письмо о будущих намерениях Боснии и Герцеговины, также принятое большинством Скупщины при бойкоте сербов. В нём, при видимой верности идее членства БиГ в составе Югославии, фактически обозначался конфедеративный статус республики и то, только в том случае, если в новой конфедерации будут присутствовать все республики старой Югославии, что было уже невозможно, с учётом отношений Белграда с Любляной и Загребом в этот период. [↑](#footnote-ref-173)
174. Ницовић. J.,Уставно право Југославије, Књига III, Ирва инвестиције, Београд, 2013, С. 20. [↑](#footnote-ref-174)
175. Krišto J. et al. Deconstructing the Myth: Franjo Tuđman and Bosnia and Herzegovina //Review of Croatian history. 2010. Vol. 6. №. 1. P. 47-49. [↑](#footnote-ref-175)
176. Gaeta P. The Dayton agreements and international law //Eur. J. Int'l L. 1996. Vol. 7. P. 148-149. [↑](#footnote-ref-176)
177. Ibid. P. 149-151. [↑](#footnote-ref-177)
178. Кузмановић Р. Нови есеји о уставности и државности //Академија наука и умјетности Републике Српске, Монографије Књига X, Одјељење друштвених наука Књига. 2010. Vol. 22. C.94 [↑](#footnote-ref-178)
179. Aćić M. K. Улога међународних организација у настанку и функционисању Босне и Херцеговине успостављене Дејтонским мировним споразумом //Универзитет у Београду. 2017. С 228-231 [↑](#footnote-ref-179)
180. Мартынова М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. Старый сад, 1998. С. 234. [↑](#footnote-ref-180)
181. Почему смену Высокого представителя ООН по Боснии и Герцеговине нельзя считать легитимной // ФАН URL: https://riafan.ru/23334573-pochemu\_smenu\_visokogo\_predstavitelya\_oon\_po\_bosnii\_i\_gertsegovine\_nel\_zya\_schitat\_legitimnoi (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-181)
182. Belloni R. Bosnia: Dayton is Dead! Long Live Dayton! //Nationalism and Ethnic Politics. 2009. Vol. 15. №. 3-4. Р. 359-361.  [↑](#footnote-ref-182)
183. Weller M., Wolff S. Bosnia and Herzegovina ten years after Dayton: Lessons for internationalized state building //Ethnopolitics. 2006. Vol. 5. №. 1. Р. 2-3. [↑](#footnote-ref-183)
184. Belloni R. Bosnia: Dayton is Dead! Long Live Dayton! //Nationalism and Ethnic Politics. 2009. Vol. 15. №. 3-4. Р. 357-358.  [↑](#footnote-ref-184)
185. Пономарева Е. Пре$тупный интернационал в центре Европы. Как NATO создают государства-бандиты. М.: Книжный мир, 2014. С. 112. [↑](#footnote-ref-185)
186. Keil S. Multinational federalism in Bosnia and Herzegovina. London: Routledge, 2016. Р. 99. [↑](#footnote-ref-186)
187. Marić F. Pregled pučanstva Bosne i Hercegovine između 1879. i 1995. godine //Katehetski salezijanski centar, Zagreb. 1996. [↑](#footnote-ref-187)
188. Hadjigeorgiou N. Assessing the Peacebuilding Contribution of Human Rights in Ethnically Divided, Post-Conflict Societies //Identity, Belonging and Human Rights: A Multi-Disciplinary Perspective. Leiden: Brill, 2016. P. 156. [↑](#footnote-ref-188)
189. Radovic B. KRATAK NUMERICKI OSVRT NA PROBLEM IZBEGLIŠTVA TOKOM JUGOSLOVENSKIH RATOVA. 2005. P.24. [↑](#footnote-ref-189)
190. Agency for Statistics of Bosnia and Herzegovina. Census of population, households and dwellings in Bosnia and Herzegovina, 2013: final results. 2016. [↑](#footnote-ref-190)
191. Census Reveals Bosnia’s Changed Demography // BalkanInsight URL: https://balkaninsight.com/2016/06/30/new-demographic-picture-of-bosnia-finally-revealed-06-30-2016/ (дата обращения: 29.04.2023). [↑](#footnote-ref-191)
192. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 26-28. [↑](#footnote-ref-192)
193. Cederman L. E., Wimmer A., Min B. Why do ethnic groups rebel? New data and analysis //World politics. 2010. Vol. 62. №. 1. P. 87-119. [↑](#footnote-ref-193)
194. Đukanović D. et al. Етапе у развоју Републике Српске: формирање, Дејтон и мир //Politeia-Naučni časopis Fakulteta političkih nauka u Banjoj Luci za društvena pitanja. 2010. Vol. 3. №. 6. С. 67. [↑](#footnote-ref-194)
195. Ту је. С. 70. [↑](#footnote-ref-195)
196. Šedo J. The party system of Bosnia and Herzegovina //Party politics in the Western Balkans. Routledge, 2013. Р. 86. [↑](#footnote-ref-196)
197. Dahlman C., Ó Tuathail G. Bosnia's third Space? Nationalist separatism and international supervision in Bosnia's Brčko district //Geopolitics. 2006. Vol. 11. №. 4. Р. 658. [↑](#footnote-ref-197)
198. Šedo J. The party system of Bosnia and Herzegovina //Party politics in the Western Balkans. Routledge, 2013 Р. 91. [↑](#footnote-ref-198)
199. Šedo J. et al. Political Parties in Central and Eastern Europe: In Search of Consolidation. Brno: Srovnávací politologie. 2007. P. 73. [↑](#footnote-ref-199)
200. Toal G. “Republika Srpska will have a referendum”: the rhetorical politics of Milorad Dodik //Nationalities Papers. 2013. Vol. 41. №. 1. Р. 169. [↑](#footnote-ref-200)
201. Marciacq F. Sub-state diplomacy in malfunctioning states: The case of the Republika Srpska, Bosnia and Herzegovina //Regional & Federal Studies. 2015. Vol. 25. №. 4. Р. 333 [↑](#footnote-ref-201)
202. Додик: «Если Косово можно независимость, то почему нельзя Республике Сербской?» // ПОЛИТнавигатор URL: https://www.politnavigator.net/dodik-esli-kosovo-mozhno-nezavisimost-to-pochemu-nelzya-respublike-serbskojj.html (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-202)
203. Sarajlic E. The Bosnian Triangle: Ethnicity, Politics and Citizenship. Edinburgh: Working Paper. 2010. P. 19 [↑](#footnote-ref-203)
204. Одлуке о расписивању конкурса за суфинансирање пројеката који својим квалитетом доприносе очувању и јачању веза матичне државе и Срба у региону и матичне државе и дијаспоре // Амбасада Републике Србије у Сарајево URL: http://sarajevo.mfa.gov.rs/cir/news.php (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-204)
205. Hasić J., Karabegović D. (ed.). Bosnia and Herzegovina's Foreign Policy Since Independence. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. P. 191. [↑](#footnote-ref-205)
206. Reményi P., Végh A., Pap N. The influence of ethnic policies on regional development and transport issues in Bosnia and Herzegovina //Belgeo. Revue belge de géographie. 2016. №. 1. Р. 3. [↑](#footnote-ref-206)
207. Yiftachel O. et al. Understanding ‘ethnocratic’regimes: the politics of seizing contested territories //Political geography. 2004. Vol. 23. №. 6. Р. 659. [↑](#footnote-ref-207)
208. Korjenić A. Prostorno planiranje u Bosni i Hercegovini–Legislativni okvir //Acta geographica Bosniae et Herzegovinae. 2015. Vol. 3. Р. 66. [↑](#footnote-ref-208)
209. Reményi P., Végh A., Pap N. The influence of ethnic policies on regional development and transport issues in Bosnia and Herzegovina //Belgeo. Revue belge de géographie. 2016. №. 1. Р. 6. [↑](#footnote-ref-209)
210. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 19-20. [↑](#footnote-ref-210)
211. Tomić Z., Herceg N. Izbori u Bosni i Hercegovini. // VMG Grafika, Mostar: Sveučilište u Mostaru. 1999. P. 268. [↑](#footnote-ref-211)
212. Mujanović J. A strategic review of BiH’s bilateral relations with the major powers //Bosnia and Herzegovina’s Foreign Policy Since Independence. 2019. Р. 171. [↑](#footnote-ref-212)
213. Bosnia’s Serb Republic leader: No breakaway vote next year // Politico URL: https://www.politico.eu/article/milorad-dodik-bosnia-serb-republic-serbia-leader-no-breakaway-vote-next-year/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-213)
214. Dodik: Republika Srpska će postati nezavisna država // YouTube URL: https://www.youtube.com/watch?v=aSuw1bxKqa0 (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-214)
215. Додик: Република Српска ће постати независна држава // Српске новине URL: https://s-medijicg.com/srbijairs/33-srbija-srs/95604-dodik-republika-srpska-ce-postati-nezavisna-drzava (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-215)
216. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. P. 548. [↑](#footnote-ref-216)
217. Toal G., Dahlman C. T. Bosnia remade: Ethnic cleansing and its reversal. New York: Oxford University Press, 2011. P. 72-74. [↑](#footnote-ref-217)
218. Zdeb A. Accommodating Liberal Consociations: The District Brčko Case and the Role of Informal Institutions in the Consociational Model //Ethnopolitics. 2022. Vol. 21. №. 5. P. 523. [↑](#footnote-ref-218)
219. Nešković R. Nedovršena država //Politički sistem Bosne i Hercegovine, Sarajevo. 2013. P. 27. [↑](#footnote-ref-219)
220. Koska V. The development of kin-state policies and the Croatian citizenship regime //Minority Studies. 2013. Vol. 16. P. 220. [↑](#footnote-ref-220)
221. Holbrooke R. To End a War. New York: Modern Library. 1999. P. 281. [↑](#footnote-ref-221)
222. Zubak K. Should there be a third, Croat entity in Bosnia-Herzegovina? //Bosnian Institute. 2010. [↑](#footnote-ref-222)
223. Актуелно // СНСД URL: https://snsd.org/category/vijesti/aktuelno/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-223)
224. IZDVAJAMO // HDZ Bosne i Hercegovine URL: https://www.hdzbih.org/hr/novosti (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-224)
225. Blasio E. D.., Sorice M. Populism between direct democracy and the technological myth //Palgrave Communications. 2018. Vol. 4. №. 1. P. 1-11. [↑](#footnote-ref-225)
226. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 17-41. [↑](#footnote-ref-226)
227. РИА НОВОСТИ // Додик заявил, что привержен сотрудничеству с Россией URL: https://ria.ru/20220920/sotrudnichestvo-1818241291.html (дата обращения: 27.02.2023).

     The past and the furious: How Russia’s revisionism threatens Bosnia // ECFR URL: https://ecfr.eu/publication/the-past-and-the-furious-how-russias-revisionism-threatens-bosnia/ (дата обращения: 27.02.2023). [↑](#footnote-ref-227)
228. The President of Republika Srpska met with the Leader of Croats in BiH // Sarajevo times URL: https://sarajevotimes.com/the-president-of-republika-srpska-met-with-the-leader-of-croats-in-bih/ (дата обращения: 27.02.2023). [↑](#footnote-ref-228)
229. Serb leader Dodik threatens to secede from Bosnia-Herzegovina // Daily sabah URL: https://www.dailysabah.com/world/europe/serb-leader-dodik-threatens-to-secede-from-bosnia-herzegovina (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-229)
230. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. Р. 561-563. [↑](#footnote-ref-230)
231. Lâm M. At the Edge of the State: Indigenous Peoples and Self Determination. Leiden: BRILL, 2021. [↑](#footnote-ref-231)
232. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 17-41. [↑](#footnote-ref-232)
233. Нешковић Р. Недовршена држава: Политички систем Босне и Херцеговине //Friedrich‐Ebert‐Stiftung, Амосфраф, Сарајево. 2013. С.137. [↑](#footnote-ref-233)
234. Burg S. L., Shoup P. S. The war in Bosnia-Herzegovina: Ethnic conflict and international intervention. New York: ME Sharpe, 1999. Р. 88. [↑](#footnote-ref-234)
235. Abdić H., Kako smo ubijali Jugoslaviju, Liga antifašista Jugoostočne Evrope, 2011, S. 90 [↑](#footnote-ref-235)
236. Aćić M. K. Улога међународних организација у настанку и функционисању Босне и Херцеговине успостављене Дејтонским мировним споразумом //Универзитет у Београду. 2017. C. 143. [↑](#footnote-ref-236)
237. Weller M., Wolff S. Bosnia and Herzegovina ten years after Dayton: Lessons for internationalized state building //Ethnopolitics. 2006. Vol. 5. №. 1. P. 6-8. [↑](#footnote-ref-237)
238. Muhamed F. Bio sam Alijin diplomata //Delta, Bihać. 2000. S. 130-132. [↑](#footnote-ref-238)
239. Ribničič C., Geneza jedne zablude , Zagreb, Sejatrija, Srajevo, Zaloţba Bogataj, Idrija, 2011, S. 35-38. [↑](#footnote-ref-239)
240. Sančević Z., Pogled u Bosnu,zapisi veleposlanika, Naklada Naprijed, Zagreb, 1998, S.119. [↑](#footnote-ref-240)
241. Donia Dr. R.: Republika Srpska je stvorena uz jako puno užasnog nasilja // Kliker URL: https://kliker.info/dr-robert-donia-republika-srpska-je-stvorena-uz-jako-puno-uzasnog-nasilja/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-241)
242. Буха А. Аргументи за Републику Српску //Матица Српска. 1996. С.57-59. [↑](#footnote-ref-242)
243. Петрич В., Босна и Херцеговина од Дејтона до Европе, Свјетлост, Cрајево, 2002., C.27. [↑](#footnote-ref-243)
244. Krišto J. et al. Deconstructing the Myth: Franjo Tuđman and Bosnia and Herzegovina //Review of Croatian history. 2010. Vol. 6. №. 1. P. 44-45. [↑](#footnote-ref-244)
245. Lucić P. Stenogrami o podjeli Bosne, 2 Vols //Zagreb: Kultura & Rasvjeta–Civitas. 2005. Vol. 1. Р. 76-79. [↑](#footnote-ref-245)
246. Deen-Racsmány Z. et al. ICTY (Prosecutor v. Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić, Berislav Pušić: order on provisional release of Jadranko Prlić: case no. IT-04-74-PT) //Annotated Leading Cases of International Criminal Tribunals. 2010. [↑](#footnote-ref-246)
247. Aćić M. K. Улога међународних организација у настанку и функционисању Босне и Херцеговине успостављене Дејтонским мировним споразумом //Универзитет у Београду. 2017. S. 150. [↑](#footnote-ref-247)
248. Hrvatska zajednica Herceg Bosna ili “tražimo previše” // Vecernji list URL: https://www.vecernji.ba/vijesti/hrvatska-zajednica-herceg-bosna-ili-trazimo-previse-903477 (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-248)
249. Malcolm N. The War in Croatia and Bosnia-Herzegovina, 1991-1995. London: Psychology Press, 2001. P.240. [↑](#footnote-ref-249)
250. Begić K. Bosna i Hercegovina od Vanceove misije do Daytonskog sporazuma: 1991-1996. Bosanska knjiga, 1997. S. 154. [↑](#footnote-ref-250)
251. Maksić A. Ethnic mobilization, violence, and the politics of affect: The Serb Democratic Party and the Bosnian War. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017. P. 87. [↑](#footnote-ref-251)
252. Andjelic N. Bosnia-Herzegovina: The end of a legacy. London: Psychology Press, 2003. P. 82 [↑](#footnote-ref-252)
253. Maksić A. Ethnic mobilization, violence, and the politics of affect: The Serb Democratic Party and the Bosnian War. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017. P. 88-89. [↑](#footnote-ref-253)
254. Ibid. P. 115. [↑](#footnote-ref-254)
255. Bekan M. Nemir, nepovjerenje I strah. 1990. P. 4. [↑](#footnote-ref-255)
256. Smajlović, Lj. Sve u posljednji cas. ̌ Oslobođenje. (1992a, January 14). P.1. [↑](#footnote-ref-256)
257. Masakr u Sijekovcu. (1992, March 28). Oslobođenje. Front page. [↑](#footnote-ref-257)
258. Maksić A. Ethnic mobilization, violence, and the politics of affect: The Serb Democratic Party and the Bosnian War. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017. P. 243. [↑](#footnote-ref-258)
259. Fiala P., Holzer J., Strmiska M. Politické strany ve střední a východní Evropě: ideově-politický profil, pozice a role politických stran v postkomunistických zemích. – Masarykova Univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, 2002. Vol. 10. P. 76 [↑](#footnote-ref-259)
260. Šedo J. Volební systémy postkomunistických zemí. Centrum pro studium demokracie a kultury, 2007. P. 225. [↑](#footnote-ref-260)
261. Историјат // СНСД URL: https://snsd.org/istorijat/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-261)
262. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 23. [↑](#footnote-ref-262)
263. Grebenar B. Unutarstranačka demokratija u Bosni i Hercegovini //Sarajevo: Friedrich Ebert Stiftung. 2016. [↑](#footnote-ref-263)
264. Simovic V., Babic N. SOCIALIST AND SOCIAL DEMOCRATIC PARTIES IN THE POLITICAL SYSTEM OF THE REPUBLIC OF SRPSKA //Banja Luka 2021. Р. 87. [↑](#footnote-ref-264)
265. Ibid. P. 89 [↑](#footnote-ref-265)
266. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 25. [↑](#footnote-ref-266)
267. Kasum D. et al. Vývoj politického systému Bosny a Hercegoviny po Daytonu a jeho soucasná podoba //Středoevropské politické studie. 2006. Vol. 8. №. 2-3. P. 339. [↑](#footnote-ref-267)
268. Hooper A. Dissatisfied voters and no alternative: The unchallenged position of political elites in Bosnia and Herzegovina. The University of North Carolina at Chapel Hill, 2015.. Р.13. [↑](#footnote-ref-268)
269. Bosnian PM resigns over reforms // BBC News URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7072908.stm (дата обращения: 23.01.2022). [↑](#footnote-ref-269)
270. Dodik Again Denies Srebrenica Genocide // Balkaninsight URL: https://balkaninsight.com/2010/12/03/dodik-slams-international-community-for-referring-to-srebrenica-massacre-as-genocide/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-270)
271. Serb and Croat Leaders Defend RS Referendum – SRNA // BiH Dayton Project URL: https://www.bihdaytonproject.com/?p=3717 (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-271)
272. Верховный представитель в БиГ высказался о Дне Республики Сербской // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/news/d90dd64c (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-272)
273. Ibid. P. 245. [↑](#footnote-ref-273)
274. Summary of the judgement for Enver Hadzihasanovic and Amir Kubura // Tribunal’s website URL: https://web.archive.org/web/20060325154448/http://www.un.org/icty/hadzihas/trialc/judgement/060315/hadz-sum060315.htm (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-274)
275. Popovic V. Even if we get 70% of the territory, there can be no peace with the Muslims. Svet. 1993. [↑](#footnote-ref-275)
276. Например, Драган Калинич, тогдашний председатель Национальной Ассамблеи в открытую обвинял М. Додика в дестабилизации РС для выгоды международному сообществу. (GENERALNI SERVIS ONASA // Infobiro URL: http://www.idoconline.info/article/176143 (дата обращения: 23.04.2023)) [↑](#footnote-ref-276)
277. Hasić J., Dedić D. Chasing the candidacy status: Tacit contestations of EU norms in Bosnia and Herzegovina //Innovation. 2019. Vol. 9. №. 2. P. 9. [↑](#footnote-ref-277)
278. Simovic V., Babic N. SOCIALIST AND SOCIAL DEMOCRATIC PARTIES IN THE POLITICAL SYSTEM OF THE REPUBLIC OF SRPSKA //Banja Luka 2021. Р. 108. [↑](#footnote-ref-278)
279. Програмски принципи САВЕЗА НЕЗАВИСНИХ СОЦИЈАЛДЕМОКРАТА // СНСД URL: https://snsd.org/wp-content/uploads/2012/03/Programski\_principi\_SNSD\_6\_Sabor.pdf (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-279)
280. Bassuener K., Weber B. House of Cards: The EU’s “Reinforced Presence” in Bosnia and Herzegovina’ //Democratization Policy Council. 2013. P. 3. [↑](#footnote-ref-280)
281. Duraković N. et al. Politika Milorada Dodika i destrukcija države Bosne i Hercegovine //Godišnjak Bošnjačke zajednice kulture» Preporod 2010. №. 1. Р. 10. [↑](#footnote-ref-281)
282. США внесли в санкционный список члена Президиума Боснии и Герцеговины Милорада Додика // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13358167 (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-282)
283. NATO Needs to Welcome Bosnia Before It’s Too Late // FP URL: https://foreignpolicy.com/2023/02/27/bosnia-nato-expansion-russia-putin/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-283)
284. Почему Босния и Герцеговина не может вступить в НАТО? // Балканист URL: https://balkanist.ru/pochemu-bosniya-i-gertsegovina-ne-mozhet-vstupit-v-nato/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-284)
285. Республика Сербская не намерена вступать в НАТО // ТАСС URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7520789 (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-285)
286. Hoare M. A. The history of Bosnia: From the Middle Ages to the present day. Al Saqi, 2007. P. 370. [↑](#footnote-ref-286)
287. Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine // Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine URL: https://web.archive.org/web/20080419115156/http://www.ustavnisudfbih.ba/bos/odluke/odluke/u11\_97.htm (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-287)
288. Morrison K. Dayton, Divisions and Constitutional Revisions: Bosnia & Herzegovina at the Crossroads. – Defence Academy of the United Kingdom, 2009. P. 144. [↑](#footnote-ref-288)
289. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. С. 555. [↑](#footnote-ref-289)
290. Burg S. L., Shoup P. S. The war in Bosnia-Herzegovina: Ethnic conflict and international intervention. New York: ME Sharpe, 1999. P. 91. [↑](#footnote-ref-290)
291. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. С. 557. [↑](#footnote-ref-291)
292. Nešković R. Nedovršena država //Politički sistem Bosne i Hercegovine, Sarajevo. 2013. [↑](#footnote-ref-292)
293. Grandits H. The power of'armchair politicians': Ethnic loyalty and political factionalism among Herzegovinian Croats //The new Bosnian mosaic. Routledge, 2016. Р. 111. [↑](#footnote-ref-293)
294. Zdeb A. The need to have something ‘of their own’: Croat parallel institutions in Bosnia and Herzegovina //Swiss Political Science Review. 2016. Vol. 22. №. 4. P. 558. [↑](#footnote-ref-294)
295. Bieber F. Croat self-government in Bosnia-a challenge for Dayton? 2001. P. 5 [↑](#footnote-ref-295)
296. Belloni R. State building and international intervention in Bosnia. Routledge, 2008. P. 56. [↑](#footnote-ref-296)
297. Hladký L. Bosenská otázka v 19. a 20. století. Masarykova univerzita, Mezinárodni politologický ústav, 2005. P. 469. [↑](#footnote-ref-297)
298. Phinnemore D. Stabilisation and association agreements: Europe agreements for the Western Balkans //Eur. Foreign Aff. Rev. 2003. Vol. 8. P. 80. [↑](#footnote-ref-298)
299. Šabić S. Š. Croatia’s fast-forward foreign policy: From Yugoslavia to the EU //The Foreign Policies of Post-Yugoslav States: From Yugoslavia to Europe. 2014. P.75. [↑](#footnote-ref-299)
300. Bassuener K., Weber B. CROATIAN AND SERBIAN POLICY IN BOSNIA-HERZEGOVINA. 2012. Р. 15. [↑](#footnote-ref-300)
301. Президент Хорватии заступился за живущих в Боснии соотечественников // Балканист URL: https://balkanist.ru/prezident-horvatii-zastupilsya-za-zhivushhih-v-bosnii-sootechestvennikov/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-301)
302. Президент Хорватии поддержал выводы хорватов из Боснии по выборной реформе // ИА Красная Весна URL: https://rossaprimavera.ru/news/1c69a3da (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-302)
303. Mujanović J. A strategic review of BiH’s bilateral relations with the major powers //Bosnia and Herzegovina’s Foreign Policy Since Independence. 2019. Р. 175. [↑](#footnote-ref-303)
304. Plenković postao najdugovječniji premijer i nadmašio Sanadera; a rejting mu ne pada // Direktno URL: https://direktno.hr/direkt/plenkovic-postao-najdugovjecniji-premijer-i-nadmasio-sanadera-a-rejting-mu-ne-pada-270020/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-304)
305. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. Р. 30-31. [↑](#footnote-ref-305)
306. Šedo J. The party system of Bosnia and Herzegovina //Party politics in the Western Balkans. Routledge, 2013. Р. 89. [↑](#footnote-ref-306)
307. Ђукановић Д., „Хрватско питање у (пост)дејтонској Босни и Херцеговини“, Новасрпска политичка мисао анализе, год. III, број 5−6, Београд, 2007, C. 77–83. [↑](#footnote-ref-307)
308. Hrvati u BiH počinju tihi otpor vlastima u Sarajevu // Večernji list URL: https://www.vecernji.hr/vijesti/hrvati-u-bih-pocinju-tihi-otpor-vlastima-u-sarajevu-277971 (дата обращения: 29.04.2023). [↑](#footnote-ref-308)
309. Ravnopravnost i nediskriminacija konstitutivnih naroda i svih drugih građana // HDZ Bosne i Hercegovine URL: https://www.hdzbih.org/hr/ravnopravnost-i-nediskriminacija (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-309)
310. Tomić Z., Herceg N. Izbori u Bosni i Hercegovini. // VMG Grafika, Mostar: Sveučilište u Mostaru. P. 252-253. [↑](#footnote-ref-310)
311. Hrvati u BiH žele federalizaciju države // Al Jazeera URL: http://balkans.aljazeera.net/vijesti/hrvati-u-bih-zele-federalizaciju-drzave (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-311)
312. Newsline - September 26, 2007 // RadioFreeEurope URL: https://www.rferl.org/a/1143961.html (дата обращения: 23.01.2022). [↑](#footnote-ref-312)
313. Hasić J. ‘Deviating’Party Leadership Strategies in Bosnia and Herzegovina: A Comparison of Milorad Dodik and Dragan Čović //Party leaders in Eastern Europe: Personality, behavior and consequences. 2020. P. 32. [↑](#footnote-ref-313)
314. Čović D. Dvadeset godina Hrvatske demokratske zajednice Bosne i Hercegovine 1990-2010. Mostar: HDZ BiH. 2010. Р. 47-48. [↑](#footnote-ref-314)
315. Domi T. L., Petrić D. BiH’s contributions to international military-security-peace operations //Bosnia and Herzegovina’s Foreign Policy Since Independence. 2019. P. 145. [↑](#footnote-ref-315)
316. Bosnia war survivors outraged by plans to turn torture site into army museum // Movies.yahoo.com URL: https://uk.movies.yahoo.com/movies/bosnian-war-survivors-outraged-plans-050000882.html?guce\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLnJ1Lw&guce\_referrer\_sig=AQAAAEfOLbYMvO8249swbtkScjqw\_jWTrRTRfzQnZkW2LDi2lxS1A7ttrw-RBQQydN7OsiZRzE4AtFTmf\_LtGuDTMMW1myFC\_HnqYer2PDQAnqzlCgB4X-EFEkqmII140gHjb7AriUzrE92c5jHN1frMVse\_VYeelWEEJ2YIyfgTi14I (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-316)
317. Пономарева Е.Г. Босния и Герцеговина: государство без государственности // Вестник МГИМО. 2011. №1. Р. 72. [↑](#footnote-ref-317)
318. NEWS Bosnia Finally Forms State-Level Government // Вalkaninsight URL: https://balkaninsight.com/2023/01/25/bosnia-finally-forms-state-level-government/ (дата обращения: 23.04.2023). [↑](#footnote-ref-318)