Санкт- Петербургский государственный университет

***ГРИЦЕНКО Вадим Игоревич***

**Выпускная квалификационная работа**

***Особенности переходного политического режима в России 2000-х годов: социум и общественность***

Уровень образования: бакалавриат
Направление 41.03.04 “Политология”
Основная образовательная программ СВ.5027\* “Политология”

Научный руководитель:
Доктор политических наук, профессор кафедры российской политики, Санкт-Петербургского Государственного Университета, Павроз Александр Васильевич

Рецензент:

Санкт-Петербург
2023

**СОДЕРЖАНИЕ**

[**ВВЕДЕНИЕ** 3](#_Toc135839423)

[**Глава 1. Трансформационные процессы в системе образования и молодежной политике** 8](#_Toc135839424)

[1.1. Начало организации государственной молодежной политики 8](#_Toc135839425)

[1.2. Реформы образования и социальная роль школы 12](#_Toc135839426)

[**Глава 2. Развитие СМИ и гражданского общества в условиях переходного политического режима** 18](#_Toc135839427)

[2.1. Процесс приручения СМИ: от плюрализма к пропаганде 18](#_Toc135839428)

[2.2. Формирование гражданского общества параллельного государству 27](#_Toc135839429)

[**Глава 3. Реформы и контрреформы государственного управления Российской Федерации с 2000 года по 2012 год** 35](#_Toc135839430)

[3.1. Трансформация Совета Федерации и Государственной Думы в указанный период 35](#_Toc135839431)

[3.2. Процессы изменения в системе управления органами власти субъектов Российской Федерации в указанный период 44](#_Toc135839432)

[**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** 48](#_Toc135839433)

[**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ** 52](#_Toc135839434)

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** заключается в то, что переходные политические режимы являются значимыми для понимания эволюции и динамики политической системы в любой стране. Россия 2000-х годов представляет собой уникальный случай такого переходного политического режима, и важно понять его особенности для осмысления текущей политической ситуации в стране.

В этот период Россия прошла через множество изменений, которые затронули не только политическую, но и социальную сферы. Политическая власть стала консолидироваться вокруг президента, а роль общественности и гражданского общества претерпела существенные изменения.

Анализ этих изменений представляет большой интерес не только для исследователей политической науки, но и для широкой публики, стремящейся лучше понять процессы, происходящие в России. Данное исследование может помочь выявить ключевые факторы и механизмы, которые оказали влияние на формирование переходного политического режима в России 2000-х годов, а также на взаимодействие между социумом и общественностью в этот период.

Политический режим имеет особую значимость для анализа, и в контексте нашего исследования мы сфокусируемся на рассмотрении политического режима современной России. Этот интерес к политическим режимам объясняется их подверженностью изменениям и трансформациям, что представляет ценность для исследователей, стремящихся документировать и описать эти процессы.

Концепция о переходных формах государства относительно молода, из-за чего исследования по данной проблематике ещё не вполне развиты как в отечественной, так и в зарубежной науке. Поэтому проблема малоизученности данной темы существует до сих пор, а значит и актуальность исследований в этом дискурсе повышенная. Сам термин “переходный режим” или “гибридный режим” впервые появился в анализе режима “кадаризм” в Венгрии социологом Элемер Ханкиш. Существенное развитие данной концепции заложил в своих работах Томас Карозерс, который считал, что «большинство „переходных стран“ не являются ни полностью диктаторскими, ни стремящимися к демократии, а по большому счёту их нельзя назвать и переходными. Они находятся в политически стабильной „Серой зоне“, перемены в которой могут не происходить десятилетиями».[[1]](#footnote-1)

**Проблема исследования** заключается в том, что в современной политологии существует концепция о переходных формах государства. Подобные государства изменяются, и наибольшую сложность составляет аргументированное подтверждение определения пути, по которому они идут. Такие переходные государства так же и соединяют в себе черты, как автократии, так и демократии, что делает их анализ еще более трудоемким. При этом, важно отметить, что Россия стала демократическим государством в третьей волне демократизации[[2]](#footnote-2), которая отличается достаточно дефективными явлениями в демократических режимах этой волны.

В данном контексте современная политическая наука особенно заинтересована в изучении особенностей современного политического режима Российской Федерации, включая изменения в системе образования, молодежной политике, процессах формирования гражданского общества, создании новой реальности для СМИ, а также в изменениях в работе парламента страны и его партийной системы.

**Хронологические рамки** исследования будут касаться 2000–2012 годов, так как этот период можно очертить несколькими президентскими сроками Владимира Владимировича Путина и Дмитрия Анатольевича Медведева. В данном временном промежутке мы будем рассматривать в том числе процессы, которые происходили после 2012 года в ходе деятельности гражданского общества. Начиная с данного этапа мы рассмотрим множество измерений и существенных отличий.

**Степень разработанности проблемы.** Понимание сложности и проблемы переходных политических режимов и, в особенности, научное рассмотрение политического режима России, который имеет большой опыт в разных политических режимах. Первые теоретические изыскания в изучаемой теме можно отнести к Платону, Аристотелю и Полибию (идеи циклического пути развития форм правления, смешанных правлений). Существенное развитие идея переходных форм государства получила в работах концепции линейно-поступательного развития (П. Гольбах, Ш. Кондорсэ и др.), циклического времени (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, У. Ростоу, О. Шпенглер и др.), и отдельно в экономической концепции Н.Д. Кондратьева.

В отечественной науке на данный момент идеи о переходных формах политического режима в российском государстве можно отметить в работах А.С. Ахиезера, И.С, Малолетковой, Ю.М. Медведева, А.С. Панарина и других авторов. При этом наибольший интерес в исследованиях проблемы переходных состояний политического режима уделяется демократическим транзитам, то есть трансформации недемократических режимов в демократические (В.Я. Гельман, А.П. Давыдов, В.В. Лапкин, Т.П. Лебедева, А.В. Лукин, А.И. Соловьев, Г.Л. Тульчинский и др.).

Однако, стоит отметить, что при наличии существенного количества работ по тематике переходных режимов, в современной политической науке все еще продолжаются споры о сути переходных режимов, о классификации переходных состояний и об особенностях.

**Цель** даннойработы заключается в выявлении характеристик политического режима современной России, прослеживая его эволюцию в рамках переходного периода с 2000 по 2012 годы.

**Задачи** в рамках работы можно выделить следующие:

* Рассмотреть трансформационные процессы в сферах молодежной и образовательной политик в переходном политическом режиме на примере Российской Федерации с 2000 по 2012 года;
* Охарактеризовать наиболее значимые процессы в развитии медийной сферы в России с 2000 по 2012 год;
* Выделить основные изменения и определить главные линии развития в гражданском обществе России за период 2000-2012 годы;
* Определение ключевых изменений в структуре и функционировании органов власти субъектов Российской Федерации.
* Анализ влияния политической ситуации на динамику и направление проведенных реформ.
* Оценка влияния изменений в государственном управлении на общественное мнение и политическую ситуацию в стране.

**Объектом** исследования является политический режим Российской Федерации.

**Предметом** исследования выступают конкретные аспекты государственной политики в Российской Федерации в период с 2000 по 2012 год.

**Теоретико-методологическая основа исследования** включает в себя исторический анализ и институциональное сравнение изменений, а также теорию демократического транзита и институционализма. Основным методом в исследовании выступит диалектический метод, так как именно он позволяет рассмотреть переходный политический режим в своем развитии во времени и пространстве. Был применен также системный подход, который способствует видеть в различных процессах единые знаки изменения и формирования новой реальности, через которые автору настоящей работы дается возможности представить переходный политический режим наиболее полно и ясно.

**Структура исследования**. Научно-исследовательская работа состоит из введения, трех глав, заключения, и списка литературы. В первой главе мы исследуем трансформационные процессы в системе образования и молодежной политике. Мы начинаем с обзора инициации государственной молодежной политики, а затем переходим к анализу реформ образования и социальной роли школы в этот период. Вторая глава посвящена развитию СМИ и гражданского общества в условиях переходного политического режима. Мы анализируем процесс "приручения" СМИ, отражающий переход от плюрализма к пропаганде, и исследуем формирование гражданского общества, параллельного государству. Третья глава сосредоточена на реформах и контрреформах государственного управления в Российской Федерации в указанный период. В частности, мы изучаем трансформацию Совета Федерации и Государственной Думы, а также изменения в системе управления органами власти субъектов Российской Федерации.

Глава 1. Трансформационные процессы в системе образования и молодежной политике

1.1. Начало организации государственной молодежной политики

Главной точкой в истории молодежных движений, которые можно обозначить и как “прокремлевские”, и “антикремлевские” можно назвать две даты – 2004 год и 2005 год. Когда в Украине случился первый Майдан, одной из движущих сил которого была организация “Пора”[[3]](#footnote-3). Именно этот факт многих вдохновил в России: критиков Президента РФ и его сторонников. Начиная с данных события, мы можем отметить, что начинают появляться подобные движения[[4]](#footnote-4). То, что было до 2004-2005 годов казалось определенным экспериментом, потому что в 2001 году появились такие молодежные движения как “Идущие вместе”, “Молодежное единство”, ставшее впоследствии “Молодой гвардией”[[5]](#footnote-5). Но это были достаточно экспериментальные попытки. Так как была сильна память Комсомола – у каждой партии должно быть молодежное движение. И ЛДПР, и КПРФ, и Яблоко – все партии, уже тогда пытались создавать свои молодежные объединения. Украина же показала, чем это может обернуться – поэтому началось оживление и в обществе сторонников Кремля, и в обществе антикремлевских сторонников.

Здесь оппозиционерам повезло менее всего, в первую очередь, потому что у них не хватало ресурсов: как материальных, так и интеллектуальных. Потому что все движения молодежно-оппозиционные, которые тогда могли быть, самое заметное из которых – ”Оборона”[[6]](#footnote-6), выросшее из молодежных движений партий Яблоко и СПС, не оказали влияния на общественную жизнь России. Их результатом остались только личные карьерные истории отдельных людей, которые обеспечили некоторым политикам, в том числе и Илью Яшина, возможностью выходить в политическое поле. У молодежных провластных объединений развитие складывалось несколько иначе: это стало настоящей индустрией, так как любой ресурс у власти существует в достаточном объеме для активизации и создания успешной истории.

Так, можно говорить о том, что Майдан 2004 года стал датой рождения “Молодой гвардии”. Стало заметно, как российская власть стала экспериментировать с молодежными объединениями[[7]](#footnote-7). Оппозиция со своими недостаточными ресурсами больше повторит опыт Украины и Грузии, что не принесло значительных[[8]](#footnote-8).

Ряд отечественных экспертов склонны соглашаться с тем, что в любом политическом решении лежит идея финансовой выгоды. Ряд экспертов напрямую это называют “распилом”[[9]](#footnote-9). Действительно, в те времена многие люди различного уровня вплоть до губернаторов были вынуждены соглашаться спонсировать подобные провластные движения в обмен на удержание своих позиций или на сохранение свободы. Однако, помимо мотивации финансовой пользы была и мотивация политическая, поскольку была потребность в недопущении возникновения молодежной массовой прослойки недовольной властью. Можно выделить встречу Суркова с музыкантами российской эстрады в период 2005 года, которая преследовала приблизительно такую же цель – обеспечение молчания музыкантов, то есть отсутствие высказываний против Президента РФ[[10]](#footnote-10).

Важной точкой в развитии “прокремлевских” молодежных движений можно назвать частную инициативу братьев Якеменко, когда они создали движение, которое поначалу называлось “Идущее вместе с Путиным”[[11]](#footnote-11). Это было в день рождение Владимира Путина в 2000 году, когда на Васильевском спуске в г. Москва собралась большая толпа молодых людей в футболках с портретом Путина. Ряд экспертов это называют своеобразной “публичной офертой” – определенным предложением Кремлю и власти[[12]](#footnote-12).

Также были довольно радикальные выступления со стороны указанного движения: уничтожение книг В. Сорокина, атака на Большой театр, когда в нем ставилась постановка по либретто в. Сорокина. Можно сказать, что заинтересованные стороны стремились демонстрировать свою способность проводить акции любого масштаба. Однако судя по развитию молодежных объединений, власть не могла решить в какие возможности направить эти различные акции в течении пяти лет. И только после поворотной точки – первого украинского Майдана – власть стала оказывать больший интерес в сторону молодежных движений.

Обращаясь к результам прокремлевской молодежной политике в 2000-ых годах, стоит отметить, что во многом молодежную политику можно охарактеризовать наличием «красивой» внешней оболочки, но отсутствием смыслового наполнения. Можно привести многие примеры тысячных манифестаций, акций поддержек и других аналогичных мероприятий, которые преимущественно состояли из не мотивированных школьников или студентов. При этом ядро движений – людей, которые не состояли в них как волонтеры, но работали на ставке, в настоящее время можно увидеть востребованными в разных сферах, не только в политике.

К тому же, в 2008 году было создано федеральное ведомство - Федеральное агентство по делам молодежи (Росмолодежь), которое ориентируется исключительно на реализацию государственной молодежной политики. К слову, первым главой федерального агентства стал Якеменко, о котором уже было упомянуто выше. Он же стал основателем одного из самых главных событий молодежной политики выбранного периода - форум “Селигер”, правопреемником которого считается “Территория смыслов”, форум, который проходит и в настоящее время.

Дается возможным выделить важную тенденцию, которая стала результатом проведения молодежной политики 2000-х годах[[13]](#footnote-13). Так, многие представители движения “Наши”[[14]](#footnote-14) и других провластных объединений в настоящее время баллотируется в Государственную Думу[[15]](#footnote-15), занимают руководящие посты в федеральных или субъектных органах власти. То есть итогом стало рекрутирование новой политической элиты, которая со временем будет только расти[[16]](#footnote-16).

При этом, важно выделить и такую черту молодежной политики - как событийность. До 2012 года такой формат общения с молодежью властью только апробировался, однако после события стали одним из основных элементов всей молодежной политики: в 2023 году более 13 Всероссийских форумов, 7 окружных, и два международных.

1.2. Реформы образования и социальная роль школы

Политика, проводимая в 2000-е годы в области образования и науки, напрямую выросла из предыдущего десятилетия. Та идеология, которая был заложена, например, в программу Г. Грефа, напрямую вытекала из реформаторских усилий, которые предпринимались до этого, и из того, что накапливалось в кругах экспертно-реформаторских в 1990-е годы[[17]](#footnote-17).

Стоит отметить, что на протяжении всего отрезка времени, который определен для настоящей работы, линия реформирования, которая ориентировалась на прозрачность и на создание прежде всего квази-конкуренции в этой области. Так, основной целью реформ была попытка запуска квази-рынка в сфере образования в России[[18]](#footnote-18), которое, в большей степени, можно охарактеризовать как государственное. Тем не менее были попытки заставить акторов – школы, отдельных преподавателей и вузы, конкурировать между собой[[19]](#footnote-19). Также была попытка несколько изменить коррупцию на уровне школ – выпускные экзамены, на уровне вузов – вступительные и выпускные экзамены.

Конкуренция должна была сопровождаться, чего не случилось в действительности, погоней за студентом, за учеником. На деле же вышла конкуренция за финансирование[[20]](#footnote-20). И тем самым получалась ситуация, в которой дети, абитуриенты и студенты конкурируют между собой за право поступления, а ВУЗы и школы конкурируют за баллы своих выпускников и студентов, которые тем или иным путем привязываются к финансированию. И в этом отдельно можно выделить то явление, как эта модель по итогу 2000-х годов постепенно срасталась с совершенно иными приоритетами и направлениями образовательной политики государства.

Особенно характерна история с введением Единого Государственного Экзамена (ЕГЭ). ЕГЭ, Который изначально задумывался инструментом повышения конкуренции и повышения прозрачности, на самом деле вышел инструментом административного управления на всех уровнях[[21]](#footnote-21). Единый Государственный Экзамен оказался тем механизмом, с помощью которого Министерство Образования может оказывать влияние на вузы, региональные министерства могут оказывать влияние на подведомственные ему школы, администрация президента может оказывать влияние на губернаторов и так далее. В некотором смысле на протяжении 2000-х годов логика международно-ориентированного реформаторства и логика построения административной вертикали долго являлись взаимодополняющими.

Обращаясь к вопросу о том, кого должна готовить школа, то, по определению, она является инструментом социализации, чтобы не говорили эксперты, придерживающиеся различного мнения. Какой именно социализации, социализации в какую среду или социум, социализации в какую систему ценностей – по этим вопросам допустимы дискуссии и ведутся, если посмотреть, и в настоящий момент[[22]](#footnote-22). Однако, во власти Российской Федерации в период с 2000 года по 2012 года преобладали две различные точки зрения. Так, в рассматриваемом вопросе возможны две парадигмы:

1) логика, в которой школа и вуз являются инструментом для возможности гражданину самореализоваться[[23]](#footnote-23);

2) логика, в которой школа и вуз являются инструментом для производства кадров для народного хозяйства.

Данные два видения постоянно сосуществовали в рассматриваемом периоде. Хотя, важно сказать, что такой “госплановский” подход становился все более заметным, и естественным образом вытекал из логики повышения прозрачности и из логики оценивания через измерение. Зачастую двигателем данного подхода становились даже не консерваторы, а, например, Министерство финансов РФ, который исходил из логики, что система образования готовит специалистов без нужных или востребованных специальностей. логика, в которой повышение специализации образования является ответом на любые иные вызовы и кризисы, набирала популярность в 2000-ые годы.

Обращаясь к результатам внедрения Единого Государственного Экзамена можно сказать, что ЕГЭ дало целый ряд положительных последствий, в том числе, которые и были запланированы изначально. В этом смысле внедрение данной системы, при всех ее ограничениях (стандартизация, увеличение стресса и нагрузки на учеников, неравенство доступа к подготовке (репетиторы, онлайн-платформы и т.п.), подготовка к тесту, а не знаниям и т.д.) – это одна из историй успеха реформаторского, технократического направления реформ 2000-2012-х годов[[24]](#footnote-24). Это реформа, которая последовательно разворачивалась при ряде руководителей. По мнению многих отечественных экспертов, доступность высшего образования для абитуриентов из регионов действительно повысилась[[25]](#footnote-25). И даже несмотря на все нарушения, о которых упоминалось за время проведения ЕГЭ, была ликвидирована определенная форума коррупции – репетиторство в вузах. Хотя, конечно, это не отменяет тот факт, что на смену ушедшим формам пришли новые форумы коррупции. Помимо того, появились инструменты, позволяющие обществу и власти видеть уровень популярности вузов, их востребованность, а также востребованность программ обучения. Появилась возможность говорить об этих аспектах на уровне измеримых показателей, что до этого было невозможно.

С другой стороны, не удалось ввести вторую часть этой реформы - так и не была осуществлена в жизнь система, при которой финансирование получается вслед за учеником. Сама система ЕГЭ вызывала тот же самый набор негативных последствий, которые можно выделить и международном опыте. Введение измеримого показателя, который дает положительные или негативные преференции, всегда ведет за собой поиск определенных манипуляций. К тому же по мнению ряда экспертов, после внедрения ЕГЭ ученики получают не знания, а навык сдачи тестов, а чем мы отмечали ранее[[26]](#footnote-26). Данный подход, по мнению других экспертов оценивается как совершенно необоснованная критика[[27]](#footnote-27), потому что до системы ЕГЭ был опыт подготовки к вступительным экзаменам, который тоже основывался на определенном количестве знания.

Обращаясь к Болонской системе и ее негативном воздействии, по мнению отечественных экспертов, по нашему мнению, имеет место быть, но не отражает ситуацию в полной степени[[28]](#footnote-28). В этом вопросе важно выделить, что если ЕГЭ – история достаточно успешная, то переход на болонскую систему – история, скорее, не успеха. Поскольку перехода на болонскую систему в сетевом отношении не произошло[[29]](#footnote-29). Сама логика болонской системы предполагала, что от одноступенчатого высшего образования (специалитет на пять лет) российское образование перейдет на двухступенчатую систему, где бакалавриат дает более общие знания, которые позволяют выпускнику выполнять простые виды работ по избранной специальности, а магистратура дает сфокусированное образование и возможность скорректировать профессиональную траекторию. В общем и целом, можно сказать, что этого не произошло: 1) переход на бакалавриат был осуществлен сжиманием программы специалитета до четырех лет[[30]](#footnote-30); 2) не произошло отказа от логики подготовки узконаправленного специалиста.

То есть, отмечают ряд экспертов, не получилось достаточно широкой программы общего образования – получились урезанные программы старой модели, программы подготовки специалистов[[31]](#footnote-31). А магистратура оказалась несколько непонятным дополнением к бакалавриату.

Глава 2. Развитие СМИ и гражданского общества в условиях переходного политического режима

2.1. Процесс приручения СМИ: от плюрализма к пропаганде

Обращаясь к тезису Ноама Хомского, – “авторитарные режимы прошлого рассчитывали в своей устойчивости на 80% на насилие, и на 20% на пропаганду. А неоавторитарные режимы 21 века на 80% опираются на пропаганду, и на 20% на насилие”[[32]](#footnote-32). Стоит отметить, что нет ни одного режима, который не старался бы контролировать публичную сферу и СМИ. Это необходимо для того, чтобы говорить хорошее о себе, чтобы производить позитивное впечатление на внешнюю и внутреннюю аудиторию, чтобы не допускать негативной информации[[33]](#footnote-33).

Контроль над СМИ необходим не только для того, чтобы формировать исключительно позитивный образ представителей государства и предпринимаемой политики, а также чтобы вообще формировать то, что обобщенно называется “дискурсом”, чтобы формировать в целом образ мира. В современном мире перцепция реальности в основном формируется средствами массовой информации. Тот, кто контролирует их, контролирует реальность даже в большей степени, чем прямыми методами властвования в традиционной форме[[34]](#footnote-34).

Обращаясь к медийной сфере на этапе 2000-х, стоит отметить, что происходило ограничение свободы слова[[35]](#footnote-35). В определенной степени это правда. В указанный период – с 2000 по 2012 год, государство стремилось контролировать основные средства производства и донесения информационного контента. Делало оно это двумя путями: во-первых, ужесточением законодательных норм; во-вторых, экономическими методами, то есть контролем над рекламным рынком, над основными источниками дохода средств массовой информации и передавая более или менее насильственным, или добровольным путем контроль над СМИ ассоциированными с государством владельцами или тем владельцам, чья лояльность не ставилась под сомнение[[36]](#footnote-36).

Одновременно с этим, в те же самые годы, происходил процесс интенсивного технического прогресса, который с этим первым процессом – ужесточением государственного контроля, находился в специфических отношениях не прямого противоречия, но в определенной степени антагонизма. 2000-е годы были в России временем появления, зарождения и распространения Интернета, усиление его проникновения сначала в большие города, в города миллионники, затем в средние города, а потом и в села. К концу рассматриваемого нами периода, то есть к 2012 году, Россия – страна с очень высокой степенью интернет-покрытия. При чем, еще раз повторюсь, это не только Москва и Санкт-Петербург. Более того, к концу этих годов, в начале 2010-ых годов, разрыв в степени покрытия между главными городами и даже сельской местности не так велик, как может показаться. Этот процесс шел по восходящей в течение всего периода. Но некоторый качественный скачок пришелся на середину 2000-х, после 2006 года. Когда Интернет стал не только широкополосным, но и мобильным.

Первое Интернет-СМИ, в том числе и политическое Интернет-СМИ зарождаются в России в последних годах 1990-х годах[[37]](#footnote-37), но в 2000-х они становятся массовыми, фактически подменяют собой печатную прессу[[38]](#footnote-38) и появляется такое явление как “социальные сети”. Которые, опять же, к концу того периода, во-многом становятся источником новостей для городского населения. И прежде всего, для той молодежной страты, которая в меньшей степени стала смотреть телевизор. Можно сказать следующим образом, что к началу 2010-х годам основным поставщиком картины миры и новостной картины для жителей России являются два: телевизор и интернет[[39]](#footnote-39).

Что происходило в 2000-е годы с телевидением тоже не является однолинейным процессом, хотя мы также можем отметить увеличение государственного контроля[[40]](#footnote-40). Одним из первых заметных политических шагов новой Администрации в 2000-2001 годах было знаменитое установление контроля над телекомпанией НТВ. Это был достаточно длительный процесс, занявший более года. Но не вдаваясь в его подробности, закончился он тем, что единственный федеральный и при этом не государственный канал в России перешел под контроль главного газового монополиста и под контроль тех людей, которые смогли проводить не лояльную информационную политику[[41]](#footnote-41).

Одновременно с этим в течение 2000-х годов на телевизионном рынке нарастает конкуренция. Она не касается напрямую конкуренции в поставке новостного контента. Тем не менее, конкуренция за зрителя ужесточается благодаря тому, что каналов становится больше и степень их покрытия также растет. Если на начало 200-ых годов мы видим картину с тремя федеральными каналами-лидерами: ОРТ, РТР и НТВ, с которыми никто не может сравниться ни по рейтингу, ни по доле, то на начало 2010-х годов мы видим картину, в которой каналы с федеральным покрытием, но при этом не входящие в первую тройку, за счет успешных проектов могут достигать или даже превосходить результаты каналов первой тройки[[42]](#footnote-42).

В 2000-е годы были среди прочего годами расцвета российской системы сериальной индустрии и развлекательного контента. При этом, одновременно происходит процесс, который не очевиден, но его можно понять, если мы посмотрим на цифры доли и рейтинга. К началу 2010-х годов потребитель телевизионной продукции начинает больше смотреть новостей, чем развлекательного контента. Телевизор удерживает зрителя за счет прежде всего сериалов – они становятся базовым продуктом для любого телеканала, они задают нормы и эстетические категории, они во многом формируют в том числе и идеологическое поле. Невозможно будет понять изменение общественных настроений в России, если мы не посмотрим на наиболее популярные сериалы и на то, как в их основных сюжетных линиях и наборах главных героев появляются все больше и больше представителей силовых структур: милиционеры или полицейские, разведчики, чекисты и тому подобного рода люди[[43]](#footnote-43).

При этом, сериалы и развлекательные программы, в первую очередь юмористические программы, – это основной телевизионный продукт. Несмотря на это, объем новостного вещания увеличивается, продолжительность новостных программ возрастает, появляется явление политического телевизионного ток-шоу, которое находится на промежуточном участке между информированием и интертейментом, и тоже играет чрезвычайно важную роль в формировании представления о норме, представления о том, что можно и о допустимой лексике, а также представление о важных, приоритетных темах[[44]](#footnote-44). Можно отметить, что после событий в 2014 году люди все больше начинают обращаться за информацией к новостным передачам. Одновременно с этим по социологическим данным мы видим снижение доверия к тому, насколько добросовестно, честно и полно телевизор отражает эту самую новостную реальность[[45]](#footnote-45).

Надо сказать, что по данным Министерства печати на 2012 год среднее количество времени в сутки, которое сельский гражданин посвящает просмотру телевизора составляет три часа пятьдесят восемь минут – четыре часа в сутки. И на эти же годы, то есть на начало 2010-х годов, средний житель России проводит в интернете около часа[[46]](#footnote-46). По мере того, как телевизор становится все в большей и большей степени “голосом государства” люди приходят к телевизионным новостям не для того, чтобы узнать правду, так как они все в меньшей степени доверяют телевизору[[47]](#footnote-47). Что не может говорить о том, что они доверяют Интернету.

Насколько можно судить по данным социологов, этот фокус доверия смещается скорее в сторону окружения в социальных сетях. То есть люди верят своим знакомым. Итак, люди видят в телевизоре “голос государства”, “голос власти” и приходят не для того, чтобы узнать, слушают не для того, чтобы услышать, что происходит на самом деле, а чтобы понять, что у власти на уме[[48]](#footnote-48). Вот это специфическая функция, как представляется ряду отечественных экспертов, стала едва ли не основной функцией новостного вещания телевидения. К этому положению вещей мы пришли начиная с 2012 года.

С точки зрения ужесточения новых форм по которым действуют средства массовой информации, нужно отметить следующие: в начало функционирования нового российского государства Россия вошла с одним из самых либеральных законов о СМИ[[49]](#footnote-49). Основа, на которую опирается ФЗ “О средствах массовой информации”[[50]](#footnote-50) – это свобода слова, запрет об антигуманной пропаганде во всех его проявлениях, и запрет на цензуру и неприкосновенность частной жизни, что закреплено в нашей Конституции.

Обращаясь к изменениям ФЗ “О средствах массовой информации” за годы, стоит отметить две тенденции:

Изменения положений ФЗ “О средствах массовой информации”. Например, ужесточение права иностранных физических и юридических лиц владеть телеканалы, были внесены еще в 2001 году. Другая линия поправок – это внесение изменений в ФЗ “О средствах массовой информации” в связи с другими законами. То есть это не ужесточение правил в сфере медиа напрямую, но это принятием, например, ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности"[[51]](#footnote-51), КоАП РФ ,Статья 6.13., “Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ”[[52]](#footnote-52), ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"[[53]](#footnote-53), это внесение изменений в уголовный кодекс, связанные также с запретом на экстремизм, и “хейт-спича”.

В области контроля над Интернетом, и над СМИ в Интернете государство фактически не проявляло большой активности до 2011 года. Первой законодательной нормой, которой приписывают регистрацию сетевых СМИ и наложение ограничений, в том числе, на сферу комментирования и распространение информации появляются в 2011 году[[54]](#footnote-54).

На самом деле, к 2014 году, был во многом переломным в отношениях между СМИ, государством и обществом, мы подошли уже с готовой законодательной рамкой, которая позволяла, во-первых, Роскомнадзору выступать фактически спецслужбой в сфере СМИ, и, во-вторых, которое позволило прийти в СМИ и в Интернет разнообразным борцам с экстремизмом.

К концу того периода, который мы рассматриваем, говорить о том, что есть телевизор с одной идеологической направленностью, и есть Интернет с другой направленностью было бы неправильно. И то, и другое на самом деле – средства донесения контента. Основной процесс 2000-х годов — это постепенное разбивание монополии на контент: новые технические средства делают почти каждого не только потребителем, но и производителем контента. Социальные сети, такое свобоеобразное и чисто российской явление как “Живой журнал” в 2000-ых приучили к регулярному говорению, и публичному комментированию довольно большое количество просто грамотных людей, которые раньше этим не занимались.

Обратим также внимание на следующую закономерность – любая социальная сеть или социальная платформа, куда массово приходят русскоязычные пользователи, становится политической. “Живой журнал” возник в Америке как в основном платформе для подростков, которые там писали про свою личную жизнь. В России первыми пользователями “Живого журнала” были филологи — они задали довольно высокую планку того содержимого, которое там писалось. И уже через несколько лет, к середине 2005-2006 годов, “Живой журнал” по-русски стал одной из основных площадок, в первую очередь, для обсуждения общественно-политической проблематики[[55]](#footnote-55).

Фейсбук, созданный для обычного развлечения людей, в России первыми освоили не гуманитарные люди, а медийные люди – журналисты и редактора. И он стал медийной площадкой и дискуссионной площадкой опять же, прежде всего, для политических тем[[56]](#footnote-56). Исходя хотя бы из этого наблюдаемого явления мы можем видеть, как на самом деле высока потребность российского общества в дискуссии на общественно – значимые темы.

2.2. Формирование гражданского общества параллельного государству

Сравнивая Россию со странами со сравнимым уровнем доходом и сравниваем составом населения, уровнем его образования и уровнем урбанизации, прежде всего бросается в глаза два основных отличия: первое это низкое качество государственного управления, низкое качество государственных услуг, и второе – чрезвычайно низкий уровень доверия граждан друг к другу[[57]](#footnote-57). Россияне не доверяют никому за пределами своего непосредственного окружения: только личным знакомым и родственникам они могут доверять; все остальные люди и структуры, традиционные институты представляются ими, скорее, источником угроз, чем источником помощи.

Если мы посмотрим на результаты Всемирного исследования ценностей, проводимого профессором Инглхартом, то обращаясь к результатам по Российской Федерации начиная с 1999 года, мы увидим, что по шкале, измеряющей ценности по направлению “от традиционных до индивидуалистических” россияне стоят достаточно высоко, достаточно далеко от нуля[[58]](#footnote-58). То есть выше, чем многие страны, например, Европы или США. Российское общество перешло на новый этап и оставалось на протяжении 1990-х годов и 2000-х годов индивидуалистическим и секулярным. По шкале, которая измеряет ценности от “ценностей безопасности и сохранения до ценностей изменения и развития” Россия стоит близко к началу[[59]](#footnote-59). Такой приоритет ценностей безопасности над ценностями развития обычно наблюдается в странах гораздо более бедных, чем Россия. По этому направлению тоже есть за 2000-е годы некоторые наблюдаемые движения. То есть россияне стали больше ценить развитие и прогресс, чем нежели безопасность и сохранение. Но, тем не менее, это все еще уровень гораздо более бедной и гораздо менее образованной страны, чем та, которой Россия является на самом деле[[60]](#footnote-60).

Советское устройство не предполагало никакой самостоятельной гражданской активности. В этих условиях, обретя некоторую свободу, россияне стали приобретать достаточно быстрыми темпами новые социальные навыки, которые прежде всего определяются навыками кооперации, навыками мирного и добровольного взаимодействия. В 2000-ые годы в России активно развивалось то, что называется “третий сектор”.

Некоммерческие, негосударственные организации, направленные на помощь слабым, на развитие и на работу в сфере образования и науки. К началу 2010-х годов достаточно значительное количество жителей России регулярно принимают участие в волонтерской благотворительной деятельности или жертвуют деньги на благотворительность. Институциализируются такие сетевые и поначалу добровольные инициативы, как, например, поисковые волонтерские организации, как организации, занимающиеся помощью больным детям, инвалидам и так далее. Считается, что точкой катализатором, после которой рост количества социальных связей и рост навыков гражданского взаимодействия приобрел качественно новый характер был 2010-й год – год больших пожаров Сибири и в Центральной России[[61]](#footnote-61). Именно в этом году граждане поняли, что они могут помогать тем, кто попал в беду, и могут дополнять собой и во многом замещать собой неэффективно работающие государственные структуры. Граждане ощутили радость совместного действия, которое на самом деле и является тем, что приводит людей в деятельность некоммерческих организаций. К середине 2000-х годов как новый уровень благополучия, так и новый уровень информационных технологий стали катализатором, который вывел этот процесс на новый уровень[[62]](#footnote-62).

Обращаясь к деятельности некоммерческие организации (НКО) в России стоит отметить, что с самого начала активизации “третьего сектора” в России государственный аппарат стремится сперва просто контролировать и регулировать эту деятельность. Государство и социум — это не две взаимно изолированные структуры. Было бы упрощением сказать, что государство ведет борьбу с обществом.

В рамках той системы ценностей, которую мы описали, то государство мало социуму доверяет. Тем не менее, к началу 2010-х годов, те уже окрепшие и набравшие уровень знания и опыта общественные организации сотрудничают с органами государственной власти и во многом успешно, в отдельных случаях могут проводить свою повестку и делать ее повесткой государственной[[63]](#footnote-63).

Так, многое из того, что изменилось в российском законодательство и российском нормотворчестве относительно помощи тяжелобольным, обезболивания онко-пациентов, реформа в сфере опеки и попечительства, реформа детских домов: все это делается с помощью тех общественных организаций, которые посредством таких структур, как общественные советы при министерствах, экспертные советы, рабочие группы при профильных министрах и вице-премьерах могут навязывать свою повестку государственным структурам.

Итак, история взаимоотношений государства и “третьего сектора” в эти годы – это не линейная история борьбы, кооптации, репрессий и соучастия. В 1996 году был принят базовый ФЗ “О некоммерческих организациях”[[64]](#footnote-64), который практически до 2006 года дошел без существенных изменений. В 2005-2007 годах стали вноситься первые изменения в данный закон. Государство ограничивает возможность участия в некоммерческих организациях иностранцев, иностранных физических лиц и иностранных неправительственных организаций, дают дополнительные права Министерству юстиции в части, например, отказа в регистрации или ликвидации организации, и они связывают закон “О некоммерческих организациях” с законом “О противодействии экстремистской деятельности”[[65]](#footnote-65). Законом “О противодействии экстремистской деятельности”[[66]](#footnote-66) принимается в 2002 году и тогда же в российское законодательство входит понятие “преступление экстремистской направленности”, по которому гражданин и организация могут преследоваться за призывы, высказывания и за распространение информации. Значительно усиление репрессивного направления этого законодательства случилось после 2012 года как реакция на протесты 2011-2012 годов.

Обращаясь к взаимосвязи политической деятельности и работы НКО можно посмотреть на деятельность тех людей, которые являются регулярными участниками работы некоммерческих организаций, то мы увидим действительно довольно значительно пересечение с представителями первых молодежных движений, которые стали основной, движущей силой протестов 2011-2012 годов. Еще одна характерная особенность тех, кто регулярно участвует в общественной и филантропической деятельности – у них более высокий уровень доверия, чем средний по России.

Совместная деятельность приносит радость, совместная деятельность повышает доверие людей друг к другу – они ощущают свою жизнь как более насыщенную, содержательную и как более безопасную[[67]](#footnote-67). Преодоление отсутствия чувства базовой безопасности, которым страдает как российская власть, так и российское общество идет через совместную деятельность.

Государственная власть несколько иначе понимает этот процесс и надобность, поэтому наряду с политикой прямых ограничений она занимается и кооптацией. В 2005 году создается орган, призванный координировать деятельность “третьего сектора” и представлять его на высшем федеральном уровне – это Общественная палата Российской Федерации. На середину 2000-х годов, когда государственную власть стало беспокоить возможное иностранное финансирование некоммерческих организаций, на самом деле незначительный процент источников доходов некоммерческих организаций поступал из организаций зарубежных. Тем не менее, государство стало рассматривать этот канал финансирования как угрозу, поскольку представление о том, что именно некоммерческие организации являются инструментом для дестабилизации режимов в интересах неких внешних сил, становится уже общепринятым мнением государственного бюрократического класса[[68]](#footnote-68).

Целью государственной политики в этой области был перевод всего “третьего сектора”, всех некоммерческих организаций на два основных источника финансирования: бюджетные гранты или взносы коммерческих организаций, выраженные в пожертвованиях благотворительных фондов крупных корпораций.

Еще до введения законодательства об иностранных агентах, распространение получает сбор средства “с миру по нитке”. Этому способствуют новые технические средства, которые дают в руки гражданским активистам такой инструмент как краудфандинг, то есть сбор средств в интернете. В начале 2010-х годов государство будет стремиться контролировать и минимизировать данный источник финансирования обосновывая свои действия тем, что происходит финансирование террористической деятельности через интернет-кошельки. При этом, полностью зарегулировать эту схему, по крайне мере на данный момент, еще не получается, и сбор микропожертвований от частных лиц становится достаточно значительным источником финансирования как для социально-ориентированных некоммерческих организаций, так и для гражданских активистов, и для политически-ориентированных общественных организаций.

Говоря о борьбе с экстремизмом и политикой государства в этой области, отметим основные моменты. Важно упомянуть 282 Статью Уголовного Кодекса Российской Федерации[[69]](#footnote-69) и возникающий вокруг нее конгломерат уголовных статей, направленных на антиэкстремистскую деятельность, – это 280 Статья “Публичные призывы”, 282.1. и 282.2. “Организация экстремистской организации” и “Организация организации экстремистской организации”. То есть все более и более широкий круг деятельности может рассматриваться как соучастие в деятельности экстремистской.

Общественное мнение часто воспринимает эти статьи как направленные прежде всего на либеральную оппозицию[[70]](#footnote-70). На самом деле, если мы посмотрим судебную и уголовную статистику[[71]](#footnote-71), то мы увидим, что наиболее массовые ограничения свободы по 282 Статье и окружающему ее уголовному кластеру – это не либералы и не западники, это националисты.

К концу рассматриваемого периода появляются такой специфический вид политических преступлений, как преступление в Интернете. Потенциальные “сроки за репост” – это уже явление середины 2010-ых годов, тем не менее законодательство в этой области подготавливается еще в конце рассматриваемого нами периода. Не имея ни ресурсов, ни, возможно, желания для того, чтобы контролировать Интернет, государство, тем не менее, проводит политику точечных репрессий, выхватывая тех или иных неосторожных пользователей, которые распространяют, или просто копируют, производят контент, который признается экстремистским.

Глава 3. Реформы и контрреформы государственного управления Российской Федерации с 2000 года по 2012 год

 3.1. Трансформация Совета Федерации и Государственной Думы в указанный период

Рассмотрим систему регионального РФ устройства на момент начала нашего временного отрезка. На момент мая 2000 года РФ состояла из 89 регионов, по Конституции, все они были равны и обладали равными правами. Тем не менее, по существу, разница между регионами уже тогда была достаточно значительной. Данную разницу можно рассмотреть по двум основным линиям: экономическое положение (регионы-доноры и регионы-реципиенты), статус. Важно также зафиксировать, что в 2000 году в стране региональные руководители избирались напрямую населением. В начале 2000 года, практически первыми мерами, предпринятыми новым политическим руководством, был пакет реформ по переустройству регионального порядка.

Необходимо обозначить прошлую действительность. А именно то, что парламентские выборы 1999 года и последовавшие за ними президентские выборы в качестве одной из основных линий имели победу центральной партии «Единство» и приемника над региональной фрондой, блоком «Отечество – Вся Россия», и над альтернативными Примаковым или Лужковым в выборах президента.

В мае 2000 года была введена должность полномочного представителя Президента РФ в Федеральных округах. И, соответственно, было осуществлено разделение на семь Федеральных округов. Изначально, основной функцией «полпредов» было приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным законодательством, и, во вторую очередь, вообще унификация регионального политического пространства, выстраивание вертикали власти. Можно говорить о конкретных результатах: целый ряд законодательных актов были отменены, и некоторое единство правового пространства Росси было достигнуто таким образом.

Другим направлением реформы было реформирование Совета Федерации. Совет Федерации – это верхняя палата российского парламента и на 2000 год она формировалась следующим образом: в нее входили два представителя от каждого региона – глава исполнительной власти, губернатор, и глава регионального законодательного собрания. Очевидно, что они не могли работать в совете на постоянной основе, поэтому они приезжали на сессии Совета временно. Первым предложением о реформе Совета была выдвинуто в начале 2002 года и в течение 2002 года состав Совета Федерации начал меняться с прямого представительства губернаторами и глав законодательных собраний на делегирование этими же двумя региональными ветвями власти своих представителей, которые будут работать в верхней палате парламента на постоянной основе. Было понятно, что именно таким образом происходит урезание влияния руководителей регионов в верхней палате парламента. И в это же время региональные руководители понимали, что не могут выступить против инициативы нового молодого и популярного президента. Таким образом, с 2002 года до 2011 года Совет Федерации работал в обозначенном новом составе.

До 2004 года продолжало действовать старая система, в которой губернаторы избираются населением напрямую. Важно отметить, что не было единых дней голосования, не было единых правил выборов, так как это определялось на региональном уровне самостоятельно. Через 10 дней после завершения теракта в Беслане, в сентябре 2004 года, президент Путин выступает с обращением к гражданам и объявляет целую серию масштабных политических реформ.

Наиболее значимой реформой была отмена прямых выборов губернаторов. Связано это было, согласно официальному обоснованию, с необходимостью поставить преграду на пути террористической активности путем укрепления властной вертикали. Таким образом, с декабря 2004 года, когда был принят новый Федеральный Закон об общих принципах организации органов государственной власти субъектов РФ, началось постепенное замещение избранных губернаторов на назначенных губернаторов.

По этой схеме, которая действовала с 2005 по 2007 год, губернаторы назначались напрямую президентом. В 2007 году началась вторая волна реформ в этой области, связана она была с тем, что официально называлось «усилением роли партии». В конце 2011 года начались массовые протесты, вызванные парламентскими выборами и фальсификациями, которые были на них обнаружены. В ответ на это, в своем последнем послании Федеральному собранию президент Дмитрий Медведев объявил о своих предложениях по реформированию политической структуры, которые мыслились как ответ на запрос протестующих.

Предложения эти в своих основных частях сводились к либерализации избирательного законодательства и возвращение прямых выборов губернаторов. Соответственно, в середине следующего года новая Государственная Дума Шестого созыва принимает новый закон и возвращает прямые губернаторские выборы. Так, выдвижение кандидатур возможно только для парламентских партий и для тех партий, которые имеют представительство в законодательном органе субъекта. Таким образом, прямые выборы не такие прямые, какими они были до 2004 года. Но надо отметить, что выборность глав субъектов вернулась к концу рассматриваемого хронологического периода.

 С регионами в это время происходил еще один процесс, известный под названием «укрупнением» регионов. На начало периода субъектов Федерации было 89, а к концу периода стало 83. Происходило это путем поглощения более крупными регионами других субъектов, то есть тех, что являются их частью, в основном, - автономные округа. Происходило это посредством местных референдумов и далее посредством внесения изменений в Конституцию[[72]](#footnote-72).

Обращаясь к результатам данной деятельности, то с одной стороны, можно обозначить этот процесс как некую концентрацию власти в федеральном центре. При этом, надо сказать, что основным стержнем этой концентрации была концентрация бюджетных средств. Эти реформы были в такой степени легкими, успешными и встречали так мало сопротивления, потому что в этот период федеральный центр был чрезвычайно богат. Ему приходили высокие доходы от экспорта углеводородов, соответственно, бюджетное законодательство менялось таким образом, что те доходы, которые получали регионы, тоже концентрировались в федеральном центре, который потом, в свою очередь, мог их обратно раздавать. Сначала все собирается из регионов и потом им же это раздается.

Если посмотреть на данные Министерства регионального развития относительно соотношения регионов-доноров и регионов-реципиентов, мы увидим очень дисбаланс, который на протяжении рассматриваемого периода только увеличился. Так, в 2002 году регионов-доноров было 15, а регионов-реципиентов было 74. Постепенно число регионов-доноров несколько увеличивается и доходит до своего максимума в 2006 году – 20. Дальше идет значительное снижение числа регионов-доноров до 13-ти в 2008 и 11-ти в 2012 году.[[73]](#footnote-73) Итак, на конец периода, 11 регионов-доноров «кормят» 72 региона-реципиента. Являются ли эти 72 региона-реципиента все до такой степени бедными, что они не могут прожить без дотаций и трансферта из федерального центра? Можно сказать, что в достаточной степени сознательная экономическая политика федерального центра создавала такого рода ситуацию. Делалось это, очевидно потому, что это действительно повышает управляемость.

К 2000 году Россия подошла страной с довольно развитой выборной культурой. Выборы проводились на всех уровнях власти: федеральном, региональном и муниципальном. На парламентских выборах 1995 года право участия по действовавшему закону имели 272 организации. В выборах могли принимать не только партии, но и избирательные блоки и региональные партии, так как существовали региональные и федеральные партии. И при таком расцвете выборности были произведены первые шаги реформ уже в 2002 году.

Идеи о малопартийной системе преследовала российскую власть начиная еще с блока Ивана Рыбкина и блока «Наш дом – Россия» Виктора Черномырдина, которые участвовали в выборах в 1995 году. Обуславливалась такая цель взглядом на демократические примеры США и стран Европы. Для них партия это, прежде всего, предвыборный проект, который своей целью имеют уловление настроения избирателя и отражение этих интересов максимально безвредным для стабильности системы образом. Прежде всего, была поставлена цель сократить количество партий и вообще количество акторов, способных принимать участие в выборах.

Этот процесс шел параллельно с сокращением числа и самих выборов. В 1999 году в выборах в Государственную Думу могли участвовать уже только политические объединения, а не все общественные организации, которые в свои уставы внесли цель участия в выборах. Соответственно, их оказалось уже 139. Дальнейшее направление изменений шли по следующей линии: это запрет образования региональных партий. Уже с 2001 года партии должны иметь общероссийский статус. Далее появление Министерства юстиции как органа, распоряжающегося судьбой партии, регистрирующего их и имеющего право отказать им в регистрации, – это изменение в Федеральном Законе «О регистрации юридических лиц» в 2002 году.

Затем ужесточение избирательного законодательства шло по линии увеличения количества членов партии, которое необходимо для регистрации, количества региональных структур, которые необходимы для регистрации, запрет на избирательные блоки. То есть постепенно в выборах могли участвовать только партии, а не избирательные объединения. В 2005 году с появлением консервативного, охранительной тенденции в российской внутренней политике появился новый Федеральный Закон «О выборах в Государственную Думу Российской Федерации», который был частью, так называемой «пост-Беслановской» политической реформы, и который отменил выборы по одномандатным округам. Россия перешла со смешанной системы, в которой половина федерального парламента избирается по партийным списка, а половина по одномандатным округам, на пропорциональную, в которой весь состав парламента избирается только по партийным спискам. Порог прохождения в Думу тогда же был поднят с 5% до 7%. Одновременно с этими мерами, которые можно назвать «партийным кнутом», появляется постепенно и государственное финансирование для партий, достигших определенного результата на выборах. В своем нынешнем виде, государственное финансирование партий, набравших больше 3% на общефедеральных выборах, начинает появляться с 2006 года.

Важно отметить, что с того же времени окончательно отменена графа «против всех», которая видится как некий возможный выход для протестных настроений. Тогда же, в этот же период, отменяется минимальная явка на выборах. Одновременно партии, вне зависимости от позиции частных спонсоров, граждан или бизнеса, которые являются в более свободных системах естественными жертвователями в партийные кассы, все больше и больше ставятся в зависимость от государственного финансирования.

В итоге возникает другое распределение, а именно: консервируется положение вещей, в котором одни и те же партии и с одними и теми же лидерами десятилетиями проходят в Государственную Думу, демонстрируя схожий результат и, с точки зрения контроля над электоратом, им ставится задача держать свои позиции и не выходить за свои границы, но и не сокращаться за эти пределы. Таким образом, целью новой партийной системы становится консервация существующего положения вещей. Партии перестают быть инструментом посредством которых амбициозные будущие политические лидеры могут, пройдя школу муниципальных или региональных выборов, подняться на уровень федеральной политики. Это самый естественный из всех лифтов, благодаря которому рекрутируется большая часть политической элиты в странах развитой демократии.

На каждый партийный цикл политическое руководство считает необходимым выставлять некую новую партийную структуру, которая должна оживлять своим присутствуем довольно однообразную сцену. Поскольку понятно, что даже несмотря на отмену графы «против всех» и отмену минимального порога явки, что все же приводит книзкой явке. Поэтому почти каждый выборный цикл появляется новый актор, новый проект. Примеры партий, которые не всегда правильно называют партиями-спойлерами, так как они не спойлеры, их задача не столько отнимать голоса у какой-либо конкретной другой партии, потому что все партии, допущенные до выборного процесса, являются уже системными. Не ставится задача их победить. Примером можно отметить выборы 2003 года и партию «Родина», на выборах 2007 года это была партия «Патриоты России», в 2011 году - партия «Гражданская сила». Спустя некоторое время после выборов можно было наблюдать как все проекты так или иначе демонтируются. В России формируется целый класс людей, который спекулируют на этой партийной системе, чьим единственным капиталом является наличие зарегистрированной в Министерстве Юстиции партии.

Как видно из общего контура описанной системы, основные ограничения, которые в ней существуют, это ограничения на выходе, ограничения на участие. Количество участников неуклонно сокращается, все меньше и меньше партий с течением времени получают право участвовать в выборах. Соответственно все те, кто участвуют, уже являются системными игроками. Это дает нам основную проблему выбором – проблема явки и проблема предвыборного сюжета.

Тем не менее, несмотря на такую высокую степень контроля на финальном этапе, на этапе подсчета голосов, система сталкивается со сложностями. Для того, чтобы понять откуда берутся эти сложности и как система с ними справляется, вспомним каким образом строится система управления выборов в России.

Верховным органом, занимающимся этой сферой, является Центральная Избирательная комиссия (далее – ЦИК), которая формируется пропорционально из представителей президента и делегатов от парламентских партий. ЦИК заведует подсчетом голосов, самым финальным этапом. Поскольку система распределения голосов в мажоритарной и пропорциональной системе управляется довольно сложными математическими формулами, нужно пару слов сказать, как это реализуется в России. Для того чтобы посчитать сколько получит та или иная партия в России применяется то, что называется методом Хэйра-Нимейера.

Суть его в том, что голоса, поданные за партии, не прошедшие этот барьер, распределяются пропорционально между прошедшими пропорционально соответственно их доле. Таким образом, максимальную премию получает партия-победитель. Дело не в том, что эта система как-то особенно несправедлива. Все системы подсчета имеют некоторые внутренние искажения. Наша система заимствована из Германии – она применяется на выборах в Бундестаге. Ее нельзя назвать порочной, но про нее надо знать, что она действительно присуждает максимальную премию победителю. Если избирательный порог высок, а семипроцентный барьер, который действовал у нас в течение двух выборных циклов, является достаточно высоким, тем более в стране с в общем еще не развитой партийной системой, то этот метод «надувает» партию-победительницу.

В результате количество мандатов этой партии не соответствует реальной поддержке, которой она реально пользуется в электорате. Имея все эти инструменты в руках, тем не менее, политическая система вынуждена была прибегать к довольно сложной многоуровневой системе фальсификаций результатов выборов. Эти фальсификации становились очевидными как на парламентских, так и на президентских выборах. Как на цикле 2007-2008 годов, так и в цикле 2011-2012 годов. Так, в 2012 году они стали причиной массовых протестов. И в последующие годы тоже. Все те годы, о которых мы говорим, одновременно с совершенствованием и с укреплением с системой контроля над голосами, развивалась и росла система гражданских наблюдателей. Система наблюдения за выборами, которую осуществляли люди, шедшие на эту деятельность добровольно, самостоятельно изучавшие избирательное законодательство и электоральную практику, и, в конце концов, добившиеся того, что их стали слушать и ЦИК, и политическое руководство, и, самое главное, пресса и общественное мнение. К концу периода, о котором мы говорим, гражданские наблюдатели, наблюдение на выборах институционализировалось и стало значимым фактором политического процесса.

3.2. Процессы изменения в системе управления органами власти субъектов Российской Федерации в указанный период

Параллельно с дисциплинированием глав регионов происходил другой процесс – усмирение и приведение к единому стандарту руководства городов. Говоря о местном самоуправлении и муниципалитетах, мы должны внятно представлять состояние городов на начало нашего периода. По итогам 20-го века Россия является сверхурбанизированной страной. На конец периода 74,4% населения России проживает в городах. В основном, это города-миллионники и города, в которых с 2002 по 2012 год население росло.

На момент начала нашего периода, до 2003, в органах местного самоуправления в качестве инструмента выбора власти предусмотрены только прямые выборы. Изменения в этой области также начинают происходить достаточно рано, в течение первого срока Владимира Путина. Уже в октябре 2003 года принимается новая версия Федерального Закона №131 «О принципах организации местного самоуправления», в котором предусматривается возможность выбора главы муниципального образования не только гражданами напрямую, но и из членов муниципального законодательного собрания.

Но масштабная кампания по отмене прямых выборов городов и заменой их главой города, выбираемого законодательным собранием, либо разделением полномочий на сити-менеджера, у которого все эти полномочия имеются, и избираемого мэра, который выполняет, в основном, представительские функции, начинается с 2005 года. Вторая волна отмены прямых выборов мера это 2008 год. К 2013 году, то есть немного выходя за рамки, в 43 столицах регионов РФ отменены прямые выборы. К 2014 году еще 11 глав столиц регионов избираются не напрямую. Федеративное устройство России, которое было на начало нашего периода, на 2000 год, провоцировало линию конфликта между губернатором и мером столицы региона. К концу срока эту линию конфликта удалось убрать за счет того, что и губернатор и мер были, в основном, назначенцами. Были и некоторые эпизоды сопротивления данному процессу. В частности, история с отменой выборов в городе Ярославль, где участвовал достаточно активно Б.Е. Немцов. Конфликт в Астрахани, в Петрозаводске также являются яркими примерами этих конфликтов.

Итак, на момент окончания указанного нами срока, всего 14 столиц регионов сохраняют выборность мэров городов. Описываемая реформа, в общем демонстрирует некоторые признаки стратегического мышления и сознательности. Цель ее – изменения баланса регионального устройства РФ с федеративного, который мы видим на момент 2000 года, на куда более унитарную модель.

Это привело к тому, что-то неравенство статусов, которое было заложено первоначально в федеративную модель, а именно разное положение областей, краев и республик, стало более очевидным. Модель бюджетного федерализма, в которой все деньги утекают в федеральный центр, сделала регионы зависимыми от федерального центра. Но, парадоксальным образом, оно же сделало и федеральный центр зависимым от тех регионов, которые могут требовать свои доли денежных трансфертов. Наилучшим образом это получается у национальных республик. Поскольку существует скрытая угроза, как потенциальных сепаратистских настроений, этнических конфликтов или террористической активности, наилучшим образом выходит именно у них.

На конец программы реформирования федеративного устройства мы вышли с моделью, которая одновременно является внешне унифицированной, а внутренне достаточно хрупкой и уязвимой, поскольку она делает регионы как зависимыми, так и неравными. Она закрывает тот канал обратной связи, которым являются прямые выборы, и она совершенно прямым образом репрессирует городское население, которое есть основное население России.

Таким образом, то недовольство и та потенциальная конфликтность, которые могли бы легально и достаточно мирно выражать себя через выборы на местном уровне, себя таким образом не выражает. И городское население, которое могло бы быть и естественным образом является драйвером экономического роста и носителем прогресса и позитивных изменений, инкапсулировано в этой системе практически отсутствующего местного самоуправления. Люди не имеют возможность увидеть, что их интересы учитываются в тех изменения, которые их наиболее непосредственно затрагивают. Это привело к тому, что вполне бытовые организационные вопросы жизни городов, каждый раз являются возможностью потенциального острого конфликта.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Государство и общество – не взаимноизолированные структуры. Даже в достаточно закрытой и неполностью свободной политической системе, где основные каналы обратной связи функционируют своеобразным образом, все же одни и те же объективные социально-экономические процессы действуют и на политический аппарат, и на социум.

В течении 2000-х годов главными из этих процессов были два: 1) рост общего благополучия и высокие доходы, и 2) новая связность или новая транспарентность благодаря глобализации как на уровне международном, так и на уровне отношений между людьми – новые информационные технологии, которые сделали связи и общение гораздо более доступным, и как мир сделали более глобальным и единым, так и людей сделали гораздо более связанными между собой.

Это нелинейные процессы – они не всегда воспринимаются как позитивные, но могут вызывать как принятие, так и отторжение, противодействие и борьбу. Под влиянием высоких нефтяных доходов государство в 2000-е годы усиливалось. Можно сказать, что это двенацатилетие было годами доминирования государства во всех значимых сферах: в экономике, в политике, в медиа.

Одновременно росло и усиливалось и общество. Люди, насыщая свои первоначальные примитивные потребности, становясь более благополучными, больше потребляя информации стали испытывать потребность в совместной деятельности. Некоторые общие ценности, разделяемые как российским бюрократическим аппаратом, так и российскими гражданами делали этот прогресс более медленным, чем он мог бы быть: это уже упомянутый низкий уровень доверия, ощущение враждебности внешнего мира, стремление сохранять имеющееся, чем развивать его, и это недоверие к прогрессу и переменам.

Тем не менее преодоление рекордно низкого уровня доверия – тоже не всегда видимый, но значимый процесс 2000-х годов К концу того периода, который мы рассматриваем, Россия подошла с перегруженным, разросшимся, чрезмерно прожорливым государственным аппаратом, в котором отдельные ‟гнезда” эффективности и отдельные навыки, и умения оказания гражданам услуг сочетаются с архаичными неразвитыми затратными и прямо вредными для общественного развития секторами.

И к концу описываемого нами периода Россия подошла с обществом, в котором, с одной стороны продолжающийся низкий уровень доверия мешает связанности и ответственному гражданскому поведению, мешает формированию полноценного гражданского сознания, а с другой стороны, в котором люди, начав с очень низкого старта, с отрицательных постсоветских социальных навыков, сумели научиться работать и общаться друг с другом. Уже за пределами хронологии выбранного периода исследования будут фиксировать взрывной рост сильных и слабых связей, которые объединяют людей друг с другом. Рост социальных связей, количества знакомств и расширение круга общения приводит как к повышенному ощущению собственного благополучия, так и к снижению страха перед завтрашним днем, который является общим проклятием, как для российского государственного аппарата, так и для граждан.

Обращаясь к характеристикам рассматриваемого периода с 2000 по 2012 года, мы можем ответить следующее:

1. Централизация власти (2000-2012): Руководство Владимира Путина с 2000 года характеризовалось усилением центральной власти и ослаблением регионального самоуправления.
2. Управляемая демократия: Несмотря на формальные признаки демократии, в России этого периода проявились черты "управляемой" демократии, где власть сосредоточена в руках узкого круга людей.
3. Ограничения на свободу прессы и свободу слова: Были зафиксированы случаи ограничения свободы прессы и свободы слова, что вызвало опасения о возрастающем авторитаризме.
4. Сильная исполнительная власть: Президентская власть значительно усилилась за счет ограничения полномочий парламента и судебной системы.
5. Политика стабильности: Этот период характеризовался стремлением к внутренней и экономической стабильности, включая борьбу с терроризмом и укрепление государственного контроля над ключевыми секторами экономики.
6. Консолидация "силовых" структур: С 2000 по 2012 годы наблюдалась консолидация "силовых" структур - безопасности, обороны и правоохранительных органов - под централизованным управлением.

В ходе проведенного исследования мы обнаружили, что переходный политический режим России 2000-х годов претерпел значительные трансформации во многих областях общественной жизни, включая образование, молодежную политику, медийную сферу и государственное управление. На эти процессы повлияли и многие другие внутренние и внешние факторы, что подчеркивает сложность и многогранность изучаемых явлений.

Исследование этих вопросов позволило нам выявить несколько основных направлений для будущей работы. Перспективы исследования включают дальнейшее изучение долгосрочных последствий проведенных реформ, более глубокий анализ развития СМИ и гражданского общества, а также изучение влияния государственных реформ на современное управление. Также актуальным остается проведение сравнительного анализа с другими постсоветскими государствами и социологическое исследование восприятия населением этих процессов.

В заключении, хотелось бы подчеркнуть, что несмотря на сложности и противоречия этого периода, изучение его особенностей имеет важное значение для понимания текущего политического и социального контекста в России.
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