

Санкт-Петербургский государственный университет

Ярослав Игоревич БЕЛОУСОВ

Выпускная квалификационная работа

**«ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНИН В СОВРЕМЕННОМ
ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ РОССИИ»**

По направлению 41.03.04 – «Политология»

Основная образовательная программа бакалавриата «Политология»

Научный руководитель:

Доктор философских наук

Профессор кафедры российской политики

Владимир Григорьевич БЕЛОУС

Рецензент:

Доктор политических наук

Доцент кафедры теории и философии политики

Виталий Александрович ВОЛКОВ

Санкт-Петербург, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
----------------------	----------

ГЛАВА ПЕРВАЯ. СПЕЦИФИКА СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЙ «ГОСУДАРСТВО» И «ГРАЖДАНИН» В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ.....	9
--	----------

1.1 Понятия «государство» и «гражданин» в классической политической философии.....	9
--	---

1.2. Ключевые смыслы понятий «государство» и «гражданин» в политическом дискурсе России.....	14
--	----

1.3. Дискурсивные практики, описывающие государство и гражданина в политическом дискурсе России.....	18
--	----

ГЛАВА ВТОРАЯ. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ГОСУДАРСТВО» И «ГРАЖДАНИН» В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ РОССИИ.....	21
--	-----------

2.1. Подходы к соотношению понятий «государство» и «гражданин» в современном политическом дискурсе России.....	21
--	----

2.2. Особенности российского политического дискурса.....	26
--	----

2.3. Трансформации российского политического дискурса: от пандемии COVID-19 к Специальной военной операции.....	34
---	----

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....45

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....48

ВВЕДЕНИЕ

«Государство» и «гражданин» – пара¹ важнейших понятий для сферы политического. Мы встречаем их во многих текстах, начиная от политико-философских трактатов и заканчивая научными статьями, мы находим их в средствах массовой информации и в выступлениях политиков, читаем в законах и конституциях. Не будет преувеличением сказать, что везде, где речь заходит о политике, эти понятия занимают центральное значение. Пожалуй, вопрос о том, как взаимосвязаны, как соотносятся государство и гражданин – один из ключевых вопросов политики как таковой. В этой связи, особенно важно проследить, в каком значении и в каком отношении друг к другу находятся эти понятия в современном российском политическом дискурсе.

Актуальность исследования. Современный мир входит в эпоху социальных, экономических и политических трансформаций. Не обходит стороной это обстоятельство и Россию. Помимо всего прочего, накладывает свой отпечаток и международная ситуация. Сначала Россию коснулась пандемия коронавируса, сильно повлиявшая на политическую обстановку, а затем Россия начала Специальную военную операцию, что тоже не могло не оставить отпечаток на политической сфере. С одной стороны, на фоне пандемии гражданин изолировался, вынужден был соблюдать эпидемиологические нормы и следовать программе вакцинации. Гражданин оказался под контролем государства, взявшего на себя ответственность за здоровье и безопасность гражданина. С другой стороны, на фоне Специальной военной операции (и особенно на фоне частичной мобилизации) государство обратилось к гражданину и ответственность гражданина перед государством существенно возросла.

¹ Аристотель. Политика. Книга третья. [Электронный ресурс] – URL: <http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol3.html>

Мы находимся в моменте серьезных исторических вызовов: сначала изоляция в период пандемии, потом военные действия, гибридный конфликт с коллективным Западом². В контексте подобных трансформаций особенно любопытно изучить, как преобразовался российский политический дискурс и какие изменения коснулись понятий «государства» и «гражданина», как изменилось соотношение между ними.

Также изучение этого вопроса полезно с точки зрения выработки оптимальных форм взаимодействия и публичной коммуникации государства и гражданина. Немаловажным фактором будет и то, что в современной России государство склонно обращаться к народу или обществу, но не к отдельному гражданину. А потому данная область как бы остается незатронутой.

И сама проблема государства и гражданина остается не очень широко представлена в современной российской научной среде. Проблема государства и гражданина есть проблема единичного и многого, частного и целого (зависит от подхода). Государство зачастую сопоставляют с другим «целым», с другим «многим», с народом, с гражданским обществом, но это уже является совсем другой проблемой. Тема же соотношения государства и гражданина в политическом дискурсе остается мало изучена.

Степень научной разработанности. Проблема государства и гражданина поднимается политическими философами еще с древности, с античной эпохи. Если же говорить о современных понятиях гражданина и государства, если говорить о российском политическом дискурсе, то можно встретить работы на смежные темы. Есть некоторое количество работ, посвященных государству как предмету политического дискурса³. Есть защищенные диссертации,

² Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года. [Электронный ресурс] – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>

³ Фомин И.В. Образ государства как предмет политического дискурс-анализа: диссертация кандидата политических наук: 23.00.01 / Фомин Иван Владленович. - Москва, 2014. - 170 с.

посвященные концепту гражданина⁴. Много чаще приходится сталкиваться с работами, посвященными сопоставлению государства и гражданского общества⁵⁶, выстраиванию неких связей и взаимоотношений между государством и гражданским обществом⁷⁸.

Объектом исследования выступает политический дискурс России 2020-2023 годов, а **предметом исследования** – содержание и соотношение понятий «государство» и «гражданин», возникшее в процессе дискуссий в политическом дискурсе России 2020-2023 годов.

Цель исследования – изучение и анализ подходов к содержанию и соотношению понятий «государство» и «гражданин» в политическом дискурсе современной России.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **исследовательские задачи**:

- 1) Охарактеризовать значение понятий «государство» и «гражданин», раскрыть их содержание.
- 2) Выявить влияние понятий «государство» и «гражданин» в российском политическом дискурсе, определить, какие смыслы вкладываются в данные понятия в политическом дискурсе России.

⁴ Фан И.Б. Концепт гражданина в политической мысли: методологические подходы и теоретические модели: диссертация доктора политических наук: 23.00.01 / Фан Ирина Борисовна. – Екатеринбург, 2010. – 409 с.

⁵ Левашов В.К., Великая Н.М., Шушпанова И.С., Гребняк О.В., Новоженина О.П., Полякова И.А. Российское гражданское общество и государство в условиях пандемии и парламентских выборов. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=10240>

⁶ Кочетков А.П. Государство и гражданское общество в России: стратегия взаимодействия. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-i-grazhdanskoe-obschestvo-v-rossii-strategiya-vzaimodeystviya>

⁷ Сигалов К.Е., Саранчук Ю.М., Селезнев П.С. Векторы взаимодействия гражданского общества и современного государства. – М.: Проспект, 2022. – 224 с.

⁸ Зайцев А.В. Институционализация диалога государства и гражданского общества в сфере публичной политики современной России: диссертация доктора политических наук: 23.00.02 / Зайцев Александр Владимирович. – Казань, 2017. – 432 с.

- 3) Выделить основные типы дискурсивных практик, описывающих понятия «государство» и «гражданин», содержание этих понятий.
- 4) Выделить подходы к содержанию и соотношению понятий «государство» и «гражданин», провести сравнительный анализ этих подходов. Выявить, какой или какие подходы являются преобладающими в современном политическом дискурсе России.

Теоретико-методологические основания исследования.

Методологической основой работы выступают коммуникативный подход, используемый при исследовании политического дискурса современной России, символический подход, применяемый для интерпретации понятий «государство» и «гражданин», а также синонимичных терминов в политическом дискурсе. Теоретико-методологическими основаниями работы также выступают структурализм, постструктурализм, постмодернизм (Мишель Фуко⁹, Жан Бодрийяр, Ролан Барт¹⁰¹¹), применяется дискурс-анализ. Используется концепция Габриэля Алмонда и Сиднея Вербы¹², позволяющая анализировать влияние культуры на политику, используется их концепт «гражданской культуры». Также широко используется сравнительный метод, с помощью которого сопоставляются различные политико-идеологические течения, подходы и отдельные позиции, существующие в политическом дискурсе.

Источниковедческой базой исследования выступают официальные заявления главы государства, Президента России, представителей законодательной ветви государственной власти Российской Федерации (kremlin.ru, дума.gov.ru), программные документы российских политических партий (Единая Россия, КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР, Новые люди,

⁹ Фуко М. Археология знания. – СПб.: Гуманитарная академия, 2020 г. – 416 с.

¹⁰ Барт, Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.

¹¹ Барт Р. Мифологии. – М.: Академический проект, 2008. – 351 с.

¹² Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. – М.: Мысль, 2014. – 500 с.

Яблоко и прочие) и выступления их политических лидеров (Дмитрий Медведев, Геннадий Зюганов, Сергей Миронов, Захар Прилепин, Владимир Жириновский, Леонид Слуцкий, Алексей Нечаев, Григорий Явлинский, Николай Рыбаков), публикации российских политических газет, изданий и интернет-ресурсов (Полит.ру, katehon.com Общество Будущее, Газета Завтра, Свободная Пресса и другие), а также публикации российских политологов и политических журналистов (Максим Шевченко, Станислав Белковский, Ксения Собчак и другие).

Структура работы представлена двумя главами, в каждой из которых есть три параграфа. В первой главе больше представлен разбор концептов «государство» и «гражданин», в том числе с политико-философской точки зрения. Эта глава посвящена выявлению смысловой и содержательной нагрузки понятий, здесь содержится теоретическая часть исследования. Вторая глава посвящена исследованию политического дискурса и соотношения понятий «государство» и «гражданин». Здесь акцент делается на сборе и анализе эмпирических данных.

Глава первая. Специфика содержания понятий «государство» и «гражданин» в политическом дискурсе

Эта глава посвящена разбору значения, содержания, смысла понятий «государство» и «гражданин». Анализ понятий начинается с точки зрения политико-философской мысли, изменения отношения к государству и гражданину на протяжении истории. Рассматриваются понятия «государство» и «гражданин» в трудах классических авторов, философов Античности и Нового времени, наиболее важных для понимания сути этих терминов в политическом дискурсе. Анализируется российский политический дискурс о государстве и гражданине, исторические интерпретации этих понятий. Также в рамках этой главы даются определения государству и гражданину и предлагаются термины, выступающие синонимами, что позволит в дальнейшем провести более комплексный разбор.

1.1. Понятия «государство» и «гражданин» в классической политической философии

Понятие «гражданин» уходит корнями в Древнюю Грецию и неразрывно связано с феноменом греческого полиса. Полис – сообщество граждан, стремящихся к общему благу. Все граждане полиса имеют возможность выразить свое представление об общем благе и обладают равными возможностями при принятии политических решений. Эти особенности разительно отличали полис от восточных деспотий, граждан в античной Греции от подданных на Ближнем Востоке. Конечно, существуют серьезные различия между современным значением термина «гражданин» и значением древнегреческим. Существуют и различия в понимании того, кого вообще можно считать гражданином, ведь в античном полисе, как мы знаем, гражданами не

считались женщины, рабы, метеки. Тем не менее, основы таких понятий как «гражданин» и «гражданство» были заложены именно там.

Интересно рассмотреть и взгляды древнегреческих философов на гражданина. Так, например, Платон считал гражданином человека, который подчиняется законам и занимается своим делом, стремясь к общему благу. Аристотель, как наследник идей Платона, продолжает эту линию. Аристотель полагал, что гражданин – это тот, кто стремится к благу и является активным участником политической жизни полиса (то есть участвует в народном собрании и функционировании суда).

Несколько иная трактовка понятия «гражданин» появилась в Древнем Риме. Гражданином считался человек, обладающий всей полнотой гражданских и политических прав. История Древнего Рима вообще сильно связана с борьбой за права: изгнание царей, установление и строительство республики, противостояние патрициев и плебеев. Цицерон – оратор, философ и политический мыслитель, – жил как раз в эпоху крушения республики, в эпоху гражданских войн и стремления известных военачальников захватить власть в Риме. Он хотел защитить республиканские идеалы и идеалом гражданина для него был тот, кто уважает законы и государственные институты Рима. Разумеется, гражданин должен и стремиться к благу – эту мысль Цицерон наследует у греков.

Новый интерес к гражданину возникает в Новое время, в период гражданских войн, буржуазных революций, крушения средневековых монархий. Примечателен здесь Томас Гоббс, живший как раз в эпоху серьезных потрясений в Англии. Он выделял два состояния человеческого общества: естественное состояние и состояние гражданское. Первое является состоянием «войны всех против всех», является бессмысленной чередой насилия, где каждый хочет удовлетворить свои потребности. Поэтому Гоббс считает рациональным состоянием второе – гражданское. Оно возникает после того, как люди отказываются от части своих прав и свобод в пользу государства, которое

устанавливает единую власть и правовые нормы для граждан. Исходя из такого взгляда вполне закономерно, что для Гоббса гражданин – это человек, признающий верховную власть и соблюдающий законы.

Другой англичанин – Джон Локк – в чем-то продолжает, а в чем-то опровергает линию Томаса Гоббса. Локк тоже следует теории общественного договора, хоть и трактует его несколько иначе. Локк – сторонник естественных прав и свобод, он считал, что у каждого от рождения есть право на жизнь, свободу и собственность. Граждане для Локка – это люди, обладающие правами и свободами, согласившиеся объединиться в политическое сообщество и соблюдающие законы, гарантирующие гражданский мир.

Примечательны и взгляды философов-просветителей Руссо и Канта. Жан-Жак Руссо полагал, что гражданин – это тот, кто вступает в социальный контракт и участвует в общественных делах, а для Иммануила Канта, в свою очередь, гражданин – это человек, несущий нравственный долг, нравственные обязательства перед обществом.

Любопытны и взгляды философов XIX века. Так, например, Георг Гегель и Карл Маркс видели двойную природу понятия «гражданин». Гражданина можно понимать и как члена гражданского общества, и как гражданина государства. При этом, Гегель считал, что гражданин – это, прежде всего, человек, принадлежащий к определенному государству и стремящийся к тем же целям, что и политическая общность, к которой он принадлежит. Для соотечественника Гегеля, Карла Маркса, понятие «гражданин» имеет в первую очередь классовую природу. По Марксу, существуют как бы два гражданина: индивид, частное лицо, буржуа с одной стороны и член политического сообщества – с другой. Подлинным гражданином Марксу, конечно, видится последний.

Теперь поговорим о понятии государства. В трудах Платона государство возникает, когда люди осознают необходимость удовлетворить собственные

потребности. И цель этого государства – всеобщее благо, счастье для всех. Аристотель в своих работах выводит государство из общения, считает, что государство – высшая и всеобъемлющая форма общения. Целью государства, по Аристотелю, тоже является благо, но понимаемое не как всеобщее благо, а благо каждого отдельного гражданина. Цицерон полагал, что государство – это «соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов»¹³. Государство для Цицерона – «достояние народа»¹⁴ и создается оно исходя из естественной потребности людей жить вместе.

Философы Нового времени видели природу государства несколько иначе. Для Гоббса государство – это гарант безопасности и порядка, для Локка – гарант прав и свобод человека и гражданина. Жан-Жак Руссо считал, что государство должно быть выразителем воли суверена, то есть народа. Иммануил Кант видел в государстве инструмент подчинения всех закону и гарантии права, хотя и допускал, что в будущем гражданское общество сможет заменить собой государство, которое исчезнет за ненадобностью. По замыслу философа, это могло бы произойти в случае совершенствования нравов. Георг Гегель понимал государство как институт, объединяющий граждан и заботящийся о их благополучии, а Карл Маркс, как известно, полагал, что государство имеет классовую природу и является механизмом поддержания власти правящего класса.

Таким образом, анализируя взгляды классиков политической философии на государство и гражданина, можно сказать следующее:

- 1) Государство и гражданин воспринимались как вещи взаимосвязанные, находящиеся в некоем взаимодействии.

¹³ Цицерон. О государстве. Книга первая. [Электронный ресурс] – URL: http://grachev62.narod.ru/cicero/Gosud_1.html

¹⁴ Там же.

- 2) Государство и гражданин в основном воспринимались как субъекты, обладающие правами и имеющие друг перед другом определенные обязанности, как субъекты, несущие взаимные обязательства.
- 3) Даже при классовом рассмотрении государства и гражданина, которое немного разводит эти понятия и которое наиболее ярко представлено у Карла Маркса, государство и гражданин все равно оказываются тесно взаимосвязаны.

1.2. Ключевые смыслы понятий «государство» и «гражданин» в политическом дискурсе России

Какие же смыслы несут в себе государство и гражданин в рамках российского политического дискурса?

Исторически вопрос соотношения государства и гражданина правильнее начинать ставить со времен Александра Радищева. Он был одной из первых значимых фигур в российской политической мысли, кто начал транслировать идеи европейского просвещения о гражданине. Радищев полагал, что у человека и гражданина есть естественные права, а государство призвано соблюдать их и создавать такие законы, которые будут этому способствовать. Радищев также настаивал на том, что государство должно гарантировать гражданам равенство перед законом. Радищев выступал против абсолютной монархии и был сторонником республики, отрицал и крепостное право. Более того, Радищев следовал положениям теории общественного договора и полагал, что люди имеют право на восстание, если государство деспотично и несправедливо по отношению к ним, если оно использует свою силу для угнетения. Таким образом, политические идеи Александра Радищева, отрицавшие крепостничество и самодержавие, открывали дорогу к дальнейшему дискурсу о свободном человеке, о гражданине. Так, например, Радищев стал вдохновителем для декабристов и последующей революционной традиции.

Государственный деятель Михаил Сперанский полагал, что необходимо ограничить власть государства, создать для граждан институты представительства, но при этом не разрушать сами основы государственного строя. В государстве Сперанский видел институт, гарантирующий гражданскую свободу и равенство граждан.

Правовед Борис Чичерин, хоть и испытал серьезное влияние Гегеля, воспринимал гражданина как автономную личность, которая живет сферой

частного, личными интересами. Он напрямую связывал гражданина с частной собственностью и, следовательно, считал, что частная собственность тоже должна быть неприкосновенна и освобождена от влияния и вмешательства государства. Государство Чичерин считал институтом, защищающим свободу личности и частную собственность. Также в государстве Чичерин видел выразителя общей воли граждан.

Русская религиозная философия, представленная Владимиром Соловьевым и Николаем Бердяевым, использовала термин «человек», однако подчеркивала наличие у него личной свободы, которую должно оберегать государство, и наличие права в позитивном смысле (право на самореализацию, право на творчество, право на достойное существование), что говорит о сходстве слова «человек» со словом «гражданин» в данном контексте. Философы полагали, что государство должно способствовать саморазвитию людей, их самосовершенствованию.

Популярный в современном политическом дискурсе философ Иван Ильин считал, что государство не должно подавлять свободу гражданина, однако личные, частные интересы гражданина должны быть для него вторичны по сравнению с национально-государственными интересами. Ильин пропагандировал солидаризм как модель для взаимодействия государства и гражданина. Гражданин для Ильина – тот, кто прежде всего стремится к благу государства, потому что благо для государства – это благо для каждого гражданина. Более радикальных взглядов в этом плане придерживался публицист Лев Тихомиров – ярый противник партийности и любых других форм политического представительства граждан. Тихомиров он был идеологом монархизма и сильной верховной власти, однако именно она, по мнению Тихомирова, способствовала благу для отдельной личности, для отдельного гражданина. В работе «Монархическая государственность» он писал: «Политику

правильнее определить... как учение об обязанностях государства в отношении общества и личности»¹⁵.

Ну, и конечно, Владимир Ленин. Ленин не очень много мыслил в категориях частного, он говорил о классе, трудовом народе и тому подобном. Однако у него есть любопытная цитата, которая иллюстрирует его отношение к государству и гражданину. «Пока есть государство, нет свободы. Когда будет свобода, не будет государства»¹⁶ – так звучала эта цитата. Ленин видел противоречие в свободе гражданина и власти государства. В государстве он видел институт насилия, классового принуждения и полагал, что со временем государство должно отмереть.

Перед нами открывается довольно пестрая картина мнений относительно того, что же такое государство и кто такой гражданин, какие функции они в себе несут и какие особенности им присущи. Однако, несмотря на то, что все по-разному видят цели государства или права и свободы гражданина, есть некий консенсус в том, что государство обладает необходимыми инструментами для управления и принуждения (которые могут использоваться по-разному), и в том, что у граждан есть некоторые принадлежащие им права и свободы (их границы и значимость можно тоже интерпретировать по-разному).

Исходя из анализа предложенных интерпретаций попробуем вывести следующие определения:

- **Государство – форма организации общества, социальный институт, обладающий монополией на власть и установление законов, обладающий верховной властью и гражданами, ей подчиняющимися.**

¹⁵ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. [Электронный ресурс] – URL: https://legitimist.ru/lib/ideology/018_tihomirov_monarhicheskaya_gosudarstvennost.pdf

¹⁶ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. С. 95.

- **Гражданин, в свою очередь, – человек, обладающий равными с другими гражданами правами и свободами и принадлежащий к определенному государству.**

Так мы формулируем наиболее общие определения, которые затем могут интерпретироваться разными способами представителями разных подходов к данной проблеме. Также может по-разному интерпретироваться соотношение государства и гражданина, их взаимосвязь. Однако на базовом уровне мы будем работать с представленными определениями.

1.3. Дискурсивные практики, описывающие государство и гражданина в политическом дискурсе России

В российском политическом дискурсе существуют и другие термины, понятия, обозначающие нечто сходное по смыслу с данными выше определениями гражданина и государства.

Если говорить о государстве, то в российском политическом дискурсе существуют несколько понятий, синонимичных слову «государство».

Первый такой термин – термин «держава». Он может использоваться вместо слова «государство», чтобы подчеркнуть самодостаточность, независимость, суверенитет государства, чтобы подчеркнуть величие и могущество, силу государства, а также его масштаб. Этот термин обычно используют лишь представители определенных политических течений в российском политическом дискурсе.

Второй важный термин – это термин «империя». Империя – вполне конкретный термин. Империей называют государство, обладающее следующими признаками:

- 1) Жесткое иерархическое устройство
- 2) Сильная центральная власть
- 3) Большая территория
- 4) Наличие некой сверхидеи, общей мифологии, которая объединяет жителей империи

Эти черты, по мнению людей, использующих этот термин в политическом дискурсе России, характеризуют российское государство. Термин «империя» может употребляться как в позитивном ключе, характеризуя мощь государства, так и в негативном, подчеркивая, например, авторитарную модель управления.

Третий термин, заменяющий понятие «государство» в российском политическом дискурсе – это термин «власть» или «власти». Термин не несет какой-то идеологической или ценностной окраски, он лишь подчеркивает, что государство как институт представлен какими-то конкретными людьми, которые находятся у него во главе.

Четвертый термин, используемый для обозначения государство – слово «режим». Слово, для научной среды являющееся обычным понятием, а в быту не имеющее негативных коннотаций, в рамках политического дискурса в основном звучит при критических замечаниях. Термин «режим» обычно подразумевает режим недемократический и потому данное слово как бы подчеркивает какие-то антидемократические тенденции в политике государства.

И, наконец, пятый термин – само название нашего государства, то есть Российская Федерация.

Говоря о гражданине, тоже стоит выделить несколько дискурсивных практик, описывающих гражданина, несущих тот же смысл в политическом дискурсе, что и понятие «гражданин».

Как ни странно, первым синонимичным понятием является понятие «человек». Несмотря на то, что слова «человек» и «гражданин» сами по себе не являются тождественными, в рамках российского политического дискурса под словом «человек» часто подразумевается человек, обладающий определенными правами и обязанностями. Более того, выступая на внутреннюю аудиторию, человеком скорее всего будут называть того, кто имеет отношение к российскому государству, российского гражданина.

Второй термин, используемый для обозначения гражданина – житель [нашей страны]. Термин довольно нейтральный, он не имеет какой идейной или ценностной окраски. Важно также отметить, что житель страны или житель государства – это термин более бытовой, так как не подчеркивает каких-то

конкретных политических свойств и правовых качеств. Он используется скорее в популистской политической риторике.

Член общества – третий схожий термин. Является наиболее точным синонимом, так как подчеркивает активную гражданскую позицию, общественную или даже политическую роль, значимость.

И, конечно, термин «россиянин», обозначающий российского гражданина.

Таким образом, анализируя российский политический дискурс, следует обращать внимание не только на понятия «государство» и «гражданин», но и на те дискурсивные практики, на те термины, которые в рамках российского политического дискурса имеют сходное значение, могут выступать словами-заменителями.

Глава вторая. Соотношение понятий «государство» и «гражданин» в современном политическом дискурсе России

В данной главе формулируются основные подходы к соотношению государства и гражданина, проводится сравнительный анализ этих подходов. Выделяются особенности самого современного политического дискурса в России, вычленяются основные политико-идеологические течения, обозначаются их представители. В данной главе сопоставляются политико-идеологические течения и подходы к понятиям «государство» и «гражданин», выявляется, какие подходы и в какой степени оказываются представлены в современном российском политическом дискурсе.

2.1. Подходы к соотношению понятий «государство» и «гражданин» в современном политическом дискурсе России

При изучении современного российского политического дискурса и интерпретации выступлений и заявлений из соответствующих источников, мной было вычленено несколько смысловых групп, разделенных по принципу отношения к государству и гражданину, по принципу осознания того, как государство и гражданин соотносятся.

По этим признакам я решил выделить три подхода, существующих в российском политическом дискурсе, и использовать их для дальнейшего анализа. Эти идеально-типические конструкции будут призваны помочь интерпретировать взгляд тех или иных деятелей на проблему государства и гражданина.

- 1) Первый подход строится на восприятии государства как чего-то первичного по отношению к гражданам. Государство воспринимается как целое, а граждане – как части целого. Здесь можно применить так называемую «органическую метафору», встречающуюся множество раз в истории политической мысли. Она сводится к тому, что государство представляет собой целостный организм, а отдельный гражданин является как бы органом в составе единого организма. Можно применить и «механическую метафору», воспринимая государство как единый механизм, а граждан – как винтики механизма. Но органическое восприятие видится мне более обоснованным, так как организм все-таки развивается, растет или увядает, делает это быстро или медленно. И метафора организма выглядит более подходящей для общества, чем метафора механизма. Таким образом, далее этот подход мы будем именовать «органическим».

- 2) Второй подход строится на восприятии государства как производного от граждан. Государство воспринимается как множество, а отдельный гражданин как единичное. Здесь опора идет на отдельного гражданина, который совместно с другими гражданами является источником власти государства. Опирается такой подход на теорию общественного договора, из которой следует, что множество людей является учредителем государства. Люди заключают социальный контракт, отказываясь от части своих прав и свобод в пользу создаваемого государства, которое в ответ берет на себя обязательство гарантировать их остальные права и свободы, установить законы, равные и справедливые для всех. Таким образом, государство становится верховной властью на данной территории, а люди – гражданами этого государства. Исходя из названия теории, лежащей в основе, этот подход мы далее будем называть «договорным».

3) Третий подход держится на осознании того, что есть два класса – правящий и, соответственно, лишенный политической власти. Эта теория нашла наиболее яркое отражение в работах Карла Маркса, однако была в политической мысли и до него в той или иной форме. Позже эти взгляды развивали, например, анархисты, приходя к той позиции, которая казалась им наиболее последовательной. Это не значит, что данный подход отрицает существование государства, что он считает государство априори злом. Есть авторы, которые утверждали необходимость государства и даже его благотворность. Однако в рамках данного подхода делается важный акцент. Правящие элиты государства и лишенные политической власти граждане государства – две разные группы людей, с разными, порой противоречащими друг другу политическими и социально-экономическими интересами. Можно даже назвать эти интересы «классовыми». В общем, этот подход далее будет фигурировать как «классовый».

Сравнение

Теперь давайте сопоставим три представленных подхода. Первое существенное отличие в том, как какую функцию несет в себе государство и какую роль оно играет. Если в первом подходе функции государства видятся как более патерналистские, то во втором подходе государство скорее призвано не вмешиваться в частную жизнь и гарантировать права и свободы граждан. В классовом подходе государство может принимать разные формы, однако представители данного подхода не удивятся, если представители политической элиты будут использовать государство в своих частных, личных интересах.

Вторым важным отличием является позиция по вопросу субъектности. Если в органическом подходе субъектом, целым, действующим лицом является непосредственно государство, то в при договорном подходе субъектом, главным актором является гражданин – он является социальной единицей. В классовом

подходе государство и гражданин – это скорее условности, а реально существуют классы, они обладают субъектностью. Государство становится инструментом в руках правящего класса, однако класс, лишенный политических привилегий может побороться за власть над этим инструментом.

Третье существенное отличие – взгляд на проблему блага. В первом случае благо видится, в первую очередь, как благо для государства. Так как государство – целое, то благо для целого будет благом и для его частей. Благо государства – это и есть благо граждан. Вот девиз органического подхода. Поэтому для граждан видится закономерным служить, работать на благо государства, так как благо для государства, в конечном счете, выльется в благо для самих этих граждан. В концепции договорного подхода благо воспринимается как благо для единичного. Благо для гражданина возможно лишь в случае, когда сам гражданин заботится о своем благе. Рассчитывать на государство тут тоже не стоит. Поэтому в данном случае видится логичным и правильным, если гражданин сам заботится о своем благе, если он ставит его в приоритет перед абстрактным благом государства. Это более индивидуалистическая интерпретация. Что касается классового подхода, то тут первично благо для отдельного класса и вполне закономерным выглядит забота о соблюдении интересов того класса, к которому человек принадлежит, так как это будет выгодно и ему, как принадлежащему к этой группе, как имеющему с ней общие интересы.

В целом, эти концепции довольно существенно отличаются друг от друга по ключевым вопросам в интерпретации политики. Можно даже сказать, что противоречия оказываются фундаментальными. Они порождают очень разные интерпретации самого института государства и концепта гражданина, их функций, соотношения государства и гражданина, их взаимодействия, взаимоотношений, взаимных прав и обязательств.

В данной работе я постараюсь разобраться, как эти подходы представлены в современном российском политическом дискурсе, какие являются

популярными, а какие – менее популярными, как эти подходы соотносятся с существующими идейно-политическими течениями в российской политической среде, с мнениями известных российских политических и общественных деятелей.

2.2. Особенности российского политического дискурса

Политический дискурс современной России невозможно рассматривать в отрыве от российской истории. Ведь российский политический дискурс формировался на протяжении долгих лет, на основе российской политической культуры и определенных политических традиций. Философ Николай Александрович Бердяев выделял пять периодов российской истории: «Есть Россия киевская, Россия времен татарского ига, Россия московская, Россия петровская и Россия советская»¹⁷, добавляя, что впоследствии может быть и иная форма российской государственности («И возможно, что будет еще новая Россия»¹⁸), в чем, впрочем, не ошибся. Александр Андреевич Проханов, современный российский писатель и политический публицист, в интервью news.ru от 26 февраля 2023 года заявил, что в истории России было четыре империи¹⁹. Первая империя – Киево-Новгородская, созданная Владимиром I Святославичем, вторая империя – Московское царство Ивана Грозного, третья империя – Российская империя дома Романовых, архитектором которой стал Петр I, четвертая империя – Советский Союз, воплощением которого стал Иосиф Сталин. По мнению Александра Проханова, современная Россия все больше обретает черты империи, а строителем современного российского государства является Президент РФ Владимир Путин. Эта концепция, конечно, не нова для Проханова, он высказывал ее и раньше, описывал в романе «Пятая империя». В своей концепции он уже не упоминает (как, например, Николай Бердяев) период татаро-монгольского нашествия, потому что та эпоха была периодом

¹⁷ Бердяев Н.А. Русская идея. Глава I. [Электронный ресурс] – URL: <https://predanie.ru/book/69708-russkaya-ideya/>

¹⁸ Там же.

¹⁹ Проханов: у России нет никакого шанса погибнуть, она обречена жить вечно. [Электронный ресурс] – URL: <https://news.ru/culture/prohanov-u-rossii-net-nikakogo-shansa-pogibnut-ona-obrechena-zhit-vechno/>

раздробленности Руси и периодом фактического отсутствия единого государства.

Анализируя данный исторический опыт, мы можем заключить, что исторические формы российской государственности имели некоторые общие черты (хотя, безусловно, имели и отличия). Объединяющими пунктами тут будет централизация власти, довлеющая роль государства над социумом, персонификация власти в лице правителя и огромная роль главы государства в политике страны и жизни общества. Получается, что авторитарная власть правителя, этатизм так или иначе были свойственны историческим формам российской государственности. Бесспорно, это оставляет свой след на политическом сознании людей и, следовательно, на том политическом дискурсе, который существует в обществе. И бесспорно, это влияет и на восприятие государства.

Что же касается гражданина, то тут история еще более любопытна. Фактически, до провозглашения России республикой 1 сентября 1917 года, население страны считалось подданными, а не гражданами. Более того, в царской России не существовало законов, положений, регламентирующих единый статус жителей государства, но существовали различные сословные, национальные и религиозные ограничения, что противоречило базовому принципу в институте гражданства – принципу равенства граждан.

После Октябрьской революции понятие гражданина закрепилось в Советской России и в созданном в 1922 году Советском Союзе. Интересно, что гражданин мог быть лишен гражданства за нанесение ущерба престижу или безопасности Советского государства²⁰. Восприятие гражданства как чего-то, что государство может отнять по политическим, идеологическим мотивам тоже повлияло на то, как осознавался гражданин. Эта концепция особенно

²⁰ Закон Союза Советских Социалистических Республик о Гражданстве СССР 1978 г.

[Электронный ресурс] – URL: <https://www.sovetika.ru/sssр/zakon01.htm>

применялась в брежневскую эпоху, в эпоху застоя. Однако и на ранних стадиях развития советского государства понятие гражданина было довольно сомнительным по нынешним меркам. Были лишенцы, был закреплён статус представителей бывших сословий, которые поражались в правах, которые не имели тех же самых прав, что и представители рабочих и крестьян.

Таким образом, наиболее подходящее, наиболее современное и интересующее нас понимание термина «гражданин» было закреплено лишь в постсоветской России.

Теперь перейдем к анализу политико-идеологических течений, существовавших в политическом дискурсе России. Обобщая, в нашей политической истории можно выделить три основных направления:

- Правоконсервативное направление
- Либеральное направление
- Левое, социалистическое направление

Проанализируем каждое из них по отдельности по следующим параметрам:

1. Ценности и принципы
2. Идеи вдохновители
3. Формы, внутренние течения
4. Возможное отношение к проблеме государства и гражданина

Правый консерватизм

1. Основными постулатами российского консерватизма являются традиционные и семейные ценности, религия, сохранение исторической преемственности, национальная идентичность и «особый путь» России, порядок и стабильность.

2. К вдохновителям консервативного направления можно отнести философов Константина Леонтьева и Ивана Ильина, писателей Федора Достоевского и Александра Солженицына, публицистов Николая Данилевского и Константина Победоносцева.
3. Российский консерватизм может быть представлен более радикальными течениями вроде монархизма, национализма, может опираться на религиозные идеи или цивилизационный подход, который приведет к евразийству.
4. В целом, ценностная система консерватизма как такового и российского в частности, основанная на ценностях порядка и стабильности, уважении к традиционным институтам и исторической преемственности должна логически приводить к органическому подходу к соотношению государства и гражданина.

Либерализм

1. Либерализм основывается на индивидуализме, свободе личности, правах человека, частной инициативе, рыночной экономике.
2. К либеральному направлению принадлежали правоведы Константин Кавелин и Борис Чичерин, философы Петр Струве и Семен Франк, видный общественный деятель и профессор Павел Новгородцев, политик и лидер партии кадетов Павел Милюков.
3. Внутри либерализма можно выделить правый и левый либерализм.
4. Либеральная доктрина, апеллирующая к личности, к частному должна предполагать более активную и более значимую роль гражданина во взаимоотношении с государством. Так как либерализм как таковой основывается на теории общественного договора, здесь скорее всего, симпатии будут на стороне договорного подхода к соотношению государства и гражданина.

Однако стоит заметить, что современный, постсоветский либерализм несколько иной, чем историческая традиция либерализма в России. Нынешний российский либерализм во многом получил импульс на фоне распада СССР и поражения социалистического блока в Холодной войне, на фоне триумфа Соединенных Штатов и формирования однополярного мира. Этот либерализм намного больше впитал от западного неолиберализма, чем от российской исторической традиции. Популярными авторами тут стали Милтон Фридман, Айн Рэнд, Карл Поппер, Фрэнсис Фукуяма. Роль государства здесь воспринималась как менее значимая, чем в работах российских либералов XIX – XX века, усиливались проевропейские и проамериканские симпатии.

Левое, социалистическое направление

1. В основании этой системы взглядов лежат ценности труда, социальной справедливости, политического, социального и экономического равенства, коллективизма и солидарности рабочих.
2. Основными идеологами являются Александр Герцен, Николай Огарев, Николай Чернышевский, Георгий Плеханов, Владимир Ленин, Иосиф Сталин и другие авторы.
3. Левые взгляды в российском политическом дискурсе могут варьироваться от социал-демократии к социализму и от социализма к коммунистическим взглядам.
4. Наиболее последовательный и ожидаемый взгляд на вопрос соотношения государства и гражданина для представителей этого течения – классовый подход.

Теперь перейдем к современному российскому политическому дискурсу. Постараемся определить, каких общественных и политических деятелей, можно отнести к каждому из этих политических лагерей.

Тут возникает одна проблема. Как соотносить представителей российского политического дискурса с тем или иным политическим полюсом? Я предлагаю исходить из того, кто декларирует приверженность каким взглядам. В противном случае, можно стать необъективным и записывать представителей одной политической ориентации в самые разные политические направления. Однако одной декларации, одного соответствия условному названию тут окажется мало. Нужно проанализировать и то, с какими ценностями, с какими политическими предшественниками, с какими политическими позициями соотносит себя тот или иной человек или политическая организация. И тогда мы обнаружим, что, например, партия ЛДПР не является либерально-демократической, а скорее относится к правоконсервативному лагерю, что, впрочем, и не отрицает. Представители партии всегда заявляли о симпатиях к монархии, Российской империи, использовали националистическую риторику. Однажды даже возникла идея назвать партию «легендарной державной»²¹ в альтернативу либерально-демократической. По этой причине нет никаких оснований относить партию к либеральному лагерю в процессе нашего анализа. С другой стороны, представители КПРФ, например, вполне себе декларируют приверженность социалистическим, коммунистическим взглядам, политическому пути Владимира Ленина и Иосифа Сталина, ценностям социальной справедливости, социального равенства, они не скрывают своих симпатий к Советскому Союзу и Октябрьской революции, что вполне позволяет отнести их к соответствующему политическому течению.

В результате, получим следующую картину. К левому политическому направлению можно отнести партии КПРФ и Справедливая Россия (и партийных лидеров в лице Геннадия Зюганова, Сергея Миронова и Захар Прилепина соответственно), публициста и журналиста Максима Шевченко, писателя

²¹ Жириновский регистрирует новую расшифровку аббревиатуры ЛДПР. [Электронный ресурс] – URL: <https://govoritmoskva.ru/news/169926/>

Александра Проханова, политика Сергея Удальцова, а также ресурсы Свободная пресса и Газета Завтра.

К либеральному политическому полюсу можно отнести партию Яблоко и партию Новые люди (с лидерами в лице Григория Явлинского, Николая Рыбакова, Алексея Нечаева), политический проект «Общество будущее», журналистов Станислава Белковского и Ксению Собчак.

К правоконсервативному течению можно отнести партию «Единая Россия», партию ЛДПР (разумеется, вместе с Дмитрием Медведевым, Владимиром Жириновским и Леонидом Слуцким), отставного российского военного и ныне политического публициста Игоря Стрелкова, философа Александра Дугина и бизнесмена Константина Малофеева, а также связанного с ними katehon.com – интернет-издания.

Президента Российской Федерации я не стану относить к какому-либо из политических течений, однако проанализирую и его выступления. Дело в том, что, выполняя функции главы государства, у него есть необходимость выполнять консолидирующую, объединяющую роль для общества. Поэтому Президент в своих выступлениях может использовать самые разные идеологические конструкции²²²³²⁴²⁵, порой солидаризируясь с самыми разными политическими силами.

²² В. Путин подтвердил, что он настоящий либерал. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/01/2014/570416189a794761c0ce5bf4>

²³ Путин назвал себя самым эффективным националистом. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/10/2018/5bc887819a79471a48978647>

²⁴ Путин заявил о симпатии к коммунистическим ценностям. [Электронный ресурс] – URL: <https://iz.ru/1070515/2020-10-07/putin-zaiavil-o-simpatii-k-kommunisticheskim-tcennostiam>

²⁵ Путин заявил, что не видит в идее социализма ничего плохого. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.interfax.ru/russia/851064>

Исходя из этого распределения, я проанализирую, какие позиции звучат в разных частях современного политического дискурса России, какие оценки и интерпретации соотношения государства и гражданина в нем представлены.

2.3. Трансформации российского политического дискурса: от пандемии COVID-19 к Специальной военной операции

Пандемия COVID-19 серьезно изменила жизнь общества, что повлияло на политическую сферу. Ограничения для уличных и даже просто массовых мероприятий, вопросы вакцинации и QR-кодов, ставшие одной из самых важных тем в политической повестке. Это та реальность, в которой мы оказались. Затем Специальная военная операция, которая полностью перехватила ковидную повестку. Вопросы национальной безопасности встали на первое место, произошли изменения законодательства, позже началась мобилизация, что стало важнейшей политической темой. Это те условия, в контексте которых будут приведены все последующие цитаты, высказаны мнения, обозначены позиции.

Разобравшись с контекстом, я предлагаю оговорить еще один вопрос. Я предлагаю разделить высказывания, выступления, суждения, тексты и заявления на две категории. Условно обозначим их как «**популистские**» и «**идейно-смысловые**». Первые призваны понравиться средствам массовой информации, общественности, избирателям. В них выбирается та риторика, которая по мнению автора или выступающего будет способствовать увеличению общественной, политической поддержки, привлечению людей на свою сторону. Вторые используются для того, чтобы вложить в сознание людей, граждан, избирателей, социальных групп, конкретных представителей общества некоторые идеи. Такие высказывания и тексты вбрасываются в политический дискурс с целью внушить определенные смыслы. Можно даже сказать, что они носят пропагандистский характер. Почему же важно оговорить это разделение? Потому что в зависимости от цели того или иного коммуникативного акта мы можем определить, как его оценивать и как интерпретировать. Разумеется, намного большей ценностью для нас обладают идейно-смысловые выступления и заявления, так как именно они представляют в политическом дискурсе наиболее чистую позицию тех или иных акторов. В популистских же речах и

текстах мы не можем в полной мере судить о взглядах говорящего, так как тут добавляется и доля того, что хотят, что ожидают услышать от него другие. Однако и такие акты коммуникации обладают ценностью для нашего исследования, так как позволяют судить в целом об атмосфере в современном политическом дискурсе. Также важно делать поправку на то, что представители политических партий, политики, политические журналисты, общественные деятели скорее склонны высказывать свое мнение с каких-то идейных позиций, в то время как ведущие государственные деятели, чиновники выбирают более умеренную, более нейтральную, менее идеологизированную политическую риторику.

Перейдем непосредственно к анализу современного политического дискурса России. Начнем с правоконсервативного политического лагеря. В программе партии Единая Россия, которая получила название «народная программа», говорится о консолидации общества, о служении Отечеству, говорится о безопасности и суверенитете государства, о концентрации ресурсов, о сильном государстве. При этом отмечается, что государство должно ставить своей целью благополучие граждан и их интересы, а также создание возможностей для каждого человека²⁶ (что в данном случае синонимично гражданину). Такая концепция вполне соответствует органическому подходу, так как отстаивает этатистские, патерналистские позиции, рассматривая государство как нечто первичное по отношению к гражданам. Гражданам же предлагается служить государству, объединяться и не позволять никому расколоть народ России²⁷.

Если говорить о лидере партии «Единая Россия» Дмитрии Медведеве, то за последние годы он не очень много высказывался на тему соотношения

²⁶ Народная программа «Единой России». [Электронный ресурс] – URL:

<https://er.ru/party/program?page=2>

²⁷ Там же.

государства и гражданина. Современная медийная активность Заместителя председателя Совбеза РФ больше посвящена внешнеполитической ситуации. Однако есть любопытная статья Дмитрия Медведева для журнала «Национальная оборона» от февраля 2023 года. В ней он высказывает мысль о том, что важным итогом прошлого года было сплочение «граждан великого государства»²⁸. Главным приоритетом на будущее Медведев называет сохранение «духа гражданского единения». Эти положения вполне уместаются в рамки органического подхода.

В программе ЛДПР, созданной под выборы в Государственную Думу 2021 года, довольно мало внимания уделяется взаимодействию государства и гражданина²⁹. Перечисляется лишь, как государство должно поддерживать и заботиться о своих гражданах. Однако в заявлениях предыдущего лидера ЛДПР, Владимира Жириновского, и нынешнего лидера, Леонида Слуцкого, можно вычлениить позицию на тему соотношения государства и гражданина.

Владимир Жириновский всегда позиционировал себя как сторонник сильного государства, империи, жесткой власти. Вместо отдельного гражданина Жириновский обычно говорил о народе в целом, в частности о русском народе. Его преемник на посту лидера партии, Леонид Слуцкий, продолжил эту линию. Он высказывается о консолидации всех политических сил и партий³⁰, о сплочении общества, народа вокруг государства, Президента. Термин «гражданин» тут практически не фигурирует.

Философ Александр Дугин в своем Манифесте Великого Пробуждения, опубликованном в 2021 году на ресурсе katehon.com, тоже затрагивает вопросы

²⁸ Медведев Д.А. Год защиты Отечества. [Электронный ресурс] – URL:

<https://oborona.ru/product/zhurnal-nacionalnaya-oborona/god-zashchity-otechestva-44422.shtml>

²⁹ Предвыборная программа ЛДПР. [Электронный ресурс] – URL: <https://ldpr.ru/party>

³⁰ Слуцкий призвал все политические силы России объединиться в партию Победы.

[Электронный ресурс] – URL: <https://life.ru/p/1558645>

гражданина, а также гражданского общества. Манифест направлен против «либеральных глобалистских элит»³¹, которые, по мнению Дугина, и продвигают концепт гражданского общества и восприятия гражданина как буржуа, индивидуума «без рода, племени и профессии, но зато с частной собственностью»³². Александр Дугин видит в этом глубоко враждебные идеи. Союзников же Дугин видит в суверенных государствах, а гражданина воспринимает только как часть коллективной идентичности.

В интервью³³ упомянутому выше Александру Дугину бизнесмен Константин Малофеев, отвечая на вопросы о своей книге под названием «Империя», говорит, что долг и служение – важнейшие ценности для человека Империи. При этом, для государства, по мнению Малофеева, не комфорт граждан является показателем качества, а их благополучие, которые возможно только при наличии у государства некой высшей «миссии».

Игорь Стрелков, который скорее соотносит себя с оппозицией, но декларирует приверженность монархическим и националистическим взглядам в интервью БИЗНЕС Online сказал следующее: «...если человек — гражданин своего государства, а не его подданный, живущий в резервации в особых условиях, то он должен служить Отечеству. Или, по крайней мере, ему должна быть предоставлена такая возможность»³⁴. Эти слова были сказаны в период Специальной военной операции, отвечая на вопрос о призыве на фронт. Здесь более явно показана позиция Стрелкова по отношению к государству и

³¹ Дугин А.Г. Манифесте Великого Пробуждения. [Электронный ресурс] – URL: <https://katehon.com/ru/article/manifest-velikogo-probuzhdeniya>

³² Там же.

³³ Россия против Ханаана – последняя война. Далее – конец света. [Электронный ресурс] – URL: https://spb.tsargrad.tv/articles/rossija-protiv-hanaana-poslednjaja-vojna-dalee-konec-sveta_476359

³⁴ Игорь Стрелков: Человек, который хочет защищать Родину, не спрашивает, какое у него государство. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/565525>

гражданину. В целом же, в ходе Специальной военной операции Стрелков склонен критиковать власти именно за недостаточную, по его мнению, концентрацию сил и ресурсов государства.

Таким образом, в правоконсервативной среде абсолютно преобладает органический подход к соотношению государства и гражданина.

Что касается либерального политического направления, то тут ситуация тоже представляется довольно интересной. Если разбирать партийные программы, то партия Яблоко почти весь текст посвящает защите прав и свобод граждан, ограничению роли и власти государства³⁵. Для партии Яблоко, бесспорно, в центре политической программы оказывается гражданин, что говорит о приверженности договорному подходу. Эту идею можно увидеть и в словах Григория Явлинского, неформального лидера партии. В своих заявлениях он подчеркивает важность создания, строительства гражданского общества в России, которое воспринимается как первичное множество, к которому должен принадлежать гражданин.

Партия Новые люди в силу своего названия активно использует в своей программе слово «люди», а не слово «граждане»³⁶. Однако речь фактически идет о гражданах нашего государства. Также Новые люди говорят о членах сообществ как главной социальной силе. В их программе фигурирует идея политических и экономических свобод, ослабление влияния государства, государственного регулирования. У партии есть еще один любопытный раздел, называющийся «идеология». Там партия заявляет о новом социальном типе – «вольном

³⁵ Свобода и закон. Надежда на будущее. Программа партии Яблоко на выборах Государственной Думы VIII созыва. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.yabloko.ru/program2021>

³⁶ Программа партии Новые люди. [Электронный ресурс] – URL: https://newpeople.ru/program_newpeople

человеке», который возникает в нынешнюю эпоху. Этот человек стремится быть субъектом, а не объектом в работе и в своей жизни в обществе в целом³⁷.

Общество Будущее – политическое объединение, созданное как альтернатива существующим политическим партиям, решило представить свой проект Конституции России³⁸. Соответственно, вопросы государства и гражданина там не остались без внимания. Государство призвано обеспечивать права и свободы человека и гражданина, которые постулируются как главные ценности. Но тут есть два очень важных пункта. Во-первых, провозглашается, что государство должно служить ценностям, которые объявлены для него высшими, а именно: человеку, его правам и свободам. Во-вторых, источником власти является не народ, а граждане, которые и осуществляют свою власть. Эти пункты говорят о существенном внимании к гражданину во взаимоотношениях с государством.

Что касается представителей медийной сферы, то можно проанализировать заявления политолога Станислава Белковского, который, к слову, еще давно выступал со своими проектами переустройства государства. В апреле 2023 года он заявил, что на гражданском уровне общество крайне атомизированное, что выгодно властям, государству³⁹. При этом он призывает российских граждан «перестать отождествлять себя с государством, избавиться от зависимости от этого государства»⁴⁰.

Ксения Собчак, экс-кандидат в Президенты России, тоже часто высказывается на тему политики. Что касается вопроса государства и

³⁷ Онтология нового мира. [Электронный ресурс] – URL: <https://new-onthology.ru/>

³⁸ Конституция Общества Будущее. [Электронный ресурс] – URL: <https://ob.community/constitution/#consttext>

³⁹ МетаСтас о Мета-России: Станислав Белковский рассказал, каким видит будущее страны. [Электронный ресурс] – URL: <https://yarnovosti.com/news/metastas-o-meta-rossii-stanislav-belkovskiy-rasskazal-kakim-vidit-budushchee-strany/>

⁴⁰ Там же.

гражданина, то Собчак не раз подчеркивала, что высшей ценностью для нее является человеческая жизнь, права и свободы гражданина. Соединив это с критикой патернализма и авторитаризма, сильного государства получим, что Ксения Собчак явно ближе договорному подходу к государству и гражданину, как и, впрочем, большинство представителей либерального направления в политическом дискурсе.

Какие же позиции занимают российские политические силы на левом фланге? В своем программном тексте КПРФ⁴¹ критикует эксплуатацию человека человеком, критикует социально-экономическую и политическую систему за нарушение социальных прав граждан, за лишение гражданских прав и отстранение от управления государством. Авторы программы партии КПРФ видят решение проблемы в усилении роли государства, которое, по их замыслу, должно восстановить важнейшие политические, социальные и экономические права граждан, гарантировать их соблюдение. КПРФ настаивает на строительстве великой державы и соблюдении национально-государственных интересов, при этом, по мнению авторов программы, именно при такой системе восторжествует народовластие, а человек станет главной целью политики.

Более показательна оказывается статья лидера КПРФ, Геннадия Зюганова, написанная в мае 2020 года и получившая название «Русский стержень Державы»⁴². В ней намного большее внимание уделено государству, которое, тем не менее, призвано обеспечить социальную защиту и благополучие своим гражданам. Слово «государство» употребляется в два раза чаще, чем слово «гражданин», и это не считая синонимичных слов «империя» и «державы». Последние, к слову, употребляются исключительно в положительном ключе. В сильном и суверенном государстве видится наиболее приоритетная цель

⁴¹ Программа партии КПРФ. [Электронный ресурс] – URL: <https://kprf.ru/party/program>

⁴² Зюганов Г.А. Русский стержень Державы. [Электронный ресурс] – URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/194458.html>

политики, в строительстве «империи», «державы» видится наиболее значимый успех исторического процесса. Перераспределение доходов в интересах государства постулируется как тождественное перераспределению в интересах граждан. Происходит отождествление государственных интересов и интересов граждан, что мало походит на классовый подход, который был выдвинут как гипотеза, это скорее напоминает органический взгляд на государство и гражданина.

В статье, написанной три года спустя, в период Специальной военной операции, в мае этого года акценты немного смещаются. В статье «Сражаясь за Русский мир»⁴³ Геннадий Зюганов больше говорит о проблемах современных: о социальной ответственности государства, о заботе о гражданах. Однако и тут высказываются опасения «уничтожения нашей государственности» и транслируется идея о достижениях российских правителей в строительстве могучего государства и сильной армии.

Александр Проханов, главный редактор газеты «Завтра», высказывает мнение о том, что именно государство является основой, столпом идеологии Победы. При этом, важно отметить, что этот термин Проханов использовал и до начала Специальной военной операции, это не имеет отношения к военным действиям. Идеология Победы – скорее метафора, обозначающая успех России. Главной целью Александр Проханов провозглашает строительство, восстановление государства. Примечательно здесь вот что. В статье «Идеология Русской Победы» Проханов постулирует, что с распадом государства перестает существовать и народ: «...когда казалось, что государству больше не быть, народу больше не быть...»⁴⁴. При этом отдельный гражданин с его интересами вообще оказывается вне рассмотрения. Более того, достичь успеха, по мнению

⁴³ Зюганов Г.А. Сражаясь за Русский мир. [Электронный ресурс] – URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/218668.html>

⁴⁴ Проханов А.А. Идеология Русской Победы. [Электронный ресурс] – URL: https://zavtra.ru/blogs/ideologiya_russkoj_pobedi

Проханова, государство может в том случае, если сбросит с себя идеологические конструкции прошлого и перестанет обслуживать «эгоистичную процветающую личность»⁴⁵. Таким образом, Александр Проханов провозглашает идею служения государству со стороны граждан.

В программе политической партии «Справедливая Россия – За правду», принятой под выборы в Государственную Думу 2021 года, говорится об уважении, обеспечении и соблюдении гражданских прав. Это гарантируется гражданам со стороны государства. Также примечательно, что в программе партии очень часто появляется формулировка «каждый гражданин». Это подразумевает некоторую связь между отдельным гражданином и государством. Отдельный гражданин тут выглядит субъектным. Вместе с социальной повесткой партии создается картина, при которой государство еще и имеет обязательства перед каждым гражданином. В программе говорится и о народе, и о сильном государстве тоже, однако акцент делается на государстве справедливом и социальном. Провозглашается лозунг «государство, которое существует для человека и во имя его интересов»⁴⁶. Это довольно важные параметры, которые позволяют соотносить позиции партии скорее с договорным подходом.

Публицист Максим Шевченко много раз критиковал коллег по левому флангу из КППФ за слишком государственныхские позиции. Сам Шевченко декларирует свое скептическое отношение к государству, полагает, что государство в принципе не создано для того, чтобы отстаивать свободу⁴⁷. Он много раз выступал с критическими замечаниями в адрес тех, кого называл

⁴⁵ Проханов А.А. Незыблемый столп государства. [Электронный ресурс] – URL: https://zavtra.ru/blogs/neziblemij_stolp_gosudarstva

⁴⁶ Справедливая Россия – За правду. Программа партии. [Электронный ресурс] – URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf>

⁴⁷ Максим Шевченко: Лозунги все те же: мир – народам, земля – крестьянам, фабрики – рабочим. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/514131>

«правлящим классом», выступал с классовых позиций. Даже в представленном интервью он выдавал большевистские лозунги⁴⁸. Максима Шевченко вполне можно отнести к сторонникам классового взгляда на государство и гражданина.

Политик Сергей Удальцов часто критикует государство за репрессивную политику, отмечает нарушение прав и свобод граждан⁴⁹⁵⁰. Однако в сущности главной претензией политика является социальная политика государства. В статье на сайте «Свободной прессы», оппозиционного издания, транслирующего в основном авторов социалистического направления, Удальцов говорит, что для властей выгодно провести конструктивный диалог с обществом, повысить доверие граждан и сплотить народ⁵¹. Конечно, такой тезис больше напоминает органический взгляд на государство и гражданина.

Таким образом, наиболее преобладающим в политическом дискурсе социалистического направления остается органическая позиция. Это можно судить и по тому, как часто она высказывается, и по тому, насколько популярными политическими деятелями озвучивается. Так, например, партия КПРФ продолжает держать лидирующее место среди российской оппозиции, занимая место «партии номер два» в стране.

Президент России Владимир Путин тоже затрагивал вопрос государства и гражданина в своих самых значимых выступлениях периода 2020-2023 годов. В последнем Послании к Федеральному собранию Президент говорит о том, что

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Удальцов С.С. Власть повторяет ошибки Николая Второго. [Электронный ресурс] – URL: <https://svpressa.ru/blogs/article/359764/>

⁵⁰ Удальцов С.С. Патриотические лозунги и правая диктатура в России. [Электронный ресурс] – URL: <https://svpressa.ru/blogs/article/360686/>

⁵¹ Удальцов С.С. Россия на распутье: левый поворот или либеральный реванш. [Электронный ресурс] – URL: <https://svpressa.ru/blogs/article/332038/>

источником власти и суверенитета является народ, говорит о незыблемости прав и свобод граждан и о том, что государство будем их, эти права и свободы, защищать⁵². В целом, эти пункты сами по себе нельзя отнести к той или иной позиции. Это конституционные истины нашей страны. Президент отмечает и развитие гражданского общества, говорит о доверии к государству. В целом, как и предполагалось, Владимир Путин выбирает скорее нейтральную риторику в данном вопросе.

Однако есть и другое интересное наблюдение. В период пандемии, когда, например, Президент говорил об изменении налоговой ставки, объясняя это тем, что средства необходимы для дополнительных программ лечения граждан, Президент сказал, что этот механизм должен быть создан в прямом диалоге с гражданами, гражданским обществом⁵³. Это используется в период принятия каких-то трудных для общества решений, когда государство стремится найти понимание и разделить ответственность с обществом, вовлекая граждан.

Порой Президент переходит к риторике сплочения и солидарности гражданина и государства⁵⁴. В периоды, когда государству требуется активная поддержка со стороны граждан, Президент усиливает эту риторику. Разумеется, с началом Специальной военной операции необходимость в этой риторике только возросла.

⁵² Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. 2023 год. [Электронный ресурс] – URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565>

⁵³ Путин В.В. Обращение к гражданам России. 2020 год. [Электронный ресурс] – URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/63548>

⁵⁴ Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. 2021 год. [Электронный ресурс] – URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/65418>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования мной было выделено три основных подхода, позволяющий интерпретировать понятия «государство» и «гражданин», а также соотнести их друг с другом. **Первый подход** был обозначен как **органический**. В рамках этого подхода государство рассматривается как организм, как единое целое, в то время как отдельный гражданин воспринимается лишь как орган, часть целого. И подобно тому, как органы служат организму, граждане призваны служить государству, нести обязательства во имя реализации государственных интересов, что должно обеспечить общее благо. **Второй подход**, выделенный мной, был назван **договорным подходом**. Он исходит из того, что реально существуют отдельные люди, которые заключают социальный контракт, общественный договор, в результате которого учреждают государство – монополиста на применение насилия. Люди, учреждающие государство, становятся гражданами, а государство устанавливает законы, гарантирующие права этих граждан. Гражданин здесь воспринимается как единица, а государство – как множество, как общность, общество граждан. **Третий выделенный подход** был назван **классовым подходом**. Он основан на разделении государства, соотносимого с политической элитой, правящим классом, и граждан. И если при первом подходе приоритеты граждан определяются через государственные интересы, а во втором подходе государственные приоритеты определяются через права, свободы и интересы граждан, то в данном случае государство и граждане как бы смотрят в разные стороны. Они все так же остаются в тесном контакте, но интересы государства, то есть представителей властного аппарата, скорее противоположны интересам большинства граждан. При этом, в рамках данного подхода, такое положение дел может оцениваться как негативно, так и позитивно, или просто нейтрально, как политическая реальность.

Российский политический спектр было предложено рассматривать через три идейных полюса: правоконсервативный, либеральный и левый,

социалистический. Было подробно описано, что представляют собой эти идейные полюса.

Мной была выдвинута гипотеза о том, что представителям правоконсервативного направления будет скорее присущ органический подход к соотношению государства и гражданина, представителям либерального – договорной подход, а представителям левого течения – классовый. Это предположение было сделано как на основе политической философии, лежащей в основании консерватизма, либерализма и социализма, так и на основе анализа их исторической преемственности и той политической традиции, которая существовала в период более ранних форм российской государственности. Однако изначальная гипотеза не вполне подтвердилась. Несмотря на то, что представители консервативного направления в политическом дискурсе зачастую действительно транслировали соотношение государства и гражданина как целого и его частей, а представители либерального направления говорили о гражданине как о первичном понятии. Так, например, многие государственные, политические и общественные деятели, идентифицирующие себя как «левые», как «социалисты», декларирующие приверженность социалистическим или даже коммунистическим взглядам, оказывались схожи с той органической позицией, которую выдвигали в их консервативные коллеги. Так, за лозунгами о равенстве и социальной справедливости, о смене социально-экономической системы и переделе собственности виднелся скорее патерналистский, этатистский дискурс, восприятие государства как единого организма. И, разумеется, в целом подход, определенный как «органический», оказался преобладающим. Однако и этим результатам нашлось объяснение.

Во-первых, период 2020-2023 годов связан с колоссальными вызовами для российского общества. И гражданин, и государство сначала оказались совершенно в другой реальности. Сначала возникла проблема пандемии, которая требовала от государства срочных и решительных мер, а от гражданина намного большей ответственности как за самого себя, так и перед обществом. Затем

началась Специальная военная операция, с началом которой государство вынуждено было обратиться к гражданину сначала за поддержкой, потом за помощью, а вскоре и за непосредственным участием, что выразилось частичной мобилизацией. По мере расширения боевых действий, гражданин сам оказался в ситуации, когда ему понадобилась защита и поддержка государства. Таким образом, все шло к тому, чтобы государство и гражданин все больше нуждались друг в друге, оказывались все более тесно взаимосвязаны. Государство, как и полагается, взяло на себя направляющую, руководящую роль. Это объясняет тот факт, что в политическом дискурсе возобладали идеи сплочения граждан вокруг государства и приоритета государственных интересов.

Еще одним фактором этой концентрации на органической интерпретации отношений государства и гражданина выступило внешнее давление, в частности со стороны стран «коллективного Запада». И, наконец, сыграла роль сама политическая традиция и восприятие государства как важнейшего социального института, сильного и способного авторитарными методами решить существующие в обществе проблемы.

Таким образом, подводя итоги, можно обозначить тот вектор, в котором движется современный политический дискурс России. И можно сделать осторожный прогноз, что при нынешних тенденциях, эти государственноческие нарративы в российском политическом дискурсе скорее всего будут нарастать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Книги и периодические печатные издания:

- 1) Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. – М.: Мысль, 2014. – 500 с.
- 2) Барт, Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
- 3) Барт Р. Мифологии. – М.: Академический проект, 2008. – 351 с.
- 4) Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – СПб.: Азбука, 2020. – 224 с.
- 5) Гегель Г.В.Ф. Философия права. – СПб.: Азбука, 2023. – 480 с.
- 6) Гоббс Т. Основы философии (о теле, о человеке, о гражданине). Человеческая природа. О свободе и необходимости. Левиафан. – М.: Издательство АСТ, 2022. – 944 с.
- 7) Дугин А.Г. *Politica Aeterna*. Политический платонизм и «Черное Просвещение». – М.: Академический проект, 2020. – 563 с.
- 8) Зайцев А.В. Институционализация диалога государства и гражданского общества в сфере публичной политики современной России: диссертация доктора политических наук: 23.00.02 / Зайцев Александр Владимирович. – Казань, 2017. – 432 с.
- 9) Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 33. – М.: Издательство политической литературы, 1967. – 466 с.
- 10) Локк Д. Два трактата о правлении. – Москва, Челябинск: Социум, 2022. – 482 с.
- 11) Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – 525 с.
- 12) Малофеев К.В. Империя. – М.: АСТ, 2021. – 464 с.
- 13) Платон. Государство. – М.: Издательство АСТ, 2017. – 448 с.
- 14) Платон. Законы. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 704 с.

- 15) Проханов А.А. Пятая Империя. – СПб.: Амфора, 2007. – 623 с.
- 16) Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре или принципы политического права. – М.: Юрайт, 2022. – 147 с.
- 17) Сигалов К.Е., Саранчук Ю.М., Селезнев П.С. Векторы взаимодействия гражданского общества и современного государства. – М.: Проспект, 2022. – 224 с.
- 18) Стиглер Д.Д. Гражданин и государство. Эссе о регулировании. – М.: Издательство Института Гайдара, 2017. – 336 с.
- 19) Тилли Ч. Демократия. – М.: Институт общественного проектирования, 2007. – 264 с.
- 20) Фуко М. Археология знания. – СПб.: Гуманитарная академия, 2020. – 416 с.
- 21) Хелд Д. Модели демократии. – М.: Дело, 2014. – 544 с.
- 22) Чичерин Б.Н. Философия права. – М.: Editorial URSS, 2017. – 344 с.

Источники на электронных носителях:

- 23) Аристотель. Политика. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://grachev62.narod.ru/aristotel/contents.html> (дата обращения: 10.05.2023)
- 24) Бердяев Н.А. Русская идея. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://predanie.ru/book/69708-russkaya-ideya/> (дата обращения: 12.05.2023)
- 25) Дугин А.Г. Манифесте Великого Пробуждения. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://katehon.com/ru/article/manifest-velikogo-probuzhdeniya> (дата обращения: 20.05.2023)
- 26) Зюганов Г.А. Русский стержень Державы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://kprf.ru/party-live/cknews/194458.html> (дата обращения: 17.05.2023)

- 27) Зюганов Г.А. Сражаясь за Русский мир. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://kprf.ru/party-live/cknews/218668.html> (дата обращения: 17.05.2023)
- 28) Кочетков А.П. Государство и гражданское общество в России: стратегия взаимодействия. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-i-grazhdanskoe-obschestvo-v-rossii-strategiya-vzaimodeystviya> (дата обращения: 10.05.2023)
- 29) Левашов В.К., Великая Н.М., Шушпанова И.С., Гребняк О.В., Новоженина О.П., Полякова И.А. Российское гражданское общество и государство в условиях пандемии и парламентских выборов. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=10240> (дата обращения 08.05.2023)
- 30) Лосев А.Ф. Диалектика мифа. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://predanie.ru/book/72544-dialektika-mifa/> (дата обращения: 13.05.2023)
- 31) Маркс К. К критике Гегелевской философии права. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/philosophy_right/01.htm (дата обращения: 13.05.2023)
- 32) Медведев Д.А. Год защиты Отечества. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://oborona.ru/product/zhurnal-nacionalnaya-oborona/god-zashchity-otechestva-44422.shtml> (дата обращения: 20.05.2023)
- 33) Проханов А.А. Идеология Русской Победы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zavtra.ru/blogs/ideologiya_russkoj_pobedi (дата обращения: 17.05.2023)
- 34) Проханов А.А. Незыблемый столп государства. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zavtra.ru/blogs/neziblemij_stolp_gosudarstva (дата обращения: 17.05.2023)

- 35) Путин В.В. Обращение к гражданам России. [Электронный ресурс]
// Режим доступа:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/63548> (дата обращения: 23.05.2023)
- 36) Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/65418> (дата обращения: 23.05.2023)
- 37) Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565> (дата обращения: 23.05.2023)
- 38) Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
https://legitivist.ru/lib/ideology/018_ltihomirov_monarhicheskaya_gosudarstvennost.pdf (дата обращения: 15.05.2023)
- 39) Удальцов С.С. Власть повторяет ошибки Николая Второго. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://svpressa.ru/blogs/article/359764/> (дата обращения: 17.05.2023)
- 40) Удальцов С.С. Патриотические лозунги и правая диктатура в России. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://svpressa.ru/blogs/article/360686/> (дата обращения: 17.05.2023)
- 41) Удальцов С.С. Россия на распутье: левый поворот или либеральный реванш. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://svpressa.ru/blogs/article/332038/> (дата обращения: 17.05.2023)
- 42) Цицерон. Диалоги: О государстве; О законах. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://grachev62.narod.ru/cicero/Ogl.html> (дата обращения: 11.05.2023)
- 43) Kramer M., Varabashev A., Barbashin A., Malinova O., Engström M., Melville A., Khrushcheva N., Azhghikhina N., Zubok V. State and Political

Discourse in Russia. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
https://resetdoc.b-cdn.net/wp-content/uploads/2017/09/ResetDoc_State-and-Political-Discourse-in-Russia.pdf (дата обращения: 22.05.2023)

- 44) Mabbott J.D. The State and the Citizen. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781003222774/state-citizen-mabbott> (дата обращения: 22.05.2023)
- 45) Voinea C.F., Neumann M., Troitzsch K.G. The State and the Citizen: Overview of a complex relationship from a paradigmatic perspective. [Электронный ресурс] // Режим доступа:
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11135-022-01474-x> (дата обращения: 22.05.2023)