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# Введение

Арктический регион в XXI веке приобретает все большее значение на мировой арене. Он становится объектом высокой геополитической важности как для игроков региона, так и для других стран мира, стремящихся получить свою долю в разделе природных богатств и политического потенциала Арктики. Возрастающая значимость региона неизбежно приводит к тому, что его традиционные игроки стремятся расширить свое присутствие и влияние. Из всех стран Северной Европы только Дания и Норвегия входят в число официально признанных арктических государств, остальные считаются приакрктическими. Вместе с тем все страны региона без исключения, несмотря на наличие или отсутствие у них формального арктического статуса, считают себя принадлежащими к Арктике и подчёркивают своё намерение активно участвовать в региональных делах[[1]](#footnote-1).

Это справедливо, в частности, для таких стран, как Королевство Швеция, Финляндская Республика и Королевство Дания. При этом мотивация этих государств и причины вовлеченности в арктические дела различны. Так, Швеция и Финляндия аргументируют свои претензии на статус арктических держав историческими и культурными факторами. Дания же, как было указано выше, по праву входит в число арктических государств благодаря Гренландии. Выбор этих государств обусловлен тем, что только они из числа стран Северной Европы входят в состав Европейского Союза и, следовательно, подчиняются общей политике безопасности этого объединения, а также принимают участие в политике ЕС в Арктике.

В постбиполярный период Арктика характеризовалась как регион с низкой политической напряженностью. До настоящего времени в северных странах были уверены, что конвенциональные военные угрозы в Арктике либо вообще не существуют, либо они незначительны. Возникновение межгосударственного вооруженного конфликта считалось в Арктике маловероятным. Гонка вооружений также не была характерна для региона. За исключением России, у прибрежных государств не было в Арктике постоянно размещенных существенных нестратегических сил и планов их размещения здесь[[2]](#footnote-2). Однако в последнее десятилетие, учитывая высокую вовлеченность в арктические дела крупных международных игроков с противоречащими друг другу интересами, стабильность в регионе оказалась под угрозой. В странах Северной Европы исторически ощущалась зависимость от пересечения интересов ведущих глобальных акторов, которое, по их мнению, может создать предпосылки для конфликтов на Севере Европы. Эти опасения связаны с тем, что находящиеся здесь ядерное оружие и соответствующая инфраструктура могут быть предназначены для использования в Евро-Атлантическом регионе, в частности в зоне Северной Атлантики и Арктике[[3]](#footnote-3).

В связи с этим политика малых государств претерпевает постоянные изменения. Закономерным и ожидаемым последствием соперничества за контроль над Арктикой становится милитаризация региона. Арктические страны наращивают собственное военное присутствие в регионе[[4]](#footnote-4). Особое влияние на военно-политический климат региона оказывает, на наш взгляд, решение Швеции и Финляндии стать полноценными членами НАТО. Исследователи и ранее предупреждали о том, что такой шаг может привнести значительные осложнения во взаимодействие государств в Арктике и дестабилизировать сложившийся порядок.

***Актуальность исследования*** заключается в том, что в современных условиях и в контексте развития системы международных отношений значение арктического региона стремительно возрастает. В Арктику приходят новые игроки, которые также стремятся получить свою сферу влияния, что создает угрозу для традиционных государств региона. Кроме того, в настоящее время вся системы мировой политики находится в крайне турбулентном состоянии и создает множество вызовов для государств и межгосударственных объединений. Это напрямую влияет на действия таких стран, как, например, Швеция, Дания и Финляндия. Действия их правительств, в том числе в военно-политической сфере, зачастую бывают продиктованы влиянием внешних событий, которые интерпретируются в контексте вызовов безопасности. Учитывая тот факт, что Арктика всегда представляла жизненный интерес для этих государств и принимая во внимание наличие противоречащих ему интересов других государств в этом регионе (как, например, России), изучение военно-политического измерения арктической политики Швеции, Дании и Финляндии представляется крайне релевантным.

***Объектом*** данного исследования является арктическая политика Швеции, Дании и Финляндии. Предмет исследования – военно-политическое измерение арктической политики указанных стран в XXI веке.

***Степень научной разработанности проблемы.*** Арктическая политика стран Северной Европы привлекала внимание многих исследователей. Этой проблематике посвящены работы представителей как московской, так и петербургской школ международных отношений. Проблемы военно-политической активности стран Северной Европы стали особенно актуальны в последние несколько лет. Однако на данный момент проблема разработана частично. В существующих исследованиях основной целью является анализ арктической политики изучаемых государств в широком контексте и в разных сферах, в то время как непосредственно военно-политическая составляющая представлено неполно. В первую очередь это касается Швеции и Финляндии и, вероятно, связано с тем, что государства менее политически активны, чем Дания, ввиду отсутствия непосредственного выхода в Арктику. Еще одна проблема – это малое количество свежих исследований. Основное количество литературы сегодня посвящено арктическим стратегиям «предыдущего поколения», в то время как обновленные стратегии исследуются преимущественно молодыми учеными. Основные арктические исследования принадлежат профессору В. Н. Конышеву в соавторстве с А. А. Сергуниным[[5]](#footnote-5), а также Н.М. Антюшиной[[6]](#footnote-6). В диссертации Д. С. Тулупова[[7]](#footnote-7) от 2013 г. представлено близкое к обозначенной проблематике исследование арктической политики Дании, Норвегии и России. Крупным исследователем Северной Европы являлся К. В. Воронов[[8]](#footnote-8). Его работы посвящены эволюции системы безопасности в регионе. О перспективах вступления Швеции и Финляндии в НАТО писали также такие исследователи, как А. А. Громыко, Н. С. Плевако[[9]](#footnote-9), Д. А. Данилов[[10]](#footnote-10), Ю. С. Дерябин[[11]](#footnote-11), И.Н. Новикова, Н.М. Межевич[[12]](#footnote-12), Ю. М. Килин[[13]](#footnote-13). Обзор арктической политики государств в XXI веке представлен работами таких молодых исследователей, как П. А. Курпас[[14]](#footnote-14), Ю. И. Дзись[[15]](#footnote-15), М. Л. Марченков[[16]](#footnote-16).

Что касается зарубежных исследователей, то стоит отметить таких специалистов по вопросам Дании, как M. Jacobsen[[17]](#footnote-17), J. Larsen[[18]](#footnote-18), а также J. Rahbek-Clemmensen[[19]](#footnote-19).

Цель данной работы заключается в том, чтобы определить основные тенденции и перспективы взаимодействия в ходе осуществления военно-политической деятельности Швеции, Дании и Финляндии в Арктике.

Для реализации поставленной цели планируется решить следующие задачи:

1) изучить арктические стратегии Швеции, Дании и Финляндии на современном этапе;

2) выявить сходства и различия в подходах изучаемых стран к военно-политической деятельности в арктическом регионе;

3) выяснить значение и степень влияния внешних факторов на осуществление политики безопасности в Швеции, Дании и Финляндии;

4) определить перспективы сотрудничества указанных стран в военно-политической сфере в Арктике.

Хронологические рамки исследования охватывают первые два десятилетия XXI века.

В соответствии с намеченными целью и задачами исследования были использованы такие методы, как анализ, описание, сравнительный метод, прогнозирование.

***Источниковая база исследования*** представлена несколькими группами источников. Первая группа представлена международными договорами. Вторую группу образуют документы органов власти Швеции, Финляндии и Дании (арктические и военные стратегии, правительственные и парламентские доклады), изданные в разных годах. Третья группа – это отчеты международных организаций и исследовательских центров. В четвертую группу вошли речи, выступления государственных деятелей и дипломатов изучаемых стран.(приведите примеры документов, ссылки на них)

Кроме того, были исследованы материалы средств массовой информации на русском, английском, шведском и датском языках.

***Методы исследования.*** В соответствии с намеченными целью и задачами исследования были использованы такие методы, как анализ (использовался при изучении арктических и военных стратегий государств), описание (применялся для характеристики национальных особенностей и текущего состояния военно-политического измерения арктической политики государств), сравнительный метод (использовался для поиска различий в политике исследуемых государств в арктическом направлении), прогнозирование (применялся для обозначения перспектив сотрудничества Швеции, Финляндии и Дании в арктическом направлении по военно-политическим вопросам). Таким образом, данное исследование целесообразно проводить в рамках таких теорий, как политический неореализм К. Уолтца, который предполагает наличие баланса сил, а также стремление государств защитить собственные интересы на мировой арене. В данном случае выбор этой теории традиционен, так как зачастую исследования военно-политической деятельности государств осуществляются именно в ее рамках. Отмечается также, что в регионе все острее ощущается дефицит сотрудничества в области безопасности, углубляются разделительные линии, что демонстрирует кризис идеи коллективного решения проблем и поворот в сторону защиты собственной безопасности. Весьма применимой в контексте исследования также видится теория секьюритизации Б. Бузана, которая объясняет стремление традиционно нейтральных государств вступить с НАТО, и, следовательно, расширить присутствие Альянса в арктическом регионе. Кроме того, конструирование реальных или гипотетических угроз безопасности также имеет место и может быть объяснено благодаря этой теории. Наконец, кейс Дании применительно к политике в отношении Гренландии может быть описан в парадигме неоколониализма, которая предполагает сохранение элементов колониального мышления как со стороны Копенгагена, так и со стороны жителей и местных властей Гренландии.

Научная новизна работы определяется применением в рамках исследования теории неореализма в сочетании с элементами теории секьюритизации. Кроме того, аналогичные исследования ученых по данной проблематике в большей степени посвящены изучению арктических стратегий государств в целом. Также новизна обусловлена проведением сравнения военно-политической составляющей арктической политики таких стран как Дания, Швеция и Финляндия.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в экспертной деятельности, прогнозировании развития взаимодействия между исследуемыми странами, а также в деятельности исследовательских центров в сфере международных отношений и мировой политики.

Работа прошла апробацию в виде доклада на конференции «Россия в глобальном мире».

Структура работы. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и двух приложений (всего – 64 страницы). Каждая глава посвящена конкретной изучаемой стране и содержит описание становления арктических стратегий, основ политики безопасности и непосредственно военно-политического измерения арктической политики. Список литературы и источников включает 84 единицы, в том числе 39 на русском и 45 на иностранном (английский, шведский и датский).

# Глава 1. Военно-политическое измерение арктической политики Швеции

# 1.1. Арктическая стратегия Швеции: история и приоритеты

Несмотря на то, что по формальным критериям Швеция не входит в число арктических государств, за последние двадцать лет она активно наращивает свое присутствие в регионе. К арктическим территориям в стране относится лен Норрботтен, самый большой по площади лен страны, занимающий около 22% её площади, и Вестерботтен[[20]](#footnote-20). Таким образом, основным направлением арктической политики Швеции является развитие своих северных территорий. В первую очередь это выражается в заботе о коренных народах, их культуре, языке и образе жизни, а также в создании благоприятной среды для жизни и труда в непростых климатических условиях Крайнего Севера.

Швеция стояла у истоков создания Арктического совета, а особый интерес к проблемам развития Арктики начала проявлять в 2010-х гг. Впервые попытка сформулировать целостный подход к арктическим была предпринята в выступлении министра иностранных дел К. Бильдта в шведском парламенте 16 февраля 2011 г. Главное внимание было уделено экологическим проблемам Арктики. В этом же выступлении министр пообещал опубликовать специальную арктическую стратегию Швеции весной 2011 г.[[21]](#footnote-21) Кроме того, два шведских научно-исследовательских института, Шведский институт международных отношений (UI) и Стокгольмский международный институт исследования проблем мира (SIPRI), организовали в апреле 2011 года в Стокгольме международную конференцию «Новая Арктика: построение сотрудничества перед лицом новых вызовов». Это была первая организованная в Швеции конференция, посвященная выявлению новых проблем в Арктике и изучению способов продвижения структур совместного управления, таких как Арктический совет[[22]](#footnote-22).

Швеция стала последней североевропейской страной, которая опубликовала свою арктическую стратегию. Произошло это накануне председательства Швеции в Арктическом совете, которое продлилось с 2011 по 2013 гг. По своей сути она представляла собой синтез аналогичных документов других стран и выражала общие устремления государств в этом регионе. Стратегия Швеции в Арктике 2011 года закрепила ряд основных национальных приоритетов, а также цели и способы достижения поставленных задач и включала в себя следующие приоритеты: защита хрупкой экосистемы Арктики, экономическое развитие, помощь коренным народам Севера, поддержание статуса Арктики как региона с минимальной политической напряженностью, реализация арктических проектов в соответствии с нормами международного права, повышение статуса и эффективности Арктического совета за счёт наделения его новыми полномочиями и т.д.[[23]](#footnote-23) Первая арктическая стратегия Швеции дала старт для дальнейшего сотрудничества в Арктике.

Предполагалось, что оно будет осуществляться в первую очередь по тем направлениям, которым уделялось наибольшее внимание в стратегии. Приоритеты объявленной в 2011 г. арктической политики Швеции охватывали такие сферы, как окружающая среда и изменение климата (проведение природоохранных мероприятий, поддержание биоразнообразия и исследовательская деятельность), экономический рост (реализация торгового и промышленного потенциала Северной Европы и Арктического региона в целом), жизнь человека в Арктике (вопросы здравоохранения и демографии, положение коренных народов). Данный набор направлений политики в Арктике в целом соответствовал ранее заданному другими арктическими странами спектру вопросов развития региона[[24]](#footnote-24).

Однако с 2011 года прошло немало времени, и появилась необходимость обновления и уточнения существующих приоритетов. Вызвано это было, в первую очередь, резким изменением политической обстановки в мире, а также возникшими экономическими проблемами и значительным ухудшением экологической обстановки. Таким образом, в 2020 году правительством была одобрена новая стратегия для Арктического региона. Стоит отметить, что примерно в это же время и другие государства региона представили обновленные стратегии, поэтому пример Швеции не является уникальным. Важно также, что новая стратегия не противоречит предыдущей, а, напротив, является ее последовательным дополнением и уточнением, лишь развивающим основные направления шведской политики в Арктике.

Для более полного представления необходимо обратиться непосредственно к тексту Стратегии 2020. Анн Линде, будучи на момент создания стратегии министром иностранных дел Швеции, отмечала, что «Швеция является арктической страной. У нас есть конкретный интерес и ответственность за осуществление мирного, стабильного и устойчивого развития Арктики. Люди, мир и климат являются главными целями арктической политики Швеции. Арктический совет – главная площадка в сфере сотрудничества в Арктике, и Швеция подчеркивает особую роль арктических государств. ЕС – важный партнер в Арктике, и Швеция приветствует большую вовлеченность ЕС в регион»[[25]](#footnote-25). Это заявление можно считать базовой установкой, раскрывающей текущую позицию Швеции по вопросу ее присутствия в Арктике.

Сегодня стратегия Швеции для Арктического региона представляет цели и основные приоритеты правительства и определяет политическое направление дальнейшей работы в Арктике в шести тематических областях: международное сотрудничество; безопасность и стабильность; климат и окружающая среда; полярные исследования; устойчивое экономическое развитие и интересы делового сектора; а также обеспечение хороших условий жизни[[26]](#footnote-26).

Согласно Стратегии, «Международное сотрудничество Швеции в Арктике должно основываться на основополагающих принципах ее внешней политики и политики безопасности, поддержки миропорядка, основанного на правилах, прав человека, демократии, принципов верховенства закона, гендерного равенства, а также шведской феминистской внешней политике и основных целях в общих рамках Повестки дня на период до 2030 года и Парижского соглашения о глобальных действиях в области климата. Швеция будет отстаивать права, перспективы и интересы коренных народов и будет добиваться более широкого участия молодежи и женщин в политических процессах, связанных с Арктикой»[[27]](#footnote-27).

Традиционно особое внимание уделяется защите хрупкой природы Арктики, а именно, биоразнообразия, борьбе с парниковым эффектом, решению проблемы химического загрязнения, а также возможных последствий использования атомного топлива и плавучих атомных станций. Отмечается необходимость продолжения проведения полярных исследований, причем в тесном сотрудничестве с другими странами.

При этом в Швеции с большим интересом относятся к идее осуществления и наращивания экономической деятельности в Арктике. Безусловно, подчеркивается, что она должна проводиться исключительно на основе концепции устойчивого развития. Кроме того, Швеция позиционирует себя как пионера в так называемом зеленом переходе, т.е. во внедрении природосберегающих технологий на производстве.

Инновационный потенциал и необходимость привлечения иностранных инвестиций выделены особо. При этом правительство берет эти вопросы под свой контроль. Как было замечено выше, арктическая политика Швеции отличается повышенным вниманием к развитию собственных территорий, и, говоря об инвестициях, имеется в виду укрепление экономики и человеческого потенциала на севере страны.

Швеция однозначно признает экономические возможности в Арктике, заявляя, что «ожидаемая в будущем добыча природных ресурсов… и использование возобновляемых ресурсов» должны «происходить устойчивым образом». Она утверждает, что не имеет «прямых национальных энергетических интересов», но видит свою отрасль в поддержке энергетического сектора, например, «в области ледокольного, морского транспорта»[[28]](#footnote-28).

Наконец, в Стратегии отмечается необходимость поддержки саамов как коренных жителей Арктики, и особенно молодого поколения. Это касается и традиционного оленеводства, и сохранения языка, и утверждения гендерного равенства.

Таким образом, можно отметить, что стратегии значительно отличаются друг друга по многим параметрам, оставаясь при этом непротиворечивыми. Так, приоритетами новой шведской арктической стратегии стали вопросы международного сотрудничества в Арктике, обеспечения безопасности и стабильности в регионе, климатической политики и природоохранной деятельности, арктических исследований, устойчивого экономического развития и повышения качества жизни населения в Арктике[[29]](#footnote-29).

В то же время Стратегия 2011 представляет собой нечто вроде первого шага в развитии арктической политики. Это видно из самой структуры стратегии, в которой указываются основные приоритеты других арктических государств, детально обосновываются исторические, культурные, научные и экономические связи Швеции с Арктикой. Подробно изложены также направления работы через межгосударственные объединения. Что касается приоритетов, то они замыкаются на защите окружающей среды и социально-экономических вопросах. При этом проблеме поддержания безопасности в регионе внимания почти не уделяется.

Новая стратегия представляется более зрелой и проработанной. В ней содержится намного больше разных направлений, которые требуют внимания для решения поставленных задач в развитии Арктики. Круг вопросов значительно расширился, а самым интересным в контексте данного исследования является тот факт, что проблема поддержания безопасности в регионе выделена в Стратегии 2020 в качестве отдельного приоритета. Таким образом, мы можем наблюдать детализацию повестки и усложнение условий обеспечения присутствия Швеции в Арктике.

# 1.2. Стратегия безопасности Швеции в XXI веке: глобальная трансформация

Шведская политика традиционного нейтралитета, официально сформулированная как свобода от союзов в мирное время с целью сохранения нейтралитета в случае войны в ближнем со страной окружении, основывалась на двух опорах – политической и военно-технической. Последний компонент заключался в сильной национальной обороне и независимой от внешних факторов военной промышленности, способными продемонстрировать возможность Швеции защитить по крайней мере на начальном этапе кризиса или войны свой нейтральный статус. Важным элементом этой схемы была национальная концепция тотальной обороны – политической, экономической, гражданской, психологической, вооруженной борьбы. Такая модель обеспечения безопасности пользовалась широкой поддержкой народа и исторически укрепилась в сознании шведов в качестве характерной национальной черты и рассматривалась как истинное достояние[[30]](#footnote-30).

Что касается политической опоры, то в первую очередь она заключалась в политическом курсе неприсоединения и равноудаленности от великих держав[[31]](#footnote-31). Для Швеции как малой страны такой курс и относительная независимость представлялась наиболее удачным положением на мировой арене. С 1814 года страна не принимала непосредственного участия в вооруженных конфликтах, что позволяло ей сохранять экономические отношения во время войн с обеими воюющими сторонами (как это было, например, во время Первой Мировой войны). Важным аспектом является то, что нейтральный статус был залогом авторитета государства как непредвзятого и независимого арбитра. Поэтому Швеция неоднократно становилась посредником в переговорах и пользовалась большим уважением среди сторон, принадлежащим к разным лагерям. Швеция воспринималась в мире важной политической величиной благодаря политике активного нейтралитета и рассматривалась главным претендентом на роль объективного рефери в международных конфликтах, всерьез претендуя на титул «великой моральной нации»[[32]](#footnote-32).

Как было отмечено выше, отсутствие возможности получить помощь извне во время конфликта делало необходимым создание сильной и боеспособной армии. Действительно, Шведская армия на сегодняшний день является одной из самых мощных в Северной Европе. Кроме того, Швеция производит собственное вооружение и является одним из крупнейших экспортеров оружия в Европе.

Однако после холодной войны вероятность конфликта на севере Европы значительно снизилась. Это стало причиной снижения военных расходов и негативных ожиданий у шведских властей в самом начале XXI века. В постбиполярный период Швеция получала возможность значительно снизить расходы на оборону, сократить количество армейских бригад, эскадрилий ВВС, подлодок и надводных кораблей, но тем самым сокращала ресурсы для поддержания своего нейтрального курса[[33]](#footnote-33). Происходила перестройка национальных вооруженных сил с принципов тотальной обороны (традиционная массовая армия обычного типа) на позиции мобильных, высокотехнологичных вооруженных сил, способных парировать новые вызовы и угрозы[[34]](#footnote-34).

Сегодня, исходя из анализа военно-политической обстановки и характера угроз, шведское руководство выделяет следующие основные направления обеспечения национальной безопасности: строительство и укрепление общеевропейской системы безопасности в рамках ЕС; углубление сотрудничества с НАТО; развитие региональных институтов безопасности[[35]](#footnote-35). В этой связи интересны приоритеты, обозначенные в выступлении Анн Линде перед парламентом 16 февраля 2022 года. Тогда она отмечала основные угрозы безопасности Швеции, и среди них действия России, изменение климата, последствия COVID-19. При этом на тот момент она подчеркивала, что прежде всего при решении этих проблем следует опираться на ЕС и ОБСЕ. При этом подчеркивалось, что Швеция не стремится к вступлению в НАТО[[36]](#footnote-36).

Необходимо отметить, что дебаты по поводу официального вступления Швеции в НАТО велись уже довольно давно. После прихода к власти в Швеции правоцентристского Альянса за Швецию, члены которого выступали за отказ от традиционной политики нейтралитета, в 2006 году эти дебаты активизировались. Уже в те годы министр обороны Стен Толгфорс (Умеренная коалиционная партия) сообщал ведущей газете Svenska Dagbladet, что стране следует изменить оборонную политику. Некоторые эксперты расценили это заявление как решительное намерение властей Швеции вести подготовку к вступлению в НАТО[[37]](#footnote-37).

Однако в условиях отсутствия поддержки у населения идеи вступления в какой-либо военный союз было невозможно обеспечить эффективную оборону без собственной достаточно сильной армии. Сопротивление планам экономии военных расходов кабинета Ф. Рейнфельдта оказывали шведские военные. Тогдашний ГК ВС Швеции генерал Хокон Сюрен заявил, что он не может гарантировать безопасность страны, если правительство исполнит свою программу экономии военных ассигнований[[38]](#footnote-38).

Желание обеспечить собственную эффективную оборону при экономии средств на вооружении содержало в себе очевидное противоречие. Поэтому мнение правоцентристского правительства разделял и ряд экспертов. Некоторые из них считали, что полноправное членство в НАТО поможет стране значительно сэкономить бюджетные средства, повысить военно-технический уровень и гарантирует союзническую помощь. Однако даже после начала кризиса на Украине в 2014 году большинство граждан по-прежнему выступали за исторически проверенную линию – политику нейтралитета. Опрос института изучения общественного мнения SOM в апреле 2014 г. показал, что половина опрошенных – 50% против вступления Швеции в НАТО[[39]](#footnote-39) (Приложение 1).

В результате после масштабного сокращения шведских ВС, предполагающего их модернизацию и завершение перехода к гибкой, профессиональной и компактной армии (в исполнение целей Закона об обороне 2009 г.[[40]](#footnote-40)), которая была бы в состоянии решать проблемы безопасности во взаимодействии со своими международными партнерами, пришло осознание того, что собственными силами защитить страну от внешних угроз тем не менее не удастся. Поэтому Закон об обороне 2015 г. сместил эти приоритеты назад к прежней “тотальной”, территориальной системе защиты, где главная задача национальных ВС состояла в том, чтобы предотвратить внешнее вооруженное нападение, хотя бы в начальной фазе. Продолжение восстановления этой системы отражено и в докладе Министерства обороны от 2018 года. В нем, в частности, упоминается развитие таких сфер обороны государства, как обеспечение вооруженных сил военной техникой и кадрами, организация учений и международное сотрудничество[[41]](#footnote-41). Наконец, в программном документе, посвященном организации обороны страны на 2021-2025 гг., говорится о том, что «не исключено ни вооруженное нападение на Швецию, ни применение против Швеции военных мер или угрозы ими. Кризис безопасности или вооруженный конфликт в нашем районе неизбежно отразится и на Швеции. Концепция тотальной обороны будет разработана и сформирована для отражения вооруженного нападения на Швецию, включая военные действия на шведской территории»[[42]](#footnote-42).

Тем не менее нейтральный статус не мешал Швеции сотрудничать с США и НАТО на протяжение последних десятилетий. В первую очередь это касалось участия в программе Партнерство ради мира, в рамках которой проходили совместные учения, а также осуществлялось участие шведских военных в совместном урегулировании конфликтов. Участие в мероприятиях в рамках программы ПРМ позволяло шведам изучать формы и методы боевого применения войск Альянса, отрабатывать вопросы взаимодействия органов управления, обеспечивать соответствие систем вооружения стандартам НАТО, обмениваться разведывательной информацией, создавать основы универсальной системы тылового обеспечения на своей территории и решать другие вопросы[[43]](#footnote-43).

Постепенная смена внешнеполитических приоритетов Стокгольма, включающих в себя и полноценное членство в Европейском союзе и негласное практическое сотрудничество с НАТО, привели к укреплению взаимосвязей страны со своими евро-атлантическими партнерами[[44]](#footnote-44). В 2016 году в докладе под названием «Безопасность в новую эпоху» отмечалось, что «для Швеции отношения с США имеют жизненно важное значение: по соображениям политики безопасности, с целью укрепления приверженности США безопасности в Северной Европе, а также из соображений оборонной политики, для развития военного потенциала Швеции, не в последнюю очередь посредством обучения и сотрудничества в области вооружений»[[45]](#footnote-45).

Важным событием стало подписание 4 сентября 2014 г. на саммите НАТО в Уэльсе командующим оборонительными силами Финляндии Я. Линдбергом и командующим вооружёнными силами Швеции генералом С. Горансоном в присутствии министров обороны двух стран меморандума о взаимопонимании, согласно которому страны присоединились к программе Альянса Поддержка принимающей страны (Host Nation Support)[[46]](#footnote-46). Безусловно, этот шаг трудно расценивать как демонстрацию нейтрального статуса. С тех пор НАТО получило возможность проводить учения на территории этих стран, а также перебрасывать туда военнослужащих Сил быстрого реагирования, согласовав это предварительно с принимающей стороной. Также в договоре предусматривалось взаимодействие в вопросах защиты окружающей среды, медицины и т.д.[[47]](#footnote-47)

Безусловно, сближение с НАТО принесло свои практические плоды. Так, только в мае 2017 г. более 100 боевых самолётов из 11 стран приняли участие в крупнейших учениях ВВС НАТО Arctic Challenge над территорией Швеции (также Финляндии и Норвегии). А самые масштабные за последние 23 года сухопутные учения Aurora-2017 прошли на острове Готланд в сентябре, и в них приняли участие 19 тыс. шведских военнослужащих, около 1,5 солдат США, а также разные мелкие подразделения из Финляндии, Франции Дании, Норвегии, Литвы и Эстонии[[48]](#footnote-48).

Стокгольм постоянно отрицает то, что сближение с США и НАТО каким-либо образом направлено против России. Однако «русский след» периодически появляется в заявлениях военного руководства Швеции. Так, осенью 2014 г., в разгар украинского кризиса, была развернута массовая кампания в СМИ вокруг подводных лодок, обнаруженных в шхерах близ Стокгольма, в которых шведские военные предположили российские субмарины, не сумев привести каких-либо обоснований своим гипотезам. Подобным образом порой обвиняются до сих пор российские ВВС в нарушении границ воздушного пространства на Балтике[[49]](#footnote-49). В связи с этим на острове Готланд после 10-летнего отсутствия вновь появилось подразделение (в составе 150 военнослужащих) шведских ВС. Вместе с тем на тот момент в Стокгольме опасались неконтролируемой перспективы усиления военного присутствия США на Балтике, в частности, в рамках программы ЕвроПРО[[50]](#footnote-50). Считалось, что такие шаги США могут разрушить сложившийся баланс в регионе.

Традиционным направлением обеспечения обороны страны в рамках международного сотрудничества было расширение деятельности NORDEFCO, а также поддержание особенно тесных отношений с Финляндией. Изначально противостоять «российской угрозе» предполагалось в этом направлении. В вышеупомянутом докладе говорилось также и том, что «сотрудничество с Финляндией — это самые тесные двусторонние отношения Швеции в области обороны и безопасности. Политическая цель состоит в том, чтобы углубить и расширить их с целью, принципиально новой как для Швеции, так и для Финляндии — «вне условий мирного времени». Это сотрудничество представляет собой смену парадигмы в политике безопасности как Швеции, так и Финляндии. К конкретным военным преимуществам такого сотрудничества относится расширение возможностей стратегического взаимодействия. В частности, в условиях военного кризиса может иметь значение возможность использования военно-воздушными и военно-морскими силами стран авиабаз и гаваней друг друга. У Швеции есть подводные лодки высокого международного стандарта, а финские F-18 Hornet, в отличие от JAS Gripen, могут быть оснащены крылатыми ракетами большой дальности[[51]](#footnote-51)».

Шведский министр обороны П. Хультквист призывал укреплять Северное оборонное сотрудничество в ответ на наращивание Россией «вооружений вокруг Скандинавии на фоне растущих сомнений в том, что США вообще интересует происходящее в Европе». «Мы видим, – заявлял Хультквист, – что Россия действует всё более активно: поблизости от нас в Северной Атлантике проводит масштабные учения, возрождает старые советские базы в Арктике и Мурманской области. Россия последовательно увеличивает свой военный потенциал в течение уже довольно длительного периода. Она также продемонстрировала, что готова его применять»[[52]](#footnote-52). До начала Россией СВО присоединение Швеции к НАТО не рассматривалось как неизбежный шаг, а скорее виделось гипотетической возможностью. Однако после 2022 года об угрозе со стороны России заговорили как никогда громко. Например, бывший премьер-министр Швеции Карл Бильдт в интервью газете Svenska Dagbladet в сентябре 2022 года заявлял, что и Швеция, и Финляндия находятся в опасности, так как могут быть атакованы Россией, и поэтому расширение возможностей США в Европе только способствует укреплению общеевропейской безопасности[[53]](#footnote-53).

До 2022 года нейтральный курс правительства был связан, среди прочего, с партийными приоритетами. До сентября 2022 года у власти находилась коалиция под руководством социал-демократов, которые никогда не поддерживали курс на вступление в Альянс. Однако с декабря 2020 г. в стране фактически сложилось парламентское большинство в поддержку членства в НАТО. Правительственная коалиция не сразу решилась на такой судьбоносный шаг. 8 марта 2022 г. премьер-министр Магдалена Андерссон заявила, что заявка на членство «дестабилизирует текущую ситуацию с безопасностью в Европе» [[54]](#footnote-54).

Тем не менее 18 мая 2022 года Швеция подала официальную заявку на вступление в НАТО[[55]](#footnote-55). Вероятно, на это решение могли оказать влияние такие факторы, как позиция Финляндии, которая подала заявку в тот же день, а также изменившиеся общественные настроения. Опрос, проведённый 1 апреля, также впервые показал, что большинство населения (51%) выступает за НАТО, по сравнению с 42% в январе; оппозиция сократилась с 37% до 27%. В докладе комиссии риксдага содержится весьма примечательное утверждение о том, что в настоящее время НАТО значительно расширило свою деятельность, например, в сфере преодоления кризисных ситуациях, а, кроме того, в организацию входят почти все страны Европы[[56]](#footnote-56). Вероятно, это было попыткой оправдать отказ от политики нейтралитета и убедить недовольных этим решением в том, что НАТО не является той сугубо военной организацией, которой она была раньше.

Но вступить в Альянс оказалось не так легко. Несмотря на то, что были улажены все внутренние противоречия и 22 марта 2023 года риксдаг в новом составе проголосовал за членство в НАТО[[57]](#footnote-57), возникло такое препятствие, как позиция Турции, которая категорически отказалась принять Швецию в НАТО до тех пор, пока не будет решен вопрос с прекращением поддержки курдов. После акций в Стокгольме по публичному сожжению Корана Эрдоган окончательно заявил о том, что Швеции не стоит ждать поддержки Турции[[58]](#footnote-58). Болезненность положения, при котором, при котором Финляндия уже вступила в НАТО, а Швеция – еще нет, отмечается как со шведской, так и с финской стороны. Об, в частности, говорил в одном из своих интервью как раз во время решения о подаче заявки К. Бильдт[[59]](#footnote-59).

Таким образом, на данный момент Швеция находится в подвешенном статусе кандидата, и вопрос о ее окончательном членстве до сих пор не решен. Последствия вступления страны в Альянс весьма спорны. Во-первых, Стокгольм давно являлся удобной площадкой для проведения разного рода переговоров, чем отличался от других скандинавских соседей. Став просто одной из стран НАТО, Швеция не сможет уже претендовать на роль независимого арбитра, если одним из участников какого-либо конфликта окажется другая натовская страна[[60]](#footnote-60). Во-вторых, членство в НАТО, вероятно, затруднит реализацию идеи международного запрета на ядерное оружие[[61]](#footnote-61).

Помимо прямого или скрытого взаимодействия с НАТО, одним из направлений было и остается участие в общей политике безопасности ЕС. Швеция выступала за более интенсивное развитие оборонного потенциала Евросоюза. В оборонной программе до 2025 года указано, что «Швеция не будет оставаться пассивной, если другое государство-член ЕС или скандинавская страна пострадает от стихийного бедствия или нападения. Мы ожидаем, что эти страны предпримут аналогичные действия, если это затронет Швецию. Следовательно, Швеция должна быть в состоянии оказывать и получать гражданскую и военную поддержку»[[62]](#footnote-62). Однако релевантность европейского оборонного сотрудничества сегодня не столь высока по причинам активного сотрудничества большинства стран Евросоюза по вопросам оборонной политики именно по линии НАТО.

# 1.3. Военно-политическая деятельность Швеции в Арктике

Во внешней политике Швеции на данный момент явно выделяются два направления: сотрудничество по линии евроатлантического партнерства и Арктика. Как было сказано выше, развитие арктического направления активизировалось в 2010-х гг., и с тех пор Швеция все активнее позиционирует себя арктическим государством, не имея при этом выхода в Арктику. Конечно, в первую очередь в этом контексте рассматривается сотрудничество в сфере защиты окружающей среды, а также участие в экономической деятельности в этом богатом природными ресурсами регионе. Однако у Швеции также есть позиции по сугубо политическим вопросам в Арктике, а также обеспечения безопасности в традиционном, военном плане. Своеобразным манифестом и демонстрацией этого интереса стал факт вынесения арктического сотрудничества и проблем безопасности в регионе (представленных в стратегии 2011 г. в отдельном разделе документа) в качестве обособленных приоритетов в стратегии 2020 г.[[63]](#footnote-63)

Внешнеполитические планы, обозначенные в стратегии, главным образом сводятся к тезису о том, что Арктика должна оставаться территорией без сильных политических разногласий. Ещё в стратегии 2011 г. было обозначено, что вопрос безопасности в Арктике встал перед Швецией уже во времена холодной войны, а основная цель реализации арктической политики страны заключалась в достижении безопасности в регионе с помощью реализации обозначенных приоритетов в экономике, окружающей среде и социальной сфере. В обновлённой арктической стратегии тоже сохраняется основной принцип реализации арктической деятельности страны через призму обеспечения безопасности в Арктике. Однако в данном политическом документе проблемы обеспечения безопасности рассматриваются более вариативно, и помимо «жёстких» угроз упоминаются вызовы, касающиеся таких вопросов безопасности человека, как, например, реализация человеческого капитала[[64]](#footnote-64).

Для обеспечения безопасности, которая, как видно из анализа Стратегии, является важнейшим приоритетом, предполагается использовать переговорный потенциал уже созданных платформ арктического сотрудничества: Арктического совета и Баренцева сотрудничества. Также были в рамках арктического сотрудничества планировалось привлечение международных структур более обширной тематической направленности: Северного совета, Европейского союза, Организации Объединённых Наций, а также по линии взаимодействия саамских парламентов Норвегии, Финляндии и Швеции с участием наблюдателей от российских саамов[[65]](#footnote-65).

Особый акцент в реализации международной арктической политики Швеции был сделан на усилении политической и институциональной роли Арктического совета, что соответствовало идее большинства стран региона о необходимости арктического сотрудничества и было весьма релевантно ввиду председательства Швеции в организации в 2011–2013 гг. Важно отметить, что шведская стратегия выносила предложение о возможности расширения полномочий Арктического совета и включить в его компетенции вопросы коллективной безопасности помимо сотрудничества в сферах хозяйственной деятельности и социальных вопросов. Однако на практике это предложение не было реализовано[[66]](#footnote-66).

Оценка первого председательства Швеции в арктическом совете остается сегодня неоднозначной. Существует мнение, что в случае Швеции во время председательства в Арктическом Совете в 2011-2013 гг. она решила стать «честным посредником». Под этим подразумевается, что Швеция решила не продвигать свое собственное особое национальное видение Арктики или свои собственные конкретные приоритеты внешней или внутренней политики в регионе. Вместо этого ее роль заключалась в обеспечении достижения согласия между различными членами организации в поддержку взаимоприемлемых организационных инициатив и приоритетов. При этом Швеция не полностью отказалась от своих собственных взглядов на Арктику, но время от времени трансформировала их в соответствии с предпочтениями других стран. Некоторые аналитики предполагают, что такой подход «честного посредника» является следствием того, что у члена организации нет четко выработанных мнений относительно повестки дня, обсуждаемой в организации, или если основным принципом его подхода к международным отношениям является стремление к сотрудничеству и взаимной поддержке[[67]](#footnote-67). На наш взгляд, такую позицию Швеция занимала по той причине, что на тот момент в стране не было комплексного и вполне сформированного понимания целей и приоритетов в Арктике. В 2010-х гг. страна только начинала свой путь в арктической политике и, вероятно, это председательство было способом «прощупать почву», в то время как выдвижение собственных инициатив было тогда едва ли осуществимо.

Шведское представление об игроках в Арктике имеет интересную особенность. Она заключается в том, что страна всячески поддерживает привлечение новых стран в регион. Вероятно, такая позиция связана с общей тенденцией к решению проблем посредством глобального диалога. Характерно, что по итогам шведского председательства в Арктическом совете на министерской встрече в Кируне статус наблюдателя совета был дан пяти азиатским странам, а также Италии (всего течение 2010-х гг. этот статус получили семь стран). Включение новых легитимных игроков в арктическую политику приводит к изменению геополитической ситуации в Арктике[[68]](#footnote-68). Так как Швеция на данный момент не может претендовать на лидерство в Арктическом регионе, такая ситуация приносит выгоды шведским интересам из-за расширения количества потенциальных партнеров в решение различных вопросов в регионе.

Последовательное расширение в последние годы военного присутствия России и сил НАТО в регионе предопределяет присутствие в новой арктической стратегии Швеции тезисов о стремлении страны к военному сотрудничеству в Арктике по линии NORDEFCO (что закономерно в силу важности Северного совета для Швеции) и НАТО (что является необходимостью, учитывая членство ряда арктических стран в Альянсе). Учитывая то, что до недавнего времени Швеция была нейтральна, чёткое акцентирование военного сотрудничества в Арктике в стратегическом документе является новшеством в арктической политике Швеции[[69]](#footnote-69).

Что касается практических шагов, то еще в июне 2009 года Силы быстрого реагирования НАТО проводили учения "Loyal Arrow 2009" вблизи спорных арктических территорий. В них участвовали военнослужащие Германии, Великобритании, Италии, Норвегии, Польши, Португалии, Турции и США. Было задействовано две тысячи солдат, авианосец и 50 американских истребителей F-15 "Eagle". По легенде, богатая от продаж нефти диктатура "Лапистан" напала на соседнее государство. Согласно поставленной задаче силы НАТО пресекали агрессию, используя в основном военно-воздушные силы. Учения проходили на территории от центральной Швеции до северной Норвегии. Швеция и Финляндия участвовали в манёврах в рамках программы "Партнёрство ради мира". Это были первые крупные учения НАТО в Швеции, которая традиционно проводит нейтральную политику. Некоторые эксперты и шведские политики отметили, что военные манёвры – это начало политических дебатов об отказе от нейтрального статуса страны и путь втягивания Швеции в НАТО[[70]](#footnote-70). Таким образом, развитие отношений Швеции и Североатлантического Альянса в 2010-х гг. можно связать с Арктическим регионом. Арктика стала тем плацдармом, где под видом нейтрализации глобальных угроз происходило сближение НАТО и нейтральной Швеции.

Стоит признать, что возможности Швеции в решении судьбы арктического региона остаются достаточно ограниченными ― в первую очередь, страна может проводить свои решения через Арктический совет и прочие международные организации, либо через механизмы двусторонних соглашений. Подобно ряду государств, таким как ФРГ или КНР, Швеция выступает за интернационализацию Арктики ― то есть за равное участие всех заинтересованных стран в судьбе арктических территорий. Подобная политика вызывает неодобрение пяти классических арктических держав ― Канады, Дании, Норвегии, Соединённых Штатов Америки и Российской Федерации. Только в Дании относительно активно ведутся подобные дискуссии ― лишь для того, чтобы усилить датские позиции в Арктике по линии НАТО или Европейского Союза[[71]](#footnote-71).

По мнению шведской стороны, направление внешней политики в сторону укрепления сотрудничества внутри Совета БЕАР встретило взаимосвязанные проблемы экономического роста, изменения климата и рационального использования природных ресурсов. Для преодоления этих препятствий необходимо расширить возможности для роста и развития малого и среднего бизнеса в регионе, обратить внимание на возобновляемые источники энергии, повысить осведомленность об устойчивом производстве и потреблении, поощрять деятельность по исключению «горячих точек» (территорий, на которых происходят массивные выбросы отравляющих веществ с различных производств) в тесном сотрудничестве с Арктическим Советом и возобновить работу по проблемам изменения климата через законодательную систему и четко построенную межсекторную деятельность в дополнение к инновациям[[72]](#footnote-72).

***Таким образом,*** арктическая политика Швеции претерпела значительные изменения за прошедшие два десятилетия. Из страны, которая не имела четкой позиции в регионе и не демонстрировала свою в нем заинтересованность, Швеция превратилась сначала в посредника между более активными государствами, имеющими взаимные претензии в Арктике, и амбассадора защиты окружающей среды, а затем и в набирающего силу игрока в регионе, стремящегося к расширению своего военно-политического присутствия. В ближайшем будущем она будет зависеть от статуса заявки Швеции на вступление в НАТО.

# Глава 2. Военно-политическое измерение арктической политики Финляндии

# 2.1. Арктическая стратегия Финляндии: процесс становления и современные вызовы

Финляндия стала проявлять активный интерес к Арктике со второй половины 90-х гг. прошлого века, когда стало ясно, что этот регион имеет большой энергетический и транспортно-транзитный потенциал. Уже в рамках проекта Северного измерения общей внешней политики и политики в области безопасности ЕС, инициированного Финляндией в 1997 г., Арктическому региону уделялось значительное внимание. В 2002 г. по инициативе Финляндии и ряда других североевропейских стран появилось так называемое "арктическое окно" Северного измерения Евросоюза – совокупность программ и проектов, реализуемых в Арктическом регионе. В документах основной акцент делался на мониторинг экологических проблем, а также развитие транспортной и телекоммуникационных инфраструктур в Арктике и благосостояние населения[[73]](#footnote-73).

Финляндия очень ответственно подошла к разработке первой арктической стратегии. В ноябре 2009 г. комитет по иностранным делам финского парламента опубликовал доклад по Арктике, в котором попытался сформулировать основные подходы Хельсинки к решению проблем региона. В финском МИД была учреждена должность посла по особым поручениям по вопросам Арктики. 12 февраля 2010 г. премьер-министр Финляндии создал межведомственную рабочую группу по подготовке арктической стратегии Финляндии[[74]](#footnote-74). Состав Рабочей группы менялся, но характерно, что он был межведомственным: например, документ 2010 года был подготовлен группой людей, в которую входили представители десяти министерств[[75]](#footnote-75).

Результатом этой масштабной работы стала первая арктическая стратегия Финляндии, которая была выпущена правительством М. Кивиниеми в июле 2010 г. Установленные ею цели касались охраны окружающей среды, развития экономики и транспортной системы региона, вовлечения коренных народов в процесс принятия решения по существенным для них вопросам, повышения роли региональных международных организаций, а также усиления присутствия ЕС в Арктике. Важно отметить, что характерной чертой Стратегии 2010 г. была её внешнеполитическая направленность: большая часть целей рассматривалась через призму взаимоотношений со странами-соседями по региону[[76]](#footnote-76).

Основная задача стратегии заключалась в том, чтобы сформировать у международного сообщества представление о Финляндии как о полноценной арктической державе, имеющей законное право на участие в освоении природных богатств региона[[77]](#footnote-77).

Стратегия 2010 г. действовала относительно недолго — до 2013 г. В конце 2012 г. стала ясна необходимость обновить и расширить её содержание. Это было связано со стремительным ростом значения Арктического региона для международных отношений, а также с частичной переориентацией вектора развития Финляндии на север. В августе 2013 г. правительством Ю. Катайнена была опубликована новая арктическая стратегия Финляндии. В сущности, она представляла собой более комплексную версию Стратегии 2010 г. и учитывала как внешне-, так и внутриполитические приоритеты развития страны. В качестве главной цели была заявлена стимуляция экономического роста и повышение конкурентоспособности региона с учётом экологических ограничений[[78]](#footnote-78).

В 2021 году стратегия была обновлена в очередной раз, что совпало с тенденцией обновления аналогичных документов в северных странах. Однако важно подчеркнуть, что фактическое обновление арктической политики Финляндии было совершено ещё весной 2017 года, когда страна вступила в двухлетнее председательство в Арктическом совете[[79]](#footnote-79). Таким образом, можно сделать вывод о том, что Финляндия подходит к редакциям своей политики в Арктике весьма последовательно. Как видно из тенденции обновления программных документов, основные приоритеты сохраняются на протяжение всей трансформации, которую можно охарактеризовать как непрерывную ввиду того, что новые стратегии выходят довольно часто и значительно не меняются. Из этого можно сделать вывод о том, что у Финляндии нет необходимости в резком изменении политического курса в Арктике.

Для того, чтобы составить полную картину того, как финское правительство видит место своей страны в регионе, рассмотрим подробнее обе стратегии. В Стратегии 2010 отмечалось, что, как арктическая страна, Финляндия является естественным актором в арктическом регионе. В частности, арктические проблемы касаются северных регионов Финляндии и их населения. Действительно, подобно Швеции, основным направлением арктической политики Финляндии является развитие собственных северных территорий, а именно Лапландии, так как прямого выхода в Арктику страна также не имеет.

В стратегии подчеркивается, что Финляндия играет большую роль в выдвижении инициатив в Арктике и является членом в большинстве организаций и договоров по Арктике и северным регионам. Очевидно, это упоминание связано с тем, что именно Финляндия стала инициатором создания программы Северное Измерение, которое положило начало арктической политике ЕС.

Следующим приоритетом определяется коренное население. Статус саамов закреплен в конституции Финляндии. Подчеркивается, что коренные народы должны принимать участие в принятии касающихся их жизни решений. Также пристального внимания заслуживает изменение климата и его последствия, влияние на окружающую среду вследствие растущего судоходства и добычи природных ресурсов, сокращение биоразнообразия, что является принципиальными проблемами для хрупкой природы Арктики.

Арктика представляет собой значительный экономический потенциал для развития Финляндии. Он связан с природными ресурсами и новыми транспортными маршрутами; в будущем Арктика может стать главным источником энергии и транспортным каналом для Европы. Однако в целях устойчивого развития важно, чтобы природные ресурсы Арктики использовались контролируемо, принимая во внимание экономические, социальные, культурные и природные факторы. Необходимо решать экологические проблемы в регионе в рамках сотрудничества всех акторов[[80]](#footnote-80).

Все перечисленные факторы делают необходимым поддержание безопасности в регионе. Однако этот сюжет ни в первой, ни во второй стратегии не раскрыт. На наш взгляд, это связано с тем, что сама Финляндия видит своим приоритетом развитие сотрудничества по линии природоохранной и социальной деятельности, в то время как безопасность в жестком контексте не является традиционной сферой финской политики. Примечательно также, что в 2010 году одна из целей заключалась в укреплении присутствия в северных регионах России.

Стратегия арктической политики 2021 определяет четыре приоритетных направления деятельности Финляндии в Арктике:

1. Изменение климата, смягчение его последствий

2. Жители, содействие благополучию и расширению прав саамов как коренного народа

3. Передовые исследования и наращивание инновационного опыта

4. Инфраструктура и логистика[[81]](#footnote-81)

В целом, Стратегия Финляндии предусматривает реализацию следующих стратегических мер:

* Укрепление ведущей роли Финляндии в смягчении последствий изменения климата и постепенном отказе от ископаемых видов топлива путем развития децентрализованного производства возобновляемой энергии, климатически ориентированной инфраструктуры и строительства, и др.;
* Оказание влияния на укрепление участия жителей Арктики и региональных субъектов в международном арктическом сотрудничестве и подготовке арктической политики Финляндии;
* Развитие устойчивого и круглогодичного туризма в Арктическом регионе;
* Поддержка работы Арктического экономического совета, направленной на укрепление сотрудничества между экономическими операторами в регионе;
* Эффективное влияние на развитие международного экологического регулирования судоходства в рамках Международной морской организации, например, путем дальнейшего эффективного внедрения Международного кодекса для судов, эксплуатирующихся в полярных водах (Полярный кодекс);
* Планирование обновления финского ледокольного флота и активизация сотрудничества в области зимней навигации с соседними странами;
* Укрепление развития инфраструктуры судоходства и картографических данных в Арктическом регионе посредством гидрографических исследований;
* Финансирование исследований, связанных с арктическими условиями в целом, в сотрудничестве между различными административными ветвями, и др.[[82]](#footnote-82)

# 2.2. Политика безопасности Финляндии в XXI веке: эпоха перемен

В постбиполярный период политика безопасности Финляндии претерпела радикальные изменения. После того, как влияние СССР на политику страны резко прекратилось, последовало неизбежное изменение политического курса. Подобно Швеции, Финляндия также объявила о политике нейтралитета. Однако политика безопасности Финляндии трансформировалась более быстрыми темпами и более радикально. Приняв формулировку военного неприсоединения и самостоятельной обороны в 1992 году, правительство исключило понятие “нейтралитет” уже в докладе парламенту по проблемам безопасности 1995 года. В очередном докладе, представленном в 1997 году, более определенно сказано о возможности получения военной помощи извне: “…если собственные ресурсы Финляндии окажутся недостаточными, она может, в соответствии с Уставом ООН, обратиться за помощью к другим странам для отражения нападения”. Соответственно, вместо “самостоятельной обороны” стали говорить об “убедительной обороне”[[83]](#footnote-83).

В 1995 году совместно с двумя другими нейтральными странами, Швецией и Австрией, Финляндия вступила в Европейский Союз. Цели такого шага тем не менее оказались не очевидны. Президент Койвисто в своих мемуарах писал, что главной причиной желания Финляндии вступить в ЕС были соображения обеспечения безопасности, а экономические мотивы носили второстепенный характер[[84]](#footnote-84).

Примерно в это же время Финляндия начинает активно сотрудничать с США и НАТО. Период начала партнерства характеризуется различными формами сотрудничества с обеих сторон: в 1994–2003 гг. активно шло дипломатическое взаимодействие между партнерами как на полях саммитов НАТО, так и в двустороннем формате: финские ВС тесно сотрудничали с Североатлантическим альянсом, реформируя армию в соответствии со стандартами НАТО и принимая участия в миротворческих операциях Альянса. Финляндия принимала активное участие в урегулировании гражданских кризисных ситуаций в Афганистане. При этом вопрос членства Финляндии в НАТО в течение 1994–2003 гг. не стоял на повестке дня. Для Финляндии было важно сохранять добрососедские отношения с Россией и поддерживать баланс сил в регионе Балтийского моря. К тому же финское общество выступало резко против изменения традиционной внешнеполитической линии своей страны и не принимало идею возможного членства в Североатлантическом альянсе[[85]](#footnote-85).

В 2003–2011 гг. интенсивность сотрудничества с Альянсом снизилась, а тематика совместных мероприятий сузилась до сферы гражданского кризисного регулирования. В ходе международных политических кризисов Финляндия не выказывала солидарность с НАТО: во время грузино-осетинского конфликта 2008 г. Финляндия проявила исключительную выдержку и дипломатическую сдержанность, которая позволила ей оценить произошедшие события; Суоми также дистанцировалась от операции «Союзный защитник», которая была проведена НАТО в Ливии в 2011 г. Взвешенная внешнеполитическая линия в эти годы позволила Финляндии сохранить добрососедские отношения с Россией, которые были важны как для поддержания баланса сил в регионе Балтийского моря, так и для финских бизнес-кругов[[86]](#footnote-86).

Кавказский кризис был использован проатлантически настроенными силами Финляндии в качестве аргумента в пользу вступления страны в НАТО. Тогда некоторые наблюдатели полагали, что Финляндия медленно движется в сторону присоединения к Альянсу. Несколько политиков, в частности, А. Стубб и лауреат Нобелевской премии мира экс-президент Мартти Ахтисаари открыто выступили в пользу «атлантического решения»[[87]](#footnote-87). Финские исследователи Т. Ваахторанта и Т. Форсберг, сравнивая подход обеих стран к членству в НАТО, делают вывод, что Финляндия глубже втягивалась в западную интеграцию в области безопасности, нежели Швеция[[88]](#footnote-88).

Общественное мнение в те годы говорило об обратном. Согласно данным опроса национального центра экономических исследований EVA, проведенного в феврале 2015 г. в Финляндии, присоединение к НАТО поддержали лишь 26% граждан этой страны[[89]](#footnote-89). Поэтому сотрудничество с НАТО продолжалось, но в ином формате. В частности, как и Швеция, Финляндия в 2014 году вступила в программу Поддержка принимающей стороны НАТО. Эта допускающая широкое толкование новая форма взаимодействия с НАТО включала в себя право принимающей страны приглашать войска Альянса или других стран как в мирное время, так и в период кризиса. Критики НАТО сразу же увидели в этом соглашении большую опасность, и бывший министр иностранных дел (1976–1977) профессор К. Корхонен назвал его “большим гвоздём, забитым в гроб независимости Финляндии”. Обратив внимание общественности на отсутствие официального перевода документа на финский язык, Корхонен выделил его принципиальные моменты: отсутствие ограничений на количество иностранных войск, мест их дислокации, снабжения, вооружений, включая ядерные, право на транзит, что напомнило ему о транзитном договоре 1940 г., заключенном Финляндией с нацистской Германией[[90]](#footnote-90). Критика была довольно жесткой, но сближение с НАТО продолжалось. Кроме того, Финляндия всегда настаивала на необходимости укрепления военного потенциала ЕС, который также играет очень важную роль в трансатлантических структурах безопасности[[91]](#footnote-91).

Не имея возможности ожидать военной помощи из-за рубежа, финны в своей оборонной политике по-прежнему делали ставку на массированную защиту с привлечением собственных крупных боеготовых резервов, в отличие от своих скандинавских соседей стран – членов НАТО Дании и Норвегии, которые ориентировались на ограниченные мобильные контрактные ВС[[92]](#footnote-92).

В то же время Финляндия продолжала модернизацию своей армии по стандартам НАТО. В 2016 г. дополнительными “существенными усилиями” стали совместные учения финских ВВС и 173-го истребительного крыла национальной гвардии Орегона, которое прибыло в Финляндию для проведения учебных боев “один на один”[[93]](#footnote-93).

Вместе с тем формула оборонной «интеграции без членства» потребовала её более ясной оценки в политической перспективе. По заказу МИД Финляндии в 2016 г. впервые был подготовлен экспертный Доклад об оценке возможностей и последствий членства страны в НАТО. Цель доклада – представить объективную картину эвентуального членства Финляндии в НАТО, включая возможную реакцию России или аналогичных действий Швеции. Главный вывод заключался в том, что обе страны, независимо от того, входят они в НАТО или нет, должны «держаться вместе» в контексте их отношений с Альянсом[[94]](#footnote-94).

Как и в Швеции, в Финляндии существовало два «лагеря» - сторонников и противников вступления в Альянс. Сторонники вступления в НАТО аргументировали свою позицию тем, Швеция, Дания и Норвегия имеют лучше технически оснащённые вооружённые силы, Финляндия же сохраняет крупный мобилизационный потенциал (армия военного времени 350 тыс. человек), систему всеобщей воинской повинности и эффективную систему территориальной обороны и могла бы в случае необходимости предоставить “свои резервы” союзникам[[95]](#footnote-95).

Президент Саули Ниинисте выступал против немедленного присоединения страны к военным блокам и заявлял, что этой точки зрения придерживаются большинство финских политиков. Согласно опросам общественного мнения, большинство финнов в 2018 году были против членства своей страны в НАТО[[96]](#footnote-96).

Ситуация резко изменилась после начала СВО в феврале 2022 года. Уже 28 февраля, через четыре дня после начала спецоперации, в Финляндии был преодолён психологический барьер – «за НАТО» высказались более половины респондентов. По опросам 30 марта: 61% за, 16% – против и 23% ˗ не определились[[97]](#footnote-97).

При принятии решения о подаче заявки Финляндия столкнулась с серьезной дилеммой безопасности, которая заключалась в том, что она стремится, с одной стороны, сблизиться с государствами, которые могут прийти ей на помощь в случае внешней угрозы, а с другой – дистанцироваться от тех, кто может втянуть ее в международный конфликт вопреки ее интересам[[98]](#footnote-98). Однако опасения угрозы со стороны России перевесили, и 18 мая 2022 года вместе со Швецией Финляндии подала заявку на вступление в Альянс. 4 апреля 2023 года Финляндия официально стала 31 членом НАТО[[99]](#footnote-99). На церемонии президент Финляндии С. Нийнистё заявил, что членство в НАТО необходимо для обеспечения безопасности страны, но не направлено против кого-либо. Кроме того, он подчеркнул, что без Швеции в Альянсе Финляндия не сможет считать себя полноценным членом НАТО[[100]](#footnote-100).

Интересно отметить, что на разных этапах популярность идеи присоединения к НАТО была на различном уровне. Присоединение к альянсу новых членов из числа западноевропейских и восточноевропейских государств оценивалась в Финляндии по-разному. Предполагалось, что присоединение западноевропейской страны усиливает НАТО и повышает ее привлекательность, в то время как присоединение восточноевропейской страны увеличивает число потенциальных проблем и снижает привлекательность альянса для Финляндии. Начиная с 1999 г., к НАТО присоединялись исключительно восточноевропейские страны. Это стало одной из причин, почему общественная поддержка возможного вступления в альянс в Финляндии последние двадцать лет росла крайне медленными темпами, несмотря на влияние других факторов[[101]](#footnote-101). Теперь же вопрос окончательно решен, и Финляндии предстоит процесс интеграции в структуру Альянса, который, без сомнения, принесет свои трудности и вызовы.

# 2.3. Военно-политическое значение Арктики для Финляндии

Финляндия как одно из арктических государств с точки зрения международного права впервые была отнесена к этой группе стран в 1991 г., когда правительства СССР, Финляндии, Канады, Дании, Исландии Норвегии, Швеции и США подписали Декларацию о защите окружающей среды Арктики (Декларация Рованиеми) и соответствующую Стратегию[[102]](#footnote-102). Эти международно-правовые акты положили начало так называемому «процессу Рованиеми», сущность которого состояла в постепенной интенсификации сотрудничества в регионе[[103]](#footnote-103).

С тех пор Финляндия оказалась включена в решение проблем, присущих Арктике. Признавая активную роль Финляндии в формировании международно-правового режима в регионе в 1990-е и 2000-е гг., следует заметить, что при этом арктическая политика страны в данный период не носила цельного, до конца последовательного и, в итоге, самостоятельного характера. Если в начале 1990-х Арктика сама по себе представляла для Финляндии значительный интерес, то уже к концу десятилетия акценты в её внешней политике сместились, и арктическая повестка, хоть и оставшись в сфере внимания руководства страны, всё же отошла на второй план, будучи вытесненной инициативой «Северного измерения» — проектом с большим географическим охватом и фокусом на Балтийский регион. Именно в русле «Северного измерения» и развивалась финляндская политика в Арктике в 2000-е гг.[[104]](#footnote-104) Его важность для страны отмечалась и в Стратегии 2010, где было указано, что «Европейский союз тесно связан с арктическим регионом благодаря географическому, экономическому и научному факторам. Влияние политики и решений Евросоюза также распространяются на арктический регион; примером может служить Северное Измерение, которое важно для Финляндии»[[105]](#footnote-105).

В целом, можно заметить, что Финляндия не действует в Арктике в одиночку, а предпочитает разноформатное сотрудничество[[106]](#footnote-106). Как уже отмечалось, основной акцент делается на использовании АС и СБЕР, в которых Финляндия представлена на должном уровне и может влиять на принятие их решений. Хельсинки всячески стремится усилить роль этих организаций в решении арктических проблем, наделить их большими полномочиями, превратить их решения из рекомендательных в обязательные. Особенно активно Финляндия действует в рамках Программы арктического сотрудничества Совета министров Северных стран и связанного с этой программой Арктического консультативно-экспертного комитета. Весьма активна Финляндия и в работе ведущих североевропейских финансовых институтов – Северном инвестиционном банке, Северном фонде экологического развития (NEFCO), Северном проектном фонде[[107]](#footnote-107).

Как было замечено, «жесткой» безопасности в арктической стратегии уделено незначительное внимание. В частности, например, среди целей Стратегии 2013 в сфере безопасности перечислены лишь следующие (практические шаг, как можно увидеть, определены здесь в последнюю очередь):

• продвижение идеи мирного урегулирования конфликтов в Арктике через региональные организации;

• повышение уровня квалификации спасателей и военных, несущих службу в арктических условиях;

• укрепление международного сотрудничества с партнёрами в сфере обороны, в том числе путём организации совместных учений[[108]](#footnote-108).

Что касается последнего, то прежде всего даже до вступления в НАТО приоритетными рассматривались учения именно с участием представителей Альянса. Примером таких крупных мероприятий могут служить прошедшие в Лапландии в мае 2017 г. крупнейшие в Европе учения ВВС Arctic Challenge Exercise. Финляндия впервые отвечала за эти учения при поддержке Норвегии и Швеции и с участием ряда государств НАТО[[109]](#footnote-109). По мнению финских властей, «НАТО должно привнести добавочную стоимость в арктический регион в исследованиях и спасательных операциях, борьбе с природными катастрофами»[[110]](#footnote-110).

Что касается пресловутой угрозы России, то до недавнего времени она не рассматривалась всерьез применительно к Арктическому региону. В 2016 Главнокомандующий вооруженными силами Ярмо Линдберг заявил о том, что, несмотря на восстановление одного из военных городков ВС РФ на Кольском полуострове в поселке Алакуртти (здесь размещена арктическая бригада в составе 5 тыс. человек) на границе с Финляндией, он не видит прямых угроз со стороны России[[111]](#footnote-111). Однако теперь, разумеется, к этому вопросу в Финляндии совершенно другое отношение, и, вероятно, вступление в НАТО можно связать также и с опасениями финнов действий России именно на арктическом направлении.

Финляндия не имеет территориальных споров в Арктике, однако имеет позицию по вопросу раздела континентальных шельфов, которая заключается в том, чтобы они принимались в соответствии с международным морским правом[[112]](#footnote-112). Это заявление звучит довольно универсально и демонстрирует приверженность международному праву, но делает очевидным тот факт, что данный вопрос не входит в число наиболее важных проблем Финляндии в Арктике.

Что представляет интерес государства, так это экономический потенциал региона. Финская промышленность располагает знаниями и современными технологиями в таких сферах, как строительство в арктических условиях, экологические технологии в Арктике, развитие арктических инфраструктуры и перевозок, а также ледового судоходства[[113]](#footnote-113). Все это предполагается развивать с партнерами Финляндии на двусторонней основе, а также в формате многостороннего сотрудничества.

Финляндия ведет постоянные диалоги по вопросам внешней политики, политики безопасности и оборонного сотрудничества по ситуации с безопасностью в Арктике в самых разных форматах. Государство продолжает привлекать внимание к возможности созыва Арктического саммита, который мог бы, с одной стороны, позволить поднять экологические вопросы на повестку дня Арктического совета на самом высоком уровне, а с другой – создать возможный форум для решения вопросов политики безопасности, которые не входят в мандат Арктического совета. Силы обороны Финляндии участвуют в арктическом исследовательском сотрудничестве и проводят военные учения на севере, как на национальном уровне, так и совместно со своими международными партнерами. Сила Финляндии заключается в боеспособных силах обороны, созданных для действий в арктических условиях и обладающих арктической экспертизой высокого международного уровня[[114]](#footnote-114). В качестве примера таких исследований можно отметить учения Arctic Challenge, проводимые в нечетные годы. Они являются наиболее важными международными учениями ВВС Финляндии в рассматриваемом регионе. Ближайшие учения запланированы на конец мая-начало июня 2023 года на северных территориях Швеции, Норвегии и Финляндии с участием стран НАТО. В них будут задействованы 150 самолетов и 3000 человек[[115]](#footnote-115).

Таким образом, политику Финляндии в Арктике нельзя назвать слишком активной. Можно сделать вывод о том, что основу арктической политики составляет развитие собственных северных территорий, а также продвижение собственных интересов через международные площадки. Серьезным каналом в этом смысле выступает Европейский Союз, который становится проводником финских идей в Арктике. В целом, вопросы безопасности не стоят в приоритет финского правительства. Напротив, значительное внимание уделяется экологическому сотрудничеству.

***Таким образом,*** следует отметить, что, несмотря на членство Финляндии в Арктическом совете и ее активную международную деятельность, с географической точки зрения арктичность Финляндии имеет одну ключевую проблему: ни одно научное или международное определение не идентифицирует Финляндию как полностью арктическую страну. Однако, можно с уверенностью говорить о том, что в политическом контексте создан образ Финляндии как арктической страны (в том числе благодаря ее активному участию в международных конвенциях и различных мероприятиях на мировой арене)[[116]](#footnote-116).

# Глава 3. Военно-политическое измерение арктической политики Дании

# 3.1. Арктическая стратегия Дании и ее значение во внешней и внутренней политике

Арктика для Дании имеет критически важное значение как по внешнеполитическим, так и по внутриполитическим причинам. При этом единственная причина, почему Дания является арктическим государством, состоит в том, что Гренландия является частью Датского королевства[[117]](#footnote-117). Без Гренландии Дания потеряла бы возможность принимать участие в Арктическом Совете и претендовать на разработку её ресурсов вместе с другими арктическими государствами такими, как Канада, Россия и Соединенные Штаты. Таким образом, вопрос территориальной целостности государства в случае с Данией влечет за собой вопрос о сохранении целого направления внешней политики, причем весьма крупного.

Географическое положение Дании, которая представляет собой не только материковую часть с прилегающими островами, но и Фарерские острова и Гренландию, стало причиной совершенно уникальной ситуации. Имея одну из своих частей непосредственно в Арктическом регионе, датские политики начали интересоваться арктическими проблемами лишь после водружения российского флага в 2007 году. До 2007 года датская политика в отношении Арктики была почти полностью сосредоточена на двусторонних отношениях с Гренландией, но лишь это событие заставило датских политиков осознать важность укрепления региональных отношений[[118]](#footnote-118).

Первое подобие арктической стратегии появилось в государстве только в 2008 году. Тогда Дания совместно с Гренландией разработали документ «Арктика в переломный период: предложения по стратегии для активных действий в Арктическом регионе», в котором была сформулирована датская политика в этом направлении. Документ носил временный характер, и предполагалось, что будет разработана постоянная стратегия. В документе были обозначены два основных приоритета – Гренландия и утверждение своего суверенитета в регионе. Уточнялось распределение полномочий между «центром» и автономией в ряде областей и освещались датско-гренландские подходы к таким вопросам, как добыча полезных ископаемых и энергоносителей, защита интересов коренных народов, перспективы развития Арктического совета и международного сотрудничества в регионе Крайнего Севера. В случае с Гренландией была поставлена задача обеспечить благоприятные условия для её развития путём поощрения местной экономики, охраны окружающей среды, усилий по сохранению самобытной культуры коренных народов, оказания помощи созданию и развитию системы самоуправления (вступило в силу в 2009 г.[[119]](#footnote-119)). Однако при этом в документе было заявлено, что Дания и впредь будет осуществлять свой суверенитет над Гренландией, в том числе путём присутствия там датских вооружённых сил. Было также подчёркнуто, что Копенгаген намерен решительно отстаивать свои экономические и стратегические интересы и в остальной части Арктики, включая такую сферу, как раздел континентального шельфа[[120]](#footnote-120).

Таким образом, стратегия носила прежде всего внутриполитический характер, причем с признаками реалистского подхода к решению поставленных перед государством задач. Территориальная целостность и расширение зоны влияния до сегодняшнего дня можно назвать главными приоритетами арктической политики Дании. Оба эти приоритета заслуживают более детального рассмотрения в этой главе.

Во-первых, до сих пор актуален вопрос о разграничении континентального шельфа. Согласно существующим юридическим нормам, только пять стран, непосредственно граничащих с Арктикой, имеют права на его освоение: Канада, Дания, Норвегия, США и Россия[[121]](#footnote-121).

Дания занимает наиболее жесткую, антироссийскую позицию, и сама претендует на часть арктического шельфа, стараясь доказать, что хребет Ломоносова является продолжением Гренландской плиты. После российской экспедиции 2007 г. Дания (наряду с США) также отправила в срочном порядке свою экспедицию в Арктику с целью поиска доказательств в свою пользу[[122]](#footnote-122).

В рамках решения это проблемы Дания стала инициатором проведения конференции среди вовлеченных государств. Подготовка к ней в 2008 году придала заметный импульс развитию арктической политики Королевства и активизировала взаимодействие между властями Гренландской автономии и датским руководством по внешнеполитической проблематике. Можно утверждать, что насущные проблемы стали драйвером развития арктического вектора датской политики, но только после публикации Арктической стратегии 2011 года регион действительно стал ключевым вопросом внешней политики Дании[[123]](#footnote-123). По своей сути Арктическая стратегии Королевства Дания на 2011-2020 гг. представляет собой доработанную стратегию 2008 года.

На разработку арктической стратегии Дании оказали влияние следующие факторы. Во-первых, изменение юридического статуса Гренландии и увеличение её самостоятельности. Во-вторых, участие Дании в ЕС, в Арктическом совете и в Конвенции ООН 1982 г. В-третьих, в Дании ярко выражена приверженность сильной политике в области охраны окружающей среды, страна активно участвует в экологическом движении. В-четвёртых, Дания как нефтедобывающее государство накопила соответствующий опыт, в том числе в области регулирования углеводородного сектора. Основное содержание арктической политики Дании определяется связями со своими северными территориями, стремлением королевства поддержать статус арктической державы, которая активно участвует в международном сотрудничестве в этом регионе. Дания подтверждает свою приверженность принципу разработки месторождений на шельфе устойчивым образом, предпосылкой которого служат НИОКР. Дания стремится сохранять биологическое разнообразие и запасы биологических ресурсов, озабочена усилением рисков разливов нефти, нагрузкой на арктическую природную среду. Дания поддерживает развитие туризма в её заморских территориях, прежде всего, в Гренландии, что позволяет дополнить традиционные виды хозяйственной деятельности местного населения (рыболовство и охота) новыми видами занятости[[124]](#footnote-124).

Поставленных в стратегии целей Дания намерена добиваться как с помощью национальных мер (более тесное взаимодействие по арктической тематике с Гренландией и Фарерскими островами, продолжение научных исследований в Арктике, укрепление своего суверенитета и контроля в национальных морских и континентальных районах), так и, главным образом, через активное продвижение своих позиций в международных организациях (ООН, Европейском Союзе, Арктическом совете, Международной морской организации, Совете министров северных стран), в контексте двусторонних отношений с США, Канадой, Норвегией, Исландией и Россией[[125]](#footnote-125).

Другое значимое положение Стратегии 2011 года – обеспечение безопасного судоходства в арктических водах. Отмечалась высокая заинтересованность Дании в разработке арктических маршрутов, в первую очередь – Северного морского пути, в укреплении международного взаимодействия при проведении в регионе поисково-спасательных операций. Основу для него создавало Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении, заключенное в 2011 году в ходе Датского председательства в Арктическом совете. В Стратегии делался акцент на то, что Дания готова прилагать усилия и содействовать разработке так называемого Полярного кодекса – документа, устанавливающего правила для проведения поисково-спасательных операций, экологические нормы для судов, эксплуатируемых на северных маршрутах, критерии строительства и проектирования в полярных регионах и другие вопросы. Значительное внимание в документе уделялось гуманитарной проблематике, в первую очередь, обеспечению прав коренных народов Севера[[126]](#footnote-126).

Итак, в качестве основных направлений деятельности Дании стратегия устанавливает:

* обеспечение мирной, защищенной и безопасной Арктики (приоритетное использование норм международного права, усиление безопасности судоходства, осуществление суверенных прав);
* достижение самообеспеченного роста и развития (применение наивысших стандартов при разработке месторождений, использование возобновляемых источников энергии, устойчивая эксплуатация биоресурсов, рост и развитие на основе научных данных, активное вовлечение в международную торговлю);
* содействие развитию при бережном отношении к климату, окружающей среде и природе Арктики (расширение знаний о последствиях изменения климата, защита природной среды и биоразнообразия);
* тесное международное сотрудничество с иностранными партнерами (поиск глобальных решений для глобальных вызовов, расширение регионального сотрудничества, обеспечение национальных интересов на двусторонней основе)[[127]](#footnote-127).

Арктическая стратегия – не единственный документ, в котором фигурирует Арктика. Так, например, в Стратегии внешней политики и политики безопасности Дании (2019–2020) среди шести приоритетов была обозначена Арктика, пусть и на последнем месте[[128]](#footnote-128). Хотя, конечно, в отличие от времён "холодной войны" Дания намеревалась делать в своей арктической политике акцент не на соперничестве, а на сотрудничестве, для чего она собиралась активно работать в рамках многосторонних институтов как субрегионального (СБЕР, североевропейские организации), так и регионального (АС, ЕС и НАТО) характера[[129]](#footnote-129). Таким образом, упоминание Арктики в документе военного ведомства не предполагало акцентирование внимание на противоречиях в регионе, по крайней мере с союзниками Дании, а являлось подтверждением претензий Дании на статус великой арктической державы, обозначенный в Арктической стратегии.

Ранее уже была упомянута Гренландия как ключевой элемент арктической политики государства. Самый большой в мире остров после 30-летнего периода самоуправления по внутренним делам получил с 2009 г. права на абсолютное самоуправление. Такое положение позволяет Гренландии полностью распоряжаться своими природными ресурсами и заключать международные договоры и соглашения. Дания ежегодно выделяет своим заморским владениям дотации, которые будут постепенно уменьшаться по мере роста их доходов от добычи полезных ископаемых. По некоторым оценкам экспертов, Гренландия входит в первую двадцатку стран по величине углеводородных запасов[[130]](#footnote-130).

Конечно, не мог не встать вопрос о том, что в перспективе Гренландия может полностью освободиться от опеки своей бывшей метрополии. Такое положение дел, естественно, не устраивает Копенгаген. На этом фоне периодически возникают обострения, которые, вероятно, привели к тому, что новая стратегия Королевства так и не была опубликована. Ее выход анонсировали с 2020 года, однако дату несколько раз переносили. Работа над новым документом началась в 2016 году при тесной координации экспертов и представителей правительств Дании, Гренландии и Фарерских остров с целью представить обновленную арктическую стратегию в начале 2021 года. Однако летом 2021 года в ведущих датских и гренландских средствах массовой информации начали появляться сообщения о существенных сложностях, возникших в процессе согласования текста документа. По мнению У. Прам Гада, одной из ключевых тем, по которым Дании и Гренландии не удается прийти к компромиссу, является самостоятельная роль Гренландии в Арктическом совете. Такое положение стало бы абсолютно неприемлемым для датского правительства. Й. Рабек Клеменсен отмечает, что разногласия могут быть связаны и с ограничениями, которые Дания распространяет в последние годы на инвестиции из Китая в экономику Гренландии[[131]](#footnote-131).

Поводя промежуточный итог, можно сказать, что датская Арктическая стратегия 2011 года имеет выраженное внутриполитическое измерение: основное ее внимание направлено на обеспечение экономического роста Гренландии и Фарерских островов, создание условий для социального благополучия и инновационного развития. Кроме того, в документе подчеркивалась роль автономий в формировании единой линии Датского содружества по арктической повестке, уделялось особое внимание формированию системы эффективной координации между Данией, Гренландией и Фарерскими островами при выработке единой внешней политики и политики безопасности в Арктическом регионе. Одним из инструментов такой координации была призвана стать Рабочая группа по реализации Арктической стратегии в составе представителей автономий и центральных властей Королевства при руководящей роли Министерства иностранных дел Дании[[132]](#footnote-132). Однако стремление удержать единство государства административными и экономическими методами встречает на своем пути все новые трудности, которые порой влияют даже на такие процессы, как создание стратегических документов государства.

# 3.2. Политика безопасности Дании: влияние НАТО и национальные особенности

Три скандинавские страны (Дания, Норвегия и Исландия) еще в годы холодной войны сделали, как известно, выбор в пользу атлантизма (при “особой линии в союзе” – политике неразмещения Норвегией и Данией иностранного ядерного оружия и военных баз на своей территории в мирное время) и членства в НАТО[[133]](#footnote-133). Поэтому говорить о полной независимости Копенгагена в вопросах политики безопасности, разумеется, не приходится. Причем необходимо отметить, что политика безопасности Дании ориентирована именно на НАТО, а не на общую политику безопасности ЕС. Дания присоединилась к реализуемой с 2017 г. подавляющим большинством стран – участниц ЕС программе Постоянного структурированного сотрудничества (PESCO) лишь в мае 2023 года[[134]](#footnote-134): датская сторона сохраняет приверженность развитию военно-технических контактов с США[[135]](#footnote-135).

Министр иностранных дел Пер Стиг Меллер в своей статье в крупнейшей датской газете, посвященной 60-летию НАТО, прямо заявил: «В период 50-летнего юбилея Североатлантического альянса никто не мог предположить, что он продолжит свое существование и дальше, выйдя за рамки логики холодной войны. Сейчас стало ясно, что даже без холодной войны и угрозы нападения на территории стран-участниц, блок выполняет важную роль гаранта безопасности, своего рода глобального “стабилизатора”». Далее он подчеркнул, что события в мире фундаментально изменили роль его страны, которая в годы холодной войны была “потребителем безопасности”, а сейчас ее “производитель” как активная участница целого ряда миротворческих операций и акций НАТО в “горячих точках”, в том числе по предотвращению террористической угрозы Западу[[136]](#footnote-136). На наш взгляд, такое заявление весьма красноречиво свидетельствует об убежденности руководства страны в правильности текущего курса. Претензия на более активную роль в НАТО вполне обоснована. Курс Дании стал заметно более энергичным, и датские ВС заняты во многих международных миссиях за рубежом[[137]](#footnote-137).

Очередным событием, простимулировавшим развитие датских ВС стало начало украинского кризиса 2014 года. В условиях возникновения новой холодной войны в отношениях между Западом и РФ официальный Копенгаген стал разрабатывать планы по одновременному укреплению своих военных потенциалов как на восточном, так и на северном (арктическом) стратегических направлениях. В 2018 г. правящими кругами Датского королевства был принят план развития вооруженных сил на среднесрочную (шесть лет) перспективу строительства вооруженных сил[[138]](#footnote-138).

Прежде всего он состоит в укреплении имеющихся (прежде всего, применительно к ВВС и ВМС) и создании новых, более мощных, военных группировок, предназначенных для решения задач как в пределах зоны ответственности НАТО, т.е. «тяжелых» войск (сил общего назначения), так и вне зоны ответственности – сил кризисного реагирования. В рамках развития ВМС основной акцент сделан на укреплении сил противолодочной обороны – переоснастить соответствующим образом планируется группы из трех фрегатов (это класс самых крупных надводных кораблей во флотах большинства европейских стран – участниц НАТО) и вспомогательных судов. Как и в случае сухопутных, вновь создаваемые отряды судов, включая боевые и вспомогательные единицы с усиленной противолодочной обороной, предназначены не только для защиты континентальной Дании, но и ее островных владений в Арктике. Аналогичный функционал использования планируется для парка крыльев боевой авиации ВВС, в случае которых предусмотрено обновление за счет закупки (в рамках договоренностей 2016 г.) 27 боевых машин F-35 производства США. В рамках НАТО официальный Копенгаген запланировал создание совместного с Нидерландами и Бельгией центра планирования и координирования деятельности сил специальных операций[[139]](#footnote-139).

На 2018–2023 гг. запланировано достижение 20% прироста военного бюджета по сравнению с исходным (2017) значением. Так, в 2018–2019 гг. планировалось дополнительно выделять на оборону по 0,8 млрд датских крон, в 2020–2021 гг. – 1,9 млрд, в 2022 г. – 2,8 млрд и в 2023 г. – уже плюс 4,8 млрд (Таблица 2)[[140]](#footnote-140).

Активизация России в проведении своей внешней политики вызвала серьезную озабоченность Копенгагена. В первую очередь она касалась, конечно, арктического направления, где у двух стран есть взаимоисключающие интересы. В субрегионе напряженно следят за Вашингтоном: желает и/или способен он играть прежнюю лидирующую роль в глобальном и региональном измерениях. Здесь с опаской воспринималась риторика Белого дома и Пентагона о необходимости дальнейшей оптимизации военных ресурсов. Негативную реакцию среди правящих кругов Севера вызвало в свое время закрытие в 2006 г. в одностороннем порядке, даже без формальных консультаций с союзниками (Данией, Норвегией) единственного крупного военного объекта НАТО в субрегионе – военно-воздушной базы США в Исландии “Кефлавик”[[141]](#footnote-141).

Не является секретом также и интерес США к военному присутствию в Гренландии. В Дании такое участие активно приветствовали и рассматривали важной составляющей выстраивания собственной системы обороны и безопасности в Арктическом регионе, что укладывалось в логику стремления к сохранению особых отношений с Белым домом. Поэтому предложение Д. Трампа о покупке о. Гренландия, выдвинутое в середине августа 2019 г. и озвученное в СМИ, стало настоящим шоком для датчан[[142]](#footnote-142). В случае реализации данной инициативы Дания не просто лишалась бы крупнейшего заморского владения (площадью 2,166 млн. кв. км), но и с высокой долей вероятности теряла бы контроль над Фарерскими островами. Это означало бы выпадение Дании из числа арктических государств, сопровождаемое резким понижением места в неофициальной иерархии международных игроков. Очевидно, что данное предложение было в принципе неприемлемо для официального Копенгагена – вне зависимости от партийного состава конкретного правительства, а его реализация могла бы рассматриваться в качестве национальной катастрофы[[143]](#footnote-143). После этого заявления премьер-министр Дании Метте Фредериксен лично посетила Гренландию, где заявила о том, что разговоры о продаже острова бессмысленны, и что Арктика остается для Дании очень важным направлением внешней политики[[144]](#footnote-144). Интересна в этом контексте реакция самого премьер-министра Гренландии, который заявил, что единственной целью автономии остается независимость, и вариант с передачей территории США на острове совершенно не рассматривается[[145]](#footnote-145). Это заявление заставило Данию несколько дистанцироваться от США, но ненадолго. После 2022 года Дания, безусловно, проводит свою политику исключительно в общем курсе стран НАТО.

Во время холодной войны глобальный интерес к Арктике характеризовался биполярным мировым порядком, где атомные подводные лодки и значительные военные объекты доминировали в политической реальности Арктики. В этой реальности Гренландия была стратегически расположена между Северной Америкой и Советским Союзом. С разрешения Дании Соединенные Штаты создали авиабазу Туле, расположенную внутри ледникового покрова Гренландии. План заключался в разработке сверхсекретной системы мобильной противоракетной обороны, известной как «Проект Ice Worm», но из-за нестабильности льда проект не оправдался. В обмен на это соглашение об обороне Дания уже много лет получает скидку на членство в НАТО, выплачивая меньше двух процентов от ВВП[[146]](#footnote-146).

Сама Дания, будучи морской страной, ориентированной на свои островные владения, активно развивает свой флот. Королевский флот Дании имеет три ледокола и служит береговой охраной Гренландии. Силы в Гренландии в настоящее время используют один самолет, четыре вертолета и четыре корабля (а также легендарный патруль на собачьих упряжках «Сириус») для охраны самого большого в мире острова с 44 000 километров береговой линии. В их задачи также входит защита суверенитета Королевства, контроль за рыболовством, предоставление морских услуг, перевозка пациентов и помощь другим социальным службам, а также проведение поисково-спасательных операций. Однако их количестве в Арктике по-прежнему недостаточно. Недавно в блоге Военно-морского института США даже появилась идея возобновить «Гренландский патруль», созданный Береговой охраной США в 1941 году. Будущая помощь США, по мнению автора, должна быть направлена на портовую инфраструктуру, чтобы они могли принимать суда береговой охраны США, если возникнет такая необходимость[[147]](#footnote-147).

В целом, политика безопасности Дании осуществляется под эгидой НАТО, а само государство является проводником политики Альянса как Северной Европе, так и в Арктическом регионе[[148]](#footnote-148).

# 3.3. Военно-политическая деятельность Дании в Арктике

Дания, будучи членом НАТО и Евросоюза, осуществляет в Арктике не только свои национальные интересы, но и представляет эти организации. Она имеет поддержку других стран-участниц НАТО, в частности США и Канады, даже несмотря на то, что отношения с последней несколько омрачаются многолетней борьбой за спорную территорию: остров Ханс. Для НАТО Арктика представляет интерес ввиду того, что помимо ресурсного потенциала арктический регион имеет значимое военно-стратегическое положение. В виду усилившегося процесса таяния льдов появляется все больше возможностей для реальных действий и размещения элементов систем стратегических оборонительных сил[[149]](#footnote-149).

В последней арктической стратегии указано, что «Дания является великой арктической державой»[[150]](#footnote-150). Однако это заявление не означает, что Дания стремится проводить более агрессивную политику в арктическом направлении. По-прежнему акцент делается на сотрудничестве в регионе, но с большей вовлеченностью государства в его развитие. По мнению исследователя датской арктической политики Рабек-Клемменса, арктическая политика Дании до сих пор была сосредоточена на четырех неявных приоритетах:

1. Использование Арктики для укрепления западных институтов и получения международного влияния.

2. Сохранение существующего конституционного устройства.

3. Поддержание оперативной обороны Гренландии.

4. Поддержание регионального межгосударственного сотрудничества[[151]](#footnote-151).

Такое деление вполне обосновано. Однако возможна и иная классификация. На наш взгляд, военно-политическое присутствие в регионе Дания осуществляет по нескольким направлениям. Для удобства изложения рассмотрим каждое из них по отдельности.

1. *Разграничение континентального шельфа.* Как и другие арктические государства, в своих двусторонних отношениях с соседями Дания сталкивается с проблемой делимитации арктических пространств. Ей удалось решить эту проблему в отношениях с Исландией (соглашения 11 ноября 1997 г. и 20 сентября 2006 г, хотя последнее и должно быть ещё одобрено Комиссией ООН по шельфу) и Норвегией (18 декабря 1995 г., 11 ноября 1997 г. и 20 февраля 2006 г.). Однако морские границы между Данией (Гренландией), с одной стороны, и Канадой и Россией, с другой, так и остаются до конца неурегулированными[[152]](#footnote-152).

Дания поставила перед собой весьма амбициозную задачу в вопросе разграничения континентального шельфа в Северном Ледовитом океане. В соответствии с представлением в Комиссию по границам континентального шельфа от 15 декабря 2014 года она претендует на участок шельфа, составляющий около 895 тыс. кв. км за пределами своей 200-мильной исключительной экономической зоны к северу от Гренландии и включающий географический Северный полюс, а также практически весь хребет Ломоносова. Эта зона захватывает участок шельфа площадью примерно 550 тыс. кв. км, на который также претендует Россия[[153]](#footnote-153).

В 2014 г. Россия, Дания и Канада договорились не возражать против рассмотрения Комиссией по границам континентального шельфа их соответствующих представлений (“заявок”) при том понимании, что рекомендации, сделанные Комиссией по заявке одного государства, не наносят ущерба правам других прибрежных стран и не предрешают результаты разграничения шельфа между ними. До настоящего времени все арктические страны неукоснительно соблюдали эти договоренности. После направления в Комиссию в 2014 г. представления Дании, а в 2015 г. – частично пересмотренного представления России они направили в ООН ноты согласованного содержания и тем самым продемонстрировали предсказуемость своей политики. Однако сохранение такой определенности в среднесрочной и долгосрочной перспективе сегодня все чаще ставится под вопрос[[154]](#footnote-154).

Кроме того, Дания претендует на ряд арктических территорий между Гренландией и прибрежными островами, которые Канада считает частью своей провинции Нунавут. Особенно острый конфликт имел место из-за маленького (площадью всего в 1,3 кв. км) ненаселённого острова Ханс, находящегося неподалёку от Гренландии. Начиная с 1984 г. обе страны всячески пытались демонстрировать свой суверенитет над островом. В 2005 году Дания и Канада опубликовали совместное заявление, в котором еще раз подтвердили, что придерживаются различных взглядов относительно суверенитета острова Ханса, но намерены решать этот территориальный спор в соответствии с основными принципами Организации Объединенных Наций, т.е. мирными средствами[[155]](#footnote-155). Однако до сих пор этот вопрос так и не получил окончательного решения.

В настоящий момент Копенгаген активно проводит научные исследования, направленные на сбор геологических доказательств, указывающих на то, что гренландский шельф простирается до Северного полюса[[156]](#footnote-156).

Арктика традиционно рассматривается как регион с низкой вероятностью конфликта. Взаимное наложение претензий прибрежных государств на континентальный шельф в Северном Ледовитом океане за пределами их 200-мильных исключительных экономических зон, пожалуй, – единственный вопрос, который может стать предметом споров между отдельными странами. Предполагается, однако, что эти споры не перерастут в открытый конфликт, если все страны региона будут отстаивать свои интересы в соответствии с нормами международного права.

 В решении этого вопроса Дания показала свою высочайшую заинтересованность, что проявилось в инициативе проведения конференции среди прибрежных государств. В мае 2008 г. в гренландском городе Илулиссат между Данией, Канадой, Норвегией, Россией и США обсуждался общий подход к перспективам и проблемам Северного Ледовитого океана и сопредельных территорий, обусловленным изменением климата и развитием технологий. Итогом конференции стало принятие политического заявления – Илулиссатской декларации, в которой акцент сделан на необходимости равноправного сотрудничества стран региона в решении проблем Арктики. Участники встречи взяли на себя политическое обязательство решать все разногласия путём переговоров на основе существующих и достаточных для этого норм международного права[[157]](#footnote-157). Страны подтвердили приверженность урегулированию всех пересекающихся претензий на шельф исключительно на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[158]](#footnote-158)

Илулиссатская декларация, несмотря на возражения со стороны государств и НПО, которые считали, что прибрежные государства исключили соответствующих акторов, чтобы максимизировать свое влияние, определила нынешний региональный порядок, который ставит арктические государства, особенно прибрежные государства, на вершину структуры принятия решений. Датские политики стремятся сохранить этот порядок, который укрепляет региональное влияние Копенгагена и, возможно, обеспечивает четкие и эффективные структуры принятия решений[[159]](#footnote-159).

1. *Поддержание стабильности и безопасности в регионе.* Дания придерживается интересной позиции по вопросу поддержания безопасности в регионе. С одной стороны, в стране выступают за мирное разрешение конфликтов и споров, а с другой – датчане весьма жестко отстаивают собственные интересы, привлекая при этом и своих партнеров. Основной угрозой датским интересам видится Россия. Однако и со своими соседями Дания ведет себя довольно решительно, вероятно, демонстрируя обоснованность претензий на статус великой арктической державы.

Надо сказать, что на определённом этапе Дания начала понимать, что при решении спорных арктических вопросов конфронтационный путь непродуктивен. Видимо, этим и объясняется тот факт, что Копенгаген выступил инициатором проведения Илулиссатской конференции среди пяти официальных арктических стран. Как было сказано выше, это вызвало негодование других стран Арктического Совета, которые считали себя в праве принимать решения по всем проблемам в Арктике. Дания, однако, была непреклонна в вопросе о том, что только пять прибрежных арктических государств могут обсуждать такой важнейший вопрос, как раздел шельфа[[160]](#footnote-160).

Две новые стратегические публикации – доклад о внешней политике («Датская дипломатия и оборона в период перемен») и доклад об обороне («Будущая деятельность Министерства обороны в Арктике»), которые были опубликованы в мае и июне 2016 г., – освещают статус «великой арктической державы» и важность преследования интересов Дании, что может свидетельствовать об отходе от политики, ориентированной на сотрудничество[[161]](#footnote-161). Однако практических шагов по эскалации ситуации в регионе Дания отнюдь не предпринимала. Здесь модно прийти к выводу, что свой статус Дания намерена отстаивать в рамках международного права и мирного переговорного процесса.

Отношения с международными организациями у датчан тоже непростые. Что касается многосторонней дипломатии, то Дания весьма активна во всех существующих международных организациях, занимающихся арктическими вопросами[[162]](#footnote-162). Однако опыт проведения Илулиссатской конференции вне рамок Арктического совета был призван, с одной стороны, подчеркнуть особый статус пяти прибрежных арктических государств, с другой – отражал значительную степень недоверия датской дипломатики тех лет к этой организации. Как отмечает профессор Н. Петерсен, дистанцирование от Арктического совета при организации знаковой Илулиссатской конференции в полной мере соответствовало типичной датской внешнеполитической тактике предпочтения специально создаваемых коалиций и форумов устоявшимся многосторонним форматам сотрудничества[[163]](#footnote-163). Эта декларация также является, своего рода, заявлением в адрес неарктических государств, о том, что вопросы по разделу Арктики носят внутренний характер и касаются только Арктических стран, и никак не будет рассматриваться по формату близкому к Договору об Антарктике (1959). Декларация была политической победой министра иностранных дел Мёллера и важным событием, ознаменовавшим выход Дании на сцену в качестве крупного игрока в Арктике[[164]](#footnote-164).

Кроме дипломатических средств демонстрации своего могущества дания прибегает также и к укреплению военной безопасности. Как уже было указано выше, в подобных ситуациях активно привлекается НАТО. Так, в одном из докладов датской военной разведки, опубликованном в сентябре 2009 г., прогнозировалось, что накопившиеся региональные проблемы (особенно конкуренция из-за природных ресурсов и контроль за проливами) скорее будут способствовать росту соперничества в Арктике, чем сотрудничества. Особую опасность авторы доклада видели в "экспансионистской" политике России, которая, как "показал" военный конфликт с Грузией, якобы склонна к использованию военной силы, если она имеет дело с более слабыми противниками. Украинский кризис эти опасения, конечно, только укрепил. В другом докладе датского Министерства обороны (июль 2009 г.) предлагалось создать (по примеру России) специальное арктическое формирование, способное вести военные действия на суше, море и в воздухе. Предусматривалось также более тесное сотрудничество в рамках НАТО опять-таки в целях "сдерживания" России[[165]](#footnote-165).

Еще один сотрудник Дании, несмотря на территориальный спор – Канада. В начале 2011 г. для совместных учений в Арктике Канада пригласила военно-морские силы США и Дании. Эксперты отмечают, что такой активности по отработке совместных действий не было даже в годы "холодной войны". В учениях были задействованы лучшие корабли с каждой стороны: ракетный эсминец "Porter" (США), несущий новейший зенитно-ракетный комплекс "Aegis"; один из немногих в мире фрегатов "Vaedderen" (Дания), приспособленный к действиям в арктических льдах; фрегат "Halifax" (Канада), единственный из иностранных кораблей, который используется в составе американской авианосной группы[[166]](#footnote-166).

Следует ожидать наращивания арктических войск Дании – как за счет развертывания кадровых подразделений (в основном комплектуемых из местного населения), так и подготовки резервистов – в Гренландии и на Фарерских островах. Не исключено, что будет увеличено военно-морское присутствие за счет кораблей противолодочной обороны и катеров[[167]](#footnote-167).

Наращивание собственного военного присутствия в своих владениях является показательным. Несмотря на свою искреннюю солидарность с Вашингтоном по наиболее актуальным проблемам международной безопасности и поддержку его инициатив в рамках НАТО, Копенгаген старается лишний раз не злоупотреблять американской помощью в деле продвижения своих стратегических интересов в Арктике. Здесь резонно опасаются, что готовность США использовать любую возможность по укреплению своего влияния на местную администрацию чревато полным негласным контролем США над Гренландией[[168]](#footnote-168). Поэтому Дания находится в состоянии балансирования между сотрудничеством и дистанцированием в отношениях с Альянсом. В трехстороннем соглашении от октября 2020 года США, Дания и Гренландия заявили, что безопасность и процветание всех трех сторон будут по-прежнему зависеть от прочного трансатлантического сотрудничества, для которого база Туле (Гренландия) имеет центральное значение. Помимо экономической выгоды (с 2024 года база будет поддерживаться местными фирмами), соглашение имеет большое значение для Нуука, поскольку оно рассматривает Гренландию как внешнеполитического игрока[[169]](#footnote-169).

Арктика привлекает все больше стран мира, и у Дании также есть своя позиция по этому вопросу. Если угроза со стороны России носит преимущественно военный характер, то участие Китая в Арктике рассматривается скорее как политический вызов. Стратегия очень лаконична в этом отношении, но предыдущие события показывают, что интересы Китая в комплексном проекте аэропорта Гренландии и горнодобывающем потенциале, а также исследовательские инициативы с возможными военно-стратегическими компонентами являются основными проблемами[[170]](#footnote-170). Дания опасалась, что участие Китая может поставить под угрозу ее оборонное сотрудничество с Соединенными Штатами[[171]](#footnote-171).

В целом, на наш взгляд, датское мнение о сотрудничестве в регионе прекрасно отражено в Арктической стратегии, где сказано, что «Канада, США, Норвегия и Исландия останутся ключевыми партнерами для тесного сотрудничества в таких областях, как разработка ресурсов, безопасность на море, климат и окружающая среда, коренные народы, исследования, образование, здравоохранение и оборона. Кроме того, мы будем поддерживать тесные контакты с Финляндией и Швецией по арктическим вопросам»[[172]](#footnote-172).

1. *Отношения с Гренландией.* Вопрос Гренландии является жизненно важным для существования Соединенного Королевства. Это и внутриполитический, и внешнеполитический вопрос. Как и в предшествовавшей им датской арктической стратегии 2011 года, в новых отчетах Королевство Дания упоминается как единый актор, игнорируя, таким образом, тот факт, что Дания, Фарерские острова и Гренландия иногда имеют разные и противоречивые интересы и цели. Такое положение дел вызывает резкую критику гренландцев, которые говорят о том, что документы «смотрят глазами Дании» и игнорируют «интересы Гренландии»[[173]](#footnote-173).

Одной из главных причин, по которой Гренландия все еще входит в состав Дании, являются крупные дотации. Без них экономика Гренландии была бы в плачевном состоянии, несмотря на огромный потенциал. Дело в том, что Гренландия обладает запасом редкоземельных материалов, которые не разработаны на данный момент. Кроме того, для Гренландии было бы весьма проблематично интегрироваться в мировую систему с крупными игроками и остаться при этом независимой от них.

Датская арктическая политика по-прежнему направлена на минимизацию напряженности между Нууком и Копенгагеном за счет привлечения иностранных инвестиций и предоставления государственных услуг Гренландии, чтобы показать гренландцам, что они выигрывают от нынешнего конституционного устройства[[174]](#footnote-174).

Датским правительством предлагается также «изучить возможные финансовые механизмы» из различных датских источников и «изучить возможности [международных] арктических инвестиций, например, путем создания Арктического инвестиционного банка». Кроме того, в отчетах предлагается усилить оборонную деятельность, которая также приносит пользу гренландскому обществу, включая изучение возможностей укрепления коммуникационной инфраструктуры острова с использованием спутниковых технологий и создание организационной структуры для вовлечения гренландских добровольцев в деятельность Арктического командования (поисково-спасательные и спасательные операции и защита окружающей среды)[[175]](#footnote-175).

Гренландия оставалась важной для позиции Дании в западном альянсе, поскольку американская авиабаза Туле и прилегающие к ней радиолокационные установки на северо-западе Гренландии продолжали оставаться жизненно важной частью американской системы раннего предупреждения о межконтинентальных баллистических ракетах[[176]](#footnote-176).

***Таким образом,*** у Дании в настоящее время существует множество нерешенных проблем в Арктическом регионе. Все они носят экзистенциальный характер. Поэтому переориентация государства в арктическом направлении представляется ожидаемой и целесообразной.

# Заключение

По результатам исследования можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, все три государства, Швеция, Финляндия и Дания, имеют множество интересов в Арктическом регионе и демонстрируют активную вовлеченность в его дела. Все страны в своих стратегиях отмечают необходимость сотрудничества, а также приверженность мирному решению конфликтов и споров, в том числе с участием международных организаций. При этом признаются и используются как двусторонний, так и многосторонний форматы взаимодействия.

Арктические стратегии трех государств также имеют много общего. Они выпускались практически в одно и то же время (за исключением Дании), делали акцент на охране природы и экономическом потенциале Арктики, защите коренного населения, внедрении инноваций. При этом в качестве сотрудников в достижении этих целей указывались страны-соседи.

В целом, можно утверждать, что у Швеции, Финляндии и Дании не существует взаимопересекающихся и взаимоисключающих интересов. Напротив, в странах существует выраженное стремление к сотрудничеству. Применительно к военно-политической активности в регионе оно стало еще более вероятным после вступления в НАТО Финляндии и заявки Швеции. Теперь у этих стран появилась возможность проводить политику в Арктике совместно с Данией не только по линии Арктического Совета, но и в рамках Альянса.

Так как все страны уже входят в состав Европейского Союза, они являются проводниками политики ЕС в Арктическом регионе. Благодаря им это объединение получило в свой актив еще один регион влияния. На наш взгляд, наиболее активно политику Евросоюза в Арктике сегодня транслируют Швеция и Финляндия. Однако и Дания приветствует большую вовлеченность ЕС в Арктику. Основу для этой деятельности составляет участие в мероприятиях «Северного измерения»[[177]](#footnote-177). ЕС, со своей стороны, расширяет свое влияние исключительно экономическими и дипломатическими методами, не прибегая к жестким действиям.

Дания же весьма заинтересована в присутствии в регионе НАТО. Это необходимо для поддержания на должном уровне безопасности Гренландии, которое Королевство в одиночку обеспечить не в состоянии. Однако сегодня Дания стоит перед дилеммой, которая заключается в том, чтобы не допустить влияния НАТО в такой степени, которая начала бы угрожать интересам самой Дании в регионе.

Во-вторых, необходимо отметить, что страны имеют ряд национальных особенностей в вопросах обеспечения собственной безопасности и в военно-политическом присутствии в Арктике, в частности.

Для Швеции и Финляндии характерной чертой является отказ от политики неприсоединения. Влияние этого события на арктическую политику стран на данный момент предсказать довольно сложно. Однако тот факт, что ни Швеция, ни Финляндия не выдвинули никаких предварительных условий относительно неразмещения на своей территории постоянных баз, войск и ядерного оружия[[178]](#footnote-178) является тревожным сигналом. Этот шаг может превратить стабильный регион в еще одно поле гонки вооружений и стать очередным очагом нестабильности с высокой вероятностью конфликта. Из-за подорожания энергоносителей и проблем с логистикой значимость Арктического региона как транспортной артерии и хранилища огромных запасов природных ресурсов будет только возрастать[[179]](#footnote-179). «Вступление Швеции и Финляндии в НАТО может ослабить позиции Москвы в Европе, приблизив альянс к границам России. Но расширение НАТО в скандинавском регионе также будет иметь долгосрочные последствия для безопасности... Отказавшись от своего нейтрального статуса, Швеция и Финляндия навсегда дестабилизируют баланс сил в Арктике», — пишет Кэтрин Урбан, журналист из газеты The National Interest[[180]](#footnote-180).

Еще одной особенностью Швеции и Финляндии является то, что Арктика не входит в число их направлений внешней политики первостепенной важности. В первую очередь Арктика для них – это развитие собственных северных территорий. Кроме того, вопросы военной безопасности не являются приоритетными. В первую очередь внимание обращено на экологические, экономические и социальные проблемы. Таким образом, влияние Швеции и Финляндии на арктические дела является ограниченным и потому нуждается в трансляции через форумы или международные организации.

Что касается Дании, то Арктика для нее, наряду с евроатлантическим направлением, играет важную роль как во внутренней, так и во внешней политике. Гренландский вопрос остается одним их самых острых, и Копенгаген вынужден балансировать между обеспечением автономного статуса острова и сохранением территориальной целостности государства. Дания занимает более определенную и жесткую позицию по многим вопросам в Арктике. Это представляется логичным, так как государство непосредственно участвует в делимитации границ континентального шельфа и имеет в этой связи претензии к России и Канаде.

В-третьих, на политику в регионе значительное влияние оказывают внешние факторы, такие как упомянутые ЕС и НАТО, а также новые игроки, например Китай. И если по вопросу участия НАТО и ЕС страны единогласны, то растущее влияние Китая оценивается неоднозначно. Дания видит в нем угрозу присутствию НАТО в Гренландии, в то время как Швеция и Финляндия более открыты к расширению количества игроков в регионе.

Что касается НАТО, то есть все основания ожидать расширения его присутствия в Арктике, что, безусловно, создаст новые угрозы для России. Стоит, однако, отметить, что зачастую Альянс прикрывает свои намерения так называемым обеспечением «мягкой безопасности», то есть борьбой с глобальным потеплением и экологическими катастрофами.

В-четвертых, можно однозначно утверждать, что потенциал сотрудничества между Швецией, Финляндией и Данией в Арктике весьма высок. Страны позитивно оценивают деятельность Арктического Совета[[181]](#footnote-181) (по крайней мере, до 2022 года, когда в организации председательствовала Россия). Также государства находятся в постоянном двустороннем взаимодействии по самому широкому кругу вопросов.

Военно-политическая составляющая этого сотрудничества в полной мере проводится в рамках NORDEFCO, а в число заявленных целей до 2025 года входит расширение сотрудничества в области тотальной обороны, военной безопасности снабжения и гражданского военного сотрудничества, а также координация соответствующих тренингов и учений между скандинавскими странами, в том числе в Арктике. В прошлом десятилетии страны приветствовали инициативу Т. Столтенберга о сотрудничестве в 13 оборонных областях между Норвегией, Швецией, Финляндией, Данией и Исландией. Теперь, когда все эти страны стали членами НАТО (за исключением Швеции на некоторый период времени), такой формат сотрудничества определенно будет рассматриваться как весьма благоприятный.

Таким образом, главным выводом исследования является то, что несмотря на некоторую разницу в расстановке приоритетов в арктической политике, Швеция, Финляндия и Дания придерживаются схожего курса, и в будущем мы можем наблюдать тесное взаимодействие этих государств в военно-политической деятельности в Арктике.

# Приложения

Приложение 1. Изменение восприятия идеи вступления в НАТО в Швеции.

[[182]](#footnote-182)

Приложение 2. Изменение численности вооруженных сил ряда стран-участниц НАТО, имевших владения в Арктике (тыс. военнослужащих).

[[183]](#footnote-183)
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