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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы работы обусловлена следующими причинами. Во-первых, государства с ограниченным признанием в силу своего неопределенного статуса являются источниками вооруженных конфликтов и дестабилизации в мире.

Во-вторых, в настоящее время подобные образования все чаще рассматриваются в качестве новых акторов мировой политики. Наличие проблемы с международным признанием не означает отсутствие перспектив развития экономических, политических, военных и культурных отношений с суверенными государствами.

В-третьих, в связи с переосмыслением значения государств с ограниченным признанием происходит смена взглядов на роль данных территориальных единиц в системе внешних связей суверенных государств. Суверенные государства рассматривают взаимодействие с государствами с ограниченным признанием как новый и важный тип отношений, позволяющий достигнуть те или иные цели, несмотря на возникающие риски из-за проблемного статуса этих образований. Государства с ограниченным признанием могут выступать в качестве проводников внешнеполитических интересов суверенных государств, в том числе, когда речь идет о военно-политическом или экономическом сдерживании конкурента. Более того, некоторые суверенные государства по-прежнему официально признают независимость данных образований, а в случае, например, с частично признанным Косово стремятся наладить взаимоотношения частично признанной республики с не признающей его независимость Сербией и обеспечить вхождение в международное сообщество.

И, наконец, в-четвертых, образования, часто обозначающиеся как некая аномалия в мировой политике, активно взаимодействуют с другими акторами мирополитических процессов, в частности, с международными правительственными и неправительственными организациями. Так, Тайвань и уже упомянутое Косово как яркие примеры либо участвуют в работе международных организаций как полноправные участники, либо имеют статус наблюдателя. Взаимодействие же с неправительственными организациями очень часто заменяет дипломатические отношения с суверенными государствами, что позволяет быть вовлеченным в дела мирового сообщества по разным вопросам.

В данной работе выбор Соединенных Штатов Америки в качестве суверенного государства, имеющего связи с таким государством с ограниченным признанием как Тайвань, объясняется глубоким характером комплекса американо-тайваньских отношений, не ограничивающихся только военно-политической сферой, а также - отсутствием признания де-юре, не позволяющим развивать взаимодействие на официальном уровне. Отсутствие такого признания подразумевает невозможность какого-либо межгосударственного взаимодействия, но пример США и Тайваня показывает, что такие отношения существуют и стремительно развиваются. Изучение отношений между Тайванем и США позволит понять, как именно может видоизменяться внешняя политика международно-признанного государства по причине существования подобных Тайваню образований.

Не менее важным является сам факт заинтересованности в разноформатном сотрудничестве со стороны США с «Китайской Республикой» и его причины. Актуальности придает и способ осуществления политики по отношению к Тайваню, который, с одной стороны, заключается в гарантированном непризнании независимости острова, а, с другой, - в постоянной экономической и военной поддержке. Тайвань представляет особый интерес со стороны США, заключающийся в сохранении собственной гегемонии в Азиатско-Тихоокеанском регионе в противовес влиянию КНР и расширении экономического влияния, то есть создании собственного политико-экономического пространства.

Фактор проблемы Тайваня оказывает серьезное влияние на взаимоотношения между КНР и США. Политика между двумя державами в основном строится вокруг Тайваня, от чего зависит состояние их политических и экономических отношений. Более того, современный новостной фон наряду с другими важными событиями состоит из обсуждений вероятного вооруженного конфликта между КНР и Тайванем с прямой вовлеченностью Соединенных Штатов. Это добавляет не столько актуальности выбранной теме, сколько необходимости ее изучения.

Все вышесказанное демонстрирует актуальность **выбранной** темы.

Данная работа ставит перед собой **цель** определить значимость государств с ограниченным признанием в контексте внешних связей суверенных государств на примере взаимодействия Китайской Республики Тайвань с США.

**Задачами** работы являются:

1. Рассмотрение теоретических, институциональных и юридических аспектов взаимодействия Соединенных Штатов Америки с государствами с ограниченным признанием
2. Изучение существующих экспертных оценок спорного политико-дипломатического статуса Тайваня
3. Оценка военно-политического влияния «Китайской Республики» Тайвань на систему внешних связей США на примере их отношений с КНР
4. Выявление особенностей военно-технических и экономических связей между США и Тайванем
5. Оценка роли торговых войн с КНР в сближении США и Тайваня
6. Анализ влияния США на процесс тайваньской интеграции в мировое сообщество через международные правительственные организации и гуманитарное сотрудничество.

**Объектом** исследования выступают взаимодействия Соединенных Штатов Америки с государствами, испытывающими проблемы с признанием, **предметом** – роль «Китайской Республики» как государства с ограниченным признанием в системе внешних связей США

**Степень исследованности.** В российской науке существует большое количество научных публикаций, посвященных как государствами с ограниченным признанием в целом, так и отношениям США и Тайваня, в частности. Из их числа следует выделить работу профессора Николая Александровича Добронравина «Непризнанные государства в «серой зоне» мировой политики: основы выживания и правила суверенизации»[[1]](#footnote-2), посвященную именно теоретическим аспектам изучения непризнанных и частично признанных государства. Тема Тайваня и его включение в международное сообщество также неоднократно поднимались в работе Добронравина. Другие важные работы, предоставляющие обширные знания в области тайваньско-американских отношений, принадлежат российскому ученому Яне Валерьевне Лексютиной: «Политика США по отношению к Тайваню в контексте американо-китайских отношений в начале XXI в.»[[2]](#footnote-3) и «США и политика «одного Китая»[[3]](#footnote-4). Данные научные публикации позволяют выявить особенности внешней политики США по отношению к тайваньской проблеме в контексте территориального спора с участием КНР, а также проследить эволюцию внешнеполитического подхода США по отношению к Тайваню.

Также среди российских научных публикаций важное значение для рассмотрение вопроса о процедуре признания новых государств, проблемах применения международного права на практике имеют работы профессора Д. И. Фельдмана («Признание в современном международном праве»)[[4]](#footnote-5) и исследователя А. И. Сквозникова («Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности»)[[5]](#footnote-6). На основе их исследований удалось сделать выяснить причину отсутствия консолидированного подхода в международном праве к вопросу о признании непризнанных государств.

Зарубежные публикации составляют самый большой процент из всей используемой литературы. Среди работ, посвященных теории о государствах с ограниченным признанием, следует выделить труд американского ученого Скотта Пегга «International Society and the De Facto State»[[6]](#footnote-7), который вводит в оборот важные понятия для этой работы «государство де-факто» и «тайваньская модель». К работам, отражающим взгляд американского научного сообщества на феномен непризнанных государств, также относятся публикации С. Турманидзе[[7]](#footnote-8), Р. Лэма[[8]](#footnote-9) и Т. Ховарда[[9]](#footnote-10).

В данной работе использовались публикации китайских и тайваньских авторов. Ярким примером может служить научная статья «The U.S.-China Trade War and Its Implications for Taiwan’s Economic Structure»[[10]](#footnote-11) главы Тайваньского Института экономических исследований Чан Цзянь-и, рассматривающая влияние торговых войн США и КНР на экономику Тайваня.

Из американских научных работ использовались труды специалиста по Восточной Азии Ричарда Буша «A One-China Policy Primer»[[11]](#footnote-12) и «Taiwan and the Trans-Pacific Partnership»[[12]](#footnote-13), дающие взгляд автора на роль политики «одного Китая» во внешнеполитической стратегии США и перспективы интеграции Тайваня в международные организации, в частности в Транстихоокеанское торговое партнерство.

Особую ценность представляют работы Ш. Риггер[[13]](#footnote-14), Д. Порча[[14]](#footnote-15), Карен М. Саттер[[15]](#footnote-16), Клэя И. Хиксона[[16]](#footnote-17). Данные работы касаются непосредственно разных сфер взаимодействия США и Тайваня: военные поставки, внешнеторговый оборот, сотрудничество на уровне международных организаций, взаимодействие по линии НПО.

**Эмпирическая база исследования** представляет из себя обширный список разных видов источников. Прежде всего, речь идет о международных договорах и резолюциях Генеральной ассамблеи ООН. Так, важным документом является Устав ООН[[17]](#footnote-18) и резолюция СБ ООН № 2758[[18]](#footnote-19), из-за принятия которой «Китайская Республика» лишилась место в организации и соответственно утратила международную правосубъектность. Другими важными источниками являются двусторонние соглашения между США, Тайванем и КНР – Шанхайское коммюнике[[19]](#footnote-20) и «Шесть гарантий»[[20]](#footnote-21).

Главным документом, сформировавшим основы тайваньской политики США, выступает Закон об отношения с Тайванем[[21]](#footnote-22), принятый в 1979 году. Также среди американских законов наиболее важными являются так называемый Закон о чипах[[22]](#footnote-23), определивший основы нового экономического взаимодействия с тайваньскими технологическими компаниями, и Закон об участии Тайваня во Всемирной организации здравоохранения[[23]](#footnote-24), демонстрирующий пример законодательной поддержки намерений Тайваня стать частью международного сообщества.

Для понимания позиции США в контексте неоднократных обострений в Тайваньском проливе полезным оказались официальные документы и обращения президента Эйзенхауэра[[24]](#footnote-25), опубликованные в электронной системе американского правительства.

Отдельное место занимают отчеты различных аналитических центров и некоммерческих организаций, которые содержат экспертное мнение по тому или иному вопросу американо-тайваньских отношений или информацию о деятельности НКО на территории двух стран. Например, информация из отчета Центра стратегических и международных исследований позволяет изучить одну из точек зрения на вероятность вооруженного конфликта в регионе и оценить последствия такого события[[25]](#footnote-26). Информацию о некоммерческих организациях и аспектах гуманитарного сотрудничества помогают получить сайты таких организаций, как USA Education[[26]](#footnote-27) или Taiwan Center for Mandarin Learning[[27]](#footnote-28).

Официальная информация о различных мероприятиях, встречах делегаций и заключенных договоренностях размещена на сайтах представительств США на Тайваня, Американский институт на Тайване, и Тайваня в США, Тайбэйское экономическое и культурное представительство в США. В частности, это касается инициатив в области гуманитарного сотрудничества[[28]](#footnote-29) и образовательных контактов[[29]](#footnote-30), что позволяет определить степень кооперации двух партнеров в той или иной сфере.

Особое место отводится средствам массовой информации, которые предоставляют разного рода информацию, от политических заявлений лидеров до какого-то конкретного произошедшего события. Преимущественно использовались сообщения американских, британских, тайваньских и российских СМИ. Наиболее часто упоминаются газета Guardian, телеканалы CNN и CNBC, журнал Forbes, агентство Reuters, The New York Times, если говорить про англоязычные средства массовой информации. Среди российских – РИА Новости, Коммерсант, Газета.ру, РБК, ТАСС. Часто встречаются авторские мнения в американских СМИ по разным вопросам, что сразу отличает такой источник информации от простой новости, опубликованной на сайте. Например, авторское мнение насчет гипотетической войны в регионе содержится в колонке редактора журнала Time[[30]](#footnote-31).

Важный акцент нужно сделать на тайваньских СМИ (Taipei Times, Focus Taiwan), которые помогают ознакомиться непосредственно с точкой зрения тайваньского правительства на разные вопросы, в частности по поводу участия в следующем саммите АТЭС в США[[31]](#footnote-32). Для русскоязычной аудитории огромную возможность изучить экономическую и политическую жизнь частично признанного острова предоставляет русскоязычный журнал «Тайваньская панорама», выходящий в электронном формате. Так, с помощью материалов СМИ удалось установить о наличии плодотворного сотрудничества с ЮНЕСКО по вопросам сохранения культурного наследия на острове[[32]](#footnote-33).

**Методология исследования.** В ходе работы были применены ряд научных методов, необходимых для решения поставленных задач. Во-первых, к ним относятся методы исторического анализа, сопоставления исторических фактов и их последующего синтеза и обобщения. Необходимость исторического анализа заключается в выявлении закономерностей во внешней политики США по отношению к Тайваню, начиная с 1949 года. С помощью синтеза удалось прийти к общему выводу о состоянии экономического сотрудничества и его ценности для отношений США и Тайваня в условиях торговой войны, отдельно рассмотрев экономические отношения Тайваня с КНР и США с КНР. Также применялся метод анализа официальных документов, в частности при изучении Устава ООН для определения причин исключения Тайваня из организации, а также при рассмотрении Закона об отношениях с Тайванем для формулирования общих принципов политики США на тайваньском направлении. Метод системного анализа позволил проследить эволюцию тайваньско-американских отношений. Это также относится к приверженности США «политике одного Китая», которое с течением времени претерпевало изменения, позиции КНР по вопросу реализации силового варианта решения проблемы Тайваня, взгляду США на место и роль Тайваня в международных правительственных организациях. Важное место также занимает метод прогнозирования, используемый в попытке обрисовать перспективы возможного военного конфликта в Тайваньском проливе с помощью известных фактов, научных моделирований, предложенных иностранными экспертами (военная игра).

**Глава 1. Теоретические, институциональные и юридические аспекты взаимодействия США с государствами с ограниченным признанием**

* 1. **Особенности экспертных оценок государств, испытывающих проблемы с признанием, и их мирополитической значимости**

Стремление различных территорий к отделению от суверенных государств в одностороннем порядке приводит к возникновению государств, испытывающих проблемы с международным признанием. Данные образования в международном праве часто воспринимаются как пространства, которых не существует. Обусловлено это тем, что непризнанные государства в первую очередь изучались в контексте вооруженных конфликтов. Однако стоит отметить, что в XXI веке эти акторы стали неотъемлемой частью глобальных процессов. Как писал Н.А. Добронравин, непризнанные государства – это «не аномалия, а один из обязательных компонентов «серой зоны» мировой политики, пространства между суверенными государствами и негосударственными политическими образованиями»[[33]](#footnote-34).

В мировой академической среде отсутствует общепринятое наименование акторов, которые в данной работе именуются государствами с ограниченным признанием. Ниже будет приведено объяснение выбора именно такого обозначения. Наиболее распространенным термином в научном и политическом дискурсе является понятие «непризнанные государства». Он носит нейтральный характер и является более предпочтительным с точки зрения международного права[[34]](#footnote-35).

Выбор терминов «самопровозглашенные государства», «непризнанные территории», «сепаратистские образования», активно использующиеся в публицистической литературе, зависит от тех или иных политических взглядов авторов.

В науке выделяется одна из важных категорий так называемых непризнанных государств – частично признанные государства. Речь идет о таких образованиях, которые признаны хотя бы одним государством-членом Организации Объединенных Наций. Сюда относят Турецкую Республику Северного Кипра, Южную Осетию, Косово, Абхазию, Тайвань. Именно об этом виде непризнанных образований и пойдет речь в данной работе.

Необходимо подчеркнуть, что термины «частично признанные государства» и «государства с ограниченным признанием» используются в академической литературе значительно меньше, нежели понятие «непризнанные государства». Так, в работе Н.А. Добронравина, являющейся одной из главных по теме непризнанных государств в российской науке, первый термин используется лишь несколько раз, а вот второй вообще не встречается. Зачастую даже отсутствует разделение на частично признанные и полностью непризнанные образования.

В науке о мировой политике выделяется еще одна группа государств, которую не стоит путать с вышеописанными государствами. Речь идет о полноправных странах-участниках ООН, не имеющих хотя бы признания со стороны одного члена ООН. Такая ситуация обусловлена многовековыми конфликтами, в том числе этнического характера, формально продолжающимися войнами между государствами-участниками ООН. Яркий пример – Государство Израиль. На 2020 год израильский суверенитет признает 166 государств[[35]](#footnote-36), от 18 арабских государств Тель-Авив не получил дипломатического признания. Такая же ситуация и в армяно-азербайджанских, и в межкорейских отношениях. При этом подчеркнем еще раз, что эта группа государств входит в состав ООН в отличие от государств с ограниченным признанием, не имеющих места в главной международной организации.

Существуют два подхода в изучении непризнанных государств: формальный и фактический[[36]](#footnote-37). Первый подход, именуемый международно-правовым, фактически не признает существования непризнанных государств, так как их существование противоречит международному праву, и они не являются полноценными субъектами. Второй же подход определяет непризнанные государства вне зависимости от степени их признания как активных акторов международных отношений XXI века. Сторонники такой интерпретации указывают на возросшую политическую и экономическую роль непризнанных образований. Именно поэтому, когда затрагивается вопрос определения понятия «непризнанные государства» или «государства с ограниченным признанием», необходимо опираться не только на юридические положения международного права, но и на фактическую составляющую, которая включает в себя, например, реальное отношение суверенных государств к государствам с ограниченным признанием.

Британский ученый из Йоркского университета Нина Касперсен считает, что непризнанное или частично признанное государство имеет следующие признаки: контроль над всей заявленной территорией, отсутствие признания или наличие дипломатического признания некоторых суверенных государств, факт провозглашения независимости посредством парламентского голосования или всенародного референдума[[37]](#footnote-38).

Представления о государстве и его природе на протяжении долгого времени постоянно менялись в связи с возникновением новых суверенных государств. Образование государство – это очень долгий и сложный процесс, сопряженный с политическим развитием, экономическими изменениями, формированием государственной территории.

В науке существует две концепции определения понятия «государство»: функциональная и организационная[[38]](#footnote-39). Согласно функциональной теории, государство есть определенная политико-правовая система. Государственные институты устанавливают особый порядок на определенной территории и пытаются установить компромиссное соглашение между различными внутренними субъектами. Приверженцы организационной концепции полагают, что государство лишь исполняет регулятивные функции, формируя некую социальную организацию.

Однако обе эти концепции сходятся следующем: государство – это централизованная организация власти, регулирующая социальные отношения. Основными признаками наличия государственности, как отмечает американский ученый Дж. П. Неттл, являются «статусность» и «состоятельность». «Состоятельность» подразумевает соответствие государства его внутренним признакам, в то время как «статусность» указывает на наличие места государства в международных отношениях[[39]](#footnote-40).

Здесь же рассмотрим понятие «государственный суверенитет», который неразрывно связан с государственностью. Согласно С. Краснеру, государственный суверенитет состоит из внутреннего, который выражается в легальном применении насилия на территории государства, и внешнего, который характеризуется независимостью от других государств, созданием собственной юрисдикции[[40]](#footnote-41). Суверенитет складывается из двух важнейших принципов: неисчерпаемости и непрерывности. Другими словами, государство проводит свою внешнюю и внутреннюю политику так, как считает необходимым, обладая суверенитетом на протяжении долгого времени.

Проблема государственного суверенитета и его признания занимает центральное место в дискуссии между представителями двух международных теорий: декларативной и конститутивной. Конститутивная теория гласит о приоритете юридического признания независимости государства. Соответственно правосубъектность государства, то есть его способность вступать в различные отношения с суверенными государствами, происходит исключительно из международного признания[[41]](#footnote-42). В свою очередь, декларативная теория факту юридического признания придает меньше значения. В данном случае международное признание является лишь формальным подтверждение уже образованного государства, обладающего всеми необходимыми признаками государственности и суверенитета. Главную роль играют именно внутренние факторы, приведшие к установлению дееспособных политических, социальных и экономических институтов государства. Нетрудно догадаться, какая из теорий наиболее выгодна по своему содержанию государствам, сталкивающимися с преградами в ходе попыток интеграции в мировое сообщество.

Обе эти теории опираются на два очень важных и в то же время самых противоречивых принципах в международном праве: принцип территориальной целостности и право народов на самоопределение. Парадокс заключается в том, что оба принципа закреплены в Уставе ООН. Столкновение принципа территориальной целостности и права наций на самоопределение фактически обострилось в послевоенные годы. Ялтинско-Потсдамская система международных отношений, возникшая как результат Второй мировой войны, полностью основывалась на нерушимости границ в послевоенной Европе. Однако процессы деколонизации в Африке и Азии закономерно привели к усилению права народов на самоопределение. Более того, в 1975 году государства Европы приняли Хельсинкский акт СБСЕ, в 6 пункте которого четко было прописано следующее положение: «…все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус…и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие»[[42]](#footnote-43). В пункте 3 же содержалось совсем другое положение: «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, Так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы»[[43]](#footnote-44). Совершенно ясно, что последний пункт был принят для предотвращения военных столкновений между государствами и незаконного посягательства на суверенитет, а принцип самоопределения как бы логически должен быть применим для ситуаций другого характера. Однако вся проблема заключается в том, что на практике реализация права на самоопределение, процессы отделения неразрывно связаны с вооруженными конфликтами двух и даже более государств. Поэтому сам документ, как и ряд других с такими же формулировками создал трещину в фундаменте стабильности системы международных отношений, что является закономерным итогом непроработанности механизма международного признания.

Международное признание – это одна из ключевых составляющих международного права. Институт признания рассматривается как действующий международно-правовой обычай. К сожалению, по словам ученого Д. И. Фельдмана, практика признания в международных отношениях отнюдь не единообразная, а, наоборот, не имеет истории постоянного применения на основе выработанных универсальных правил[[44]](#footnote-45).

Предпринималось довольно много попыток кодифицировать институт признания. До основания Организации Объединенных Наций в качестве основного источника применялась конвенция Монтевидео, принятая на VII Панамериканской конференции. Согласно конвенции, государство должно обладать единой территорией, дееспособным правительством, постоянным населением и способностью взаимодействовать с другими суверенными государствами[[45]](#footnote-46). Как видно, никакой речи о признании суверенитета не идет. После формирования нового миропорядка в 1945 г. специализированные органы и комиссии ООН пытались создать новый механизм применения института признания. Принятые резолюции Генеральной ассамблеей, Советом безопасности и другими органами часто использовались для решения конкретных ситуаций. В частности, это касалось процесса деколонизации в 1960-х гг., статуса некоторых африканских республик на фоне кровавых конфликтов. От этого изменялись и критерии признания.

В 1991 г., когда окончательно был демонтирован социалистический лагерь в Восточной Европе и распался Советский Союз, Европейское сообщество (будущий Европейский Союз) приняло документ ««О руководящих принципах признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе». В этом документе содержались более-менее структурированные требования к признанию новых государств, но опять-таки это было своеобразной реакцией на появление новых политических режимов в Восточной Европе и независимых республик на постсоветском пространстве, инструментом их интеграции в европейское политическое и экономическое пространство. Тем не менее, согласно документу, государства обязаны соблюдать Устав ООН, права национальных меньшинств, права и свободы человека и гражданина, демократические ценности[[46]](#footnote-47). Говорить о универсальном характере этих критериев также не приходится в силу исключительности этого документа и его идеологического характера (все-таки наличие демократии вряд ли должно определять существование государства).

Подведем промежуточный итог. Понятия «государство», «суверенитет» и «международное признание» тесно связаны друг с другом, но в отсутствие общепринятых критериев их определения научное сообщество естественно сталкивается с большими проблемами. Это напрямую относится и к государствам с ограниченным признанием, не говоря уже о суверенных государствах. Единственным базовым условием признания независимости в XXI веке, пожалуй, может быть только вступление в ООН, которое автоматически предоставляет государству статус международно-признанного. Отсутствие четких критериев признания государств и определения международно-признанного государства зачастую приводит к довольно странным ситуациям. Так, мировое сообщество напрямую признает Сомали, которое фактически представляет из себя отдельные территории под контролем полевых командиров, а тот же экономически развивающийся и политически стабильный Тайвань такового статуса не имеет[[47]](#footnote-48).

Несмотря на все противоречия, следует признать, что непризнанные государства, находясь в серой зоне мировой политики, обладают теми признаками, которые позволяют применять к ним понятие «государство». Так, отечественный ученый А. Г. Большаков подчеркивает, что непризнанные государства обладают всеми необходимыми признаками, такими как единая территория, население, публичная власть, налоговая система, аппарат принуждения и даже международное взаимодействие, несмотря на проблемы с признанием[[48]](#footnote-49). К последнему пункту относятся прежде всего взаимоотношения с так называемым материнским государством, экономически и политически поддерживающим непризнанные образования (Россия – Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье; Армения – Нагорный Карабах; Албания, ЕС и США - Косово; Турция – Турецкая Республика Северного Кипра).

В статье о правовых и экономических аспектах существования непризнанных государств В. Н. Гончаров, В. А. Глазков и А. В. Бондарчук утверждают, что фундаментальных отличий между признанными и непризнанными государствами нет, за исключением ограничений во внешней экономической и политической деятельности[[49]](#footnote-50). С. М. Маркедонов в научных публикациях использует термин «государство де-факто» по отношению к непризнанным государствам, характеризуя их через внутренне развитие при ограниченности в международной жизни[[50]](#footnote-51). Более того, армянский исследователь Александр Искандарян считает, что генезис государства определяется не юриспруденцией, а именно реальной политикой[[51]](#footnote-52). Международные отношения и международное право постоянно меняются, а вот природа государства остается неизменной.

Все вышеперечисленное обуславливает выбор названия «государства с ограниченным признанием», использующееся в этой работе. В отличие от терминов «непризнанное государство», «частично признанное государство» и «государство де-факто» данное обозначение более точно отражает природу рассматриваемых акторов. Акцент делается и на обладание государственностью, и на тот факт, который отличает их от суверенных государств – на проблему с признанием.

Наибольший интерес государства с ограниченным признанием вызывают в академической науке США. Их феномен рассматривается в контексте вызовов и угроз для национальной безопасности суверенных государств, включая США[[52]](#footnote-53). Значительная часть научных работ содержит в себе рекомендации для государственных органов, обеспечивающих национальную безопасность США и реализующих внешнюю политику (например, Госдепартамент).

Центральное место в исследованиях занимает термин «управляемость» («governance»), рассматривающийся с точки зрения как самого сецессионистского образования, так и суверенного государства, от которого оно откололось. Под «управлением» понимается степень эффективности решения вопросов безопасности, правосудия, обеспечения населения товарами и услугами[[53]](#footnote-54). Для обозначения же государств с ограниченным признанием в основном используют название «неуправляемые территории» («ungoverned areas»), содержание которого заключается в отсутствии контроля суверенного государства над частью собственной территории. Роберт Лэм в своем докладе также применяет определение «незаконный субъект» («illicit actor»), под которым понимается некая группа людей, угрожающая стабильности и безопасности суверенных государств (в данном случае США)[[54]](#footnote-55). В большинстве случаев под неуправляемыми территориями американские исследователи подразумевают различные криминальные группировки во главе с полевыми командирами, взявшими под контроль определенную территорию на Ближнем Востоке или в Африке, а также откровенно террористические государства, например Аль-Каида. При этом в эту же категорию включают и международно-признанные государства, такие как Судан и Сомали. Главная черта таких «несостоявшихся государств» - невозможность обеспечить порядок на территории, наличие напряженного вооруженного конфликта между различными группировками[[55]](#footnote-56).

Наряду с «неуправляемыми территориями» в американских публикациях можно встретить и термин «квази - государство», которыми фактически являются упомянутые Сомали и Судан, поскольку законное правительство государств не в состоянии контролировать всю заявленную конституцией территорию. Однако все же они отличаются от государств с ограниченным признанием хотя бы тем, что они представлены в ООН. Представленный подход в американском научном сообществе не проводит границу между откровенно террористическими организациями, суверенными государствами, находящимися в упадке, и собственно государствами с ограниченным признанием. Данный взгляд не подразумевает возможности успешного развития или интеграции в мировое сообщество непризнанных государств, что конечно свидетельствует о неэффективности такой системы критериев и узком подходе, заточенном лишь на вопросах национальной безопасности.

В американской академической науке, тем не менее, существует и другая точка зрения на природу государств с ограниченным признанием. Чаще всего сторонники этой школы используют термин «государство де-факто» («de facto state»). Наиболее подробное определение термину дал американский ученый Скотт Пегг. Приведем его полностью: «Де-факто государство существует там, где есть организованное политическое руководство, которое пришло к власти благодаря определенной степени местного потенциала; пользуется поддержкой населения; и обладает достаточным потенциалом для предоставления государственных услуг данному населению в конкретной территориальной зоне, над которой сохраняется эффективный контроль в течение значительного периода времени. Государство де-факто считает себя способным вступать в отношения с другими государствами и стремится к полной конституционной независимости и широкому международному признанию в качестве суверенного государства. Однако оно не в состоянии добиться какой-либо степени существенного признания и поэтому остается незаконной в глазах международного сообщества»[[56]](#footnote-57).

Следует признать, что именно такое определение наиболее полным образом отражает реальную ситуацию, в которой существуют государства с ограниченным признанием. Другими словами, данный подход весьма близок к российским научным концепциям. Признается возможность эффективного самоуправления на данной территории. Отличительной характеристикой здесь является именно эффективный контроль над территорией, возможность проводить собственную социально-экономическую политику при отсутствии признания со стороны международного сообщества[[57]](#footnote-58).

Исследования американских экспертов отличается от других и разработкой классификации непризнанных государств. Так, один из научных проектов Mapping Global Insecurity подразделяет непризнанные образования на «контролируемые» и «неконтролируемые», «непризнанные» и «частично признанные». Кроме степени контроля и признания, исследовательская программа включает в классификацию так называемые «черные точки» («black spots»). В «точках» доминируют незаконные группировки, преступники, стремящиеся к распространению преступности, оружия, наркотрафика и так далее[[58]](#footnote-59). Авторы проекта насчитали около 80 «черных точек», использующихся в качестве опорных пунктов для международного терроризма. Что интересно, в список подобных образований входят не только территории Азии и Африки, но и, например, Южная Осетия и Абхазия, имеющая неразрывные связи с Российской Федерацией. Представленная классификация в основном использует первый подход, рассмотренный выше.

Классификация, предложенная уже упомянутым Скоттом Пеггом, является наиболее интересной среди существующих. Выделяется три модели развития взаимоотношений между суверенными и непризнанными государствами. Первая модель, «эфиопская» предполагает установление связей между официальным правительством и непризнанной властями, признание необходимости коммуникации между ними без юридического признания (Эфиопия и Эритрея). Согласно второй модели, названной «модель ГАТТ-ВТО», участники международной организации могут именоваться не государствами, а просто договаривающимися сторонами, что исключает возникновения проблем правосубъектности внутри международной организации. Кстати, такой вариант облегчает доступ государств с ограниченным признанием в международное сообщество. Например, частично признанное Косово подало заявку на вступление в ВТО, однако пока не получило ни статуса наблюдателя, ни полноценного членства. И, наконец, третья модель, «Тайваньская модель», означает, что непризнанному государству юридическое признание фактически и не нужно, поскольку фактически оно и так участвует в различных видах международной кооперации[[59]](#footnote-60). К этой модели Пегг причисляет «Китайскую Республику» Тайвань, о которой пойдет речь ниже.

Таким образом, отсутствие универсальных подходов в вопросе критериев международного признания, признаков государства и суверенитета осложняют научному сообществу возможность объективно исследовать феномен государств с ограниченным признанием и их мирополитическую важность. Несмотря на все противоречия, следует признать, что некоторые непризнанные государства, за исключением тех образований, которые именуются в американской науке «черными точками», то есть криминальными группировками, обладают всеми необходимыми признаками государства и государственного суверенитета. Среди рассмотренных вариантов в плане терминологии следует остановить выбор на термине «государства с ограниченным признанием». В отличие от «непризнанные государства», «частично признанные государства» и «государства де-факто» данный термин включает в себя все эти аспекты – и обладание государственными признаками, и поведение на международной арене в качестве полноценного государства (например, Тайвань, Косово и Палестина), и наличие проблем с признанием (хотя признание со стороны некоторых суверенных государств может быть). Сформулируем определение понятия «государства с ограниченным признанием», основываясь на определении Скотта Пегга: государство с ограниченным признанием – это территориальное образование, обладающее дееспособным политическим руководством, возможностью проводить собственную политику и вступать в различные форматы международных отношений с акторами мировой политики, то есть имеет необходимые признаки полноценного государства, но испытывающее проблемы с интеграцией в международное сообщество.

Государства с ограниченным признанием играют огромную роль в мировой политике. Традиционные подходы, изучающие данные образования в контексте вооруженных конфликтов или угроз для суверенных государств, в настоящее время не обладают актуальностью. Государства с ограниченным признанием вышли на новый уровень, что выражается в создании собственной экономической и политической системы. Они вполне могут вести себя как самостоятельные акторы. Мирополитическая важность определяется по-разному: от представления угрозы различным государствам (преобладающий подход в американской науке) до возможности коммуницировать с суверенными государствами и негосударственными акторами в различных сферах. Роль государств с ограниченным признанием уже давно не сводится к возникновению очагов напряженности в мире.

* 1. **Институциональные и юридические основы взаимодействия США с государствами с ограниченным признанием**

Соединенные Штаты Америки особым образом включены в процессы взаимодействия с государствами с ограниченным признанием. Правда, США официально признают только частично признанную Республику Косово. Другие непризнанные или частично признанные образования при этом все же занимают определенное место в американских внешних связях.

Институциональные и юридические основы коммуникации с государствами с ограниченным признанием в основном сводятся к международно-правовому признанию, которое представляет собой исключительную прерогативу суверенных государств[[60]](#footnote-61). Это подтверждает вышеупомянутое утверждение о неэффективности системы международного признания. Фактически критерии признания могут как использоваться суверенными государствами, так и не использоваться в вопросе признания независимости того или иного образования. Ни международные организации, ни сами принципы международного права не могут влиять на решения суверенного государства по этой проблеме[[61]](#footnote-62).

Сам факт признания не следует расценивать как возникновение нового субъекта международного права. Зачастую за признанием суверенитета идет установление дипломатических отношений между государствами. В Соединенных Штатах Америки данную деятельность, как и в других государствах, проводит внешнеполитическое ведомство – Государственный департамент.

Документ о признании независимости и суверенитета подписывает Президент США как глава государства. Так, 18 февраля 2008 г. Президент Джордж Буш-младший в своем выступлении заявил о признании независимости[[62]](#footnote-63) Косово, чей парламент принял соответствующий акт днем ранее. Отметив успехи народа Косова в борьбе за построение собственного государства, Буш анонсировал плодотворное сотрудничество с косовскими властями в будущем[[63]](#footnote-64).

В случае с отзывом признания происходит разрыв дипломатических отношений, сворачивание всех контактов на официальном уровне. Таким примером, кстати, как раз является Тайвань в 1971 г. Процедура отзыва, регламентированная в том числе международными договорами, включая Венскую конвенцию о дипломатических отношениях, в американском законодательстве берет свое начало с доктрины Стимсона. Документ, названный в честь госсекретаря Генри Стимсона, представляет из себя заявление в адрес Японии о прекращении действия всех двусторонних договоров в целях обеспечения безопасности американских граждан[[64]](#footnote-65). Причиной радикального шага стало вторжение японских войск в Маньчжурию в 1930-х гг. и нарушение территориальной целостности тогда существовавшей «Китайской Республики».

Конституция США как главный закон государства не содержит в себе юридических положений относительно признания новых государств. Факт признания оформляется отдельным документом или актом за подписью президента США[[65]](#footnote-66). Отношения с государствами с ограниченным признанием регулируются отдельными указами президента, постановлениями министерств и законами, принятыми Конгрессом США (Сенат и Палата представителей). Соединенные Штаты Америки, как и многие другие государства-члены ООН, не обладают специально выработанной законодательной базой в области международного признания. Большинство шагов во взаимодействии с государствами с ограниченным признанием регламентируется фактической необходимостью, отельными внутренними актами и международным правом, являющимся безусловно основным источником юридических и институциональных основ для деятельности в данной области.

В области международного права США руководствуются базовыми резолюциями Совета Безопасности ООН, принимавшимися для разрешения исключительных проблем, связанных с вопросами признания независимости. В частности, следует упомянуть резолюцию № 541 от 1983 года, согласно которой члены СБ ООН осудили провозглашение независимости Турецкой Республики Северного Кипра, признали такое решение юридически ничтожным[[66]](#footnote-67). Резолюция № 787 от 1992 года по ситуации в Боснии и Герцеговине установила невозможность продолжения вооруженного конфликта, призвала стороны к миру. Пункт 3 гласит о недопустимости посягательства на территориальную целостность боснийского государства, имея в виду развернувшиеся в то время сепаратистские процессы в Республике Сербской Боснии и Герцеговины, поддерживаемые режимом Слободана Милошевича[[67]](#footnote-68). Перечисленные резолюции, являющиеся официальной точкой зрения международной организации на факт возникновения непризнанных государств в целом, были поддержаны Соединенными Штатами как постоянным членом СБ ООН.

Однако в случае с Косово данный подход не был применен. В 2010 г. Международный суд ООН вынес консультативное заключение по косовскому прецеденту, указав на то, что международное право не предполагает запрета на провозглашение независимости. В письменном заключении к Суду ООН Государственный департамент, аргументируя свою позицию этническими чистками в Косово, долгим вооруженным конфликтом в крае, призывает признать, что «провозглашение независимости Косово соответствует международному праву»[[68]](#footnote-69), охарактеризовав ситуацию в Косово как «особый случай». В данной ситуации США действовали отлично от предыдущих кейсов с государствами с ограниченным признанием. Опять-таки это объясняется прерогативой суверенного государства признавать или не признавать то или иное государство, продиктованное собственными национальными интересами.

Для более полного понимания позиции США относительно механизма международного признания упомянем о существовании двух форм признания. Форма признания де-юре подразумевает установление полноценных всеобъемлющих дипломатических отношений со всеми вытекающими последствиями. Признание де-факто же носит неофициальный характер, так как отсутствуют официально признанные дипломатические контакты, но при этом могут заключаться различные торгово-экономические и иные соглашения. Фактическое признание происходит в силу взаимовыгодных причин как для суверенного государства, так и для непризнанного. Но, как пишет российский ученый С. Оленев, такой вид признания может носить и временный характер[[69]](#footnote-70). Иногда это именуется признанием ad hoc, происходящее в исключительных случаях для достижения специальных целей, очень часто политических.

Для государств с ограниченным признанием именно признание де-факто является самым распространенным. Объяснений этому существует несколько: неприемлемость создания прецедента признания для суверенного государства, невыгодность быть втянутым в конфликт вокруг непризнанного образования[[70]](#footnote-71) и практика двойных стандартов.

Признание де-факто преобладает в американской политике касательно международного признания. «Китайская Республика» Тайвань есть самый яркий тому пример. Сходным образом США на основе фактического признания взаимодействуют с Государством Палестина, имеющего статус наблюдателя в ООН. Несмотря на отсутствие юридического признания и статус террористической организации, в 1988 году указом президента США были разрешены контакты с Организацией по освобождению Палестины, что также означало открытие офиса в Вашингтоне. В силу дальнейшего развития израильско-палестинского конфликта при президенте Трампе в 2018 году представительство организации было закрыто[[71]](#footnote-72), а контакты между государствами сведены до минимума. То есть в данном случае продемонстрировано снижение уровня фактического признания.

Неофициальные отношения США имеют и с непризнанным Сомалилендом, что объясняется стремлением США к поддержанию контактов с фактическими властями на территории недееспособного Сомали. Контакты осуществляются через представительство непризнанного государства в Вашингтоне, которое сотрудничает с американскими правительственными и неправительственными организациями в области здравоохранения, торговли, культуры и так далее[[72]](#footnote-73).

Учитывая неофициальный характер такого взаимодействия с государствами с ограниченным признанием, нет оснований говорить о существовании единой американской законодательной и институциональной базы для осуществления и контроля таких взаимоотношений. На практике диалог происходит на базе различных неправительственных организаций под кураторством соответствующих государственных ведомств правительства США. Документальную составляющую образуют специальные указы президента и специальные законы, принятые Конгрессом. На примере «Китайской Республики» далее будет продемонстрирован набор таких актов и законов.

Таким образом, Соединенные Штаты Америки обладают всеми необходимыми институциональными и юридическими основами для взаимодействия с государствами с ограниченным признанием, носящими, правда, специфический характер. По отношению к каждому отдельному государству с ограниченным признанием применяются разные юридические документы и подходы. При этом доминирующим среди них является реализация юридических положений в соответствии с признанием де-факто. Вся деятельность США по отношению к этим образованиям, осуществляемая Президентом, Госдепартаментом и его подразделениями (посольства, неофициальные представительства), сводится к вопросу международного признания. Трактовка данного вопроса у США разная, если рассматривать каждый отдельный случай. Имея все необходимые юридические основания как национального, так и международного характера и институциональную структуру, Соединенные Штаты активно взаимодействуют с разными государствами с ограниченным признанием. К юридическим и институциональным основам в таком типе отношений относятся существующие специальные законодательные акты Конгресса США, указы Президента и так называемые неофициальные посольства, позволяющие осуществлять контакты в обход ограничений признания де-юре.

* 1. **Научные оценки международного политико-дипломатического статуса «Китайской Республики» Тайвань**

Перейдем к рассмотрению второго важного актора изучаемого взаимодействия – «Китайской Республике» Тайвань. Как отмечает Н. А. Добронравин, Тайвань является бесспорным исключением из числа государств с ограниченным признанием в плане экономического и политического развития[[73]](#footnote-74). Если посмотреть научные публикации и мнения экспертов, посвященные тайваньскому вопросу, то спорный политический статус Тайваня практически не затрагивается, так как вовлеченность островного государства в различные международные процессы достигает сопоставимого уровня с ведущими мировыми державами. Так, например, доля ведущих тайваньских компаний в области производства чипов составляет 63 %[[74]](#footnote-75).

Тем не менее, Тайвань входит в группу частично признанных государств. На сегодняшний день независимость и суверенитет Тайваня признают 13 суверенных государств, 12 из которых имеют членство в ООН (государство Ватикан не входит в их число), хотя в еще в прошлом году таких государств насчитывалось 14. В марте 2023 года Гондурас разорвал дипломатические отношения с Тайбэем, установив связи с Китайской Народной Республикой[[75]](#footnote-76).

Несмотря на сокращение числа суверенных государств, признающих тайваньский суверенитет, Тайбэй по-прежнему нацелен на развитие отношений с такой группой государств. Ярким примером выступает взаимодействие Тайваня и Парагвая, установившие дипломатические отношения в 1957 году. Тайвань в таких отношениях играет роль финансового донора, предоставляющего суверенному государству кредиты на реализацию экономических проектов[[76]](#footnote-77). Идентичная ситуация прослеживается и в отношениях Тайваня с африканскими государствами, например Чадом. Возникает определенный парадокс, так как именно непризнанные государства в основном являются получателями экономической помощи. В данном случае мы видим, что государство с ограниченным признанием Тайвань и суверенные государства поменялись местами.

Что касается внешних связей с государствами, которые признают Тайвань де-факто, то здесь сотрудничество проходит по линии неофициальных представительств по культурному и экономическому сотрудничеству. Тайвань располагает такими альтернативными структурами на территории 59 государств, включая Российскую Федерацию, Канаду, США, Испанию, Литву. Из-за открытия «посольства» в последней КНР даже ввел ограничения против Вильнюса.

На современном этапе система внешних связей «Китайской Республики» развивается в соответствии с представленной в 2014 г. концепцией под названием «жизнеспособная дипломатия». Она предполагает развитие связей с государствами-членами ООН, не признающими суверенитет Тайваня, опираясь на универсальные ценности, такие как продвижение демократии, справедливости в международных отношениях[[77]](#footnote-78). Это вполне может способствовать выстраиванию диалога по многим вопросам, что важно для частично признанного Тайваня.

В политике большинства суверенных государств по отношению к Тайваню огромную роль играет конечно же позиция Китайской Народной Республики, расценивающей территорию Тайваня как «часть священной территории Китайской Народной Республики»[[78]](#footnote-79). После окончания гражданской войны в 1949 году и прихода к власти в материковом Китае коммунистов силы националистической партии Гоминьдан во главе с генералом Чан Кайши эвакуировались на остров Тайвань. Сложилась уникальная ситуация в мировой практике, при которой существуют два китайских государства, претендующих на территорию всего единого Китая. Наличие дипломатических отношений с одним из китайских государств для суверенного государства означает автоматическое непризнание другого.

В отличие от всех государств с ограниченным признанием «Китайская Республика», основанная еще в 1911 году, обладала признанной правосубъектностью вплоть до 1971 года. «Китайская Республика» является одним из основателей ООН и занимала постоянное место в Совете безопасности организации. Этот факт безусловно влияет на научные оценки статуса Тайваня. Фактически Тайвань может рассматриваться как «государство с потерянным международным признанием». Данный случай также демонстрирует пример смены формы признания де-юре на фактическую, что тоже уникально для международного права.

Потеря международной правосубъектности стала результатом принятия Генеральной ассамблеей ООН резолюции № 2758 под названием «Восстановление законных прав Китайской народной республики в Организации Объединенных Наций» от 25 октября 1971 г. Согласно документу, теперь Китайская Народная Республика представляла законные интересы китайского народа в Совете безопасности. При этом, что интересно, занятие места постоянного представителя в СБ ООН «Китайской Республикой» было объявлено незаконным[[79]](#footnote-80). Хотя, согласно статье 6 главы 2 Устава ООН, любое государство может быть исключено из организации по причине систематических нарушений самого устава[[80]](#footnote-81). Утверждать, что «Китайская Республика» Тайвань делала подобное, конечно нельзя. Этот момент тоже уникален, так как мы не знаем ни одного другого примера исключения государства из ООН, однако известны случаи приостановления членства в специальных комиссиях и советах. Объясняется все изменившейся политической ситуацией к 1971 году – усиление роли КНР и установление с ней дипломатических отношений рядом государств. Тем не менее, данный факт предоставляет серьезный аргумент о незаконности исключения сторонникам суверенизации Тайваня.

Сторонники независимости Тайваня в качестве нового государства без привязки к некогда единой «Китайской Республики» опираются на теорию о народном суверенитете. Согласно концепции о народном суверенитете, единственным источником власти или государства является народ[[81]](#footnote-82). С этой точки зрения сторонники независимости пытаются увязать право народов на самоопределение с независимостью Тайваня.

Приверженцы же вхождения Тайваня в КНР отвергают подобную аргументацию, ссылаясь на такую важную категорию как «постоянное население» («permanent population»), как бы доказывающую существование государства в юридическом смысле слова. Американский исследователь Дж. Шен отмечает однородность населения как КНР, так и Тайваня, поскольку с точки зрения этнологии между ханьцами китайских острова и материка нет никакой разницы, а значит постоянное население Тайваня должно рассматриваться как постоянное население единого государства (в данном случае КНР)[[82]](#footnote-83). Из этого делается вывод о невозможности юридического отделения Тайваня от материкового Китая.

Также, говоря о статусе, не стоит забывать и о том, что «Китайская Республика» Тайвань научным сообществом рассматривается как один из примеров «разделенной нации» («divided nation»), что означает отдельное существование двух этнически и культурно схожих государства («Китайская Республика» и КНР), ранее являющихся единым государством. Выделяются другие примеры наряду с Тайванем и КНР: ГДР и ФРГ (до 1990 г.), КНДР и Республика Корея, Северный Вьетнам и Южный Вьетнам. На основе именно этого сторонники «воссоединения» с Тайванем также аргументируют свою позицию.

Заслуживает внимание версия о применении на практике права на самоопределение народов, выдвинутая зарубежными учеными Авишай Мэрголит и Джозефом Разом. Они вводят понятие «охватывающая группа», подразумевающая существование сплоченной группы людей на определенной территории с собственными культурой, религией, языком, исторической судьбой[[83]](#footnote-84). Авторы теории утверждают, что именно группы с такими признаками имеют моральное право на реализацию самоопределения. Если исходить из положений этой концепции, то народ Тайваня, в общем и целом, соответствуют выдвинутым требованиям. Единство культурного, этнического пространств, национальное самосознание на Тайване безусловно присутствуют. Так, если посмотреть на результаты опроса Университета Чжэнчжи, около 60 % населения идентифицируют себя как «тайваньцы», лишь 3,5% - китайцы[[84]](#footnote-85). Политолог Василий Кашин на основе этих данных отмечает развитие процесса «тайванизации» в частично признанном государстве, то есть подавляющее большинство жителей Тайваня осознают себя как отдельная этническая общность с собственной культурой в отличие от жителей материковой части Китая. Поэтому можно говорить о том, что Тайвань подходит под критерии «охватывающей группы», а значит, согласно Разу и Мэрголит, имеет моральное право на независимость от КНР и построение собственной государственности. Вышеприведенные данные, таким образом, ставят под сомнение силу аргумента Шена о постоянном населении, поскольку все-таки национальное самосознание, то, как граждане себя идентифицируют, есть намного более весомая категория, нежели этническое и культурное сходство.

Анализируя предложенные классификации непризнанных государств зарубежных и отечественных ученых, можно заметить, что Тайвань в зависимости от того, по какому принципу выработана классификация, занимает особое положение. Российский ученый Д. Г. Николаев предлагает два варианта классификации непризнанных государств: по уровню признания (непризнанные и частично признанные) и по способу образования (право на самоопределение, вооруженный конфликт и другие основания). Тайвань же не включен ни в одну из этих классификаций, представляя из себя особый случай[[85]](#footnote-86).

Более четкую классификацию предложили эстонские ученые Э. Берг и Р. Тоомла, которые ввели понятие «индекса нормализации», включающего в себя степень открытости и прозрачности, уровень интеграции в международное сообщество. В зависимости от такого, какой индекс имеет государство с ограниченным признанием, оно входит в одну из трех предложенных групп: «отрицание», «бойкот» и «квазипризнание». Нахождение в последней группе означает «первое место» в классификации непризнанных государств. Эстонские исследователи на «призовой пьедестал» ставят только два государства: Тайвань и Косово[[86]](#footnote-87). По всем критериям Тайвань опережает все остальные образования по вполне понятным причинам: уровень интеграции в мировые экономические, культурные и политические процессы достигает существенного уровня, высокая прозрачность тайваньской политики (конкурентные демократические выборы, открытая рыночная экономика). Включение Косова в основном объясняется тем, что большое количество государств-членов ООН признают республику в отличие от Тайваня, но во внутренних процессах косовские власти сталкиваются с серьезными препятствиями.

Зарубежные научные оценки статуса Тайваня, в основном американские, отличаются своим многогранным подходом, анализируя преимущественно с юридической точки зрения. В общем и целом, Республика Тайвань определяется как государство де-факто в силу всех перечисленных выше преимуществ перед другими непризнанными образованиями. Акцент делается на опять-таки разветвленную систему международных коммуникаций, которую Серго Турманидзе характеризует как наиболее важный признак государственности[[87]](#footnote-88). В свою очередь особое внимание уделяется такому факту как отсутствие официального провозглашения независимости тайваньским правительством[[88]](#footnote-89). Этот момент отличает Тайвань от всех остальных государств с ограниченным признанием, которые официально через парламент или референдум заявили о независимости, приняв соответствующую декларацию. Тайваньское правительство ничего подобного не делало, так как до сих пор на законодательном уровне определяет себя как официально признанная «Китайская Республика», не прекращавшая свое существование с 1912 года. По сей день главный официальный праздник отмечается 10 октября как день основания «Китайской Республики». Лидер правящей Демократической прогрессивной партии Тайваня Лай Циндэ в январе 2023 г. объяснил отказ от провозглашения независимости отсутствием необходимости этого шага, так как Тайвань и так уже является фактически независимым[[89]](#footnote-90). Рассмотренный аспект как бы, с точки зрения сторонников независимости, должен подчеркнуть статус Тайваня как государство де-юре.

Начиная с 2000-х гг. Демократическая прогрессивная партия, оппозиционная партии Гоминьдан, выступающая за восстановление территориальной целостности «Китайской Республики», взяло курс на так называемую политическую «тайванизацию». Другими словами, главным пунктом программы новой политической силы стало создание нового независимого государства под названием «Республика Тайвань». Возникла снова удивительная ситуация. Произошла трансформация самоопределения Тайваня – от стремления воссоздать единый Китай под властью представителей «Китайской республики» к требованию создать собственное государство без привязки к историческому прошлому. Дилемма заключается в том, что одно с другим несовместимо. На законодательном уровне Тайвань по-прежнему претендует на весь Китай, в то время как тайваньские власти и общество начинают переосмыслять свое место в международных отношениях. Подобная перестройка лишает Тайвань сильного аргумента за то, что он обладает, скажем так, временно потерянными признаками государства де-юре. По этой причине, отмечает Турманидзе, островное государство необходимо оценивать как государство де-факто, исходя из реального положения дел внутри общества и политической элиты.

Некоторые исследователи, оставаясь нейтральными в вопросе выбора между де-юре и де-факто государством, предлагают третий вариант. Китайский ученый Цинь именует Тайвань «негосударственным территориальным объединением» («non-state territorial entity»), ссылаясь на то, что и власти в Пекине, и в Тайбэе признают остров Тайвань провинцией Китая[[90]](#footnote-91). Правда, автор видимо не делает разницы между «Китайской Республикой» и Китайской Народной Республикой. Тем не менее, в публикации правосубъектность Тайваня признается, широкое участие в международных делах особо подчеркивается, однако отношения с суверенными государствами ученый призывает не соотносить с политическими и дипломатическими связями в привычном смысле слова.

Все же доминирующим подходом в зарубежной науке остается характеристика Тайваня в качестве государства де-факто, предложенная американским ученым Скоттом Пеггом. Тайвань, несмотря на свой спорный статус, ведет отношения с суверенными государствами через так называемые «неофициальные представительства», что удовлетворяет критериям государственности[[91]](#footnote-92). По мнению Дэвида Палмера, Тайвань даже может быть оценен как государство де-юре, если брать за основу традиционные критерии государства и суверенитета и декларативную теорию, отрицающую важность признания.

Таким образом, рассматриваемый статус Тайваня в научных оценках варьируется от обычной провинции КНР до полноценного независимого государства де-факто или даже де-юре в зависимости от того, как оценивать роль юридической составляющей. Единого взгляда на спорный политико-дипломатический статус частично признанного Тайваня не существует ни в российской, ни в зарубежной науке. Уникальность тайваньской проблемы заключается в том, что по многим критериям данный актор может даже не рассматриваться в качестве государства с ограниченным признанием, если взять за основу факт отсутствия официального провозглашения независимости и законодательное закрепление статуса Тайваня как продолжателя международно-признанной «Китайской Республики». Однако ни предложенная концепция, ни аргументация сторонников объединения с КНР не отражает реальное положение вещей. Тайвань – это государство, обладающее определенной территорией, постоянным населением с собственными самосознанием, системой органов публичной власти, способной обеспечивать безопасность населения и предоставлять ему социально-экономические услуги, и местом в системе международных отношений. Безусловно Тайвань сильно отличается от остальных государств с ограниченным признанием, но все-таки главным фактором, препятствующим ему стать государством де-юре, остается непризнание со стороны международного сообщества. Поэтому в данной работе исходим из того, что Тайвань есть государство де-факто, государство с ограниченным признанием, взяв за основу взгляды Скотта Пегга.

Таким образом, рассмотрев теоретические, юридические и институциональные аспекты взаимодействия США с государствами с ограниченным признанием, можно сделать вывод о присутствии государств с ограниченным признанием во внешнеполитической повестке суверенного государства. Можно по-разному оценивать статус государств с ограниченным признанием в зависимости от приверженности той или иной теории, но бесспорен тот факт, что в международном праве и национальном законодательстве США отсутствуют какие-либо ограничения на развитие отношений с государствами с ограниченным признанием. На официальном уровне такие образования не признаются в качестве независимых государств, однако все на том же официальном уровне декларируется возможность взаимодействия с такими образованиями, что говорит о сформированной институциональной базе. Отсутствие четких критериев признания в международном праве и право государств самостоятельно проводить внешнюю политику создают широкий простор для реализации попыток установить различные контакты с данными государствами. Некоторые американские ученые в свою очередь, признавая факт наличия государственности, например у того же Тайваня, исходят из того, что это учитывается в органах власти США и влияет на реализацию внешних связей.

**Глава 2. Военно-политическая составляющая взаимодействия «Китайской Республики» и США**

**2.1. Проблема тайваньской государственности в отношениях США и КНР**

Тайваньская проблема является самым деструктивным фактором в отношениях Соединенных Штатов Америки и Китайской Народной Республики. В последние годы американо-китайские противоречия, касающиеся данной ситуации, только обострились. Знаменитый визит экс-спикера Палаты представителей Нэнси Пелоси в Тайбэй в августе 2022 г. вызвал резонанс в мировом сообществе и, казалось, станет поводом для реального вооруженного столкновения в Тайваньском проливе с участием США[[92]](#footnote-93). Все свелось к демонстрации военной силы с обеих сторон и осуждающими заявлениями Пекина в адрес Вашингтона.

С момента образования КНР в 1949 году США уделяли Тайваню особое внимание. Напомним, что до 1971 года США официально признавали «Китайскую Республику» в качестве суверенного государства и делили с ней трибуну в Совете безопасности ООН. Начиная с 1960-х гг., активизировались контакты США и КНР на фоне охлаждения китайско-советских отношений. Подобный расклад играл на руку и Вашингтону, и тогда еще непризнанному коммунистическому правительству Пекина. Результатом длительных сложных переговоров стало подписание Шанхайского коммюнике от 1972 г., согласно которое гласило о признании со стороны США существования только одного Китая, неотъемлемой частью которого является Тайвань, проблема которого может быть разрешена только мирными средствами[[93]](#footnote-94). Подписанию первого американо-китайского документа предшествовал исторический визит президента США Ричарда Никсона в КНР, в ходе которого американский лидер провел встречу с председателем КНР Мао Цзэдуном и огласил те тезисы о тайваньской проблеме, которые впоследствии войдут в упомянутый документ.

Результатом последующих контактов должно было стать установление дипломатических отношений, однако из-за отставки Ричарда Никсона процесс застопорился на продолжительное время. Лишь в 1979 году при администрации нового президента Джимми Картера было подписано второе коммюнике с китайской стороной, которое и официально оформило дипломатические отношения с Китайской Народной Республикой. В соглашении был заложен самый главный принцип, на основе которого в дальнейшем США будут определять свою политику по отношению к КНР и рассматривать политический статус Тайваня, - власти КНР признаются единственным законным правительством одного Китая[[94]](#footnote-95). Соответственно Вашингтон автоматически разрывал отношения с «Китайской республикой», изменив форму признания де-юре Тайваня на де-факто, которое до сих пор и существует. Кроме этого, США обязались сократить военную поддержку Тайваню и вывести свой контингент с острова в соответствии с третьим китайско-американским коммюнике от 1982 г.[[95]](#footnote-96)

Обещанные коммунистическому правительству обязательства США, закрепленные в трех коммюнике, при этом не означали полный разрыв связей с властями Тайваня. Для снижения обеспокоенности со стороны Тайваня администрация Рональда Рейгана предоставила четкие разъяснения в письменном виде относительно дальнейшего обеспечения безопасности острова, которые именуются «Шестью гарантиями». Только в 2020 году власти США рассекретили содержание документа в качестве обеспечительной меры для предотвращения возможного вторжения КНР на Тайвань[[96]](#footnote-97). Ключевые положения гарантий сводятся к тому, что США отказываются от запрета на поставки оружия частично признанной республике и от обсуждения этого с Пекином, сохраняют приверженность Закону об отношениях с Тайванем и не готовы оказывать давление на администрацию острова относительно восстановления территориальной целостности Китая[[97]](#footnote-98). Предоставление таких гарантий отчасти закономерно противоречило заключенным договоренностям с КНР. Данные противоречия и неопределенности фактически и характеризуют политику США по отношению к тайваньской проблеме, но об этом ниже.

Вышеупомянутый Закон об отношениях с Тайванем (Taiwan Relations Act), принятый Конгрессом США в 1979 году, является самым главным документом США, на основе которого до сих пор осуществляется взаимодействие между суверенным государством и государством с ограниченным признанием. Перед нами яркий пример того самого документа, который отдельно регламентирует отношения с подобными образованиями на международной арене. Законодательный акт заменил собой существовавшие до этого двусторонние соглашения с до того еще признанной «Китайской Республикой». В дальнейшем будет видно, что из-за политического статуса Тайваня большинство документов, касающихся военной и экономической помощи, других важных аспектов, носят форму внутренних американских законодательных актов, а не официальных двусторонних договоров. Это является важной особенностью американской внешней политики по отношению не только к Тайваню, но и к другим государствам с ограниченным признанием, за исключением признанного Вашингтоном Косова.

Согласно Закону об отношениях с Тайванем, разрешается осуществлять военные, научные, экономические и культурные контакты с островом[[98]](#footnote-99). Учреждался Американский институт на Тайване, ставший неким альтернативным дипломатическим учреждением неофициального характера, и, через который происходили все коммуникации между властями. Примечателен тот факт, что в законе не упоминается «Китайская Республика», государство с ограниченным признанием именуется «органами Тайваня» или «Тайванем». Несмотря на весьма неприятную юридическую составляющую для Тайваня, США предоставили свои гарантии безопасности в случае вооруженного конфликта, а также возможность тайваньского правительства участвовать в судебных процессах США (подавать иски или быть ответчиком). Последний пункт особенно интересен, так как речь идет о прецеденте участия государства с ограниченным признанием в судебных тяжбах с суверенным государством, что как бы косвенно свидетельствует о наличии признаков государственности и суверенитета у подобных территориальных единиц.

В своей научной диссертации Серго Турманидзе подчеркивает, что Закон об отношениях с Тайванем ввел особый режим в отношениях Тайваня и США[[99]](#footnote-100). На основании этого закона тайваньские власти получили не только важные для них гарантии безопасности, но и такие же дипломатические привилегии для их представителей, как и у представителей дипломатического корпуса суверенных государств.

Закон об отношениях с Тайванем и «Шесть гарантий» являются фундаментом американо-тайваньских отношений. Однако в обоих актах США подчеркивают свою приверженность так называемой политике «одного Китая», принципу внешней политике, означающему признание существования только одного китайского государства. На практике следование американским правительством внешнеполитическому принципу носит специфический характер и отличается от понимания политики «единого Китая» как КНР, так и «Китайской Республикой» в вопросе мирного урегулирования ситуации и отношения к политико-дипломатическому статусу Тайваня[[100]](#footnote-101). С одной стороны, Соединенные Штаты остаются приверженными трем американо-китайским коммюнике и признают законными властями только власти КНР для пресечения эскалации со стороны Тайбэя. С другой стороны, власти США продолжают углублять связи различного характера с Тайванем для предотвращения возможного вооруженного столкновения.

Американский политолог Раймон Куо характеризует курс американской политики как «стратегическая неопределенность» («strategic ambiguity»)[[101]](#footnote-102). Неопределенность подразумевает то, что США создают некое непонимание в Пекине и Тайбэе насчет вмешательства вооруженных сил США в конфликт между двумя китайскими государствами, что сдерживает стороны от непреднамеренных опасных шагов. «Стратегическая неопределенность» — это одна из форм сдерживания, когда одно превосходящее по военной и экономической силе государство (США) не позволяет двум другим участникам потенциального конфликта (КНР и Тайвань) начать войну. Российский же политолог Василий Кашин указывает на преднамеренный характер американского курса, поскольку политика «стратегической неопределенности» одновременно привела к развитию партнерских связей с КНР в 1980-е гг., в эпоху экономических реформ Дэн Сяопина, и военной защите Тайваня для обеспечения стратегических интересов национальной безопасности самих США в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[102]](#footnote-103).

Двусмысленность американского взгляда на тайваньскую проблему в отношениях с КНР была заложена во всех основных документах, начиная от Шанхайского коммюнике до Закона об отношениях с Тайванем. Раймонд Куо, признавая эффективность такой политики в определенный исторический период, приходит к выводу, что США необходимо выбрать сторону в будущем конфликте, так как военный потенциал КНР уже далеко не тот, который был во второй половине XX века[[103]](#footnote-104). Ричард Буш же, говоря об американском подходе в политике «одного Китая», считает продолжение курса «стратегической неопределенности» необходимым для недопущения эскалации в Тайваньском проливе, признавая при этом необходимость жесткого сдерживания КНР (отказ от признания независимости Тайваня, приверженность нейтральности, продолжение поставок оружия и т. д.)[[104]](#footnote-105).

Отношения США и КНР в вопросе решения тайваньской проблемы на протяжении долгого времени постоянно менялись в зависимости от тех или иных внешнеполитических событий. Так, если в 1980-е гг. взаимодействие носило чуть ли не стратегический характер со знаком плюс, то из-за событий на площади Тяньаньмэнь в 1989 г. США встали на путь санкционного сдерживания и сокращения инвестиционной помощи. Соответственно обострилась ситуация вокруг Тайваня, что выразилось в несколько кризисов в Тайваньском проливе, а также в принятии Конгрессом новых законодательных актов, фактически опровергающих обязательства США перед КНР сократить военные поставки.

Важным фактором в американо-китайских отношениях всегда являлись внутриполитические процессы внутри самого Тайваня, осложненные взаимодействием острова с материковым Китаем. В 1992 году начались переговоры о нормализации отношений между коммунистическим правительством КНР и правящей националистической партией Гоминьдан Тайваня, результатом которых стал «консенсус 1992 г.». Стороны соглашались начать работу над объединением Китая, однако опять-таки каждый из участников понимал это по-своему: КНР воспринимала «консенсус 1992 г.» как возвращение Тайваня в состав Китая, а партия Гоминьдан как восстановление территориальной целостности Китайской Республики в соответствии с конституцией[[105]](#footnote-106). Что интересно, в конституции Китайской республике в главе 3, статье 26, посвященной выборам в Национальное собрание, частью Китайской Республики признается не только территория материкового Китая, но и Монголии, и Тибета[[106]](#footnote-107). На основе достигнутого консенсуса оба государства учреждали две неправительственные организации, через которые осуществлялось сотрудничество в разных областях: пекинская Ассоциация по отношениям через пролив со стороны и тайваньский фонд Совет по взаимоотношениям с континентальным Китаем[[107]](#footnote-108). США относились к этой идее довольно скептически, считая, что такая договоренность может повысить градус напряженности, но в официальных заявлениях по-прежнему декларировалась поддержка принципа «одного Китая». В 1998 г. в своей речи в Шанхае президент Билл Клинтон заявил, что США выступают против членства Тайваня в международных организациях, против его независимого будущего и поддерживают политику «одного Китая»[[108]](#footnote-109).

Серьезные изменения произошли в 2000 году с приходом к власти Демократической прогрессивной партии Тайваня в результате процесса демократизации. Новый президент Тайваня Чэнь Шуйбянь объявил о намерении провести референдум о независимости острова[[109]](#footnote-110), что соответствовало начавшемуся процессу «тайванизации», о которой упоминалось в предыдущей главе. Период с 2000 по 2008 гг. характеризовался неоднократными обострениями в тайваньско-китайских отношениях, что естественно оказывало влияние и на американо-китайские взаимоотношения. На фоне радикальных высказываний тайваньского лидера высокопоставленное руководство США стремилось успокоить власти КНР. Так, Кондолиза Райс на пресс-конференции заявила о недопустимости односторонних попыток изменить ситуацию в Тайваньском проливе[[110]](#footnote-111), что являлось ответом на заявления Шуйбяня.

Я. В. Лексютина пишет, что Вашингтону становилось все сложнее сдерживать действия администрации Шуйбяня, а политика администрации Джорджа Буша младшего была направлена на то, чтобы привнести некую ясность в политику государства по отношению к Тайваню[[111]](#footnote-112). На деле получалось так, что, с одной стороны, связи с Тайванем только укреплялись, а, с другой стороны, США пытались налаживать контакт с КНР ради снижения напряженности, иногда ужесточая риторику к тайваньским властям. Впоследствии именно с представителями Демократической прогрессивной партии Тайваня США продолжат активно сотрудничать, несмотря на осуждения со стороны КНР.

В 2008 г. к власти в Тайване вернулись представители Гоминьдана в лице президента Ма Инцзю. Более того, необходимо отметить, что в 2005 г. председателем КНР стал Ху Цзиньтао, который был нацелен на улучшение отношений как с США, так и с Тайванем. Предвыборная программа Ма Инцзю была выстроена вокруг идеи возвращения к «консенсусу 1992 г.» и углублению экономических связей с КНР. Промежуток с 2008 по 2016 гг. исследователи именуют «золотым веком» в тайваньско-китайских отношениях по причине роста товарооборота между странами (на 2014 г. – 199 млн долларов), активизации научно-технического сотрудничества[[112]](#footnote-113). Начался ряд визитов тайваньских чиновников на материк для проведения переговоров. Уже после поражения Гоминьдана на следующих выборах, включая выборы 2020 г., члены партии продолжат посещения КНР. Так, в конце марта 2023 года уже бывший президент Ма Инцзю приехал с визитом в ряд китайских городов на фоне начавшегося беспрецедентного кризиса в регионе[[113]](#footnote-114).

США отнеслись к подобным идеям с определенным скепсисом. Исследовательская служба Конгресса в 2009 г. подготовила доклад о перспективах тайваньско-китайских отношениях, в котором было прописано, что США поддерживают улучшение отношений по обе стороны Тайваньского пролива, но столь быстрое развитие и степень сближения могут привести к негативным изменениям и представлять угрозу национальным интересам американского государства в регионе[[114]](#footnote-115). Позиция США объясняется тем, что стремление двух китайских государств к восстановлению территориального единства автоматически предполагает выбор между коммунистической моделью или республиканским вариантом Тайваня. Другими словами, какой будет Китай – «Китайская Республика» или Китайская Народная Республика. Противоречия неизбежно приведут к напряженности и вероятному военному конфликту, который США пытаются избежать всеми доступными средствами.

В 2016 году в результате всеобщих выборов на Тайване к власти снова пришла Демократическая прогрессивная партия во главе с президентом Цай Инвэнь[[115]](#footnote-116). Отказ от «консенсуса 1992 г.», рост военных поставок из США, сворачивание некоторых экономических программ стали главными событиями периода с 2016 года по сегодняшний день. США проводили довольно аккуратную и в то же время благосклонную политику по отношению к Тайваню, учитывая отсутствие столь громких заявлений со стороны администрации острова по сравнению с первым правительством тайваньских демократов.

Избрание в 2012 году председателем КНР Си Цзиньпина запустило изменения в китайской политике на тайваньском направлении, однако, начиная с 2018 г., Пекин столкнулся с рядом серьезных проблем. Торговые войны с США при Дональде Трампе, массовые протесты в Гонконге, поставившее под вопрос эффективность существования принципа «один Китай – две системы», замедление экономического роста, концентрация власти в руках Си Цзиньпина и пандемия коронавируса 2020 г. отвлекли внимание КНР от решения тайваньской проблемы. Правда, в следующее десятилетие это компенсируется.

Политика КНР по отношению к Тайваню характеризовалась преимущественно попытками мирного воссоединения путем так называемой, как пишет Василий Кашин, «экономической привязки» тайваньского острова к огромной экономике материка[[116]](#footnote-117). Провал мирного сценария вызван как внутриполитическими причинами в Тайване (победа сторонников независимости, процесс тайванизации), так и тем фактом, что воссоединение довольно сомнительно с политической и экономической точек зрения. Тайвань является демократическим государством с высокой политической конкуренцией и рыночной экономикой, в то время как КНР – это авторитарное государство с высокой долей госсектора в экономике, хотя конечно экономика КНР признана капиталистической. Сочетание двух разных по природе политических и экономических систем сомнительно, если вспомнить опыт Гонконга, лишившегося целого круга полномочий в области автономии.

После прихода к власти Цай Инвэнь Соединенные Штаты наращивают взаимодействие с Тайванем по всем направлениям, стараясь избегать ухудшения отношений с КНР. Однако при президенте Дональде Трампе сами США неоднократно преднамеренно осуществляли недружественные шаги. Например, в 2018 году Трамп подписал акт, разрешающий официальные визиты американских чиновников на Тайвань (Taiwan Travel Act), что вызвало негативную реакцию у Пекина[[117]](#footnote-118). Документ запустил серию законных с точки зрения американского права визитов конгрессменов и министров на остров.

Администрация нынешнего президента США Джо Байдена в целом продолжила придерживаться подхода на усиление сотрудничества с Тайванем, стараясь избегать конфронтации c КНР, уже тогда набиравшей обороты. Примечательно, что Байден первым из президентов США пригласил представителей частично признанной республики на свою официальную инаугурацию в 2021 году[[118]](#footnote-119). Одновременно президент Байден осенью 2021 года вновь подтвердил намерение США никогда не признавать независимость острова: «И мы не поощряем независимость, мы поощряем то, что они делают именно то, что требует "Закон об отношениях с Тайванем"[[119]](#footnote-120).

Говоря о проблеме Тайваня в отношениях США и КНР, необходимо обратить внимание на такую важную составляющую, как роль китайского и тайваньского лобби в самих США. Китай и Тайвань имеют влиятельное лобби в США, стремящееся продвигать интересы Китая или Тайваня. Тайваньское лобби требуют от американских властей наращивания военной помощи, больше военных учений между вооруженными силами. По мнению его представителей, США не могут бросить на произвол судьбы своего главного союзника в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[120]](#footnote-121). В свою очередь лобби КНР пытается использовать экономические аргументы, объясняя, что поддержка Тайваня может обернуться масштабными экономическими потерями для американского бизнеса, логистические и финансовые цепочки которого завязаны на китайский национальный рынок. А. И. Конуров отмечает, что, если сравнивать по степени влияния, то два лобби примерно одинаковы и имеют похожие возможности влиять на позицию американских властей[[121]](#footnote-122).

Среди приверженцев сотрудничества с Китаем присутствуют в основном представители делового сообщества, для которых Китай является важным источником прибыли. В эту группу включают и сторонников классического реализма на научно-политическом уровне, по мнению которых, США должны адекватно оценивать обстановку в регионе и осознать, что КНР обладает существенным экономическим и военным потенциалом, столкновение с которыми для США не пройдет бесследно. Таким представителем, например, является бывший госсекретарь США при Ричарде Никсоне Генри Киссинджер, который, собственно, и был одним из инициаторов установления дипломатических отношений с КНР[[122]](#footnote-123).

Что касается тайваньского лобби, то туда входят как члены Республиканской (антикоммунисты), так и Демократической партии (сторонники мирового либерального порядка). Особое место занимают представители правозащитного общества и христианские религиозные деятели, так как на Тайване в большом количестве проживают католики (300 тысяч человек). Отметим при этом, что вопрос о признании независимости тайваньским лобби даже не ставится, поскольку позиция Вашингтона в этом вопросе общеизвестна.

Таким образом, проблема Тайваня является краеугольным камнем в отношениях Соединенных Штатов Америки и Китайской Народной Республики. С 1949 года вопрос о политическом статусе Тайваня был тем фактором, который изменял характер взаимодействия США и КНР. Несмотря на признание КНР в качестве суверенного государства, США продолжают поддерживать безопасность Тайваня, заявляя при этом на политическом и юридическом уровнях о невозможности признания независимости государства с ограниченным признанием. Модель взаимодействия между Тайванем и США основывалась на двух составляющих: расширение поддержки Тайваня и одновременно поддержание такого уровня отношений с ним, который бы не привел к угрозе конфликта с КНР. Другими словами, США стремились сохранить статус-кво и поддерживать установившейся баланс сил в Тайваньском проливе. Однако эпоха «стратегической неопределенности» прошла, и США были вынуждены выбрать одну из сторон в конфликте, так как ситуация кардинально поменялась по причине провала проекта КНР по мирному воссоединению, внутриполитических изменений в КНР и на Тайване, отказа США выполнять взятые на себя обязательства по прекращению политической и военной поддержки Тайваня, что естественно вызывает озабоченность у нынешних властей в Пекине. Если говорить о том, какое из лобби достигло своих целей, то на данный момент ответ вполне очевиден – тайваньское лобби. С момента избрания Трампа в качестве президента политика США стала постепенно склоняться в сторону Тайваня, отходя от традиционной модели взаимоотношений США с КНР и Тайванем. Правда, это не означает для Тайваня скорое возвращение признания де-юре со стороны США, так как позиция Вашингтона в этом вопросе неизменна и основывается на политике «одного Китая». Несмотря ни на какие вызовы и обстоятельства, США не готовы пойти на серьезные риски в плане признания ради Тайваня во всяком случае пока.

**2.2. Роль фактора «ограниченного признания» в эскалации ситуации в Тайваньском проливе**

Длительное время основным фактором построения взаимоотношений в треугольнике США – Тайвань – КНР служил потенциальный конфликт между двумя китайскими государствами[[123]](#footnote-124). Стремление вернуть тайваньский остров в состав Китая и одновременно наращивание военно-технического сотрудничества с Тайванем с американской стороны обуславливают возможность вооруженного противостояния, главной причиной которого указывается именно спорный статус Тайваня.

В истории китайско-тайваньских отношений случилось три серьезных кризиса, в которых огромную роль сыграло вмешательство США на военно-политическом уровне, и наступил четвертый. В 1954 году разразился первый кризис в Тайваньском проливе, в течение которого дело дошло вплоть до вооруженного столкновения. Отметим, что в то время США пока официально признавали суверенитет «Китайской Республики» в отличие от КНР, переговорный процесс с которой еще не запустился. Поводом к конфликту стала группа спорных островов вблизи провинции КНР Фуцзянь, включая стратегически важный остров Цзиньмэнь. Осенью 1954-го артиллерия КНР начала регулярные обстрелы позиций тайваньских подразделений на спорных территориях. В свою очередь, Соединенные Штаты Америки отправили Седьмой флот ВМС в район Тайваня, заявив о готовности использовать вооруженные силы[[124]](#footnote-125). Более того, американские власти даже рассматривали вариант применения ядерного оружия в таких условиях.

В январе 1955 г. Народно-Освободительная Армия Китая нанесла серию авиационных ударов по противнику и начала десантную операцию на островах. В ответ президент США Дуайт Эйзенхауэр обратился со специальным обращением к Сенату с целью скорейшей ратификации заключенного в декабре 1954 г. Договора о взаимной обороне с Тайванем, указав на угрозу со стороны «коммунистического режима»[[125]](#footnote-126). На следующий день, 7 января 1955 г., Конгресс США проголосовал за принятие Формозской резолюции («Formosa Resolution»), предоставляющей президенту Эйзенхауэру неограниченные полномочия в вопросе предоставления защиты Тайваню вплоть до применения военной силы[[126]](#footnote-127). Эффект от принятой резолюции возымел действие со стороны Китая, остановившего боевые действия в феврале 1955 г. Однако тайваньской армии пришлось покинуть ряд островов для закрепления на Цзиньмэне по настойчивому совету американских военных.

Первый кризис, чуть не приведший к настоящей войне, тем не менее привел к тому, что Китай решил вступить в переговорный процесс по тайваньской проблеме, заявив об этом на Бандунгской конференции в апреле 1955 года. Но в 1958 году стороны снова вступили в конфликт, особенностью которого было широкое применение авиации с той и другой стороны и ведение воздушных боев. Второй кризис не привел к прямому столкновению между китайскими и американскими военными, однако убедил власти КНР пересмотреть стратегию в отношении Тайваня, отказавшись от силового сценария возвращения территории на какое-то время.

Следующий по счету кризис в Тайваньском проливе пришелся, что, казалось бы, удивительно, на 1995–1996 гг. К тому времени КНР и Тайвань заключили так называемый «консенсус 1992 года», создали специализированные организации по взаимодействию и начали налаживание экономических и культурных контактов. Триггером кризиса сработали внутриполитические изменения на Тайване, выразившиеся в появлении на политической сцене Демократической прогрессивной партии и одновременном росте ее популярности перед выборами в законодательные органы 1996 г., что означало бы крах планов Пекина по мирному воссоединению. В отличие от предыдущих двух обострений данный кризис был лишь демонстрацией военной мощи. Китай на протяжении года производил учебные боевые пуски ракет над Тайванем и в непосредственной близости от него. США же привели в боевую готовность две авианосные группировки Седьмого флота.

Если оценивать последствия Ракетного кризиса, то обнаружатся определенные факты, повлиявшие в будущем на нынешнюю ситуацию в Тайваньском проливе. КНР показали свои военные способности, укрепив авторитет армии внутри самого китайского общества и даже спровоцировав кратковременное падение финансовых показателей тайваньской экономики. По мнению американского профессора Артура Уолдрона, решение Китая использовать военную составляющую оказалось ошибочным из-за нерешительности и наличия серьезных структурных проблем в армии, таких как отсутствие подготовленных баз снабжения войск на морском побережье и системы морских перевозок вооружений и обученных военных[[127]](#footnote-128). Военная авантюра только отдалила Тайвань от КНР, создав все необходимые внутренние условия для уверенной победы недружественной ей партии и убедив Вашингтон в существовании силового варианта решения вопроса. Однако этот же кризис заставил Пекин проводить модернизацию армии и усиливать экономическое влияние в регионе.

Помимо вышеперечисленного кризис 1996 г. демонстрирует какую роль могут сыграть внутриполитические процессы в государстве с ограниченным признанием в системе международной безопасности и в отношениях двух сильнейших государств в регионе.

Самое серьезное обострение в регионе набирает обороты в настоящее время. Визит спикера Палаты представителей Нэнси Пелоси в августе 2022 года в Тайбэй вызвал невиданного масштаба обсуждения по поводу реакции китайских властей. До визита власти КНР неоднократно предупреждали США о жестком ответе в случае, если поездка Пелоси состоится. Согласно источникам Financial Times, предупреждения были гораздо жесткими, нежели предыдущие, которые Пекин делал в связи с прошлыми кризисами[[128]](#footnote-129).

Прогнозы о нападении Китая на Тайвань сразу после окончания визита спикера нижней палаты Конгресса, правда, не подтвердились, однако на протяжении нескольких месяцев Народно-Освободительная Армия Китая проводила беспрецедентные по масштабам военные учения, задействовав авиацию, военно-морские силы, десантные подразделения и ракетные войска. Кроме этого, подразделения ПВО Тайваня на протяжении почти всего 2022 года фиксировали вхождение китайских истребителей в опознавательную зону острова, что ранее было большой редкостью для армии КНР[[129]](#footnote-130).

В таких условиях в средствах массовой информации, экспертных и научных кругах активно обсуждается тема вероятного вторжения Китайской Народной Республики на Тайвань. Учитывая обязательства США перед Тайванем, легко предположить, что США окажутся втянутыми в прямой военный конфликт с ядерной державой, что не может не вызывать интереса у общества. Тема настолько сложная и противоречивая, что существует большое количество различных мнений и даже сценариев осуществления гипотетической военной операции в Тайваньском проливе.

Ввиду стремительного развития событий, к сожалению, на данный момент отсутствуют профессиональные научные публикации на эту тему. Мы обладаем только информацией из СМИ, официальными заявлениями представителей государств и прогнозами экспертов. Несмотря на недостаток качественной информации, все же есть основания дать прогноз по поводу возможной войны в Тайваньском проливе.

Эксперты, считающие такой поворот событий маловероятным, преимущественно ссылаются на его невыгодность обеим сторонам. Прежде всего, речь идет об экономических последствиях для мировой экономики, и так находящейся в турбулентном состоянии, поскольку действия КНР безусловно не останутся без последствий со стороны США и их союзников, и за ними последуют масштабные санкции, которые нанесут ощутимый удар и китайской, и американской экономикам. Принимая во внимание, что КНР занимает лидирующие позиции в экономических рейтингах и является так называемой «мировой фабрикой», сомневаться в катастрофических последствиях для глобальной экономики точно не стоит. Война также разрушит маршруты поставок чрезвычайно важных для сферы IT тайваньских полупроводников, доля которых составляет половину от мирового производства. С этой точки зрения, война вроде как не должна произойти. Однако подобный аргумент несостоятелен, если вспомнить начало каждого масштабного вооруженного конфликта, который конечно же разрушал экономические отношения.

Что касается военного аспекта, то данная группа исследователей указывает на потенциальные большие потери с обеих сторон и трудность реализации десантной операции. Американские эксперты Центра стратегических и международных исследований (CSIS) Джуд Бланшетт и Джерард ДиПиппо хоть и не отрицают силовой вариант решения проблемы Тайваня, но характеризуют гипотетический результат Пекина в этом противостоянии как «пиррову победу»[[130]](#footnote-131). Согласно их прогнозу, китайская армия столкнется с сильным сопротивлением тайваньских вооруженных сил, которых будут поддерживать военные США. Масштабные боевые действия разрушат большую часть инфраструктуры острова и его промышленности, что окажет негативное воздействие на мировую экономику. Авторы отмечают, что даже в случае уверенной победы Пекина, он получит огромные политические и экономические проблемы, а также враждебное население на острове.

Данный предварительный прогноз заставляет задуматься о реалистичности обсуждаемой темы. Учитывая такие последствия, о которых безусловно догадываются высокопоставленные лица в столице КНР, трудно согласиться с той группой исследователей, которые верят в войну в регионе. Более того, история китайско-тайваньских отношений демонстрирует как периоды возрастания напряженности, так и спада (кризисы в Тайваньском проливе, сближение Тайваня и КНР). После обострения ситуации в августе 2022 г. ненадолго наступил период затишья. Так, 14 ноября 2022 г. председатель КНР Си Цзиньпин и президент США Джо Байден провели переговоры на саммите G20 в Индонезии, итоги которых были расценены как окончание периода напряженности. Президент Байден вновь подчеркнул приверженность политике «одного Китая», отметив при этом агрессивность проводимых военных учений вокруг Тайваня[[131]](#footnote-132).

В январе 2023 года представитель канцелярии Госсовета КНР по делам Тайваня Ма Сяогуан сообщил о намерении Пекина работать над сценарием «мирного воссоединения» с Тайванем, и одновременно США уменьшили количество проходов своих военных кораблей в проливе в целях стабилизации ситуации[[132]](#footnote-133). К тому же осень 2022 г. принесла неожиданный подарок Пекину в виде победы партии Гоминьдана на местных выборах[[133]](#footnote-134). Напомним, что следующие президентские выборы на Тайване состоятся уже в следующем году, и есть основания полагать, что предвыборная гонка окажется значительно труднее для Демократической прогрессивной партии, чем предыдущие. В свою очередь это позволяет надеяться Пекину на повторный запуск проекта «мирного воссоединения». Правда, следует отметить, что проигрыш правящей партии на муниципальных выборах есть явление абсолютно нормальное для демократической системы, и это еще не свидетельствует о предрешенном исходе всеобщих выборов.

Соглашаясь с этими аргументами, необходимо сказать, что в апреле 2023 года международное сообщество вновь наблюдает рост эскалации в регионе. Теперь уже визит президента Тайваня Цай Инвэнь в США и ее встреча со спикером Палаты представителей республиканцем Кевином Маккарти, который к тому же объявил о своем визите на Тайвань в ближайшем будущем, стал поводом для нового кризиса[[134]](#footnote-135). Китай объявил о масштабных военных учениях в районе Тайваньского пролива, во время которых около 90 самолетов приблизились к опознавательной зоне Тайваня[[135]](#footnote-136). Поэтому говорить о временном затишье не представляется возможным.

К аргументам «против» вероятной войны относят и стремление Пекина разрешить внутренние проблемы, связанные со снижением экономического роста в результате пандемии ковида, и повысить международный авторитет, из-за чего начало войны выглядит контрпродуктивной затеей. Главный редактор журнала Time Ян Бреммер в своей колонке подчеркивает вовлеченность КНР в процессы разрешения международных проблем, в частности в переговорный процесс между Россией и Украиной, подготовку восстановления дипломатических отношений между Саудовской Аравией и Ираном[[136]](#footnote-137). Намерение начать войну с Тайванем перечеркнуло бы все внешнеполитические достижения правительства Си Цзиньпина, продемонстрировав ненадежность Китая как надежного партнера.

Некоторые эксперты и журналисты обращают внимание на фактор боевых действий на Украине в качестве наглядного примера для Пекина. Длительный и тяжелый характер конфликта мог бы поставить на паузу планы китайского правительства. Однако есть и противоположная точка зрения, которая показывает, что военная операция на Украине предоставила Пекину неоценимый опыт, свидетельства о степени эффективности использования западного, включая американское, оружия на поле боя[[137]](#footnote-138). Благодаря этой полезной информации КНР могла бы более грамотно подготовиться к осуществлению силового варианта присоединения Тайваня. Более того, сосредоточенность властей США и их военно-промышленного комплекса на событиях в Европе уже снизила объем поставок вооружений на Тайвань и привело к дефициту дорогостоящих боеприпасов в арсенале Пентагона. В совокупности с накопившимися внутренними проблемами в США данный период времени представляется идеальным моментом для реализации планов Пекина по присоединению острова, поскольку США пришлось бы фактически воевать на два фронта.

Не менее важным аспектом в рассматриваемом вопросе являются внутриполитические процессы в КНР. Решению тайваньской проблемы уделялось важное место во внешней политике государства. Еще в 2005 году был принят Закон о борьбе с сепаратизмом («Anti-Secession Law»), согласно которому допускалось применение «немирных средств» в отношении Тайваня[[138]](#footnote-139). С момента прихода к власти председателя Си Цзиньпина риторика китайских властей постоянно ужесточалась и сводилась к неизменности позиции страны насчет возвращения тайваньской территории. В 2023 году по результатам съезда Коммунистической партии Китая (КПК) Си Цзиньпин, переизбранный на третий срок главой государства, объявил о курсе на «воссоединение Родины», добавив следующее: ««Мы должны активно противостоять внешним силам и сепаратистской деятельности Тайваня за независимость. Мы должны неуклонно продвигать дело национального возрождения и воссоединения»[[139]](#footnote-140). До этого Си Цзиньпин говорил, что тайваньская проблема не может существовать вечно, и она носит принципиальное значение для китайского народа.

Как видно, возвращение Тайваня является чуть ли не самым важным и священным делом для нынешних китайских властей. Параллельно с закреплением такого заявления законодательно произошла консолидация власти в руках Си Цзиньпина как лидера китайской нации для осуществления поставленных целей, включая решение проблемы Тайваня. Необходимо признать, что рано или поздно в зависимости от внешних и внутренних обстоятельств Китайская Народная Республика все же выберет тот или иной сценарий возвращения Тайваня. На данный момент представить себе мирное развитие событий не представляется возможным.

По причине возросшей военной активности в регионе, все более жесткой риторике правительства КНР, усиления власти председателя Си Цзиньпина, масштабных изменений в армии (так, расходы на оборону вырастут на 7,2 % в 2023 году[[140]](#footnote-141)) и отсутствия хоть каких-то изменений в вопросе воссоединения с островом следует считать вероятный военный конфликт КНР и Тайваня с участием США, на взгляд автора, неизбежным. Вопрос возникает относительно сроков. В краткосрочной перспективе данный сценарий выглядит маловероятным. Однако в среднесрочной перспективе после 2024 года подобное развитие событий вполне возможно. В первую очередь, в этом году пройдут выборы на Тайване, которые покажут, как население относится к идеям Гоминьдана объединиться с материком в нынешних условиях. Во-вторых, решающую роль сыграют президентские выборы в США в ноябре 2024 г. Предвыборная кампания уже стремительно набирает обороты, а тема Тайваня и Китая занимает не последнее место в программах кандидатов. Становится очевидным, что определенную роль в развитии ситуации играют личности руководителей государств и их качества. В зависимости от того, кто станет следующим главой Белого дома, Китай будет придерживаться своих нынешних планов или изменять их.

От этого же может и зависеть то, как будет выглядеть военная операция. Американский исследователь Питер Ричардсон считает, что, кроме полномасштабного вторжения на остров, стоит ожидать либо морскую блокаду Тайваня, либо занятие близлежащих островов, подконтрольных Тайбэю[[141]](#footnote-142). Выбор того или иного варианта предотвратит огромные потери среди военных и мирного населения, с одной стороны, а, с другой стороны, продемонстрирует военную мощь армии КНР.

В 2001 году исследователи Пирс Вуд и Чарльз Фергюсон представили один из первых научных обзоров вариантов ввода войск на Тайвань. Если сравнивать с современными экспертными исследованиями, то можно заметить отсутствие принципиальной разницы в характеристике перспектив использования вооруженных сил. Основным вариантом видится именно десантная операция при поддержке флота и авиации, но в 2001 году авторы статьи скептически относились к такой сложной операции. Решающим фактором в успешности военной операции служит глубокая модернизация армии: «…аналитики признают, что китайская модернизация может когда-нибудь оказаться решающей в будущей попытке вторжения, они обычно относят это развитие событий на десять-двадцать лет вперед»[[142]](#footnote-143). США же для успешного отражения атаки следует увеличить поставки вооружений, однако аналитики приходят к выводу, что Китай одержит победу в этом конфликте, несмотря на большие потери и участие в войне региональных государств-союзников США (Япония, Южная Корея, Филиппины).

Таким образом, фактор «ограниченного признания» в данном случае «Китайской Республики» Тайвань служит главным источником возникновения кризисов в регионе и напряженности в отношениях двух суверенных государств. Данный фактор носит характер не только проблемный, если говорить о международном праве, но и геополитический в случае с обеспечением национальной безопасности как США, так и КНР. На основе подробного анализа и моделирования установлено, что государство с ограниченным признанием вполне может быть причиной масштабного военного конфликта в XXI веке, носящего даже не региональный, а глобальный характер. Соединенные Штаты как союзник Тайваня стремились возможными способами сохранить статус-кво, однако в силу серьезных изменений как внутри Тайваня, так и КНР вероятный вооруженный конфликт имеет основания произойти в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Вступление США в прямое военное столкновение с КНР будет рассматриваться как огромная цена за сохранение де-факто признанных независимости и суверенитета Тайваня. В ближайшее время США необходимо быть более аккуратными в своей политике и искать точки соприкосновения с КНР для предотвращения военного сценария. Нынешние события, казалось бы, дают возможность США юридически признать тайваньскую государственность для ее же защиты, но подобный шаг только дестабилизирует американо-китайские отношения, уже носящие конфронтационный характер.

**2.3. Особенности военно-технического сотрудничества США с «Китайской Республикой»**

Военно-техническое сотрудничество (ВТС) США и «Китайской Республики» Тайвань занимает важное место в двусторонних отношениях. Ни одно из государств с ограниченным признанием не обладает такой углубленной военной кооперации с суверенным государством, которое к тому же юридически не признает его суверенитет, в отличие от частично признанного Тайваня. Для Тайваня военная помощь США представляет собой предоставление гарантий самого существования[[143]](#footnote-144). Поставки американского оружия являются частью политики сдерживания Китайской Народной Республики в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что отвечает стратегическим интересам Соединенных Штатов. В случае перехода Тайваня под влияние КНР угроза безопасности, с точки зрения американского правительства, возникнет не только для них самих, но и для ближайших союзников в регионе в лице Японии, Южной Кореи и Филиппин[[144]](#footnote-145).

До разрыва дипломатических отношений базовым документом в области военной безопасности в отношениях США и «Китайской Республики» был Договор о взаимной обороне («Sino-American Mutual Defense Treaty») от 2 декабря 1954 г. Договор был заключен как раз во время разразившегося первого кризиса в Тайваньском проливе как совместная реакция на военные действия армии КНР. Содержание документа сводилось к общим заявлениям об озабоченности ситуации в регионе, стремлении решать проблемы мирными средствами в соответствии с Уставом ООН. Согласно статье 7, США имели право размещать вооруженные силы на самом Тайване и его близлежащих островах[[145]](#footnote-146).

Договор о взаимной обороне 1954 г. являлся составной частью так называемой Сан-Францисской системы, архитектуры безопасности в Тихом океане, наряду с такими же договорами, заключенными США с Японией, Южной Кореей и Филиппинами в 1950-х гг. Данный факт свидетельствует о широкой вовлеченности «Китайской Республики» в процесс построения региональной системы безопасности и наличии опыта составления юридически признанных договоров с суверенными государствами, в которых есть ссылка на нормы Устава Организации Объединенных Наций. Ни одно из государств с ограниченным признанием не имело ничего похожего в отношениях с международно-признанными государствами-членами ООН.

Договор о взаимной обороне предусматривал развертывание группы американских военных советников в рамках Консультативной группы по военной помощи «Китайской Республики» (MAAG). Цель MAAG заключалась в военной подготовке тайваньских военнослужащих. Высокопоставленные офицеры обучали военнослужащих в новых военно-учебных заведениях, выпускники которых по уровню подготовки и навыков значительно превосходили предыдущее поколение военных «Китайской Республики»[[146]](#footnote-147). Около 12 000 военнослужащих «Китайской Республики» прошли обучение в специализированных центрах США и впоследствии они же стали основной современной боевой частью тайваньской армии. Миссия MAAG также содействовала реформе армии, численность которой была раздута, но при этом ее качество оставляло желать лучшего. Приведение в готовность инфраструктурных объектов, имеющихся военных кораблей и самолетов позволило вооруженным силам «Китайской Республики» изменится в соответствии с современными требованиями.

Разрыв договора о взаимной безопасности в результате признания КНР не изменило на практике военно-техническое сотрудничество. Единственное, что произошло, так это вывод американского контингента с острова и замена предыдущих оборонительных договоров внутренними законодательными актами США. Однако в то время из-за потепления отношений между США и КНР объемы поставок вооружений стремительно сократились из-за нежелания Вашингтона срывать только что налаженный переговорный процесс с Пекином.

В связи с ухудшением китайско-американских отношений в 1990-х гг. Конгресс США, как отмечает китайский исследователь Сунь Цзюньфэн, принял дополнительные поправки к Закону об отношениях с Тайванем, которые фактически означали отказ от обязательства США прекратить поставки оружия[[147]](#footnote-148). Данное событие наряду с другими причинами привело к ракетному кризису 1996 г. Однако после этого у администрации Белого дома оказались развязаны руки в вопросе организации поставок современного оружия тайваньскому союзнику.

Начиная с президентства Джорджа Буша младшего, можно говорить о начале предоставления больших пакетов военной помощи. От предыдущих они отличаются набором современных систем вооружений. Так, в апреле 2001 г. администрация Буша санкционировала отправку 8 дизельных подводных лодок, 12 самолетов-разведчиков Orion, 4 эсминцев Kidd, 44 противокорабельных ракет Harpoon, а также почти 150 современных САУ и боевых вертолетов для патрулирования воздушного и морского пространств[[148]](#footnote-149).

Отметим, что одновременно с согласием США оказывать военную поддержку Тайвань сталкивался с большим количеством отказов в передаче других современных комплексов боевой защиты, в частности противорадиолокационные ракеты Harm и боеприпасы прямого действия JDAM, отличающиеся точностью при нанесении артиллерийского удара. Также Тайвань долгое время пытался заполучить современные истребители F-16 четвертого поколения, но после длительных и сложных переговоров Тайвань все-таки приобрел почти 140 истребителей, что заметно усилило авиационную группировку.

В 2003 году американское правительство расширило законодательную базу для предоставления Тайваню доступа к набору современных вооружений и систем. В соответствии с Foreign Relations Authorization Act на 2003 финансовый год «с Тайванем следует обращаться так, как если бы он рассматривался как крупный союзник, не входящий в НАТО»[[149]](#footnote-150). В итоге Тайвань встал в один ряд с такими союзниками США как Израиль, Южная Корея и Япония, также обладающими подобной привилегией.

Несмотря на все заверения США следовать политике «одного Китая», следующие президентские администрации инициировали все новые поставки на остров. С 2008 по 2011 гг. были реализованы три программы военной помощи тайваньской армии, которые включали в себя виды техники и вооружений классом выше: ударные вертолеты Apache, эсминцы, усовершенствованные ракеты Harpoon, запчасти для истребителей F-16. Из-за политики сближения с КНР, объявленной президентом Ма Инцзю, США на 4 года приостановили военно-технические поставки на остров, поскольку перспективы тайваньской политики на китайском направлении в тот момент были неясны. При этом на тот момент общая стоимость американской военной помощи только с 2009 г. превышала 14 млрд долларов[[150]](#footnote-151).

В 2016 г. после победы президента от тайваньских демократов сотрудничество вновь активизировалось. За несколько месяцев до этого президент Барак Обама одобрил программу на почти 2 млрд долларов, которая предполагала отправку двух фрегатов, противотанковых комплексов Javelin, комплексов Stinger и другого эффективного оружия[[151]](#footnote-152).

Политика президента Дональда Трампа особо не отличалась от предыдущих администраций. Были одобрены два крупных пакета военной продукции общей стоимостью около 2 млрд долларов, состоявшие из танков Abrams, истребителей F-16 и другой техники. Если посмотреть на график экспертной организации Council on Foreign Relations, основанный на информации Пентагона, то на период президентства Трампа приходится самый низкий объем военных продаж с начала XXI века[[152]](#footnote-153). Это объясняется сосредоточенностью команды Трампа на сдерживании КНР посредством торговых войн, а не с использованием военных методов в отличие от администраций Буша и Обамы.

Подводя промежуточный итог, необходимо отметить, что объемы оказываемой помощи Тайваню вполне могут конкурировать с поставками вооружений союзникам США по НАТО и вне организации. Из-за особенностей расположения острова, его рельефа поставляемая продукция в основном представляет из себя вооружения и технику оборонительного назначения (противотанковые, противорадиолокационные комплексы) и предназначенную для проведения воздушных, морских и десантных операций. Кроме этого, именно США являются чуть ли не единственным поставщиком для Тайваня, так как остальные государства, например Франция или Великобритания, опасаются попасть под экономические санкции КНР.

Модернизация тайваньских вооруженных сил и отправка большого количества современных американских вооружений значительно изменили облик и мощь армейских подразделений. Так, согласно ежегодному обзору нынешнего года от GFP, армия «Китайской Республики» занимает 23-е место в мире по мощи, соседствуя с армиями Канады, Польши и Вьетнама[[153]](#footnote-154). Расходы на оборону в 2023 году выросли на почти 500 миллионов долларов, что свидетельствует о существенном прогрессе в деле укрепления военной безопасности.

Развивая армию, Тайвань делает акцент на оснащение военно-морских сил. Построено несколько десятков собственных ракетных катеров и эсминцев, а также приняты на вооружение противокорабельные ракеты «Сюнфэн-2» и «Сюнфэн-3»[[154]](#footnote-155). Сама армия по своей численности в разы уступает армии КНР – 169 000 тысяч военнослужащих против более чем 2 млн. Из-за небольшой территории острова и непригодного рельефа иметь многочисленную армию проблематично, поэтому тайваньские власти прежде всего сосредотачиваются на развитии ее качественных военно-технических характеристик, способных отразить или хотя бы затормозить возможные атаки противника.

Кроме проблем с численностью, тайваньские вооруженные силы столкнулись с проблемой предоставления американской помощи на современном этапе. Из-за больших объемов поставок вооружений и боеприпасов на Украину США в итоге рискуют не выполнить намеченный план по поставкам на Тайвань[[155]](#footnote-156). Финансовый бюджет США на 2023–2027 гг. предполагает выделение 10 миллиардов долларов на военное оснащение армии «Китайской Республики»[[156]](#footnote-157). Грандиозные планы по подготовке Тайваня к потенциальной войне с коммунистическим Китаем рискуют не реализоваться в полном объеме. К тому же до сих пор Конгрессом США не принят предложенный республиканцами законопроект о ленд-лизе для Тайваня[[157]](#footnote-158). Примечательно, что именно Республиканская партия настаивает на продолжение оказания поддержки Тайваня, призывая сократить большие объемы средств для Украины. В случае победы кандидата от Республиканской партии на выборах 2024 г. следует ожидать, скорее всего, позитивных изменений для Тайбэя.

Администрация президента Джо Байдена, признавая возникшие трудности, продолжает содействовать подготовке кадровых тайваньских военных и приняла решение увеличить количество военнослужащих на острове со 100 до 200, что можно расценивать как сигнал прежде всего для тайваньского правительства, что США не собираются забывать проблему Тайваня[[158]](#footnote-159).

Военно-техническое сотрудничество в данный момент нацелено на подготовку армии Тайваня и в то же время на демонстрацию Пекину намерения США прийти на помощь союзнику. Выше уже рассматривались разные сценарии возможной войны, однако следует отметить, что тайваньская армия сильно отличается от той, которая была на момент ракетного кризиса середины 90-х гг. В январе 2023 г. было опубликовано исследование Центра стратегических и международных исследований на тему результата войны между Тайванем и КНР. Смоделировав ситуацию с помощью «военной игры», эксперты делают вывод, что война для КНР вполне может обернуться серьезной неудачей, а США и Тайвань вполне способны успешно отражать атаки, учитывая даже худшие условия[[159]](#footnote-160). Конечно, потери среди тайваньских и американских солдат будут очень существенными, но результаты такого необычного моделирования доказывают успешную трансформацию армии «Китайской Республики» (вспомним отчет от 2001 г.), в которой первую роль сыграло военно-техническое содействие Соединенных Штатов Америки.

Таким образом, военно-техническое сотрудничество между США и Тайванем серьезно выделяется по сравнению с контактами в этой сфере других государств. Во-первых, важной особенностью является сам факт поставок военной продукции частично признанному государству. Ни одно другое государство с ограниченным признанием не может сравниться с объемом оказываемой военной помощью Тайваню. Во-вторых, Тайвань получает современные образцы американской военной техники и вооружений, а не списанную оборонную продукцию американского ВПК. В-третьих, для осуществления военно-технических контактов в США создана специальная законодательная база, регулирующая исключительно оказание военной помощи Тайваню. Другой важной особенностью выступает зависимость объема военных поставок от того, какая из двух партий, Демократическая прогрессивная или Гоминьдан, находится у власти в Тайбэе, то есть можно говорить о политизации военно-технического сотрудничества. По объему полученной военной продукции и уровню вовлеченности США в процессы подготовки тайваньских военных такое военно-техническое сотрудничество вполне можно поставить в один ряд с Японией, Южной Кореей или государствами блока НАТО.

Таким образом, существование проблемы «Китайской Республики» Тайвань представляет угрозу военно-политической конструкции в отношениях США и КНР, сложившейся во второй половине XX в. как результат политики «стратегической неопределенности». Непоследовательность внешнеполитических действий Соединенных Штатов создала противоречивую ситуацию, при которой США стремятся предотвратить военный конфликт и в то же время увеличивают военную поддержку Тайваню, что вызывает соответствующую реакцию в материковом Китае. В совокупности следует ожидать в недалеком будущем серьезную эскалацию или даже вооруженный конфликт, влияющий на экономику, внутреннюю политику, военный потенциал США и их восприятие в международном сообществе как могущественной сверхдержавы не способной разрешить противоречивую ситуацию. Предоставление военно-технической помощи и политические заявления лидеров США вызывают внутриполитические дискуссии, содержащие в себе призывы либо приостановить поддержку, либо усилить ее. В результате тайваньские власти постоянно находятся в режиме ожидания того, кто же в итоге победит на выборах в США. Причина перечисленных сложностей – спорный политико-дипломатический статус Тайваня и политическая ситуация в самой республике. Стремление сохранить статус-кво в регионе и гарантировать фактическую независимость Тайваня, наоборот, привело к тяжелой ситуации, постоянно развивающейся в настоящее время, в которой Соединенным Штатам придется сделать необходимый выбор и одновременно быть сдержанными на фоне различных провокаций.

**Глава 3. Экономические факторы развития американо-тайваньских отношений.**

**3.1. Основные направления взаимодействия между США и «Китайской Республикой» в экономической сфере**

Соединенные Штаты Америки являются одним из самых важных торговых партнеров Тайваня. Отсутствие признания де-юре никак не сказывается на развитии экономических отношений между государствами. Экономическая кооперация осуществляется через альтернативные представительства с дипломатическими функциями, выполняющие роль торговых представительств. На Тайване такое место отведено Американскому институту на Тайване, в США – Тайбэйскому экономическому и культурному представительству в США. Осенью 2022 г. представители США и Тайваня начали официальные переговоры, касающиеся выработки совместной торговой программы с целью упрощения торговых отношений и устранения нормативных преград для экспорта и импорта сельскохозяйственных, цифровых, энергетических и промышленных товаров[[160]](#footnote-161).

Согласно статистическим данным американских властей на 2022 год, экспорт США на Тайвань составил 75 млрд долларов, импорт из Тайваня – 46 млрд долларов[[161]](#footnote-162). Ссылаясь на эти показатели, можно отметить, что США поставляют продукцию в значительно больших объемах, чем Тайвань. Основные статьи американского экспорта составляют автомобили, механическая техника, оптические и медицинские инструменты, энергоресурсы, сельскохозяйственные товары; тайваньский импорт – электрическое оборудование, автомобили, железо, сталь, сельскохозяйственная продукция (фрукты, овощи, крупы), пластмасса, полупроводники[[162]](#footnote-163).

По данным той же торговой статистике на 2020 г., Тайвань занимал 10-е место среди самых важных торговых партнеров США как в экспорте, так и в импорте. Развитие экономических отношений между Тайванем и США настолько динамичное, что каждый год доля тайваньского и американского экспорта в экономиках друг друга постоянно меняется. Согласно информации Госдепартамента США, в 2022 г. Тайвань располагался уже на 8-м месте, а США – на 2-м[[163]](#footnote-164). Подобное противоречие объясняется тем, что определенное количество тайваньских компаний производят товары в КНР и оттуда же экспортируют в США, что не отражается в данных о тайваньском экспорте.

Если с Соединенными Штатами в качестве торгового партнера все ясно (занимают первое или второе место), то Тайвань со второй половине XX века сильно поднялся в рейтинге экономических партнеров Вашингтона. В 1950-1960-е гг. «Китайская Республика», несмотря на пока действующее международное признание и наличия постоянного места в СБ ООН, была аграрным государством с плохо развитой инфраструктурой и ограниченными минеральными и энергетическими ресурсами. Тайваньская экономическая политика 1970-х гг. кардинально изменила экономическую ситуацию в стране. Через привлечение крупных иностранных инвестиций, проведение земельной и административной реформ, сформировавших частный рынок земли и эффективный государственный аппарат, формирование экономики знаний с современными информационными технологиями, создание высококвалифицированных рабочих мест и модернизированной системы образования экономика Тайваня достигла впечатляющих результатов за короткий промежуток времени наряду с Южной Кореей, Гонконгом и Сингапуром[[164]](#footnote-165). Данное явление именуется в науке «азиатским экономическим чудом», а группа стран – «четыре азиатских тигра».

Благодаря эффективной экономической политике тайваньского правительства к 1989 г. островное государство по объему торговли с США Тайвань занял 6-е место (импорт из Тайваня – 5-е место; экспорт из США – 7-е место)[[165]](#footnote-166). К 2012 году объем торговли вырос 63,2 млрд долларов, однако Тайвань находился уже на 11-й строчке, так как к тому времени торговля между США и КНР увеличилась в разы по сравнению с 1990-ми годами. В 2022 году, несмотря на активизацию экономических контактов США с государствами АТР (Индия, Вьетнам), торговый объем США и Тайваня достиг рекордного за всю историю наблюдений показателя в 68 миллиардов долларов.

Важным направлением в торгово-экономическом сотрудничестве США и «Китайской Республики» является инвестиционное сотрудничество, которое в свое время очень сильно поспособствовало Тайваню в реализации экономических реформ. Прямые иностранные инвестиции создают новые рабочие места, производства, инфраструктурные объекты, что в дальнейшем выражается в росте прибыли местного бизнеса. На 2020 г. прямые иностранные инвестиции (ПИИ) США в Тайвань составили 31,5 миллиарда долларов, тайваньские инвестиции – 13,7 млрд долларов. Согласно информации Министерства экономики «Китайской Республики», с января по июнь 2022 г. было зафиксировано более 1000 ПИИ на Тайвань в размере почти 9 млрд долларов; тайваньские же ПИИ за тот же период составили почти 4 млрд 200 млн долларов[[166]](#footnote-167). На долю США в обоих случаях приходится по 13 %, что по сравнению с другими государствами свидетельствует о высоком уровне инвестиционного партнерства.

Более того, «Китайская Республика» Тайвань имеет собственную фондовую биржу, располагающуюся в Тайбэе. Тайваньская фондовая биржа (Taiwan Stock Exchange) была основана еще в 1961 году при активном содействии со стороны США и других партнеров. В 2022 г. количество иностранных компаний, проводящих операции с ценными бумагами и валютными курсами, было 966, рыночная капитализация активов которых составляла около 1, 6 трлн долларов[[167]](#footnote-168). Также Тайваньская фондовая биржа входит в состав Федерации фондовых бирж Азии и Океании, что ставит биржу в равное положение с другими фондовыми биржами, организованными суверенными государствами.

Упомянем другой факт, свидетельствующий о важном значении прямых инвестиций в американо-тайваньских отношениях. По состоянию на конец 2021 г. объем валютных резервов Тайваня составлял 548 млрд долларов, что делало Тайвань страной с одними из крупнейших резервов. Половина тайваньских резервов – это государственные облигации США (248 млрд долларов)[[168]](#footnote-169). Учитывая высокую и стабильную доходность от сделок с такими ценными бумагами, неудивительно, что Тайвань осуществляет подобные операции. Опять-таки это свидетельствует о возможности для государства с ограниченным признанием покупать и продавать облигации и акции суверенного государства и компаний, зарегистрированных в рамках суверенной юрисдикции. Американские инвестиции в отрасли тайваньской экономики, прежде всего технологический сектор, также демонстрирует способность суверенных государств участвовать в развитии экономики государства с ограниченным признанием через общепризнанные легальные способы.

В настоящее время приоритетным направлением развития экономического сотрудничества между двумя государствами является дальнейшая активизация совместной работы в рамках Рамочного соглашения о торговле и инвестициях («Trade and Investment Framework Agreement»). Этот американо-тайваньский договор ставит своей целью создать зону свободной торговли (ЗСТ) в ближайшем будущем[[169]](#footnote-170). На практике это означает снижение или полная отмена таможенных пошлин, отсутствие строгих регуляторных требований к поставляемым товарам и услугам. Как для Тайваня, так и для США это имеет огромное значение в плане увеличения экспортных операций и получения современных технологий.

Несмотря на столь оптимистичные прогнозы, необходимо выделить несколько важных проблем, создающих преграды как в целом для экономических отношений, так и в частности для заключения соглашения о ЗСТ. Прежде всего, это санитарные требования тайваньских органов к поставляемой мясной продукции американскими компаниями и их неоднократный запрет, что несколько раз являлось причиной приостановки переговоров в рамках Рамочного соглашения. Во-вторых, проблемы с защитой интеллектуальной собственности со стороны Тайваня, на что неоднократно указывали соответствующие органы США. К этому относится нарушение авторского права, незаконное распространение американских учебников в тайваньских университетах без соответствующего разрешения, однако отметим, что с 2012 г. Тайвань предпринял некоторые шаги для исправления ошибок[[170]](#footnote-171).

Наиболее важной проблемой как для Тайваня, так и для США служит механизм поставки тайваньской в первую очередь технологической продукции через КНР. Как отмечалось выше, большое количество технологических компаний Тайваня зарегистрированы в КНР и с ее территории экспортируют товары в США. Если посмотреть на данные торгового оборота, то можно заметить определенное снижение прямых поставок из Тайваня в США. С одной стороны, крупным американским технологическим корпорациям (например, Apple или HP) легче через юридически защищенный канал приобретать тайваньские технологические товары. С другой стороны, бюджет Тайваня подобным образом лишается определенной части доходов от реализации сделки на собственной территории, что не способствует установлению зоны свободной торговли в будущем. Принимая во внимание все риски для американского бизнеса и экономическую выгоду от такой ситуации, необходимо было бы создать новый канал торговой связи, обеспечивающий бы прямые торговые контакты между государственными сторонами.

Таким образом, пример экономического сотрудничества между США и Тайванем демонстрирует успешность опыта торгово-экономического взаимодействия с государством с ограниченным признанием. Основными направлениями экономического сотрудничества являются экспорт и импорт промышленных товаров, развитие сектора высоких технологий, прямое инвестирование в бизнес и развитие проектов разного назначения, кредитная поддержка. Важное место занимает вопрос создания зоны свободной торговли, что приведет к ускорению развития экономических отношений и упрощению торговой кооперации между предприятиями. США оказали огромное влияние на становление Тайваня как высокоразвитой экономики с высоким уровнем жизни населения, которого подавляющее большинство суверенных государств не могут достигнуть. Если учитывать, например, зависимость американского технологического сектора от поставок тайваньских полупроводников, то необходимо отметить наличие заинтересованности самих США продолжать развивать экономические связи с островным государством. В свою очередь, это опровергает тезис о том, что экономическое сотрудничество необходимо именно Тайваню в целях поддержания национальной экономики. Существует заинтересованность с обеих сторон.

**3.2. Торговые войны США с КНР как фактор сближения Тайваня и США**

Влияние Китайской Народной Республики на американо-тайваньские отношения не ограничивается только военно-политической сферой, но и распространяется на экономические взаимоотношения. Несмотря на угрозу военного конфликта и политические осложнения, происходит активный рост товарооборота между государствами. Это уникальная особенность в отношениях враждебных по отношению друг к другу государств.

Китайская Народна Республика является крупнейшим торговым партнером США. Сочетание двух факторов, таких как дешевая рабочая сила и массовое производство в Китае и производство высоких технологий в США, обусловили торгово-экономическое сближение. По данным Бюро экономического анализа США на 2022 г., товарооборот с Пекином достиг 690 млрд долларов, хотя еще в 2000 году он составлял только 116 млрд[[171]](#footnote-172). Китай занимает третье место в структуре экспорта американских товаров и услуг, в то время как объем поставок китайской продукции в США уверенно находится на первом месте[[172]](#footnote-173). Китайский экспорт преимущественно состоит из автомобильной техники, текстильных изделий, переработанных сельскохозяйственных продуктов, в то время как основными категориями импорта из США являются высокотехнологичные товары (электроника, автомобили, оптические инструменты, медицинская продукция) и мясная продукция (свинина, мясо птицы).

Взаимодействие в таких огромных экономических масштабах носило взаимовыгодный характер. Американские компании получили возможность наполнить своими товарами быстрорастущий национальный рынок КНР и также уменьшить свои расходы за счет переноса производства на ее территорию по причине дешевой рабочей силы, налоговых льгот и существенно низкой по сравнению с американской стоимостью аренды земли, оборудования. Взамен Китай получил доступ к высоким технологиям, позволившим подняться китайским технологическим корпорациям, малому и среднему предпринимательству, и преимущество в экспорте собственных товаров, наводнивших американский рынок по причине внутренней высокой покупательской способности населения.

Столь стремительный рост торгового оборота не может не создать серьезные экономические перекосы, которые в свою очередь приводят к негативным последствиям для экономики. В данном случае речь идет о дефиците торгового баланса США, то есть о многократном превышении объема импортируемых китайских товаров над американским экспортом. Если обратиться к уже упомянутой статистике Торгового представительства США, то разница между стоимостью импорта и экспорта составляет почти 400 млрд долларов. Другая проблема заключается, как отмечают некоторые экономисты, Народный банк Китая искусственно занижает курс юаня по отношению к доллару (в 2019 г. обменный курс был установлен в 7,09 юаня за доллар[[173]](#footnote-174)), что выражается в общем снижении цен на китайскую продукцию, придавая ей преимущество перед американскими товарами на национальном рынке США. Перенос же производств американских компаний в материковый Китай влияет на уровень безработицы в США и соответственно на доходы американских граждан.

Проблемы с законодательством в области интеллектуальной собственности также оказывают негативное воздействие на американо-китайские торговые связи. По некоторым оценкам финансовые потери из-за кражи интеллектуальной собственности в КНР достигают 4 млрд долларов[[174]](#footnote-175).

Некоторые американские аналитики, характеризуя негативное влияние китайской экономики на американскую, считают, что экономика КНР не может называться свободной рыночной экономикой, хотя вступление Китая в ВТО в 2010 году свидетельствует об обратном. Аналитики Mercatus Center полагают, что столь однозначное определение экономики КНР как нерыночной не отражает реального положения дел, справиться с перечисленными проблемами позволит применение антидемпинговых пошлин[[175]](#footnote-176). Исследователь китайской экономической системы Николас Ларди полагает, что китайская экономика сильно отличается от той, которая была 30 лет назад, подчеркивая снижение доли государства в экономике[[176]](#footnote-177). Он предлагает классифицировать Китай как не до конца сформировавшуюся рыночную экономику, хотя в настоящее время многие экономические реформы в стране свернуты.

В итоге все вышеперечисленные проблемы вызвали серьезную озабоченность в Белом доме. Справедливость американских обвинений трудно и доказать, и опровергнуть. Безусловно показатель торгового дефицита и отток американского капитала в Китай имеют место быть. Российский ученый Каткова Е. Ю. обращает внимание на необоснованность некоторых американских претензий, так как более 60 % экспорта КНР – это товары и услуги самих американских и других иностранных компаний, в том числе тайваньских[[177]](#footnote-178).

Избрание президентом Дональда Трампа ускорило процесс реагирования США на действия КНР. Сам Трамп неоднократно критиковал политику КНР, отмечая ее враждебность и вредность для национальной экономики[[178]](#footnote-179). В начале 2018 года президентским указом Трамп ввел в действие первые таможенные пошлины на китайские солнечные батареи. Впоследствии Министерство торговли США неоднократно расширяло перечень китайских товаров, подпадающих под действие тарифных ограничений. Наиболее заметным было введение тарифов в 24 % и 7,7 % на сталь и алюминий. Осенью 2018 г. Трамп заявил о намерении обложить налогом весь китайский импорт и ввести тарифы на 200 миллиардов долларов[[179]](#footnote-180).

Переговорный процесс и заключение первой торговой сделки между США и КНР[[180]](#footnote-181) не урегулировали экономический конфликт, стороны обвиняют друг друга в несоблюдении положений документа. «Китайская Республика» Тайвань, являясь важным торговым партнером и США, и КНР, невольно оказалась втянута в торговую войну. В этом торговом противостоянии Тайвань столкнулся с необратимыми экономическими изменениями, осложненными его политическим статусом, которые можно охарактеризовать в плане последствий как неоднозначные.

Активизация экономического взаимодействия между признанной КНР и частично признанным Тайванем пришлась на период президентства Ма Инцзю. К 2012 году объем торговли достиг 127 млрд долларов по сравнению с 10 млрд в 2000 г. По данным на 2022 г., как раз на момент визита Нэнси Пелоси на Тайвань, на Китай приходилось 42 % экспортных операций Тайваня (на США – 15 %), тайваньский импорт из КНР находился на уровне 22 % (США – лишь 10 %)[[181]](#footnote-182). Видно, что коммунистический Китай, выступающий в качестве главного врага тайваньской независимости, уверенно занимает ведущие места в экспортной и импортной структуре Тайваня, что безусловно удивительно. Если сюда добавить и экономические связи с США каждой из стран, то образуется уникальная система экономических отношений.

Точное описание модели экономического взаимодействия в треугольнике КНР – Тайвань – США дал президент Тайваньского Института экономических исследований Чан Цзянь-и. «Тайвань принимает заказы, Китай производит, а США потребляют» - нет более точного определения чем это[[182]](#footnote-183). Торговые войны США и КНР разрушили цепочку поставок, работавшую не одно десятилетие. В связи с этим производственная модель Тайваня и система экономических отношений с США вступили в период адаптации.

Торговые войны повлияли на темпы экономического роста как КНР и США, так и Тайваня. Тем не менее говорить о серьезном кризисе говорить не приходится. На второй год торговой войны, согласно статистике Главного управления государственного бюджета Тайваня (DGBAS), рост ВВП Тайваня во втором квартале увеличился на 2,40 %[[183]](#footnote-184).

Сюжет с торговыми войнами оказал совсем не то катастрофическое влияние на темпы роста американской и китайской экономики. Корейский профессор Пак Санчуль приводит три сценария последствий торговых войн на экономики США и КНР, подчеркивая падение ВВП стран ниже 1 % (КНР – 0,48%, 0,55 % и 1,05 %; США – 0,12 %, 0,08 % и 0,24 %), что нельзя назвать критичным развитием событий[[184]](#footnote-185). Из данной информации становится ясно, что наибольший вред торговый конфликт нанес именно китайской экономики. Любое падение экономики всегда сказывается на экспортных операциях с другими государствами. В случае с «Китайской Республикой» Тайвань ее экспорт в 2019 год в США вырос на 17,7 %, в то время как в КНР объем продукции снизился на 7,1 %[[185]](#footnote-186). В 2018 году же экспорт в КНР (8,7%) превышал поставки в США (7,4 %). Следовательно, имеет место быть закономерность, заключающаяся в сближении экономик Тайваня и США под действием торговых войн.

Конференция ООН по торговле и развитию (ЮКТАД) в отчете от 2019 года о воздействии торговых войн на экономику Азиатско-Тихоокеанского региона, экономических партнеров США и КНР называет Тайвань «крупнейшим бенефициаром» от введения тарифных ограничений на китайские экономические продукты[[186]](#footnote-187). Рост объема тайваньских экспортных операций в США оценивается в 4,2 млрд долларов. Другими словами, это сумма является определенной прибылью «Китайской Республики» от экономической конфронтации США и КНР.

Важная особенность введенных тарифных ограничений правительством США – создание препятствий самим американским и тайваньским компаниям для работы в КНР. В результате тайваньские компании встали перед выбором: либо продолжить работу на огромном китайском рынке и платить высокие тарифные сборы США, либо покинуть территорию КНР и вести бизнес с США на другой территории[[187]](#footnote-188). В этих условиях правительство Тайваня запустило ряд программ поддержки релокации тайваньских компаний обратно в тайваньскую юрисдикцию. В 2019 году вступил в действие предложенный администрацией Цай Инвэнь План действий по возвращению зарубежных тайваньских предприятий для инвестирования в Тайвань («Action Plan for Welcoming Overseas Taiwanese Businesses to Return to Invest in Taiwan»), другое название, распространенное в СМИ – «Возвращение на Тайвань 2.0.». Документ предполагает льготное финансирование и разрешение нанимать дешевую иностранную рабочую силу, то есть создание схожих условий ведения бизнеса как в материковом Китае[[188]](#footnote-189). Расширение субсидий, предоставление льгот на аренду земли, увеличение площади промышленных производств, обеспечение предприятий электро- и водоснабжением, выделение банковским сектором суммы в 710 млрд тайваньских долларов привели к ожидаемому возвращению тайваньского бизнеса.

Необходимо отметить, что переносу производств из КНР обратно на Тайвань, кроме торговой конфронтации, способствовали такие же причины, которые побудили Вашингтон инициировать введение тарифных санкций (кража интеллектуальной собственности, законодательные ограничения, рост стоимость рабочей силы). На протяжении всей торговой войны количество тайваньских компаний, вернувшихся на родину, увеличивалось. К концу 2019 года 142 тайваньских инвестора переместили свои инвестиции в размере 610 млрд тайваньских долларов на Тайвань[[189]](#footnote-190).

Подобная трансформация производственной и экспортной модели Тайваня видоизменила экспортные и импортные операции с США. Выше упоминалась особая проблема в тайваньско-американском сотрудничестве, выражающаяся в неучете поставляемой продукции тайваньских компаний, зарегистрированных в КНР, в американской финансовой статистике. Торговые войны фактически решили этот вопрос, поспособствовав выстраиванию прямой линии экспортных-импортных поставок на Тайвань и в США. В итоге объемы торгового сотрудничества резко выросли, а государственный бюджет получил дополнительные финансовые средства от реализуемой продукции на внешнем рынке и сбора налогов с вернувшихся предприятий.

Центральным сюжетом трансформации американо-тайваньских экономических контактов является технологический сектор, в частности, полупроводниковая промышленность. В качестве одной из основных причин торговых войн между США и КНР выступала конкуренция за технологическое лидерство в мире. Центральный банк «Китайской Республики» в ежегодном обзоре за 2019 год сообщает, что крупные ТНК начали переносить свои производства и перестраивать логистику за пределами КНР[[190]](#footnote-191). Воспользовавшись ситуацией, Тайвань стал претендовать на роль производственного и логистического центра в регионе, в котором начали оседать крупные иностранные инвестиции и технологии.

Уход американских компаний из КНР заставил крупнейшую технологическую компанию SMIC увеличить почти на 50 % закупки тайваньских микросхем. По данным исследования аналитической группы Boston Consulting Group за 2021 год, доля Тайваня в производстве полупроводников (они же чипы) составляет 92 %, второе место занимает Южная Корея с 8 %[[191]](#footnote-192). Неудивительно, что КНР, потеряв доступ к американским технологиям и возможность закупать такие же полупроводники на своей территории, так сильно нуждается в критически важной продукции.

Для сравнения: только 10 % доходов главной тайваньской компании по производству проводников TSMC приходится на Китай, в то время как на США – более половины[[192]](#footnote-193). Введение тарифных ограничений перенаправило потоки тайваньских полупроводников в США, создав КНР потенциальные проблемы в сфере информационной безопасности. Центральный банк «Китайской Республики» также приводит данные по прямым иностранным инвестициям, в том числе в технологический сектор, на основе которых можно сделать вывод о резком сокращении тайваньских инвестиций в экономику КНР (снижение на 51 %, с 8,5 млрд до 4 млрд долларов)[[193]](#footnote-194).

Сближение США с Тайванем в сфере производства полупроводников объясняется также введением определенных запретов для американских корпораций поставлять специальное оборудование китайским технологическим компаниям, например Huawei. История с Huawei, пожалуй, является самым серьезным конфликтом в череде торговых войн. Наложение ограничений на корпорацию администрацией Трампа заставило, такие американские компании как Google и Intel прекратить всякое сотрудничество в виде поставок нового софта и микросхем. Более того, Huawei столкнулся с проблемой работы сервисов Google на продаваемых им устройствах, а также с обновлением операционной системы Android, что в конечном счете сказывается на качестве продукта и безопасности данных его пользователей. В результате чистая прибыль Huawei в 2022 году составила только 5 млрд долларов, упав на почти 70 %[[194]](#footnote-195).

Необходимо вспомнить беспрецедентную историю с арестом финансового директора Huawei Мэн Ваньчжоу в Канаде по запросу властей США. Случай вызвал активные обсуждения в обществе и соответствующую реакцию со стороны Пекина, правоохранительные органы которого задержали двух граждан Канады. Заключенная досудебная сделка с американским правосудием позволила Ваньчжоу вернуться на родину[[195]](#footnote-196), но инцидент оставил сильный след на китайско-американских отношениях.

Все эти факторы продемонстрировали американским технологическим гигантам какие риски могут возникнуть, если продолжить вести торговлю с китайскими конкурентами. Соответственно в качестве замены здесь выступил именно рынок дружественного Тайваня. Так, уже в 2018 году Google объявила о намерениях направить около 300 специалистов на остров для работы с тайваньской компанией и изучить возможность организовать обучение тайваньских специалистов[[196]](#footnote-197).

Корпорация Microsoft начала реализацию проекта по созданию научного центра на Тайване, потратив на формирование команды специалистов 34 млн долларов[[197]](#footnote-198). Совместный научный центр будет заниматься разработкой искусственного интеллекта и его внедрением в критически важные отрасли как Тайваня, так и США. Потенциальная реализация проекта фактически сможет создать научно-технологический кластер на острове, напоминающий известную на весь мир Кремниевую долину. Представить себе, что государство с ограниченным признанием будет равноправным участником таких современных проектов, практически невозможно, но в данном случае это реальность.

Активизация экономического сотрудничества происходит и на обратной стороне. В 2020 г. компания TSMC заявила о планах по строительству завода по производству полупроводников в штате Аризона. В декабре 2022 года стало уже известно о планах построить второй завод, тайваньские инвестиции в который предположительно составят около 40 млрд долларов[[198]](#footnote-199). Это лишь единичный случай создания тайваньских производств на территории США. Важную роль в этом процессе сыграли внутренние законодательные меры США. В целях стимулирования тайваньских инвестиций и частичной релокации производства в США администрация Байдена разработала так называемый Закон о чипах (CHIPS Act), принятый Конгрессом в августе 2022 г. Основные положения законы предполагают выделение субсидий в размере почти 40 млрд долларов для производства микросхем и еще 13 млрд на проведение внутренних научных исследований в области информационной безопасности и организацию обучения новых сотрудников технологического сектора[[199]](#footnote-200). Исходя из этого, можно утверждать о наличии хорошей возможности для тайваньских компаний запустить производство в США на совершенно новых приемлемых условиях.

Развитие сети 5G также представляет взаимный интерес Тайваня и США на фоне технологического противостояния с Китаем. Были приняты ряд совместных документов, определяющих пути развития данной отрасли и оценивающих потенциальные риски при реализации соответствующих проектов. Тайвань входит в число участников американской инициативы «5G Clean Path Initiative». Цель принятой в 2020 году программы заключается в создании реестра «чистых носителей» и «чистого пути 5G», что означает создание зашифрованного канала связи между поставщиками коммуникационных услуг без использования оборудования для хранения или передачи информации «ненадежным поставщикам», таким как китайский Huawei[[200]](#footnote-201). Другими словами, участники инициативы должны противодействовать информационной угрозе КНР и обеспечить безопасность системы связи от китайских конкурентов.

Однако необходимо отметить, что Тайвань по-прежнему заинтересован в поставках своих товаров в КНР, рынок и потребители которого представляют существенную экономическую ценность для тайваньского бизнеса. Американские ограничения заставляют Тайвань вести аккуратно и ориентироваться на новые правила ведения торговли с КНР. Конечно, речи о полном запрете не идет, но поставка чипов китайским компаниям разрешена США только по устаревшим нормам. Одновременно сами Соединенные Штаты видят в развивающейся тайваньской полупроводниковой промышленности конкурента. Используя как стимулирующие методы привлечения тайваньских компаний, так и санкционные, США пытаются выиграть время в конкуренции за технологическое превосходство и наладить производство американских микросхем в Европе и других регионах мира. Пока продолжается торговая война с КНР США гипотетически могут достичь своих целей в среднесрочной перспективе, отталкивая экономический потенциал Тайваня от КНР. Судя по недавним сообщениям издания Politico, ссылающегося на источники в администрации Байдена, согласно которым США намерены ужесточить ограничения против КНР в виде введения новых экспортных правил, полного запрета популярной китайской соцсети TikTok и предотвращения роста китайской технологической отрасли[[201]](#footnote-202), эта история пока будет развиваться.

Таким образом, торговые войны с КНР следует рассматривать как фактор экономического сближения США и «Китайской Республики». Отказ от трехсторонней модели экономического развития КНР-КР-США привели к закономерным изменениям в структуре внешней торговли Тайваня и США. Стремление американских и тайваньских корпораций обезопасить себя от введенных тарифных ограничений заставило активизировать экономическое сотрудничество между партнерами напрямую. В свою очередь, отмечается рост как американского, так и тайваньского экспорта. Более того, торговые войны создали условия для формирования совместной технологической базы на тайваньском острове в целях развития тайваньских и американских технологий, минуя национальный рынок КНР. Экономические ограничения против важного торгового партнера США и Тайваня в лице КНР, наоборот, привели к позитивным результатам для экономик обеих стран, если говорить именно о совместных эконмических контактах.

Таким образом, экономическое взаимодействие носит взаимовыгодный характер как для США, так и для Тайваня. На практике оказалось, что сотрудничество с государством, испытывающим проблемы с признанием, может принести позитивные экономические выгоды для суверенного государства, учитывая еще лидерство Тайваня в области высоких технологий. На протяжении десятилетий США развивали экономические отношения с КНР и Тайванем, однако сама ситуация, носящая уникальный характер, в экономическом плане вызвала необратимые изменения, повлиявшие в дальнейшем и на тайваньско-американское сотрудничество. Фактор торговых войн ускорил сближение экономики США и Тайваня, разрешив давно накопившиеся проблемы и фактически открыв окно возможностей по поставкам продукции напрямую из стран. Тем не менее, последствия противостояния США с КНР оказывают определенное влияние на способность тайваньской экономики проводить экспортные операции в тот же Китай, а для США это означает вероятность развития национальной экономики, например сектора высоких технологий, реализуя параллельно проекты на самом Тайване. Сближению тайваньской и американской экономик способствует долгая история оказания помощи экономике Тайваня, а также давние устоявшиеся экономические контакты. Обе экономики являются рыночными, что в отличие от той же КНР привлекает инвесторов обеих стран. Заинтересованность в совместном развитии современных технологий, в частности полупроводников выступает одним из решающих факторов в экономическом сотрудничестве. Тайвань как высокоразвитая экономика с высокой ликвидностью и доходностью рынка, собственной банковской и фондовой инфраструктурой по определению является важным объектом в деятельности американских экономических субъектов.

**Глава 4. Процесс вхождения Тайваня в мировое сообщество через развитие связей с США**

**4.1. Роль США в процессах интеграции Тайваня в международные правительственные организации**

Вступление в международные организации является одним из ключевых вопросов во внешней политике «Китайской Республики» Тайваня. Получение места в международной правительственной организации (МПО) означает либо постепенное избавление от спорного политико-дипломатического статуса, либо доступ к участию в деятельности международного сообщества и извлечения из нее определенных выгод. Случай Тайваня в данном сюжете исключительный, так как ни одно другое государство с ограниченным признанием, за исключением может быть Косово, не смогло добиться членства в большом количестве МПО.

В настоящее время «Китайская Республика» Тайвань имеет членство в 39 международных правительственных организациях. При этом необходимо понимать тот факт, что Тайвань в большинстве организаций и их структурах выступает не в качестве государства, а как некое территориальное образование. Часто встречаются такие наименования: «Тайвань», «отдельная территория Тайвань», «Тайбэйское экономическое и культурное бюро». В Международном Олимпийском комитете Тайвань как член организации именуется «Китайским Тайбэем» («Chinese Taipei»)[[202]](#footnote-203) и представлен спортивной организацией, поскольку другое название указывало бы на независимость Тайваня от КНР, который также входит в МОК.

Процесс интеграции в международные правительственные структуры государства с ограниченным признанием невозможен без участия и поддержки суверенного государства. В случае с Тайванем роль лоббиста исполняют Соединенные Штаты Америки. Однако позиция Вашингтона по отношению к членству Тайваня в МПО носит противоречивый и ситуативный характер, зависит от конкретных случая и международной организации, в которую стремится попасть Тайбэй.

Политику США в этом вопросе в 2016 году четко объяснил пресс-секретарь Бюро по делам Восточной Азии и Тихоокеанского региона Госдепартамента Грейс Чой. Комментируя потенциальное членство Китайской Республики в Международной организации гражданской авиации (ИКАО), он заявил следующее: ««В соответствии с нашей политикой одного Китая мы поддерживаем членство Тайваня в международных организациях, не требующих государственности. В организациях, членство в которых требует государственности, Соединенные Штаты поддерживают значимое участие Тайваня»[[203]](#footnote-204). В соответствии с этим подходом США пытаются способствовать продвижению тайваньских интересов на международной арене. Главным ограничительным фактором здесь выступает приверженность политике «одного Китая» и сама реакция властей материкового Китая. Безоговорочная поддержка вхождения Тайваня в ключевые международные организации, членами которых могут быть только суверенные государства (ООН, ВОЗ и другие), привело бы к эскалации в отношениях двух сверхдержав. Помимо этого, такая политика выглядела бы странной, так как США не признают де-юре независимость острова. Именно поэтому США выбрали промежуточный вариант – продвигать Тайвань в международные организации, вступление в которые не вызывало бы негативной реакции у Пекина.

В целях решения проблем интеграции в международное сообщество Соединенными Штатами и «Китайской Республикой» была создана специальная совместная рабочая группа - Совещание рабочей группы США и Тайваня по международным организациям. Использование этого инструмента коммуникации позволяет представителям государств (Американский институт на Тайване и Тайбэйское экономическое и культурное представительство в США) своевременно обсуждать перспективы вступления Тайваня в МПО. Например, в апреле 2023 года состоялось очередное заседание группы, в ходе которого американские официальные лица подтвердили необходимость участия Тайваня в работе таких организаций как ООН, ВОЗ и ИКАО, отмечая потенциальную позитивную роль Тайваня в деятельности таких структур[[204]](#footnote-205). Также США осудили попытки некоторых суверенных государств исключить Тайвань из международного сообщества.

Ключевым документом является принятый Конгрессом США и подписанный президентом Трампом в 2019 г. Акт об инициативе по международной защите и усилению союзников Тайваня («Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act of 2019»), представляющий из себя системообразующий документ, формирующий политику США по отношению к интеграции Тайваня в мировое сообщество. Основные положения закона заключаются в следующем: повышение международного статуса Тайваня, поддержка расширения контактов в МПО, информирование тайваньских властей о шагах, предпринимаемых правительством США в этой области[[205]](#footnote-206). Важной частью документа является пункт о поощрении расширения дипломатических связей суверенными государствами с частично признанной республикой, то есть своего рода это определенный призыв США к другим государствам. Судя по приведенной официальной позиции США, может сложиться впечатление, что Вашингтон проводит довольно смелую политику, не оглядываясь на мнение КНР. Однако так было не всегда, взгляд США эволюционировал со временем.

Ярким примером трансформации американского подхода служит попытка Тайваня вступить в ряды членов ООН. С 1993 года Тайвань неоднократно пытался реализовать амбициозный план по возвращению в главную международную организацию через ежегодную подачу заявок напрямую в организацию или при помощи тех государств, которые официально признают тайваньский суверенитет. Из-за позиции КНР как постоянного члена СБ ООН эти попытки конечно же пресекались, в некоторых случаях заявки Китайской Республики даже не рассматривались Генеральной ассамблеей.

Ни о какой видимой поддержке со стороны США в то время говорить не приходится, если вспомнить знаменитую речь Билла Клинтона в Шанхае, в которой он твердо высказался о недопустимости участия Тайваня в такой международной организации как ООН. Но и о полном игнорировании речи не идет. Как пишет американский ученый китайского происхождения Цзяньпин Ли, США совместно со своими союзниками в лице Великобритании и Франции придерживались политики молчания[[206]](#footnote-207), наблюдая за реакцией прежде всего КНР и других членов организации.

В период президентства Джорджа Буша-младшего, в течение которого связи с Тайванем серьезно укрепились, подход США стал изменяться. В первую очередь это связано со сменой стратегии Тайваня по вхождению в ООН. Акцент сместился в сторону получения одобрения на участие в деятельности специализированных органов ООН, таких как ЮНЕСКО, ИКАО и ВОЗ. Если сотрудничество с первыми двумя оказалось в целом успешным мероприятием, например взаимодействие с ЮНЕСКО позволило предпринять меры по сохранению памятников истории и культуры на острове[[207]](#footnote-208), то в случае с вступлением в ВОЗ США пришлось приложить немало усилий для достижения цели Тайваня.

Первая заявка на присоединение к Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), входящей в систему органов ООН, была подана в 1997 году. Ради предотвращения политических споров вокруг своего статуса Тайвань стал уверять руководство организации, что он не собирается позиционировать себя в качестве государственного образования. Однако члены ВОЗ отрицательно отнеслись предоставить членство или даже статус наблюдателя.

В 2003 г. мысль о присоединении Тайваня к ВОЗ стала активно обсуждаться в ВОЗ, поскольку этому способствовала разразившаяся в то время в мире эпидемия атипичной пневмонии. Тайвань занял третье место в мире после КНР и Гонконга по числу заразившихся и погибших от вируса. Более 800 тайваньских граждан скончалось от болезни или ее последствий за весь 2003 год[[208]](#footnote-209). Для обеспечения безопасности здоровья собственных жителей Тайвань все настойчивее требовал предоставить ему доступ к организации, что означало бы на практике оказание международной помощи в борьбе с эпидемией. В итоге с согласия КНР ВОЗ отправила несколько сотрудников для выяснения ситуации на острове. Параллельно США вместе с Японией, ЕС и Канадой стали призывать членов организации предоставить статус наблюдателя Тайваню.

Эпидемия атипичной пневмонии, несмотря на высокую смертность, сыграла положительную роль для продвижения Тайваня в здравоохранительную систему органов ООН. Был запущен переговорный процесс между секретариатом ВОЗ и КНР, результатом которого стала выработка Меморандума о взаимопонимании, содержание которого было скрыто от представителей Тайваня. Представители КНР лишь разъяснили общие положения документа, заключающиеся в том, что любое взаимодействие частично признанного Тайваня с ВОЗ должно быть одобрено не только секретариатом организации, но и Министерством КНР[[209]](#footnote-210). Все заявки Тайваня в организацию, его обращения и предложения должны осуществляться только через официальные власти КНР.

Ключевое требование КНР к участию Тайваня в качестве наблюдателя организации сводилось к наименованию в рамках ВОЗ («китайская провинция Тайвань»). В этом случае США настойчиво просили представителей Тайваня согласиться на принятый Меморандум о взаимопонимании и использование соответствующего названия, считая подобные действия со стороны КНР позитивным шагом вперед для интеграции Тайваня[[210]](#footnote-211). Американский исследователь Клэй Хиксон пишет, что относительному успеху Тайваня в ВОЗ поспособствовали прецеденты участия других государствоподобных образований (Ватикан, Мальтийский орден и Организация освобождения Палестины), и это также повлияло на мнение США, как и фактор эпидемии атипичной пневмонии[[211]](#footnote-212).

В 2004 году Конгресс США принял предложенный администрацией Буша Закон об участии Тайваня во Всемирной организации здравоохранения («Participation of Taiwan in the World Health Organization»). Основный посыл закона состоит в призыве США к ВОЗ предоставить статус наблюдателя Тайваню и возможность участия во Всемирной ассамблее здравоохранения (аналог Генассамблеи ООН) со следующими аргументами: необходимость развития здравоохранения Тайваня, доступ к современным вакцинам и медицинским препаратам по линии ВОЗ и весомый вклад Тайваня в дело укрепления мировой здравоохранительной системы[[212]](#footnote-213). При этом США всегда подчеркивали, что сценарий с получением статуса наблюдателя не означает посягательство на территориальную целостность КНР.

Несмотря на выработанный меморандум, усилия США и даже получение Тайванем некоторого доступа к системе ВОЗ, внутриполитические тайваньские силы выступили против использования названия, намекающего на нахождение страны в составе Китая. Так, Демократическая прогрессивная партия выступала за вариант «Китайская Республика» или «Тайвань», что противоречило позиции и КНР, и США. В конце концов заявка на получение статуса наблюдателя провалилась. Тем не менее, в течение переговорного периода Тайваню все же удалось несколько раз с согласия Пекина поучаствовать в заседаниях Всемирной ассамблеи здравоохранения.

Вопрос с наименованием Тайваня в системе органов ООН неоднократно выполнял ограничительную роль. Упоминание названия «Китайская Республика», по мнению тайваньских политиков, как бы должно продемонстрировать международному сообществу об участии «Китайской Республики» в работе ООН и ее структур до 1971 года, одновременно подчеркивая опыт тайваньской деятельности в организации. В реальности же суверенные государства избегают давления со стороны КНР, что случилось бы в случае поддержки Тайваня. Отождествление себя с «Китайской Республикой», использование словосочетаний «возвращение в ООН» не приносят ощутимых результатов для Тайбэя и создают преграды для поддержки со стороны США. На фоне «тайванизации» общества и прихода к власти Демократической прогрессивной партии все чаще стали звучать предложения начать позиционировать себя в ООН как новое независимое государство. В частности, тайваньский ученый Цзян Хуан-чи отмечает, что постоянная отсылка к «Китайской Республики» и «месту, которое когда-то занимало правительство Чан Кайши» есть провальная стратегия[[213]](#footnote-214), необходимо позиционировать себя по-новому.

Расширение экономических и политических связей Тайваня с США все же способствует продвижению острова на площадках ООН. Ссылаясь на успешный опыт Тайваня в борьбе с пандемией коронавируса в 2020–2021 гг., США неоднократно заявляли о необходимости полноценного участия Тайваня в ООН и ВОЗ. Официальная аргументация США в лице госсекретаря Энтони Блинкена состоит в экономической важности Тайваня (ООН), в эффективности системы здравоохранения (ВОЗ), в наличии крупнейшего транспортного узла на острове (ИКАО)[[214]](#footnote-215).

Как отмечает Клэй Хиксон, власти США считают, что политика продвижения Тайваня в такие международные организации, не требующие наличия государственности, не противоречит политике «одного Китая», однако все-таки, когда речь заходит о заявке на вступление в непосредственно ООН, правительство США предпочитает не предпринимать шагов поддержки[[215]](#footnote-216). Данный подход США используют и по отношению к МПО, не имеющим отношения с ООН, постоянно расширяя его применение. В пример приведем Всемирную торговую организацию (ВТО), полноправным членом которой Тайвань стал при поддержке США в 2002 году[[216]](#footnote-217).

Становление членом главной торгово-экономической организации в мире, несмотря на созданные преграды КНР, стало возможным по причине правил приема в эту организацию. Согласно договору об учреждении Всемирной торговой организации, важным условием для кандидата в члены ВТО является обладание определенной торгово-экономической автономией, позволяющей проводить независимую внешнеэкономическую политику и выстраивать собственную внутреннюю систему экономических взаимоотношений[[217]](#footnote-218). Наличие признаков государства в требования к потенциальному участнику не требуется, что означает равноправие в правах и обязанностях между суверенными государствами и такими образованиями как Тайвань. По этой причине и по требованию КНР, выставившего ряд условий, среди которых, например представление интересов Тайваня министром экономики острова, а не другими высокопоставленными лицами, Тайвань состоит в организации под названием «Отдельная таможенная территория Тайвань, Пэнху, Цзиньмэнь и Мацу»[[218]](#footnote-219).

В рамках ВТО Тайвань принимает активное участие в разрешении многих торгово-экономических вопросов, включая проблему тарифных ограничений. Так, именно Тайвань предложил на уровне организации обратить внимание на истощение рыбных ресурсов и негативное влияние торговой деятельности на окружающую среду, что может привести к экономическим последствиям. В частности, предложение Тайваня сводилось к пересмотру либерализации торговли в этой важной для него отрасли и сохранению тарифных ограничений на рыбную продукцию[[219]](#footnote-220). Такое и другие предложения неоднократно поддерживали другие страны, включая Соединенные Штаты.

Бывают также и расхождения во взглядах на ту или иную проблему между двумя партнерами. «Китайская Республика» не поддержала предложение США каждый раз публиковать на официальном сайте ход обсуждения того или иного вопроса в организации. Тайваньские представители совместно с другими участниками указали на неэффективность таких действий, которые могут помешать ходу дискуссий и их результату, поскольку споры по экономическим вопросам внутри организации изначально не задумывалось превращать в достояние общественности. Иными словами, этот сюжет демонстрирует, что Тайвань в состоянии самостоятельно формулировать свою позицию и выдвигать собственные инициативы, не обращая внимание на тот фак, что именно США сыграли главную роль во вступлении Тайваня в ВТО.

Говоря об экономических организациях, следует упомянуть такую региональную экономическую организацию как Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС). С 1991 года Тайвань входит в состав данной региональной организации опять-таки под названием «Китайский Тайбэй» из-за давления со стороны КНР, являющейся также членом АТЭС. К другим ограничениям на осуществление деятельности внутри организации относится невозможность участия в заседаниях организации министра иностранных дел и других представителей тайваньских властей[[220]](#footnote-221). Поэтому от Тайваня в АТЭС иногда находятся представители от частного бизнеса, включая предпринимателей в области технологического развития.

Очень часто в состав тайваньской делегации входят прокитайские политики от оппозиционных действующим тайваньским властям партий, поскольку такой внешнеполитический прием мог бы улучшить взаимодействие с китайской стороной и выторговать дополнительные преференции в рамках организации. Так, в 2016 и 2017 годах на саммит АТЭС прибыла тайваньская делегация во главе с лидером Первой народной партии Тайваня Джеймсом Суном, который придерживается построения дружественных отношений с КНР и несколько раз встречался с председателем КНР Си Цзиньпином[[221]](#footnote-222). В то время как раз случилось очередное обострение в отношениях государств, вызванное приходом к власти в 2016 году Цай Инвэнь.

Все же Тайвань имеет возможность заключать договора торгово-экономического содержания (соглашение о свободной торговли с Таиландом), принимать непосредственное участие в организации мероприятий саммита, его секций по теме малого и среднего предпринимательства, высоких технологий. США в рамках АТЭС также осуществляют контакты с тайваньской стороной и регулярно выступают за полноценное участие Тайваня в качестве члена организации. В 1993 году спецпредставитель президента Тайваня был приглашен на первый саммит организации в американский город Сиэтл, так как по настойчивому требованию Китая был введен запрет на посещение мероприятий высших лиц Тайваня. В тот момент США особо не стремились исправить ситуацию в пользу Тайваня.

Однако в настоящее время риторика американских политиков кардинально изменилась. В 2023 году группа конгрессменов обратилась к госсекретарю Блинкену с предложением пригласить президента Тайваня Цай Инвэнь на саммит АТЭС, который состоится в Сан-Франциско, Калифорния[[222]](#footnote-223). Авторы обращения считают таким образом расширить и укрепит связи с Тайванем, послав четкий сигнал Пекину о недопустимости обострения ситуации в Тайваньском проливе в нынешних условиях. В ответ тайваньская сторона в лице пресс-секретаря президента Линь Юй-чан, поблагодарив за приглашение, отметила, что государство будет следовать прежним принятым правилам, и поэтому тайваньскую делегацию снова будет возглавлять основатель TSMC Моррис Чанг (пример участия представителей технологического сектора Тайваня), который занимает этот пост с 2018 г.

Другой важной экономической МПО для Тайваня является Транстихоокеанское партнерство (ТТП), основанное в 2016 году по инициативе тогдашнего президента США Барака Обамы и в состав, которого входят 12 стран, не считая США. Основная цель организации заключается в экономической интеграции, снижении тарифных барьеров и выработка общих правовых норм в различных сферах, начиная от трудового законодательства до регулирования рынка информационных технологий. С 2013 года Тайвань неоднократно заявлял о желании принять участие в формировании данной региональной организации. Так, в 2022 году на фоне серьезного кризиса в Тайваньском проливе тайваньские власти обратились за поддержкой к Австралии как участнику объединения в вопросе поддержки на вступление в организацию[[223]](#footnote-224).

Необходимо отметить, что четкие критерии на вступление в ТТП фактически отсутствуют, так как сама организация находится в процессе формирования, но участники объединения указывают на определенные проблемы в экономической деятельности Тайваня, например в области импорта американской мясной продукции, который был ограничен санитарными властями острова. Тайваньские экономические деятели считают, что они проделали серьезную работу в этом направлении, отмечая создание специальной группы по переговорам с ТТП, приведение в соответствии с правилами ТТП торгового законодательства, прогресс в переговорах о заключении соглашений о ЗСТ с некоторыми участниками партнерства (Сингапур и Новая Зеландия)[[224]](#footnote-225).

Как и в случае с другими МПО, фактор КНР создает серьезные препятствия для Тайваня, но в то же время он может и ускорить процесс присоединения к ТТП. Американский ученый Ричард Буш отмечает, что некоторые аналитики придерживаются версии, что создание ТТП по инициативе США служит экономическому сдерживанию КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[225]](#footnote-226). В состав партнерства входят такие успешно развивающиеся экономические страны как Япония, Бруней, Австралия, Новая Зеландия, Мексика, Бруней, Чили, Сингапур, Малайзия, Канада и Вьетнам, что свидетельствует о формировании экономического блока против экономического влияния КНР, который обладает членством в других международных организациях за исключением собственно ТТП.

В этой связи поддержка вступления Тайваня выглядела бы логичным шагом со стороны США как инициатора создания партнерства, что предоставило бы Тайваню неограниченные возможности в организации и не заставило бы идти на политические уступки КНР в плане смены названия или ограничений на участие высокопоставленных лиц, как это было в АТЭС или ВТО. Тем не менее, тот же Буш считает, что вступление Тайваня, несмотря на благоприятные политические условия и экономические успехи, достигнутые на этом направлении, не может гарантировано, поскольку сами США могут извлечь выгоду из самого обсуждения гипотетической возможности присоединения Тайваня. Так, США смогли заставить КНР пойти на некоторые политические уступки в регионе в обмен на либо непринятие Тайваня, либо на участие самой КНР в деятельности объединения. Кстати, в 2020 году КНР официально подала заявку на вступление в ТТП[[226]](#footnote-227), что объясняется некоторыми экспертами как реакция Пекина на активизацию военного сотрудничества США между государствами региона, что выразилось, в частности в создании военного альянса AUKUS и объединения QUAD, направленного на уже сдерживание военной мощи Китая. Одновременно такой шаг КНР может насторожить других участников партнерства, явно не желающих столкнуться с политическим давлением из Пекина и как следствие лишиться экономических выгод от торговли с ним. Поэтому в данном случае участие Тайваня сталкивается со множеством проблем, да и сам Тайвань используется в качестве инструмента для проверки реакции КНР на те или иные действия.

В 2017 году сразу после инаугурации президент Трамп подписал указ о выходе США из ТТП. Казалось бы, на этом обсуждения закончились, а сама организация утратила свою актуальность. Факт подачи заявки КНР в 2020 году и переговоры Тайваня с Австралией в 2022 году демонстрируют только возросший интерес к ТТП. Выход США из ТТП, скорее всего, был оценен властями КНР как возможность самим вступить в блок, перехватив экономическую инициативу в АТР. Однако утверждения о прекращении участия США в деятельности с ТТП оказались неверны, потому что Вашингтон по-прежнему контактирует с членами партнерства, многие из которых являются его прямыми союзниками. Хоть президент США Джо Байден и заявляет об отсутствии необходимости возвращения в организацию и ее неэффективности[[227]](#footnote-228), представить себе безразличие США к вопросу вступления КНР в партнерство невозможно.

В мае 2022 года президент Байден подписал новое торговое соглашение с 12 государствами Азиатско-Тихоокеанского региона в Японии. Речь не идет возвращении США в ТТП, скорее всего, как предполагают аналитики, мы видим обновление ТТП и его превращение в экономическую структуру, целью которой будет экономическая изоляция КНР[[228]](#footnote-229). Вместе с уже созданными военными альянсами AUKUS и QUAD новое Индо-Тихоокеанское экономическое партнерство будет являться частью общей системы безопасности 12 государств в регионе, направленной на сдерживание экономического и военно-политического потенциала. Можно предположить, что Тайвань еще сыграет свою роль в этом объединении, но точно утверждать о гарантированном вступлении в состав новой региональной структуры пока нельзя, поскольку неминуемо дестабилизирует ситуацию, чего США явно не желают.

Среди других инициатив властей США необходимо указать так называемый «саммит за демократию», идею проведения которого выдвинул президент Байден еще в 2021 году. Основная цель нового мероприятия заявлена как обсуждение вызовов демократическому миропорядку со стороны авторитарных государств, к которым традиционно относят Китай и Россию. Тайвань дважды был приглашен на этот саммит администрацией Байдена, как заявлялось, в рамках неофициальных отношений[[229]](#footnote-230), то есть сразу Белый дом подчеркивал отсутствие намерения подобным образом признать независимость острова. Рассуждать об эффективности и какой бы то ни было роли «саммита за демократию» на данный момент бессмысленно. Стоит относиться к этому как разовому мероприятию, однако факт участия Тайваня в таком мероприятии необходимо отметить.

Таким образом, США и Тайвань активно контактируют в международных организациях, разной направленности. США выполняют роль проводника тайваньских интересов, заключающихся в интеграции в международное сообщество. Фактор КНР и приверженность политики «одного Китая» при этом заставляют Вашингтон ограничивать амбициозные планы Тайбэя и искать приемлемые варианты для реализации намерений Тайваня вступить в какую-нибудь международную организацию. Прежде всего, ключевыми организациями, с которыми США работают над тайваньской проблемой интеграции, являются либо экономические блоки, либо те международные структуры, которые не требуют наличия государственности у кандидата. Естественно для Тайваня роль США играет положительную роль, поскольку речь идет о поднятии международного авторитета, доступе к экономическим и политическим преимуществам, но и сам Тайвань в данном вопросе важен Вашингтону. Использование темы тайваньской проблемы позволяет США расширить свое влияние в АТР и заставить КНР изменить свою политику, которая в Белом доме оценивается как угроза для национальных интересов страны. В случае с ТТП такие планы США к настоящему времени не осуществились, но попытки Вашингтон безусловно будет предпринимать.

**4.2. Гуманитарные аспекты взаимодействия США и Тайваня**

К гуманитарным аспектам сотрудничества относятся политика в сфере образования, культурные контакты, взаимодействие между международными некоммерческими организациями (НКО), вопросы визовой политики. Взаимодействие такого рода означает не только сближение двух государств, но и участие в международном сообществе через новый формат сотрудничества с НКО. Как пишет российский ученый П. А. Цыганков, негосударственные акторы в виде НКО, занимающиеся решением гуманитарных проблем и соблюдением прав и свобод человека, стали важным феноменом в XXI веке[[230]](#footnote-231).

Учитывая политический статус Тайваня, деятельность неправительственных организаций необходима для, во-первых, понимания ситуации на месте, во-вторых, предоставления доступа населению к тем преимуществам, которыми обладают суверенные государства на уровне международных организаций. Сотрудничество с США в гуманитарной сфере представляет важный интерес для Тайваня именно по указанной причине.

Как уже было отмечено в предыдущих главах, Тайвань осуществляет взаимодействие с США через так называемые неофициальные отношения с помощью различных миссий, бюро и представительств, которые юридически оформлены как некоммерческие объединения, образовательные центры. Главное представительство Тайваня, Тайбэйское экономическое и культурное представительство в США, сотрудники которого обладают дипломатическими иммунитетом и привилегиями, как раз таки занимается гуманитарными вопросами в тесном сотрудничестве с Американским институтом на Тайване.

Так, в 2022 г. между данными представительствами был заключен Меморандум о взаимопонимании в области гуманитарного сотрудничества. Документ предполагает координацию усилий в области оказания международной помощи по развитию, гуманитарного сотрудничества, организации различных международных форумов для обмена знаниями и информацией между двумя ответственными за реализацию меморандума агентств: американской USAID и тайваньской TaiwanICDF[[231]](#footnote-232). Другое соглашение между Американским институтом на Тайване и Тайбэйским представительством в США ставит целью поиск решений в области изменения климата и устойчивости экономики от угроз природного характера. Особое место отводится борьбе со стихийными бедствиями в тихоокеанском регионе и подготовке собственных экономик к таким природным катаклизмам, учитывая, что остров Тайвань находится в сейсмически опасной зоне, что означает возможность землетрясений и наводнений.

Важная особенность упомянутого Меморандума о взаимопонимании заключается в том, что гуманитарное сотрудничество распространяется не только на Тайвань и США. Согласно документу, американская и тайваньская стороны будут развивать сотрудничество с Парагваем в сфере оказания помощи развитию местного бизнеса и гражданского общества через специализированный Тихоокеанско-американский фонд[[232]](#footnote-233). Взаимодействие через фонд в целом нацелено на оказание помощи странам тихоокеанского региона и улучшение условий жизни жителей государств, заключивших соглашения с американской организацией. Данный пример свидетельствует о том, что гуманитарное сотрудничество между Тайванем и США нацелено и на другие суверенные государства, в частности Парагвай, что говорит об эффективности взаимодействия.

В двусторонних гуманитарных отношениях США и Тайваня особая роль отводится образовательным контактам. По данным Тайбэйского экономического и культурного представительства в США, Тайвань занимает 7-е место по количеству иностранных студентов, получающих образование в Соединенных Штатах. В настоящее время в американских университетах и колледжах обучаются 20 487 тайваньских студентов, а Тайване образование получают 3124 американских гражданина[[233]](#footnote-234). Тайваньские образовательные учреждения имеют более 20 соглашений о сотрудничестве с американскими университетами в 21 штате, включая такие как Невада, Вирджиния, Калифорния.

В целях стимулирования получения образования на своей территории власти США и Тайваня через свои неофициальные посольства разработали специальные стипендиальные программы. Студенческая стипендиальная программа Фулбрайта, сотрудничающая с почти 140 странами, предлагает различные возможности в сфере образования тайваньским студентам в американских университетах в целях расширения межкультурного диалога и повышения качества знаний[[234]](#footnote-235). В свою очередь, Министерство иностранных дел Китайской Республики учредило стипендию Taiwan Fellowship для награждения иностранных ученых, которые занимаются вопросами изучения Тайваня, его контактов с КНР, безопасностью в Тайваньском проливе, то есть в данном случае мы видим востребованность со стороны Тайваня в научной помощи иностранных экспертов, включая американских. Стипендиальная программа предусматривает ежемесячную выплату в размере 60 000 тайваньских долларов для профессоров, 50 тысяч для доцентов, страхование от несчастных случаев, стажировку от 3 до 12 месяцев и субсидирование перелетов на Тайвань[[235]](#footnote-236).

Ключевым документом, регулирующим взаимоотношения США и Тайваня в сфере образования, выступает также Меморандум о взаимопонимании по международному сотрудничеству в сфере образования, принятый в 2020 году. Инициатива направлена на расширение образовательных контактов в разных отраслях и сближение двух культур. Если говорить о культурной составляющей этого меморандума, то основное внимание уделяется изучению национальных языков друг друга. В момент подписания соглашения представители американских и тайваньских правительственных структур с участием министра образования США Митчелла Зайса и министра иностранных дел Китайской Республики Джозеф Ву провели серию очных и виртуальных мероприятий по как раз таки расширению возможностей для изучения английского языка на Тайване и северокитайского языка в США[[236]](#footnote-237). Следует пояснить, что северокитайский язык, который распространен и имеет статус официального языка на Тайване, это диалект общей группы китайских языков, который часто именуют мандаринским языком.

Необходимо выделить несколько факторов, которые привели к появлению данной языковой инициативы. Во-первых, язык как инструмент общения между людьми позволяет сблизиться культурно и усилить экономические контакты между странами. Во-вторых, на фоне торговых войн с КНР в США стали массово закрываться китайские образовательные центры по изучению китайских языка и культуры Института Конфуция, который поддерживает правительство КНР[[237]](#footnote-238). Причинами прекращения работы учреждений указываются внутренняя цензура по отношению к американским студентам, распространяемое Институтом Конфуция враждебное китайское влияние и его финансирование Коммунистической партией КНР. Соответственно США стараются заменить китайские центры дружественными тайваньскими образовательными организациями.

В-третьих, еще в 2018 году Исполнительный юань (правительство Китайской Республики) разработало программу действий, целью которой заявлено превращение Тайваня в двуязычную страну (китайский и английский языки)[[238]](#footnote-239). Достижение поставленной цели предусматривает внедрение английского языка в образовательные программы учащихся, создание двуязычной среды в образовательных учреждениях и на рабочих местах, организацию заграничных обменов с США и другими англоязычными странами, ведение государственной документации и официальных сайтов государственных органов на двух языках. Можно сказать, что именно последний пункт как раз таки оказал помощь в написании данной работы, так как основная информация о деятельности тайваньских правительственных структур бралась с англоязычных версий сайтов.

Прилагаемое к Меморандуму языковое соглашение содержит в себе положение об открытии 15 новых тайваньских центров по изучению мандаринского языка, при этом два из них уже функционируют в штате Нью-Джерси[[239]](#footnote-240). В настоящее время в США работают 32 таких центра во всех частях США, на Западном побережье (Нью-Йорк, Вирджиния, Мэриленд), в центральном регионе (Мичиган, Висконсин), на юге (Техас) и на Восточном побережье (Калифорния, Вашингтон)[[240]](#footnote-241).

На самом Тайване действуют более 120 университетов и других образовательных учреждений, из которых 15 – это международные школы, финансируемые иностранными правительственными и неправительственными организациями. Ареал распространения международных школ ограничивается преимущественно столицей Тайбэем и ее пригородами. Особенность обучения в таких школах заключается в прохождении образовательных программ, разработанных ведущими американскими университетами, однако вся проблема в том, что тайваньские граждане, не обладающие загранпаспортом, не смогут поступить в международные школы, что создает каким-то образом препятствия для получения образования[[241]](#footnote-242).

Из американских международных школ упомянем одну из старейших образовательных учреждений на острове, которая была основана еще в 1949 году. Речь идет о Американской школе Тайбэя (Taipei American School), предоставляющая обширный спектр образовательных услуг и имеющая самые разные программы обучения как для американцев и тайваньцев, так и для обучающихся из других государств. Из 616 сотрудников международной школы американским гражданством обладают 185 человек, а в состав совета директоров школы входит представитель от Американского института на Тайване[[242]](#footnote-243).

На Тайване также присутствуют американские консультационные центры, оказывающие информационную помощь желающим учиться в США. Один из таких центров, Education USA, консультирует студентов и их родителей, помогает выбрать образовательную программу и университет для обучения, информируют о наличии различных стипендиальных программ и принимает заявки на обмены между странами[[243]](#footnote-244). Например, финансируемый правительством США центр работает с заявками в Университет Альфреда и Чикагский университет Лойолы.

Говоря о гуманитарных аспектах сотрудничества, нужно рассмотреть вопросы визовой политики, что является крайне интересным моментом по причине спорного политико-дипломатического статуса Тайваня. «Китайская Республика» входит в число 40 государств, участвующих в Программе безвизового въезда на территорию США. Программа безвизового въезда позволяет гражданам Тайваня въезжать на территорию США без визы сроком на 90 дней и менее без подачи заявления на получение визового документа[[244]](#footnote-245). Тем не менее, путешествие без визы требует получения разрешения через систему ESTA, специальный портал Таможенного управления США для подтверждения права безвизового въезда по обычному загранпаспорту[[245]](#footnote-246). Также гражданину Тайваню необходимо иметь электронный паспорт, позволяющий идентифицировать личность въезжающего с обычным паспортом. Такие же требования применимы и к бизнес-поездкам тайваньских граждан в США, куда относят подписание контрактов, проведение деловых встреч и конференций[[246]](#footnote-247).

Что касается визовых правил посещения Тайваня американскими гражданами, то они носят симметричный характер: безвизовый въезд на 90 дней и менее, наличие действующего паспорта и билетов в эту и обратную сторону, а также возможность легкого получения тайваньской визы по прибытии в страну[[247]](#footnote-248). В период пандемии коронавируса в рамках борьбы с эпидемией тайваньские власти были вынуждены ввести ограничения на посещение острова в виде карантина, наличия соответствующего документа об отсутствии вируса или вакцинации, но осенью 2022 года туристические поездки возобновились в привычном режиме[[248]](#footnote-249). При этом американским гражданам на Тайване предлагается пройти вакцинацию американскими или европейскими препаратами, сделать ПЦР-тест. При въезде на территорию Тайваня американцы имеют возможность ввести до 100 тысяч тайваньских долларов и 10 тысяч долларов США и вывести сумму, не превышающую ввезенный объем валюты[[249]](#footnote-250). Более того, полностью доступен обмен валюты в банковских отделениях по всему Тайваню.

Подводя промежуточный итог, можно сказать, что с точки зрения визовых правил и возможности свободной конвертации валюты Тайвань не сталкивается с ограничениями в этой области и ничем не отличается от другого суверенного государства. Объясняется данный факт привлекательностью туристических и деловых поездок на Тайвань. В 2023 году после нескольких лет спада туристической деятельности из-за коронавируса правительство Тайваня пошло на необычный шаг по привлечению иностранных туристов. Власти Тайваня предлагают посетителям получить 5000 тайваньских долларов, которые они могут потратить на оплату гостиницы, питания и так далее. Деньги зачисляются на специальную цифровую платежную карту, чтобы финансовые средства гарантированно шли в туристический сектор Тайваня[[250]](#footnote-251). Данная мера позитивно скажется и на экономике государства с ограниченным признанием, и на отношение туристов к посещаемой стране.

С точки зрения туризма и возможности постоянного или временного проживания Тайвань привлекателен тем, что его национальный паспорт, который вполне спокойно могут получить американские граждане, в глобальном рейтинге паспортов на 2017 г. занимает 28-е место по популярности и удобству в плане безвизового посещения по нему других государств[[251]](#footnote-252). По тайваньскому паспорту его обладатель может беспрепятственно посещать почти 120 стран. Для сравнения: паспорт КНР находится на 66-м месте, а вот американский паспорт стабильно на протяжении многих лет входит в десятку. Однако фактор пандемии коронавируса сильно ударил по репутации, скажем так, тайваньского паспорта. Из-за внешней схожести с официальным удостоверение личности гражданина КНР обладателей тайваньского паспорта, в том числе имеющих американское гражданство, не пускали в ту или иную страну или подвергали определенным ограничениям в передвижении. Подобная путаница заставила изменить внешний вид официального документа, в результате чего название «Тайвань», написанное латинскими буквами, было укрупнено для избежания похожих инцидентов в будущем[[252]](#footnote-253).

Факт популярности и преимущества приобретения паспорта гражданина Китайской Республики безусловно свидетельствует о достижении высокого уровня глобальной мобильности, которому могут только позавидовать другие непризнанные образования и даже некоторые суверенные государства. Это способствует упрощению различных контактов между тайваньскими и американскими гражданами, что в итоге выражается в успехах в образовании, культуре, языковой политики и гуманитарной области.

Важным фактором, на который стоит обратить внимание, когда мы говорим о гуманитарных аспектах сотрудничества, является проживание многочисленной группы в США, которых принято называть тайваньскими американцами (Taiwanese Americans). К ним причисляют людей, которые родились или выросли на Тайване, но затем переехали жить и работать в США, получив американское гражданство. В основном это люди, которые покинули Тайвань после окончания гражданской войны в Китае, чье поколение потомков постоянно проживает в Соединенных Штатах. Около 49 % тайваньских американцев компактно проживает в штате Калифорния, и что важно, среди всех других азиатских и афроамериканских этнических групп именно тайваньские американцы обладают высоким уровнем жизни и высокооплачиваемой работой, предпочитаю работу, связанную с интеллектуальной составляющей (высокие технологии, бизнес).

Точное количество, проживающих тайваньцев в США, до конца не ясно. Число варьируется от 195 000 до 697 000 человек в зависимости от источника информации (перепись населения США, демографические и социологические агентства)[[253]](#footnote-254). Также это зависит от способа подсчета количества людей, отождествляемых себя с Тайванем. По информации исследовательского центра Pew Research Center, выделить конкретную группу тайваньских американцев затруднительно из-за того, что много десятилетий их идентифицировали как часть китайского народа[[254]](#footnote-255), но из-за начала процесса «тайванизации» и переосмысления своего положения в мире тайваньские американцы все чаще заявляют о себе как об отдельной группе населения.

Факт проживания многочисленной группы в США вызывает определенный интерес у тайваньских властей, которые для возвращения соотечественников предлагают им получение гражданства в упрощенном порядке. Более того, увеличение числа обладателей тайваньского паспорта, родившихся в США и выросших в среде демократических ценностей, может сыграть положительную роль для ныне правящей Демократической прогрессивной партии на различных выборах. Вряд ли стоит полагать, что новые соотечественники выступят за воссоединение с КНР, как это предлагает Гоминьдан, поскольку КНР в их картине мира, сформированной на основе информации американских СМИ, предстает в не лучшем свете. В том числе по этой причине Тайваню, как и возможно США необходимо расширять визовые, образовательные контакты. США рассматривают такое сотрудничество как распространение своих идей, своих языка и культуры («мягкая сила»), что также выражается в росте влияния на Тайвань и получении дополнительных экономических выгод.

Новым форматом взаимодействия между Тайванем и США выступают контакты между некоммерческими организациями, действующими в их юрисдикции. В 2021 году заместитель министра иностранных дел Тайваня Тянь Чунг-Кван отмечал, что иностранные НКО внесли весомый вклад в преодоление попыток изолировать Тайвань со стороны КНР и поднятии авторитета частично признанного государства[[255]](#footnote-256).

На Тайване регулярно проходит Форум лидеров НПО, в работе которого принимают сотни иностранных неправительственных организаций, в том числе из США. В частности, на конференции был представлен американский Национальный фонд демократии, президент которого заявил на мероприятии о возможности превращения Тайваня в центр дискуссии и совместной деятельности большого количества НПО[[256]](#footnote-257). К 2022 году Национальный центр демократии открыл свое отделение в Тайбэе, что, как отмечает Министерство иностранных дел Китайской Республики, спровоцировало приток новых НКО на Тайвань. Так, из американских организаций теперь на Тайване ведут деятельность Международный республиканский институт, занимающийся продвижением демократии в различных странах, и Freedom House, специализирующаяся на исследованиях соблюдения политических прав и свобод[[257]](#footnote-258). Свою недавно также начала организация Reform for Resilience в виде Центра устойчивости и инноваций в АТР, что в совокупности с уже упомянутым выше Тихоокеанско-американским фондом означает усиление интереса к изучению проблем региона, с которыми сталкивается Тайвань. В результате притока профессиональных и известных НКО сформируется экспертная и профессиональная база для оценки возможных рисков и выгод в той или иной ситуации. В условиях внешнего давления по ту сторону Тайваньского пролива наличие экспертных заключений точно не помешает тайваньским властям.

Из тайваньских НКО на территории США, например функционирует The Garden of Hope Foundation, основанный в 1988 году. Деятельность тайваньского фонда заключается в помощи жертвам домашнего насилия и соблюдении прав женщин и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации[[258]](#footnote-259). Несколько отделений расположены на территории США, в частности в Нью-Йорке. Некоммерческая организация имеет несколько как международных от ООН, так и американских наград за успешную и необходимую деятельность для общества.

Среди американских и тайваньских НКО существуют и совместные некоммерческие форматы, позволяющие эффективнее работать именно на тайваньско-американском направлении. Яркий тому пример образовательная НКО ITASA, представляющая из себя ассоциацию тайваньских и американских студентов. Участники центра позиционирует себя как единое сообщество, вдохновленное тайваньско-американской идентичностью, которая выражается в стремлении помочь друг другу в реализации в карьерной области[[259]](#footnote-260). Такой своеобразный двунациональный студенческий совет предоставляет необходимую информацию, ресурсы и площадку для обмена мнениями и реализации собственных проектов в разных областях. Данная организация, которая ставит своей целью поддержание единства между двумя разными в этническом, культурном и языковом плане странами, демонстрирует высокий уровень индивидуальных, личных и профессиональных, отношений между обществом суверенного государства и обществом государства, испытывающим проблемы с международным признанием.

Таким образом, гуманитарное сотрудничество не уступает по-своему значению экономическим и военно-политическим отношениям. Такой вид сотрудничества нацелен на развитие контактов между отдельно взятыми гражданами двух стран. Это выражается в образовательной, визовой, культурно-языковой политики, что способствует сближению населения двух государств и развитию тех же экономических отношений. Фактор некоммерческих организаций представляет собой альтернативу международным правительственным организациям, доступ к которым Тайваню ограничен. Сотрудничество с американскими НКО предоставляет возможность принимать участие в решении глобальных проблем.

Таким образом, на международном уровне политика Соединенных Штатов заключается в поддержке устремлений Тайваня вступить в международное сообщество, однако влияние КНР и другие, в том числе внутренние факторы самих США и Тайваня, тормозят процесс интеграции либо ограничивают деятельность частично признанной республики в рамках отдельных международных организаций, допускающих участие подобных образований. В условиях процесса глобализации на помощь государству с ограниченным признанием приходят негосударственные акторы как новый формат интеграции в международное сообщество. Через взаимодействие с американскими НКО в областях, казалось бы, не требующих факта суверенизации тайваньское государство превратилось в бесспорного участника мирополитических процессов. США же извлекли из продвижения Тайваня в международные отношения как экономическое, так и авторитетное преимущество. Языковая политика, образовательные контакты, безвизовый режим с Тайванем создали образ США в глазах граждан государства со спорным статусом, который заключается в постоянной помощи на разных уровнях. Гуманитарное сотрудничество, которое часто недооценивают, в культурном и образовательном плане оттолкнуло Тайвань от материкового Китая и надежно привязало к Соединенным Штатам, что отвечает национальным интересам безопасности Вашингтона.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Во-первых, государства с ограниченным признанием трансформировались в акторов мировой политики, способных не только выживать в условиях отсутствия международного признания, но и развиваться, реализовывать свои национальные интересы и формировать собственную акторность. Если в XX веке их влияние в основном сводилось к противостоянию с суверенными государствами в попытке обеспечить себе независимость, то в настоящее время приходится констатировать их всевозрастающую мирополитическую значимость во многих областях.

Отсутствие признания, с одной стороны, существенно осложняет непризнанным и частично признанным образованиям существование, но, с другой стороны, освобождает их от обязанности следовать нормам международного права, включая Устав ООН. Это, в свою очередь, создает пространство для возможной кооперации с разными акторами мировой политики: от признанных государств до некоммерческих организаций. Однако, необходимо признать, что большинство государств с ограниченным признанием не воспользовались этой возможностью или же, скорее всего, просто пока ее не имеют из-за сложной экономической и внешнеполитической ситуации. Пример Косово, добившегося рекордного количества признаний от суверенных государств, и гипотетическая возможность войти в состав ООН по итогам подписания соглашения о нормализации с Сербией доказывают, что вышеперечисленное возможно.

Во-вторых, суверенные государства начинают менять свои подходы по отношению к государствам с ограниченным признанием. Из незаконных сепаратистских образований они становятся акторами, способствующими продвижению национальных интересов суверенных государств. США как пример такого суверенного государства, воспользовавшись исключительным правом на проведение независимой внешней политики и противоречивостью норм международного права в вопросе признания новых государств, активно развивает принципиально новый тип взаимоотношений в мировой политике с государствами с ограниченным признанием. Наличие эффективной институциональной базы позволяет выработать позицию по каждому государству с ограниченным признанием. Если Косово США признает в качестве независимого государства, то государство Палестина они пока не готовы признавать, хотя фактические отношения с палестинскими властями существуют.

В-третьих, «Китайская Республика» Тайвань, несмотря часто взаимоисключающие экспертные оценки ее статуса, обладает всеми необходимыми признаками суверенного государства за исключением собственно международного признания. Тайвань серьезным образом отличается от всех других государств с ограниченным признанием в вопросе вовлеченности в дела мирового сообщества, уровня развития экономики, степени открытости для остальных акторов мировой политики и экономического значения для этих акторов. Несмотря на то, что главная цель для Тайваня, по-прежнему, остается интеграция в международное сообщество, есть четкое понимание, что этого в ближайшее время не случится. Напротив, модель существования, выбранная Тайванем, позволяет предположить, что в нынешних условиях международное признание даже и не нужно частично признанной республики («Тайваньская модель»). Этот сюжет может послужить примером остальным образованиям.

В-четвертых, проблема Тайваня создает риски возникновения кризисов в регионе, которые могут перерасти в полномасштабный военный конфликт с КНР. Прежде всего такие события свидетельствуют о сохранении роли государств с ограниченным признанием в запуске вооруженных столкновений. Однако речь идет только о гипотетической войне в регионе, но прямо сейчас одни лишь обсуждения превращают Тайвань в одну из самых обращающих на себя внимание точек на карте мира. Подобные дискуссии и нагнетание ситуации привели к политическим осложнениям в регионе и кратковременному падению финансовых показателей мировой экономики. Это тоже аргумент в пользу наличия влиятельности у Тайваня.

Военно-техническое сотрудничество между США и Тайванем продемонстрировало успешность и эффективность в вопросе предоставления гарантий фактической независимости «Китайской Республики». Такой формат сотрудничества свидетельствует о совершенно исключительных для государств с ограниченным признанием взаимоотношений с суверенными, поскольку речь идет о дорогостоящих образцах современной военной техники. США же подобным образом сохраняют Тайвань в зоне своих военно-политических интересов, тем самым сдерживая растущие амбиции КНР.

Экономические аспекты сотрудничества подтверждают возрастание значимости Тайваня для США в экономическом плане. Это выражается в прямых иностранных инвестициях, совместных технологических проектах, работе над установлением зоны свободной торговли. Экономическая помощь в XX веке и активная торговля способствовали вхождению Тайваня в число самых высокоразвитых экономик мира с высоким уровнем жизни населения. При этом не следует считать, что такие отношения носят паразитический характер со стороны Тайваня, которые как бы извлекают огромные финансовые ресурсы из США. Наоборот, сами же США заинтересованы в развитии взаимоотношений с частично признанным государством. Потребность в высокотехнологичной продукции (полупроводники), тайваньских инвестициях в национальный технологический сектор, замене китайских компаний на тайваньские на фоне конфронтационной торговой войны с КНР свидетельствуют о необходимости иметь такие отношения для США.

Фактор торговых войн с КНР продемонстрировал потребность США в поддержании и дальнейшем развитии экономических отношений с Тайванем, учитывая сложившиеся условия. Именно государства с ограниченным признанием в условиях международной изоляции стремятся получить экономическую помощь, увеличить объем торговых поставок, но в данном случае мы видим, что в этом заинтересовано в первую очередь суверенное государство. Результатом этого стало перемещение американских производств на частично признанный остров, а также реализация совместных проектов с участием тайваньского капитала на территории самих США. Необходимость диверсифицировать поставки высокотехнологичной продукции в результате торговых войн с Китаем заставили обратиться за содействием к тайваньским технологическим корпорациям.

Не менее важное место в отношениях США и Тайваня занимает вопрос продвижения Тайваня в международные правительственные организации. Попытки США способствовать тайваньской интеграции продиктованы желанием иметь надежного партнера в различных международных структурах в противовес влиянию КНР. Из-за сложности реализации такого сценария заставляет США и Тайвань взаимодействовать на международном уровне через неправительственные организации. США на протяжении десятилетий на практике выстроили налаженное взаимодействие с Тайванем через сеть неофициальных посольств, выполняющих функции полноценных дипломатических представительств. Заключается оно в реализации всех необходимых действий через некоммерческие организации, фактически превратившимися в проводников политики, главным звеном в тайваньско-американских отношениях. Подобное развитие взаимоотношений через негосударственных акторов мировой политики может служить примером для образований с ограниченным признанием. Сочетание действий государства с ограниченным признанием, суверенного государства и негосударственной организации представляет из себя эффективный и, главное, что безопасный для суверенного государства, формат сотрудничества.

Гуманитарное сотрудничество через развитие образовательных и культурных контактов способствует сближению американского и тайваньского народов. Стремление Тайваня стать двуязычной страной и открытие образовательных центров по изучению мандаринского языка в США подтверждают это. Для Соединенных Штатов гуманитарное взаимодействие играет важную роль и в распространении собственных идеологических, культурных ценностей, что поддерживает позитивный имидж самого государства в глазах населения частично признанной республики.

Таким образом, все вышеперечисленное свидетельствует о серьезно возросшей значимости государств с ограниченным признанием в системе внешних связей суверенных государств благодаря форматам взаимодействия, не требующих дипломатического признания. Пример отношений Соединенных Штатов Америки и «Китайской Республики» Тайвань продемонстрировал, что влияние государства с ограниченным признанием на политику суверенных государств с течением времени принципиально изменилось и приобрело важное значение. Описанный формат отношений позволяет двум его участникам успешно достигать своих целей, пусть и ограниченных. Речь идет о совершенно новом типе взаимоотношений между непризнанным и признанным государствами в мировой политике. Особенностью такого типа отношений является отсутствие значимого влияния фактора признания де-юре. Если раньше признание де-юре ограничивало внешние связи суверенных государств с государствами с ограниченным признанием из-за возможных геополитических и экономических рисков, то сейчас оно начинает восприниматься как рудимент прошлого, не препятствующий формированию широких связей в отношениях суверенного и непризнанного государства. Признание де-юре хоть и означает невозможность установить официальное взаимодействие в виде дипломатических отношений и партнерства в рамках межправительственных организаций, однако в настоящее время отношения суверенных государств и государств с ограниченным признанием на примере Соединенных Штатов и Тайваня демонстрируют разнообразие форм контактов, носящих глубокий характер. В свою очередь, это свидетельствует о том, что в условиях нынешнего состояния системы международного права значимость государств с ограниченным признанием в системе внешних связей суверенных государств будет только укрепляться.
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