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**Введение**

Открытый доступ к государственной и административной информации является важным фактором демократизации, так как он обеспечивает прозрачность в деятельности государственных органов, поддерживает гражданскую инициативу и предоставляет гражданам инструменты контроля за действиями государственных органов. Широкий доступ, предоставляемый в современном государстве все чаще при использовании информационных технологий и инструменты электронного правительства, способствует раскрытию информации о государственных действиях и принимаемых решениях, что помогает гражданам формировать более осознанное мнение о политике государства. Современные исследования, например, Болгова Р.В. и Филатовой О.Г.[[1]](#footnote-1), показывают, что открытость данных также способствует противодействию коррупции и другим видам злоупотреблений властью.

Тем не менее, предоставляя чрезмерный доступ к своей информации, государство не только способствуют прозрачности, подотчетности и участию в процессе принятия политических решений, но и подвергает угрозе государственную тайну и данные, связанные с национальной безопасностью, государственными интересами и приватностью частной жизни. Особенно острой эта проблема стала с распространением использования информационных технологий в работе государственных органов. Возник ряд новых угроз: кибератаки, несанкционированный доступ, ошибки и сбои при электронной обработке данных и т.п.

В данных условиях для государственных органов важно обеспечить баланс между общественными интересами в отношении прозрачности и подотчетности и необходимостью защиты законных интересов правительства и государственной структуры в целом. Такой баланс обеспечивается нормативным регулированием информации. При этом на содержание и применения подобных регулятивных мер и норм в стране влияет ряд ее особенностей: политическое устройство, уровень политической культуры, активность гражданского общества, правовые традиции и т.п. Предполагается, чем демократичнее государство, тем больше данных предоставляется гражданам со стороны государства.

**Актуальность** рассмотрения законодательства в сфере открытости данных в таком случае обосновывается необходимостью изучения различных стратегий организации доступа к государственным и административным данным, а также определения политических факторов, которые влияют на выбор руководящими органами оптимальной стратегии раскрытия данных и методов ее реализации в юридическо-прикладной сфере.

В работе рассматривается преимущественно **период** с конца 1990-ых годов до февраля 2023 включительно, что продиктовано формированием и развитием данного института в указанных странах. Так, первые шаги на пути регулирования доступа к государственной информации были приняты в конце XX века (в Японии – Закон о доступе к информации (Закон № 42 от 14 мая 1999 года), в России – Федеральный закон №24 «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 (утратил силу). Эволюция законодательства в этой сфере непрерывна, поэтому крайней датой исследования выбран период появления в СМИ дела, связанного с разглашением национально значимой информации в Японии,[[2]](#footnote-2) как одного из примеров применения права в сфере информации.

Почему для анализа были выбраны Япония и Россия? Во-первых, оба государства имеют достаточно развитые системы цифровой коммуникации государства с гражданами – электронное правительство[[3]](#footnote-3). Во-вторых, данные государства имеют различные политические системы: согласно международным индексам, например, Freedom House[[4]](#footnote-4), Япония признается демократической страной. В то же время политический режим России некоторые эксперты называют “гибридным”[[5]](#footnote-5).

**Объектом** данного исследования является институт раскрытия данных.

**Предмет** исследования представляет собой законодательство по регулированию раскрытия данных в Российской Федерации и Японии.

**Цель** данной работы – определить особенности правового регулирования раскрытия данных в Японии и России и оценить влияние политических факторов на выбор стратегии его развития в сравнительной перспективе.

Для достижения вышеупомянутой цели автор работы ставит перед собой следующие **задачи**:

1. описать основные стратегии развития института раскрытия данных;
2. определить основные особенности законодательства раскрытия данных и проблемы его применения в Японии;
3. определить основные особенности законодательства раскрытия данных и проблемы его применения в России;
4. выделить факторы и критерии политического устройства, на основании которых можно провести сравнение их влияния на раскрытие данных;
5. произвести сравнительный анализ правового регулирования раскрытия данных в Японии и России;
6. сделать выводы на основании информации, полученной в ходе сравнения.

Данное исследование рассматривает широкий спектр сведений, создаваемых и используемых в процессе работы органов публичной власти, что включает в себя не только фиксированные сведения о событиях и явлениях, которые хранятся на определенных носителях и классифицируются как данные, но и результаты обработки этих данных, используемые при решении конкретных задач, что принято определять как информацию. Работа не ставит одной из задач разграничение данных понятий, поэтому термины «данные», «информация», «сведения» используются в данном случае как эквивалентные и взаимозаменяемые. При переводе “information disclosure” в работе допускается использование вариантов как «раскрытие данных», так и «раскрытие информации».

**Методологическая основа** исследования базируется на комплексном подходе при изучении поставленной проблемы: правовые основы раскрытия данных рассматриваются как в теоретическом, так и в прикладном аспекте; приводится всеобъемлющий комплекс факторов, необходимых для понимания исследуемого явления.

Для сбора и интерпретации информации, связанной с темой работы, а также изучения теоретических аспектов раскрытия данных, использован метод анализа документов, исторический метод. При анализе конкретных ситуаций, связанных с доступов к государственным и административным данным в Японии и России, использован метод "кейс-стади", а также применяются частные методы юридической науки такие, как формально-юридический и сравнительно-правовой. В заключительной части исследования основным методом выступает сравнительный анализ. Он позволяет сопоставить две страны по заранее выделенным критериям и сделать выводы из их сравнения.

Говоря о **степени научной разработанности** проблемы, следует отметить, что тема раскрытия данных в академических кругах различных стран освещена в различной степени. Так, открытые данные и раскрытие данных в достаточной мере освещен в научных работах зарубежных исследователей таких, как Alfredo M. Ronchi[[6]](#footnote-6), Doran, N. M., Puiu, S.[[7]](#footnote-7), Jelenic M.C.[[8]](#footnote-8), Lněnička, M., Nikiforova, A., Luterek, M.,[[9]](#footnote-9) Lips. M[[10]](#footnote-10), Maanen, G.,[[11]](#footnote-11) Moon, M. J.[[12]](#footnote-12) и т.д. Особенное внимание в данных исследованиях уделяется связи между растущим уровнем цифровизации работы государственных органов, подотчетностью органов публичной власти и необходимостью разрабатывать надлежащую законодательную рамку.

Среди японских исследователей важной фигурой является Наруфуми Кадомацу[[13]](#footnote-13), который уже на протяжении 20 лет изучает законодательство о раскрытии информации в Японии в рамках участия гражданского общества в обсуждении работы государственных органов. Также вопросы информационного права в Японии исследуют Хироси Миякэ[[14]](#footnote-14), Хироко Кудо[[15]](#footnote-15). Стоит отметить, что работы японских специалистов последних лет посвящены в первую персональным данным и их защите при работе государственных органов: Матсумаэ Сатова[[16]](#footnote-16), Коичи Хасэгава[[17]](#footnote-17) и т.д.

Что же касается рассмотрения данного вопроса в России, то стоит отметить, что в отечественная дискуссия обусловлена незавершенностью процесса оформления информационного права в России как отдельной отрасли. В связи с этим среди российских исследователей данный вопрос преимущественно принимает измерение анализа концепции открытых государственных данных. Данный аспект рассматривают Вагин В.В., Паксиваткина В.А,[[18]](#footnote-18) Гордеев М.О., Гришмановский П.В.[[19]](#footnote-19), Гриценко Е., Бабелюк Е., Проскурякова М.,[[20]](#footnote-20) Лапина М.А., Лохманов Д.В.,[[21]](#footnote-21) и т.д. Отдельно стоит отметить ряд исследовании, посвященных информационной безопасности: Крицкая А.А., Тованчова Е.Н.,[[22]](#footnote-22) Атнашев В.Р., Яхъеева С.Н.,[[23]](#footnote-23) Кулешова Г.П., Капитонова Е.А., Романовский Г.Б.[[24]](#footnote-24), Рагимханова К.Т.[[25]](#footnote-25) и другие.

Научные статьи и исследования имеют тенденцию рассматривать раскрытие данных как инструмент демократизации, реализации принципов надлежащего управления и интенсификации участия гражданского общества и политических процессах в отдельных государствах или регионах. Данная же работа призвана не только описать развитие и современное состояние правового регулирования доступа к государственной информации, но и сравнить страны из двух разных регионов, их политическое устройство и соответствующее ему восприятие данного института, а также сделать выводы из этого сравнения, что и определяет ее **новизну**.

Для написания данной работы используется обширная **источниковая база**. Большая работа была проведена над анализом непосредственно законодательных актов и официальной документов в сфере раскрытия данных в указанных странах. Так, что касается японского законодательства, исследование отталкивается от Закон о доступе к информации (Закон № 42 от 14 мая 1999 года)[[26]](#footnote-26), Закона об оценке правительственной политики (Закон № 86 от 2001 года)[[27]](#footnote-27), Закон об управлении государственными документами (Закон № 66 от 2009)[[28]](#footnote-28). В дополнение к вышеописанным источникам в работе используется Закон о защите личной информации (Закон № 57 от 2003 года)[[29]](#footnote-29), Правила исполнения Закона о защите личной информации (Правила Комиссии по защите персональной информации № 3 от 5 октября 2016 года) [[30]](#footnote-30) и т.д.

Что же касается части российского законодательства, во внимание принимаются Федеральный закон № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006[[31]](#footnote-31), [Федеральный закон № 59 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006](https://rosstat.gov.ru/folder/11725)[[32]](#footnote-32), Федеральный закон №8 “Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления” от 09 февраля 2009[[33]](#footnote-33) и т.д. Однако стоит отметить, что в России действует более десятка законодательных актов, определяющие особые правовые режимы взаимодействия с информацией, составляющей служебную и государственную тайну, а также автор по мере необходимости обращается к антикоррупционному законодательству Российской Федерации.

​​В работе также использованы разнообразные электронные ресурсы: сервисы подсчета статистики и международные индексы, как E-Government Development Index[[34]](#footnote-34), Open Data Barometer[[35]](#footnote-35), Freedom House rates[[36]](#footnote-36), WJP Open Government Index[[37]](#footnote-37), GovTech Maturity Index[[38]](#footnote-38), Индекс восприятия коррупции (CPI)[[39]](#footnote-39) , WJP Rule of Law Index[[40]](#footnote-40), а также информационный базы данных: “Портал открытых данных Российской Федерации”[[41]](#footnote-41) и "e-Gov"[[42]](#footnote-42). В дополнение к этому использовались материалы средств массовой информации: Asahi Shimbun, KYODO, ТАСС, Ведомости и т.п.

Следует также отметить, что в работе использованы источники на русском, английском и японских языках во избежание одностороннего подхода к изучению темы.

Некоторые идеи данного исследования были апробированы в рамках нескольких молодежных научных конференций: V ежегодная всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых “Осмысляя Восток” (доклад по теме: Проблемы применения законодательства в сфере раскрытия административных данных в Японии) и I Международная молодежная конференция по информационной безопасности (доклад по теме: Анализ вызовов и угроз в обеспечении информационной безопасности при использовании ИКТ в государственном управлении: сравнительный анализ Японии и России).

Работа по своей **структуре** состоит из содержания, введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Введение описывает цели и задачи, актуальность и новизну исследования, а также дает представление о степени разработанности темы, используемой в работе источниковой базы и методологии. Первая глава раскрывает теоретическую составляющую освещаемого вопроса, а именно рассматривает понятие раскрытия данных, открытых данных и государственной тайны, а также влияние на него электронного правительства. Вторая глава имеет прикладной характер и описывает особенности законодательства по предоставлению доступа к государственным и административным данным в рассматриваемых государствах. Третья же глава представляет критерии сравнения и непосредственный анализ политических факторов, влияющих на определение вектора развития института раскрытия данных в Японии и России. В заключении перечислены выводы и значимость данного исследования.

**Глава 1. Теоретические аспекты института раскрытия данных**

**§ 1.1. Определение понятия “раскрытие данных” (information disclosure)**

В данном подразделе будут рассмотрены основные аспекты концепции раскрытия данных: развитие содержание концепции института, а также его соотношение с открытыми данными и государственной тайной и прочими видами информации, не подлежащей раскрытию.

Начать стоит с того, что раскрытие данных основывается на праве граждан на получение информации. Общественная дискуссия о необходимости предоставить гражданам доступ к государственным данным стала возникать еще в середине XX века. Свое документальное оформление она впервые получила в Резолюции ООН №59(1) от 1946 года[[43]](#footnote-43). Согласно данной Резолюции, право на свободу информации объявлялось фундаментальным правом. Оно определялась как право собирать, передавать и публиковать новости везде и всюду без каких-либо ограничений. Несмотря на то, что свобода слова подразумевает гарантию прав не только для источника информации, но и для ее получателей, тем не менее, данная формулировка пока не несла отдельного упоминания права граждан запрашивать и получать информацию от государственных органов.

Уточнение этой идеи было проведено на национальном уровне. Во многом это произошло из-за развития идей народного суверенитета и демократии: поскольку государственные деятели являются представителями воли народа, они должны предоставлять своим гражданам открыто данные о принимаемых решениях. Начавшаяся ранее общественно-политическая дискуссия в развитых странах оказалась плодотворной и привела к первым попытками закрепить раскрытие данных законодательно. Первые законодательные акты, регулирующие доступ к государственной информации, появились во второй половине XX века: Закон Швеции о свободе прессы, согласно которому провозглашалась свобода прессы, включая свободу печатать и распространять материалы о правительстве, судах и парламенте; Закон США о свободе информации (FOIA) в 1966 году, который установил право общественности США на получение информации от федеральных правительственных агентств. За ними законы об открытости информации были приняты в большинстве развитых стран, например: Дания, Норвегия (1970), Франция, Нидерланды (1978), Канада (1982), Австрия (1987), Бельгия (1994), Ирландия (1998)[[44]](#footnote-44).

Все указанные выше законодательные акты закрепляли “право знать” (right to know), то есть право граждан требовать от государства предоставления части информации о государственном и административном управлении. Ранее такая информация была скрыта от общественности. “Право знать” преимущественно реализовывалось посредством обращения граждан в государственные органы с требованием предоставить определенную информацию или документы, относящиеся к запросу. Таким образом, понятие раскрытия данных первоначально представлялось как доступ к данным, которые ранее были недоступны. Тем не менее, оно подразумевало активные действия со стороны граждан для получения интересующих их данных.

Другим механизмом реализации “права знать” является предоставление данных по инициативе государства на открытых и доступных ресурсах. В данном случае от гражданина не требуется обращаться лично в органы государственной власти, то есть предпринимать непосредственные действия. Несмотря на то, что доступ к таких документам, как конституция и прочие законодательные акты, свободно предоставляется через национальные архивы, университеты и библиотеки уже не одно десятилетия (каждый может прийти и ознакомиться с ними там), впервые размещать информацию на доступных ресурсах в более привычном нам сейчас виде государственные органы стали в начале 2000-х годов, когда идея открытых данных начала получать поддержку со стороны государственных органов. Основными ресурсами для размещения такой информации стали СМИ и развивающийся Интернет[[45]](#footnote-45). Однако активная деятельность по раскрытию данных государственных органов началось немного позже. В 2009 году правительства США и Великобритании начали публиковать открытые данные на доступных ресурсах[[46]](#footnote-46). Позже к такой практике присоединились многие другие страны, включая Францию, Канаду, Японию. В настоящее время многие правительства активно публикуют свои данные в открытом доступе.

Данные изменения стали отражением сдвигов, происходящих в концепции “права знать” и раскрытия данных. Государство стало осознавать, что раскрытие государственных данных и их публикация на открытых ресурсах являются важным инструментом обеспечения прозрачности государственной деятельности и укрепления доверия граждан к власти[[47]](#footnote-47). Публикация государственных данных на открытых ресурсах позволяет гражданам лучше понимать, как работает государственная машина, что помогает повысить уровень доверия к власти и укрепить легитимность государственных институтов. Таким образом, все больше государств стали воспринимать раскрытие данных не как обязанность, а как инструмент эффективной коммуникации со своими гражданами.

Современное видение раскрытия данных отличается следующим: фокус политики сместился от простого “права знать” к открытым данным. Также изменилась природа информации: от традиционных бумажных форм пришли к машиночитаемым и многократно используемым данным[[48]](#footnote-48). Однако самым важным является тот факт, что изменились основные ценности: с прозрачности на активное вовлечение граждан[[49]](#footnote-49). Роль граждан изменилась с пассивных получателей информации и услуг на активных производителей и пользователей открытыми данными. Реализация этих идей на практике потенциально ведет к укреплению доверия граждан к своим правительствам и повышению качества предоставляемых гражданам услуг[[50]](#footnote-50).

Таким образом, можно наблюдать эволюцию понятия раскрытия данных. В современном понимании к раскрытию данных относят процесс предоставления и публикации информации, которая находится в распоряжении государственных органов и относится к сфере их компетенции. Он может включать в себя раскрытие информации о государственных политиках, финансовых отчетах, исследованиях, статистических данных и других данных, которые могут быть важны для принятия решений или обеспечения прозрачности и открытости. Основным вопросом остается то, какую информацию и в каком объеме имеют право получать граждане. Из дискуссии о конкретных компонентах этого явления можно выделить два основных понятия, связанные с раскрытием данных – открытые данные и государственная тайна.

Открытыми государственными данными (open data) называются информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, которая в целях повышения прозрачности, улучшения гражданского участия и инноваций доступна для бесплатного использования, повторного использования и распространения любым лицом в машиночитаемом формате, предназначенном для автоматической обработки без предварительного изменения[[51]](#footnote-51), – отмечает в Рекомендациях Совета по открытому правительству в рамках ОЭСР. Европейская комиссия[[52]](#footnote-52) и определению Open Government Partnership (OGP)[[53]](#footnote-53) также определяет открытые государственные данные, делая акцент на свободу использования и распространения. Так вопрос определения открытых данных понимается в рамках международных организаций и соглашений.

С этим определением солидарно и академическое сообщество. В 2015 году исследователи из Университета Калифорнии[[54]](#footnote-54) предложили определение открытых данных, согласно которому такие данные должны быть доступными в машинно-читаемом формате, свободными от ограничений на повторное использование и распространение, а также должны быть доступны для всех пользователей без дискриминации. Такой же трактовки придерживаются и отечественные исследователи: его используют в своих работах Гордеев М.О., Гришмановский[[55]](#footnote-55), Камалова Г.Г.[[56]](#footnote-56), Четверикова Е.О. Открытые данные признаются одним из “направлений реализации обеспечения доступа к информации, которой обладают органы власти”[[57]](#footnote-57), иными словами, частью процесса раскрытия данных.

Но что же включают в себя открытые данные? На практике это чаще всего информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, включая данные финансах и бюджете, здравоохранении, образовании, науке и технологиях, экологии, транспорте, градостроительстве[[58]](#footnote-58) и многом другом. Что же касается деятельности государственных органов, по отношению к ней в зарубежной литературе и законодательствах часто употребляется термин “публичная информация”, которая является задокументированной и отображенной информацией, полученной или созданной в процессе исполнения властными субъектами своих обязанностей, или находящейся в их владении, а также у других распорядителей. В России аналогом этого понятия является “информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления”, но понятие “публичная информация” считается более кратким, ёмким и экономичным[[59]](#footnote-59).

Несмотря на стремление международных организаций стимулировать государства предоставлять доступ к максимально широкому наборы информации, открытые данные заканчиваются там, где начинается государственная тайна. *Государственная тайна* – это информация, опубликование которой может нанести вред национальной безопасности и интересам государства и которая защищена законом от раскрытия. Она чаще всего включает в себя данные, касающиеся военных операций, технологий, связанных с ядерной энергетикой, и других секретных данных.

Стоит учитывать тот факт, что определение государственной тайны и информации, требующей неразглашения, определяется национальным законодательством, поэтому варьируется в зависимости от страны и ее политики в сфере информации. Так, в Великобритании государственной тайной признается информация, относящаяся к национальной безопасности, дипломатическим отношениям, правительственной политике, экономике, правопорядку, а также конфиденциальные данные о гражданах и частных лицах[[60]](#footnote-60). В России государственной тайной признается информация, относящаяся к обороне, безопасности и иным областям, указанным в законодательстве, которая содержит сведения, составляющие государственную, военную, коммерческую, налоговую, банковскую, производственную, научную, техническую, оперативную, разведывательную или иную охраняемую законом тайну[[61]](#footnote-61).

Вопросы, связанные с информацией, относящейся к государственной тайне, влияют на уровень прозрачности и открытости деятельности власти. Чем больше информации является государственной тайной, тем ниже будет уровень транспарентности власти[[62]](#footnote-62). Это связано с тем, что государственная тайна ограничивает доступ общества к определенной информации, что может привести к скрытности и недостаточной открытости действий властных структур. Однако наличие государственной тайны также может быть обусловлено необходимостью защиты интересов государства и обеспечения национальной безопасности, которое подразумевает обеспечение защиты государственно важных информационных ресурсов от незаконного доступа и распространения.

В дополнение к государственной тайне, есть другие категории информации, которая не подвергается раскрытию. Если рассмотреть отечественный научный дискурс, наряду с понятием “государственная тайна” встречается термин “служебная информация”. Так, например, Камалова Г.Г.[[63]](#footnote-63), относит к ней любую информацию, находящуюся в системе деятельности государственных органов. Холодная Е.В. несколько расширяет данное толкование и определяет ее как конфиденциальную информацию, связанную с деятельностью органов публичной власти, которая не только непосредственно относится к работе о органа публичной власти, но и является “конфиденциальной информацией других лиц (доверителей), но ставшая известной должностным лицам органа публичной власти, государственным служащим, муниципальным служащим (держателям) в силу исполнения ими должностных обязанностей”.[[64]](#footnote-64) Она может касаться различных сфер деятельности, таких как безопасность, оборона, экономика, наука, технологии и другие. Данный вид информации имеет внутриорганизационный характер, что не подвергает сомнению вопрос о необходимости ее сокрытия. Защита служебной тайны осуществляется путем установления требований к доступу к этой информации, контроля за ее использованием, а также мер по предотвращению несанкционированного доступа к ней. Для этого устанавливаются различные уровни секретности, ограничения на распространение и использование информации.

Подводя итог сказанному выше, можно отметить, что открытые данные и раскрытие данных нацелены на обеспечение прозрачности и открытости, в то время как государственная тайна нацелена на защиту национальных интересов и безопасности государства. В некоторых случаях может существовать конфликт между этими целями, и в таких случаях правительство должно решить, какие данные должны быть открыты, а какие должны оставаться секретными.

**§ 1.2. Роль электронного правительства в формировании и становлении института раскрытия данных**

В данном подразделе будут рассмотрены основные аспекты электронного правительства и его влияния на раскрытие данных: определение понятия; преимущества, которые представляет данный инструмент при раскрытии данных; угрозы, сопровождающие имплементацию информационных технологий в процесс работы государственных органов с информацией, и общий вывод о роли электронного правительства в раскрытии данных.

С развитием информационных технологий, они стали проникать во все сферы жизни общества. Государственное управление также не осталось в стороне. Первые концепции электронного управления стали появляться в начале 2000-х годов. В широком понимании электронное управление, или электронное правительство, используется для обозначения использования информационных коммуникационных технологий в организациях государственного сектора (например, в местных и федеральных органах власти, государственных компаниях, государственных архивах и т.д.). В настоящее же время электронное управление является одним из ключевых направлений цифровизации государственного управления, и многие страны активно разрабатывают и внедряют соответствующие программы и проекты.

Электронное правительство (e-government) – это концепция, которая связана с использованием информационно-коммуникационных технологий для совершенствования процессов государственного управления и предоставления услуг гражданам и организациям. Оно может включать в себя такие элементы, как создание электронных порталов для предоставления информации и услуг, цифровизацию государственных процессов и документооборота, внедрение электронной подписи, использование баз данных и систем управления электронными документами, а также механизмы электронного голосования и участия граждан в принятии решений[[65]](#footnote-65). В целом, электронное правительство направлено на упрощение взаимодействия граждан и организаций с государственными органами, повышение эффективности государственных процессов и улучшение качества предоставляемых государством услуг.

Электронное правительство представляет собой комплексный подход к предоставлению услуг государственных администраций частным лицам, предприятиям и организациям, включающий в себя организационные изменения с целью улучшения услуг и демократических процессов, а также поддержки государственной политики. Его основной задачей является улучшение качества и эффективности обмена информацией между государственными органами и населением, а также расширение прав и возможностей граждан, обращающихся в органы государственной власти.

В рамках электронного правительства предусмотрено предоставление полных государственных услуг на электронной платформе, что позволяет лицам получать услуги быстрее и удобнее. Кроме того, электронное правительство включает в себя различные меры по совершенствованию системы управления и организации государственных служб для обеспечения более эффективной и ответственной работы государственных органов. Например, на современной этапе развития технологий, исследователи обсуждают внедрение Интернета вещей[[66]](#footnote-66), технологий блокчейна[[67]](#footnote-67) и искусственного интеллекта[[68]](#footnote-68) в работу сервисов электронного правительства.

Согласно мнению некоторых ученых[[69]](#footnote-69), существует необходимость в теоретическом разграничении понятий "электронное правительство" и "электронное управление". Они утверждают, что электронное правительство является лишь одним аспектом электронного управления. Электронное управление включает в себя реализацию принципов и решений, а также инфраструктуру взаимодействия с гражданами, а электронное правительство – это предоставление государственных услуг через информационно-коммуникационные технологии, особенно через Интернет. Также Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) призывает различать электронное правительство, которое включает использование информационных и коммуникационных технологий, в частности Интернета, как средства управления, и цифровое правительство, которое использует цифровые технологии как часть стратегий модернизации правительств с целью создания общественной ценности[[70]](#footnote-70). Цифровое правительство базируется на экосистеме, включающей государственные органы, неправительственные организации, бизнес, ассоциации граждан и частные лица, которая обеспечивает производство и доступ к данным, услугам и контенту через взаимодействие с правительством.

Электронное управление и электронное правительство стали возможными благодаря росту информационных технологий, которые дали возможность улучшить качество предоставляемых услуг и повысить эффективность работы государственных органов[[71]](#footnote-71). Эти концепции позволяют ускорить процесс принятия решений, уменьшить бюрократию и повысить прозрачность работы государственных органов. Введение электронного правительства позволяет государству и гражданам использовать возможности современных технологий для обмена информацией и решения различных задач[[72]](#footnote-72). Например, электронное правительство может упростить процесс получения различных разрешительных документов, регистрации бизнеса, уплаты налогов и штрафов. Это позволяет сэкономить время и усилия граждан, а также снизить бюрократические издержки государства.

Одной из особенностей электронного правительства является то, что его сервисы предоставляют возможность гражданам оставлять обратную связь. Эта функциональность позволяет гражданам и организациям выражать свои мнения, предлагать идеи и делать замечания по поводу деятельности публичных органов власти. Например, электронные порталы, такие как электронный кабинет гражданина, предлагают функциональность для отправки отзывов и оценки качества предоставляемых услуг, позволяя гражданам выразить свою позицию относительно работы органов публичной власти.

Многие исследователи пишут о безусловных преимуществах, которое несет электронное правительство для всех участников процесса предоставления государственных услуг. Также отмечается положительное влияние данного явления на раскрытие данных. Стоит начать с того, что оно позволяет улучшить доступность данных для граждан и организаций. Ключевым преимуществом, которое предоставляет электронное правительство при раскрытии данных, является повышение прозрачности государственных органов и улучшение доступа граждан к информации. Электронные сервисы позволяют обеспечить простой и быстрый доступ к информации для всех желающих.

Более того, электронное правительство может значительно ускорить процесс раскрытия данных и обеспечить их более широкий охват[[73]](#footnote-73). Традиционные методы раскрытия информации, такие как запросы на основании Закона о свободном доступе к информации (Freedom of Information Act), могут занять много времени, а затем информация может быть получена только ограниченным кругом лиц (теми, кто может прийти в орган публичной власти). С другой стороны, электронные порталы позволяют получить доступ к информации быстро и без необходимости подавать официальный запрос. С помощью Интернета и электронных сервисов граждане могут получить доступ к необходимой информации и документам в любое время и из любой точки мира, где есть доступ к сети.

Электронное правительство, позволяя гражданам и организациям получать информацию о деятельности правительства через Интернет и другие цифровые каналы связи, упрощает процесс получения информации и уменьшает время, затрачиваемое на поиск необходимых данных[[74]](#footnote-74). Кроме того, электронное правительство может предоставлять информацию в различных форматах, включая открытые данные и данные в реальном времени, что позволяет гражданам и организациям быстро и эффективно получать и использовать необходимую информацию для контроля за действиями государственных органов. Иными словами, данный механизм облегчает процесс раскрытия данных путем упрощения процедур и сокращения времени на их получение. Электронные сервисы позволяют автоматизировать процессы и ускорить обработку данных, что позволяет гражданам и организациям быстро получать необходимую информацию.

Тем не менее, стоит отметить, что внедрение сервисов электронного правительства может нести в себе угрозу информационной безопасности. Как и любая другая система, оно не является идеально защищенным от различных видов киберугроз и киберпреступности. Киберпреступность включает в себя любые противоправные действия, которые осуществляются с использованием информационных технологий и сетей. Как отмечают в своей работе Атнашев В.Р. и Яхъеева С.Н.[[75]](#footnote-75), понятие киберпреступности пока точно не определено, однако есть ряд признаков ее характеризующих, среди которых транспарентный характер, низкий уровень раскрываемости и возможность нанесения большого материального ущерба. Кибератаки, в свою очередь, являются формой киберпреступности, которая осуществляется с целью нарушения информационной безопасности, нанесения ущерба или хищения конфиденциальных данных.

Как отмечают Сергеева С.Л. и Денисов А.С., угрозу безопасности усугубляет использование цифровых технологий, так как рост числа цифровых соединений приводит к сложностям в обеспечении защиты. Это сказывается на хранении и безопасности использования огромного количества как персональных данных, которые создаются и отправляются в рамках реализации государственных услуг, так и государственно важной информации[[76]](#footnote-76). Особенно трудно обеспечить безопасность данных в условиях, когда все интернет-провайдеры являются частными компаниями, как акцентируют авторы.

Фишинг является техникой социальной инженерии, при которой злоумышленники используют ложные электронные письма, веб-сайты или социальные сети, чтобы получить доступ к конфиденциальной информации[[77]](#footnote-77). Вирусы и троянские программы, в свою очередь, могут использоваться для удаленного доступа к компьютерам и системам электронного правительства, с целью нарушения информационной безопасности. DDoS-атаки, или атаки на отказ, могут привести к временной или постоянной недоступности веб-сайтов или приложений электронного правительства[[78]](#footnote-78). Кроме того, киберпреступники могут использовать такие техники, как фальсификация данных, шпионаж и хакерские атаки для получения конфиденциальной информации, включая данные о гражданах, банковских счетах и других конфиденциальных данных, которые могут быть связаны с деятельностью электронного правительства. Это может привести к утечке конфиденциальных данных, и, в конечном итоге, к нарушению прав граждан и организаций, а также привести к утечке государственной информации, которая может представлять важность для национальной безопасности[[79]](#footnote-79).

Радикальным воплощением кибератак является кибертерроризм. Несмотря на то, что и его единого определения в академическом сообществе пока нет, некоторые ученые выделяют несколько изменений кибертерроризма[[80]](#footnote-80): гибридный и чистый кибертерроризм. В первом случае террористические группы используют Интернет для проведения различных операций, таких как пропаганда, вербовка сторонников, их обучение, радикализация общества, сбор средств, получение информации, связь и планирование реальных террористических атак. Во втором случае кибертеррористы напрямую атакуют киберинфраструктуру с целью достижения политических, религиозных и идеологических целей.

Помимо умышленного действия, направленного против информационной безопасности государства, широкое применение инструментов электронного правительства может вызвать и другие угрозы. Одна их них связана с техническими сбоями и отказами в системах ИКТ, так как электронное правительство зависит от использования информационно-коммуникационных технологий, таких как серверы, базы данных, программное обеспечение и другие, которые могут стать объектом сбоев. Технические сбои могут быть вызваны различными причинами, включая программные ошибки, аппаратные сбои, ошибки в конфигурации системы, неправильную эксплуатацию и другие факторы. В случае сбоя, возможны серьезные последствия, включая потерю данных, нарушение работы сервисов и проблемы с обслуживанием пользователей. Они могут привести к потере данных, затруднить доступ к информации и привести к приостановке работы государственных организаций[[81]](#footnote-81). Одним из способов снижения риска возникновения технических сбоев в электронном правительстве является использование соответствующих мер безопасности и резервных копий, а также обеспечение регулярного обновления и тестирования системы. Это позволяет уменьшить вероятность возникновения проблем и быстро восстановить работоспособность системы в случае сбоя, однако не защищает полностью от ошибок работы системы.

Третьим же аспектом является внутренняя угроза[[82]](#footnote-82), или же иначе человеческий фактор. Внутренние пользователи, а именно сотрудники государственных организаций, могут являться источником угрозы для информационной безопасности как намеренно, так и по случайности[[83]](#footnote-83). Электронное правительство, предоставляя возможности быстро распространять информацию широкому кругу лиц, усугубляет ущерб, который может быть нанесен утечкой данный, вызванной человеческим фактором[[84]](#footnote-84). К человеческим факторам относятся, например, ошибки ввода данных, отсутствие контроля и мониторинга за действиями персонала, а также неправильное использование паролей и других средств идентификации. Кроме того, персонал может стать жертвой социальной инженерии или фишинговых атак, что может привести к различным формам киберпреступности, таким как взлом систем или утечка конфиденциальных данных.

Эксперты во многом солидарны в том, что электронное правительство привносит большие риски в работу государственных органов с информацией. Государственные органы и учреждения должны учитывать конфиденциальность и защиту информации при работе с открытыми государственными данными. Для этого необходимо соблюдать законодательные требования и принимать меры по защите данных на всех этапах их формирования и использования. Подобные меры необходимы для обеспечения безопасности и конфиденциальности государственных данных и избежать возможных утечек информации[[85]](#footnote-85).

Таким образом, можно сделать вывод, что воздействие электронного правительства на раскрытие данных ограничено. С одной стороны, эти сервисы позволяют более быстро и эффективно предоставлять информацию гражданам, являясь эффективным средством передачи данных. Тем не менее, увеличение объема данных, доступных для раскрытия, не является следствием развития электронного правительства. Напротив, применение новых технологий и связанные с ними угрозы требуют от государств более качественной защиты национально важной информации.

**Глава 2. Законодательство в сфере раскрытия данных в Японии и РФ**

**§ 2.1. Характеристика правового регулирования раскрытия данных в Японии**

В данном подразделе будут рассмотрены основные аспекты раскрытия данных в Японии: концептуализация понятия; правовые нормы, регулирующие данный институт; проблемы, сопровождающие применение законодательства, и регулирование государственной тайны.

Дискуссия о раскрытии административной информации, началась в Японии в 1970-80-х годах. Катализатором для данного обсуждения стал ряд случаев, обличающих скрытую от граждан часть политической жизни. Японскую общественность взволновал инцидент с Такеучи Нисияма, который будучи репортером крупной ежедневной газеты, раскрыл существование секретного двустороннего пакта в 1971 году между Японией и США по вопросу Окинавы за год до того, как остров был возвращен Японии после десятилетий американской оккупации. Нисияма был арестован в 1972 году по подозрению в подстрекательстве к утечке государственной тайны и был осужден приговором Верховного суда Японии в 1978 году[[86]](#footnote-86). Более того, сам Верховный суд в своих решениях стал обращаться к термину “право знать”, например, в решении по делу о фильме "Станция Хаката" отмечается, что "в демократическом обществе сообщения СМИ предоставляют народу важные материалы, на которых он может основывать свои суждения, участвуя в политике страны, и служат праву народа знать"[[87]](#footnote-87). Несмотря на то, что административные органы, как предполагалось, должны отчитываться перед парламентом, а не напрямую перед народом, что отличалось от подхода европейских стран и стало причиной отставания Японии во внедрении системы открытости информации по сравнению с США и странами Северной Европы, данные события в сочетании с другими политическими скандалами показали, что люди должны иметь “право знать”, иначе это может привести к снижению доверия к правительству[[88]](#footnote-88).

Изначально, “право знать” рассматривалось как часть свободы слова, относящейся не только к отправителям информации, но и к ее получателям. Впоследствии, оно стало составной частью концепции "обязанности объяснения" или "ответственности за информацию", которая подразумевает, что государственные органы не просто должны предоставлять открыто статистические данные или существующие в их распоряжении документы, но также обязаны сообщать данные о результатах своей деятельности.

В 1980-х были предприняты первые попытки создать некоторые постановления о раскрытии информации на муниципальном и префектурном уровнях. Например, первым с этой области стал Канэяма-Чо в префектуре Ямагата в 1982 году, которые принял первые инициативы об открытости данных для его жителей. В примерно тот же период времени в префектуре Китагава было предприняла новая политика административного управления, одной направлений которой было “сделать администрацию префектуры как можно более прозрачной, открыв культуру администрации, долгое время характеризовавшуюся секретностью и внутренними переговорами, посредством политики раскрытия информации во всех сферах государственного управления”[[89]](#footnote-89). Интересно отметить, что именно небольшие населенные пункты в различных регионах Японии были в авангарде новых инициатив.

Данные локальные инициативы подготовили почву для развития общенационального законодательства. Законодательным актом, который положил начало формированию института раскрытия данных в Японии, стал Закон о раскрытии информации (Administrative Information Disclosure Act или AIDA)[[90]](#footnote-90). Целью его является создание методов административного регулирования доступа граждан к государственной информации, так как раскрытие данных рассматривается в первую очередь как один из инструментов для административных реформ. Данный закон является фундаментом для развития подотчетности японских государственных органов, при том, что информационная доступность не является основной целью, но лишь элементом подотчетности.

Текст закона предусматривает только право запрашивать раскрытие информации[[91]](#footnote-91), но не мотивирует государственных служащих самостоятельно публиковать информацию в открытых источниках. административные органы обязаны раскрыть запрашиваемые документы заявителю, за исключением "информации, не подлежащей разглашению". Для получения информации в данной случае граждане должны сами обращаться за интересующей информацией в органы власти, государственные структуры не занимаются активным информационными обеспечением. Следует также отметить, что право требовать раскрытия информации гарантировано "любому лицу", а не только гражданам Японии или проживающим в Японии[[92]](#footnote-92).

Дальнейшем в развитии законодательства в раскрытии данных стал Закон об оценке государственной политики Government Policy Evaluations Act (Act No. 86 of 2001)[[93]](#footnote-93) и Incorporated Administrative Agencies etc. Information Disclosure Act (2001)[[94]](#footnote-94). Их ключевой задачей является регулировать то, как государственные органы должны работать с информацией. Так они обязывают органы государственной власти изучать и применять данные, относящиеся к их сфере, в разработке политики. в-третьих, закладывает основы необходимости к самостоятельной оценке эффективности работы государственных органов, что стимулирует информационную прозрачность деятельности государственных органов для граждан за счет доступа к информации, а также создания условий для участия в обсуждении решений.

Ключевым в данном законе является тот факт, что вместо "права знать", Закон о раскрытии информации устанавливал "обязанность правительства объяснять" (説明責任 – сэцумэй сэкинин) свою деятельность народу в положении о целях. Это был первый случай, когда концепция "обязанности объяснять", эквивалентная понятию "подотчетность", была использована в японском законодательстве[[95]](#footnote-95). Закон также подтверждает "подотчетность" как вопрос народного суверенитета. По крайней мере, в этом отношении подразумевается, что правительство несет прямую ответственность перед народом, а не косвенную через парламент.

Закон "О защите персональной информации, хранимой административными органами" (Act on the Protection of Personal Information Held by Administrative Organs, Act No. 58 of 2003)[[96]](#footnote-96) был принят для обеспечения адекватной защиты конфиденциальных данных, хранящихся в государственных административных органах. Основная цель закона заключается в обеспечении соблюдения прав и свобод граждан, с учетом защиты конфиденциальности и безопасности персональной информации, которая хранится в государственных органах[[97]](#footnote-97). Целью закона является создание системы защиты персональной информации для обеспечения прав и свобод граждан, а также поддержания доверия общества к организациям, которые собирают и используют персональную информацию.

Дальнейшее закрепление подотчетность получает в Закон об управлении государственными документами Public Records and Archives Management Act (Act No. 66 of July 1, 2009). Главная задача данного законодательного акта – регулировать жизненный цикл государственных и административных документов. Значимым изменением является также то, что информация теперь может предоставляться не только на физических носителях, но и в виде "файлов документов" – другого типа записей[[98]](#footnote-98), или она может храниться в папках или на жестких дисках правительственных серверов. Это приводит к увеличению числа лиц, которые могут получить информацию (например, не только на бумаге в административном органе, но и удаленно посредством Интернета).

В дальнейшем с целью стимулирования доступа к данным широким кругом организаций и обмен информацией между государственным и частным секторами, а также предоставление государственных услуг посредством сотрудничества между государственным и частным секторами и поддерживать создание частных услуг с использованием информации, предоставленной правительство, был разработан проект «Open Government Data Strategy». Целью этого проекта стало создание непосредственно открытого правительства вслед за развитием общемировых тенденций. Под открытым правительством японские государственные органы на современном этапе понимают обеспечение прозрачности действий властей. Стратегия также предусматривает реализацию пробных программ с использованием общедоступных данных и создание рабочего комитета, состоящего из представителей государственного и частного секторов, для изучения вопросов управления средой для использования общедоступных данных. Основными принципами по стимулированию использования государственных данных в Японии стали следующие положения: (1) Правительство активно публикует публичные данные. (2) Публичные данные публикуются в машиночитаемых форматах. (3) Использование публичной информации поощряется в коммерческих или некоммерческих целях. (4) Должны быть приняты конкретные меры, такие как быстрое раскрытие открытых данных, которые могут быть опубликованы, и результаты должны постоянно накапливаться[[99]](#footnote-99). Под публичными данными в этом проекте подразумеваются картографическая, топологическая и геологическая информация, информация о цензоре, информация о разрешениях и регистрации, информация о государственных объектах и планах землепользования, статистическая информация.

В ходе проекта был создан план «Japan Open Data Charter Action Plan»[[100]](#footnote-100). В нем оговаривается, что, помимо «Declaration to be the World’s Most Advanced IT Nation», политика по продвижению открытых данных в Японии продвигается с помощью «Roadmap для продвижения открытых данных в электронном администрировании». В соответствии с ним устанавливаются меры, например, разработка правил, поощряющих вторичное использование, расширение публичного выпуска данных в машиночитаемых форматах, создание сайтов порталов. Что касается институциональных изменений, в Японии стали созываться собрания Исполнительного совещания по открытым данным электронного правительства, в состав которой входят эксперты из частного сектора, в качестве способа для привлечения пользователей. В ходе реализации плана Японское правительство публикует данные на Национальным портале, который будет относится к системе электронного правительства. Более того, продвижение информации будет происходить через взаимодействие с электронным правительством, так как Исполнительное совещание по вопросам открытых данных электронного правительства, учрежденное в рамках стратегической штаб-квартиры в области ИТ, будет запрашивать мнения экспертов из частного сектора при разработке портала, тем самым взаимодействуя с потенциальными пользователи новой системы. Более того, именно этот орган будет следить за состоянием открытых данных и их обновлением.

Таким образом, японское правительство стало предпринимать меры по распространению информации и данных. Однако это относится в большей степени к вопросу политики государства и функционирует в уже созданных правовых рамках. Безусловно, в указанные выше законодательные акты вносились изменения для поддержания актуальности законодательства. Одна из последних поправок была внесена в Закон о свободе информации в 2021 году[[101]](#footnote-101). Устанавливается, что муниципалитеты не должны препятствовать установлению процедур открытия, корректировки и остановки использования персональной информации, а также подаче заявлений на рассмотрение соответствующих вопросов в государственных органах, если при этом они не нарушают закон об открытии информации государственных органов.

В 2016 году был издан Закон о продвижении открытых данных (Basic Act on the Advancement of Public and Private Sector Data Utilization)[[102]](#footnote-102). Из-за использования в большом объеме разнообразной информации, которая распространяется через Интернет и другие передовые информационные и телекоммуникационные сети, а также с учетом важности дальнейшего развития среды, которая способствует решению проблем, с которыми сталкивается Япония, необходима была реакция правительства Японии на прогресс в сфере открытых данных. Этот закон обязывает правительственные органы регулярно публиковать открытые данные и предоставлять их для свободного использования. Закон также обязывает правительственные органы создавать политику открытых данных и регулярно обновлять ее.

Несмотря на то, что в рамках существующего законодательства существует ряд проблем. Первая заключается в недостаточной прозрачность принятия решения о предоставлении данных. Она проистекает из того, что в соответствии с которым при запросе на предоставление информации необходимо подать заявление, которое рассматривает глава административного или государственного органа, куда был направлен запрос. Он принимает решение о том, относится ли запрашиваемая информация к категории конфиденциальных или нет. При возникновении споров по вопросам раскрытия данных, решения принимаются судом, возможно, в виде коллегии судей.

Данную проблему усугубляет следующая – ограничения на раскрытия данных. Несомненно, необходимо соблюдать неразглашение государственной тайны. Ее защиту обеспечивает Закон о защите особо важных секретов – Act on the Protection of Specially Designated Secrets (Act No. 108 of December 13, 2013)[[103]](#footnote-103). В дополнение к нему, Закон о раскрытии информации устанавливает категорию информации, которая не может быть раскрыта. К ней относятся 6 групп, которые не только включают в себя категории, указанные в Законе о государственных секретах, но относятся к частной информации и персональным данным[[104]](#footnote-104). Государственная информация может раскрываться до тех пор, пока она не относится к конкретному человеку[[105]](#footnote-105) или юридическому лицу, с которым ее можно соотнести. Также нельзя разглашать информацию, если в ее отношении “есть разумные основания считать, что ее раскрытие может нанести вред национальной безопасности, нанести ущерб отношениям взаимного доверия с другой страной или международной организацией” или раскрытие мешает раскрытию преступлений и “раскрытие информации может нанести несправедливый ущерб открытому обмену мнениями или нейтральности принятия решений”. При этом вопрос, может ли информация нанести ущерб национальной безопасности, решается главой административного органа.

Еще одним выражение проблемы ограничения данных является статья 6 Закона о раскрытии данных. Она содержит положение, согласно которому, “если можно легко разделить и исключить какую-либо часть документа, в которой записана неразглашаемая информация, руководитель административного органа должен раскрыть оставшуюся часть[[106]](#footnote-106). Иными словами, предоставляя запрашиваемый гражданином документ, государственные органы могут просто скрыть часть с информацией, не подлежащей разглашению, но при этом запрос на раскрытие информации будет считаться удовлетворенным.

Между тем, стоит отметить и другие проблемы, которые выделяют исследователи. Так, Наруфуми Кадомацу в своих работах рассматривает дело, относящееся к решению Верховного суда от 2014 года и касающееся секретных финансовых документов, связанных с возвращением Окинавы Японии от США в 1972 году. В 2008 году был подан запрос на раскрытие информации министру иностранных дел и министру финансов. Министры отклонили запросы, сославшись на то, что у них нет запрашиваемых документов. Пройдя суд первой инстанции[[107]](#footnote-107), Токийский высокий суд и Верховный суд, дело получило следующее решение: если истцу удастся доказать, что документы были получены административным органом в определенный момент в прошлом, нельзя исходить из того, что документы существуют на момент запроса о раскрытии информации, так как документы могут храниться в ненадлежащем виде и поэтому быть недоступны для раскрытия. На основании этого дела Кадомацу М. предполагает, что государственные органы получают стимул к хранению документов в ненадлежащем виде или даже их уничтожению с целью скрыть имеющуюся в них информацию[[108]](#footnote-108).

Что же касается регулирования государственной тайны и информации, относящейся к сфере национальной безопасности, на нее распространяется Закон о защите особо важных секретов – Act on the Protection of Specially Designated Secrets (Act No. 108 of December 13, 2013)[[109]](#footnote-109). К секретной информации законодательный акт относит данные, связанные с обороной и военной сферой, а также международными отношениями и дипломатией, контрразведкой и противодействию терроризму. В прилагаемых таблицах перечислено несколько десятков пунктов информации, запрещенной к разглашению в том числе, например, деятельность Сил самообороны Японии или оценки, планы или исследования, а также политики или содержания переговоров или сотрудничества с правительством иностранного государства или международной организацией, которые важны для национальной безопасности, относящиеся к ним.

Санкции данного законодательного акта направлены в первую очередь на государственных служащих, кто обладает указанной информацией и потенциально может стать источником ее утечки. Утечка государственных секретов влечет за собой максимальное тюремное заключение сроком на 10 лет. Первый кейс применения данного закона на практике произошел относительно недавно, когда капитан Морских сил самообороны был уволен за утечку разведданных, связанных с национальной безопасностью, своему бывшему начальнику, отставному вице-адмиралу в 2020[[110]](#footnote-110). Расследование по делу находится в процессе, однако прокуроры отмечают, что сложностью привлечь к ответственности, поскольку объяснения были даны в устной форме, поэтому трудно доказать, что переданная информация подпадает под категорию особых секретов[[111]](#footnote-111). Тем не менее, можно заключить, что несмотря на всю либерализацию доступа к данным, Япония старается обеспечить защиту государственной тайны и национальной безопасности.

Таким образом, можно заключить, что концепция раскрытия данных в Япония прошла большой эволюционный путь от базового “права знать” до связи с подотчетности государственных органов перед народом. Помимо основной правовых актов, на раскрытие информации влияет также законодательство о персональных данных и фактор безопасности страны. Несмотря на стремление к предоставлению доступной информации различными способами, японское правительство учитывает угрозы национальной безопасности и обеспечивает механизмы санкции при раскрытии государственной тайны и данных, связанных с национальными внешнеполитическими и военными интересами.

**§ 2.2. Характеристика правового регулирования раскрытия данных в России**

В данном подразделе будут рассмотрены основные аспекты раскрытия данных в России: формирование и развитие правовой доктрины вокруг раскрытия данных; элементы концепции раскрытия данных; правовые нормы, регулирующие данный институт, включая открытые данные и сведения с ограниченным доступом; проблемы, сопровождающие применение законодательства.

Раскрытие данных стало предметом обсуждения в российском обществе с начала 1990-х годов, когда начала проводиться демократизация. Одним из важных аспектов демократизации было обеспечение подотчетности государственных органов перед населением. Произошли значительные изменения в общественной и политической жизни, которые повлияли на отношение к раскрытию данных[[112]](#footnote-112). Перестройка, крушение Советского Союза, переход к рыночной экономике и демократическим принципам, а также развитие информационных технологий – всё это привело к тому, что проблема доступа к информации и раскрытие данных стали актуальными вопросами для общества и государства.

С тех пор идея о необходимости предоставления доступа гражданам к государственной и административной информации получило свое развитие. Сейчас можно в России можно выделить несколько концепций и подходов к раскрытию данных, которые отражают различные интересы и потребности государства, бизнеса и общества. Одним из ключевых принципов раскрытия данных является открытость и прозрачность государственных органов, которая позволяет гражданам и организациям получать доступ к информации о деятельности государства, использовать ее для контроля за властью, а также для принятия решений в различных сферах жизни.

Теоретическое содержание идеи раскрытия данных в отечественном дискурсе состоит из следующих концепций. Во-первых, концепция открытости и прозрачности государственных органов[[113]](#footnote-113), о которой упоминалось выше. В основе этой концепции лежит идея, что государственные органы должны раскрывать информацию о своей деятельности и принимаемых решениях, чтобы граждане и общественность могли контролировать их работу и принимать осознанные решения. Не менее важной является концепция цифровой трансформации государства, в рамках которой раскрытие данных рассматривается как необходимый элемент цифровой трансформации государства. Цифровизация должна обеспечить более эффективное управление государством и повысить качество предоставляемых услуг. Также, следуя за тенденциями во всем мире, в России распространяется концепция открытых данных, а также концепция открытого правительства. Эта концепция подразумевает укрепление демократических институтов и повышение открытости государственных органов. Открытое правительство должно обеспечить большую ответственность государственных органов перед обществом, а также более широкое участие граждан в принятии решений. Также стоит отдельно отметить, что из открытых данных в России может быть выделена отдельная концепция, связанная с сбором, обработкой и раскрытием данных о социально-экономическом развитии страны[[114]](#footnote-114). Государственная статистика играет важную роль в принятии решений в различных областях, поэтому раскрытие статистических данных также имеет большое значение.

Несмотря на это, стоит отметить, что отечественная доктрина информационных прав в сфере публичной власти и управления находится на этапе своего формирования. В отечественной научной литературе о правах на информацию особое внимание уделяется раскрытию природы и содержания права на доступ к информации о деятельности публичной администрации, а также определению места этого права в системе иных субъективных прав и соотношения с ними. Несмотря на это, отдельные вопросы, связанные с правом на доступ к информации в сфере публичного управления, пока не стали предметом научной дискуссии в российской литературе. Например, остается открытым вопрос о том, какому праву – праву на доступ к информации или праву на защиту персональных данных – следует отдать приоритет в случае, когда запрашивается информация о деятельности органа государственной власти или местного самоуправления, содержащая персональные данные[[115]](#footnote-115). Более того, вопрос соотношения принципа открытости и исключений из него остается мало исследованным. В частности, набор прав и обязанностей должностных лиц государственных органов в отношении раскрываемой информации, частично содержащей данные ограниченного доступа, не получил должного внимания в литературе.[[116]](#footnote-116)

Что же касается развития правовой рамки вокруг раскрытия данных, стоит начать с того, что основы права на доступ информации для граждан закладывается Конституцией Российской Федерации. Согласно ч.4 ст.29 Конституции РФ, “каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом”[[117]](#footnote-117). В политическом правовом контексте Российской Федерации, основными правами граждан являются право на участие в управлении государством (часть 1 статьи 32 Конституции РФ) и право на обращение в государственные и местные органы управления (статья 33 Конституции РФ). В связи с этим, успешная реализация данных политических прав предполагает определенный уровень информированности общества о "делах государства"[[118]](#footnote-118). Предположение о принципе открытости информации опирается на убеждение, что информация, имеющая общественное значение, должна быть доступна для общественности. Осуществление свободного потока информации тесно связано с правом на информацию и общественным контролем, который базируется на этом праве[[119]](#footnote-119).

Первые шаги в направлении регулирования информационного обеспечения работы органов государственной власти были сделаны еще в 90-е годы. Первый закон, который затрагивал открытость государственных данных, был принят в 1995 году, но он был недостаточно эффективным и не обеспечил гражданам реального доступа к информации. Федеральный закон от 20 февраля 1995 г. N 24-ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации"[[120]](#footnote-120) являлся одним из основополагающих законодательных актов в России, регулирующих сферу информации и ее защиту. Этот закон предназначался для регулирования отношений, связанных с использованием информации в различных областях деятельности, в том числе в государственных органах. Основными его требованием было обеспечение защиты конфиденциальности и безопасности информации, но он также определял процедуры получения, использования и распространения информации. Тем не менее многие проблемы с доступом к государственной информации оставались нерешенными, что требовали дальнейшего развития законодательства.

Новая версия закона вышла в 2006 году – Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 N 149-ФЗ[[121]](#footnote-121). Он является одним из ключевых нормативных актов, регулирующих сферу информации, информационных технологий и защиты информации в Российской Федерации. Закон был принят с целью создания законодательной базы для регулирования информационных отношений, установления правовых механизмов защиты информации и обеспечения безопасности информационных систем. Основные положения Федерального закона включают в себя определение основных понятий в сфере информации и информационных технологий, установление прав и обязанностей субъектов информационных отношений, вопросы государственного регулирования и контроля в области информационной безопасности, а также меры ответственности за нарушение законодательства в данной сфере.

Что же касается раскрытия данных в рамках данного законодательного акта, он устанавливает требования и принципы открытости и доступности государственной информации, которые способствуют повышению прозрачности государственного аппарата и обеспечению доступа граждан к информации о деятельности государственных органов. Согласно данному закону, государственные органы обязаны раскрывать информацию о своей деятельности, включая структуру и функции органов, их полномочия, процедуры принятия решений, а также информацию о правилах, процедурах и условиях доступа к государственной информации. Закон также предусматривает обязанность государственных органов предоставлять информацию по запросам граждан, за исключением случаев, когда такая информация является ограниченной или конфиденциальной по закону. Кроме того, закон содержит положения о размещении государственной информации в открытых и доступных источниках[[122]](#footnote-122), включая официальные интернет-ресурсы государственных органов. Государственные органы обязаны поддерживать актуальность и достоверность размещаемой информации, а также обеспечивать ее доступность для широкой аудитории.

Тем не менее, рамки доступной к раскрытию государственной информации не отмечаются в данном законе. В статье 7 указанного федерального закона отмечается, что общедоступной информацией является то, что “относится общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен”[[123]](#footnote-123). Далее отмечается, что общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению, должна публиковаться в виде, допускающем машинную обработку, и размещается в открытой сети Интернет, что соответствует концепции открытых данных. Однако данные действия осуществляются только с учетом ограничений российского законодательства в сфере государственной тайны. На основе этого можно прийти к следующему умозаключению: согласно российскому законодательству, государственные органы должны публиковать и давать доступ ко всей информации, к которой не запрещено законом.

Похожая формулировка встречается в рамках Федерального закона № 8-ФЗ от 9 февраля 2009 года "Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления". Он устанавливает, что информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления считается открытой по умолчанию, а доступ к ней может быть ограничен только в соответствии с федеральными законами[[124]](#footnote-124). Вместе с тем, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2009 года № 953 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти", установлена необходимость обеспечения открытости и доступности информации о деятельности государственных органов. В соответствии с целями, изложенными в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления", Правительство Российской Федерации должно обеспечить достижение показателей, направленных на реализацию принципов открытости и доступности государственной гражданской службы, а также расширение общественного участия. При этом соблюдение принципов доступности и открытости информации является ключевым фактором для оценки эффективности работы государственных органов, расходования бюджетных средств и использования имущества, принадлежащего государству[[125]](#footnote-125). Отсутствие доступа к информации о деятельности органов исполнительной власти является фактором, затрудняющим возможность оценки эффективности государственного управления в целом.

Что касается ограничений на раскрытие государственных и административных данных, необходимо отметить, что структура законодательства России в сфере тайны имеет многоуровневый, иерархический характер. Первым в иерархии уровнем являются федеральные законы – они закладывают основную правовую рамку и дают достаточно общие формулировки, которые конкретизируются на следующих уровнях множеством отраслевых законодательных актов и в рамках регламентов и инструкций на уровне ведомств и государственных органов. Таким образом, создается разветвленная система регулирования секретной информации.

Государственная тайна в России регулируется законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 "О государственной тайне" и указом Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне". Государственная тайна определяется как сведения, требующие особой охраны в интересах обороны страны, безопасности государства, научно-технического прогресса, экономики, экологии, национального достояния и культуры. Конкретизирует данное определение Перечень сведений, которые относятся к государственной тайне. Он включает, в частности, сведения о состоянии обороны и безопасности государства, о политической, экономической и научно-технической деятельности, о системах связи и управления, а также о средствах и методах разведки и контрразведки[[126]](#footnote-126). Категории государственной тайны определяются на основе уровня их секретности и градации их доступа. Так, выделяются данные "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно". Классификация государственной тайны позволяет государству эффективно управлять доступом к конфиденциальным сведениям и обеспечивать безопасность страны в различных сферах деятельности. Доступ к таким данным может быть ограничен или запрещен, если их раскрытие противоречит законодательству и интересам государства.

В дополнение к этому сведения, относящиеся к категории ограниченного доступа, включают в себя около 100 групп[[127]](#footnote-127): не только государственная тайна, но и отдельные сведения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, персональные данные (к которым относят любую информацию, которая непосредственно или косвенно относится к определенному физическому лицу или может быть идентифицирована с ним), контрсанкционные данные и прочее. Данные категории ограничения сведений оказывают влияние на раскрытие данных, так как их защита регулируется федеральными законодательными актами.

В дополнение к этому, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" информация ограниченного доступа должна быть исключена при предоставлении информации о деятельности государственных органов. Данная возможность исключения информации ограниченного доступа подтверждается также судебной практикой. Силкин В.В.[[128]](#footnote-128) приводит пример апелляционного определения Московского областного суда от 28 февраля 2013 года, где заявитель требовала от уполномоченного органа местного самоуправления предоставить ей сведения о соблюдении очередности распределения жилья, и уполномоченный орган отказал, ссылаясь на конфиденциальность персональных данных. Суд поддержал доводы первой инстанции и предписал уполномоченному органу предоставить запрошенную информацию с обязательным изъятием данных ограниченного доступа. Из анализа данного дела можно сделать вывод, что заявитель имел право на запрос информации, указанной в ее требовании, но информация ограниченного доступа должна быть изъята. Таким образом, в соответствии с законодательством и правоприменительной практикой информация ограниченного доступа должна быть исключена при ее предоставлении. Это означает, что гражданам, обращающимся за информацией, могут быть предоставлены сведения о деятельности органов публичной власти, но с учетом ограничений, связанных с защитой персональных данных или государственной тайной.

Помимо законодательно закрепленных принципов открытости и доступности, на практике широко используются дополнительные основания отказа в предоставлении информации, которые определены как цели допустимых ограничений конституционных прав (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) и не связаны с защитой охраняемых законом тайн. Такие основания могут быть использованы, например, если предоставляемая информация затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц, а также если эта информация отнесена к информации ограниченного доступа в соответствии с Законом об информации, в том числе в случаях, когда затрагиваются права и законные интересы других лиц[[129]](#footnote-129). Данные основания ограничения доступа к информации поддерживаются судебной практикой. Согласно Определению № 134-О, составленному Конституционным Судом РФ 7 февраля 2013 года, информация, которая не относится к охраняемым законом тайнам, может быть ограничена или запрещена, если она затрагивает права, свободы и интересы других лиц и отнесена к информации ограниченного доступа в соответствии с законом.

Поскольку в рамках российского законодательства закрепляются такие способы раскрытия информации, как обнародование информации на официальных сайтах государственных органов и ознакомление с ней граждан, присутствие граждан на заседаниях коллегиальных органов публичной власти, предоставление информации о деятельности государственных органов по запросу заинтересованных лиц[[130]](#footnote-130), помимо запрета на раскрытие таких данных в публичных источниках, данный принцип также реализуется при обращении граждан в органы государственной власти. Согласно федеральному закону "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 № 59, в случае если информация запрашиваемая в обращении гражданина относится к государственной тайне или тайне другой категории, гражданину, который обратился с запросом, предоставляется информация о невозможности предоставить ответ на основной вопрос, поскольку разглашение указанных сведений является недопустимым[[131]](#footnote-131). Этот же законодательный акт содержит информацию о том, как давать ответ на обращения гражданина, если информация уже опубликована в сети Интернет: “гражданину, направившему обращение, в течение семи дней со дня регистрации обращения сообщается электронный адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором размещен ответ на вопрос, поставленный в обращении”[[132]](#footnote-132).

Некоторые специалиста отмечают, что после окончания проекта «Открытого правительства» в 2018 г. “контроль за соблюдением требований и рекомендаций по открытости снизился, задачи открытости отошли на второй план, появившиеся инициативы по цифровизации государственного управления мало учитывают этот аспект”[[133]](#footnote-133). Подобное также можно отметить и в отечественном дискурсе по вопросу открытых данных. Несмотря на то, что ранее большое внимание исследователей уделялось прозрачности работы органов государственной власти, в статьях понимались темы обеспечения открытого доступа к государственным и административным данным, начиная с 2018-2019 года, ученые сфокусировались в большей степени на угрозах, которые может вызвать раскрытие данных и применение информационных технологий в государственном управлении.

Таким образом, формирование отечественной доктрины информационных прав в области публичной власти и управления находится на начальной стадии, и одним из главных факторов этого процесса являются вызовы, связанные с инфокоммуникационной революцией и широким использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), а также изменение концепции информации как объекта правового регулирования. Тем не менее, раскрытие данных признается в России одной из обязанностей государственных органов власти, поскольку это позволяет укреплять доверие граждан к государству и обеспечивать открытость и прозрачность его деятельности. Вместе с тем, количество данных, которые могут быть раскрыты ограничен различными видами тайн, которые устанавливаются федеральными законами и законодательными актами других уровней.

**Глава 3. Сравнительный анализ регулирования раскрытия информации в Японии и России**

**§ 3.1. Критерии для анализа и сравнения политического устройства Японии и России и связанных с ним подходов к регулированию открытости данных**

В данном подразделе будут рассмотрены основные политические факторы, которые могут влиять на раскрытие данных: как их рассматривали различные исследователи и какие критерии используются для анализа в данном исследовании. Сравнительный анализ стратегий регулирования раскрытия данных двух стран включает в себя не только сравнение основных особенностей правового регулирования данного регулирования, но также и рассмотрение их политического, экономического и общественного устройства, установление взаимосвязи между методами регулирования информации и политической системой стран.

Предположительно, в государстве с демократическим политическим устройством и высоким уровнем цифрового развития ограничения доступа к государственным и административным данным окажется менее жестким в сравнении с более авторитарным и менее цифровизированном государстве. Вероятно, на восприятие раскрытия данных в целом оказывают влияние множество факторов, начиная от того, кем и как организована политическая власть в стране и заканчивая тем, в какой степени гражданское общество участвует в политическом процессе. Внутренняя открытость и прозрачность управления довольно часто ведет к открытости информационной, создает предпосылки для успешной реализации раскрытия данных.

Исследователи в различной мере оценивают факторы, которые оказывают влияние на доступность государственной информации. Некоторые их них выделяют техническую составляющую: наличие технических возможностей для публикации государственных данных может способствовать их раскрытию. Несмотря на значительный прогресс в разработке технических решений, которые обеспечивают возможность обслуживания государственных информационных онлайн-порталов, наличие высокоскоростного интернета, баз данных и специализированных инструментов для обработки данных, необходимо учитывать, отмечается, что и другие факторы, как удобство использования государственных порталов[[134]](#footnote-134) и доступность представленной информации[[135]](#footnote-135), организация ее в машиночитаемом формате, влияют на эффективность раскрытия государственных данных.

Другие исследователи также отмечают важность психологических (или иначе поведенческих) факторов[[136]](#footnote-136) в стремление государств к развитию открытости и доступности данных. Они проистекают из традиции и ценностей граждан-потребителей государственных услуг, а также воспринимаемого ими образа этих услуг. Некоторые из таких факторов включают степень доверия населения к государственным органам, степень их участия в процессах принятия решений, а также уровень осведомленности граждан о том, как использовать данные и как их получить. Со стороны государственных служащих фактором, который затрудняет раскрытие данных может стать стремление уклониться от ответственности[[137]](#footnote-137).

Имеется также утверждения о важности политических факторов в контексте раскрытия государственных данных. Переход к более демократическим формам правления считается стимулом для процесса открытия данных. Кроме того, среди многочисленных политических вопросов, воздействующих на раскрытие информации, политическая идеология рассматривается как модерирующий фактор активного раскрытия информации[[138]](#footnote-138). Политический контекст играет заметную роль в определении степени и характера раскрытия государственных данных. В данном анализе также рассматриваются различные политические факторы, которые могут влиять на доступ к информации.

**Политический режим**

В широком смысле политический режим может быть классифицирован как демократический, авторитарный или тоталитарный. В демократических режимах, где гражданские свободы и права признаются важными, открытость и доступность данных могут стимулироваться и считаться неотъемлемой частью демократических институтов. В таких режимах раскрытие данных может рассматриваться как средство поддержки гражданского участия в принятии решений, улучшения качества жизни и повышения доверия к власти. С другой стороны, в недемократических режимах раскрытие данных может быть ограничено. В таких режимах, власти могут скрывать данные, которые могут быть неприятными или угрожающими для режима.

Оценка политического режима страны и его демократичности проводится на основе политологических исследований и международных индексов. Одним из востребованных индексов является Freedom House[[139]](#footnote-139). Его использование может быть полезным для понимания состояния государственной системы в различных странах мира: оценка уровня политических свобод и прав граждан позволяет определить, насколько демократически устроена страна и насколько граждане могут участвовать в государственном управлении.

**Форма административно-территориального устройства**

Данный критерий отражает организацию государства в административном отношении и подразделяет государства на три типа: унитарные, федеративные и конфедеративные. В унитарных государствах субъекты не обладают автономией и подчиняются центральной власти, в то время как в федеративных государствах местные территории могут иметь значительную самостоятельность в соответствии с конституционным статусом. Конфедерации, с другой стороны, представляют собой союз независимых политических образований, каждое из которых имеет свою собственную валюту, армию, органы власти и гражданство, однако связано с другими членами конфедерации общей политической, экономической или иной стратегией.

Значимость данного критерия в данной теме обуславливается тем, что административно-территориальное устройство влияет на взаимодействие органов власти между собой. Помимо распространенных проблем кооперации различных ведомств для обмена и предоставления информации, а также взаимодействия между органами местного самоуправления и государственной власти, для федеративных систем более характерна проблема налаживания связей между федеративными и региональными органами[[140]](#footnote-140) при передаче данных друг другу, поскольку регионы вправе устанавливать свои регламенты работы с информации, если они не противоречат федеральным законам.

**Общий уровень цифровизации**

Стоит отметить, что данный фактор имеет как политическую, так и технологическую природу, поскольку правительство играет важную роль в определении стратегии и направления развития цифровизации. Оно может предлагать инвестиции в инфраструктуру, разрабатывать программы поддержки, стимулировать инновации и внедрение новых технологий. От потенциала развития ИКТ зависит то, насколько широко может внедрять государство новые технологии в своей работе.

Одним из основных показателей цифровизации страны является уровень доступности и использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Он, в частности, измеряется по проценту населения, использующего интернет[[141]](#footnote-141). Другим важным показателем цифровизации страны является уровень инновационной деятельности, который включает в себя разработку новых технологий, их внедрение в различные сферы деятельности и создание цифровых инфраструктур. Для оценки этого показателя будет использоваться Global Innovation Index[[142]](#footnote-142) (GII), а также World Digital Competitiveness Ranking[[143]](#footnote-143), разработанный Международным институтом развития менеджмента.

**Уровень интеграции информационных технологий в государственное управление**

Рассмотрение уровня интеграции информационных технологий в государственное управление является актуальной для данного исследования, поскольку, как описывалось в Главе 1, интеграция информационных технологий в работу органов государственной власти является важным фактором для повышения эффективности и прозрачности государственного управления. Высокий уровень интеграции информационных технологий в государственное управление позволяет государственным органам быстрее и эффективнее решать проблемы и обеспечивать услуги своим гражданам. В этом контексте, GovTech Maturity Index[[144]](#footnote-144) и E-government Development Index[[145]](#footnote-145) являются ключевыми индикаторами, используемыми для оценки уровня интеграции информационных технологий в государственном секторе.

**Уровень открытости государственных данных**

Открытость государственных данных является важным критерием для оценки эффективности государственного управления в современном мире. Сегодня государства всё больше понимают, что открытость государственных данных способствует улучшению государственных служб и повышению качества жизни граждан. Для оценки уровня открытости государственных данных могут быть использованы международные индексы, такие как Open Data Barometer[[146]](#footnote-146), WJP Open Government Index[[147]](#footnote-147) и Global Open Data Index[[148]](#footnote-148). Они оценивают открытость данных в различных странах мира на основе нескольких критериев, включая политическую и правовую среду, техническую инфраструктуру и использование данных.

**Уровень коррупции**

Уровень коррупции является важным критерием для оценки эффективности и качества государственного управления в различных странах. Коррупция подрывает принципы справедливости, прозрачности и равенства перед законом, а также отрицательно влияет на экономическое развитие и социальное благополучие общества. Для данного исследования также важен тот факт, что высокий уровень коррупции может вести к желанию государства ограничить доступ граждан к государственной и административной информации, чтобы “уклониться от ответственности”[[149]](#footnote-149). Для оценки уровня коррупции используются различные индексы, включая Индекс восприятия коррупции (CPI)[[150]](#footnote-150) и WJP Rule of Law Index[[151]](#footnote-151).

**Активность гражданского общества**

Активность гражданского общества играет важную роль в формировании демократического политического процесса и развитии общества в целом. Оценка уровня активности гражданского общества является важным критерием для анализа состояния гражданского участия, организационной эффективности и воздействия гражданских организаций. В рамках раскрытия данных вопрос активности гражданского общества важен, поскольку общественные организации, наряду с бизнесом, являются пользователями государственной и административной информации. Анализ уровня активности гражданского общества на основе индекса CIVICUS Monitor[[152]](#footnote-152) позволяет выявить ключевые тренды, вызовы и достижения в области гражданского участия.

**Стратегия в сфере информационной безопасности**

Стратегия в сфере информационной безопасности является одним их ключевых факторов при оценке раскрытия данных, поскольку представляет политику государства с точки зрения его способности обеспечивать защиту информационных ресурсов и противодействовать угрозам, связанным с использованием информационных технологий. Она включает в себя систематический подход к определению приоритетов, разработке политик и мер по защите информации, обеспечению конфиденциальности, целостности и доступности данных, а также противодействию киберпреступности и кибератакам. Данный фактор оценивается на основе анализа национальных киберстратегий Российской Федерации и Японии, отраженных в таких программных документах, как Доктрина информационной безопасности РФ[[153]](#footnote-153), Основной закон о кибербезопасности[[154]](#footnote-154) и т.д.

**§ 3.2. Результаты сравнительного анализа**

В данном подразделе будут рассмотрены основные результаты сравнения раскрытия в Японии и России: сопоставляются как политические факторы, обуславливающие доступ к государственной информации и рассматривающиеся ранее, так и правовое регулирование раскрытия данных на основании характеристик, выполненных в рамках Главы 2. Результаты сравнения политических факторов также наглядно представлены в Таблице 1.

Что касается политических факторов, рассматривая политический режим и уровень его демократичности в указанных странах, стоит отметить, что Япония рассматривается как демократическая страна. Так, например, в рамках индекса Freedom House, страна относится к категории “Free”, то есть к демократическим странам, где политические права и гражданские свободы в целом соблюдаются хорошо[[155]](#footnote-155), хоть и отмечается, что в Японии сохраняются проблемы с дискриминацией по этническому и гендерному признаку. В то время как российский политический режим, по мнению Freedom House, является авторитарным[[156]](#footnote-156), а уровень демократичности режима оценивается на 5 единиц из 100. Среди отечественных исследователей есть тенденция классифицировать политический режим в России как “гибридный”[[157]](#footnote-157). Тем не менее, отечественный политический режим оценивается как менее демократичным в сравнении с Японией, что дает основания предположить, что раскрытие данных в России ограничено в большей мере, чем у ее восточного соседа.

В дополнение к вышесказанному, Россия имеет федеративное устройство, которому свойственна проблема установления связей между федеральными и региональными органами при передаче данных друг другу[[158]](#footnote-158), наряду с распространенными проблемами сотрудничества между ведомствами, между органами местного самоуправления и государственной власти. Япония же характеризуется унитарным административно-территориальным устройством, что сокращает количество потенциальных барьеров при передаче данных в рамках органов публичной власти.

Цифровизация в обеих странах находится на достаточно высоком уровне, как и интеграция информационных технологий в государственном управлении. Так, обе страны имеют высокие показатели цифровизации государственного управления: они входят группу Very High EGDI[[159]](#footnote-159), согласно E-Government Development Index, а также GovTech Maturity Index[[160]](#footnote-160) относит и Японию, и Россию к “GovTech leaders”. Более того, государства не просто предоставляют цифровые услуги, но также ими могут воспользоваться большое количество людей, поскольку в России людей, имеющих доступ к Интернету, составляет 88%[[161]](#footnote-161) населения, а в Японии – 82%[[162]](#footnote-162) (на 2021 год). Тем не менее, Global Innovation Index за 2022 год отмечает, что потенциал цифровизации в Японии выше (занимает 13 место – относится к 4-й квартилю), чем России (занимает 47 место и находится в 3 третьей группе)[[163]](#footnote-163), хоть данные же за 2021 год на основании World Competitiveness Ranking демонстрируют меньший разрыв[[164]](#footnote-164).

Следующим критерием является открытость данных, а точнее ее измерение при помощи международных индексов, которые представляют собой средства измерения степени доступности, использования и открытости данных, основанные на систематическом исследовании и анализе данных. Open Data Barometer[[165]](#footnote-165) представляет собой комплексную систему оценки, которая изучает различные аспекты открытости данных, такие как доступность, прозрачность, правовой и политический контекст. WJP Open Government Index[[166]](#footnote-166) основывается на сборе данных из разных источников, включая опросы граждан, экспертные оценки и анализ законодательных и нормативных актов. Global Open Data Index[[167]](#footnote-167) базируется на системе рейтинговых показателей, которые измеряют доступность различных типов данных, таких как бюджетная информация, статистика и т.д. Все три индекса отмечают заметное ограничение открытости данных в России в сравнении с Японией (хотя стоит отметить, что и Япония не является воплощением идеального и открытого доступа к данным – ее показали в данных рейтингах находят на уровне 60-70% от образцового показатели).

Аналогичная закономерность прослеживается, если взглянуть на уровень коррупции в указанных странах. Согласно Corruption Perceptions Index за 2021 год, Япония занимает 18 место в мире, в то время как Россия – 137 из 180 стран и территорий, которые рассматриваются в рамках индекса[[168]](#footnote-168). Если рассмотреть данный фактор в динамики, то на основании WJP Rule of Law Index[[169]](#footnote-169) можно заметить снижение России в рейтинге, начиная с 2019 года (что коррелирует с периодом после закрытия проекта “Открытое правительство”[[170]](#footnote-170)). В то же время Япония занимает стабильную позицию. Таким образом, можно прийти к выводу, что в России в большей степени, нежели чем в Японии, складываются предпосылки для возникновения у органов публичной власти “мотивации для уклонения от ответственности”[[171]](#footnote-171) посредством ограничения доступа к государственной и административной информации.

Тенденции в сравнении активности гражданского общества в России и Японии на основе индекса CIVICUS Monitor[[172]](#footnote-172) также совпадают с указанными выше: Россия относится к последнему из представленных уровней, в то время как Япония находится во второй группе, не являясь при этом лидером в данной сфере. Гражданское общество, играя важную роль в развитии демократических процессов, защите прав и интересов граждан, а также в формировании гражданского диалога и контроля за деятельностью государственных институтов, является сложной социальной структурой[[173]](#footnote-173). В России гражданское общество сталкивается с определенными вызовами и ограничениями. В Японии одной из ключевых особенностей гражданского общества является сотрудничество и партнерство с государственными институтами[[174]](#footnote-174). Некоммерческие организации часто взаимодействуют с правительством на различных уровнях, сотрудничая в реализации социальных программ и разработке политик. Это способствует эффективному использованию ресурсов и обеспечению согласованного развития общества. Однако в гражданском обществе Японии также наблюдаются вызовы.

Что же касается стратегий национальной информационной безопасности, в обеих странах она учитывает оба аспекта: и безопасность, и необходимость доступа граждан к государственной и административной информации. Так, в России целью Доктрины информационной безопасности Российской Федерации является обеспечение защиты информации и информационных ресурсов Российской Федерации, а также предотвращение угроз, связанных с компьютерной преступностью, кибершпионажем и другими формами киберугроз. Один из ее принципов для достижения этой цели заключается в “доведении до российской и международной общественности достоверной информации о государственной политике Российской Федерации”[[175]](#footnote-175). То же положение встречается в и пункте, посвященному информационной безопасности в Стратегия национальной безопасности[[176]](#footnote-176). Несмотря на то, что положение находится в контексте борьбы с распространением деструктивного контента и недостоверной информации, создаваемой зарубежными СМИ, оно создает предпосылки для будущего развития информирования граждан.

В Японии не существует единой стратегии информационной безопасности. Однако существуют отдельные законодательные акты, закрепляющие стратегии работы с информацией. В 2014 году был опубликован Основной закон о кибербезопасности (The Basic Act on Cybersecurity)[[177]](#footnote-177), который ставит основной целью усилении мер кибербезопасности и защиту критической информационной инфраструктуры страны. В нынешнее время больше фокусируется на информационном развитии. Так, в 2021 был принят Основной закон о формировании цифрового общества (Basic Act on the Formation of a Digital Society)[[178]](#footnote-178). В нем, помимо статьи о кибербезопасности, которая необходима для того, что граждане могли беспрепятственно пользоваться современными информационными сетями, в статьях 30-32 упоминается о разработке и содействию использованию базы данных, хранимых государственными органами, местными органами власти и другими публичными учреждениями и операторами. В 2022 году были приняты 5 принципов цифровизации, главной задачей которых является перестроить экономические и социальные механизмы, такие как национальные и местные информационные системы и цифровая инфраструктура, чтобы они соответствовали цифровой эпохе.[[179]](#footnote-179)

Вместе с тем, оба государства имеют некоторые сходства в правовом регулировании раскрытия данных. На основании материала из Главы 2, можно прийти к выводу, что оба государства видят необходимым государственным органам раскрывать информацию, поскольку это способствует прозрачности и открытости в управлении и укреплению доверия граждан к власти. В обеих странах концепция раскрытия данных связана с подотчетностью работы органов публичной власти. Когда государственные органы открыто раскрывают информацию о своей деятельности, это позволяет гражданам оценить эффективность и ответственность властных структур. Прозрачность также способствует снижению коррупции[[180]](#footnote-180) и злоупотреблений, поскольку общественный контроль становится более эффективным.

И Россия, и Япония поддерживают различные способы получения информации. Граждане могут лично обращаться в органы власти, заполнять соответствующие формы запросов или отправлять запросы письменно или по электронной почте или заполнив специальное заявление на онлайн-ресурсах. Кроме того, существуют специализированные веб-порталы и онлайн-базы данных, где граждане могут найти и получить доступ к определенным категориям информации, таким как бюджетные данные, статистика или решения государственных органов. Так, например, в Японии действуют порталы электронного правительства "e-Gov"[[181]](#footnote-181), который предоставляет широкий спектр информации о государственных услугах, законодательстве, бюджете, а также сайты министерств и других органов публичной власти. В то время как в России аналогичную информацию можно найти на портале "Госуслуги"[[182]](#footnote-182), официальный портал электронных государственных услуг, который предоставляет гражданам доступ к различным государственным услугам и информации о них, “Data.gov.ru”[[183]](#footnote-183), являющийся официальным порталом открытых данных в Российской Федерации и содержащий в себе данные из широкого спектра областей: как экономика, здравоохранение, образование, транспорт, социальное развитие и другие. В дополнение к этому функционируют информационные порталы органов власти субъектов РФ и различных министерств.

Тем не менее, существуют исключения, когда государственные органы могут отказать в предоставлении информации, например, в случаях, когда раскрытие может нанести ущерб национальной безопасности или нарушить конфиденциальность личных данных. Подобные положения содержатся и в японском Законе о свободе информации, и в отечественном Федеральном законе "О доступе к информации о деятельности государственных органов". Законы устанавливают процедуры предоставления информации и предусматривают исключения, когда государственные органы могут отказать в ее предоставлении. Например, информация может быть ограничена в целях национальной безопасности, защиты законных интересов третьих лиц или для предотвращения незаконного раскрытия коммерческой, служебной или иную охраняемую законом тайну.

Несмотря на эти сходства стоит отметить, что основным различием в правовом регулировании раскрытия данных в Японии и России является его применение. В Японии несмотря на то, что существует ряд проблем, прозрачность и доступ к информации считаются важными принципами государственного управления. В России, с другой стороны, раскрытие информации в рамках государственного управления остается сложной проблемой. Прозрачность и открытость в управлении в России подвергаются критике, журналисты часто сталкиваются с преградами при попытке получить доступ к информации, необходимой для общественного контроля и анализа. Например, Reporters Without Borders[[184]](#footnote-184) регулярно публикуют отчеты и рейтинги, включая Россию, отражающие ограничения, с которыми сталкиваются журналисты и активисты.

Более того, согласно отчетам Счетной палаты, который анализирует открытость федеральных органов исполнительной власти на протяжении последних 4 лет, данный показатели снижается. По результатам проведенного анализа в 2022 году можно сделать вывод об отрицательном росте показателей открытости федеральных органов власти в России. Так, в ходе исследования за 2022 было обнаружено сокращение числа федеральных органов исполнительной власти с высоким уровнем открытости[[185]](#footnote-185). Среди тех ведомств, кто потерял в открытости, находятся Минфин, Минпросвещения, Казначейство России, Росрезерв, Минюст и т.п. Но справедливо отметить, что и количество федеральных органов с низким уровнем открытости за год тоже уменьшилось с 9 до 6.

Ограничения в нормативных актах, касающихся открытости данных особенно активно стали приниматься в последние годы. Например, в 2022-2023 году дискуссии вызвало ограничения на получение информации из ЕГРН – “изменение, которое затронет всех участников рынка — и профессионалов, и простых граждан (продавцов, покупателей, арендаторов и арендодателей)”.[[186]](#footnote-186) Ранее в 2022 году было введена новая категория данных, распространение который подлежит ограничению, – контрсанкционная информация, под которой понимаются сведения о проведенных или планируемых сделках, относящихся к внешнеторговой деятельности Российской Федерации, распространение которых может повлечь за собой введение санкций, воздействующих на российский рынок[[187]](#footnote-187). Данное ограничение повлияло на работу СМИ[[188]](#footnote-188).

Резюмируя сравнение правового регулирования раскрытия данных в Японии и России, стоит отметить, что существует ряд общих черт: оба государства закрепляют предоставление доступа к государственной и административной информации как одно из обязанностей государственных органов в рамках концепций о подотчетности государства; доступ может предоставляться как на открытых ресурсах, так и при обращении гражданина в органы публичной власти; для раскрытия информации широко используются информационные технологии, что отражено в рамках правового регулирования данного института. Более того, оба государства ограничивают раскрытие данных, относящихся к государственной тайне, персональным данным.

Тем не менее, несмотря на некоторые сходства в политических факторах и правовом регулировании открытости данных, в России и Японии можно наблюдать различия в подходе к доступу к государственной и административной информации. В отличие от Японии, в России прослеживается устойчивый тренд к ограничению доступа к таким данным, и этот тренд проявляется как в изменениях в правовой рамке раскрытия информации, так и в применении этих правил на практике. Это отражает определенные особенности политической и правовой ситуации в каждой из этих стран.

 **Заключение**

Для подведения итогов стоит обратиться к началу работы: целью данного исследования было определение особенностей правового регулирования раскрытия данных в Японии и России и попытка оценить, как политическое устройство этих стран может влиять на выбор стратегии развития правового регулирования в сравнительной перспективе. В дополнение к этому, в рамках данного исследования были рассмотрены и затронуты такие различные вопросы, как концептуализация раскрытия данных в рамках различных правовых доктрин, проблемы правового регулирования раскрытия данных в Японии и России, преимущества и угрозы внедрения информационных технологий в государственное управление. Выводы стоит разделить на три основных вопроса.

Первый вопрос можно сформулировать следующим образом: “развивается ли в настоящее время институт раскрытия данных?”. Глава о теоретических аспектах института раскрытия данных содержит ответ на этот вопрос. Регулирование раскрытия данных как правовой институт уже преодолело большой путь развития, эволюционируя как в концептуальном плане, так и нормативном аспекте. Тем не менее, проблемы и угрозы, вызванные широким использованием электронного правительства и цифровых технологий в государственном управлении, требуют дальнейших улучшений законодательства и адаптации его под нужды общества и государства.

Следующим важным аспектом, раскрывающимся в исследовании, является роль влияния электронного правительства и информационных технологий на раскрытие данных. С одной стороны, новых технологии позволяют государственным органам проще и быстрее предоставлять информацию гражданам. Но несмотря на это стоит учитывать тот факт, что существуют сферы деятельности государства, как военная и дипломатическая служба, терроризм и другие вопросы государственной важности, информация о которых не может быть разглашена без ущерба для национальной безопасности. Таким образом, можно прийти к выводу: влияние информационно-коммуникационных технологий на развитие раскрытия данных носит ограниченный характер. Хоть и методы, средства доставки информации стали эффективнее, это не обязательно ведет к расширению поля доступных к раскрытию и публикации данных.

И наконец, самый важный вопрос: влияют ли политические факторы на правовое регулирование раскрытие данных? В рамках данного исследования можно было наблюдать некоторые сходства, которые имеют Япония и Россия в сфере правового регулирования доступа к государственной и административной информации; в уровне цифровизации и распространенности информационных технологий в обычной жизни в государственном управлении, а также схожесть угроз и проблем, с которыми сталкиваются правительства, реализуя принципы раскрытия данных на практике. Тем не менее, стоит отметить, различия определенных политических факторов, которые особенно видно при рассмотрении таких критериев, как политический режим, административно-территориальное устройство, уровень коррупции и т.п. Они закладывают предпосылки для формирования и применения информационного законодательства, что ведет к выводу, что политические факторы имеют влияние в некоторой степени на раскрытие данных.

Однако не стоит упускать из внимания роль других факторов на раскрытие данных. Культурные факторы, такие как уровень доверия к государству, отношение к прозрачности и открытости, а также традиции и ценности, могут сильно влиять на подходы к раскрытию данных. Экономические факторы также играют важную роль в раскрытии данных. В странах с развитыми рыночными экономиками и высокой степенью конкуренции, доступ к информации может рассматриваться как необходимость для бизнеса и инвестиций. В таких случаях, раскрытие данных может стимулироваться экономическими выгодами, такими как повышение прозрачности, снижение рисков и создание благоприятной инвестиционной среды. Вопрос влияния иных факторов на доступ к государственной и административной информации могут быть одним из возможных направлений дальнейших исследований.

Что же касается значимости данной работы, исследование призвано дать описание правовому регулированию института раскрытия данных с учетом политический факторов, оказывающих влияние на него, а также внести вклад в дискуссию о соотношении открытых данных и государственной тайны в информационном пространстве государства.
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**Приложение**

*Таблица 1.[[189]](#footnote-189) Сравнение политических факторов, влияющих на раскрытие данных*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Политический фактор** | **Япония**  | **Россия** |
| *Политический режим* | Демократический: Free (96/100)[[190]](#footnote-190) | Гибридный: Not free (5/100)[[191]](#footnote-191) |
| *Форма административно-**территориального устройства* | Унитарное устройство | Федеративное устройство  |
| *Общий уровень цифровизации* | Высокий: 82% населения пользуются Интернетом[[192]](#footnote-192) | Высокий: 88% населения пользуются Интернетом[[193]](#footnote-193)  |
| Потенциал развития: 13/132 стран[[194]](#footnote-194) | Потенциал развития: 47/132 стран[[195]](#footnote-195) |
| Цифровая конкурентоспособность: 34/63 стран[[196]](#footnote-196) | Цифровая конкурентоспособность: 45/63 стран[[197]](#footnote-197) |
| *Уровень интеграции информационных технологий в государственное управление* | Высокий | Высокий |
| E-Government Development Index: 14/193 стран[[198]](#footnote-198) | E-Government Development Index: 42/193 стран[[199]](#footnote-199) |
| GovTech Maturity Index: 0.767[[200]](#footnote-200) | GovTech Maturity Index: 0.897[[201]](#footnote-201) |
| *Уровень открытости государственных данных* | Open Data Barometer: 68/100[[202]](#footnote-202)  | Open Data Barometer: 51/100[[203]](#footnote-203) |
| WJP Open Government Index: 24/140 стран[[204]](#footnote-204) | WJP Open Government Index: 82/140 стран[[205]](#footnote-205) |
| Global Open Data Index: 16/94 стран (61%)[[206]](#footnote-206) | Global Open Data Index: 38/94 стран (43%)[[207]](#footnote-207) |
| *Уровень коррупции* | Низкий | Высокий |
| Corruption Perceptions Index: 18/180 стран[[208]](#footnote-208) | Corruption Perceptions Index: 137/180 стран[[209]](#footnote-209) |
| WJP Rule of Law Index: 13/140 стран[[210]](#footnote-210) | WJP Rule of Law Index: 90/140 стран[[211]](#footnote-211) |
| *Активность гражданского общества* | Умеренно ограничена: Narrowed (75/100)[[212]](#footnote-212) | Сильно ограничена: Closed (17/100)[[213]](#footnote-213) |
| *Стратегия цифровой безопасности* | * Отсутствие цельно сформированной стратегии;
* Акцент не на кибербезопасность, а на доступность и широкое применение ИКТ[[214]](#footnote-214) (“пять принципов” цифровизации[[215]](#footnote-215));
* Усилении мер кибербезопасности и защиту критической информационной инфраструктуры страны с целью сохранить доступ граждан к ИКТ[[216]](#footnote-216);
* Учитывается фактор информационной доступности[[217]](#footnote-217)
 | * Существует единая Доктрина[[218]](#footnote-218)
* Рассматривается как приоритет обеспечение защиты информации и информационных ресурсов;
* Определяются национальные интересы в сфере безопасности и основные угрозы[[219]](#footnote-219) (наращивание рядом зарубежных стран возможностей информационно-технического воздействия, использование ИКТ в террористических и экстремистских целях и т.п.);
* Учитывается фактор информационной доступности[[220]](#footnote-220)
 |
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