

Санкт-Петербургский государственный университет

**Гу Биньван**

**Выпускная квалификационная работа**

**Лексико-тематическая группа «power» в англоязычном  
политическом дискурсе**

Уровень образования: бакалавриат

Направление 45.03.01 «Филология»

Основная образовательная программа СВ.5040. «Английский язык и  
литература»

**Научный руководитель:**

д.ф.н., профессор, кафедра  
иностраных языков  
и лингводидактики,

Тарнаева Лариса Петровна

**Рецензент:**

учитель английского языка высшей  
категории, Средняя

общеобразовательная школа «МДЦ  
«Артек», Федеральное

государственное бюджетное  
образовательное учреждение

«Международный детский центр  
«Артек»

Плехова Ольга Геннадиевич

Санкт-Петербург  
2023

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИКО-ТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «POWER» В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ.....	5
1.1. Политический дискурс как вид институционального дискурса.....	5
1.2. Основные характеристики политического дискурса.....	11
1.3. Жанровые разновидности политического дискурса.....	17
1.4. Понятие лексико-тематической группы слов.....	20
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	24
ГЛАВА II. АНАЛИЗ ЛЕКСИКО-ТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «POWER» В ЛЕКСИЧЕСКОМ СОСТАВЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА.....	26
2.1. Описание лексического состава лексико-тематической группы «power» в англоязычном политическом дискурсе на материале текстов жанра «инаугурационная речь».....	26
2.2. Анализ лексического состава лексико-тематической группы «power» в англоязычном политическом дискурсе на материале текстов жанра «инаугурационная речь».....	34
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	40
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	43

## ВВЕДЕНИЕ

Многие лингвисты изучали лексико-тематические группы, но многие вопросы остаются нерешенными. Научные работы по проблеме лексико-тематических групп и их семантического содержания открывают возможности для дальнейших исследований. Представляется возможным осмыслить лингвистические особенности лексико-тематической группы «power». Кроме того, при изучении английского языка, лексико-тематическая группа «power» часто вызывает трудности в понимании семантики этой тематической группы. При этом результаты данного исследования могут быть полезны в практике преподавания английского языка, также может помочь нам понять различные значения «power» в использовании английского политического языка.

**Актуальность** исследования лексико-тематической группы «power» подтверждается также тем, что они широко используются в англоязычном политическом дискурсе, изучение лексики в группе «power» полезно для понимания правила об использовании английского политического языка.

**Цель** настоящей работы – выявить и описать семантическую структуру лексических единиц тематической группы «power» в англоязычном политическом дискурсе.

В работе решается следующий ряд **задач**:

- 1) определить понятие лексико-тематической группы;
- 2) определить понятие политического дискурса;
- 3) выявить и описать семантическую структуру слов, входящих в семантическую группу «power».

**Материалом исследования** послужили 250 слова и словосочетания, связанные с политическим языком в дискурсе англоязычной медиасреды.

В работе использовались следующие **методы исследования**: описательно-аналитический, классификационный, методы компонентного и количественного анализа.

**Структура работы** определяется поставленными целями и задачами. Дипломная работа, общим объёмом 44 страниц, состоит из введения, двух глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка словарей и списка источников.

Во Введении обосновывается выбор темы, её актуальность, определяются основные цели и задачи исследования.

Первая глава посвящена общим теоретическим положениям по теме дипломной работы. особое внимание в главе уделяется классификациям дискурса, понятию политического дискурса, понятию лексико-тематической группы.

Вторая глава посвящена анализу лексико-тематической группы «power» в лексическом составе английского политического дискурса.

В Заключении излагаются основные результаты и подводятся общие итоги исследования.

## **ГЛАВА I. ЛЕКСИКО-ТЕМАТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Первая глава раскрывает теоретические аспекты политического дискурса в современной науке о языке. Первый параграф посвящен понятию дискурса, его классификации и основным характеристикам политического дискурса. Второй параграф конкретно описывает лексико-тематический англоязычного политического дискурса.

### **1.1 Политический дискурс как вид институционального дискурса**

Институциональный дискурс — это традиционное, культурно обусловленное, нормативное дискурсивное взаимодействие. Институциональный дискурс является общением в рамках определенных статусно-ролевых отношений. В современном коммуникативном пространстве существуют следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, юридический, образовательный, религиозный, коммерческий, научный и т. д. [Карасик, 2000]. В этой параграфе мы только рассмотрим политический дискурс как вид институционального дискурса.

С прогрессом и развитием лингвистических исследований дискурс и анализ дискурса стали привлекать все больше и больше внимания со стороны лингвистических исследований. Понятие дискурса является одним из основных понятий современной лингвистики. Само слово «дискурс» происходит от латинского *diskursus*, что вообще означает быстро двигаться во всех направлениях; позднее, в VI веке, оно стало употребляться в разговорной речи, а в средние века оно проникло в европейские языки, а затем и в XX века, это стало термином [Сдобнова, 2014].

В ходе развития языкознания понятие «дискурс» претерпевало различные изменения. Известный американский лингвист З. Харрис в середине 20 века кратко разъяснил понятие «дискурс», по его мнению, дискурс — это ряд высказываний, текст, больший, чем предложение

[Beaugrande, 1981]. В. А. Звегинцев также указал, что дискурс — это два или более семантически связанных предложения [Звегинцев, 1980]. Здесь можно увидеть неоднозначность понимания двух концепций дискурса и текста в то время. С 1980-х годов анализ дискурса находится в стадии отраслевой специализации. Э. Бенвенист, один из первых ученых, придавших терминологическое значение слову дискурс, определяет дискурс как речь, присваиваемую говорящим [Бенвенист, 2009]. Т. ван Дейка определяет дискурс через понятие «текст», который обычно считается частью дискурса. Другими словами, дискурс — это всегда является текстом текст, но текст не обязательно является дискурсом. Т. ван Дейка также учитывает специфику функции языка в дискурсе, например принимая во внимание следующие социальные аспекты: мнения участников обмена, установки участников, социальный статус, этническое родство и т. д. Он относится к дискурсу как к единице языкового общения и считает, что при изучении дискурса следует учитывать социальные факторы [Дейк, 1989].

В анализе П. Шародо, который понимает текст и дискурс как результативный и процессуальный аспекты языковой деятельности соответственно, текст, по его мнению, является визуальным представлением другого вида речи. Текст пересекается с различными дискурсами, каждый из которых, в свою очередь, обозначает определенный тип и относится к определенной ситуации. Помимо этого, он описывает дискурс как сумму таких терминов, как «высказывание» и «коммуникативная ситуация» [Charaudeau, 1983].

Н. Д. Арутюнова рассматривает дискурс как связный текст в сочетании с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами, а также как речь, погруженную в жизнь. Поскольку дискурс возникает и развивается, при его анализе необходимо учитывать все социальные, культурные и прагматические факторы [Арутюнова, 1990]. Под дискурсом в широком смысле понимается все, что говорится и пишется, иными словами, как речевая деятельность,

которая может проявляться в любой форме: звуковой, графической, электронной и т. д. [Прохоров, 2016: 20].

Лингвистический анализ дискурса способствует социальной коммуникации. Дискурс часто рассматривается как социальное явление. Теории и открытия в этой области способствуют пониманию и овладению социальным дискурсом, а также регулированию отношений между дискурсом, культурой и обществом [Cameron, 2005].

Кроме того, дискурс понимается как сложное коммуникативное явление. В дополнение к тексту включаются и другие факторы, помимо языка, такие как культурные знания собеседника, отношение, цель адресата и так далее. Можно сказать, что дискурс – это образец реализации конкретной коммуникативной интенции по отношению к конкретному объекту в контексте конкретной коммуникативной ситуации [Колосовская, 2011: 310].

Интересно то, что некоторые ученые также используют различные подходы к определению дискурса. Например, Дебора Шифрин использует три метода для определения дискурса. Первый подход основан на формальной лингвистической перспективе, который определяет дискурс как язык выше уровня предложения или фразы. Следовательно, высказывание можно понимать как два или более предложений, имеющих смысловые связи. Второй подход состоит в том, чтобы определить функцию дискурса как изучение любого аспекта использования языка. Анализ дискурса обязательно является анализом использования языка. Третий подход подчеркивает взаимодействие формы и функции, определяя дискурс как высказывание. Это означает, что дискурс является «целостной совокупностью функционально организованных, контекстуализованных объединений языка» [Прохоров, 2016: 17–18].

Такое понимание дискурса все чаще присутствует в языке и литературе. Проще говоря, дискурс – это то, что сказано или написано, кем и в каком контексте. Далее следует дальнейшее понимание дискурса путем рассмотрения классификации дискурса.

Чтобы получить детальное представление о каком-либо явлении, необходимо изучить его классификацию. Подобно понятиям, многие ученые так или иначе классифицируют дискурсы. Стоит отметить, что каждый исследователь имеет свою позицию, предлагая свои варианты классификации по разным критериям.

По мнению В. И. Карасика, социолингвистические типы дискурса можно разделить на бытийный и институциональный дискурсы. Бытийный дискурс — это в основном монолог, отраженный в произведениях художественной литературы, а также в философских и психологических интроспективных текстах. В настоящей работе в качестве классификации рассматривается институциональный дискурс. С социолингвистической точки зрения можно выделить следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, образовательный, религиозный, медицинский, коммерческий, рекламный, научный, спортивный и т.д. [Карасик, 2002].

Институциональный дискурс — это особый тип клишированной коммуникации, в которой люди должны общаться в соответствии с диктатом конкретного общества. Институциональный дискурс характеризуется систематическим формированием, то есть целей и участников коммуникации. Например, целью образовательного дискурса является социализация новых членов общества, целью медицинского дискурса — оказание квалифицированной помощи пациентам, целью политического дискурса — захват и удержание власти и т.д. Основными участниками институционального дискурса являются представители системы и те, кто к ним обращается, например, преподаватели и студенты, врачи и пациенты, политики и избиратели [Купцова, 2016].

В данной работе мы сосредоточимся на политическом дискурсе. Лингвист Т. Ван Дейк рассматривает политический дискурс как определенный тип жанра, ограниченный конкретным социальным полем, т.е. политической сферой. Австрийский лингвист Рут Водак, напротив,



подтверждает, что дискурс — это не только отдельная область исследования, это не только метод, но и теория восприятия [Teun, Ruth, 2000]. Политический дискурс — это институциональная коммуникация, которая использует определенную профессионально ориентированную знаковую систему, то есть имеет свой подъязык: слова, фразы и т.д. В. И. Карасик соотносит концепты «власть» и «политик» с базовыми концептами политического дискурса. Концепты «власть» и «политик» связаны с основными концептами политического дискурса. Понятие «власть» понимается как способность, сила и возможность навязывать. Политик, как ведущая фигура, занимающая руководящую должность в политической партии или государстве и оказывающая большое влияние на историческое развитие общества, связан с политическим дискурсом через свои выступления, интервью, дебаты, манифесты и т.д. Ценность политического дискурса сводится к подтверждению и отстаиванию своей власти, что постоянно подчеркивается в речах политиков [Карасик, 2002].

В современной лингвистике существует два основных типа определений политического дискурса: узкий и широкий. Под политическим дискурсом в узком понимании понимается институциональная коммуникация, так как лингвист Т. Ван Дейк определяет его как дискурс политиков, реализуемый в форме политических документов, собраний, выступлений партийных программ. Более широкое определение, с другой стороны, охватывает не только дискурс политиков, но и все тексты политического характера, дискурс которых ориентирован на тип полностью политического контекста.

Анализ политического дискурса заключается не только в выявлении участников и условий дискурса, но и в анализе его положения и роли в сфере общественных институтов: если целью политики является перераспределение властных отношений, то необходимо анализировать политику как институт во взаимодействии с педагогикой, медициной, наукой и юриспруденцией [Переверзев, Кожемякин, 2008].

Являясь сложным объектом изучения, политический дискурс тесно связан с формами, используемыми в определенных ситуациях, с различными задачами и нетерпимым анализом. В сфере национального законодательства юридический дискурс переплетается с политическим. Политическая реклама — гибридный тип политического и рекламного дискурса. Политический дискурс пересекается с политической социализацией и обучением как личности, и это политическое образование происходит через государственные образовательные учреждения и повседневную жизнь [Карасик, 2002].

Многие лингвисты считают, что язык влияет на политику, что язык является неотъемлемой частью политической сцены, что он является не только инструментом для описания событий, но и оказывает сильное влияние на формирование политических ролей, которые признают с я политиками и обществом в целом [Geis, 1987].

Между языком и политикой существуют различные отношения. Например:

1) Когда политика выражается только через речь, то полное понимание политического дискурса необходимо для полного изучения политики.

2) Дискурс любого вида — это динамичное лингвистическое пространство, семантическое пространство, в котором производятся и проверяются социальные смыслы. Особенно это касается политического дискурса, поскольку практика политической деятельности и дискурса в первую очередь связана с властью.

3) Язык — самое мощное оружие человека, и только с помощью языка можно манипулировать человеческим сознанием и убеждать людей сотрудничать в их собственном угнетении.

4) Политика — это, по сути, лингвистическая деятельность, где язык используется для информирования других людей о политических вопросах и убеждения их в необходимости участия в действиях, которые для них актуальны [Герасимов, 2022].

Для политического языка присущая ему семантическая неопределенность, идеологическая полисемия, забота об эмоциональном воздействии, фидеизм, соревновательность и т.д. предполагают фундаментальную прагматическую озабоченность достижением результатов, связанных с перераспределением власти в процессе борьбы за власть. Таким образом, язык политического дискурса является одним из основных средств манипулирования политической средой [Переверзев, Кожемякин, 2008].

## **1.2. Основные характеристики политического дискурса**

Специфика современного политического языка заключается в том, что среда, в которой он существует, — это массовая информация, а поскольку политическая коммуникация направлена на массовую аудиторию, в этом языке отсутствует ассоциативность, присущая специальным языкам. Политическая коммуникация включает в себя не только официальный контроль над явлениями общественной жизни, но и разговоры о политике с различных точек зрения, таких как повседневность, искусство, пресса и т.д. Важной функцией в политической коммуникации является функция влияния, поскольку при выборе языковых средств политики заботятся о реализации влияния коммуникации [Шейгал, 2000].

Важной особенностью политического дискурса является то, что политики часто пытаются воздействовать на сознание избирателей и оппонентов с помощью номинализации, эллипсиса, метафоризации, особых тонов голоса и т. д., чтобы скрыть свои цели.

Одна из основных функций политического языка - оспаривать власть и удерживать ее в руках тех, кто ею владеет. Политический язык характеризуется семантической неопределенностью, фантомностью (многие символы политического языка не имеют реального продолжения), зависимостью от подсознания, эзотерика (истинный смысл многих политических заявлений понятен только элите), дистанцированность и театральность [Шейгал, 2000].

Мы можем рассматривать политический дискурс с трех позиций: личностная позиция, которая устанавливает личностный смысл интерпретатора или автора политического дискурса в данной ситуации. Социально-психолингвистическая позиция, которая позволяет оценить эффективность достижения политических целей говорящего. Чисто физиологическая позиция, через политический и идеологический контекст. Мы видим, что политический дискурс требует анализа содержания дискурса, задач и т.д., реализуемых в определенных ситуациях в политической сфере. Функциональная специфика дискурса политической коммуникации по отношению к другим видам дискурса проявляется, прежде всего, в его основной функции - инструмента политической власти, которая выражается в приобретении власти, борьбе за власть, движении власти и т.д. [Суханов, 2008]. Концепция власти понимается как способность принуждать, право и возможность. Политический дискурс постоянно подчеркивается в речах политиков и сводится к подтверждению и защите своей власти [Синеокая, 2012].

Мы можем классифицировать особенности политического дискурса по следующим четырем характеристикам:

- 1) агонистическая способность;
- 2) агрессивность;
- 3) идеологический характер;
- 4) театральность. [Анжелика, 2021]

Во-первых, агонистическая способность — это соперничество между оппонентами, вовлеченными в политический дискурс, который основан на постоянном диалоге, например, борьба между правящей партией и оппозицией, постоянное взаимное сопротивление между оппонентами. Исходя из этого, политический дискурс может отражать соответствующие элементы спортивного дискурса, наличие врагов, с которыми сталкиваются в спортивном соревновании, борьбу противников, законы и правила, стратегическую тактику борьбы. Соревновательный характер политического

дискурса наиболее очевиден в парламентских дебатах и избирательных кампаниях [там же].

Одной из важнейших характеристик политического дискурса является агрессия. Определение «агрессия» включает в себя конфронтацию, агрессию, разрушительность, враждебность, вторжение, провокацию и т.д. Политический дискурс агрессии также связан с понятиями иерархии и доминирования. Агрессия рассматривается как основа доминирования, которое, в свою очередь, является результатом давления и определяет иерархический порядок человеческих отношений. Латинское слово «dominantis» подразумевает доминирование, стремление к власти. В политическом дискурсе также существуют речевые акты, подчеркивающие агрессию, которые являются демонстрацией политической силы, направленной на унижение позиции оппонента [там же].

Идеологическая идентичность основана на социальном представлении групповых ценностей, норм и интересов, системе групповых времен, убеждений и мнений. Эта характеристика переносит политический дискурс на войну. Войны — это продолжение политики другими средствами. Их сфера относится к типу военных доктрин, военно-политических соглашений, мирных переговоров и т.д., то есть ко всем типам, которые отражают идеологию и процессы войны с точки зрения воюющих сторон [там же].

Театральность характеризуется тем, что политический дискурс ближе к рекламному и постановочному дискурсу. Считается, что театральность политического дискурса обусловлена тем, что стороной "Б" в коммуникации являются люди, которые играют роль не непосредственного слушателя, а слушателя в статусе наблюдателя, воспринимая текущие политические события как своего рода спектакль для своего особого внимания. Политики всегда думают об аудитории или работают на публику, когда общаются друг с другом или с журналистами, пытаясь достучаться до них и заслужить аплодисменты [там же].

По мнению лингвиста В. З. Демьянков, политический дискурс можно разделить на три альтернативные характеристики: оценочность и агрессивность, эффективность, и отстаивание точки зрения [Демьянков, 2002: 35].

Оценочность и агрессивность политического дискурса. В. З. Демьянков утверждает, что при попытке охарактеризовать дискурс «тоталитаристской» неизбежно ввести некоторые этические термины, например: ««ораторство» — доминирует декламаторский стиль воззвания, пропагандистский триумфализм, идеологизация всего, о чем говорится, преувеличенная абстракция и наукообразие, повышенная критичность и «пламенность», лозунговость, пристрастие к заклинаниям, агитаторский задор, превалирование «Сверх-Я», формализм партийности, претензия на абсолютную истину» [там же]. Эти признаки показывают дискуссионный характер, который в целом присущ политическому дискурсу и отличает его от остальных видов речи. Эта сублимация агрессии присуща человеческой природе. Таким образом, дискуссионный характер политической речи является формой театральной агрессии. Его цель — привить негативное отношение к политическим оппонентам оратора и навязать другие ценности и оценки. Именно поэтому термины, которые положительно оцениваются сторонниками определенных взглядов, воспринимаются другими негативно, иногда даже как прямые оскорбления.

Э ф ф е к т и в н о с т ь политического дискурса. Общественная цель политического дискурса - внушить аудитории необходимость «политически правильных» действий и оценок, то есть цель политического дискурса - убедить, пробудить намерения аудитории, обеспечить основу для убеждения и индукции. Когда политик использует символы в своей речи, он должен суметь задеть нужный аккорд в общественном сознании. Риторика политика должна соответствовать его аудитории, и для того, чтобы обратиться к ней, иногда достаточно дать понять, что позиции, которым отдают предпочтение их сторонники, отвечают интересам адресатов. Защищая эти интересы, люди

все же могут воздействовать на эмоции и приводить в действие чувство ответственности и другие моральные принципы.

Б ы в а ю т случаи пассивного восприятия, активного участия и отвержения советов реципиента. В случае пассивного принятия совета нормально, что получатель ожидает уровень страха, глубину затронутого совета и интенсивность вербального совета. Люди с высоким уровнем уверенности в себе могут обходиться средствами малой интенсивности, чтобы выжить, оставляя более сильные средства только в ситуациях, когда необходимо ускорить воздействие. В случае положительно воспринимаемых предложений получатель может сказать, что это помогает убедить себя, особенно если он хочет, чтобы все было в его интересах.

О т с т а и в а н и е точки зрения в политическом дискурсе. Чтобы политический дискурс работал, он должен быть построен в соответствии с определенными требованиями. Говорящий обычно предполагает, что слушатель знает, к какому лагерю он принадлежит, какую роль он играет, в чем заключается эта роль и, прежде всего, какие позиции он представляет и против каких выступает. Как и на поле боя, целью политического дискурса является уничтожение «боевых сил» противника - оружия и людей. Одним из способов уничтожения оппонента в политических дебатах является его высмеивание. Поскольку насмешка находится на грани моральной приемлемости, можно предположить, что только в самые критические моменты общество считает уместным самый оскорбительный юмор [Демьянков, 2002: 35].

П о л и т и ч е с к и й язык используется во многих контекстах, таких как симпозиумы, выступления, интервью, конференции, предвыборные кампании и газетные комментарии. Политики часто используют разговорный язык, а также пословицы и идиомы, что делает их язык доступным и понятным для большинства аудитории. Таким образом, политики часто используют два стиля: риторический стиль, включающий в

себя просторечия, и политический язык, состоящий из определенных принадлежностей и речевых структур [Кибрик, Плунгян, 2002].

Использование риторики важно в политическом дискурсе, поскольку она помогает политикам выражать идеи в сильных и убедительных выражениях и эффективно доносить свои идеи. Политики могут использовать риторический язык для выражения своих личных целей, чтобы повлиять на политические взгляды людей. Согласно Аристотелю, когда люди используют риторику, чтобы убедить других, обычно это делается для того, чтобы оправдать передаваемое сообщение. Сила риторики заключается в том, чтобы убедить аудиторию с помощью убедительных слов. Одним из распространенных риторических приемов, используемых политиками в своих выступлениях, является использование личных местоимений. Неформальные стили и техники рассматриваются в ограниченной степени, чтобы создать больший уровень близости между оратором и аудиторией. Например, использование личного местоимения "мы" вместо "я и ты" подразумевает более высокую степень близости, что создает сильную связь между говорящим и слушающим и создает ощущение, что говорящий и слушающий находятся на одной стороне. Кроме того, использование прозы может создать ощущение симметрии и ритма в речи, делая ее более запоминающейся. Аналогичным образом использование аналогий может вовлечь слушателя. Именно поэтому политики часто используют их для укрепления доверия к своей аудитории и манипулирования ее мнением. [Анжелика, 2021].

Метафоры традиционно считались особенностью литературного языка, но в современном обществе метафоры распространены во всех видах дискурса. Политики используют метафоры в своих выступлениях, чтобы разнообразить свои выступления, сфокусировать внимание аудитории и легко донести сообщение до аудитории. В политическом дискурсе использование метафор становится обязательным условием коммуникации, поскольку этот риторический прием позволяет политикам демонстрировать



языковые навыки, умение рассуждать, умение правильно передавать информацию. Дж. Лакофф утверждает, что использование метафор в выступлениях является эффективным инструментом манипулирования общественным сознанием масс [Лакофф, 1990]. Использование метафоры может сделать речь политика более яркой и красочной, а использование цитат, или интертекстуальность, может усилить и построить аутентичную речь. Цитата — это точное воспроизведение того, что сказал другой человек. Цитаты могут быть неявными, косвенными или скрытыми ссылками, что повышает достоверность сообщения в речи и вызывает доверие публики. [Анжелика, 2021].

В целом, понимание политического дискурса предполагает понимание контекста, в котором существует та или иная эпоха, автора и аудитории, мотивации дискурса и т.д. Характеристики политического дискурса не ограничиваются целью, которую он передает, но также характеризуются использованием языка в его выражении.

### **1.3. Жанровые разновидности политического дискурса.**

Важной характеристикой дискурса являются *жанры*. Жанр определяет нормы коммуникативного взаимодействия в рамках того или иного вида дискурса [Петрухина, 2008]. Политический дискурс характеризуется жанровым разнообразием.

Жанр — это лингво-символическое оформление типичной ситуации социального взаимодействия между людьми, которая соответствует определенной коммуникативной цели, которая не может быть успешно достигнута без действия. Мы рассматриваем жанры политического дискурса как сложные речевые события или супертипы, реализующие основную интенцию политического дискурса — борьбу за власть. Каждый супертип дискурса в сфере политической коммуникации способствует собственному делению на более мелкие типы [Суханов, 2018].

По мнению Е. И. Шейгал, многомерность дискурса в сфере политической коммуникации отражается в возможности выделения его жанрового пространства по ряду параметров: степени прототипизации, локализации событий, социокультурным характеристикам, субъектно-адресным отношениям и уровню институционализации [Шейгал, 2004: 232-243].

Широкое понимание политического дискурса позволяет нам разделить типы политического дискурса по институциональной оси, расположив их в порядке от наиболее институционализированных к наиболее неформальным: представители официальных государственных собраний, международные переговоры; политические документы; выступления политиков, публичные выступления; публичные политические дискуссии; пресс-конференции; политические скандалы; разговоры с незнакомыми людьми, политические разговоры с друзьями и семьей и т.д. [Халатян, 2011].

Можно выделить следующие критерии, определяющие степень маргинальности или архетипичности жанровых форм: соответствие основных интенций политического дискурса - примат текста, борьба за власть и наличие или отсутствие пересечения с другими типами дискурса. Используя это в качестве прототипа, Е. И. Шейгал классифицирует основные институциональные типы: переговоры и указы, лозунги и публичные политические выступления, парламентские дебаты. Маргинальные политические типы рассматриваются как вторичные, находящиеся на пересечении с другими типами дискурса. К этим жанрам относятся: анекдоты и пародии, политические карикатуры и граффити, письма читателей и аналитические эссе, политические мемуары и интервью и т.д. В функциональной структуре жанрового пространства Е. И. Шейгал выделяет эпидемический и ритуальный жанры. Основная интенция эпидемического жанра заключается в интеграции, например, юбилейных речей, радиообращений, инаугурационных речей и лозунгов, а также директивных жанров, таких как соглашения, указы и конституции [Шейгал, 2004: 232-243].

По мнению А. В. Останина, существуют устные жанры политических сообщений, представленные монологами или разговорными речами, а также письменные жанры. Жанр устного монолога включает публичные выступления политиков, для которых характерен живой формат, когда политик выступает перед большой аудиторией по текущим вопросам. К ним относятся предвыборные речи, которые отличаются более эмоциональным вокальным исполнением, чем простые речи, и произносятся путем повышения тона речи и повышения высоты тона в конце выступления. Кроме того, существуют интервью и дебаты, которые относятся к эмоциональной категории. В зависимости от объема информации жанры можно разделить на малые, средние и большие. К малым жанрам относятся рекламные объявления в газетах. Информативные политические статьи, репортажи и интервью относятся к среднему жанру политического дискурса, который является самым популярным в политическом дискурсе, поскольку политические статьи, репортажи, интервью и новости занимают самый большой пласт СМИ. К самым крупным жанрам относятся политические книги, а также политические программы кандидатов на различные должности [Останина, 2018].

Таким образом, в современных СМИ существуют различные типы политического дискурса, которые отличаются по форме подачи, объему сообщаемой информации и языковым характеристикам. В настоящей работе мы фокусируемся на устной форме. Жанр устной речи представлен монологом или разговорной речью. К типу устного монолога относятся публичные выступления политиков, пропагандистские речи и новостные сообщения. Тип устного диалога представлен интервью, отчетными речами политиков и дебатами.

#### **1.4. Понятие и основные характеристики лексико-тематической группы слов.**

Поскольку языкознание отнюдь не безразлично к тому, как делятся конкретные предметные области для каждого конкретного языка, изучение лексических групп представляет собой общий процесс лексического развития. Это помогает выяснить, какие свойства предметов отражаются в отдельных наименованиях, характеризующих отдельных представителей той или иной тематической группы. В этом параграфе мы рассмотрим понятие лексико-тематических групп и конкретное исследование лексико-тематических групп в политическом дискурсе.

И з у ч е н и е м лексических тематических групп занимались многие лингвисты, и их исследование является одной из важнейших задач общего языкознания.

Согласно Энциклопедическому словарю, история изучения лексических тематических групп восходит к девятнадцатому веку. Именно тогда ученые обратили внимание на то, что в языке могут существовать различные типы лексических единиц. Но вместо термина «лексико-тематическая группа» В. Н. Ярцева использует выражение «лексико-семантическое поле». Ее определение поля — это совокупность лексических единиц, объединенных общим содержанием [Ярцева, 1998: 380].

Н а и б о л е е важной задачей при изучении любой лексической тематической группы является определение ее иерархической структуры в соответствии с частотностью ее компонентов; в целом, высокочастотные единицы являются ядром лексических тематических групп, а низкочастотные — периферийными признаками [Попова, Стернин, Беляева, 1989].

Ключевым моментом в построении лексической тематической группы является также определение ее границ, так как ее члены могут быть полисемичными и, в зависимости от их различных значений, могут входить одновременно в несколько лексических тематических групп. Многие производные существительные с второстепенными значениями, образованные с помощью специальных суффиксов, также могут быть включены в лексические тематические группы.

В лингвистических исследованиях лексико-семантические группы и лексико-тематические группы часто сравниваются и противопоставляются. Лексико-семантическая группа — это совокупность слов и лексико-семантических вариантов слов, соотносительных с одной и той же областью действительности и обладающих хотя бы одним общим семантическим признаком, помимо категориального признака соответствующей части речи [Странтонова, 1981: 4]. Она строится из слов какой-то одной части речи, причём эти слова должны иметь общие семы и общие синтаксические позиции. Изучение лексических тематических групп помогает выявить общий процесс развития лексики. Тематическая группа — это набор слов, относящихся к разным лексическим категориям по одной теме.

В лингвистических исследованиях понятие лексико-тематической группы является неопределённым. Д. Б. Тотрова утверждает в статье «О понятиях лексико-тематическая группа и лексико-семантическая группа», что, когда слова объединены одной и той же типичной ситуацией или одной темой, они включаются в одну лексико-тематическую группу. Для них не нужна общая идентифицирующая (ядерная) сема. Лексико-семантическая группа — это совокупность лексических единиц, относящихся к определенной теме. Лексико-тематическая группа — это «инвентарь лексических средств, объединенных тематической общностью. Лексико-тематическая группа имеет сложную структуру, связанную с многогранностью и неоднородностью лексического состава языка. В лексико-тематической группе могут входить слова разных частей речи, и группа, в свою очередь, может подразделяться на более мелкие совокупности лексем» [Тотрова, 2011]. О. С. Ахманова утверждает, что «в тематический ряд объединяются слова на основе смысловых связей, и они противопоставлены друг другу по одним семантическим признакам при общности других» [Ахманова, 1969: 118].

По точке зрения ученого Ф. П. Филина лексико-тематическая группа — это группа слова, объединенные на основе классификации самих реалий,

лексико-семантических ассоциаций. Замещение одного из слов топического набора другим с течением времени не приводит к изменению смысла, стилистической окраске слов та же связка, демонстрирующая почти полное отсутствие смысловых связей между словами соединительной связки при данном порядке ее продвижения [Филин. 1957: 526]. Эти различные точки зрения сходятся на том, что лексико-тематическая группа – группа слов, основанная на классификации самих предметов и явлений окружающего мира, т. е. объединение группы слов, основанное на экстралингвистических лексико-семантических связях.

В своем анализе связей между лексико-семантическими группами и другими лексическими ассоциациями Д. Б. Тотрова утверждает, что в лингвистике часто отмечается взаимосвязь таких явлений, как «лексико-тематические группы» и «синонимы». В последние годы эти два явления все чаще рассматриваются как однородные. В то же время пытались понять явление синонимии в терминах домена. Причина этого в том, что предполагается, что элементы, связанные с доменом, и элементы синонимической семьи имеют общие черты, однако очевидно, что рассмотрение синонимии с точки зрения большинства понятий домена далеко не всегда интерпретируется как группа элементов домена, имеющих общие черты языкового различия. Расщепление лексической тематической группы на более мелкие лексические группы - реальное явление [Тотрова, 2011].

На самом деле, не существует не только единого определения лексической тематической группы, но и единого термина, так как такое сочетание может быть и просто «тематическая группа». Согласно словарю О. С. Ахмановой, слова объединяются в тематическую семью на основе семантических связей, которые противопоставляются друг другу по одному семантическому признаку, а другие семантические признаки являются общими [Ахманова, 1969: 118]. Д. Н. Шмелев также утверждает, что если слово в тематической группе со временем заменяется другим словом, то эта

замена не приводит к изменению значения и стилистической окраски той же группы слов [Шмелев, 1977: 13]. По мнению Л. М. Васильева, в тематические группы должны входить только такие слова, которые объединены одним типичным случаем или темой, но не требуют общей идентифицирующей семантики [Васильев, 1971: 110].

В лексико-тематическую группу входят все части речи, включая существительные, глаголы и прилагательные, а также словосочетания, относящиеся к определенной теме [Чан, 2016].

После тщательного анализа характеристик лексических тематических групп мы сосредоточим наше внимание на определении, данном Д. Б. Тотрова: лексико-тематическая группа – «это объединенные общей архисемой разнородные лексические единицы, подразделяющиеся на ряд микрогрупп, среди членов которых имеются более частотные слова (они именуются ядерными) и менее частотные лексические единицы, располагающиеся на периферии, хотя в силу многозначности некоторых членов поля одна и та же единица может входить одновременно в ядро одного поля и в периферию другого» [Тотрова, 2011].

Таким образом, лексико-тематическая группа слов представляет собой объединение группы слов на основе внеязыковых лексико-сематических связях слов, обозначающих предметы и явления внешнего мира. Все единицы лексико-тематической группы находятся в синонимической, антонимической или деривационной связи друг с другом.

## **ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I**

В первой главе было рассмотрено понятие и классификация дискурса, понятие политического дискурса, понятие лексико-семантических групп и их характеристики.

1. Слово дискурс имеет латинское происхождение, и его понятие эволюционировало в процессе развития. Это понятие эволюционировало от простого объяснения: дискурс — это серия высказываний, текст, который больше, чем предложение, до понятия, которое можно определить тремя способами: на основе формальной лингвистической перспективы, на основе изучения любого аспекта использования языка и на основе взаимодействия его формы и функции. Одним словом, дискурс — это то, что произносится или пишется кем и в каком контексте.
2. Как и в случае с концепцией, ученые заняли свою собственную позицию в отношении классификации дискурса. Прежде всего, дискурс можно разделить на устный и письменный дискурс, а также на персональный и институциональный типы дискурса, в дополнение к которым ученые также предлагают перформативный и неперформативный дискурс, безадресный и адресный и т.д.
3. Политический дискурс является разновидностью институционального дискурса. Политика, по сути, является лингвистической деятельностью, в ходе которой язык используется для информирования других людей о политических проблемах и убеждения их в необходимости участия в соответствующих действиях. Политический дискурс — это институциональная коммуникация, реализуемая в виде документов, встреч и других форм речи. Политический дискурс характеризуется агонистической способностью, агрессивностью, идеологическим характером и театральностью. Или, по мнению других ученых, характеристики делятся на оценочность и агрессивность, эффективность, и отстаивание точки зрения.
4. Семантическое пространство политического дискурса состоит из трех типов символов: специализированных вербальных, специализированных невербальных, и неспециализированных



невербальных. Доминирование политики в семантическом пространстве основано на трех суперсистемах: власть, государство и идеология. Когда мы думаем о политике, первое, что приходит на ум, — это борьба за власть. Одна из основных функций политического языка - оспаривать власть и передавать ее в руки тех, кто ее держит.

5. Лексико-тематические группы слов создаются на основе лексико-семантических групп, которые представляют собой группы слов, относящихся к различным лексическим категориям одной и той же темы. Лексико-семантическая группа является одним из компонентов самоассоциативной семантической системы и относится к совокупности слов одинаковой лексической природы. Слова в лексико-тематической группе характеризуются семантической связностью и имеют ядро вариантов, синонимов, антонимов и аналогов.

## **Глава II. Лексико-тематическая группа «power» в англоязычном политическом дискурсе**

Когда мы рассматриваем политику, мы думаем, прежде всего, о борьбе за власть, чтобы утвердить определенные идеи и интересы и реализовать их на практике. Язык играет важную роль в этом процессе. Любая политическая деятельность подготавливается, контролируется и подвергается влиянию языка. Можно сказать, что любой вид дискурса — это поле борьбы. Это пространство, в котором производятся и переживаются социальные смыслы. Это наиболее очевидно в случае политического дискурса, где практика политической деятельности и дискурса в первую очередь ассоциируется с властью [Герасимов, Ильин, 2002].

Власть понимается в политологии как: а) особый вид влияния; б) как способность достигать определенных целей; в) как возможность использовать определенные средства; г) как особые отношения между управляющим и управляемым [Шейгал, 2000: 98]. Понятие «власть» в политике в первую очередь связано с силой воли и характера человека, его способностью преодолевать трудности. Сильный политик целеустремлен, настойчив, мужественен, решителен и готов отстаивать свои принципы [Демина, Шевелева, 2016].

Понятие «власть» является ключевым в политическом дискурсе. Оно также связано с традиционным представлением о власти, которая считается настолько важной, что определяет ход событий и характер социальных отношений. Власть обычно ассоциируется с основными политическими вопросами, правительственными решениями и базовыми принципами общественного устройства [Ледяев, 2001].

### **2.1. Описание лексического состава лексико-тематической группы «power» в англоязычном политическом дискурсе на материале текстов жанра «инаугурационная речь».**

В данной работе для описательного исследования мы выбрали текстовый материал жанра «инаугурационная речь». Для исследования будет выбрана первая инаугурационная речь каждого из следующих президентов: George Washington (Джордж Вашингтон), Abraham Lincoln (Авраам Линкольн), Herbert Clark Hoover (Герберт Кларк Гувер), Franklin Delano Roosevelt (Франклин Делано Рузвельт), Harry S. Truman (Гарри С. Трумэн), John Fitzgerald Kennedy (Джон Фицджеральд Кеннеди), George Herbert Walker Bush (Джордж Герберт Уокер Буш), Barack Hussein Obama (Беллах Хусейн Обама), Donald John Trump (Дональд Джон Трамп), Joseph Robinette Biden, Jr (Джозеф Робинетт Байден мл). В сборнике представлено 10 инаугурационных речей.

Мы используем метод случайной выборки и проведем анализ по следующим категориям: эмоционально-окрашенная лексика, нейтральная лексика, книжная лексика, разговорная лексика.

Лексико-тематическая группа «*power*» представляет собой центральный концепт в политическом дискурсе на английском языке и включает в себя различные лексические единицы, связанные с концепцией власти в различных контекстах. В зависимости от типа инаугурационной речи лексико-тематическая группа «*power*» может быть разделена на пять категорий: *authority* (власть), *influence* (влияние), *arms* (вооружение), *execution* (осуществление), *property* (имущество).

Из 10 текстов методом случайной выборки было отобрано 250 слов и словосочетаний, связанных с «*power*». В таблице 1 показана классификация этих 250 слов в соответствии с пятью видами лексико-тематическими группами «*power*».

Таблица 1. Стилистически-маркированная лексика.

<b>Эмоционально-окрашенная лексика</b>	<b>Нейтральная лексика</b>	<b>Книжная лексика</b>	<b>Разговорная лексика</b>
--	----------------------------	------------------------	----------------------------

interfere	order	qualification	summon
occupy	decision	sway	rules over
deny	command	entitle	the invisible hand
deprive	policy	void	right
ruler	ownership	occupy	leadership
tyranny	regulation	legislative	lead
oppressor	political position	mandate	call
pledge	commitment	regime	just
time of standing pat	immutable	privilege	
disunion	lawfully	initiative	
necessary	legally	voice in deciding	
legally	precisely	priority	
	political	irrevocably	
	liberator	racial	
	justice	inaugural	
	opportunity		
obedience	perpetuity	pre-eminent	frightful
adore	unbounded	unmatched	well-being
honorable	powerful	vicissitude	unstoppable
expedient	supremacy	tranquil	fondest
prejudices	properly	auspiciously	peculiarly
attachments	briefly	advantageously	at large less
radical	generally	arbitrarily	strongly
flattering	expressly	critically	thoroughly
faithful	constitutionally	adequately	justly

deeply	steadily	preeminently	directly
overwhelming	increasingly	drastically	indirectly
impreguably	inefficiently	grudging	only
consistently	constantly	ignored	merely
exclusively	unjustified	riotous	greatly
formidably	nameless	insignificant	rightly
happily	frankly		grateful
zealously	realistically		worn-out
unreasoning	scattered		worldly
vitaly	uneconomical		uniquely
tearfully	mindful		safe
courageously	inevitable		good
weakened	responsibly		assured
unequal	orderly		rare
faint-hearted	historic		
watchful	silently		
importantly	perennial		
glorious	inborn		
exhausting			
humbled			
raging			
insurrectionary	weapon	dismember	acts of violence
armed strife	armed force	overthrow	force
invade	revolution	armament	fight
invasion	revolutionary	aggression	attack
conquer	battlefield	embattle	beat
confront	army	slaughter	
	defense	carnage	

	military	eradicate	
	territorial expansion		
consecrate	administration	scrutiny	duty
suppress	execute	lawfully rescind	assure
guarantee	preside	ordain	service
enforce	conduct	law enforcement	pass
limitation	accomplish	monopoly	overcome
assail	recommend	illiteracy	urge
disobedience	oath	abdicate	guide
disregard	investigation	bestow	control
abuse	extinction	reaffirm	fulfill
condemn	proclaim	harness	restore
restraint	declare	manipulate	reject
strip	punishment	exploitation	roll back
arrest	abolish	undermine	
impose	pledge		
devote	negotiate		
eradicate	reclaim		
face down	reform		
master	replace		
condemn	reinforce		
	deliver		
	notification		
	transmit		
interests	provision	emolument	return
		monetary	wealth

		investment	wealthy
		possession	
		subsidize	

Лексичность также важна при описании и анализе лексико-тематических групп, поэтому мы оценили лексичность этих 250 слов и фраз в таблице 2.

Таблица 2. Части речи.

<b>Существительные</b>	<b>Прилагательные</b>	<b>Глаголы</b>	<b>Наречия</b>
order	void	summon	legally
decision	authoritative	inherit	peculiarly
qualification	legislative	sway	at large less
the invisible hand	necessary	rules over	just
command	expedient	entitle	strongly
policy	honorable	occupy	auspiciously
interfere	unbounded	deny	thoroughly
right	frightful	deprive	justly
regulation	powerful	ownership	deeply
leadership	overwhelming	mandate	impregably
ruler	pre-eminent	lead	advantageously
political position	unmatched	call	properly
regime	radical	fight	briefly
tyranny	unstoppable	dismember	directly
privilege	insurrectionary	overthrow	indirectly
initiative	revolutionary	attack	exclusively
oppressor	monetary	invade	only
voice in deciding	fondest	beat	consistently
pledge	flattering	conquer	lawfully
commitment	immutable	embattle	merely

priority	faithful	slaughter	greatly
provision	tranquil	eradicate	generally
return	unreasoning	subsidize	formidably
wealth	unjustified	preside	expressly
investment	nameless	consecrate	legally
possession	scattered	assure	constitutionally
attachment	unequal	conduct	precisely
perpetuity	uneconomical	accomplish	happily
well-being	grateful	suppress	arbitrarily
supremacy	mindful	pass	irrevocably
vicissitude	weakened	enforce	steadily
invasion	inevitable	lawfully rescind	increasingly
armed force	worn-out	ordain	critically
revolution	faint-hearted	assail	inefficiently
acts of violence	watchful	disregard	zealously
force	grudging	condemn	rightly
armament	historic	overcome	vitality
battlefield	glorious	abdicate	constantly
armed strife	ignored	strip	adequately
army	wealthy	urge	preeminently
weapon	political	guide	tearfully
aggression	safe	proclaim	courageously
defense	good	declare	frankly
military	racial	arrest	realistically
carnage	perennial	impose	drastically
confront	assured	control	worldly
territorial expansion	exhausting	devote	responsibly
scrutiny	raging	pledge	orderly



administration	inaugural	negotiate	uniquely
recommend	riotous	eradicate	silently
duty	rare	reclaim	
service	humbled	reform	
oath	insignificant	replace	
guarantee	inborn	fulfill	
limitation	compassionate	bestow	
disobedience		reaffirm	
law enforcement		harness	
abuse		restore	
investigation		reject	
monopoly		face down	
restraint		roll back	
illiteracy		reinforce	
extinction		deliver	
punishment		manipulate	
abolish		master	
exploitatio		transmit	
notification		undermine	
emolument		condemn	
time of standing pat			
disunion			
obedience			
adore			
prejudice			
liberator			
justice			
opportunity			
interests			

В итоге мы выделили пять категорий для лексико-тематической группы «power»: *authority*, *influnce*, *arms*, *execution*, *property*. В инаугурационных речах десяти президентов США мы взяли случайную выборку из 250 слов и фраз и разграничили их в соответствии с пятью категориями. Для следующего шага анализа мы далее сгруппировали эти слова по эмоционально-окрашенной лексике, нейтральной лексике, книжной лексике и разговорной лексике. Наконец, мы описали части речи каждого слова и фразы. В следующем разделе мы подробно проанализируем эти лексики.

## **2.2. Анализ лексического состава лексико-тематической группы «power» в англоязычном политическом дискурсе на материале текстов жанра «инаугурационная речь»**

В анализе мы сравним три аспекта: категории пяти лексико-тематических групп «power», четыре направления анализа внутри каждой категории (эмоционально-окрашенная лексика, нейтральная лексика, книжная лексика, разговорная лексика) и сравнение части речи.

Прежде всего, проанализировав 250 слов, мы обнаружили, что больше всего лексик (95) было в категории "*influnce*", в категории "*execution*" 66 лексик, в категории "*authority*" 51 лексики и в категории "*arms*" 28 лексик, а меньше всего - в категории "*property*", всего 10 лексик.

Как видно из рисунка 1, в категории "*authority*" больше всего нейтральных лексик(31%), затем следуют книжную лексику(29%), эмоционально-окрашенную лексику(24%) и разговорную лексику(16%). В категории "*influnce*". Более нейтральные и книжные слова используются для передачи серьезности, строгости и авторитета говорящего при выражении лексики в терминах власти. В категории "*influnce*", эмоционально-окрашенные слова (32%) ненамного отстают от нейтральных слов (28%), книжные слова - меньше всего, и можно заметить, что большинство слов с

аффективным значением - простые и понятные, с эмоциональным значением, а не формальные книжные слова. В категории *"arms"*, больше всего нейтральных слов (32%) и меньше всего разговорных (19%), можно увидеть в том, что не рекомендуется использовать слишком много эмоциональных и разговорных слов при разговоре о вооружении, которые легко могут спровоцировать плохую реакцию аудитории, и что в основном следует использовать нейтральные или книжные слова, чтобы выразить серьезность оратора в отношении темы вооружения. В категории *"execution"* чаще всего используются нейтральные слова (33%), за которыми следуют эмоциональные слова (29%). Книжная и разговорная лексика не сильно отстают. Видно, что президент использует нейтральные слова, чтобы выразить свою решимость действовать, и эмоциональные слова, чтобы заставить аудиторию поверить в его силы. Наконец, в категории *"property"*, наиболее употребляемыми словами являются книжные слова (50%), за которыми следуют разговорные слова (30%). При изложении тем, связанных с недвижимостью, которые в основном включают специальную экономическую лексику, ораторам также необходимо использовать разговорную лексику, которую легко понять, чтобы донести до аудитории.

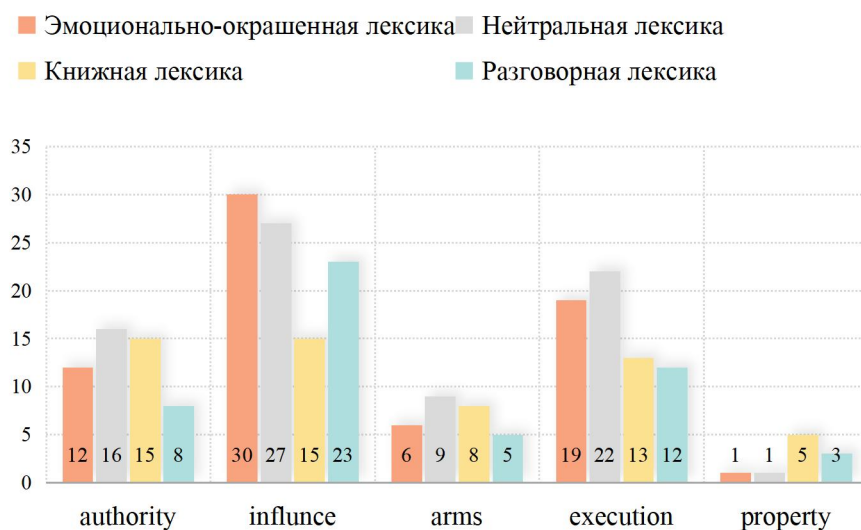


Рисунок 1. – Анализ по конкретным пяти категориям

Так, исходя из десяти проанализированных нами текстов, наиболее часто используемыми словами в лексичко-тематической группе «power»

является нейтральная лексика (30%), за ними следуют эмоционально-окрашенную лексику (27%), книжную лексику (23%) и, в меньшей степени, разговорную лексику (20%).

Наконец, стоит обратить внимание на части речи слов и фраз, которые на этот раз могут лучше помочь нам понять лексико-тематическую группу «power».

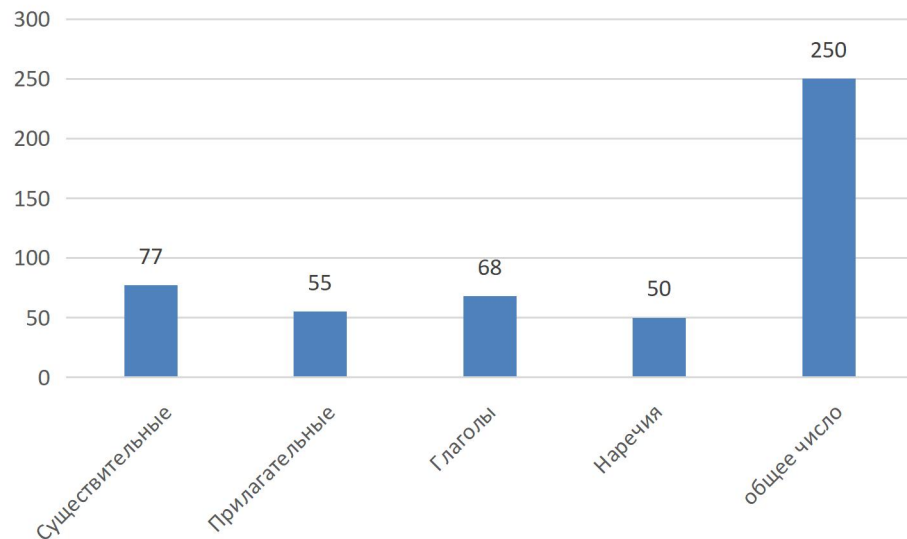


Рисунок 2. – Части речи

На рисунке 2 видно, что наибольшее количество собранных слов – это существительные (31%), за ними следуют глаголы (27%), прилагательные (22%) и наречия (20%). Это показывает, что президенты часто используют существительные и глаголы в своих инаугурационных речах, чтобы выразить власть, утвердить свою силу, заявить о своей власти и повлиять на население.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Во второй главе описывается и анализируется лексический состав лексико-тематической группы «power» в английском политическом дискурсе на текстовом материале жанра «инаугурационная речь». Корпус из 250 слов и фраз был собран из десяти текстов методом случайной выборки,

отобранных от президентов США, а затем классифицирован в соответствии с пятью категориями лексико-тематической группы «power» и четырьмя способами ее анализа.

Классификация 250 слов и словосочетаний в соответствии с пятью категориями лексико-тематической группы «power». Категория *"influence"* содержит 38% лексик, категория *"execution"* - 27%, категория *"authority"* - одну пятую, категория *"arms"* приходится 11%, а категория *"property"* имеет наименьший словарный запас - 4%.

После группировки лексики по пяти категориям, мы затем разделили лексику на эмоционально-окрашенную, нейтральную, книжную и разговорную, что лучше помогло нам понять состав тематической группы лексики. Согласно анализу, количество нейтральных лексик в категории *"authority"* составляет около трети, книжных слов - столько же, а наименее употребительными являются разговорные слова. В категории *"influence"* наиболее употребительна эмотивная лексика - 32%, наименее употребительна книжная лексика. В категории *"arms"* нейтральные слова по-прежнему используются чаще всего, на треть, а разговорные - реже всего. В категории *"execution"* также чаще всего используются нейтральные слова - треть от общего числа. Наконец, в категории *"property"*, самым употребляемым словом является книга, а эмоциональные и нейтральные слова используются реже всего. В целом, нейтральные лексики в лексико-тематической группе «power» являются самыми распространенными в категории инаугурационных речей.

Наконец, основываясь на лексическом характере отобранных слов, мы проанализировали, что наибольшее количество слов в собранной лексико-тематической группе «power» являются существительными, за которыми следуют глаголы, прилагательные и наречия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа посвящена изучению лексико-тематической группы «power» в английском политическом дискурсе, а тип материала, выбранного для исследования, - инаугурационные речи.

Слово дискурс имеет латинское происхождение, и его понятие эволюционировало в ходе своего развития от первоначального дискурса как серии высказываний, текста, до понятия, которое можно определить тремя способами: лингвистически, в терминах любого аспекта изучения использования языка, и в терминах взаимодействия его формы и функции. Проще говоря, дискурс — это контекст, в котором он произносится или пишется, кем.

Существует также множество некатегорий дискурса, даже устный и письменный дискурс, персональный и институциональный дискурс и т.д. Политический дискурс является разновидностью институционального дискурса. Язык политического дискурса используется для информирования других людей о политических проблемах и убеждения их участвовать в соответствующих действиях, это институциональная коммуникация в форме документов, собраний и других выступлений.

Жанровое разнообразие также характеризует политический дискурс, и широкое понимание политического дискурса позволяет нам расположить его жанры в порядке от наиболее институционализированных до наиболее неформальных: официальные государственные встречи, международные переговоры, политические документы, выступления политиков, пресс-конференции, политические скандалы и т.д. Основная интенция всех их - борьба за власть. Кроме того, политический дискурс подразделяется на устный и письменный типы. В тексте мы сосредоточимся в основном на устной форме и выберем жанр инаугурационной речи в качестве объекта нашего анализа.

Лексико-тематическая группа создается на основе лексико-семантической группы, которая представляет собой группы различных

классов слов по той же теме, что и чума, а слова в лексико-тематической группе характеризуются семантической связностью и имеют ядро вариантов, синонимов, антонимов и похожих слов. В данной работе мы классифицируем лексико-тематическую группу «power» на пять типов: *authority, influence, arms, execution, property*.

Материалом для исследования послужили инаугурационные речи десяти президентов США. 250 слов и фраз были собраны в 10 текстах случайным методом. Из этих слов 95 относились к категории "*influence*", 66 - к категории "*execution*", 51 - к категории "*authority*" и в категории "*arms*" было 28 слов, и, наконец, в категории "*property*" - всего 10 слов. В рамках этих категорий наиболее употребляемыми словами являются нейтральные слова, например, в категориях "*authority*", "*arms*" и "*execution*", где около трети слов являются нейтральными. Меньше всего слов используется, например, также в категориях "*authority*", "*arms*" и "*execution*". Наконец, среди собранных лексик чаще всего встречаются существительные (31%), за ними следуют глаголы (27%), прилагательные (22%) и наречия (20%).

В целом, изучение лексико-тематической группы «power» является распространенным и необходимым для того, чтобы улучшить наше понимание политического дискурса и помочь нам лучше участвовать в политической деятельности. Многие вопросы в этой области остаются неизученными, и эта тема может быть продолжена на материале художественных произведений XXI века.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анжелика Н. М. Понятие и основные характеристики политического дискурса. – 2021 [Электронный ресурс]. – <https://vc.ru/u/723351-nastyan/207441-ponyatie-i-osnovnyie-harakteristiki-politicheskogo-diskursa> (дата обращения: 09.01. 2023)
2. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь – М. : Сов. Энциклопедия, 1990. – С. 136–137.
3. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов – М: Советская энциклопедия, 1969. – 607 с.
4. Бенвенист Э. Общая лингвистика – 3-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2009. – 448 с.
5. Васильев Л. М. Теория семантических полей //Вопросы языкознания. 1971. № 5. – С. 105-113
6. Герасимов В. И., Ильин М. В. Политический дискурс-анализ // Языкознание и литературоведение, – 2002, – № 3, – С. 68-75
7. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. – М.: Прогресс, 1989
8. Демина М. А., Шевелева Е. О. Концептуальные основания вариативности просодических характеристик речи в англоязычном политическом дискурсе (на примере концепта "Power") // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. –2016. –№13. -С190-205.
9. Демьянков В. З. Политический дискурс как предмет политологической филологии. // Когнитивные аспекты лексикографии – 2002 [Электронный ресурс]. – [http://www.infolex.ru/PolDis.html#\\_Toc31990056](http://www.infolex.ru/PolDis.html#_Toc31990056) (дата обращения: 09.01.2023).
10. Звегинцев В. А. О цельнооформленности единиц текста // Известия АН СССР. Сер. литературы и языка. – 1980. – Т. 39. – № 1. – С. 13–21.
11. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. – 477с.



12. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С.5-20
13. Колосовская Е. В. Дискурсивная компетенция как фактор успешного диалога с иноязычным информационно-коммуникативным пространством // Иностранный язык в национальном исследовательском университете: новые задачи и ценностные ориентации. Нижний Новгород, 2011. – С. 310
14. Купцова Ю. Ф. К вопросу определения и типологии дискурса // Тенденции развития науки и образования. - 2016 [Электронный ресурс]. – <https://doicode.ru/doifile/lj/20/lj-30-11-2016-3-10.pdf> (дата обращения: 16.03.2023).
15. Лакофф Д. Метафоры, которыми мы живем // Теория метафоры – М. Едиториал УРСС, – 1990. – 415 с.
16. Переверзев Е. В., Кожемякин Е. А. Политический дискурс: многопараметральная модель // Вестник вгу, серия: лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2008, – № 2, – С. 74-79
17. Прохоров Ю. Е. Действительность. Текст. Дискурс. – М: Флинта. 2016. – 224с.
18. Попова З. Д., Стернин И. А., Беляева Е. И. Полевые структуры в системе языка. - Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - 196с.
19. Сдобнова Ю. Н. Лингвистическое отображение современных социальных тенденций в институциональном дискурсе вооруженных сил Франции: дисс. ... канд. фил. наук. – М., 2014. – 218с.
20. Синюк Н. А. Характеристика политического дискурса. – Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6 – С.8
21. Суханов Ю. Ю. Политический дискурс как объект лингвистического анализа - Вестник Российского университета дружбы народов. – vol. 9, – № 1, – 2018, – С. 200-212.

22. Тотрова Д. Б. О понятиях лексико-тематическая группа и лексико-семантическая группа // Бюллетень Владикавказского института управления. - 2011. - № 37. - С. 106-120
23. Ф и л и н Ф. П. О лексико-семантических группах слов // Езиковедски изследвания в чест на академика Стефан Младенов. - София, 1957. С. 526 - 527.
24. О с т а н и н а А. В. Жанры политического дискурса (на материале англоязычных СМИ) // Современные вопросы филологии и переводоведения. – 2018. – С. 134-139.
25. Хасанова Ш. Р. Соотношение понятия "лексико-семантическая" группа с другими понятиями // Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия : Материалы VII-ой Всероссийской научно-практической конференции, 2017. – С. 79-83.
26. Х а л а т я н А.Б. Предвыборный дискурс: жанровое своеобразие и специфика языкового воплощения (на материале текстов предвыборных кампаний 2008 г. в России и США): Дисс. ... канд. филол. наук. – 2011. – 267 с.
27. Чан Х. Т. Специфика функционирования единиц лексико-тематической группы "путешествие" в современной периодике: Дис. ... д-ра филол. наук. – 2016. – 106 с.
28. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса: дисс. ... канд. филол. наук. Волгоград, – 2000. – 431с.
29. Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика. Учебное пособие — М.: «Просвещение», 1977. – 335 с.
30. Ярцева В. Н. Языкознание. Большой энциклопедический словарь. - М. : Большая рос.энцикл., 1998. - 682с.
31. Beaugrande R. A., Dressler W. Introduction to Text Linguistics. – Ed. London: Longman, 1981. – 286с.
32. Cameron D. Working with spoken discourse. London: Sage Publications: 2005. – 216 p.

33. Charaudeau P. Langage et discours – Paris : Hachette, 1983. – 176 p.
34. Geis M. L. The Language of politics. – N.Y. etc.: Springer Verl., 1987. – 189 p.
35. Teun A. van Dijk, Ruth W. Racism at the Top. Parliamentary Discourses on Ethnic Issues in Six European Countries. – Klagenfurt: Drava Verlag, 2000. – 391p.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Donald Trump inauguration speech transcript. // Politico [Электронный ресурс]. – <https://www.politico.com/story/2017/01/full-text-donald-trump-inauguration-speech-transcript-233907> (дата обращения: 27.04.2023).
2. First Inaugural Address of Abraham Lincoln // Yale Law School. Lilian Goldman Law Library. [Электронный ресурс]. – [https://avalon.law.yale.edu/19th\\_century/lincoln1.asp](https://avalon.law.yale.edu/19th_century/lincoln1.asp) (дата обращения: 27.04.2023).
3. First Inaugural Address of Franklin D. Roosevelt // Yale Law School. Lilian Goldman Law Library. [Электронный ресурс]. – [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/froos1.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/froos1.asp) (дата обращения: 27.04.2023).
4. Inaugural Address // National Archives. Harry S. Truman Library [Электронный ресурс]. – <https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/19/inaugural-address> (дата обращения: 27.04.2023).
5. Inaugural Address by President Joseph R. Biden, Jr. // The White House. [Электронный ресурс]. – <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/01/20/inaugural-address-by-president-joseph-r-biden-jr/> (дата обращения: 27.04.2023).
6. Inaugural Address of Herbert Hoover // Yale Law School. Lilian Goldman Law Library. [Электронный ресурс]. –

- [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/hover.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/hover.asp) (дата обращения: 27.04.2023).
7. President Barack Obama's Inaugural Address // The White House. [Электронный ресурс]. – <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2009/01/21/president-Barack-obamas-inaugural-address> (дата обращения: 27.04.2023).
8. President George W. Bush's Inaugural Address // The White House. [Электронный ресурс]. – <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/inaugural-address.html> (дата обращения: 27.04.2023).
9. President George Washington's First Inaugural Speech (1789) // National Archives. [Электронный ресурс]. – <https://www.archives.gov/milestone-documents/president-george-washingtons-first-inaugural-speech> (дата обращения: 27.04.2023).
10. President John F. Kennedy's Inaugural Address // National Archives. [Электронный ресурс]. – <https://www.archives.gov/milestone-documents/president-john-f-kennedys-inaugural-address> (дата обращения: 27.04.2023).