Санкт-Петербургский государственный университет

***ИГНАТЕНКО Роман Александрович***

Выпускная квалификационная работа

***Детерминанты политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах***

Уровень образования: бакалавриат

Направление 41.03.04 «Политология»

Основная образовательная программа СВ.5027\* «Политология»

Научный руководитель: доцент кафедры международных политических процессов СПбГУ, кандидат политических наук, Наумов Сергей Александрович

Рецензент: младший научный сотрудник РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат политических наук, Зайцев Станислав Юрьевич

Санкт-Петербург

2023

**СОДЕРЖАНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc136041919)

[Глава 1. Концептуальные основы политического транзита в центральноазиатском регионе 7](#_Toc136041920)

[1.1 Транзитологический концепт в политологическом дискурсе на пространстве Центральной Евразии 7](#_Toc136041921)

[1.1.1 Транзитологические основы политического транзита 7](#_Toc136041922)

[1.1.2 Анализ смены режимов в Центральной Азии: транзитологическая перспектива 19](#_Toc136041923)

[1.2 Факторы трансформации общественного договора в Центральной Азии после 2020 года 29](#_Toc136041924)

[1.3 Эффективность политических институтов (state capacity) в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в сравнительной перспективе 37](#_Toc136041925)

[Глава 2. Особенности политического транзита в Казахстане и Кыргызстане 41](#_Toc136041926)

[2.1 Внешние и внутренние факторы политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах 41](#_Toc136041927)

[2.2 Индикаторы политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах 44](#_Toc136041928)

[2.3 Сценарно-прогнозный метод оценки эффективности политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах 51](#_Toc136041929)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 58](#_Toc136041930)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 61](#_Toc136041931)

# ВВЕДЕНИЕ

Политический транзит, процесс перехода от одного политического режима к другому, является ключевой темой в области политологии. Ее изучение является крайне важным по нескольким причинам, каждая из которых подкреплена огромным количеством академической литературы.

Во-первых, политические преобразования существенно влияют на социальные, экономические и культурные аспекты страны, многообразно формируя жизнь ее граждан[[1]](#footnote-1). Они формируют траектории политики, связанные с демократическими свободами, экономическими стратегиями, обеспечением социального обеспечения и общим качеством управления[[2]](#footnote-2). Изучая эти переходы, мы можем получить представление о характере политической траектории страны и потенциальном развитии событий в будущем[[3]](#footnote-3).

Во-вторых, понимание политических переходов позволяет глубже понять, как международные, региональные и внутренние факторы взаимодействуют, приводя к изменениям в политических режимах[[4]](#footnote-4). Это помогает выявить закономерности политических изменений и преемственности, выступая в качестве важнейших предикторов будущих политических событий как в исследуемых странах, так и в тех, которые находятся в сопоставимых условиях[[5]](#footnote-5).

В-третьих, изучение политических переходов способствует развитию теории в политологии. Благодаря тщательному изучению примеров политических изменений в реальном мире ученые могут оценить и усовершенствовать существующие теории, предложить новые гипотезы и разработать более надежные модели политического перехода[[6]](#footnote-6).

В случае Кыргызстана и Казахстана эти страны представляют собой уникальные тематические исследования для понимания динамики политических преобразований в постсоветских государствах. Являясь яркими примерами таких государств, их опыт дает ценную информацию о сложном взаимодействии внутренних и внешних сил, определяющих политические преобразования в постсоветском контексте[[7]](#footnote-7). Более того, их геополитическое значение еще больше подчеркивает важность данного исследования, поскольку политические события в этих странах имеют более широкие последствия для региональной и глобальной политики[[8]](#footnote-8).

И Кыргызстан, и Казахстан являются яркими примерами постсоветских государств, каждое из которых пережило уникальные политические преобразования с момента обретения независимости. Период между 2020 и 2023 годами особенно интригующий, поскольку он отмечен значительными политическими переменами в данных странах. Данное исследование направлено на изучение этих переходов в сравнительной перспективе, принимая во внимание соответствующие, политические и социально-экономические условия каждой страны, а также изменение социального контракта в этих странах.

Таким образом, он призван внести вклад в наше понимание политических преобразований в конкретном контексте этих двух центральноазиатских стран, а также внести вклад в более широкий дискурс о политических преобразованиях на постсоветском пространстве.

**Актуальность** данной работы обуславливается малым количеством русскоязычной литературы по данной теме вследствие того, что данные политические транзиты произошли относительно недавно, более того, в случае Казахстана произошел первый транзит власти. Учитывая разный исторический опыт транзитов, но единый временной период и общий фактор политических протестов - открывается окно возможностей для исследования невозможного раннее. Другим фактором актуальности является важность понимания процессов перехода власти и изменений в этих странах, так как это создает новый контекст для исследования этих стран в дальнейших работах.

**Целью** данного исследования является глубокий анализ и оценка детерминант политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в период 2020–2023 годов.

**Задачи** исследования включают в себя:

1. Изучить теоретические аспекты политического транзита и его основные детерминанты;
2. Проанализировать существующие исследования, связанные с политическим транзитом в Казахстане и Кыргызской Республике в указанный период;
3. Оценить внутренние и внешние факторы, влияющие на процесс политического транзита в этих странах, включая экономические, социальные, культурные и международные факторы;
4. Изучить и сравнить основные политические события в Казахстане и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах, исследуя их взаимосвязь и влияние на политический транзит;
5. Сформулировать и обосновать прогнозы по дальнейшему развитию политического транзита в Казахстане и Кыргызской Республике с помощью сценарного метода прогнозирования.

**Объектом** данного исследования являются политические системы Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

**Предметом** исследования служат детерминанты политического транзита в Казахстане и Кыргызской Республике в период 2020–2023 годов.

Степень научной разработанности проблемы. Тема политического транзита и демократизации нашла отражение в работах многих зарубежных и отечественных авторов, таких как С. Хантингтон, И. В. Побережников, А. Пшеворский, Х. Линц, А. Степан, Д. Макадам, С. Тэрроу, С. Тилли, С. Левицкий, Л. А. Уэй, Л. Даймонд. Особое внимание исследователей уделяется также конкретно региону Центральной Азии: среди авторов, которые затрагивают эту тему в своих работах, можно выделить Х. А. Хейла, П. Джонс Луонга, Э. Хэррона, М. Омеличеву, К. Коллинса, А. Жунисбая. Помимо этого, стоит выделить Л. Аченчи, Э. Шатца, Э. Марата, Дж. Энгвэлла как тех, кто совмещает исследование феномена общественного договора и политического транзита в странах Центральной Азии.

**Гипотезы** исследования:

1. Эффективность политических институтов в Республике Казахстан и Кыргызской Республике является ключевым фактором для политического транзита;
2. Детерминанты политического транзита Республики Казахстан и Кыргызской Республики существенно отличаются и обладают небольшим количеством общих черт в течение периода 2020–2023 гг.;
3. Процесс политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике характеризуется усилением авторитарных трендов, что свидетельствует о негативном сценарии политического транзита после 2023 года.

В рамках исследования были использованы такие **методы**, как анализ научной литературы и иных источников, сравнительный анализ статистических данных и сценарный метод прогнозирования, а также анализ и синтез.

**Структура** ВКР включает в себя введение, две главы, восемь параграфов, заключение, список использованных источников, образованный из 51 наименований. Общий объем – 65 страниц, материалы отображены с помощью двух таблиц.

# Глава 1. Концептуальные основы политического транзита в центральноазиатском регионе

# 1.1 Транзитологический концепт в политологическом дискурсе на пространстве Центральной Евразии

## 1.1.1 Транзитологические основы политического транзита

Транзитология — это субдицсиплина в рамках политологии, которая фокусируется на процессах и проблемах, изначально связанных с переходом нации от одного типа политического режима к другому, например, от авторитарного правления к демократии. Она возникла в конце 20-го века и претерпела значительную эволюцию как с точки зрения концептуализации, так и с точки зрения методологических подходов.

Рождение транзитологии часто связывают с третьей волной демократизации[[9]](#footnote-9). С. Хантингтон в книге "Третья волна: демократизация в конце 20-го века" подробно описал переход к демократии на примере множества стран, охарактеризовав его как "волну". Эта работа содержит всесторонний анализ причин, стоявших за распространением демократии по всему миру во второй половине 20-го века: С. Хантингтон выделяет несколько факторов, способствующих этой тенденции, которую он называет "третьей волной" демократизации. Первый из них - экономическое развитие. С. Хантингтон предположил, что более высокие уровни экономического развития создают более образованное и сложное общество, что приводит к требованиям более широкого участия в политической жизни. Это согласуется с теорией модернизации, которая утверждает, что экономическое развитие способствует демократизации[[10]](#footnote-10).

Во-вторых, на демократизацию режимов повлияли изменения в Католической церкви. Автор отметил, что Католическая церковь благодаря Второму Ватиканскому собору (1962–1965 гг.) и руководству Папы Иоанна Павла II начала выступать за права человека и демократию. Эта позиция, утверждал он, сыграла значительную роль в демократизации стран с католическим большинством.

Значительное влияние также оказали изменения в политике различных внешних субъектов, в частности Европейского экономического сообщества и Соединенных Штатов. Поощрение прав человека и демократии стало более важной частью их внешней политики, а их экономическое и дипломатическое влияние часто играло определенную роль в поощрении демократизации. Более того, С. Хантингтон аргументировал, что успешные переходы к демократии в одной стране вдохновляли и служили образцом для других. Это было особенно очевидно в региональных центрах демократических преобразований, таких как Южная Европа, Латинская Америка и Восточная Европа. Наконец, С. Хантингтон определил глобальный сдвиг в интеллектуальном климате как существенную причину третьей волны. Идеологическая легитимность авторитаризма снизилась, в то время как вера в демократию как наилучшую форму правления возросла.

Распад Советского Союза и Восточного блока также придал дополнительный интерес к изучению транзитологии. В 1991 году А. Пшеворский опубликовал книгу "Демократия и рынок: политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке"[[11]](#footnote-11). В книге представлен сравнительный анализ политических и экономических преобразований в Восточной Европе и Латинской Америке в конце 20-го века. А. Пшеворский специально исследовал напряженность и взаимодействие между рыночными силами и демократическими институтами во время политических переходов. Он утверждал, что экономические реформы (в направлении рыночно-ориентированных систем) и политические реформы (в направлении демократических институтов) глубоко взаимосвязаны и что последовательность и темпы этих реформ могут существенно повлиять на стабильность и успех демократических преобразований. Автор утверждал, что успешный демократический переход и консолидация в контексте рыночно-ориентированных реформ в значительной степени зависят от темпов, последовательности и сбалансированности этих реформ. Он предположил, что поспешно проведенные рыночные реформы могут привести к экономической нестабильности и неравенству, что, в свою очередь, может дестабилизировать вновь сформированные демократические структуры и привести к негативной реакции против самой демократии. Согласно автору, как экономические, так и политические реформы должны быть постепенными и осуществляться в надлежащей последовательности, чтобы смягчить потрясения переходного периода. Это подразумевает отказ от подходов "шоковой терапии" к экономическим реформам в пользу поэтапных рыночных изменений, которые позволяют обществу адаптироваться с течением времени.

Более того, сильные, функциональные институты являются ключом к стабилизации как недавно демократизированных политических систем, так и экономик с формирующимся рынком. Эти институты обеспечивают правила и структуры, необходимые для управления политической и экономической жизнью и урегулирования конфликтов. Для компенсации потенциальных трудностей, которые экономические реформы могут наложить на определенные слои общества, Пшеворский подчеркнул важность создания систем социальной защиты, так как они могут поддерживать социальную стабильность, которая имеет решающее значение для укрепления демократии. Пшеворский обосновывал важность достижения консенсуса в процессе реформ. Чем больше существует согласия между основными политическими субъектами относительно необходимости реформ и направления их проведения, тем более плавным, как правило, является переходный период.

Наконец, А. Пшеворский подчеркнул роль международных субъектов в оказании необходимой поддержки (экономической, политической и технической) странам, переживающим переходный период, которая может заключаться в нескольких аспектах. Во-первых, международные финансовые институты, страны-доноры и региональные блоки могут оказать важнейшую финансовую помощь странам с переходной экономикой, которая может быть использована для стабилизации экономики, создания институтов и снижения социальных издержек реформ. Это же касается и технической помощи, заключающейся в том, что многим странам с переходной экономикой не хватает необходимых экспертных знаний для эффективного осуществления реформ. Международные организации, НПО и другие страны могут оказать важнейшую техническую помощь в таких областях, как институциональное строительство, верховенство закона и экономическая политика. Во-вторых, это в том числе и дипломатическая поддержка, заключающаяся в том, что дипломатическое признание, вовлечение и поддержка могут оказать решающее влияние на легитимность нового демократического правительства (может включать в себя поддержку на международных форумах, двустороннее взаимодействие и публичные заявления о поддержке).

По сути, аргумент А. Пшеворского заключался в нахождении тщательного баланса между политическими и экономическими реформами, и он предостерегал от приоритизации одного набора реформ над другим. Оба типа реформ должны поддерживать, а не подрывать друг друга.

Ранняя транзитология часто использовала "структуралистский" подход, фокусируясь на институциональных изменениях и роли элит в управлении политическими переходами. Эту точку зрения отстаивали Х. Линц и А. Степан, которые утверждали, что консолидированные демократии требуют функционирования пяти сфер: свободного и активного гражданского общества, относительно автономного и ценного политического общества, верховенства закона для обеспечения юридических гарантий свобод граждан, пригодной для использования государственной бюрократии[[12]](#footnote-12).

В книге "Проблемы демократического перехода и консолидации" Х. Линц и А. Степан утверждают, что успешное установление и консолидация демократии требуют прогресса и баланса в пяти ключевых областях. Они не предлагают детерминированный набор шагов для достижения этой цели; вместо этого они подчеркивают взаимодействие различных факторов и специфический для контекста характер демократических преобразований. Однако из их работы можно извлечь несколько общих принципов и стратегий.

Первая область - гражданское общество. Укрепление гражданского общества часто включает в себя поощрение свободы слова, ассоциаций и собраний. Это может включать правовые реформы, наращивание потенциала неправительственных организаций и просветительские кампании по поощрению гражданской активности.

Вторая область - политическое общество. Развитие функционального политического общества требует установления и поддержания свободных и справедливых избирательных процессов, создания жизнеспособных политических партий и поощрения инклюзивного участия в политической жизни. Это может включать в себя избирательные реформы, подготовку политических партий и инициативы по расширению участия в политической жизни маргинализированных групп.

Третья область - верховенство закона. Установление верховенства закона предполагает создание независимых и подотчетных судебных и правоохранительных учреждений. Это может включать правовые и судебные реформы, учебные программы для правоохранительных и судебных органов, а также инициативы по повышению прозрачности и подотчетности.

Четвертая область - государственная бюрократия. Создание пригодной для использования государственной бюрократии требует как административного потенциала, так и политической воли. Это может включать реформы государственного сектора, профессиональную подготовку государственных служащих и усилия по сокращению коррупции и повышению подотчетности.

 Пятая область - экономическое общество. Создание институционализированного экономического общества предполагает создание стабильной и справедливой экономической системы. Это может включать реформы экономической политики, институциональное строительство финансовых и регулирующих органов, а также социальную политику, направленную на смягчение экономического неравенства.

Х. Линц и А. Степан также подчеркивают важность управления взаимодействием между этими аренами. Прогресс в одной области может способствовать прогрессу в других, но дисбалансы или конфликты между сферами также могут создавать проблемы. Например, быстрые экономические реформы могут дестабилизировать политическое общество, если ими тщательно не управлять, в то время как слабое верховенство закона может подорвать как гражданское, так и политическое общество.

Однако критика этой ориентированной на элиту точки зрения привела к внедрению более иного подхода, который подчеркивает роль социальных движений и народного давления в стимулировании политических преобразований. Этот сдвиг отражает более широкие изменения в политической науке, которые все больше признают важность действующих лиц на всех уровнях общества в формировании политических результатов.

Подход, часто ассоциируемый с работами Д. Макадама, С. Тэрроу и Ч. Тилли, выходит за рамки исключительного внимания к элитам и институтам и подчеркивает роль социальных движений и народного давления в политических преобразованиях. Их книга "Динамика разногласий" предлагает всестороннее описание этого подхода[[13]](#footnote-13).

Д. Макадам, С. Тэрроу и Ч. Тилли утверждают, что социальные движения — организованные, устойчивые кампании обычных людей — являются ключевыми движущими силами политических перемен. Эти движения могут бросить вызов существующим властным структурам, мобилизовать общественное мнение и заставить элиты реагировать на требования народа. Оказывая общественное давление на процесс принятия политических решений, общественные движения могут способствовать переходу к более демократическим формам правления. Авторы используют ряд тематических исследований, от движения за гражданские права в Соединенных Штатах до движения против апартеида в Южной Африке, чтобы проиллюстрировать свои аргументы. Они подчеркивают концепцию "конфликтной политики", которая относится к коллективной политической борьбе между различными группами и предполагает взаимодействие, приводящее к политическим изменениям. Это включает забастовки, протесты, революции и другие формы коллективных действий.

Одним из ключевых выводов из их работы является то, что успешные социальные движения часто включают в себя комбинацию "структур политических возможностей" (более широкий политический контекст, который может сделать коллективные действия более или менее эффективными), "мобилизующих структур" (сетей и организаций, которые способствуют коллективным действиям) и "процессов формирования" (способы, с помощью которых движения формулируют и передают свои жалобы и требования). Структуры политических возможностей относятся к более широкому политическому контексту, который может либо способствовать, либо препятствовать коллективным действиям. Такие факторы, как способность государства и склонность к репрессиям, стабильность политических раскладов, наличие влиятельных союзников и открытость политической системы для участия, — все это влияет на вероятность успешной мобилизации.

Мобилизующие структуры относятся к сетям и организациям, которые способствуют коллективным действиям. Это может включать существующие социальные сети, формальные и неформальные организации и коммуникационную инфраструктуру, которые позволяют мобилизовать людей для общего дела.

В свою очередь, процессы формирования включают в себя способы, с помощью которых общественные движения формулируют и передают свои жалобы и требования. Эффективные процессы формирования могут помочь мобилизовать поддержку, узаконить действия движения и привлечь внимание к стоящим на кону проблемам. Протесты могут привести к демократизации, бросая вызов существующим структурам власти, делая видимыми требования о демократических правах и свободах и оказывая давление на элиты с целью инициирования политических реформ. Эффективная мобилизация может также способствовать формированию более широкой демократической культуры путем поощрения участия общественности, воспитания чувства коллективной идентичности и продвижения демократических ценностей.

Авторы также подчеркивают, что социальные движения не являются изолированными явлениями, а глубоко переплетены с более широкими политическими процессами и институтами. Например, они отмечают, что общественные движения часто взаимодействуют с политическими партиями и государственными институтами либо в оппозиции, либо в сотрудничестве.

Позднее транзитология столкнулась с вызовом в связи с появлением гибридных режимов и феноменом демократического отступления. Эти явления поставили под сомнение некоторые ключевые допущения транзитологии, например, идею о линейном продвижении к демократии.

В книге "Расцвет конкурентного авторитаризма" С. Левицкий и Л. А. Уэй выделяют новую категорию политического режима, в которой сочетаются элементы как демократии, так и авторитаризма. Эти режимы, которые они называют "конкурентными авторитарными" режимами, характеризуются демократическими институтами, которые предоставляют возможности для оппозиции, но с частыми нарушениями демократических норм[[14]](#footnote-14).

С. Левицкий и Л. А. Уэй утверждают, что многие страны, которые, казалось, переходили к демократии во время третьей волны демократизации, на самом деле превратились в конкурентные авторитарные режимы. Они предполагают, что такие режимы стали наиболее распространенным типом режима в эпоху после окончания холодной войны, тем самым бросая вызов традиционной бинарности "демократический против авторитарного". Эти режимы характеризуются игровым полем, которое перекошено в пользу лиц, занимающих соответствующие должности. В то время, как оппозиционным партиям может быть разрешено действовать, выборы часто омрачаются манипуляциями и недобросовестной практикой. Свобода прессы и верховенство закона существуют, но их обходят, чтобы сохранить существующее преимущество. Авторы предлагают три ключевых фактора, влияющих на долговечность конкурентных авторитарных режимов. Первый фактор - связь с Западом (это относится к связям страны с западными странами, включая экономические связи, политическое партнерство, культурные обмены и др.). Взаимосвязь повышает доступность и наглядность демократических моделей, давления и стимулов, что также расширяет возможности внутренних субъектов, выступающих за демократизацию, поскольку они получают доступ к ресурсам, международной легитимности и защите. Таким образом, более высокий уровень связей с Западом может придать импульс демократизации и затруднить автократическим чиновникам сохранение контроля.

Второй фактор - восприимчивость к западному давлению, а точнее степени уязвимости или отзывчивости страны к давлению Запада. Страна с высокой восприимчивостью к западному давлению — это та, где издержки сопротивления западному влиянию высоки. Например, страны, сильно зависящие от иностранной помощи или инвестиций из западных источников, могут обладать высокими рычагами воздействия. Высокие рычаги воздействия могут усилить влияние Запада в продвижении демократических реформ. К факторам, снижающим такую восприимчивость, относится высокое экономическое или геополитическое значение страны, а также влияние в ней так называемых «черных рыцарей» — государств, политически и экономически покровительствующих автократии[[15]](#footnote-15).

Третий фактор - организационная сила, которая выражается в способности действующего режима сохранять контроль, как правило, за счет способности вознаграждать лоялистов и подавлять инакомыслие. Организационная сила может проявляться различными способами, включая контроль над силами принуждения (такими как вооруженные силы или полиция), политическими машинами или экономическими ресурсами. Должностные лица, обладающие высокой организационной силой, часто могут противостоять давлению с целью демократизации, сохраняя контроль даже перед лицом существенных связей с Западом и большого рычага влияния.

Взаимодействие между этими факторами может определить траекторию демократизации страны. Например, режим, имеющий тесные связи с Западом и большие рычаги влияния, может подвергнуться давлению в направлении демократизации. Однако, если этот режим также обладает высокой организационной мощью, он, возможно, сможет противостоять этому давлению и поддерживать авторитарный контроль

Статья Л. Даймонда "Лицом к лицу с демократической рецессией" посвящена проблеме демократического спада, при котором устоявшиеся демократии испытывают значительное снижение качества своих демократических практик и институтов[[16]](#footnote-16). Л. Даймонд предполагает, что примерно с 2006 года мир переживает "демократический спад". Он отмечает три ключевых показателя: снижение уровня свободы (измеряется НПО Freedom House); качество управления (измеряется всемирными показателями управления); и электоральная демократия (измеряется количеством демократий). Он отмечает, что этот демократический спад не ограничен географически, но в разной степени затрагивает все регионы мира. Причины этого демократического спада сложны и многогранны. Например, на него оказывает влияние меняющийся международный контекст: Л. Даймонд наблюдает глобальный сдвиг в динамике власти. Экономическое и политическое господство Китая и возрождение геополитического влияния России имеют большое значение, поскольку они предлагают альтернативные демократии модели управления. Подъем Китая, в частности, представляет собой успешный пример автократического капитализма, который может показаться привлекательным для стран, стремящихся к экономическому развитию без политической либерализации. Более того, относительный отход Соединенных Штатов и Европы от глобального лидерства в продвижении демократии (как из-за внутренних проблем, так и из-за изменения приоритетов внешней политики) ослабил международное давление на автократические режимы с целью их демократизации.

Помимо этого, демократический спад зависит от провала политических институтов, так как демократическое управление опирается на эффективные и подотчетные политические институты. Однако Л. Даймонд отмечает несколько сохраняющихся проблем, которые подрывают эти институты: безудержная коррупция, слабое верховенство закона и неэффективные государственные институты. Когда политические институты не в состоянии выполнять свои обязанности или привлекать к ответственности влиятельных субъектов, граждане могут разочароваться в демократии и начать поддерживать более авторитарные альтернативы. Более того, неспособность гражданского общества эффективно участвовать в управлении может еще больше ослабить демократические структуры. Например, серьезное экономическое неравенство или сохраняющаяся незащищенность могут сделать недемократические альтернативы более привлекательными.

Также Л. Даймонд подчеркивает разрушительный эффект "захвата государства", когда элиты и группы интересов захватывают государственные институты в своих собственных интересах. Это часто тесно связано с возникновением "кланового капитализма", когда небольшая группа элит накапливает значительное богатство и власть благодаря своему контролю над экономикой, как правило, за счет более широких общественных интересов. Такая практика может подорвать демократическую подотчетность, еще больше способствуя отступлению от демократии. Л. Даймонд утверждает, что для борьбы с этим демократическим спадом необходимо оживить глобальные и региональные нормы и институты, которые продвигают демократию, укрепляют государственный потенциал и благое управление, а также поддерживают гражданское общество в его роли ключевого защитника демократических норм.

После первых работ С. Хантингтона транзитология отошла от идеализированной картинки перехода к демократии, что не могло не сказаться на ее изучении в Центральной Азии, где ключевыми факторами для дальнейших исследований стали изучение влияния патроно-клиентских связей, фальсификация демократических процедур, неприменимости западных моделей в Центральной Азии из-за иного социального и политического контекста.

## 1.1.2 Анализ смены режимов в Центральной Азии: транзитологическая перспектива

Для того, чтобы понять особенности политического транзита в странах Центральной Азии, необходимо исследовать, как транзитологи проанализировали изменения режимов, одновременно освещая эволюцию транзитологии в контексте данного региона. Центральная Азия, как субрегион на более широком пространстве Большой Евразии, включает в себя пять постсоветских республик: Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Каждая из них претерпела уникальные политические изменения с момента обретения независимости в начале 1990-х годов.

Ранние исследования Центральной Азии опирались на перспективу, сформированную в значительной степени опытом Восточной Европы. Первоначально ученые выдвинули гипотезу о четком пути от автократии к демократии, стимулированном экономической либерализацией и институциональной реформой. Однако центральноазиатские республики в значительной степени не оправдали этих ожиданий, поскольку власть консолидировалась в руках элит, которые проявляли мало интереса к значимым демократическим реформам.

В работе “Циклы режимов: демократия, автократия и революция в постсоветской Евразии” Х. Э. Хейл исследует, почему некоторые постсоветские страны, в том числе в Центральной Азии, не последовали ожидаемой тенденции к демократизации, наблюдаемой в Восточной Европе. Автор пишет о том, что на ранних этапах обретения независимости неопределенность в отношении будущего распределения власти побуждает политические элиты поддерживать демократические правила[[17]](#footnote-17). Однако по мере того, как динамика власти становится ясной и власть консолидируется, у элит становится все меньше стимулов поддерживать демократические нормы.

Х. Э. Хейл фокусируется на моделях политической эволюции, возникших после распада Советского Союза. Он использует термин "циклы режимов" для описания повторяющихся переходов между демократией, автократией и революцией, которые происходили в некоторых постсоветских государствах. Х. Э. Хейл предполагает, что важным фактором цикличности между различными политическими режимами является эволюция политической неопределенности с течением времени. Он подчеркивает, что на ранних этапах обретения независимости неопределенность в отношении будущего распределения власти может побудить политические элиты поддерживать демократические правила, поскольку неясно, кто будет победителем, а кто проигравшим в будущих политических битвах.

Поскольку динамика власти со временем становится ясной и власть консолидируется, Х. Э. Хейл предполагает, что у элит может быть меньше стимулов поддерживать демократические нормы, что потенциально может привести к сдвигу в сторону автократии. Далее он объясняет: "Как только соотношение сил становится более определенным, у доминирующей группы появляется меньше причин поддерживать инклюзивные демократические институты и вместо этого она может предпринять шаги по укреплению своей власти".

Работа Х. Э. Хейла дает глубокий взгляд на сложности политических переходов, особенно в постсоветском контексте. Его теория "циклов режимов" предлагает возможное объяснение траектории развития стран Центральной Азии, где за первоначальными надеждами на демократизацию последовала растущая консолидация автократической власти.

Работа П. Джонс Луонг углубляет изучение динамики политических преобразований в Центральной Азии[[18]](#footnote-18). Вопреки первоначальным ожиданиям о явном переходе от автократии к демократии, автор утверждает, что переход был отмечен значительной политической преемственностью. Она предполагает, что, хотя формальные институты управления, возможно, внешне изменились, лежащая в их основе динамика власти, особенно та, которая связана с патронажем и клиентелизмом, осталась неизменной.

В этой работе П. Джонс Луонг бросает вызов представлению о том, что институциональные изменения всегда приводят к изменениям в распределении политической власти. Вместо этого она утверждает, что существующая динамика власти, особенно та, которая связана с отношениями между патроном и клиентом, часто сохраняется, несмотря на формальные изменения в политических институтах. П. Джонс Луонг уточняет этот момент, заявляя: "Формальные институты... были менее значимыми в формировании результатов после обретения независимости, чем предполагали их разработчики и ученые". Она утверждает, что формальные институциональные изменения, произошедшие в Центральной Азии после распада Советского Союза, оказали меньшее влияние на определение курса политического развития, чем неформальные практики и властные отношения, которые уже существовали.

Далее она утверждает, что эти неформальные практики позволили укоренившимся представителям власти адаптироваться к новым институциональным условиям и сохранить свое привилегированное положение. Она утверждает: "Неформальные правила и практики игры не только пережили распад Советского Союза, но и сформировали форму и функции новых формальных институтов".

Подводя итог, П. Джонс Луонг убедительно критикует расхожее мнение о том, что институциональные изменения неизбежно ведут к политическим переменам. Вместо этого она предполагает, что в Центральной Азии существующая динамика власти сыграла решающую роль в формировании политической траектории, а укоренившиеся элиты эффективно формировали новые институты для сохранения своей власти. Эта точка зрения предлагает альтернативное объяснение того, почему страны Центральной Азии в значительной степени проигнорировали предсказанный переход к демократии и вместо этого увидели консолидацию автократической власти.

В то время как формальные институты изменились с обретением независимости, неформальные сети власти, которые их поддерживали, остались в основном нетронутыми. Эта перспектива подчеркивала важность неформальных институтов и сетей, определяющих ход перехода и консолидации в этих режимах

В книге "Патрональная политика: динамика евразийского режима в сравнительной перспективе" Х. Э. Хэйл исследует концепцию "патрональной политики" как основу для понимания политической динамики в Евразии, включая Центральную Азию[[19]](#footnote-19). Патрональная политика относится к системе, в которой политические лидеры достигают и поддерживают власть через свои личные связи, а не через безличные институты. Таким образом, власть в патрональных политических системах, как правило, сильно централизована вокруг доминирующей фигуры с высокой степенью неформальности политических отношений. Автор обсуждает, как эта система может повлиять на стабильность и перемены режима, утверждая, что концентрация власти может привести к институциональной хрупкости. Однако он также отмечает, что патрональные системы могут быть очень устойчивыми из-за корыстных интересов сетей клиентов, которые зависят от патрона в плане ресурсов и статуса. В контексте Центральной Азии работа Х. Э. Хэйла предлагает убедительное объяснение сохранения автократических режимов. Укоренившиеся сети отношений "покровитель-клиент" обеспечивают надежную структуру поддержки авторитарных лидеров, затрудняя политические переходы.

Концепция гибридного режима оказала значительное влияние на исследования Центральной Азии, предоставив новый взгляд на политическую динамику региона. Эта структура признает, что страны Центральной Азии демонстрируют характеристики как демократических, так и автократических систем, обеспечивая более детальное и точное представление этих политических реалий. Проведенный Э. Херроном анализ избирательной практики Центральной Азии подчеркивает тот факт, что многие режимы в этом регионе разработали изощренные методы для обеспечения своей постоянной власти, сохраняя при этом внешний фасад конкурентных выборов[[20]](#footnote-20).

Когда Э. Херрон говорит, что эти режимы "овладели искусством создавать видимость проведения "конкурентных" выборов, гарантируя при этом, что результат никогда не вызывает сомнений", он имеет в виду различные стратегии, используемые этими правительствами для манипулирования результатами выборов в свою пользу. Несмотря на формальные структуры демократии, такие как проведение регулярных выборов, эта практика в корне подрывает демократическую сущность избирательного процесса. Например, одна из стратегий может включать в себя контроль над повествованием в средствах массовой информации. Правительства могут использовать государственные средства массовой информации или частные издания, находящиеся под их влиянием, для продвижения своих программ и кандидатов, одновременно маргинализируя или дискредитируя оппозиционные силы. Такого рода предвзятость средств массовой информации может существенно повлиять на общественное мнение и поведение избирателей в пользу действующего режима.

Другой распространенной практикой в этих контекстах является использование административных ресурсов в целях предвыборной кампании. Это может варьироваться от использования государственных средств для поддержки предвыборной кампании действующего президента до привлечения государственных служащих к участию в предвыборной деятельности.

Фальсификация выборов - еще одна распространенная проблема. Это может включать вброс бюллетеней, при котором лишние голоса опускаются в урны для голосования, или "карусельное голосование", когда одних и тех же лиц доставляют на разные избирательные участки для многократного голосования.

В более экстремальных случаях политическая оппозиция может быть подавлена, в том числе с помощью юридического давления, угроз или даже насилия. Кандидатам от оппозиции может быть запрещено баллотироваться по техническим причинам, или они могут столкнуться с угрозами и запугиванием, направленными на то, чтобы помешать их кампаниям. Используя эту тактику, режимы в Центральной Азии способны обеспечить свою победу на выборах, сделав исход выборов предрешенным. Тем не менее, поскольку выборы проводятся и кандидатам от оппозиции номинально разрешается участвовать в выборах, эти режимы могут претендовать на соблюдение демократических норм, по крайней мере, по форме, если не по существу.

М. Омеличева в книге "Демократия в Центральной Азии: конкурирующие перспективы и альтернативные стратегии" предлагает критический анализ усилий по демократизации в Центральной Азии с особым акцентом на различия во взглядах различных международных субъектов и местных органов власти в регионе[[21]](#footnote-21). М. Омеличева утверждает, что возглавляемые Западом усилия по демократизации в Центральной Азии в значительной степени провалились, поскольку они часто основаны на западноцентричных моделях, которые не учитывают специфический политический, исторический и культурный контекст региона. Она отмечает, что навязанные извне "проекты демократии" часто не находят отклика в местных нормах, ценностях и ожиданиях, что приводит к разрыву между предлагаемыми реформами и их восприятием на местах.

Опираясь на сравнительные тематические исследования по всему региону, она приходит к выводу, что местные органы власти часто манипулируют и переосмысливают демократические нормы и практику в угоду своим собственным целям, и этот процесс она называет "мимикрией". Она предполагает, что эти правительства используют атрибуты демократии (такие как проведение выборов или учреждение парламентов), чтобы завоевать международную легитимность, одновременно подрывая демократическую сущность этих институтов, чтобы сохранить свою власть.

Она также критически оценивает роль международных субъектов в продвижении демократии в регионе, утверждая, что международные субъекты иногда ставят стратегические интересы выше демократических идеалов, что может привести к непоследовательной и неэффективной политике демократизации.

Работа М. Омеличевой освещает сложности и вызовы продвижения демократических реформ в условиях автократии. Она подчеркивает необходимость более тонкого понимания местных условий и более последовательного и принципиального подхода со стороны международных субъектов для поддержки эффективного демократического перехода и консолидации в регионе. Как она заключает в книге: "Отсутствие последовательности, координации и принципиальной позиции со стороны внешних влиятельных лиц еще больше скомпрометировало их стратегии и лишило легитимности саму идею демократии. Демократизация — это сложный и длительный процесс, который требует как внутреннего стимулирования, так и внешней поддержки".

К. Коллинз в своей книге "Клановая политика и смена режима в Центральной Азии" подробно рассматривает влияние клановой политики в Центральноазиатском регионе[[22]](#footnote-22). Термин "клан" в данном контексте не обязательно относится к семейным или племенным объединениям, как это часто бывает в английском языке, а скорее к глубоко укоренившимся социальным сетям, характеризующимся взаимными отношениями и связями покровителя с клиентом.

К. Коллинз утверждает, что эти кланы, имеющие исторические корни в центральноазиатском обществе, сыграли решающую роль в формировании политических преобразований в странах Центральной Азии после распада Советского Союза. В советскую эпоху эти клановые сети были частично кооптированы государством и манипулировались им, но они не были искоренены. Когда распался Советский Союз, эти сети стали важнейшим ресурсом для политических лидеров, стремящихся консолидировать власть. Способ работы кланов в контексте политических преобразований заключается в обеспечении надежного источника поддержки политических лидеров. Они предлагают форму социальной организации и основу власти, которая может быть более надежной, чем формальные политические институты, которые были слабыми и неразвитыми непосредственно в постсоветский период. В обмен на свою поддержку члены клана ожидают покровительства в виде рабочих мест, ресурсов и защиты.

К. Коллинз также утверждает, что международное сообщество часто невольно усиливало власть этих кланов. Стремясь работать с "законными" местными партнерами, международные субъекты часто в конечном итоге имели дело с влиятельными лидерами кланов, которые могли представлять себя как представителей своих общин. Это обеспечило этим лидерам дополнительные ресурсы и определенную степень международной легитимности, которые они могли бы использовать для дальнейшего укрепления своей власти.

Однако, хотя влияние кланов было важным фактором в политическом развитии стран Центральной Азии, это не единственный фактор. К. Коллинз предостерегает от чрезмерного подчеркивания роли кланов в ущерб другим важным факторам, таким как роль официальных политических институтов, влияние экономических изменений и влияние международных факторов.

А. Жунисбай подробно рассказывает о том, как пересекаются клановая политика и региональная идентичность для поддержания стабильности режима в Центральной Азии[[23]](#footnote-23). Хотя можно предположить, что клановая политика является дестабилизирующим фактором, поскольку она может привести к возникновению конкурирующих центров власти, лидеры Центральной Азии умело управляют этой динамикой, чтобы сохранить свою власть. Автор описывает эффективность клановой политики следующим образом. Во-первых, лидеры Центральной Азии часто используют обширные сети покровительства, внедренные внутри кланов, для поддержания поддержки и лояльности. Они распределяют блага, такие как государственные контракты, должности на государственной службе или экономические привилегии, между членами клана, эффективно создавая систему взаимной зависимости. Лидеры кланов извлекают выгоду из такого покровительства и, в свою очередь, как ожидается, будут оказывать поддержку режиму внутри своих кланов. Эта система покровительства часто служит для привлечения потенциальной оппозиции и стабилизации режима. Во-вторых, они также управляют балансом сил между кланами, чтобы не допустить, чтобы какой-либо из них стал слишком могущественным. Они делают это, тщательно распределяя ресурсы и политическую власть между различными кланами и манипулируя соперничеством и альянсами. Если какой-то конкретный клан становится слишком влиятельным, лидер может проверить его власть, заключив союзы с другими кланами или перераспределив ресурсы.

В-третьих, во многих случаях кланы привязаны к определенным регионам внутри страны, что приводит к сближению клановой и региональной идентичностей. Лидеры часто используют эти идентичности в политических целях, разжигая региональное соперничество, когда это необходимо, чтобы отвлечь внимание от национальной политики, или используя региональную лояльность для укрепления своей базы власти.

Наконец, лидеры Центральной Азии часто используют комбинацию кооптации и репрессий для управления клановой политикой. Хотя они используют покровительство для кооптации клановых элит, они также применяют различные формы репрессий для подавления инакомыслия внутри кланов или наказания за нелояльность. Такое сочетание кнута и пряника помогает держать кланы в узде и поддерживать стабильность режима.

Подводя итог, можно сказать, что клановая политика в Центральной Азии не обязательно подрывает стабильность режима. Скорее, при эффективном управлении они могут способствовать поддержанию авторитарного правления, обеспечивая систему патронажа, позволяющую сбалансировать власть и дающую лидерам инструменты для кооптации или подавления потенциальной оппозиции.

# 1.2 Факторы трансформации общественного договора в Центральной Азии после 2020 года

Общественный договор, согласно политической философии – фактический или гипотетический договор, или соглашение, между управляемыми или между управляемыми и их правителями, определяющее права и обязанности каждого[[24]](#footnote-24). В данной работе этот термин означает негласный договор, при исполнении которого сохраняется политическая стабильность государства, а его нарушение может вести к увеличению протестного поведения.

Для обсуждения трансформации общественного договора в Центральной Азии, особенно в Казахстане и Кыргызстане, важно сначала понять преобладающий общественный договор до 2020 года. Общественный договор в этих странах, как и в других странах Центральной Азии, обычно характеризовался формой патерналистского авторитаризма, когда государство брало на себя роль основного поставщика общественных благ, безопасности и экономической стабильности, а граждане, в свою очередь, лишались определенных политических свобод.

В работа Л. Анчечи "Интеграция внутренней политики и формирования внешней политики: примеры Туркменистана и Казахстана" обсуждается политическая динамика Туркменистана и Казахстана и то, как их лидеры смогли заключить общественный договор[[25]](#footnote-25). В исследовании конкретно утверждается, что общественный договор был построен на фундаменте государства-рантье, в котором лидеры использовали доходы от огромных природных ресурсов страны для обеспечения благосостояния людей, тем самым обеспечивая их лояльность и уступчивость. Назарбаев, в частности, использовал нефтяные богатства Казахстана для укрепления своего правления и установления патерналистской модели управления.

В этой модели государство взяло на себя роль поставщика, предлагая общественные блага, услуги и экономическую стабильность. Взамен ожидалось, что граждане ограничат свое участие в политической жизни, уступят определенные гражданские свободы и согласятся с концентрацией власти в руках руководства. Таким образом, общественный договор определялся этим взаимным отношением экономических условий к политическому молчаливому согласию. Более того, этот общественный договор был подкреплен сложной системой патронажа и контроля над ключевыми институтами. Персоналистский режим Назарбаева позволил ему контролировать политический ландшафт, эффективно используя сети покровительства для привлечения потенциальной оппозиции и укрепления своего правления.

Книга Э. Шатца "Современная клановая политика: сила "крови" в Казахстане и за его пределами" исследует динамику клановой политики в Казахстане и ее влияние на социальный и политический ландшафт страны. В этом контексте общественный договор рассматривается через призму клановой принадлежности и их взаимодействия с государственной властью[[26]](#footnote-26).

Э. Шатц утверждает, что в Казахстане роль государства как поставщика распространяется не только на материальные ресурсы, но и на поддержание хрупкого баланса между различными кланами и племенными объединениями страны. В то время как правительство Назарбаева открыто не признавало эти сети в своем публичном дискурсе, Э. Шатц утверждает, что они незаметно учитывались при распределении политической власти и экономических ресурсов.

Работа Э. Шатца также предполагает, что этот основанный на кланах общественный договор имел глубокие последствия для политической системы Казахстана. Это усложнило процесс демократизации, поскольку властные структуры, укрепленные контрактом, не способствовали плюралистической политике. Более того, это увековечило систему покровительства и клиентелизма, которая еще больше укрепила контроль существующей элиты.

Работа Э. Марат "Политика полицейской реформы: общество против государства в постсоветских странах" исследует роль полиции и правоохранительных институтов в формировании общественного договора в постсоветских странах, включая Казахстан[[27]](#footnote-27). Основное внимание уделяется ожиданиям общества от обеспечения безопасности со стороны государства и тому, как это формирует отношения между государством и гражданами и влияет на них. По словам Э. Марат, в Казахстане обязанностью государства в рамках общественного договора было не только обеспечивать экономическую стабильность и общественные блага, но и обеспечивать безопасность и поддерживать верховенство закона. Полиция, как основной государственный орган по обеспечению безопасности, заняла центральное место в этом аспекте общественного договора. В обмен на политическое молчаливое согласие и принятие ограниченных политических свобод граждане ожидали, что полиция будет служить им и защищать их.

Однако Э. Марат утверждает, что на самом деле полиция часто служила инструментом государства, поддерживая власть режима, а не ставя во главу угла безопасность граждан. Эта реальность часто противоречила ожидаемой роли полиции как защитника народа, что приводило к искажению общественного договора. Контракт был нарушен на фундаментальном уровне, поскольку полиция действовала для укрепления государственной власти, а не выполняла свою роль в рамках контракта по обеспечению безопасности граждан. Это привело к созданию уникального общественного договора, в соответствии с которым граждане, сгруппированные по принадлежности к кланам, поддерживали государство и его руководство в обмен на политическую стабильность и долю в экономическом процветании страны. Государство, в свою очередь, управляло этими отношениями, чтобы поддерживать баланс сил, который сводил к минимуму риск конфликта, одновременно усиливая контроль Назарбаева.

После 2020 года несколько факторов способствовали трансформации общественного договора в Казахстане. Первым было широко распространенное недовольство состоянием политической экономии в стране. Это недовольство было вызвано дисфункциональной бюрократией, контролирующей государственные институты и погрязшей во взяточничестве и коррупции, отсутствием экономических возможностей, вытекающих из ресурсозависимой экономики Казахстана, которая находится под контролем политически связанных элит, а также отсутствием гражданских свобод и ограниченной способностью общественности влиять на политические решения[[28]](#footnote-28).

Общественный договор, установленный при первом президенте Нурсултане Назарбаеве, больше не удовлетворял большинство казахстанцев. Это недовольство усилилось после последнего года пребывания Назарбаева у власти, когда люди протестовали против правительства из-за плохих условий жизни и резкого неравенства между элитой и обычными людьми. Приход Касым-Жомарта Токаева к власти не смягчил растущего разочарования. Вместо этого количество протестов значительно возросло после того, как Токаев вступил в должность президента в марте 2019 года[[29]](#footnote-29). После беспорядков января 2022 года, известных как "кровавый январь", риторика политических перемен, демонополизации и деолигархизации стала заметной. В рамках этого сдвига президент Токаев пообещал различные реформы, нацеленные на налоговый кодекс, пенсионную систему и новую тарифную политику.

Однако, несмотря на эти обещания реформ, нарушения прав человека продолжались: власти применяли чрезмерную силу против протестующих, проводили произвольные аресты и задержания, а также подвергали задержанных жестокому обращению и пыткам. Свобода слова и право на мирный протест по-прежнему подавлялись, и власти использовали политически мотивированные судебные преследования, чтобы заставить замолчать критиков правительства. Независимые профсоюзы сталкивались с притеснениями и вмешательством, а безнаказанность за пытки и жестокое обращение сохранялась[[30]](#footnote-30).

Также президенте Токаеве был предпринят ряд мер, которые могут способствовать трансформации общественного договора. Токаев подчеркнул необходимость создания Казахстаном многопартийной системы для построения современного, эффективного государства. Это предполагало бы расширение сотрудничества между правящей партией "Нур Отан" и другими партиями[[31]](#footnote-31). Он также предложил идею государства, которое прислушивается к своим гражданам, продвигая политические реформы, поощряющие диалог между гражданским обществом и государственной администрацией, инициировав создание Национального совета общественного доверия для содействия этому диалогу, который позже был заменен Национальным курултаем, новым гражданским институтом с более широкими функциями[[32]](#footnote-32).

Общественный договор в Кыргызстане, как и во многих постсоветских странах, претерпел значительные изменения с момента обретения независимости в 1991 году, что наиболее ярко подчеркивалось сменой власти и революциями.

При первом президенте Аскаре Акаеве Кыргызстан изначально позиционировал себя как самая демократическая страна в Центральной Азии, проводя значительные рыночные реформы и предоставляя больше политических свобод, чем его соседи. Общественный договор в этот период можно было бы охарактеризовать обещанием демократизации и экономического развития в обмен на общественное согласие с правлением Акаева. Однако к концу президентства Акаева коррупция и кумовство получили все более широкое распространение, что нарушало общественный договор и привело к Тюльпановой революции 2005 года[[33]](#footnote-33).

После Тюльпановой революции к власти пришел Курманбек Бакиев. Первоначальная надежда заключалась в том, что его руководство решит проблему коррупции и будет способствовать политической открытости. Однако президентство Бакиева характеризовалось ростом коррупции, кумовства и политических репрессий. Общественный договор, который должен был обеспечить большую демократию и улучшение экономики, был вновь нарушен, что привело к революции 2010 года[[34]](#footnote-34).

Президентство Алмазбека Атамбаева ознаменовалось переходом к парламентской системе, направленной на уменьшение концентрации власти. Общественный договор в этот период был основан на обещании снижения коррупции, большей политической стабильности и социально-экономического развития. Несмотря на некоторые успехи, критики утверждают, что коррупция оставалась широко распространенной и что Атамбаев использовал свою власть для подавления политической оппозиции[[35]](#footnote-35).

Эпоху С. Ш. Жээнбекова (2017–2020 гг.) разберем подробнее. Жээнбеков пришел к власти, пообещав продолжить переход к парламентской системе и укрепить верховенство закона, но его президентство не оправдало этих ожиданий. Правление Жээнбекова ознаменовалось возрождением определенных черт суперпрезидентства, включая концентрацию власти в руках президента и маргинализацию голосов оппозиции.

Коррупция оставалась повсеместной при Жээнбекове, что еще больше осложняло общественный договор[[36]](#footnote-36). Общественность надеялась на большую прозрачность и подотчетность, но эти ожидания не оправдались. Вместо этого во время пребывания Жээнбекова у власти произошло несколько громких коррупционных скандалов, которые еще больше подорвали доверие общественности к правительству. Более того, сохранялась экономическая нестабильность, и многие граждане Кыргызстана сталкивались с тяжелыми условиями жизни, что усугубилось из пандемии коронавирусной инфекции COVID-19[[37]](#footnote-37). Несмотря на обещания Жээнбекова способствовать экономическому развитию, прогресс в этой области был медленным и неравномерным. Эта экономическая нестабильность в сочетании с ощущаемым отсутствием подотчетности правительства способствовали росту общественного недовольства. Политические репрессии были еще одной серьезной проблемой при Жээнбекове[[38]](#footnote-38).В то время как его администрация поддерживала внешнюю видимость функционирующей демократии, были многочисленные случаи, когда правительство подавляло инакомыслие. Например, оппозиционные деятели регулярно подвергались нападкам, и поступали сообщения об ограничениях свободы СМИ. Эти действия подорвали демократические основы общественного договора и способствовали общественному недовольству.

Кульминацией этих проблем стали масштабные протесты, вспыхнувшие после парламентских выборов в октябре 2020 года. Многие граждане Кыргызстана восприняли результаты выборов как сфальсифицированные, что вызвало общественный резонанс, который в итоге привел к отставке Жээнбекова. Это событие ознаменовало значительный разрыв в общественном договоре, поскольку показало, что многие граждане Кыргызстана больше не считают существующий политический порядок законным или представляющим их интересы.

Исследователи отмечают несколько факторов изменений общественного договора в этот период. В 2020 году спорные парламентские выборы привели к протестам и аннулированию результатов выборов, что в дальнейшем привело к нарушению общественного договора в стране. Временный парламент, который должен был быть временным, в итоге принял множество законов, многие из которых нарушают международные обязательства страны в области прав человека. Это еще больше подорвало легитимность правительства и нанесло ущерб социальному контракту[[39]](#footnote-39).

В 2021 году Кыргызстан принял новую конституцию с положениями, подрывающими нормы в области прав человека. Конституция содержит положения, угрожающие необходимому балансу сил и защите индивидуальных свобод, которые необходимы для функционирования демократии и общественного договора. Например, Конституция запрещает деятельность, публичные мероприятия и распространение информации, противоречащей “моральным ценностям и общественному сознанию народа Кыргызстана”, и требует предварительного разрешения властей на проведение мирных собраний, что ограничивает свободу выражения мнений, собраний и ассоциаций[[40]](#footnote-40). Парламент также принял проблемные законопроекты, например, о введении ненужных требований к финансовой отчетности для НПО, что может рассматриваться как способ ограничить деятельность и влияние этих организаций. Это еще больше ограничивает гражданское общество и может рассматриваться как нарушение общественного договора[[41]](#footnote-41).

Однако на нарушение общественного договора в значительной степени могут оказывать влияние не только внутренние политические факторы, но и международная обстановка. Например, пограничный конфликт с Таджикистаном в 2021 году привел к значительным жертвам и перемещению населения, нарушив общественный договор из-за неспособности правительства обеспечить безопасность своих граждан​[[42]](#footnote-42).

# 1.3 Эффективность политических институтов (state capacity) в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в сравнительной перспективе

Государственный потенциал — это термин, используемый в политологии и экономике для описания способности государства (правительства) эффективно проводить политику, обеспечивать соблюдение законов, поддерживать порядок, реагировать на общественные потребности и предоставлять общественные блага. Это относится к техническим навыкам, ресурсам и организационным возможностям, которыми обладает государство для разработки и реализации своих решений.

Государственный потенциал можно разделить на три основные категории. Экстрактивный потенциал относится к способности государства генерировать ресурсы, особенно за счет налогообложения, для финансирования своей деятельности и политики[[43]](#footnote-43). Административный потенциал относится к эффективности государственной бюрократии в осуществлении политики[[44]](#footnote-44). Способность к принуждению — это способность государства поддерживать порядок, обеспечивать соблюдение законов и защищать свой суверенитет, часто с помощью своих сил безопасности[[45]](#footnote-45).

В данной работе будут проанализированы данные из наиболее авторитетных международных источников. Первым из них является Индекс эффективности государственного управления, разработанный в рамках проекта Всемирного банка "Всемирные показатели управления" (WGI) представляет сводные и индивидуальные показатели управления для более чем 200 стран и территорий за период по шести измерениям управления. Одним из таких измерений является "эффективность государственного управления", которая отражает право голоса и подотчетность, политическую стабильность, отсутствие насилия/терроризма, эффективность правительства, качество регулирования, верховенство закона и борьбу с коррупцией.

При анализе данных показателей было выявлено, что эффективность политики, проводимой правительством, намного выше в Республике Казахстан (показатель насчитывает 57,1 балл в 2021 году), при чем этот результат вырос в сравнении с данными за 2016 год. В Кыргызской Республике эффективность правительства почти вдвое меньше в 2021 году, чем в Казахстане, где этот показатель в период 2011–2021 годов стабильно возрастал более, чем на 20 пунктов. Схожая ситуация была обнаружена при анализе показателей качества регулирования, верховенства закона, контроля коррупции. Однако с 2016 по 2021 года показатель, измеряющий политическую стабильность в Казахстане, снизился на более, чем 10 пунктов, хотя в Кыргызской Республике наблюдается обратная ситуация. Также следует отметить, что индикатор, отражающий право голоса и степень подотчетности, вдвое ниже в Республике Казахстане в сравнении с Кыргызстаном, где он стабильно держится в промежутке 30–32 балла.[[46]](#footnote-46) Это может означать, что несмотря на слабую подотчетность государства гражданам, власть в Казахстане реализуется эффективнее, хотя не всегда удовлетворяет потребности населения и может вести к росту протестного потенциала.

Помимо этого, существует Индекс государственного потенциала (SCI), разработанный исследователями Принстонского университета, является еще одним широко используемым показателем. SCI измеряет способность государства выполнять основные задачи, такие как поддержание законности и порядка, обеспечение общественными благами, сбор налогов и управление экономикой. Согласно результатам расчёта данного индекса, Республика Казахстан и Кыргызская Республика обладают приемлемым уровнем обеспечения эффективности безопасности. Однако по данным рейтинга Казахстан в данной системе является государством с выраженным авторитарным режимом, а Кыргызстан, наоборот, — демократическим. Следует заметить, что существенным ограничением данного индикатора является тот факт, что для обозначения типа политического режима используется исключительно авторитарный и демократический режим, без упоминания гибридного типа. Эффективность и легитимность политических институтов в обоих государствах находится на низком уровне (в Кыргызстане, соответственно, ситуация представляется ещё хуже), при этом результативность социальной и экономической проводимой политики значительно отличается. Так, в Казахстане, эффективность экономических и социальных институтов выше, чем в Кыргызстане[[47]](#footnote-47).

Также, для анализа эффективности политических институтов можно использовать Индекс хрупких государств (FSI), который представляет собой ежегодный рейтинг 178 стран, основанный на их уровнях стабильности и давлении, с которым они сталкиваются. Индекс основан на собственном аналитическом подходе Фонда мира к системе оценки конфликтов (CAST), где высокая хрупкость (в данной системе максимум баллов - 150) часто свидетельствует о низком потенциале государства. По данным за 2022 год Казахстан имеет 59,5 балла хрупкости, и этот показатель улучшился на 1,7 за последний год; Кыргызстану было присвоено 77,1 балла при ухудшении на 0,7 балла за последний год[[48]](#footnote-48).

Анализируя вышеперечисленные показатели, можно сделать вывод, что обе страны скорее неэффективны и их state capacity крайне ограничена. Тем не менее, даже несмотря на более низкую подотчетность, государственные институты в Республике Казахстан эффективнее, что и стало причиной падения уровня "хрупкости" Казахстана в 2022 году, в то время как высокий уровень протестного потенциала в Кыргызстане может влиять на эффективность принимаемых государством мер посредством более широкого народного недовольства и неэффективными силовыми структурами. Резюмируя, можно сделать вывод о том, что Казахстан менее демократичен, но эффективнее, чем более демократичная Кыргызская Республика.

# Глава 2. Особенности политического транзита в Казахстане и Кыргызстане

# 2.1 Внешние и внутренние факторы политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах

Необходимо отметить, что одним из показателей транзита в данном исследовании будет пониматься усиление власти К. Ж. Токаева в 2022 году, так как после формальной передачи власти в 2019 году Назарбаев имел не только статус Первого Президента Республики Казахстан-Елбасы, но и такие влиятельные должности, как Председатель Совета Безопасности и Председатель Совета Фонда национального благосостояния «Самрук-Казына». Он также является пожизненным членом Сената (верхней палаты Парламента) и Конституционного Совета, что означает сохранение у него большинства рычагов влияния.

Можно отметить, что из-за событий “кровавого января” произошел полноценный переход власти к К. Ж. Токаеву. Среди внутренних факторов следует выделить формальную передачу власти от Назарбаева к Токаеву Назарбаев, неожиданно для многих, передал власть не своему наследнику, что характерно для режимов Средней Азии, а премьер-министру, что могло быть вызвано его "бесклановостью" - это делало его наиболее консенсусной фигурой для политических элит - и высоким уровнем лояльности вследствие долгого опыта совместной работы. Формальная передача власти повысила влияние Токаева в стране и создала ситуацию, в которой у нового президента появилась возможность в будущем захватить власть.

Следующим внутренним фактором являются общенациональные протесты зимой 2022 года. В январе 2022 местные протесты против роста цен на газ переросли в общенациональные демонстрации с призывами к глубоким

реформам. Они, в свою очередь, в конечном счете были кооптированы насильственными элементами, что дало Токаеву предлог как для подавления протестов, так и для чистки государственных институтов от кадров, которые оставались лояльными Назарбаеву. В результате того, что мирные митинги переросли в столкновения с оружием и силовые структуры показали свою неэффективность, новый президент был вынужден вызывать внешние силы в виде ОДКБ, в том числе подразделения Российской Федерации: такая поддержка важного внешнего актора в регионе, а также эффективное подавления протестов продемонстрировали силу Токаева, а также помогли сохранить место президента[[49]](#footnote-49).

К тому же новый лидер в лице Токаева обосновал свою легитимность во время президентских выборов. Более того, изменились сроки правления: по новой системе президент избирается на 1 срок, но сразу же на 7 лет. Помимо подтверждения легитимности, этот политический маневр помог избежать рисков с транзитом власти на следующих выборах. Между объявлением новых дат и непосредственно выборами президента был сравнительно небольшой период времени, который не дал возможности альтернативным кандидатам подготовиться и провести качественную агитацию.

Таким образом можно сделать вывод, что реальный транзит власти стал возможен благодаря тому, что Токаев использовал окно возможностей, которое он получил благодаря эффективной политике и своевременной реакции на общенациональные протесты. Тем не менее, наиболее значимым фактором стало членство в ОДКБ и помощь внешних игроков для сохранения власти, без чего было невозможно ослабление клана Назарбаева.

Однако причины политического транзита в Казахстане отличаются от основных детерминант смены политического режима в Кыргызстане, что подтверждается следующими фактами. Во-первых, общество было крайне недовольно правительством С. Ш. Жээнбекова, так как оно не смогло решить такую проблему, как коррупция, которая остается в стране на достаточно высоком уровне, что только подчеркнуло неэффективное управление С. Ш. Жээнбекова. Помимо того, что С. Ш. Жээнбекова администрация более или менее положила конец юридическим преследованиям критически настроенных СМИ и активистов гражданского общества – тактике, которую придерживался его предшественник А. Ш. Атамбаев – практически не было признаков приверженности С. Ш. Жээнбекова демократии или верховенству закона. Во-вторых, период его правления пришелся на пандемию коронавирусной инфекции COVID-19, на которую не последовало грамотной реакции, вследствие чего пострадало не только здоровье население, но и экономика. В-третьих, протестный потенциал усилил тот факт, что на выборах не было реальной оппозиции (например, С. Н. Жапарова, лидер оппозиции, на тот момент получил тюремный срок). В-четвертых, начавшиеся протесты против действующей власти продемонстрировали падение доверия и легитимности С. Ш. Жээнбекова, после чего он вынужден был уйти в отставку. При этом образ С. Н. Жапарова как борца за справедливость и жертвы режима в глазах общественности позволил ему заручиться народной поддержкой после освобождения. Дальнейшие выборы, которые дали С. Н. Жапарову власть, только подтвердили его легитимность, а президентская форма правления, выбранная на референдуме в даты выборов, укрепила его власть и увеличила полномочия.

Подводя итог, следует сделать акцент на том, что детерминанты политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике кардинально различаются. Несмотря на то, что в обоих случаях массовые протесты стали фактором возможности возникновения изменений, в Казахстане транзит власти произошел сверху, так как актор, имеющий формальную власть, обрёл реальную власть и смог вовремя отреагировать на изменения в общественных настроениях и воспользоваться окном возможностей во время выборов (несмотря на то, что народ выступал в том числе против К. К. Токаева), в то время как власть в Кыргызстане получил “народный избранник” в лице С. Н. Жапарова на следующих выборах после потери власти С. Ш. Жээнбековым.

# 2.2 Индикаторы политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах

Для того, чтобы определить индикаторы политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике, следует использовать Индекс демократии Economic Intelligence Unit и Индекс транзита от неправительственной организации Freedom House. В дальнейшем в работе будет проведен сравнительный анализ индексов.

Индекс демократии Economist Intelligence Unit по шкале от 0 до 10 основан на оценках по 60 показателям, сгруппированным в пять категорий: избирательный процесс и плюрализм; гражданские свободы; функционирование правительства; участие в политической жизни и политическая культура. Каждая категория имеет рейтинг по шкале от 0 до 10, а общий индекс представляет собой простое среднее значение показателей пяти категорий. Индексы категорий основаны на сумме баллов по показателям в категории, пересчитанных по шкале от 0 до 10[[50]](#footnote-50).

В таблице №1 указаны данные по 5 категориям, по которым рассчитывается Индекс демократии EIU с 2020 по 2022 год, согласно опубликованным отчетам. Следует заметить, что в 2020 году Кыргызстан считался государством с гибридным режимом, одна в последующие годы приобрел статус авторитарного. Оценка страны снизилась на 0,59 балла, а Кыргызская Республика опустилась на восемь позиций в мировом рейтинге до 115-го места, на одно место ниже Катара и на одно место выше Ирака и Мозамбика[[51]](#footnote-51). Если соотносить данные с историческими событиями, произошедшими в этот период, то можно сделать вывод о том, что общественное недовольство возросло в 2021 году, и режимы стран ответили на это репрессивной политикой, что в дальнейшем сказалось на укоренении недемократических практик и подавлению любой формы инакомыслия.

*Таблица №1*

**Индекс демократии Economic Intelligence Unit в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в период 2020–2023 гг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Тип режима | Общий балл | Факторы, учитываемые при измерении индекса демократии от Economic Intelligence Unit за 2020 г. |
| Электоральный процесс и плюрализм | Функционирование правительства | Политическое участие | Политическая культура | Гражданские свободы |
| 2020 год |
| Республика Казахстан | Авторитарный  | 3.14 | 0.50 | 3.21 | 5.00 | 3.75 | 3.24 |
| Кыргызская Республика | Гибридный | 4.21 | 4.75 | 2.93 | 5.56 | 3.13 | 4.71 |
| 2021 год |
| Республика Казахстан | Авторитарный  | 3.08 | 0.50 | 3.21 | 5.00 | 3.75 | 2.94 |
| Кыргызская Республика | Авторитарный | 3.62 | 4.33 | 1.50 | 4.44 | 5.00 | 3.82 |
| 2022 год |
| Республика Казахстан | Авторитарный  | 3.08 | 0.50 | 3.21 | 5.00 | 3.75 | 2.94 |
| Кыргызская Республика | Авторитарный | 3.62 | 4.33 | 1.50 | 4.44 | 3.13 | 4.71 |

В январе 2021 года страна избрала С. Жапарова президентом и одобрила переход к президентской системе в ходе голосования с рекордно низкой явкой. Переход от парламентской к президентской системе продолжался в течение года, передав значительные полномочия в руки президента. В дополнение к тому, что президент стал главной фигурой исполнительной власти, он приобрел большее влияние на законодательную и судебную системы, фактически ликвидировав

разделение властей.

Индекс транзита от неправительственной организации Freedom House учитывает несколько основных показателей, представленных в Таблице №2. Балл демократии, согласно данному индексу, обозначает следующее: 1.00 – консолидированный авторитарный режим, 5.00–7.00 – демократический режим[[52]](#footnote-52).

*Таблица №2.*

**Индекс транзита Freedom House в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в период 2020–2023 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Балл демократии | Национальное демократическое правительство | Электоральный процесс  | Гражданское общество | Местное демократическое правительство | Независимость судов | Коррупция |
| 2020 год |
| Республика Казахстан  | 1.29 до 1.32 |  |  | ↑ |  |  |  |
| Кыргызская Республика  | 2.00 до 1.96 |  |  |  |  |  | ↓ |
| 2021 год |
| Республика Казахстан | 1.32 |  |  |  |  |  |  |
| Кыргызская Республика | 1.96 до 1.86 | ↓ | ↓ | ↓ |  |  |  |
| 2022 год |
| Республика Казахстан | 1.32 до 1.36 |  |  |  | ↑ |  |  |
| Кыргызская Республика | 1.86 до 1.75 | ↓ | ↓ |  |  | ↓ |  |
| 2023 год |
| Республика Казахстан | 1.36 до 1.32 | ↓ |  |  |  |  |  |
| Кыргызская Республика | 1.75 до 1.68 | ↓ | ↓ |  |  |  |  |

Казахстан, единственный консолидированный авторитарный режим в отчете Freedom House за 2020 год, в котором в прошлом году произошла передача власти. Учитывая этот период, в отчёте отмечается факт напряженных отношений между Н. Назарбаевым и К. К. Токаевым и стремление Первого Президента оставить для себя определённое окно возможностей при президентстве последнего, что оценивается исследователями исключительно негативно. Они проводят параллель между ситуацией в Казахстане и Кыргызстане, отмечая то, что бывший президент Кыргызской Республики, А. Атамбаев, не смог сохранить единую лояльность своей партии на фоне соперничества с избранным им преемником, С. Жээнбековым[[53]](#footnote-53).

Кыргызстан, единственная страна в Центральной Азии, которая была достаточно близка к выходу из категории авторитарных режимов, пережила насильственный и нелегальный захват власти в 2020 году и подтверждение прихода С. Жапарова к президентству в январе 2021 года. Однако в это же время гражданское общество Кыргызстана показало невероятную устойчивость перед лицом ослабления демократии и распространении пандемии коронавирусной инфекции COVID‐19, что отчасти помогло население справиться с нарастающим кризисом[[54]](#footnote-54).

В то время как гражданское общество может играть определенную роль в зависимости от демократической обстановки в стране, отдельные лица и группы, которые его составляют, способны менять стратегии по мере необходимости, причем стратегии подобного активизма не привязаны к соответствующему типу режима. Примером, иллюстрирующим эту логику, могут послужить НПО в Казахстане, проводящие независимое наблюдение за выборами или выступающие за свободу прессы, боролись с сильно накренившейся судебной системой, чтобы продолжить свою “институциональную” работу по укреплению демократии, несмотря на административные штрафы и приостановление деятельности[[55]](#footnote-55). Однако реакция политического режима на активизм со стороны гражданского общества может быть довольно жесткой. События в Кыргызстане иллюстрируют, как быстро могут консолидироваться авторитарные режимы, особенно когда эффективность демократических институтов находится на низком уровне. После своего нелегального восхождения на пост президента в 2020 году С. Жапаров фальсифицировал процесс референдума, чтобы пересмотреть конституцию и восстановить президентскую модель, которая дает ему огромное влияние на государство. Нейтрализовав таким образом независимость и власть судебной и законодательной ветвей власти, С. Жапаров предпринял шаги по ослаблению негосударственных институтов страны, осуществляя надзор за более жесткими нападками на гражданское общество и

независимые СМИ в 2021 году.

Если отдельно рассматривать тенденции, которые присущи Казахстану в 223 году, то можно сделать вывод о том, что протесты 2022 года нашли отражение в последующих политических изменениях. Несмотря на обещания К. К. Токаева о проведении в будущем демократических реформ, выборы президента жёстко контролировались, а обещания о демократизации Казахстана превратились в зачистку кадров от клана Н. Назарбаева[[56]](#footnote-56).

Анализ вышеперечисленных индикаторов из Таблицы №2, позволяет сделать ключевой вывод о том, что процесс политического транзита либо, как в случае с Казахстаном, не уменьшил степень авторитаризма, либо наоборот, как в случае с Кыргызстаном, усугубил авторитарные тенденции, ослабив роль парламента и гражданского общества в политической системе. Это объясняется через необходимость закрепления у власти путем избавления от конкурентов через создание максимального количества барьеров для воздействия на политическую систему, которые представлены в виде коррупции в Казахстане или увеличения полномочий президента в Кыргызстане. Более того, авторитарные тенденции при политическом транзите в обеих республиках вызваны консолидацией власти в своих руках для демонстрации силы и влияния другим кланам со стороны действующих политических элит К. Токаева и С. Жапарова. Однако это стало возможным благодаря устранению большинства конкурентов в период потенциально нестабильной политической системы для обеспечения, прежде всего, собственной безопасности. В итоге демократия существует как заявленная цель в теории, но не выполняется, так как принципиального изменения общественного договора не происходит. Увеличение полномочий хоть и накладывает больше ответственности за исполнение общественного договора, но в реальности скорее используется для подавления конкурентов.

# 2.3 Сценарно-прогнозный метод оценки эффективности политического транзита в Республике Казахстан и Кыргызской Республике в 2020–2023 годах

Для того, чтобы представить наиболее полный прогноз, необходимо определить позитивный, медианный и негативный сценарий политического транзита для Казахстана и Кыргызстана после 2023 года.

Если рассматривать позитивный сценарий событий, то ситуация представляется довольно сложной. Президент Казахстана, Касым-Жомарт Токаев, был переизбран на семилетний срок 20 ноября 2022 года. В краткосрочной перспективе ожидается, что он продолжит проводить экономические и политические реформы, чтобы предотвратить повышение общественного недовольства в результате массовых насильственных протестов в январе 2022 года. Экономика Казахстана получает выгоду от высоких мировых цен на нефть и перестройки глобальных цепочек поставок, которые отходят от России. Однако, политическая и экономическая интеграция с Россией продолжает представлять риски. Политическая нестабильность может возникнуть снова вследствие увеличения инфляции и ухудшения социально-экономических условий. Основной партией власти в Казахстане является "Аманат" (ранее известная как "Нур Отан"), которая оставалась доминирующей и после выборов 2023 года. Несмотря на то, что Токаев обещал проведение реформ и расширение политического поля для новых партий, в результате выборов ни один из действительно независимых кандидатов не получил место в парламенте[[57]](#footnote-57).

Позитивный сценарий транзита власти после 2023 года мог бы быть связан с продолжением и углублением реформ, которые Токаев обещал провести. Это может включать расширение политического представительства, усиление законодательных органов, увеличение прозрачности и ответственности власти, а также улучшение социально-экономического положения граждан.

Медианный сценарий транзита власти в Казахстане имеет под собой следующую основу. С момента отставки Нурсултана Назарбаева в 2019 году Казахстан прошел через несколько парламентских выборов. Несмотря на то, что эти выборы обещали изменения, они по-прежнему не вызывают большого энтузиазма среди населения. Общенациональная явка на выборы составила 54,19%, существенно колеблясь в разных регионах.

В прошлом году был проведен конституционный референдум, который изменил формат законодательной власти Казахстана. Мажилис, нижняя палата парламента, был сокращен до 98 депутатов, из которых 29 были прямо избраны в одномандатных округах. В результате это привело к увеличению числа кандидатов, в основном самовыдвиженцев, которые участвовали в выборах. Однако короткий, одномесячный срок предвыборной кампании, сделал практически невозможным для новых кандидатов достучаться до избирателей, объяснить свои платформы и выиграть голоса. Предварительные результаты показали, что правящая партия Казахстана, Аманат получила 53,9% голосов, что является значительным снижением по сравнению с 71% на выборах 2021 года. Все зарегистрированные партии, включая две новые, считаются проправительственными. Ни одна из партий не решилась вызвать статус-кво, и они не ожидают этого.

Если в недавних выборах в Казахстане и было что-то новое, то это участие сотен самовыдвиженцев. Однако результаты для одномандатных округов оказались большим разочарованием для тех, кто надеялся, что 29 мест могут стать зародышем реальной оппозиционной силы в казахском парламенте. Всего шесть самовыдвиженцев смогут войти в парламент.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в своих предварительных выводах пришла к выводу, что, хотя и было "увеличено количество выборов для избирателей", необходимы дальнейшие изменения "для обеспечения достаточной основы для проведения демократических выборов".

Хотя официально распределение мест не было объявлено, можно предположить, что партия Аманат, несмотря на снижение своих показателей по сравнению с предыдущими выборами, выйдет с большинством мест. Ожидается, что Аманат получит 23 места от одномандатных округов, плюс 53,9% от оставшихся 69 мест по спискам партий (около 37), что предполагает, что они получат в общей сложности 60 из 98 мест в Мажилисе. Выборы 2023 года могут означать сокращение большинства правящей партии, но не обязательно значительное. Как и после всех выборов, на самом деле важно то, что происходит после подсчета голосов: смогут ли шесть независимых кандидатов оказать влияние? Будут ли различные партии Казахстана продолжать работать совместно, или кто-то из них будет вызывать траекторию правительства.

Президент Касым-Жомарт Токаев говорит о "Новом Казахстане", предвещая динамическую роль законодательства в будущем Казахстана. Но результаты выборов - в том числе кто выиграл и как мало людей проголосовало - указывают на то, что нужно сделать гораздо больше, чтобы убедить казахский народ в том, что у них есть голос и что правительство готово его услышать.

Наиболее вероятным станет негативный сценарий транзита. Во-первых, наиболее вероятно, что если будущие выборы будут проведены на таком же уровне, как и предыдущие, без значительных усилий по повышению стандартов демократии и справедливости, то это может привести к усилению социального недовольства и политической нестабильности. В первых выборах после ухода Нурсултана Назарбаева с поста президента наблюдалось большое количество самовыдвиженцев, но большинство из них не смогли преодолеть административные препятствия и были проигнорированы избирателями. Во-вторых, если текущая тенденция к усилению централизации власти продолжится, это может привести к усилению авторитарных трендов в транзите власти в дальнейшем. В-третьих, несмотря на увеличение количества политических партий и самовыдвиженцев на выборах, все они воспринимаются как проигравшие. Все зарегистрированные партии, включая две новые, считаются проигравшими. Ни одна из партий не пыталась изменить статус-кво. Это может привести к ситуации, когда голоса граждан не отражают реальной политической ситуации в стране.

Переходя к составлению прогноза для политического транзита в Кыргызстане, стоит отметить, что позитивный сценарий заключается в следующем в укреплении демократических институтов, увеличении гражданского участия и улучшении отношении с соседними странами. В этом сценарии нынешний президент Кыргызстана решает не добиваться переизбрания в конце своего срока, прокладывая путь к мирной передаче власти, учитывая историю политических потрясений в стране и кризисов руководства. Мирная передача власти, вероятно, окажет стабилизирующее воздействие на страну и может повысить доверие инвесторов.

Также правительство Кыргызстана должно предпринять серьезные шаги по укреплению демократических институтов страны, что могло бы включать в себя судебные реформы для обеспечения независимости судебной власти, усилия по сокращению коррупции и меры по повышению прозрачности правительства. Правительство могло бы также провести избирательные реформы для обеспечения свободных и справедливых выборов, улучшающие прозрачность этого процесса.

Для того, чтобы построенные демократические институты продолжали работать, необходимо стимулировать гражданское участие со стороны населения. Все больше людей должны вовлекаться в политику, и растет число организаций гражданского общества. Такое расширение участия гражданского общества приведет к большей подотчетности правительства и более активному общественному обсуждению вопросов политики.

Помимо этого, важную роль в процессе демократизации страны будут играть экономические реформы, направленные на улучшение экономической ситуации в стране. Например, меры по привлечению иностранных инвестиций, усилия по диверсификации экономики и политику, направленную на сокращение бедности и неравенства.

Позитивный сценарий политического транзита представлял бы собой значительный сдвиг по сравнению с нынешней ситуацией в Кыргызстане, но он не является полностью недостижимым. Вероятно, для этого потребуется сочетание сильного руководства и международной поддержки в отношении демократических преобразований, описанных выше, однако в ближайшей перспективе позитивный сценарий наиболее не реалистичен.

Медианный прогноз состоит в постепенных политических реформах, укреплению верховенства закона, деэскалации конфликта с соседними государствами и проведением частичных экономических реформ. Во-первых, правительство С. Жапарова, хотя и не проводит радикальных изменений, начинает осуществлять постепенные реформы, которые укрепляют демократический процесс в Кыргызстане. Например, они могли бы включать в себя меры по повышению прозрачности, содействию подотчетности и сокращению масштабов коррупции. Также правительство должно предпринимать шаги по укреплению верховенства закона, такие как осуществление существенных судебных реформ, которые способствуют независимости и эффективности судебной власти. Хотя системная коррупция может сохраняться, эти реформы могли бы помочь постепенно снизить ее распространенность.

Во-вторых, хотя правительству вряд ли удастся полностью разрешить свои споры с соседними странами, но ему необходимо снизить напряженность и предотвратить насильственные конфликты и их усиление. По-прежнему существуют разногласия по пограничным вопросам, но они должны решаться по дипломатическим каналам, а не перерастают в насилие.

В-третьих, медианный сценарий политического транзита в Кыргызстане должен учитывать определенные экономические преобразования. Правительству необходимо провести некоторые экономические реформы, направленные на улучшение экономики, которые, возможно, не полностью преобразуют экономику, но они могли бы помочь привлечь больше иностранных инвестиций и стимулировать экономический рост.

Этот оптимальный сценарий по-прежнему является позитивным видением для Кыргызстана, но, возможно, он более реалистичен, чем предыдущий сценарий. В нем признаются проблемы, с которыми сталкивается Кыргызстан, но также рассматривается потенциал для постепенных улучшений с течением времени.

Однако наиболее реалистичным является негативный прогноз для политического транзита в Кыргызской Республике. После двух революций в 2005 и 2010 годах Кыргызстан перешел к парламентской форме правления. Однако крупные конституционные изменения, произошедшие в 2021 году, привели к концентрации власти в руках президента, при этом судебная система и самосуд все чаще используются для подавления политических оппонентов и критиков гражданского общества. Нынешний президент С. Ш. Жапаров консолидировал власть, и политическая среда становится все более ограниченной для участия в ней оппозиции и гражданского общества. Это может привести к дальнейшей политической нестабильности, если протесты против его администрации усилятся. Также, говоря о коррупции, следует заметить, что коррупция остается широко распространенной в Кыргызстане, а политические коалиции оказываются нестабильными. Если эта тенденция сохранится, это может подорвать легитимность правительства и спровоцировать социальные волнения, а также значительно ухудшить экономику страны, которая и так довольно нестабильна.

Стоит отметить существующее уже сейчас давление правительства на правозащитников, юристов, политиков, журналистов и других лиц за выражение их мнений, особенно тех, которые критикуют правительство. Это приведет к сужению пространства для гражданского общества, что может еще больше ограничить политические свободы и привести к международной критике и изоляции. В Кыргызстане существуют серьезные проблемы в области прав человека, включая гендерное насилие и плохие условия содержания в местах лишения свободы. Неспособность решить эти проблемы может привести к дальнейшим социальным волнениям и международному осуждению.

Эти факторы в совокупности предполагают несколько неустойчивое политическое будущее Кыргызстана. Однако это потенциальные сценарии, основанные на текущих тенденциях и проблемах, и на фактическую будущую политическую ситуацию может повлиять целый ряд непредвиденных событий или изменений в этих тенденциях.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках работы была проанализирована эволюция транзитологии как науки, рассматривались основные подходы. Изначально транзитология воспринималась как наука, изучающая переход от авторитарного режима к демократическому. Более того, основным предметом анализа служили политические институты и то, как они видоизменялись – в частности, речь шла о необходимости равномерного продвижения демократических и рыночных реформ. Тем не менее, этот подход стал подвергаться критике, и помимо институтов анализу подвергались общественные движения, которые могли влиять на политические элиты и менять их поведения, вплоть до доведения до раскола элит. Со временем, однако, представление о политическом транзите, как о линейном развитии начало не выдерживать критику, так как эмпирически большое количество стран не перешли к демократии, а стали гибридными режимами. Более того, одним из последних трендов в транзитологии стало изучение так называемой демократической рецессии – феномена, при котором устоявшиеся демократии стали откатываться к авторитаризму или гибридному режиму как из-за деградации институтов, так и из-за внешнего давления авторитарных стран – например Китая. Проведенный анализ помог определить основные дискуссии внутри транзитологии, а также определить место Центральной Азии в данной субдисциплине.

Дальнейший анализ был сосредоточен на теоретических работах, связанных со странами из данного региона. Сценарий развития стран Восточной Европы эмпирически показал свою несостоятельность, вследствие чего основный анализ исследователей был направлен на анализ причин того, почему демократический переход не состоялся. Авторы подробно рассматривали такие факторы развитие патроно-клиентских отношений, которые формировали общественный договор. Чаще всего этот договор выглядел следующим образом – предоставление благ от патрона взамен на малое политическое участие клиента. Данная система вела к снижению политической активности и росту коррупции. Другим обоснованием является невозможность распространения западных моделей на страны Центральной Азии из-за уникального социо-политического и экономического контекстов. Также было рассмотрено, как демократические практики были использованы в качестве «фасада» демократии, в то время как сами процедуры нарушались – например государственный контроль над средствами массовой информации. Данный анализ помогает осознать специфику региона для того, чтобы последующий анализ был качественным, а выводы релевантными, для чего необходим качественный анализ контекста.

Также в ходе сравнительного анализа индекса эффективности управления и деятельности политических институтов от Всемирного банка (WGI) **первая гипотеза**, касающаяся вопроса о том, влияют ли эффективные политические институты на успех политического транзита, не подтвердилась. Оказалось, что Республика Казахстан, обладающая более эффективной стратегией управления, является менее демократичной, чем Кыргызская Республика, в которой ситуация полностью обратная: state capacity находится на низком уровне, но при этом страна в период 2020–2023 годов была определена как гибридный режим. Несмотря на то, что за последние годы ситуация несколько ухудшилась, если основываться на индексах демократии от Economic Intelligence Unit и транзита от Freedom House, Кыргызстан опережает Казахстан в данных рейтингах стран по степени демократизации в регионе Центральной Азии.

**Вторая гипотеза**, заключающаяся в том, что детерминанты политического транзита в Казахстане и Кыргызстане, значительно отличаются друг от друга и имеют свои особенности, подтвердилась. Хотя основные события, касающиеся смены власти в данных страна произошли почти одновременно (в период 2019–2021 годов), тем не менее факторы, оказывающие влияние на транзит власти, в этих странах в основном не пересекаются. Так, в Казахстане после массовых протестов против повышения цен на газ К. К. Токаев сумел обрести реальную политическую власть и своевременно отреагировать на возникающие протесты, в то время как С. Жапаров стал президентов после освобождения из тюрьмы, что, в свою очередь, стало возможно после протестов и признания недействительными выборы президента С. Ш. Жээнбекова.

**Третья гипотеза** заключалась в том, что политический транзит в Казахстане и Кыргызстане обладает больше авторитарными трендами, нежели демократическими. После сравнительного анализа индексов демократии Economic Intelligence Unit и транзита от Freedom House было выявлено, что в период с 2020 по 2023 года обе страны сместились вниз в рейтинге по общему показателю. Конечно, в разные годы, в зависимости от наличия протестов в стране или начавшейся пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, реакция правительств была разная, однако если говорить об общих тенденциях, связанных с централизацией власти, удержанием власти в одних руках, жестокостью в отношении протестов и распространением коррупции, то можно сделать вывод о том, что политический транзит в Казахстане и Кыргызстане движется в сторону авторитарного режима, нежели демократического. Таким образом, негативный прогноз, опирающейся на сценарный метод прогнозирования, для обеих стран будет наиболее приближенным к реальности.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что Кыргызстан и Казахстан являются ключевыми странами в Центральной Азии. Политические изменения в этих странах могут оказывать существенное влияние на политическую и экономическую стабильность в регионе. Центральная Азия является стратегически важной зоной из-за своего географического положения между Европой, Россией, Китаем и Южной Азией. Политический транзит в Кыргызстане и Казахстане может влиять на баланс сил и интересы крупных геополитических игроков, поэтому в дальнейшем необходимо более подробно изучить те события политические изменения, которые переживают эти страны в наше время.
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