

Санкт-Петербургский государственный университет

Ли Хань

Выпускная квалификационная работа

Лексико-семантическое поле «nature» в англоязычном экологическом дискурсе

Уровень образования: бакалавриат

Направление 45.03.01 «Филология»

Основная образовательная программа СВ.5040. «Английский язык и литература»

Научный руководитель:
профессор, кафедра иностранных
языков и лингводидактики,

Тарнаева Л. П.

Рецензент:
ассистент, Кафедра английского
языка в сфере философии
социальных наук
Любшина М. В.

Санкт-Петербург
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «NATURE» В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ	7
1.1. Экологический дискурс как разновидность институционального дискурса.....	7
1.2. Основные характеристики экологического дискурса	12
1.3. Жанровые разновидности экологического дискурса	15
1.4. Понятие лексико-семантического поля	17
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I	24
ГЛАВА II. АНАЛИЗ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «NATURE» В ЛЕКСИЧЕСКОМ СОСТАВЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА	26
2.1. Описание лексического состава лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов	26
2.2. АНАЛИЗ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «NATURE» В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ ЖАНРА «СТАТЬЯ В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ» НА МАТЕРИАЛЕ БРИТАНСКИХ И АМЕРИКАНСКИХ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ	32
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	43
СПИСОК СЛОВАРЕЙ	46
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа посвящена исследованию лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе. Экологический дискурс и его лексико-семантические поля привлекают в настоящее время повышенное внимание ученых в области лингвистики. Большой интерес к этому типу дискурса связан с тем, что сегодня стали наиболее актуальными экологические проблемы мира, включая изменения климата, загрязнение окружающей среды и многие другие проблемы. Однако, несмотря на большое количество исследований экологического дискурса, лексико-семантическое поле «nature / природа» является практически неизученным. Ученые направляют свое внимание на общее понимание экологического дискурса (А.А. Громорушкина, Т.А. Филиппова), его разновидности (А.В. Зайцева), стратегии и цели (О.А. Казакова), стилистические особенности (Е.В. Иванова), прагматическую специфику (Е.Б. Павлова). Однако особенности лексической репрезентации понятия «природа» в англоязычном экологическом дискурсе до сих пор не исследовано в области полевых исследований.

Таким образом, **актуальность** данного исследования обусловлена:

- большим интересом лингвистов к современному экологическому дискурсу и его особенностям;
- неизученностью лексико-семантического поля «nature» и его репрезентации в экологическом дискурсе на английском языке;
- необходимостью комплексного анализа компонентов лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе.

Объектом исследования является лексико-семантическое поле «nature» в английском языке.

Предметом исследования стали особенности лексико-семантического поля «nature» в экологическом дискурсе.

Цель исследования: проанализировать лексико-семантическое поле

«nature» в англоязычном экологическом дискурсе.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть экологический дискурс как разновидность институционального дискурса.
2. Изучить основные характеристики экологического дискурса.
3. Охарактеризовать жанровые разновидности экологического дискурса.
4. Изучить понятие лексико-семантического поля.
5. Описать лексический состав лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов.
6. Проанализировать лексико-семантическое поле «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов.

Теоретическая база исследования представлена научными трудами отечественных и зарубежных ученых, таких как Н.Ф. Алефиренко, Л.М. Васильев, Б.Ю. Городецкий, В.И. Карасик, И.М. Кобозева, М.А. Кронгауз, Э.В. Кузнецова, А.И. Новиков, И.А. Стернин, Ч. Филлмор, С.Г. Шафиков, Дж.С. Драйзек и др.

В качестве **материала исследования** в работе используется 10 статей из интернет-версий различных британских газет («The Guardian», «The Independent», «Morning Star», «The Big Issue») и американских газет («The New York Times», «Daily Chronicle», «New York Post», «Wall Street Journal», «The Denver Post», «The Washington Post»).

В работе использовались следующие **методы исследования**: описательно-аналитический метод, классификационный метод, метод компонентного анализа, метод количественного анализа, метод лексико-семантического анализа.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что в нем впервые проводится комплексный анализ компонентов лексико-семантического поля «nature», отображаемых в современном англоязычном экологическом дискурсе.

Практическая ценность исследования заключается в том, что его результаты могут внести вклад в учебные и методические пособия по лингвистике и использоваться в практическом курсе английского языка в высших учебных заведениях.

Структура работы определяется целями и задачами, поставленными в работе, и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованной литературы, словарей и источников.

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность выбранной тем, степень разработанности темы в литературе, указываются цель и задачи, описываются методы и материалы исследования, раскрывается научная новизна и практическая ценность результатов исследования, а также описывается структура работы.

В первой главе рассматривается экологический дискурс как разновидность институционального дискурса, изучаются основные характеристики экологического дискурса, дается характеристика жанровым разновидностям экологического дискурса, а также изучается понятие лексико-семантического поля.

Во второй главе описывается лексический состав лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов и проводится анализ лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале данных текстов.

В заключении подводятся итог проведенному исследованию, делаются основные выводы.

В списке литературы приводятся названия научных трудов,

изученных в ходе проведения исследования, словарей и источников исследования.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «NATURE» В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

1.1. Экологический дискурс как разновидность институционального дискурса

Проблемы экологии, сохранения окружающей среды, загрязнения планеты все больше интересуют ученых разных областей. Лингвистические исследования не являются исключением. В современной лингвистике данные проблемы и их отражение в языках изучаются на основе экологического дискурса.

Прежде чем рассмотреть понятие «экологический дискурс», необходимо определить более общее понятие «дискурс», которое стало популярным в современной лингвистике. Понятие «дискурс» известно еще со времен античной философии. Одним из первых, кто заговорил о дискурсе, был Платон, который разделил знание на непосредственное, добываемое благодаря созерцанию чувственного мира, и опосредованное, получаемое из рассуждений, доводов и дискурсивного познания. Затем понятие дискурса развивалось в средневековый период в рамках философии и определялось как рациональная, логическая деятельность, необходимая для преобразования чувственного познания. В современной лингвистике понятие «дискурс» получает разнообразные интерпретации и значения.

Особенно активное употребление данного термина наблюдается с 1970-х гг., когда данное понятие стало применяться для обозначения особых типов текстов с соответствующей каждому типу лексико-грамматической системой. Позднее понятие «дискурс» вышло за пределы текста и стало использоваться для анализа условий, в которых тот или иной текст актуализируется [Кривошлыкова, 2010: 42]

Т.А. ван Дейк определяет понятие «дискурс» как «сложное единство языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью понятия коммуникативного события

или коммуникативного акта» [Дейк, 1999]. Данное определение показывает дискурс как коммуникативный феномен.

Аналогичная трактовка термина обнаруживается в исследовании А.А. Черноброва, согласно которому любой дискурс обязательно содержит в себе говорящего и слушающего (например, автора и читателя), находящихся в тесном взаимодействии друг с другом [Чернобров, 2012: 95].

В.З. Демьянков считает, что дискурсом необходимо называть произвольный фрагмент текста, который состоит более чем из одного предложения либо одной его независимой части [Демьянков, 1982: 7]. С нашей точки зрения, данное определение более широкое, поскольку содержит лишь структурную характеристику дискурса.

В зарубежных исследованиях термин «дискурс» используется в гораздо более широком смысле, поскольку чаще всего дискурс является отражением социальной практики, осуществляющейся посредством языка. Для иллюстрации данного положения стоит привести дефиницию зарубежного исследования Дж. Шерцера, согласно которому дискурс – это образовавшееся взаимодействие языка и культуры, т.е. он создается человеком, пользующимся языком в определенном культурном контексте [Sherzer, 2008].

Итак, дискурс рассматривается как набор определенных текстов. При этом, по мнению Ю.Н. Караулова, дискурс не обязательно должен располагать связными текстами. Дискурсом может являться и заданный набор речевых произведений отрывочного характера, к примеру, реплик в диалогах, отдельных высказываний, собранных за длительное время [Караулов, 1989].

Если рассматривать дискурс с точки зрения его функционирования, можно определить его как совокупность концептов, представленную в виде особой социальной данности. Другими словами, дискурс существует не в виде грамматики или специфической лексики, а в рамках текста, обладающего особыми лексико-грамматическими особенностями,

специфическим словоупотреблением и синтаксисом. Социальная направленность дискурса ознаменовывает интерактивную деятельность участников общения, обмен информацией, оказание воздействия друг на друга, вербальное и невербальное воплощение различных коммуникативных стратегий.

Также можно считать, что дискурс – это целостное речевое произведение. Следовательно, он может использоваться в различных сферах: устной и письменной коммуникации, в публицистике, научном функциональном стиле, деловом общении, интернет-коммуникации, политической сфере общения и т.д.

С нашей точки зрения, наиболее подходящим определением понятия «дискурс» является определение Е.С. Кубряковой, согласно которой дискурс – это «такая форма использования языка в реальном (текущем) времени (online), которая отражает определенный тип социальной активности человека, создается в целях конструирования особого мира (или его образа) с помощью его детального описания и является в целом частью процесса коммуникации между людьми, характеризуемого, как и каждый акт коммуникации, условиями ее существования и, конечно же, ее целями» [Кубрякова, 2004: 525].

В исследованиях последних лет можно выявить разнообразные определения понятия «экологический дискурс».

По мнению Е.В. Ивановой, экологический дискурс следует рассматривать как «совокупность устных и письменных текстов различных функциональных стилей и жанров, обусловленных ситуацией общения на экологические темы» [Иванова, 2007: 4]. Согласно данному определению, главной особенностью экологического дискурса является его экологическая тематика, которая, согласно данному ученому, ограничивается природой и окружающей средой.

В определении А.В. Зайцевой, экологический дискурс – это «сложное коммуникативно-речевое явление, представляющее собой, с одной стороны,

вид социальной коммуникации, в основе которой лежит речемыслительная деятельность людей в определенном историко-культурологическом контексте на базе общего предмета – экологии и охраны окружающей среды, выступающих в качестве ключевых концептов», а также «совокупность экологических текстов различных коммуникативно-речевых сфер (науки и публицистики, художественной литературы, официально-делового и бытового общения), объединенных общей темой и формирующих экологическое сознание реципиентов» [Зайцева, 2014: 23]. В данном исследовании определение понятия «экологический дискурс» рассматривается более широко. В тематическом аспекте сюда входят не только природа и окружающая среда, но также экология, защита окружающей среды.

Экологический дискурс формируется не только экологами, как утверждает Дж.С. Драйзек, но и любыми людьми, которые считают себя защитниками окружающей среды: политиками, журналистами, юристами, руководителями корпораций, обычными людьми, интересующимися данными вопросами [Dryzek, 2005: 9]. Следовательно, экологический дискурс охватывает не только собственно экологию, но также защиту природы и окружающей среды, дискурс противников экологического движения.

В нашем исследовании мы будем использовать определение понятия, предложенное современным исследователем А.А. Громорушкиной, поскольку оно отражает современное понимание данного термина: экологический дискурс – это «совокупность устных и письменных текстов различных функциональных стилей и жанров, прямо или косвенно формирующих экологическое сознание реципиента» [Громорушкина, 2020: 41].

Типологические особенности экологического дискурса следует рассматривать, исходя из его принадлежности к одному из типов дискурса, выделяемых Карасиком:

- 1) лично-ориентированный (или персональный) дискурс;
- 2) статусно-ориентированный (институциональный) дискурс [Карасик, 2002].

Поскольку экологический дискурс создается человеком, относящимся к социальной группе, а также является институциональным типом дискурса, он строится на основе определенного шаблона, отличается клишированностью, соблюдением норм, иерархией участников коммуникации, его следует относить к институциональному типу дискурса.

Прежде всего, рассмотрим участников экологического дискурса как разновидности институционального дискурса. В данном дискурсе выделяются, с одной стороны, журналисты / научные деятели в области экологии, с другой стороны, широкие массы читателей и слушателей, вне зависимости от сословной, возрастной, половой принадлежности [Иванова, 2007].

Первая группа участников экологического дискурса, представленная его авторами, включает:

- органы власти (руководителей организаций, министров, председателей, президентов советов);
- деятелей науки (ученых, учителей, преподавателей, авторов учебных, справочных и научных материалов);
- журналистов.

Адресатами экологического дискурса являются люди, которые интересуются проблемами охраны природы [Казакова, Филиппова, 2020: 297].

Дополнительной особенностью экологического дискурса как разновидности институционального дискурса является особый характер подачи информации и стиль текстов. В журналах, посвященных экологической тематике, экологический дискурс отличается легкостью прочтения, понятным языком, использованием неформальных выражений и синтаксических конструкций, т.е. в общем и целом, полуофициальным

стилем речи. В научных статьях стиль экологического дискурса отличается большей официальностью. Здесь преподносится более глубокая информация о природопользовании. Текст доступен для восприятия, однако не каждый реципиент может понять представленную информацию в связи с использованием узкоспециализированной терминологии [Мамонова, Крон, 2018: 373].

Таким образом, можно сделать вывод, что экологический дискурс – это совокупность устных и письменных текстов разных жанров, которые прямо или косвенно связаны с экологией и формируют экологическое сознание реципиента. Экологический дискурс является институциональным дискурсом и в связи с этим характеризуется клишированностью, иерархией участников коммуникации, строгими нормами, особым стилем подачи информации.

1.2. Основные характеристики экологического дискурса

Целью экологического дискурса является представление информации о проблемах природы и экологии. Данная информация представлена обычно актуальными, самыми новыми сведениями, интересующими каждого человека [Казакова, Филиппова, 2020: 295].

Экологический дискурс имеет особую прагматическую установку. Ею является, по мнению Е.Б. Павловой, «материализованное в тексте конкретное намерение адресанта оказать соответствующее воздействие на адресата» [Павлова, 2019: 90].

По мнению Т.А. Филипповой, современный экологический дискурс придерживается главной стратегии создания глобальной ответственности за окружающий мир: за изменение климата, парниковый эффект и другие негативные проблемы экологии [Филиппова, 2018: 99].

О.А. Казакова выделяет также базовые ценности экологического дискурса. Прежде всего, исследователь выделяет ценность защиты окружающей среды. Эта ценность представляется в аспекте сокращения

негативного влияния на природу, ликвидации результатов отрицательного воздействия человека на природу, борьбы с браконьерством. Для реализации данной ценности в экологическом дискурсе представлена информация о деятельности в сфере охраны и защиты окружающей среды, указываются современные экологические проблемы.

Еще одной базовой ценностью экологического дискурса является экологическое воспитание. Тексты на экологическую тематику, исходя из данной ценности, нацелены на формирование экологической культуры современного общества.

Третьей ценностью экологического дискурса является получение читателем знаний о природе. Она актуализируется на образовательных порталах, посвященных природопользованию, в справочниках, пособиях и статьях, которые предлагают информацию о биологическом и ландшафтном разнообразии, редких видах животных и др. [Казакова, Филиппова, 2020: 296].

В англоязычной действительности есть и дополнительная базовая ценность экологического дискурса, а именно профессиональная защита окружающей среды, соблюдение экологических норм. Эта ценность касается освещения экологического законодательства, услуг в сфере природоохранного законодательства, учреждения норм, связанных с природопользованием [Казакова, Филиппова, 2020: 296].

В языковом аспекте экологический дискурс характеризуется, прежде всего, обилием общенаучной и узкоспециальной терминологии [Косицкая, 2017: 46].

По мнению М.В. Басинской, для экологического дискурса характерно:

- использование слов с неопределенным значением, т.е. не имеющих однозначной семантической структуры;
- активное использование эвфемизмов, чтобы отразить существующую экологическую ситуацию в мире более мягко, снизить эмоциональную связь читателя с описываемыми явлениями;

- употребление слов лексико-семантических групп «экономика», «промышленное производство», поскольку окружающая среда сегодня рассматривается человеком с потребительской точки зрения;

- включение неологизмов, которые образуются в связи с появлением новых феноменов в экологической области, которые требуют новых номинаций [Басинская, 2014: 33].

Большое количество языковых особенностей экологического дискурса приводится в исследовании М.А. Курочкиной [Курочкина, 2021]:

- обилие интенсификаторов для усиления и подчеркивания информации;

- имена собственные в связи с упоминанием ученых, географических мест, документов, исследований;

- сокращения имен собственных и терминов для компрессии информации;

- лексемы с эмоциональной окраской (например, для передачи масштабов разрушения планеты);

- модальные глаголы для отражения необходимости или желательности охраны окружающей среды;

- гиперболизация, т.е. использование слов с интенсивным значением;

- использование эмфатических конструкций;

- применение местоимений множественного числа для указания на включенность каждого человека в экологические проблемы;

- построение текстов в императивном наклонении;

- использование экспрессивных синтаксических конструкций;

- наличие антитез;

- риторические вопросы;

- обилие красочных эпитетов с положительной или, наоборот, с отрицательной окраской;

- явление прецедентности, т.е. намеков на уже известные факты, литературные произведения, персонажи, известные личности и т.п.;

- метафорические переносы.

Таким образом, можно сделать вывод, что основные характеристики экологического дискурса представлены прагматической установкой, базовыми ценностями борьбы с загрязнением окружающей среды, в языковом аспекте – использованием слов определенных лексико-семантических групп, связанных с экологией, экономикой и обществом, применением эвфемизмов, абстрактной лексики, эмоционально-оценочной лексики, имен собственных, интенсификаторов, неологизмов, разнообразных стилистических приемов, элементов экспрессивного синтаксиса.

1.3. Жанровые разновидности экологического дискурса

Жанры экологического дискурса очень разнообразны. Например, Е.В. Иванова относит к данному дискурсу различные функциональные стили и жанры, начиная с монографий и заканчивая художественными произведениями, в которых проявляется экологическая тематика и проблематика. Любой из данных жанров представляет собой связный текст, как устный, так и письменный, который обусловлен ситуацией общения на экологическую тему, а его ключевым концептом является природа и состояние окружающей среды [Иванова, 2007: 137].

Экологический дискурс включает в себя следующие дискурсы:

- 1) научный дискурс (тексты на экологические темы, созданные специалистами в области экологии);
- 2) медийный дискурс (тексты, созданные журналистами, которые распространяются через СМИ);
- 3) художественный дискурс (совокупность литературных произведений о явлениях природы);
- 4) религиозно-проповеднический дискурс (религиозные, проповеднические устные и письменные тексты, касающиеся загрязнения окружающей среды и гармонии природы и человека) [Иванова, 2007].

При этом ядром экологического дискурса следует считать научный

дискурс, тогда как остальные приведенные выше типы дискурса являются периферией экологического дискурса. Научный дискурс представлен выступлениями профессионалов – ученых-экологов, их докладами, монографиями, публикациями в СМИ [Филиппова, 2018: 98].

О.Г. Каленова дополнительно выделяет юридический дискурс в составе экологического дискурса как его отдельный жанр. Этот жанр предполагает включение текстов, которые призваны регулировать экологическую ситуацию в стране и мире [Калёнова, Дубровская, 2015: 9].

Зарубежный исследователь С. Херринг выделяет среди жанров медийного экологического дискурса интернет-дискурс, который образует гибридный жанр, тексты которого не создаются экологами, но нередко основываются на научных фактах, представленных в научных жанрах экологического дискурса. Реализация интернет-жанров экологического дискурса происходит на веб-сайтах, блогах, форумах, публицистических страницах, электронных плакатах и онлайн-петициях [Herring, 2005: 613].

Итак, к научным жанрам экологического дискурса относятся монографии, диссертации, научные доклады, книги, эссе, статьи. Медийный дискурс представлен такими жанрами, как комментарий, интервью, статья, обзор, очерк, репортаж, эссе. В юридическом дискурсе отмечаются жанры законодательных актов, нормативных актов и международных конвенций. В рамках художественной литературы выделяются жанры драматических произведений, стихотворений, рассказов, очерков. Интернет-разновидности экологического дискурса включают веб-сайты, форумы, блоги, агитационные и информационные электронные плакаты, публицистические страницы. Религиозный дискурс представлен устными и письменными текстами религиозной направленности на экологическую тематику [Каленова, Дубровская, 2015: 10].

Совершенно иную классификацию жанров экологического дискурса предлагает А.В. Зайцева, основываясь на типологии немецкого ученого С. Гепфериха [Göpferich, 1995]. Она предлагает выделять:

- 1) нормативно-юридические тексты;
- 2) тексты, ориентированные на прогресс и актуализирующие новые достижения;
- 3) инструктивно-поучительные тексты;
- 4) осведомляющие тексты [Зайцева, 2013: 93].

Ф.Л. Косицкая выделяет жанры экологического дискурса, исходя из коммуникативных целей текстов. Она выделяет:

- информативно-императивные жанры;
- информативные императивно-оценочные жанры;
- императивно-оценочные жанры [Косицкая, 2017: 45].

Таким образом, в данном исследовании следует придерживаться следующей жанровой классификации экологического дискурса: научные, медийные, художественные, религиозно-проповеднические, юридические, интернет жанры. Однако границы между ними обычно не являются четкими

1.4. Понятие лексико-семантического поля

В современной лингвистике лексика представляется как многообразное и многоаспектное явление, сложное для комплексного изучения. В это же время лексика – это целостный системный объект, что позволяет объединять разные группы лексики в единую подсистему внутри одного языка. Такие исследования в лингвистике проводятся уже давно. Часто они имеют форму изучения определенной лексической группы, имеющей определенный объем и состав, структуру и отношения между компонентами группы. Поиски путей изучения системных связей в лексическом составе привели к возникновению теории поля в лингвистике, которая была сильно распространена и в прежние времена, и сегодня. Однако, несмотря на активные полевые исследования, в современной лингвистике до сих пор нет единой и четкой дефиниции лексико-семантического поля и других полей, позволяющих проводить полевые исследования лексики современного языка.

Концепция полевого принципа систематизации языковых явлений в разных языках – это одно из самых значимых достижений лингвистики XX века. Понятие поля восходит к попыткам рассматривать язык в его системности как сложный механизм, что имело место еще в исследованиях И.А. Бодуэна де Куртенэ и Ф. де Соссюра. Следовательно, полевые исследования в лингвистике проводятся уже более пятидесяти лет. При этом лингвисты из разных поколений и разных национальных лингвистических школ по-разному рассматривают понятие поля.

Следует отметить, что в рамках теории поля язык рассматривается не просто как система. Как говорит Н.Ф. Алефиренко, «языковая система – это совокупность языковых единиц, однако система не любая, а лишь определенным образом упорядоченная» [Алефиренко, 2009: 65].

Упорядоченность системы языковых средств приводит к возможности изучать их в рамках одной тематической группы, лексико-семантической группы, семантического или лексико-семантического поля. Другими словами, теория поля в лингвистике позволяет выделять различные группы слов: тематические, предметные или терминологические группы, этимологические группы, понятийные или семантические поля, лексико-семантические группы и другие [Уфимцева, 1961].

В современной лингвистике теория поля охватывает множество точек зрения, раскрывающих разные варианты одной общей идеи о семантической связи слов в одном языке. Как говорит современный исследователь А.К. Башарина, теория поля «оказалась результативной потому, что в понятии «поле» лингвистам удалось реализовать идею о наличии некой структурной величины, которая объединяет лексику в лексико-семантическую систему, где каждая лексема обнаруживает эту величину как доминантную сему лексического значения» [Башарина, 2007: 93].

Во многих научных трудах исследование лексико-семантического поля связывают с именем Й. Трира, однако термин «лексико-семантическое поле» был употреблен впервые австрийским лингвистом Г. Ипсеном.

Согласно Г. Ипсену, лексико-семантическое поле – это совокупность слов, обладающих общим значением [Шафиков, 1999: 15].

В современной лингвистике понятие «лексико-семантическое поле» (далее – ЛСП) не является четко определенным. Более того, существует проблема в различении понятий «поле», «семантическое поле», «лексико-семантическое поле».

Так, в «Большом энциклопедическом словаре» В.Н. Ярцевой предлагается дефиниция более общего понятия «поле»: «Поле – совокупность языковых (гл. обр. лексических) единиц, объединенных общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» [Большой энциклопедический словарь, 2000: 380]. Данное понятие следует считать более широким.

В «Словаре лингвистических терминов» О.С. Ахмановой в статье «Поле» предлагается отдельная дефиниция для понятия «семантическое поле». Этому термину здесь дается две дефиниции:

1) «частичка («кусочек») действительности, выделенная в человеческом опыте и теоретически имеющая в данном языке соответствие в виде более или менее автономной лексической микросистемы»;

2) «совокупность слов и выражений, составляющих тематический ряд, слова и выражения языка, в своей совокупности показывающие определенную область значений» [Ахманова, 2018: 334]. В данном определении понятие семантического поля во втором значении является синонимом понятия «ЛСП».

Аналогичная ситуация наблюдается в «Полном словаре лингвистических терминов» Т.В. Матвеевой, в котором предлагается дефиниция понятия «семантическое поле». Оно определяется как «совокупность актуальных языковых единиц, обладающих семантическим единством, общей семой или группой сем» [Матвеева, 2010: 407].

Следовательно, в лексикографических ресурсах термин «ЛСП»

рассматривается как синоним термину «семантическое поле».

С другой стороны, эта точка зрения не характерна для современных исследователей проблемы полевого распределения лексики языка. Так, О.Е. Потапова утверждает, что подмена понятия «ЛСП» понятием «семантическое поле» не является правомерным, поскольку понятие семантического поля значительно шире, чем понятие «ЛСП». Семантическое поле является предметом изучения семиотики. Другими словами, семантическое поле анализируется с привлечением не только лингвистических данных. А лексико-семантическим полем является вербальный ряд единиц – слов и словосочетаний, которые объединяются в единое ЛСП за счет общности выражаемого ими значения [Потапова, 2020: 22].

Понятие ЛСП, с нашей точки зрения, наилучшим образом представлено в трудах по семантике Б.Ю. Городецкого и А.И. Новикова. С точки зрения Б.Ю. Городецкого, лексико-семантическое поле – «это совокупность семантических единиц, имеющих фиксированное сходство в каком-нибудь семантическом слое и связанных специфическими семантическими отношениями» [Городецкий, 1969: 173]. А.И. Новиков утверждает, что лексико-семантическое поле представляет собой «иерархическую структуру множества лексических единиц, объединенных общим (инвариантным) значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу» [Новиков, 1983: 3].

В научном труде Л.М. Васильева понятие ЛСП также описывается довольно подробно: это парадигматическая структура (т.е. такая группа слов, элементы которой связаны отношениями противопоставления), обязательные (ядерные) и факультативные (периферийные) места в которой занимают классы слов, объединенные той или иной семантической категорией или субкатегорией» [Васильев, 2007: 105].

Таким образом, обобщив приведенные дефиниции, можно сделать вывод, что ЛСП – это совокупность лексических и семантических единиц, которые объединяются общим значением, отражают в языке определенную

понятийную сферу и связаны друг с другом специфическими семантическими и парадигматическими отношениями.

В ЛСП определяются четкие и унифицированные способы организации лексики. Так, структура поля довольно точно выделена в современной лингвистике. Чаще всего выделяется три основных структурных компонента лексико-семантического поля:

- 1) ядро;
- 2) центр (или приядерная зона, т.е. ближняя периферия);
- 3) периферия (дальняя периферия).

Ядро поля – это единица, архисема, выражающая общее значение (т.е. базовый идентификатор). Центр поля образуется посредством лексем с меньшим количеством дифференциальных семантических признаков. Периферия представлена лексемами с более насыщенным и специализированным содержанием, которые тесно взаимодействуют с членами смежных полей. При этом лексемы, относящиеся к центру лексико-семантического поля, более частотны в языке по сравнению с другими элементами поля [Стернин, 2015: 38].

Выделение лексико-семантического поля в языке возможно, благодаря основным признакам поля, которые выделяются разными исследователями:

- поле – это инвентарь элементов, которые связаны между собой системными отношениями;
- элементы поля всегда имеют семантическую общность и выполняют в языке одну и ту же функцию;
- в состав поля включаются однородные и разнородные элементы;
- каждое поле имеет микрополя, т.е. составные части поля, число которых всегда не менее двух;
- поле имеет вертикальную организацию (структура микрополей) и горизонтальную организацию (взаимоотношение микрополей);
- в составе поля выделяются как ядерные, так и периферийные

компоненты, а также компонент-доминанта;

- ядерные компоненты более однозначны и более частотны и являются обязательными в каждом ЛСП;

- компоненты ядра и периферии поля выполняют свои функции, четко распределенные между ними;

- граница между ядром и периферией лексико-семантического поля размыта и не является четкой;

- элементы поля могут быть компонентами ядра одного поля и периферией других полей;

- ЛСП придерживается закона полевой организации системы языка, когда равные поля отчасти накладываются друг на друга, образуя зоны постепенных переходов [Кузнецова, 1989].

Лексические единицы организуются в единое ЛСП, прежде всего, исходя из наличия между ними семантической связи. Каждая лексема, входящая в ЛСП, взаимосвязана и может интерпретироваться с другим словом (например, *table – chair*). Более того, лексические единицы в рамках единого ЛСП характеризуются последовательностью и иерархией. Так, слова нижнего уровня имеют все семантические компоненты слов верхнего уровня. Чем ниже уровень, тем больше семантическое ограничение, и наоборот. Например, в семантическое поле «Биология» включаются названий растений, животных. В группе номинаций растений, в свою очередь, выделяются номинации травянистых, кустовых, деревянистых растений. Данная цепочка продолжает иерархию и дальше [Юфань, 2021: 274].

Следует отметить, что ЛСП могут образовываться не только на денотативных признаках, но и на коннотативных, которые могут отражать, к примеру, оценочность или эмоциональность лексики. Такие поля являются вторичными или периферийными, т.к. они базируются не на ядре лексико-семантической группы, а на компонентах ее значения. Первичное же поле основывается на общности денотативных признаков.

ЛСП, таким образом, является особой языковой системой, которая

обладает сложной структурой, состоящей из различных парадигматических отношений, которые имеют совершенно отличный друг от друга характер и представлены различными лексическими единицами.

Одной из характеристик ЛСП является, по утверждению большинства лингвистов, широта охвата лексического материала. При этом лексические единицы в одном ЛСП относятся к одной части речи. Однако некоторые исследователи утверждают обратное. Так, А.В. Набирухина предполагает, что в состав ЛСП могут входить слова разных частей речи, исходя из основания для объединения лексики в поле – их сходства по семантике [Набирухина, 1990: 71].

Одним из характерных способов организации лексики в ЛСП является их организация, исходя из парадигматических отношений в языке. Данный способ организации лексики прослеживается в самом определении понятия «ЛСП». Парадигматические отношения представлены:

- синонимией – элементы ЛСП имеют схожее значение, но разные оттенки этого значения: например, в ЛСП «Дом»: *жилище, квартира, дом, жилплощадь, приют, пристанище, гнездо, крыша (над головой), угол* и др.;

- антонимией – элементы ЛСП часто представляют собой лексические оппозиции: например, в ЛСП «Стихия»: *огонь – вода, огонь – земля, огонь – воздух, вода – земля, вода – воздух, земля – воздух*;

- гипо-гиперонимией – элементы ЛСП связаны друг с другом отношением господства, родовидовыми отношениями: например, в ЛСП «Животные»: *собака – борзая, лайка, пудель, такса, чи-хуа-хуа, кокер-спаниель*;

- меронимией, т.е. корреляцией «часть – целое»: например, в ЛСП «Деревья» *дерево – ветка, лист, ствол, корень*;

- конверсией – элементы ЛСП описывают одну и ту же ситуацию со стороны разных ее участников или передают разные точки зрения на одну и ту же ситуацию: например, *победить – проиграть, спросить – ответить* [Кобозева, 2000; Кронгауз, 2005; Филлмор, 1983].

Таким образом, можно сделать вывод, что в структуру ЛСП входят лексемы ядра, центра и периферии, которые имеют семантическую общность, выполняют одну и ту же функцию в языке, имеют вертикальную и горизонтальную организацию, отличаются последовательностью, иерархией и рядом парадигматических отношений.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

Согласно анализу научной литературы, можно сделать вывод, что экологический дискурс является разновидностью институционального дискурса, что влияет на его характеристики. Он включает в себя устные и письменные тексты, посвященные или связанные с экологией. Его институциональными маркерами являются строгость норм, особый официальный стиль информации, повышенная степень клишированности.

В языковом аспекте экологический дискурс в связи с его прагматической направленностью и отражением базовых ценностей, связанных с природой, характеризуется лексико-семантическими группами, связанными с природой и окружающим миром, экономической и социальной лексикой, эвфемизмами, лексикой с эмоционально-оценочной коннотацией. Здесь отмечается обилие интенсификаторов, имен собственных, неологизмов. Экспрессия и образность проявляется в виде стилистических приемов и экспрессивного синтаксиса.

По жанровым разновидностям экологический дискурс представлен, прежде всего, совокупностью научных, медийных, художественных, религиозно-проповеднических дискурсов, а также включением в его состав юридического дискурса, интернет-дискурса. К жанрам экологического дискурса можно относить также разные форматы экологических публикаций: научный доклад, книга, эссе, статья, очерк, форум, блог и др.

Понятие «лексико-семантическое поле» определяется как совокупность языковых единиц, объединенных общим значением, которые отражают в языке определенную понятийную сферу и связаны друг с другом

семантическими и парадигматическими отношениями. В структуру лексико-семантического поля включается ядро, центр и периферия.

ГЛАВА II. АНАЛИЗ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «NATURE» В ЛЕКСИЧЕСКОМ СОСТАВЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

2.1. Описание лексического состава лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов

Для проведения исследования лексико-семантического поля «nature» в лексическом составе англоязычного экологического дискурса в данной работе анализируется жанр «статья в электронных СМИ» на экологическую тематику. Для осуществления выборки лексики в составе лексико-семантического поля «nature» нами отобрано 10 статей из интернет-версий различных британских газет («The Guardian», «The Independent», «Morning Star», «The Big Issue») и американских газет («The New York Times», «Daily Chronicle», «New York Post», «Wall Street Journal», «The Denver Post», «The Washington Post»).

Отобранные статьи посвящены проблеме экологического кризиса и сохранения природы. Так, статья в газете «The Guardian» под названием «David Attenborough says nature is in crisis but ‘we have the solutions’» [David Attenborough..., 2023] освещает исследования ученых в области климатических изменения и экологического кризиса, а также способы решения данных проблем в Великобритании. Статья в газете «The Independent» под названием «Nature is our most precious asset. When economists are saying to value it or face ruin, it’s time to listen» [Nature, 2021] рассматривает связь экологии и экономики разных стран, включая Великобританию. В статье газеты «The New York Times» под названием «How New York City’s Trees and Shrubs Help Clear Its Air» [How New York, 2023] поднимается проблема озеленения городов для улучшения жизни людей и достижения гармонии человека и природы. В статье газеты «Morning Star» под заглавием «Yangtze River needs protection, not construction» [Yangtze River, 2022] освещается вопрос защиты реки Янцзы от

загрязнения. Статья газеты «Daily Chronicle», озаглавленная «Crockett's ecology programs in spotlight» [Crockett's ecology, 2008], посвящена вопросу экологического образования в учебных заведениях США. Одна из статей газеты «New York Post», «Arctic warming 4 times faster than the rest of the world, study shows» [Arctic warming, 2022], поднимает вопрос таяния арктических льдов, что сказывается на экологическом состоянии всей планеты. Проблема пластиковых отходов, засоряющих океан, поднимается в статье газеты «Wall Street Journal» под названием «Pacific Garbage Patch Is Bursting With Life» [Pacific Garbage, 2023]. Проблема ухудшения озонового слоя планеты затрагивается в статье газеты «The Denver Post», озаглавленной «UN says ozone layer slowly healing, hole to mend by 2066» [UN says, 2023]. В статье американской газеты «The Washington Post» под названием «Optimistic PBS series, 'Age of Nature,' explores how some are attempting to restore our planet's ecology» [Optimistic, 2020], дается анализ способов защиты окружающей среды и борьбы с экологическим кризисом. В статье газеты «The Big Issue», озаглавленной «Our ocean is in crisis, but here's how we can turn the tide» [Our ocean, 2023], поднимается вопрос загрязнения океана и способов устранения этой экологической проблемы.

Из указанных выше статей путем сплошной выборки отобраны лексемы, составляющие содержание лексико-семантического поля «nature» в английском языке. Общее количество выделенных лексических единиц – слов и словосочетаний составляет 166 языковых единиц. Распределим эти лексемы по трем группам:

- 1) общеупотребительная лексика – слова и словосочетания, которые повсеместно используются в разных стилях и жанрах;
- 2) общенаучная лексика, которая используется в экологическом дискурсе;
- 3) термины экологического дискурса на тему «nature».

Приведем состав данных групп в таблице – см. Таблицу 1.

Таблица 1. Состав лексико-семантического поля «nature»

Общепотребительная лексика	Общенаучная лексика	Термины экологического дискурса
<p>atmosphere, action, call, challenge, climate, current, devastate, devastation, disaster, effort, forest, friendly, globe, green, greenery, harmony, heat, conservationists, historian, increase, issue, lifestyle, loss, nature, ocean, open, period, plan, planet, protection, rise, solution, sound, study, timebomb, to clean up, to clear, to combat, to fail, to heal, to protect, to regulate, to restore, to shield, to warm, to wipe out, trash, tropical, unsustainable, urban, victory, waste, water, wild, wind, world.</p>	<p>advocate, bellwether, chemicals, chemist, civilisation, combustion, committee, conservation, conservationist, consumption, cycle, decline, degradation, destruction, devastation, emergency, escalation, extinction, governance, initiative, marine, meteorological, model, policy, program, regenerate, resilience, restoration, scientist, specialist, strategy, temperature, to filter, to reduce, vision, wildlife.</p>	<p>Слова: atmosphere, atmospheric, biodiversity, climate, decarbonising, ecological, ecologically, ecologist, ecology, ecosystem, emissions, environment, environmental, environmentalist, Hydrobiology, natural, ozone, ozone-eating, permafrost, photosynthesizing, planetary, recycling, salinity, sea-level, to pollute, weather, WWF.</p> <p>Словосочетания: Arctic amplification, Arctic warming, atmospheric changes, carbon dioxide emissions, carbon emissions, carbon footprint, carbon uptake, climate change, climate variation, coastal ecosystem, commodifying nature, cooling period, coral atoll, coral reef, ecological governance, ecological restoration, ecological system, endangered species, glass-recycling organization, global ocean, global warming, Green building, green development, greenhouse effect, green</p>

		committee, greenhouse gas, growing season, Economics of Biodiversity, exploiting nature, natural capital, Nature Conservancy, Nature documentary, ocean circulation, ozone hole, ozone layer, Planet Earth, pollution prevention control, productive ecosystem, protecting biodiversity, rainwater-recycling, replacing nature, restore biodiversity, sea change, solar radiation, the World Wide Fund for Nature, to cut greenhouse gases, upper stratosphere, vehicle emissions.
--	--	--

Итак, в лексико-семантическое поле «nature» входит:

- 55 общеупотребительных лексем;
- 36 общенаучных слов;
- 75 терминов.

Их процентное соотношение представлено на Рисунке 1.

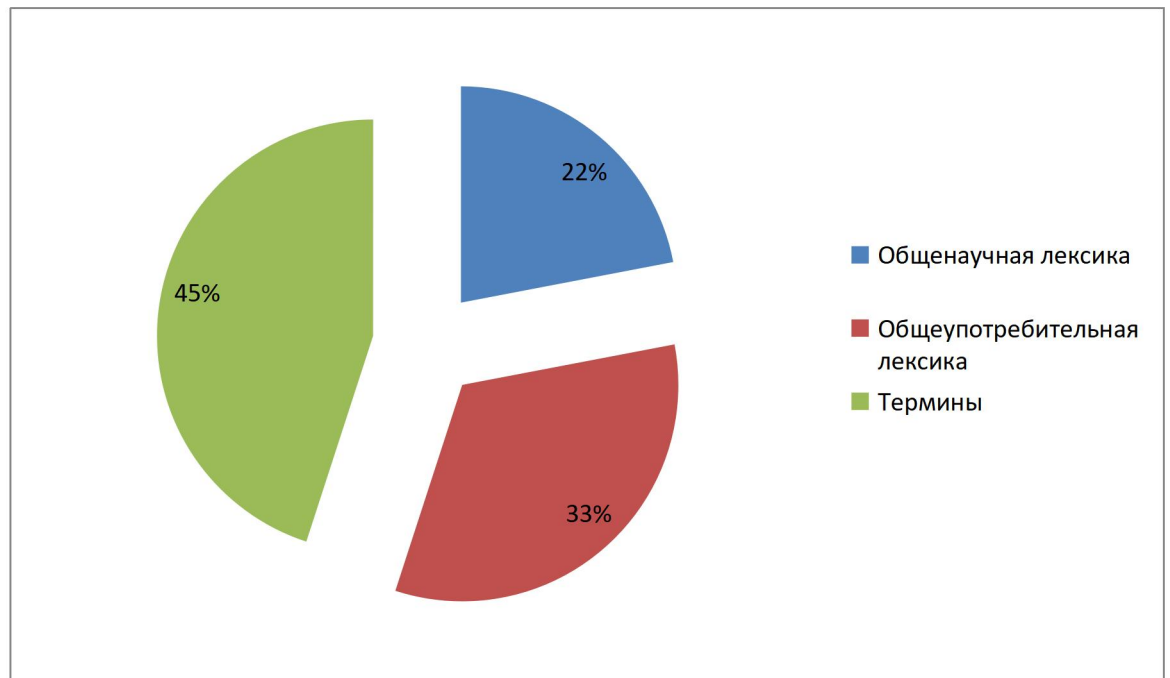


Рисунок 1. Процентное соотношение научной лексики, общепотребительной лексики и терминов в составе лексико-семантического поля «nature»

Таким образом, общенаучные лексемы и словосочетания встречаются в анализируемом экологическом дискурсе чаще всего. Приведем несколько примеров:

*“We do need **to reduce combustion** in cities, and we can’t just hide it with trees,” Dr. Commane said [How New York, 2023].*

В данном примере выделяется две общенаучные лексемы: глагол *to reduce* со значением «снижать», которые может использоваться в различных научных сферах (политика, социология, техническая область и др.), и существительное *combustion* со значением «горение возгорание», которое может употребляться, например, в медицине, нефтегазовой терминологии, политике, технической сфере.

На втором месте по частотности в анализируемых экологических статьях находятся общепотребительные лексемы и словосочетания. Приведем несколько примеров:

In the shadow of Houston industrial plants, Crockett Elementary School

has gone green with gusto [Crockett's ecology, 2008].

В данном примере выделено словосочетание *go green*, которое используется в общеупотребительной сфере в разных значениях: «побледнеть», «позеленеть», «заботиться об экологии», «зазеленеть», «перейти на натуральное выращивание растений» [Мультитран, 2023]. В экологическом дискурсе это общеупотребительное словосочетание получает значение «способствовать охране окружающей среды».

Реже встречаются термины. Приведем несколько примеров экологических терминов:

*Lorna Slater, the Scottish **biodiversity** minister, said: “Reversing the dramatic losses in nature that we have seen in recent times is one of the defining challenges of our times, so I welcome this important new campaign* [David Attenborough, 2023].

В данном примере используется термин *biodiversity*, который имеет единственное значение в английском языке: «the existence of a large number of different kinds of animals and plants which make a balanced environment» [Oxford Learner’s Dictionary, 2023], т.е. разнообразие биологических видов.

*Many **ecosystems**, from tropical forests to coral reefs, face tipping points that could have catastrophic consequences for humanity* [Nature, 2021].

В данном примере следует выделить термин *ecosystem*, который используется в сфере экологии, а также в биологии для обозначения совокупности обитающих совместно организмов.

*This is the starting point, from which all other actions recommended in the review flow: moving to sustainable food production systems, **decarbonising** our energy system, creating policies that jump-start the circular economy, expanding and improving the management of protected areas, deploying nature-based solutions at scale and so much more* [Nature, 2021].

В этом примере следует выделить термин *decarbonising*, который имеет значение «обезуглероживание» [Мультитран, 2023].

*A series of comprehensive programmes **to restore the environment** have*

been implemented in the time since (Morning).

В приведенном примере можно выделить, во-первых, экологический термин *environment*, которому предлагается три значения в современном английском языке. В первом значении данная лексема обозначает весь мир природы, включая людей, животных и растений. Во втором значении научная лексема *environment* отражает условия, в которых живут люди, животные и растения. В третьем значении данная лексема используется переосмысленно в компьютерной сфере (среда пользователей, компьютеров и программ) [Oxford Learner's Dictionary, 2023]. Данная лексема употребляется в приведенном примере в пределах терминологического словосочетания *to restore the environment* со значением «восстанавливать природу» [Мультитран, 2023].

Таким образом, можно сделать вывод о многообразии компонентов лексико-семантического поля «nature» в интернет-версиях статей британских и американских газет на экологическую тематику.

2.2. Анализ лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов

В ходе анализа лексико-семантического поля «nature», содержание которого выделено в текстах жанра «Статья в электронных СМИ», можно выявить различные отношения между компонентами данного поля.

Прежде всего, следует отметить отношения синонимии и антонимии среди лексем и словосочетаний лексико-семантического поля «nature». Синонимия представлена часто не парами, а целыми синонимическими рядами. Антонимия представлена реже, однако она также представляет собой многочисленные антонимические ряды, тесно связанные с выявленными синонимами.

Анализ лексико-семантического поля «nature» можно провести также

на основе стилистической окраски лексем, т.е. при выделении нейтральной и эмоционально-окрашенной лексики.

Результаты выборки представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Отношения между элементами лексико-семантического поля «nature» и их стилистическая окраска

Синонимы	Антонимы	Эмоционально-окрашенная лексика	Нейтральная лексика
1) nature – climate – natural world – planet – globe; 2) Planet Earth – The Blue Planet – planet; 3) restoring nature – conservation of nature – restoration of nature – ecological restoration – environmental protection – environmental restoration; 4) to protect nature – to restore the environment – to restore ecology – to restore planet; 5) extinction –	1) abundance of species – declines in native wild species; 2) cooling period – climate change, global warming, climate variation, atmospheric changes; 3) destruction of nature – restoring nature, conservation of nature, restoration of nature, ecological restoration, environmental protection, environmental restoration.	‘bellwether for climate change’, combat deadly heat, destruction of nature, devastation, devastating state, eat into nature, ecological victories, ecologically friendly, environmental degradation, environmental devastation, environmental disaster, extinction, fail nature, go wild, harmony, losses in nature, planetary stewards, The Blue Planet, ticking timebomb, wake-up call, wipe out.	nature, natural historian, Planet Earth, Protection of Birds, World Wide Fund for Nature, wildlife, WWF, restoring nature, planet, decline, climate, to protect nature, the state of nature, biodiversity, to halt the decline, abundance of species, environmental, clean up, Protecting biodiversity, environmentalist, Economics of Biodiversity, natural world, to filter water, to regulate the climate, to regenerate, unsustainable consumption, ecosystem, tropical forest, coral reef, commodifying nature, to exploit, to replace nature, natural capital, decarbonising, nature-based solution, conservation of nature, restoration of nature, environmental specialist, to clear air, urban greenery, carbon emission, carbon footprint, forest ecologist, carbon dioxide emissions, atmosphere, to warm the planet, greenhouse effect,

<p>devastation – environmental devastation – environmental degradation;</p> <p>6) environmentalist – environmental specialist;</p> <p>7) ecosystem – ecological system;</p> <p>8) carbon emissions – carbon footprint – carbon dioxide emissions – emissions;</p> <p>9) atmospheric chemist – atmospheric scientist;</p> <p>10) climate change – global warming – climate variation – atmospheric changes;</p> <p>11) ecologically friendly – green lifestyle – environmentally sound;</p> <p>12) Ecology –</p>			<p>atmospheric chemist, productive ecosystem, atmospheric scientists , vehicle emissions, to reduce emissions, to reduce combustion, photosynthesizing, growing season, climate change, Nature Conservancy, climate policy, carbon uptake, protection, ecological restoration, Hydrobiology, endangered species, conservation efforts, Environmental challenges, green development, to restore the environment, to restore biodiversity , environmental strategy, ecological civilisation, environmental protection, green lifestyles, Environmental issues, pollution prevention control, Ecology, Environment, ecological governance, environmental governance, to go green, rainwater-recycling, environmental program, environmental study, environmentally sound, Green building, Recycling, green committee, glass-recycling organization, climate model, meteorological, escalation of temperature, Arctic amplification, globe, solar radiation, weather station, heat wave, global warming, climate variation, ocean</p>
---	--	--	---

<p>Environment; 13) ecological governance – environmental governance; 14) ecology program – environmental program – environmental study; 15) plastic waste – plastic trash; 16) temperature increase – temperature swings.</p>			<p>circulation, atmospheric changes, cooling period, temperature swings, sea-level rise, permafrost, greenhouse gas, ecological system, cutting greenhouse gas, seasonal cycle, plastic waste, plastic trash, ocean current, wind current, coastal species, coastal ecosystem, salinity, open ocean, ozone layer, to shield the planet, upper stratosphere, ozone hole, environmental advocate, heal the ozone hole, climate action, Ozone action, ozone-eating chemicals, temperature increase, sea change, to pollute the atmosphere, emissions, climate initiative, to restore our planet’s ecology, to restore our planet, Earth’s resilience, green vision, devastation, environmental restoration, Nature documentaries, global ocean, tropical coral reefs, marine conservation, coral atoll, nature emergency, ocean emergency, natural world, marine conservationists.</p>
--	--	--	---

Итак, в анализируемых интернет-версиях газетных статей выделено 16 пар / рядов синонимов. Синонимические пары и ряды выделены в рамках следующих значений: «природа», «разрушение природы», «планета», «восстановление и защита природы / восстанавливать и защищать природу», «вымирание», «экосистема», «выбросы», «ученые в области экологии»,

«глобальное потепление», «экология как наука», «экологический стиль жизни», «экологические программы», «пластиковые отходы», «повышение температур».

Лексика лексико-семантического поля «nature» включает также три ряда антонимов. Первая пара антонимов реализует значение «исчезновение / наличие видов животных»: *abundance of species – declines in native wild species*. Вторая группа антонимов включает в себя противопоставленные понятия «потепление» и «охлаждение» в отношении климата: *cooling period – climate change, global warming, climate variation, atmospheric changes*. Третий антонимический ряд касается противопоставленных понятий восстановления и загрязнения природы: *destruction of nature – restoring nature, conservation of nature, restoration of nature, ecological restoration, environmental protection, environmental restoration*.

Что касается стилистической эмоциональной окраски, в экологическом дискурсе чаще всего используется нейтральная лексика (а именно 143 лексемы и словосочетания), что связано с типом экологического дискурса, близкого к научному и публицистическому – см. Рисунок 2.

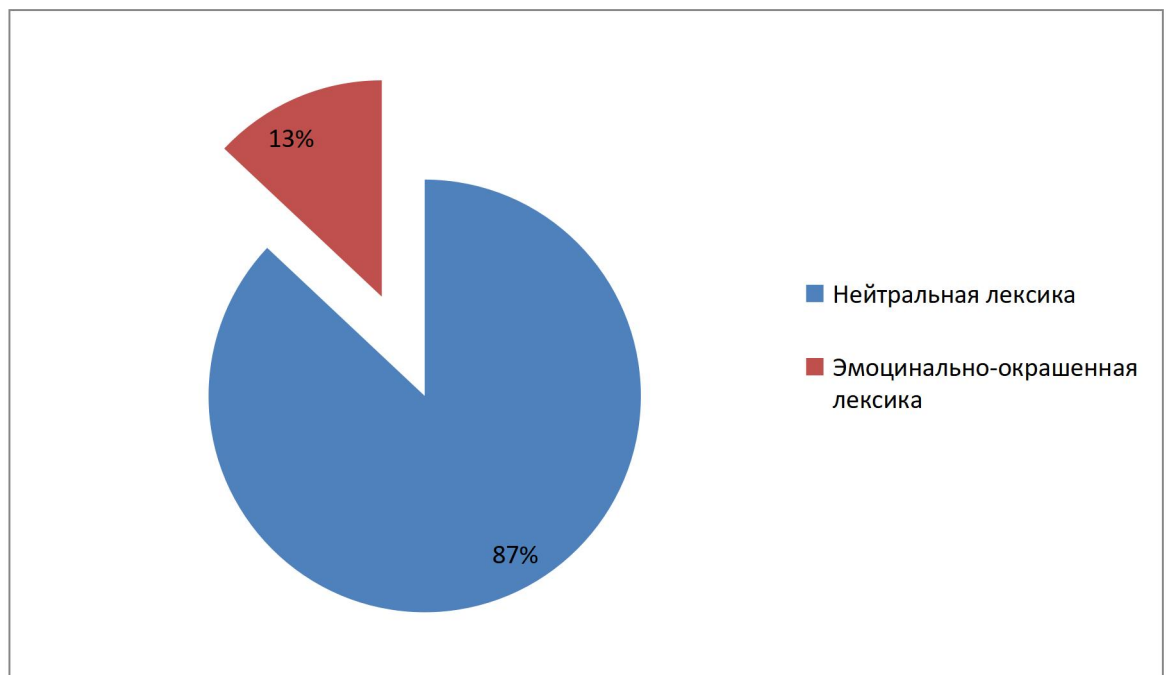


Рисунок 2. Процентное соотношение нейтральной и эмоционально-окрашенной лексики в составе лексико-семантического поля «nature»

Однако выделены и эмоционально-окрашенные лексемы, которые используются часто в стилистической функции или содержат эмоциональную окраску в своей семантической структуре. Такие единицы отмечены в 21 примере. Приведем несколько примеров:

*The natural historian, who has presented programmes including Planet Earth and **The Blue Planet**, spoke out as the Royal Society for the Protection of Birds (RSPB), the World Wide Fund for Nature (WWF) and the National Trust launched a joint initiative aimed at halting the destruction of nature across the UK [David Attenborough, 2023].*

В приведенном примере отмечают, прежде всего, нейтральные словосочетания: *natural historian* (название ученого), *Planet Earth* (планета Земля, астрономический термин), *Protection of Birds* (название экологической организации), *World Wide Fund for Nature* (название экологической организации). Также в этом же примере отмечается использование эмоционально-окрашенного словосочетания *The Blue Planet*. В данном контексте оно используется как имя собственное – название программы, направленной на исправление экологической ситуации в мире. Если же рассматривать это словосочетание не как имя собственное, в этом случае можно выделить в нем эмоциональный потенциал: выражение (дословно) *голубая планета* одержит в своей семантике положительную окраску Земли как планеты – дома для множества живых существ благодаря наличию на ее поверхности воды.

*To help tackle the decline in nature, the Save Our Wild Isles campaign is calling on people to “**go wild** once a week” – which could include planting wildflower seeds, eating more plant-based food or getting involved in community projects [David Attenborough, 2023].*

Выражение *go wild*, которое используется в приведенном контексте, обычно используется в английском языке в разговорной сфере со значением «дебоширить, буйствовать, выходить из себя, вести себя необузданно»

[Мультитран, 2023]. Однако в приведенном контексте это словосочетание переосмысливается и под ним понимается процесс заботы о природе: сажание растений, поедание растительной пищи, участие в экологических программах.

Humanity has failed to manage this asset sustainably, eating into nature faster than it can regenerate [Nature, 2021].

Выражение *eat into nature* обладает эмоциональной окраской в связи с тем, что фразовый глагол *eat into* имеет яркое эмоциональное значение: «отхватить, подрывать, грызть, истреблять, уничтожать» [Мультитран, 2023].

Some villagers who have lost their jobs due to the ban have been riding out the economic wave, while others have switched to more ecologically friendly fish farming [Yangtze River, 2022].

Выражение *ecologically friendly* обладает положительной эмоциональной окраской, исходя из компонента *friendly* (по-дружески), которое в своей семантике содержит такую окраску.

Climate scientists do hope it's a wake-up call for the public [Arctic warming, 2022].

В приведенном примере эмоциональная окраска выделяется, исходя из того, что выражение *wake-up call* в экологическом дискурсе используется в качестве устойчивой фразы со значением «призыв к действию».

Таким образом, можно утверждать о разнообразии состава лексико-семантического поля «nature» в современном английском языке и в отношении синонимии – антонимии, и в отношении эмоциональной окраски лексем.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Согласно проведенному анализу, можно сделать вывод, что в лексико-семантическое поле «nature», на основе статей британских и американских газет, чаще всего входят экологические термины (45%), а также используются общепотребительные лексемы (33%) и общенаучная лексика

(22%). Общеупотребительные лексемы и общенаучная лексика могут входить в состав словосочетаний, которые получают статус экологических терминов.

В рамках лексико-семантического поля «nature» выделяются различные отношения между компонентами данного поля. Синонимические отношения представлены рядами и парами синонимов (в количестве 16 пар/рядов). Антонимические отношения выделены реже и представлены тремя рядами / парами. В отношении стилистической эмоциональной окраски в лексико-семантическом поле «nature» отмечено доминирование нейтральной лексики (87%) и редкое использование эмоционально-окрашенной лексики (13%), которая используется в стилистической функции в статьях британских и американских газет на экологическую тематику.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данного исследования было проанализировать лексико-семантическое поле «nature» в англоязычном экологическом дискурсе. Достижение данной цели обусловлено решением ряда задач:

Во-первых, в данной работе рассмотрен экологический дискурс как разновидность институционального дискурса. Под экологическим дискурсом понималась вся совокупность устных и письменных текстов, относящихся к разным жанрам, которые объединены тематической связью с экологией и задачей формирования экологического сознания реципиента. Как тип институционального дискурса, экологический дискурс отличается клишированностью, строгими нормами построения и содержания, особым стилем подачи информации, иерархией участников коммуникации, обилием узкоспециализированной терминологии.

Во-вторых, нами изучены основные характеристики экологического дискурса. На лексическом уровне экологический дискурс характеризуется наличием слов лексико-семантических групп, связанных с экологией и природой, а также экономикой, использованием эвфемизмов, лексики с эмоциональной окраской, неологизмов, интенсификаторов для усиления значения слов. На стилистическом уровне отмечаются разнообразные стилистические приемы. На уровне синтаксиса экологический дискурс характеризуется разнообразными элементами экспрессивного синтаксиса.

В-третьих, в данной работе охарактеризованы жанровые разновидности экологического дискурса. Распределение экологического дискурса на жанры является разнообразным. Основаниями для разделения жанров являются тип дискурса (научный, медийный, художественный, религиозно-проповеднический, юридический, интернет-дискурс), назначение дискурса (нормативно-юридический, ориентированный на прогресс, инструктивно-поучительный, осведомляющий), коммуникативные цели (информативно-императивные, информативные императивно-оценочные, императивно-оценочные жанры).

В-четвертых, в данной работе изучено понятие лексико-семантического поля. Данный термин определяется как совокупность актуальных языковых единиц, обладающих семантическим единством, общей семой или группой сем, а в его структуру входят ядро, центр, периферия, в содержание которых вводятся лексемы английского языка.

В-пятых, в рамках данного исследования описан лексический состав лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов. В состав лексико-семантического поля «nature» включено 164 языковые единицы, которые распределены на группы общеупотребительной, научной и терминологической лексики. Их соотношение является практически равным: научная лексика используется несколько чаще остальных групп (36%), общеупотребительная лексика занимает среднее положение (34%), термины используются несколько реже (30%).

В-шестых, в данной работе проведен анализ лексико-семантического поля «nature» в англоязычном экологическом дискурсе на материале текстов жанра «Статья в электронных СМИ» на материале британских и американских электронных ресурсов. В результате проведенного анализа выделены, прежде всего, синонимические и антонимические отношения между лексемами – компонентами лексико-семантического поля «nature». Синонимия встречается чаще и охватывает такие семантические сферы, как природа, планета, выбросы, экосистема, вымирание, разрушение природы, защита природы, экология как науки, отходы, экологические программы. Антонимические отношения проявляются в рамках тематических блоков «исчезновение / наличие видов животных», «потепление и охлаждение климата», а также «восстановление / загрязнение природы». По стилистической окраске в составе лексико-семантического поля «nature» выделено доминирующее положение нейтральных лексем (87%) и использование отдельных слов с эмоциональной окраской (чаще негативной)

– 13%. Эмоциональная окраска проявляется в семантической структуре слов или в контексте, когда они используются в переносном значении, в составе фразеологизмов или обыгрываются в контексте экологического дискурса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке. – М.: Флинта Наука, 2009. – 416 с.
2. Басинская М.В. Исследование лексико-семантических особенностей экологического дискурса в рамках языковой экологии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2014. – Вып. 20 (706). – С. 32-41.
3. Башарина А.К. Понятие «семантическое поле» // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Амосова. – 2007. – Т. 4. – №. 1. – С. 93-96.
4. Васильев Л.М. Общие проблемы лингвистики: теория и методы. – Уфа.: РИЦ БашГУ, 2007. – 206 с.
5. Городецкий Б.Ю. К проблеме семантической типологии. – М.: Изд-во МГУ, 1969. – 563 с.
6. Громорушкина А.А. Экологический дискурс как комплексное явление // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2020. – № 3 (832). – С. 36-46.
7. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. / Сост. В.В. Петрова; Под ред. В.И. Герасимова; Вступит. ст. Ю.Н. Караулова и В.В. Петрова. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
8. Демьянков В.З. Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. Политический дискурс: История и современные исследования. – 2002. – № 3. – С. 32-43.
9. Зайцева А.В. К проблеме типологии текстов экологического дискурса ФРГ // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 7. – Ч. 2. – С. 92–96.
10. Зайцева А.В. Типология текстов экологического дискурса ФРГ: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. – Смоленск, 2014. – 253 с.
11. Иванова Е.В. К проблеме исследования экологического дискурса // Политическая лингвистика. – Вып. 3(23). – Екатеринбург, 2007. – С.

- 134-138.
12. Иванова Е.В. Метафорическая концептуализация природных катастроф в экологическом дискурсе: на материале медийных текстов: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. – Челябинск, 2007. – 24 с.
 13. Казакова О.А., Филиппова Е.М. Дискурс сферы природопользования как институциональный дискурс (на материале российских и американских интернет-ресурсов) // Сибирский филологический журнал. – 2020. – № 2. – С. 290-301.
 14. Каленова О.Г., Дубровская Т.В. К проблеме определения экологического дискурса и его жанров // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2015. – № 2 (16). – С. 6-12.
 15. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
 16. Караулов Ю. Н. Русская языковая личность и задачи её изучения: вступит. статья // Язык и личность. – М., 1989. – С. 3-8.
 17. Кобозева И.М. Лингвистическая семантика: учебное пособие для студентов вузов. – М., Эдиториал УРСС, 2000. – 352 с.
 18. Косицкая Ф.Л. Французский экологический дискурс и его жанровая дифференциация // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2017. – № 10 (187). – С. 44-47.
 19. Кривошлыкова Л.В. К определению понятия «Дискурс» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2010. – № 3. – С. 42-47.
 20. Кронгауз М.А. Семантика: монография. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 352 с.
 21. Кубрякова Е.С. Язык и знание: на пути получения знаний о языке. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 555 с.
 22. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка. – М.: Высш. шк., 1989. – 216 с.
 23. Курочкина М.А. Лингвистические особенности экологического

- медийного дискурса государственных организаций и организаций по охране окружающей среды // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2021. – № 3 (56). – С. 72-82.
24. Мамонова Е.Ю., Крон А.С. Специфика современного англоязычного экологического дискурса // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2018. – № 4-2 (82). – С. 371-374.
25. Набирухина А.В. Структура лексико-семантического поля pleasure в современном английском языке // Вестн. Ленингр. гос. ун-та, 1990. – Вып. 1. - № 2. – С. 69-73.
26. Новиков А.И. Семантика текста и ее формализация. – М.: Наука, 1983. – 216 с.
27. Павлова Е.Б. Лингвопрагматическая организация англоязычного экологического интернет-дискурса // Научный диалог. – 2019. – № 1. – С. 88-100.
28. Потапова О.Е. Вербальная репрезентация концепта. Лексико-семантическое поле как фрагмент языковой картины мира (на материале ЛСП «море»): монография. – Чебоксары: ИД «Среда», 2020. – 164 с.
29. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи. – М.: Директ-Медиа, 2015. – 170 с.
30. Уфимцева А.А. Теории «семантического поля» и возможности их применения при изучении словарного состава языка // Вопросы теории языка в современной зарубежной лингвистике. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – С. 30-68.
31. Филиппова Т.А. Понятие и основные характеристики экологического дискурса (на материале англоязычных СМИ) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2018. – № 2 (125). – С. 97-101.
32. Филлмор Ч. Об организации семантической информации в словаре // Новое в зарубежной лингвистике: сборник научных трудов. – М.:

- Прогресс. 1983. – № 14. – С. 23-60.
33. Чернобров А. А. Типы и жанры дискурса в лингвистике и философии языка // Вестник НГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2012. – Т. 10. – Вып. 2. – С. 87-92.
 34. Шафиков С.Г. Теория семантического поля и компонентной семантики его единиц. – Уфа: Башкирский университет, 1999. – 88 с.
 35. Юфань Ч. Анализ понятия, типа, источника и свойства семантического поля // Современное педагогическое образование. – 2021. – № 4. – С. 272-274.
 36. Dryzek J. S. The politics of the earth: environmental discourses. – Oxford: Oxford University Press, 2005. – 261 p.
 37. Göpferich S. Type of Texts in Environment and Engineering: pragmatic typology – Contrast – Translation // Forum of Specialized language research. – Tübingen: Narr, 1995. – № 27. – P. 117-138.
 38. Herring S.C. Computer-Mediated Discourse // The Handbook of Discourse Analysis. – Blackwell Publishers Ltd, Malden, Massachusetts, 2005. – P. 612–634.
 39. Sherzer J. A Discourse-Centered Approach to Language and Culture // Dijk T.A. van. Discourse Studies. – London: SAGE Publications, 2008. – Vol. 5. – P. 21-38.

СПИСОК СЛОВАРЕЙ

40. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. – М.: Либроком, 2018. – 576 с.
41. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – 2-е изд. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 2000. – 688 с.
42. Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 562 с.
43. Мультитран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.multitrans.com/> (Дата обращения: 01.05.2023).

44. Oxford Learner's Dictionary. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (Дата обращения: 01.05.2023).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

45. Arctic warming 4 times faster than the rest of the world, study shows // New York Post [Электронный ресурс]. – 13.08.2022. – Режим доступа: <https://nypost.com/2022/08/13/arctic-warming-4-times-faster-than-the-rest-of-the-world-study-shows/> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
46. Crockett's ecology programs in spotlight // Daily Chronicle [Электронный ресурс]. – 11.02.2008. – Режим доступа: <https://www.chron.com/neighborhood/heights-news/article/Crockett-s-ecology-programs-in-spotlight-1753612.php> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
47. David Attenborough says nature is in crisis but ‘we have the solutions’ // The Guardian [Электронный ресурс]. – 13.03.2023. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/tv-and-radio/2023/mar/13/david-attenborough-warns-nature-is-in-crisis-but-we-have-the-solutions> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
48. How New York City's Trees and Shrubs Help Clear Its Air // The New York Times [Электронный ресурс]. – 19.01.2023. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2023/01/19/nyregion/trees-plants-air-quality-nyc.html?searchResultPosition=27> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
49. Nature is our most precious asset. When economists are saying to value it or face ruin, it's time to listen // The Independent [Электронный ресурс]. – 04.02.2021. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/climate-change/opinion/covid-nature-biodiversity-economy-climate-change-b1796888.html> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
50. Our ocean is in crisis, but here's how we can turn the tide // The Big Issue [Электронный ресурс]. – 11.02.2023. – Режим доступа: <https://www.bigissue.com/culture/books/our-ocean-is-in-crisis-but-heres->

- [how-we-can-turn-the-tide/](#) – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
51. Optimistic PBS series, ‘Age of Nature,’ explores how some are attempting to restore our planet’s ecology // The Washington Post» [Электронный ресурс]. – 10.10.2020. – Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/science/saving-planet-nature-pbs/2020/10/08/e84eb002-08cb-11eb-a166-dc429b380d10_story.html – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
52. Pacific Garbage Patch Is Bursting With Life // Wall Street Journal [Электронный ресурс]. – 24.04.2023. – Режим доступа: <https://www.wsj.com/podcasts/google-news-update/pacific-garbage-patch-is-bursting-with-life/3472ed01-feb9-4cc7-bd47-842844c79eca?page=1> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
53. UN says ozone layer slowly healing, hole to mend by 2066 // The Denver Post [Электронный ресурс]. – 09.01.2023. – Режим доступа: <https://www.denverpost.com/2023/01/09/un-says-ozone-layer-slowly-healing-hole-to-mend-by-2066-2/> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).
54. Yangtze River needs protection, not construction // Morning Star [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: <https://morningstaronline.co.uk/article/f/yangtze-river-needs-protection-not-construction> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.04.2023).