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# ВВЕДЕНИЕ

Демократическая система современной России все еще находится на пути своего становления и развития. Важнейшим институтом успешного функционирования демократии выступают выборы, с помощью которых граждане реализуют свое законное право на волеизъявление и могут повлиять на принятие важнейших политических решений, от которых зависит не только обновление органов государственной власти, но и дальнейшее развитие страны. Обеспечить эффективность данного процесса невозможно без активной вовлеченности граждан в избирательный процесс и политическую жизнь общества в целом.

На сегодняшний день граждане могут проявить свою политическую позицию разными способами — от участия в деятельности партий и общественно-политических организаций до более протестных форм поведения, включая участие в митингах и забастовках. Однако наиболее распространенным и традиционным видом политического участия является электоральное поведение, которое не просто выражается в голосовании на выборах, но также охватывает мнения, установки, ценности и ориентации избирателей по отношению к тем или иным политическим деятелям, равно как и модели их поведения в период, предшествующий избирательной кампании и следующий после нее.

Все эти аспекты становятся предметом пристального изучения со стороны органов власти и политических партий, которые стремятся оценить свою поддержку среди населения, чтобы разработать долгосрочные стратегии по завоеванию симпатий избирателей. Впрочем, многочисленные эмпирические исследования, направленные на выявление особенностей российской электоральной ситуации, показывают, что электоральное поведение россиян далеко не всегда рационально и зависит от множества обстоятельств. На уровень их политической активности в ходе выборов могут оказывать влияние ближайшее окружение (родственники, друзья, коллеги по работе), социально-демографические характеристики (пол, возраст, уровень дохода, образование), общая политико-экономическая ситуация в стране и нередко административное давление. При этом в последнее время граждане все чаще стали сомневаться в честности и справедливости хода той или иной избирательной кампании.

В этой связи изучение факторов, обусловливающих электоральное поведение российских граждан, имеет особое научное и практическое значение, что подтверждается довольно внушительным исходным теоретическим материалом, говорящим о повышенном интересе к данной проблематике со стороны зарубежных и отечественных ученых. **Актуальность** такого рода исследований заключается в том, что сам ход голосования и его конечный результат во многом становятся ответной реакцией граждан на процессы, которые в настоящее время происходят в государстве в разных сферах общественной жизни — политической, социальной, экономической, культурной и даже демографической. Некоторые авторы и вовсе предлагают рассматривать электоральное поведение как зеркало доверия[[1]](#footnote-1) к органам власти и другим институтам, которое может свидетельствовать как об эффективном управлении страной, так и нерезультативном и даже контрпродуктивном.

**Объектом** данного исследования выступает электоральное поведение российских граждан, рассматриваемое в историческом промежутке с конца XX века по настоящее время. **Предметом** научно-исследовательской работы являются факторы, которые обусловливают электоральное поведение российских избирателей при голосовании на выборах в Государственную думу РФ.

**Целью** настоящей научно-исследовательской работы выступает выявление основных факторов, определяющих электоральное поведение граждан России во время избирательных кампаний, а также анализ динамики данных факторов в условиях формирования состава Государственной думы I, II, II, IV, V, VI, VII и VIII созывов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) Рассмотреть основные подходы к определению понятия «электоральное поведение»;

2) Охарактеризовать основные теоретико-методологические подходы к изучению электорального поведения граждан, предложенные зарубежными исследователями, в частности социологический, социально-психологический, коммуникативный и теорию рационального выбора;

3) Изучить существующие способы применения зарубежных теорий к электоральной ситуации в России, а также новые теоретические концепции, предложенные отечественными исследователями, занимающимися данной проблематикой;

4) Выявить динамику изменения электорального поведения российских граждан на протяжении всех выборов в Государственную думу (с 1993 по 2021 гг.);

5) Проанализировать факторы, формирующие электоральное поведение российских избирателей, по итогам проведенного эмпирического исследования в виде анкетного опроса.

**Теоретическую базу** магистерской диссертации составили положения и выводы отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих проблемы, связанные с электоральным поведением граждан, их политическими предпочтениями, установками и ориентациями, а также мотивами голосования на выборах. В работе использованы следующие теоретико-методологические подходы: социологический, социально-психологический, коммуникативный и теория рационального выбора.

В ходе исследования автор опирался на такие общенаучные **методы**, как описание и сравнительный анализ, позволивший выявить сходства и различия между теоретическими концепциями электорального поведения, а также рассмотреть детерминанты политического участия россиян в динамике. Кроме того, в работе нами были применены следующие методы конкретно-социологических исследований: опрос и вторичный анализ данных. При анализе эмпирических данных применялись пакеты статистической обработки EXEL.

**Эмпирическую базу** исследования составили результаты социологического опроса, проведенного в виде анкеты. Объем выборочной совокупности составил 100 человек. Респонденты отбирались по трехмерному квотному признаку: возрасту, полу и уровню образования. Для комплексного анализа проблемы исследования также использовались опросы информационных социологических служб ВЦИОМ и ФОМ, привлекались данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и Центральной избирательной комиссии РФ (ЦИК).

Проблематикой электорального поведения граждан занимались многие отечественные и зарубежные ученые, однако основные теоретические концепции были сформулированы в первую очередь зарубежными исследователями. Через призму социологического подхода электоральное поведение граждан рассматривается в трудах А. Зигфрида[[2]](#footnote-2), исследовавшего влияние природно-географических условий на политические решения избирателей, и П. Лазарсфельда, полагавшего, что электоральный выбор избирателей зависит от их принадлежности к определенной социальной группе[[3]](#footnote-3). Кроме того, сторонниками социологического подхода выступали С. Липсет и С. Роккан, предложившие «теорию расколов»[[4]](#footnote-4).

Ученые А.  Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер и Д. Стоукс[[5]](#footnote-5) изучали особенности электорального поведения в парадигме социально-психологического подхода, полагая, что граждане голосуют в соответствии со своей принадлежностью к той или иной партии. Весомый вклад в становление и развитие теории рационального выбора внесли такие западные исследователи, как Э. Даунс[[6]](#footnote-6), М. Фиорина[[7]](#footnote-7), К. Эрроу, М. Олдсон, Й. Шумпетер и многие другие. Данная концепция строилась на положениях модели потребительского поведения и предполагала, что избиратель голосует за ту партию, которая сулит ему больше всего выгод.

Воздействие средств массовой информации на электоральное поведение граждан подробно изучается в трудах У. Липпманна, который писал о коммуникативных процессах в политической сфере[[8]](#footnote-8). Ученый Дж. Клаппер в свою очередь предложил в рамках коммуникативного подхода теорию «эффектов массовой коммуникации». Помимо этого, вопросы влияния коммуникативных факторов на политическое участие граждан рассматривали такие ученые, как Р. Хакфельд, Д. Спраг, Д. Заллер, М. Лодж.

Исследования российских ученых в большинстве своем основываются на западных теориях, но в то же время они стремятся выявить специфику электорального поведения россиян и проанализировать современные реалии политической жизни. Значительный вклад в осмысление электоральных концепций западных исследователей применительно к российским условиям внесли Г. В. Голосов[[9]](#footnote-9), Гельман В.Я.[[10]](#footnote-10) , Шевченко Ю. Д.[[11]](#footnote-11), группа авторов Н.А. Сысоева, А.В. Новокрещенов, А.З. Фахрутдинова[[12]](#footnote-12), М. В. Малашенко[[13]](#footnote-13), Г. Н. Ляхова[[14]](#footnote-14), Г. В. Пушкарева[[15]](#footnote-15) и другие. Концептуальную карту, на которой были показаны политико-географические расколы электорального пространства в России, разработал Р. Ф. Туровский[[16]](#footnote-16). В свою очередь   
В. В. Федоров[[17]](#footnote-17) и М. Н. Афанасьев[[18]](#footnote-18) предлагали рассматривать особенности электорального поведения россиян в контексте политической культуры. Положения новой, клиентелистской модели сформулировал отечественный автор В. Л. Римский[[19]](#footnote-19).

Однако, несмотря на то, что направление российских исследований, посвященных изучению и выявлению специфики электорального поведения граждан РФ, получило достаточно широкое развитие, многие аспекты данной проблемы по-прежнему остаются недостаточно разработанными и требуют углубленного анализа. Поэтому **теоретическая значимость** нашей работы состоит в том, что автор попытался обобщить весь накопленный теоретический опыт и рассмотреть феномен электорального поведения комплексно, чтобы охватить все структурные характеристики данного явления.

**Практическая значимость** магистерской диссертации заключается в том, что ее результаты позволяют расширить базу для последующих научных разработок в области изучения электорального поведения граждан. Кроме того, материалы работы, особенно те, которые затрагивают последние выборы в Государственную думу, могут быть использованы для разработки политических стратегий, направленных на повышение политического участия граждан в выборах, а также представлять интерес для кандидатов и партий при планировании будущей избирательной кампании. Все это приобретает особую актуальность на фоне предстоящих выборов Президента России в 2024 году, поскольку результаты думских кампаний во многом предопределяют сценарий того, как будут разворачиваться события в ходе президентских выборов.

Структура исследования соответствует поставленной цели и задачам и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

**1. 1. Проблемы определения понятия «электоральное поведение»**

При изучении, выявлении и анализе особенностей участия российских граждан в выборах разного уровня основные трудности, как правило, возникают из-за относительной новизны самого научного направления — электоральной социологии, становление и развитие которой началось в России относительно недавно, в конце 1980-х—начале 1990-х годов[[20]](#footnote-20). Для сравнения: в странах Западной Европы и Америки исследование поведения избирателей, политических партий и общественных деятелей, которые претендуют на власть в обществе, выделилось в особую социологическую дисциплину еще в 20—30-х годах того же века, а отдельные работы по этому вопросу появлялись даже начиная с 1860-х—1880-х гг.[[21]](#footnote-21).

В России же до конца XX века рассмотрение политических предпочтений граждан не имело особого практического значения для исследователей, поскольку в стране отсутствовали альтернативные выборы, где бы соперничество происходило между несколькими кандидатами, имеющими различные позиции по поводу решения общественно-политических и социально-экономических проблем. Актуальным изучение электорального поведения российских избирателей стало, начиная с весны 1989 года, когда состоялись первые выборы народных депутатов СССР[[22]](#footnote-22). Тогда избиратель впервые в истории Советского Союза получил право выбора из нескольких кандидатур, а сама процедура голосования обрела определенный смысл. В то же время в научной литературе выборы-89 нередко именуют «полудемократическими», имея в виду, что представители власти в лице КПСС могли рассчитывать на определенную гарантированную квоту[[23]](#footnote-23). Помимо этого, партийные комитеты и советские органы оказывали серьезное давление на избирателя в ходе голосования, поэтому граждане не могли в достаточной мере оценивать выборы как честные или справедливые[[24]](#footnote-24).

Впрочем, то обстоятельство, что гражданам, хотя и не повсеместно, но была предоставлена хоть какая-то возможность реального выбора, активизировало спрос на прогнозирование результатов выборов[[25]](#footnote-25). Ведь именно с конца 80—начала 90-х гг. XX века в государстве начали проводить опросы общественного мнения, целью которых было выявление политических предпочтений граждан. Однако вскоре стало ясно, что для действительно обоснованного прогноза исхода выборов одних лишь социологических опросов недостаточно: электоральное поведение граждан, будучи сложным социальным феноменом, требует разработки специальных методик. Так, в частности, В. Ф. Ковров писал, что первопроходцы в области отечественной электоральной социологии терпели ряд неудач из-за недостаточной методической оснащенности исследований, непродуманности выборочной совокупности, некорректной интерпретации полученных сведений и фактов, а также пристрастности некоторых социологов[[26]](#footnote-26).

Поскольку термин «электоральное поведение» занимает центральное место в современной электоральной социологии — его по-прежнему широко используют при анализе хода тех или иных избирательных кампаний, равно как и при прогнозировании и обсуждении итогов выборов, — вопрос определения этого понятия требует отдельного рассмотрения.

Как уже отмечалось, электоральное поведение является сравнительно новым социально-политическим феноменом для российской научной практики, поэтому в отечественной литературе до сих пор не сложилось общепринятого определения этого понятия. Одни ученые рассматривают электоральное поведение как форму проявления политического поведения граждан, другие — как вид политического участия, третьи используют для описания этого термина такие понятия, как политическое действие или политическая деятельность. Чтобы понять сущность одной из наиболее популярных форм вовлечения граждан в политическую жизнь государства, представляется целесообразным обратиться к каждому из трех подходов.

Позиции о том, что электоральное поведение является самым распространенным видом поведения политического, придерживаются кандидаты социологических наук И. В. Охременко и В. Ф. Ковров. По мнению Охременко, электоральное поведение, будучи формой политического поведения, проявляется в делегировании полномочий представительным органам власти во время выборных процедур[[27]](#footnote-27). Причем последние могут быть совершенно различными по своему уровню и масштабу. Так, в частности, электоральное поведение может выражаться в общенациональном масштабе (выборы органов государственного управления), на региональном уровне (выборы региональных и местных органов власти) и в еще более узком плане (выборы руководящих органов в рамках политических и общественных организаций).

В свою очередь Ковров указывает, что электоральное поведение — это такой вид политического поведения, под которым понимается любая форма участия в осуществлении власти или препятствии ее реализации[[28]](#footnote-28). Кроме того, оно является важным количественным индикатором, характеризующим выборы: «Это показатель изменения динамики в поведении избирателей от одной избирательной кампании до другой, на который влияет ряд характеристик: общественно-политическая ситуация стране; ситуация регионах; электоральная культура населения и др.»[[29]](#footnote-29).

При этом оба исследователя обращают внимание, что в электоральном поведении необходимо различать поведение корпуса избирателей (электората) и собственное поведение избирателей. Первое подразумевает изменение в численности и удельном весе голосов, которые были отданы партиям и кандидатам на выборах, по сравнению с предыдущей избирательной кампанией[[30]](#footnote-30). Кроме того, поведение корпуса электората включает в себя изменение количества абсентеистов и тех граждан, которые опустили пустые или неправильно заполненные бюллетени. Добавим, что абсентеистами называются те избиратели, которые уклоняются от голосования по совершенно разным и почти всегда индивидуальным причинам: из-за безразличия к политике, аполитичности, недоверия к существующим политическим институтам, убежденности в своей невозможности повлиять на принятие политических решений и так далее[[31]](#footnote-31).

Если же речь идет о собственном поведении избирателей, то учитываются не количественные характеристики, а качественные: как формируется итоговый выбор, какие факторы влияют на сохранение гражданами своих ориентаций, либо на отказ от прежних политических предпочтений, а также что обусловливает конечный выбор избирателей, вообще не имеющих устойчивых ориентаций[[32]](#footnote-32).

Второй подход к определению понятия «электоральное поведение», где последнее является видом политического участия, разделяют доктор политических наук В. А. Мельник и кандидат исторических наук И. В. Малашенко. Первый исследователь отмечает, что из всех форм политического участия (как активных, так и пассивных) в условиях демократических политических систем наиболее распространенной является электоральная[[33]](#footnote-33). Она предполагает участие граждан в голосовании на выборах. Малашенко в свою очередь, называет электоральное поведение важнейшим видом конвенционального политического участия, связанного с формированием органов власти и демонстрирующего вовлеченность граждан в политическую жизнь государства[[34]](#footnote-34). Еще один представитель данного подхода — кандидат философских наук по специальности «прикладная социология» Ф. Н. Ильясов — добавляет, что речь идет не только об участии субъекта в выборах органов представительной власти, но и о его неучастии[[35]](#footnote-35).

О том, что электоральное поведение граждан может выражаться и в их бездействии, пишет также В. Л. Римский, однако в контексте третьего понимания данного термина. С точки зрения исследователя, понятие электорального поведения следует трактовать как систему взаимосвязанных реакций и политических действий (или бездействий) граждан, которые осуществляются для приспособления к условиям проведения политических выборов[[36]](#footnote-36). Причем к гражданам ученый относит не только людей, обладающих правом голоса, но и должностных лиц, кандидатов всех уровней, их помощников, политических технологов и т.д. В этом смысле электоральное поведение, как подчеркивает Римский, имеет отношение еще и к тем, кто организует процесс выборов, принимает в них участие и является заказчиком применения тех или иных технологий. Исследователь О. В. Захаров, со своей стороны, под электоральным поведением понимает совокупность действий и поступков граждан, которые связаны с осуществлением местных или общенациональных выборов в органы власти, а также их участием в референдумах[[37]](#footnote-37).

Тот факт, что все три подхода довольно успешно сосуществуют друг с другом и по-прежнему находят свое применение в современной социологической практике, указывает на то, что «политическое поведение», «политическая деятельность» и «политическое участие» не являются тождественными понятиями по своей сути. Автор множества работ по социологии, политической конфликтологии и мировой политике Н. М. Сирота относит их к разным категориям политической науки. Так, если политическое поведение и политическая деятельность, по его мнению, позволяют определить специфику самого научного направления[[38]](#footnote-38), то политическое участие дает возможность анализировать политические процессы[[39]](#footnote-39).

Более подробно различия между упомянутыми терминами проводит В. А. Мельник в учебном пособии «Политология». Исследователь обратил внимание, что в научной литературе существует три понимания взаимосвязи понятий «политическое действие» и «политическое поведение»[[40]](#footnote-40). Первый подход, отождествляющий эти термины, ученый во внимание не принимал, отметив, что он противоречит его первоначальному тезису о том, что между «действием» и «поведением» существуют определенные различия. Вторая позиция заключается в том, что политическое поведение является внешним проявлением политического действия. Третий подход, будучи полной противоположностью предыдущего, признает политическое действие «специфической формой» политического поведения.

Мельник же склоняется к мнению, что политическое действие — более узкое понятие по сравнению с политическим поведением, которое охватывает все проявления человеческой активности в сфере политики. Главное отличие между ними состоит в том, какой характер принимает эта деятельность: осознанный или неосознанный, организованный или спонтанный. В этом контексте ученый выделяет в политическом поведении индивидов или социальных общностей две различные формы — рациональное политическое действие и бессознательное политическое поведение: «Если это поведение имеет осознанный и целенаправленный характер, то оно, несомненно, представ­ляет политическое действие. Когда поведенческие акты име­ют неосознанный или не вполне мотивированный характер, то они есть не что иное, как проявление бессознательного политического поведения»[[41]](#footnote-41). Иными словами, подлинным политическим действием не может считаться то поведение, которое не контролируется сознанием человека и не является целенаправленным по своей сути, тогда как политическое поведение может быть и рациональным, и бессознательным.

Аналогичной позиции придерживаются Ф. М. Бурлацкий и А. А. Галкин, которые подчеркивают, что политическое поведение представляет собой любую форму участия в осуществлении власти или же противодействии ее осуществления, а политическое действие является одним из основных типов политического поведения, в частности, «открытым»[[42]](#footnote-42). Будучи элементом социального действия, политическое действие предполагает определенную степень активности и состоит из субъекта действия, обстоятельств его осуществления, объекта и целевых установок субъекта. Субъектом действия могут выступать индивиды, социальные группы (малые и большие), организации и институты. Тип субъекта определяет вид и характер объекта, которым являются политические институты, политические отношения и даже вся общественная система в целом. Наиболее важными условиями для осуществления политического действия Бурлацкий и Галкин считают рамки его проведения, которые образуются следующими факторами: общественные нормативы, обычаи и другие элементы политической культуры, а также тип политической организации общества. В зависимости от целевых установок субъекта политические действия могут быть конструктивными и деструктивными[[43]](#footnote-43). В первом случае субъект ставит своей задачей укрепление политической системы, а во втором — ее коренное преобразование.

По шкале интенсивности политические действия подразделяются на шесть разновидностей[[44]](#footnote-44). Наименее интенсивная из них — это реакция, которая является ответом на импульсы, исходящие от политической системы, ее институтов или представителей, и не предполагает собственной высокой активности. Следом за реакцией идет участие в периодических действиях, связанных с делегированием полномочий (например, выборы того или иного уровня). Третьим по интенсивности политическим действием является деятельность в политических организациях, четвертым — выполнение политических функций в рамках институтов, которые либо входят в политическую систему, либо действуют против нее, а на пятом месте в шкале располагается прямое действие. Наконец, самым интенсивным политическим действием выступает активная деятельность во внеинституциональных политических движениях, добивающихся коренной перестройки существующей политической системы.

Стоит добавить, что наряду с активными политическими действиями также существуют и пассивные, или иммобильные, формы участия, которые относятся к «закрытому» типу политического поведения. Среди них выделяются: неучастие в политической жизни из-за низкого уровня общественных отношений или неразвитости политической культуры; выключенность из политических отношений из-за разочарования в эффективности политической системы и безразличия к политическим институтам; политическая апатия (форма неприятия политической системы в результате оккупации, революции и т.д.); политический бойкот (враждебность к политическим институтам)[[45]](#footnote-45). Несмотря на то, что иммобильные формы участия фактически представляют собой политическое бездействие, они тоже бывают осознанными, целенаправленными и порой дают определенные результаты[[46]](#footnote-46). Ярким тому примером служит абсентеизм, который по своей сути является иммобильной формой политического участия. В небольших масштабах это явление не несет особой опасности для политической системы, но если уклонение граждан от голосования станет тотальным, то оно может вызвать паралич основных институтов[[47]](#footnote-47). Чтобы не допустить подобного развития событий, власти в основном демократических стран предпринимают меры, направленные на повышение избирательной активности, в том числе вводят специальные законы, которые обязывают граждан принимать участие в выборах.

Помимо политического действия, преимущественно рациональные и осознанные формы политического поведения обозначает и такой термин, как политическое участие[[48]](#footnote-48). В этом смысле данное понятие, как нам представляется, является формой политического действия. На связь между двумя терминами обращает внимание Охременко, подчеркивая, что под политическим участием понимаются действия, предпринимаемые частными гражданами с целью оказать влияние на государственную политику, управление государственными делами, а также на выбор политических лидеров на любом уровне власти[[49]](#footnote-49). Схожее определение дает и Л. С. Санистебан в труде «Основы политической науки». По его словам, политическое участие выражается в признании гражданами легитимности власти, формировании органов власти и той политики, которую проводит правящая группа, а также контроле над ее осуществлением[[50]](#footnote-50). Выделяется два вида политического участия: конвенциональное и неконвенциальное[[51]](#footnote-51). Первый проявляется в голосовании, участии в работе партийных организаций и проводимых ими кампаниях, контактах с официальными лицами, а второе выходит за рамки принятых законов. Таким образом, стоит указать, что политическое участие — это именно вербальное действие, а не субъективные переживания человека или его политические предпочтения[[52]](#footnote-52).

Возвращаясь к разговору о сущности электорального поведения, мы согласимся с предложением И. В. Малашенко рассматривать электоральное поведение как самое узкое понятие в соотношении терминов «политическое поведение», «политическое участие» и «политическая деятельность»[[53]](#footnote-53). Если суммировать все вышеизложенные точки зрения, то можно заключить, что электоральное поведение является наиболее распространенным видом конвенциального (законного) политического участия граждан, которое выражается в формировании органов государственной власти посредством голосования на выборах разного уровня, и представляет собой разновидность активного политического действия, связанного с делегированием полномочий. Важно добавить, что с помощью голосования граждане могут повлиять не только на выбор состава законодательных и исполнительных органов власти, но и на их будущую политику. При этом и политическое действие, и политическое участие обозначают рациональные и осознанные формы политического поведения.

**1.2. Социологический подход к изучению электорального поведения**

Как мы установили в предыдущем параграфе, электоральное поведение — это сложный социально-политический феномен, изучение которого может осуществляться в двух ипостасях: в качестве поведения корпуса электората и собственно поведения избирателей. Для нашего исследования наибольший интерес представляет собственно поведение избирателей, а именно рассмотрение вопроса о том, какие факторы обусловливают решение избирателей прийти на выборы и определяют их конечный политический выбор. Важность углубления в данную проблематику отмечали не только зарубежные ученые (например, родоначальники «экологического анализа» А. Зигфрид и Ф. Гогель, о которых речь пойдет чуть позже, полагали, что любые научные исследования в области электорального поведения должны базироваться на сопоставлении результатов выборов и факторов, которые обосновывают эти результаты), но и отечественные авторы. Известный российский социолог и генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) В. В. Федоров подчеркивал, что хотя анализ мотивов голосования и причин, определяющих выбор электората, представляется одним из самых сложных объектов исследования, он в то же время имеет как теоретическое, так и практическое значение, в частности позволяет прогнозировать поведение избирателей, планировать стратегию избирательной кампании и т.д.[[54]](#footnote-54).

Первые научные работы, посвященные исследованию электорального поведения российских избирателей, начали появляться в отечественной социологии после 1990-х годов, однако в большинстве случаев они основывались на теориях, разработанных западными авторами. Причем стоит акцентировать, что зарубежные специалисты анализировали особенности политического участия граждан, опираясь на сравнительно длительную практику свободных выборов в устоявшихся демократиях[[55]](#footnote-55). Известный французский политолог Филипп Бро отмечал, что в электоральной социологии, получившей особое распространение во всех крупных плюралистических демократиях, изучение общественного мнения, позиций или поведения граждан-избирателей велось в основном тремя путями[[56]](#footnote-56).

Первое направление исследований, по наблюдению французского ученого, предполагало выявление важнейших политических блоков на основе поданных голосов[[57]](#footnote-57). Для этих целей исследователи могли придерживаться политических критериев и в таком случае стремились разделить общественность на правых, левых и прочих, обозначив контуры электората, голосующего за коммунистов, социалистов, центристов и т.д. С другой стороны, они могли ставить во главу угла социопсихиологические критерии, но такая задача требовала более глубокого анализа политических позиций и отношений, а также разработки определенной типологии избирателей, делящихся на сторонников репрессий или вседозволенности, умеренных или радикалов и т.д.

Второй путь изучения особенностей участия граждан в выборах обусловлен факторами, которые мотивируют поведение избирателей[[58]](#footnote-58). Многих западных ученых эта проблематика волновала по причине отсутствия ответа на ряд интересующих их вопросов: например, почему в некоторых географических районах сохраняются устойчивые предпочтения по отношению к той или иной политической силе, под влиянием каких факторов часть этих «бастионов» рушится и чем можно объяснить связь между регулярным отправлением религиозных католических обрядов и симпатией к правым партиям?

Наконец, третье направление научных работ, посвященных исследованию электорального выбора иностранных граждан, ставило своей целью анализ связи между поведением избирателей и требованиями политического режима: откликается ли электорат на приглашение власть имущих прийти к избирательным урнам, как политическое руководство считывает голоса избирателей, которые особенно показательны в случае смены парламентского большинства или каких-либо сдвигов внутри него[[59]](#footnote-59). Кроме того, сам процесс выборов в таких трудах рассматривается, прежде всего, как механизм легитимации государственной власти.

Для нашего же исследования наибольший интерес представляет второй путь изучения западными специалистами общественного мнения, позиций или поведения граждан-избирателей, где центральное место отводится рассмотрению факторов, обусловливающих электоральное поведение избирателей. В зарубежной науке принято выделять три основных теоретико-методологических подхода, сложившихся к середине XX века: социологический, социально-психологический и теорию рационального выбора. Некоторые российские исследователи выделяют четвертый подход, который оформился несколько позже, в 1980-х годах — коммуникативную модель электорального поведения, однако на данном направлении мы подробно остановимся в следующей главе нашей работы.

Если говорить о социологическом подходе, то его возникновению во многом способствовало развитие двух других теоретико-методологических направлений — экологического анализа и бихевиоризма. Первое изначально возникло во Франции и нашло свое распространение в странах Северной и Западной Европы, а родиной второго стали Соединенные Штаты Америки.

Создателем экологического анализа, более известного как «избирательная география», считают известного французского демографа и историка А. Зигфрида[[60]](#footnote-60). Именно с его именем Бурлацкий и Галкин связывают начало исследования электорального выбора граждан за рубежом в целом. Ключевые положения концепции Зигфрида были изложены в монографии *Géographie électorale de l'Ardèche sous la Troisieme République* («Избирательная география Ардеша во времена Третьей республики), опубликованной в 1949 году[[61]](#footnote-61). В основу этого научного труда легли прежние наработки Зигфрида, представленные в книге *Tableau politique de la France de l’Ouest sous la Troisième République* («Политическая картина Западной Франции во времена Третьей республики»), которая вышла незадолго до Первой мировой войны в 1913 году и с которой ведется отсчет систематического изучения экологических аспектов электорального поведения французских граждан[[62]](#footnote-62). Причем данное исследование считается основополагающей книгой по социологическому анализу выборов не только во Франции, но и во всем мире.

Ученый исходил из того, что формирование политических взглядов населения обусловлено большим количеством разных факторов, а именно: 1) спецификой исторического, административного и социально-политического формирования страны, 2) социальной структурой, 3) религиозными взглядами, 4) воздействием внешней среды, а также способностью изучаемого объекта противостоять такого рода влияниям. При этом социальные факторы исследователь выводил непосредственно из географических.

Суть его метода заключалась в определении так называемых «экологических единиц» — специфических электоральных зон, в границах которых сохраняются относительно устойчивые электоральные ориентации, обусловленные сочетанием природных, социальных, экономических, политических, социокультурных и других факторов[[63]](#footnote-63). Объектом научной работы Зигфрида выступало поведение французских избирателей в период Третьей республики (существовала с 1870 по 1940 год). Ученый пытался объяснить, по какой причине в разных регионах Франции политические взгляды местных жителей остаются неизменными, несмотря на непостоянство партийной системы и структуры партий. В конечном итоге Зигфрид пришел к выводу, что главными предпосылками социального и политического поведения человека становятся природные условия, а именно геологические особенности того или иного региона, в котором он проживает. Речь идет, в частности, о структуре почвы, топографии, климатических условиях: «Именно они, утверждал он, формируют свойственную данному региону “географическую личность”, которой соответствует и “личность политическая”»[[64]](#footnote-64). Так, в монографии *Géographie électorale de l'Ardèche sous la Troisieme République* ученый попытался выявить специфические черты электорального поведения жителей департамента Ардеш в центральной части юга Франции. Географический ландшафт этого региона представлен крутыми склонами и рекой Роной, два притока которой делят административно-территориальную единицу на три части. Зигфрид обратил внимание, что ни плотность населения, ни владение фермами, ни уровень оплаты труда не кажутся столь значимыми, как топографические и религиозные факторы поведения избирателей, поскольку в Ардеше нет крупных городов или промышленного пролетариата. Во французском департаменте преимущественно проживает сельскохозяйственное население и население небольших городов, смешанные с малым числом правительственных и железнодорожных служащих, — все они довольно последовательно отдавали предпочтение левым партиям.

Вклад Зигфрида в научную разработку проблематики электорального поведения был существенным — его труды послужили серьезным толчком для появления большого количества исследований, посвященных данному вопросу, далеко за пределами Франции. Однако Бурлацкий и Галкин подчеркнули, что предложенная ученым иерархия факторов придала последующим разработкам смещенный и искаженный характер: в них объекты исследования дробились в зависимости от частных географических параметров, что не позволяло воссоздать общенациональную картину политических предпочтений[[65]](#footnote-65).

В этом смысле решающее значение в становлении «избирательной географии», или, как ее еще называют, «экологической школы», отводилось ученику и последователю Зигфрида — Ф. Гогелю, который сместил акцент с сугубо географических факторов на социально-структурные влияния[[66]](#footnote-66). Решение исследовательских проблем он видел в соотнесении социальной структуры типов поселения и политического поведения, поэтому вместо «избирательной географии» предпочитал использовать термин «социология выборов»[[67]](#footnote-67).

Впрочем, уже с 1920-х годов сфера применения «экологического анализа» начала сужаться: ученый Г. В. Осипов объяснял это двумя обстоятельствами — распространением практики опросов общественного мнения и усилением социальной и географической мобильности населения[[68]](#footnote-68). На этом фоне некоторые исследователи стали оспаривать многие положения «экологической школы». Так, в середине 50-х гг. XX века известный социолог Р. Арон высказал мнение, что экологический анализ, предложенный Зигфридом и Гогелем, нельзя приравнивать к методам, основанным на выявлении взаимосвязи между социальными и профессиональными переменными[[69]](#footnote-69). По мнению Охременко, в позиции Арона было немало рациональных моментов: вместо территориальной единицы ученый сделал основным объектом исследования социальную группу с ее специфическими чертами — таким образом, электорат понимался как система социальных групп, которые, с одной стороны, обособлены друг от друга, с другой — взаимодействуют между собой[[70]](#footnote-70).

При этом стоит добавить, что методы направления «избирательная география» вовсе не исключались, а, напротив, сочетались с результатами опросов. В этом контексте ученые особенно отмечают труды швейцарского социолога М. Догана, который занимался изучением электорального поведения французских промышленных рабочих и положил начало так называемой «экономической теории демократии». Автор предложил «комбинированный» метод, суть которого состояла в том, чтобы выделить наиболее типичные социально-экономические «зоны» (промышленную, аграрную и смешанную) и наложить на эту классификацию другую — по типу преобладающей для той или иной зоны политической и религиозной ориентаций[[71]](#footnote-71). После этого, согласно методу Догана, должна быть выдвинута гипотеза о направленности электорального поведения социальной группы, которая проверяется данными опросов[[72]](#footnote-72).

Французская «экологическая школа» оказала большое влияние на многие другие научные труды, появившееся позже, в особенности первые исследования электорального поведения граждан в Италии, специфику которого пытались определить такие ученые, как Э. Каранти, Ф. Компаньи, В. де Капраррис и другие. Близкой к направлению избирательной географии считают методологию Р. Херберле, которая характеризовалась применением статистических методов. Ученый полагал, что более углубленное изучение электорального поведения необходимо начинать с определения всех детерминант, обусловливающих политическое поведение человека в целом. В центре его анализа находился ответ на вопрос, как связаны политика и основные социально-экономические структуры в рамках междисциплинарных исследований. Особое внимание автор уделял разнообразию социально-экономических и иных факторов, которые имеют как историческую, так и территориальную специфику. Таким образом, можно заметить, что исследования «экологической школы» носили преимущественно прикладной характер: акцент был сделан на статистических методах, и анализировались в основном укрупненные количественные данные в прогностических целях[[73]](#footnote-73).

Однако с 1950-х годов в западном научном сообществе наметился определенный отход от методики оценки электорального поведения граждан на основе общей и детализированной статистики выборов — на первый план вышли опросы, проводившиеся на основе более или менее репрезентативной выборки избирателей. Это стало результатом активного воздействия бихевиоризма, который, как отмечают Бурлацкий и Галкин, распространился сначала в США, а затем и в других капиталистических странах[[74]](#footnote-74). Первопроходцами в этом направлении стали Ч. Мерриам и Х. Госнел, которые в 20-е гг. XX века провели исследование, посвященное иммобильной форме политического участия граждан — абсентеизму. В своей работе ученые предприняли попытку создать репрезентативную выборку респондентов и выявить основные мотивы голосования избирателей на выборах с помощью совершенно новой для того времени опросной техники — интервью.

Впрочем, несмотря на неоспоримые заслуги Мерриама и Госнела в изучении электорального поведения, куда больший толчок направлению бихевиоризма дала исследовательская деятельность С. Райса. В 1928 году в США вышла его книга «Количественные методы в политике», ставшая одной из первых работ по применению математических инструментов в рамках изучения политических явлений и процессов[[75]](#footnote-75). Чтобы определить, какое воздействие факторы общественной жизни оказывают на политическую ориентацию и поведение человека, Райс использовал корреляционный анализ статистических рядов[[76]](#footnote-76). Кроме того, ученый подробно описал технику панельных опросов одной и той же совокупности, хотя, как признают Бурлацкий и Галкин, его работа довольно быстро устарела, в том числе и по причине небольшого интереса, проявленного в тот период к исследованиям электорального поведения[[77]](#footnote-77).

Ситуация начала меняться в 1940-х годах во многом благодаря американскому социологу П. Лазарсфельду и его коллегам из отделения прикладных социальных исследований Колумбийского университета. Ученый попытался применить панельные опросы для определения основных механизмов формирования электорального поведения избирателей в научном труде *The People’s Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign* («Выбор народа: как избиратель принимает решение в президентской кампании»). Предложенный им подход получил название социологического: он подразумевал, что электоральный выбор избирателя определяется его принадлежностью к тем или иным социальным группам. Такое понимание политического поведения граждан, как отмечают российские ученые, обозначило переход от анализа совокупных данных, раскрывающих результаты голосования, к анализу индивидуальных данных на основе изучения общественного мнения и при использовании панельного метода.

Работа Лазарсфельда, как следует из ее названия, была приурочена к выборам президента США, а непосредственным местом проведения полевого исследования стало графство Эри в штате Огайо, будучи в какой-то мере типичным для всех северных и западных территорий страны: округ отличался слабой выраженностью местной специфики и представлял собой сочетание сельской и городской местности, что позволяло сравнивать политическое поведение населения города и деревни. В общей сложности панельный опрос проводился семь раз: шесть раз до выборов и один раз — после. Выборка составила 600 человек от всего населения графства, еще три аналогичные группы по 600 человек были опрошены единожды в рамках дополнительной контрольной процедуры — Лазарсфельд пытался выявить, а затем исключить возможное побочное воздействие от повторных интервью[[78]](#footnote-78).

Главными результатами исследования Лазарсфельда стало то, что ученый разделил избирателей по степени устойчивости их электоральной ориентации (на твердых сторонников того или иного кандидата в президенты и колеблющихся), выявил предполагаемые причины, по котором неопределившиеся избиратели решили изменить свой выбор в ходе предвыборной кампании, накануне голосования или в самый момент его проведения, а также сопоставил электоральную ориентацию и электоральное поведение с другими показателями[[79]](#footnote-79). Отмечалось, что социодемографические характеристики оказывают большее влияние на политический выбор граждан, нежели сама избирательная кампания кандидатов в президенты или партий[[80]](#footnote-80). Так, к примеру, в ходе панельных опросов выяснилось, что на газетные публикации, в которых раскрывались данные об участниках выборов и их действиях, внимание обращала лишь половина опрошенных, причем преимущественно люди с уже сложившимися политическими убеждениями.

Чтобы объяснить причины политического выбора американских граждан, Лазарсфельд использовал такие переменные, как пол, возраст, уровень доходов, расовая принадлежность, религия, место проживания и т.д. Он пришел к выводу, что индивид, занимающий более высокое положение в обществе, проявляет большую политическую активность и приверженность данной политической системе. При этом женщины в этом плане менее активны по сравнению с мужчинами, поскольку предпочитают следовать убеждениям представителей сильного пола как лидеров общественного мнения. Что до возрастного показателя, то молодежи присущ более экстремистский характер политического участия: они чаще обращаются к абсолютным принципам и целям, тогда как старшее поколение апеллирует к трезвому анализу ситуации для обеспечения стабильности в обществе.

Однако Бурлацкий и Галкин обратили внимание на существенные недостатки методологии Лазарсфельда: исследователь намеренно отошел от выявления статистических закономерностей электорального выбора больших социальных групп и сосредоточился на изучении политического поведения индивида, рассматривая его как единицу электорального поведения. Такой подход сделал практически невозможным ранжирование факторов электорального поведения избирателей (они оказались равнозначными), в результате чего конкретные выводы исследования оказались далеки от реальности: «Для него не существовало не только классов и социальных слоев как действенной причины формирования или модификации политической ориентации и электорального поведения избирателя, но и общественно-политической структуры, в которую так или иначе включен каждый дееспособный гражданин»[[81]](#footnote-81).

Впрочем, спустя восемь лет Лазарсфельд попытался исправить наиболее очевидные недостатки «Выбора народа» и в соавторстве с Б.  Берельсоном создал новый научный труд, посвященный исследованию электорального поведения жителей общины Эльмира в штате Нью-Йорк. Речь идет о книге *Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign* («Голосование. Исследование формирования общественного мнения в ходе президентской кампании»). Инструментарий оставался прежним[[82]](#footnote-82): авторы провели панельный опрос среди 746 избирателей (репрезентативная выборка): четыре раза до выборов и один раз — после. Существенное отличие состояло в том, что ученые в теоретическом отношении сделали акцент на разведении социальной и политической структур, проанализировали роль общественных институтов (профсоюзов, партий и т.д.) и межличностных воздействий и гораздо больше внимания, по сравнению с прошлой работой, уделили политическим вопросам как тем, которые определяют выбор избирателей. В то же время ранжирование переменных электорального поведения граждан, таких как профессия, образование, раса, пол, возраст и т.д., по-прежнему носило произвольный характер.

Таким образом, представители социологического подхода стремились ставить во главу угла роль внешних переменных, а именно социодемографических и профессиональных характеристик избирателя, а также факторов экономического порядка, тогда как их предшественники преимущественно концентрировались на географических параметрах[[83]](#footnote-83).

Однако в силу того, что электоральная социология в то время еще только начинала зарождаться на Западе, ученые уделяли куда больше внимания выявлению эффективного инструментария для проведения прикладных исследований, нежели выработке теоретико-методологических оснований для выдвинутых ими подходов.

**1.3. Влияние социально-психологической теории на исследование электорального выбора за рубежом**

Так или иначе, идеи Лазарсфельда и Берельсона послужили основой для целой серии работ, авторы которых ставили своей целью сбор и анализ информации об электоральном поведении граждан Соединенных Штатов Америки. Среди них особенно выделялись разработки исследовательского центра Survey Research Center при Мичиганском университете: отличие их научных трудов от работ предшественников состояло в том, что объектом исследования выступали уже не жители небольшого населенного пункта или какой-либо местности — напротив, формируя выборку, они стремились захватить как можно большую часть национального электората. Так, при проведении опросов в 1948-м и 1952 гг. в связи с президентскими выборами исследователи Мичиганского университета предполагали, что полученные ими сведения дают представление об электоральном поведении около 100 миллионов городских жителей США, обладающих правом голоса. Однако ученые сразу оговорились, что анализируют политическое поведение не на уровне групп: для них была в первую очередь важна мотивация индивида, то есть что побудило его поучаствовать в голосовании, либо же воздержаться от него. Поэтому само голосование ученые рассматривали как обособленный акт внутренней значимости — это выводило на первый план индивидуальные психологические процессы человека, определявшие его электоральный выбор[[84]](#footnote-84). Таким образом, труды «мичиганской школы» послужили толчком к образованию нового направления в области изучения политического поведения граждан — социально-психологического.

Центральным исследованием электорального поведения американских граждан в рамках этого подхода признается монография *The American Voter* («Американский избиратель»), написанная А.  Кэмпбеллом, Ф. Конверсом, У. Миллером и Д. Стоуксом. Полагая, что голосующий ассоциирует себя не с конкретной социальной группой, а с партией[[85]](#footnote-85), авторы пытались выявить взаимосвязь между психологической идентификацией индивида с политической силой и дальнейшей поддержкой этой партии на выборах[[86]](#footnote-86). Иными словами, ученые исходили из того, что партийная идентификация определяет то, за какого кандидата от партии человек проголосует. Причем на его конечное решение не повлияет отсутствие формального членства в данной партии, а если у избирателя не сложилось максимального количества благоприятных установок к какому-либо претенденту, то он отдаст голос в соответствии со своим членством в партии, либо же не проголосует вовсе. Важно добавить, что склонность к поддержке той или иной партии, по мнению мичиганских авторов, вырабатывается у индивида еще в процессе ранней социализации: то есть человек голосует за ту же самую политическую силу, за которую голосовали его отец и дед.

Однако Бурлацкий и Галкин обратили внимание, что концепция исследователей Мичиганского университета в теоретическом плане почти ничем не отличалась от подхода Лазарсфельда и его последователей, а, напротив, в какой-то мере даже усиливала главные методологические изъяны «Выбора народа…»[[87]](#footnote-87). Представители социально-психологического направления практически игнорировали влияние общественно-политических структур на электоральное поведение избирателей — роль групповых закономерностей сводилась лишь к воздействию первичных (малых) групп (семьи, друзей и т.д.) на политический выбор человека.

В то же время у научного труда «Американский избиратель» были и позитивные моменты: к таковым Бурлацкий и Галкин отнесли попытки выявить взаимосвязь между сложившейся ориентацией и реально сделанным выбором[[88]](#footnote-88). Так, Кэмпбелл, Конверс, Миллер и Стоукс ввели «интервенирующие переменные», к которым отнесли идентификацию избирателя с определенной партией, ориентацию на определенного кандидата и позицию по спорным политическим вопросам (в некоторых работах современных исследователей такая модель именуется «воронкой причинности»[[89]](#footnote-89)). Ученые полагали, что путем сочетания этих показателей можно найти объяснение многим электоральным решениям, в том числе несоответствию между устойчивыми политическими предпочтениями и однократным политическим действием. Рассуждения исследователей сводились к тому, что партийная идентификация, будучи относительно стабильной характеристикой, влияет на две другие объяснительные переменные, являющиеся скоротечными, точно так же, как и на выбор гражданина при голосовании. Причем привязанность человека к той или иной партии основана не на его классовой позиции, уровне образования, национальности или религии, а на политической социализации: последняя происходит непосредственно в семье, которая и формирует партийную идентификацию ребенка.

О том, что социально-психологический подход действительно прижился в научно-исследовательской практике США, свидетельствует как минимум тот факт, что модель анализа электорального поведения, предложенная Мичиганским университетом, по-прежнему остается наиболее распространенной в Америке. И. В. Охременко объясняет это обстоятельство тем, что в центре исследований мичиганских авторов находился не собственно процесс выборов, голосование или его результаты, а политические взгляды электората, его отношение к партиям, кандидатам и программам в контексте избирательной кампании[[90]](#footnote-90).

Впрочем, несмотря на то, что Кэмпбелл, Конверс, Миллер и Стоукс положили начало эпохе изучения электорального поведения в контексте индивидуально-психологических особенностей человека, не менее значимый вклад в становление политической психологии внесла группа американских исследователей под руководством немецкого социолога Т. Адорно. Последний в 1940-х гг. предпринял попытку изучить феномен так называемой «авторитарной личности»: одноименное исследование было посвящено выявлению взаимосвязи между разными психологическими чертами и свойствами людей, которых автор условно именовал «потенциальными фашистами». Адорно пришел к заключению, что для авторитарной личности характерны этнополитические установки, стойкая приверженность ценностям среднего класса и готовность подчиняться иерархии[[91]](#footnote-91). Среди основных качеств, свойственных людям такого типа личности, ученый перечислил агрессивность, авторитарность, циничность, негибкость мышления, невосприимчивость к чему-то новому и непривычному, а также склонность к мистицизму и идеализации.

Выводы Адорно раскритиковал английский психолог Г. Айзенк, посчитавший исследовательскую логику своего коллеги, который выделял политическую ось «правые (консерваторы) — левые (радикалы)», чересчур одномерной. Вместо нее психолог предложил двухмерную модель «авторитаристы — демократы», с помощью которой можно было выявить похожие психологические темпераменты среди людей с противоположными политическими взглядами. Хотя научные исследования Адорно и Айзенка трудно назвать в чистом виде исследованиями, характерными для социально-психологического подхода, они в то же время считаются важной вехой на пути к изучению электорального поведения граждан.

В дальнейшем развитие социально-психологического подхода ограничивалось улучшением методики и техники опросов, а также увеличением масштабов применения корреляционного и факторного анализа при обработке полученных данных. Справедливости ради стоит заметить, что данное направление пользовалось популярностью не только в Соединенных Штатах, но и в странах Западной Европы, преимущественно индустриально развитых и капиталистических, причем влияние этого подхода было настолько велико, что в научных работах XX века по электоральному поведению термин «партийная идентификация» оставался одним из основополагающих.

Идеи «мичиганской школы» активно перенимали и английские исследователи: в этом смысле Бурлацкий и Галкин обратили внимание на две работы, которые методически и технически напоминали труды Лазарсфельда, но в то же время осуществлялись по более простой схеме. Речь идет об изучении электорального поведения на выборах 1950 года в Гринвиче и во время избирательных кампаний 1951-го и 1955-го годов в северо-восточном Бристоле. Авторы указанных исследований анализировали различные факторы, обусловливающие электоральный выбор избирателей, и, помимо пола и возраста, также выделяли «социальный класс» — под ним подразумевалась совокупность социально-экономических позиций и интересов. Главное отличие от «американской версии» социально-психологического подхода состояло в том, что английские ученые учитывали не только индивидуальные особенности человека, но и групповые воздействия, равно как и влияние общественно-политических структур. Особый упор делался на электоральное поведение отдельный социальных групп.

Яркими представителями этой школы являлись Р. Роуз и Я. Маккалистер, предложившие в своем научном труде *Voters begin to choose: from closed class to open elections in Britain* («Избиратели начинают выбирать: от строго-классовых к открытым выборам в Великобритании»), опубликованном в 1986 году, анализировать мотивы электорального выбора избирателей с помощью модели «обучения в течение жизни». Последняя предполагала существование некоего «рассуждающего электората», который учится с возрастом и принимает решение об участии в голосовании с учетом целой совокупности факторов, меняющихся от выборов к выборам. Так, в частности, как отмечали Роуз и Маккалистер, избиратель соотносит свои социальные и экономические интересы, сопоставляет политические принципы с риторикой отдельных кандидатов и программами партий, оценивая их реальные действия в текущий момент. В своей работе ученые приводят пять категорий, состоящих в общей сложности из 18 объясняющих переменных: образование, национальность, расовая принадлежность, религия, класс, к которому относится избиратель, партия и класс, к которому относится отец, жилье, членство в союзах и т.д. Также авторы исследования учитывали социализацию несовершеннолетних, а впоследствии — их социоэкономические интересы и политические принципы. Авторы полагали, что при помощи такой модели можно четко разделить избирателей на консерваторов и либералов. Не менее важную роль, с их точки зрения, играют политические факторы — причем даже большую, чем факторы, связанные с социализацией и социально-экономическими интересами человека.

Таким образом, социально-психологическое направление, начало которому положили американские ученые, оказало сильное воздействие на научно-исследовательскую практику Великобритании. В русле идей «мичиганской школы» развивалось и изучение электорального поведения в Германии. Среди наиболее заметных работ Бурлацкий и Галкин выделили книгу С. Мюнке, который анализировал выборы в Западном Берлине в 1950 году, научный труд В. Шютца на основе парламентских выборов 1953 г., коллективное исследование под редакцией Э. Фауля и сборник по социологии выборов, издателем которого был Э. Шойх. Охременко в свою очередь обратила внимание на немецкого социолога и философа Г. Маркузе, который был одним из представителей Франкфуртской школы, расценивавшей буржуазное классовое общество как тоталитарную систему, в которой революционная миссия по преобразованию общества лежит на плечах интеллигентов и аутсайдеров. Маркузе полагал, что тоталитарное общество может воспроизвести лишь человека одномерного: такой индивид не способен на сильные эмоции, испытывает недостаток в человеческих взаимоотношениях и позволяет другим управлять своими действиями и поступками.

Однако многие немецкие ученые достаточно скептически отнеслись к изучению электорального поведения граждан через призму партийной идентификации — они полагали, что такая категория не является объективной и актуальной. К примеру, социолог Р. Шульце, анализировавший электоральный выбор избирателей с меняющимися политическими предпочтениями, пришел к выводу, что определяющим фактором при голосовании на выборах является вовсе не идентификация человека с партией или социальной группой, а, прежде всего, информированность человека. Именно она якобы определяет политическую активность индивида и влияет на его конечный выбор.

В любом случае распространение социально-психологического подхода в разных странах ознаменовало собой определенные изменения в методологическом инструментарии: так, исследователи стали больше внимания уделять качеству и периодичности социологических опросов, направленных на выявление политических предпочтений граждан. Если раньше сбор данных был, как правило, случайным, и осуществляли его отдельные исследовательские группы, то впоследствии опросы стали регулярно проводиться во многих странах и по схожей методике — это, как отмечают Бурлацкий и Галкин, сделало опросный материал более пригодным для сравнительных исследований.

Более поздние научные работы, в которых предпринималась попытка проанализировать факторы электорального поведения с точки зрения социально-психологического подхода, включали в себя также рассмотрение влияния на электоральный выбор человека партий, политических и социальных структур, общественных институтов, межличностного взаимодействия и тому подобное. Так, к примеру, ученые Р. Вольфингер и С. Розенстоун полагали, что политическая активность избирателя обусловлена наличием у него определенных мотивов, психологическими особенностями его личности, прошлым политическим опытом и политической культурой. При этом таким переменным, как пол, возраст, род занятий, уровень дохода и образование, семейное положение, отводилась второстепенная роль. Такой подход нередко называется классической «американской моделью». Изучением психологических установок, влияющих на электоральное поведение человека, также занималась исследовательская школа А. Бентли — Г. Лассвелла. Авторы предложили так называемую «теорию установок», согласно которой разнообразие политического поведения объяснялось тем, что индивиды руководствуются различными целями и имеют разное отношение к политике.

Последние научные разработки, связанные с развитием социально-психологического подхода к изучению электорального поведения на Западе, характеризовались попытками соединить это направление с социологической моделью и создать некую интегративную теорию. Основания для объединения этих подходов действительно были, ведь и в первом, и во втором случае категория «солидарности» выступала одной из ведущих мотиваций электорального выбора человека. Главное отличие между двумя направлениями состояло в том, с каким объектом избиратель себя идентифицирует при голосовании на выборах: согласно социологическому подходу, таким объектом выступает социальная группа, согласно социально-психологическому — политическая партия[[92]](#footnote-92). При этом, как обращает внимание Ю. Д. Шевченко, второй подход вовсе не отрицает того факта, что социально-экономические характеристики влияют на формирование партийной идентификации: «И выбор, мотивированный социально-экономическим статусом, и голосование на основе партийной идентификации относятся к экспрессивным типам поведения. Следовательно, принципиального различия между моделями нет»[[93]](#footnote-93). Стоит пояснить, что под экспрессивным типом поведения имеется в виду, что гражданин, планирующий принять участие в голосовании на выборах, не стремится извлечь из этого какую-то материальную выгоду — его действия носят психологический характер. «Даже такой отдельно взятый факт, что человеку нужно идти голосовать, “компенсируется” на различных уровнях психики: тут и удовольствие от того, что человек осуществляет свое право, и сознание свершения важного поступка, и подтверждение роста политической ценности личности и т.д.», — писал об особенностях социопсихологического подхода Филипп Бро.

В то же время российские ученые констатировали некоторую ограниченность социологической и социально-психологической концепций в силу относительной устойчивости их основных категорий: распределения социальных статусов в электорате, с одной стороны, и партийной идентификации — с другой. Стабильность этих двух факторов не позволяла представителям двух направлений объяснить ощутимые сдвиги в избирательных предпочтениях. Во многом по этой причине западные исследовали стали разрабатывать новый подход, позволяющий исправить недостатки теорий экспрессивного поведения для более корректной интерпретации эмпирических данных.

**1.4. Дискуссии о «рациональности» избирателя: теория рационального выбора**

Новая концепция электорального поведения стала разрабатываться западными исследователями в начале 1950-х годов. Ее возникновению послужили попытки ученых, занимавшихся экономическими вопросами, экстраполировать модель потребительского поведения в плоскость политического участия граждан — так родилась гипотеза «рационального выбора» избирателей[[94]](#footnote-94). Данный подход повторяет ключевые тезисы экономической теории: избиратель (то есть потребитель) отдает голос той политической партии, которая, как он считает, сулит ему больше всего выгод. Иными словами, объясняет российский исследователь В. Федоров, голосование рассматривается как процесс совершения покупки: то есть избиратель взвешивает возможные выгоды и издержки, связанные с голосованием за партию и политика, точно так же, как потребитель делает это в отношении того или иного товара[[95]](#footnote-95). Причем важно добавить, что сам индивид в этом процессе выступает независимым и активным политическим актором, поскольку принимает рациональное решение, взвешивая возможные позитивные и негативные последствия[[96]](#footnote-96). Таким образом, авторы теории рационального выбора считали, что именно социально-экономические факторы определяют электоральное поведение граждан.

Своеобразной предтечей рационального подхода к изучению политического участия можно в каком-то смысле считать концепцию Аристотеля: философ полагал, что специфику поведения человека определяет его способность перейти от «правильных» суждений о том, что хорошо и необходимо для совершения действия и как обстоят дела (то же самое взвешивание всех «за» и «против»), к практическому действию, то есть к выбору. В то же время мыслитель обращал внимание, что практическая рациональность не существует сама по себе — ее необходимо тренировать и вырабатывать, а для этого индивид должен обладать опытностью. Кроме того, далеко не всегда именно правильные суждения могут подтолкнуть индивида к совершению того или иного поступка — нередко таким мотивом служит и непоследовательность человека.

Современные же модели рационального выбора как бы дополнили философские рассуждения Аристотеля новыми методологическими установками. Первая предполагала «методологический индивидуализм», заключавшийся в признании второстепенности социальных и политических структур, а также политики и общества в целом по отношению к индивиду. Во втором постулате делался акцент на самом индивиде, который нацелен на максимизацию личной выгоды, что предполагает наличие у него определенной степени эгоизма вне зависимости от того, как человек себя позиционирует — к примеру, он может вести себя как альтруист, но даже сам выбор такого образа жизни является для него более предпочтительным по сравнению с другими. Если же у индивида есть несколько предпочтений, то он стремится выстраивать их в порядке убывания максимальной выгоды: в этом, как считают сторонники теории рационального выбора, проявляется желание людей максимизировать конечный результат, одновременно минимизировав затраты. Немаловажна в этом процессе и роль институтов, которых индивиды пытаются изменить с учетом своих интересов — иными словами, рациональное поведение человека в обществе предполагает обмен деятельностью. «Применительно к электоральному поведению это означает: выбор избирателя в области индивидуального решения через “взвешивание” всех позитивных и негативных последствий. Объекты выбора предстают перед избирателем как аналоги товаров на рынке», — подчеркивает Ковров в своей монографии[[97]](#footnote-97). В свою очередь исследователь А. Г. Кальченко отмечает, что, с точки зрения представителей теории рационального выбора, голосование необходимо рассматривать как вклад, который избиратель вносит ради получения желаемого результата: «Избиратель при принятии решения относительно участия или неучастия в выборах в расчет принимает два основных фактора — возможные личные выгоды в результате ожидаемого исхода выборов и собственные затраты на голосование, прежде всего, время, силы и деньги, которые потребуются для получения и анализа информации о кандидатах, а также само посещение избирательного участка. Если затраты оказываются слишком высокими, индивид часто воздерживается от голосования»[[98]](#footnote-98).

Становление и распространение в научном сообществе иного, рационального, понимания обусловливающих выбор избирателей факторов, отличных от тех, которые выносятся вперед в социологическом и социально-психологическом подходах, произошло благодаря таким западным исследователям, как Э. Даунс, М. Фиорина, Д. Грофман, В. Кей, Дж. Бьюкенен, М. Лавер, К. Эрроу, М. Олдсон, Й. Шумпетер и многие другие. Одним из родоначальников теории рационального выбора признается американский экономист К. Эрроу, опубликовавший в 1951 году монографию *Social Choice and Individual Values* («Социальный выбор и индивидуальные ценности»). Там он утверждал, что в капиталистических демократических странах есть по существу два метода, с помощью которых может быть сделан социальный выбор: голосование, которое обычно используется для принятия «политических» решений, и рыночный механизм, применяемый для вынесения «экономических решений»[[99]](#footnote-99).

В дальнейшем идеи Эрроу получили развитие в научном труде Дж. Бьюкенена и Г. Таллока *The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy* («Расчет согласия: логические основания конституционной демократии»). Исследователи выступили с критикой в адрес умозаключений своего предшественника, но в то же время признали, что Эрроу был одним из первых сторонников зарождающегося теоретического направления, чья монография действительно оказала весомое влияние на научное сообщество[[100]](#footnote-100). Так, в частности, Эрроу установил ряд критериев, которым, по его мнению, должна соответствовать любая система принятия решений, включая голосование. Среди таковых он обозначил «рациональность», хотя критики отмечали, что любой процесс принятия решений представляет собой не что иное, как устройство или инструмент, не имеющий разума, поэтому от него не следует ожидать какой-либо осмысленности. Бьюкенен и Таллок согласились с этими замечаниями, но указали, что в контексте того времени, когда была опубликована книга Эрроу, рациональность или иррациональность процесса имели определенное значение[[101]](#footnote-101). Дело в том, что с 1950-х годов демократические страны неуклонно увеличивали долю решений, принимаемых властями в единоличном порядке, и значительная часть интеллектуального сообщества полагала, что избавление от многих проблем заключается в передаче оперативного контроля правительству. «С точки зрения авторов этой книги, некоторое иррациональное поведение со стороны правительства неизбежно при любом правиле принятия решений. Этот факт следует учитывать при ответе на вопрос, следует ли поручать ту или иную деятельность правительству», — рассуждали Бьюкенен и Таллок в «Расчете согласия…»[[102]](#footnote-102).

Помимо этого, Эрроу постулировал, что электоральный выбор граждан не должен зависеть от «нерелевантных альтернатив». К примеру, даже если Либеральная партия Великобритании понимает наверняка, что у выдвинутого ею кандидата нет шансов избраться в парламент от того или иного избирательного округа, решение политсилы принять участие в кампании может оказаться определяющим в выборе граждан между победой консерваторов или лейбористов. Иными словами, подчеркнули Бьюкенен и Таллок, исход парламентских выборов будет зависеть от присутствия или отсутствия «нерелевантного» кандидата — с учетом этого фактора в процессе голосования может быть выбран тот претендент, который большинством избирателей считается менее привлекательным, чем какой-либо другой[[103]](#footnote-103).

Однако перечисленные выше научные труды были лишь идейными наметками к теории рационального выбора — основным толчком к разработке новой концепции, раскрывающей инструментальный характер голосования, послужила научная работа Э. Даунса *An Economic Theory of Democracy* («Экономическая теория демократии») 1957 года. Основу его теории составляет утверждение, что каждый гражданин отдает голос той партии, которая, как он считает, предоставит ему больше выгод, чем любая другая. То, из чего складывается рациональное поведение избирателя, Даунс продемонстрировал на примере формулы «R = pB – C + D», где R — это чистая прибыль от участия в выборах; p — вероятность того, голос конкретного избирателя окажется решающим; B — политическая выгода от участия в выборах; C — возможные издержки (затраты); а D — непосредственная выгода от участия в голосовании. Одной из центральных тем в «Экономической теории демократии» стал ответ на вопрос о том, почему избиратели участвуют в голосовании, если вероятность того, что один голос сможет существенно повлиять на результаты выборов, ничтожно мала. В таком случае, рассуждает Даунс, гражданам ничего не мешает воздержаться от похода на выборы. Кроме того, активное политическое участие граждан (голосование, вступление в организации и партии, интерес к политике) никак не согласовывалось с индивидуальными стимулами человека, в частности его свободолюбием и стремлением уходить от ответственности. Еще одна тенденция, которая вызывала недоумение у Даунса, заключалась в том, что более высокий уровень политического участия и информированности о выборах, программах партий и кандидатах наблюдается именно у образованных американцев — то есть того социального слоя, который лучше остальных способен осознать, что выполнение гражданского долга не отвечает его личным интересам.

Сам же Даунс исходил из того, что главенствующую роль в электоральном поведении граждан играют идеологические соображения: под собственно идеологией ученый подразумевал «словесный образ хорошего общества и главного средства построения такого общества»[[104]](#footnote-104). Исследователь отмечал, что идеология в современной политической науке почти всегда рассматривается как средство социальных классов или иных групп для навязывания своей воли, а не просто как представления о целях. В монографии «Экономической теории демократии» автор также рассматривал идеологию как инструмент для достижения власти, но отдельно подчеркивал, что в модели рационального выбора политические партии не являются агентами определенных социальных групп или классов — напротив, это «автономные команды», которые стремятся к власти сами по себе и используют групповую поддержку для достижения этой цели[[105]](#footnote-105).

Что до самого избирателя, то его электоральный выбор будет считаться рациональным только тогда, когда будет соблюден ряд условий. Во-первых, человек должен знать, каковы его цели (т.е. зачем он идет на выборы, за какого кандидата хочет проголосовать и т.д.), во-вторых — какие альтернативные пути достижения целей для него открыты, и, наконец, он должен быть в курсе вероятных последствий выбора каждой из альтернатив[[106]](#footnote-106). Причем, как заметил Даунс, даже сам выбор целей требует от человека ознакомления с определенной информацией, ведь независимо от знаний человека о текущей ситуации существует только представление избирателя об идеальном государстве.

Впрочем, современные российские ученые обратили внимание, что подобное видение избирателя никак не соотносилось с данными эмпирических исследований: последние четко демонстрировали, что граждане в своей массе не только не обладают высоким уровнем идеологической ангажированности, но и не просчитывают столь тщательно свое политическое поведение. В этом контексте рассуждения Даунса о том, что люди перед тем, как пойти на выборы, оценивают возможные последствия своего выбора, проанализировав большой объем информации о партийных программах и кандидатах, противоречили здравому смыслу. Попытку отчасти скорректировать недостатки в работах Даунса предпринял в начале 80-х годов XX века американский политолог М. Фиорина, опубликовав в 1981 году книгу *Retrospective Voting in American National Elections* («Ретроспективное голосование на национальных выборах в США»). В ней ученый стремился пересмотреть взгляды своего предшественника на то, какое влияние идеология оказывает на политические предпочтения избирателей, отмечая существование прямой зависимости между состоянием экономики в стране и результатами выборов. В отличие от Даунса, предложенная Фиориной модель не подразумевала, что избиратель должен обладать полной информацией о текущей политической обстановке, равно как и быть глубоко вовлеченным в вопросы внутренней и внешней политики, чтобы сделать свой выбор. Напротив, по мнению Фиорины, в процессе принятия решений избиратель исходит из того, что именно исполнительная власть несет ответственность за положение экономических дел. Иными словами, индивид снижает собственные затраты по поиску необходимой для вынесения конечного решения информации. В этом смысле поведение избирателя будет считаться рациональным.

Кроме того, в своей работе Фиорина попытался концептуализировать вопрос партийной идентификации, поднятый представителями социально-психологической школы, о которой мы говорили ранее. Последние рассматривали идентификацию человека с той или иной партией как некую привязанность, причину появления которой они не могли объяснить. Фиорина же, как полагает адъюнкт-профессор политологии в Университете Бригама Янга в США Адама Брауна, сумел объяснить не только, почему партийная идентификация человека отличается стабильностью, но и то, по какой причине она может меняться со временем[[107]](#footnote-107). Для этого он предложил модель «ретроспективного голосования», основанную на постоянном подсчете человеком тех оценок, которые он давал партиям и их предвыборным обещаниям в прошлом. Модель также учитывает предыдущий опыт участия избирателя в политических силах и ряд второстепенных факторов, таких как членство родителей в каких-либо партиях.

Всего Фиорина выделял два типа ретроспективного голосования. Первый тип основывался на простых ретроспективных оценках (simple retrospective evaluations, SRE), т.е. тех вещах, с которыми избиратели имеют непосредственный опыт: личные финансы, гражданские права и т.д. Такие ретроспективные оценки не опосредуются средствами массовой информации или чем-либо еще. Второй же тип голосования формировался через опосредованные ретроспективные оценки (mediated retrospective evaluations, MRE), зависящие от какого-либо посредника, например СМИ или лидеров общественного мнения, которые способны предоставить информацию, к которой у избирателя нет доступа.

Каждый из этих типов голосования исследователь опробовал в ходе социологических опросов. Первое групповое исследование в Мичигане было проведено в 1956, 1858 и 1960 годах, в качестве фиктивных переменных автор использовал простые ретроспективные оценки. Фиорине удалось установить, что SRE тесно связаны с партийной идентификацией избирателя. Так, в частности, чаще ассоциировали себя с Республиканской партией те граждане США, которые отмечали улучшение внутренней и внешней ситуации в стране. Второе панельное исследование пришлось на 1972, 1974 и 1976 годы, причем в ходе него учитывались как простые, так и опосредованные ретроспективные переменные. По итогам опроса Фиорина пришел к выводу, что оценки MRE в каком-то смысле являются отражением SRE, также было отмечено влияние личного экономического опыта на электоральный выбор граждан.

Однако справедливости ради стоит отметить, что умозаключения Даунса и Фиорина породили немалое количество встречных вопросов. С одной стороны, критики задумались над тем, что же все-таки стоит в основе выбора избирателя, когда он изучает информацию перед голосованием: оценка собственного экономического положения или итоги деятельности правительства в сфере экономики (в первом случае будет идти речь об эгоцентристском голосовании, а во втором — о социотропном). Другой ряд вопросов касался того, на что обладатель права голоса обращает внимание в первую очередь — на деятельность партий и кандидатов в прошлом (ретроспективное голосование) или же ожидания от эффективности их будущей деятельности в случае победы на выборах (перспективное голосование)[[108]](#footnote-108).

Так или иначе, несмотря на очевидные недостатки концепции рационального выбора, данная модель по-прежнему достаточно широко используется в научном сообществе: ее применяют не только для анализа электорального поведения голосующих, но и в ходе парламентской деятельности, при формировании коалиций и в международных отношениях. В то же время многие современные исследователи отмечают одномерность и близорукость этой теории, полагая, что ее использование не ведет к пониманию «глубинных основ политического поведения»[[109]](#footnote-109).

# ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ФАКТОРОВ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ В РОССИИ

## 2.1. Проблемы применения социологической и социально-психологических теорий к российским электоральным условиям

Становление и развитие электоральных исследований в России, как мы уже отмечали в предыдущей главе, началось относительно недавно — на рубеже 1980-х–1990-х годов. Именно на этот период пришлись первые попытки отечественных ученых постичь и использовать в политической практике страны те теоретические концепции, которые были разработаны зарубежными коллегами, поэтому главным образом применялись на примере развитых демократических обществ[[110]](#footnote-110). Действительно, предложенные во Франции, США, Великобритании и других странах теории электорального поведения нашли лишь ограниченное применение в исследованиях, посвященных специфике политического участия в поставторитарных странах. Некоторые эксперты довольно скептически отнеслись к перспективе переложения особенностей электорального выбора, характерных для жителей государств с глубоко укоренившейся демократией и сложившимися политическими структурами, институтами и связями, на российские реалии[[111]](#footnote-111). Той же самой Восточной Европе, равно как и ряду республик бывшего СССР, удалось сохранить хотя бы часть религиозных, национальных и политических форм групповой самоидентификации и возможностей для формирования структуры гражданского общества[[112]](#footnote-112). Россия же, напротив, представляла собой «самый “чистый” продукт социальной инженерии», в котором почти все исторически устоявшиеся способы социально-экономической деятельности и группового самоопределения оказались разрушенными[[113]](#footnote-113).

В то же время наработки западных авторов стали прочным методологическим фундаментом для изучения и анализа широкого спектра российского электората. По мнению Коврова, это стало возможным благодаря накопленной электоральной статистике и результатам социологических опросов, которые четко свидетельствовали о том, что в электоральном поведении граждан России начали проявляться устойчивые тенденции[[114]](#footnote-114). Хотя, как справедливо отмечает М. И. Гайченя, почти все модели электорального поведения, предложенные на Западе, требуют адаптации к специфике политической жизни в России[[115]](#footnote-115). Поэтому в последние десятилетия отечественные ученые направили усилия для создания интегративных моделей, учитывающих не только исторические особенности нашей страны, но также сочетающих в себе объективные и субъективные факторы, обусловливающие электоральный выбор граждан[[116]](#footnote-116).

Одним из первых российских исследователей, предпринявших попытку применить социологический и социально-психологический подходы, а также теорию рационального выбора к электоральному поведению граждан нашей страны, стал политолог Г. В. Голосов. Ядром его научной работы под названием «Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов» стал вопрос о том, можно ли использовать западные теоретические конструкции при рассмотрении политических процессов в России[[117]](#footnote-117). Для ответа на этот вопрос автор провел исследование, включив в поле анализа выборы глав исполнительной власти, которые прошли с мая 1996-го по январь 1997 гг. В общей сложности ученым был изучен 41 случай: предполагая, что столь небольшая выборка может вызвать ряд вопросов и критических замечаний, Голосов оговорился, что выявленные им статистические закономерности не следует считать универсальными значениями. Что касается методологии исследования, то ученый разработал следующую схему:

1) даны три зависимые переменные, представляющие собственно результаты выборов (первая переменная обозначает победу или поражение действующей главы исполнительной власти независимо от набранных ею голосов; вторая и третья — это доля голосов, полученных инкумбентами при первом и втором голосованиях);

2) зависимые переменные автор сопоставляет с тремя независимыми переменными, каждая из которых операционализирует базовое понятие одной из трех теорий электорального поведения: процентная доля горожан в населении региона (социологический подход); процент голосов, полученных Борисом Ельциным во втором туре президентских выборов (социально-психологический подход); бюджетные расходы на душу населения (теория рационального выбора);

3) таким образом, применимость западных концепций на российской практике можно считать доказанной в том случае, если между независимыми и зависимыми переменными фиксируются существенные корреляции. Если же такие корреляции отсутствуют или не являются хоть сколько-нибудь значимыми, то это требует определенных разборов и выяснения причин.

По итогам исследования Голосову удалось установить, что все три западные модели электорального поведения действительно «работают» на российских избирателях. Кроме того, ученый проранжировал данные концепции по степени их эффективности: лучше всего политическое поведение российских граждан, по мнению исследователя, описывает социально-психологический подход, на второе место он поставил теорию рационального выбора, а на последнее — социологическую теорию. Данный вывод, как считает ученый, фактически опровергает тезис о том, что для выявления особенностей электоральной ситуации в посткоммунистических демократиях, включая Россию, необходимо создавать «уникальные» модели — напротив, такое утверждение, по словам Голосова, несколько преувеличивает специфику феномена. Впрочем, автор согласился с тем, что если перекладывать западные концепции на российские реалии, то многие выявленные в ходе подобных исследований закономерности проявляются в нечетком виде: причиной тому — факторы сугубо политического характера, среди которых Голосов указывал баланс политических сил внутри элиты. То есть специфика политического участия российских избирателей, исходя из заключения Голосова, состояла в том, что их выбор практически в равной степени объяснялся как экспрессивными (иррациональными), так и рациональными факторами.

И все же большая часть отечественных ученых если и не отрицала возможность использования теорий электорального поведения, предложенных западными авторами, то предлагала критически переосмысливать иностранные концепции и вырабатывать комплексный подход. Так, в частности, российский ученый Ю. Д. Шевченко согласился с тем, что выводы Голосова представляются справедливыми в методологическом отношении и что поведение российских избирателей можно интерпретировать как с экспрессивной, так и с экономической точек зрения[[118]](#footnote-118). Однако исследователь призвал учитывать, что речь идет об одной и той же избирательной кампании: иными словами, поведение электората фактически не изменяется, а различия выражаются лишь в степени воздействия социологических, идеологических, рациональных и других характеристик. Причина, по которой социологический подход оказался наименее подходящим для описания поведения электората посткоммунистических стран, по мысли Шевченко, заключается в том, что познавательные возможности данной концепции в чистом виде сильно ограничены. Хотя социально-экономические характеристики и оказывают незначительное воздействие на выбор избирателей, эмоциональное притяжение к «своей» социальной группе, судя по данным эмпирических исследований, весомой роли не играет[[119]](#footnote-119).

Что до социально-психологического подхода, то его применение, как полагает Шевченко, затруднено тем, что ключевая категория, к которой он апеллирует, — партийная идентификация — практически неактуальна для восточноевропейских реалий: «При прежних режимах состязательных партий не было, не могло сформироваться и эмоциональное притяжение к ним»[[120]](#footnote-120). Более того, рассмотрение влияния партийной идентификации на электоральное поведение граждан осуществлялось на основе изучения устоявшихся партийных систем, и чем дольше они существовали, тем более стабильной оказывалась приверженность человека той или иной политической силе.

Для современного российского электората (а важно помнить, что Шевченко описывал электоральную ситуацию в России на рубеже XX–XXI веков) какая-либо идентификация возможна только лишь на базе идеологии: к примеру, на следующих выборах избиратель может отдать предпочтение другой партии, но его приверженность исходной идеологической ориентации останется прежней. Подобные изменения партийных предпочтений от одной избирательной кампании к другой Шевченко называл «электоральной неустойчивостью» и отмечал, что социально-психологический подход может использоваться для анализа политического поведения российских граждан и даже давать неплохие результаты в том случае, если в его основе будет лежать концепция идеологической, а не партийной идентификации.

Мнения о том, что западные теории могут использоваться при изучении электорального поведения россиян с известной долей поправок, придерживался и В. Ф. Ковров. Тот же социологический подход, который Голосов и Шевченко считали наименее подходящим для российской практики, создавался для описания обществ с подробно изученными социальными структурами и сложившимися связями между социальным положением индивида и его политическими взглядами. Ковров не взялся утверждать, что материальная обеспеченность человека или уровень его образования совсем никак не влияют на конечный выбор российского избирателя. Напротив, такие связи существуют, другое дело, что они отличаются неустойчивым и непредсказуемым характером. Ситуация осложняется еще и тем, что Россия — это многонациональное государство, поэтому Ковров считает необходимым создавать социологические модели поведения российского электората, учитывая особенности регионов[[121]](#footnote-121).

Помимо этого, эффективность социологического подхода в РФ можно продемонстрировать с точки зрения теории социализации, специфику которой определяют такие переменные, как возраст, пол и место работы. В этом смысле Ковров предложил обратиться к классической «генетической» модели, разработанной в рамках социологического направления американскими исследователями С. Липсетом и С. Рокканом. Согласно их теории, на электоральный выбор граждан влияет сочетание пяти обстоятельств, а именно общественного положения, уровня доходов и образования, места жительства и религиозной принадлежности. Сами же социально-демографические характеристики позволяют ранжировать голосующих избирателей по социальному статусу, причем у людей с одинаковым экономическим положением не могут совпадать политические установки и наоборот[[122]](#footnote-122).

Другая концепция Липсета и Роккана, пользующаяся большой популярностью в исследованиях специфики электорального поведения российских граждан, получила название «теории расколов». В соответствии с этой моделью процесс голосования рассматривается в тесной связи с процессом образования политических систем и соответствующих им структур: американские ученые исходили из того, что различия между социальными группами приводят к возникновению политических конфликтов, которые в свою очередь оказывают сильное влияние на структуру электорального поведения. Всего Липсет и Роккан выделяли четыре типа конфликтов: между центром и периферией, государством и церковью, городом и селом, собственниками и рабочими[[123]](#footnote-123). Любой из этих конфликтов может спровоцировать раскол в обществе, который впоследствии будет определять структуру поддержки партий и кандидатов на выборах. Исследователи пришли к выводу, что наиболее часто встречающийся тип раскола в западных странах — это разделение на рабочий класс и буржуазию. А если же, к примеру, общество дифференцировано по этническому или религиозному принципу, то в нем определяющими будут религиозные или этнические признаки.

Проанализировав выводы Липсета и Роккана, российские исследователи Н. А Сысоева, А. В. Новокрещенов и А. З. Фахрутдинова пришли к заключению, что для граждан РФ актуальными являются расколы между центром и периферией, городом и селом, собственниками и рабочими, чего не скажешь о дифференциации между церковью и государством. Кроме того, на основе «теории расколов» можно выявить и особенности разделения общества, характерные только для России: речь идет о различиях между регионами-донорами и реципиентами[[124]](#footnote-124). Другое дело, оказывают ли данные расколы какое-то влияние на электоральное поведение российских избирателей. Исследователи Е.  Г. Корнильцева, И. Е. Левченко и А. Ю. Кузнецов полагают, что социально ущемленные группы, которые, казалось бы, должны выказывать недовольство низким положением в обществе, напротив, ведут себя достаточно пассивно в политике, не говоря уже об избирательной кампании[[125]](#footnote-125). В свою очередь Ю. Д. Шевченко полагал, что в России и других посткоммунистических странах и вовсе отсутствуют однозначно идентифицируемые социальные «расколы»[[126]](#footnote-126), тогда как К. Г. Холодковский заявлял о «политическом размежевании» россиян, которое проходит по осям «модернизм — традиционализм», «авторитаризм — демократия», «элитарность — социальность», «западничество — почвенничество»[[127]](#footnote-127).

Возвращаясь к разговору о применимости или неприменимости западных теорий электорального поведения к российским политическим условиям — в частности социологической и социально-психологической моделей, поскольку теорию рационального выбора мы отдельно рассмотрим в следующем параграфе — заметим, что отечественные ученые не ограничивались лишь тем, что пытались рассмотреть каждый из этих подходов в отрыве друг от друга. Многие пытались объединить социологическую и социально-психологическую концепции в единую теорию — такие попытки предпринимались и на Западе, о чем мы упоминали в первой главе нашего исследования. Интеграции двух направлений в теоретическом и методологическом отношении способствовало то, что оба подхода использовали категорию «солидарности»: в социологическом подходе речь шла о солидаризации с социальной группой или социальным окружением, а в социально-психологическом — с политической партией («партийная идентификация»). Второй момент заключается в том, что соответствии и с первой, и со второй концепциями выбор избирателей основан не на рациональности, а на экспрессивности. В-третьих, оба подхода не отрицают того, что социально-экономический фактор оказывает определенное влияние на выбор граждан в ходе голосования. Учитывая три данных обстоятельства, можно прийти к выводу, что объединение социологической и социально-психологической моделей действительно возможно — более того, как считает О. А. Руденко, подобная интеграция способствует комплексному подходу к изучению факторов электорального поведения[[128]](#footnote-128).

Попытку соединить две концепции в одну предприняла ученый К. А. Иваненко в научной статье «Социально-психологические детерминанты электорального поведения избирателя». Исследователь подчеркнула необходимость не только в переосмыслении западных теорий, но и в нахождении основополагающего социально-психологического фактора, который бы включал в себя все разнообразие оценочных и ценностных установок, оказывающих воздействие на электоральный выбор[[129]](#footnote-129). Таковым интегральным фактором, по мнению Иваненко, является общественное мнение, поскольку оно не только выступает неким «индикатором состояния общества», но и служит регулятором происходящих в нем процессов. Научное исследование Иваненко состояло из двух частей: в первой автор проанализировала, как оценочные установки общественного мнения о качестве государственных институтов, партий, политических организаций и выборов в целом влияют на электоральное поведение, а во второй акцент был сделан на взаимодействии ценностных ориентаций и электоральной активности. Иваненко пришла к выводу, что уровень доверия, формирующийся в результате оценки общественным мнением представительных органов власти, политиков и политсил, оказывает существенное влияние на решение избирателя принимать или не принимать участие в выборах, а также на его конечный голос: «В странах с более высоким уровнем доверия власти мотивация участия в выборах сильнее и явка на выборы значительно выше»[[130]](#footnote-130).

Однако если Иваненко все же пыталась найти некий компромисс между двумя теориями, то ученый Шевченко выступил с более радикальным предложением, решив полностью исключить социологическую модель в качестве самостоятельного подхода. Вместо этого речь шла об экспрессивном направлении — то есть социально-психологической теории, которая вобрала в себя элементы социологической. Такое переосмысление идей западных исследователей позволяло говорить об идентификации не только с партией, но и социальной группой. Шевченко полагал, что экспрессивная теория обладала существенным преимуществом перед теорией рационального выбора, поскольку объясняла, почему человек в принципе приходит на избирательный участок. Главным фактором в данном случае становилась, по мнению исследователя, психологическая потребность, выражающаяся в стремлении гражданина путем голосования почувствовать себя частью «некой макросоциальной общности». В то же время Шевченко оговорился, что для России совсем не характерна партийная идентификация, поэтому более подходящей для описания электорального поведения россиян представляется теория рационального выбора, о которой речь пойдет в следующем параграфе нашей работы.

Таким образом, можно обратить внимание, что российские исследователи предпринимали довольно успешные попытки наложить западные теории электорального поведения на российские политические реалии. Однако большинство авторов сходится во мнении, что научные разработки иностранных коллег можно использовать при изучении политического участия граждан нашей страны с большими оговорками. Тот же Голосов, заключивший, что все три теории «работают» в России, проделал немалую работу, чтобы операционализировать основные категории социологического, социально-психологического и инструментального подходов для установления степени их применимости в российской практике на основе единообразных эмпирических данных.

## 2.2. Рациональные аспекты электорального поведения российских избирателей

Теория рационального выбора, как и две другие концепции электорального поведения, разработанные зарубежными исследователями, вызывала не меньшие дискуссии в российском научном сообществе. Голосов обратил внимание на «странную» тенденцию: казалось бы, отсутствие в странах Восточной Европы и республиках бывшего СССР «социальных расколов», рассматриваемых в социологической теории, и партийной идентификации, являющейся центральной категорией социально-психологического направления, должно было подтолкнуть современных исследователей к применению альтернативных подходов[[131]](#footnote-131). Однако, как заметил Голосов, при анализе политического участия граждан в посткоммунистических государствах рационально-инструментальный подход использовался реже всего, хотя многие западные специалисты считали теорию рационального выбора наиболее подходящей для изучения специфики электорального поведения в поставторитарных странах[[132]](#footnote-132).

Причина, по которой восточноевропейские исследователи с определенной долей скепсиса относились к возможности использования рационально-инструментальной модели, объяснялась электоральной статистикой: в первые годы после падения коммунистических режимов в странах Восточной Европы начались масштабные экономические преобразования, сопровождавшиеся ухудшением дел в экономике и общим снижением уровня жизни населения, однако избиратели упорно голосовали за сторонников продолжения преобразований и даже их радикализации. Данное обстоятельство поставило вопрос о поиске новой объяснительной модели, которая бы принимала во внимание специфику нестабильной политико-экономической ситуации в посткоммунистических государствах.

Болгарские исследователи Г. Китчельт, Д. Димитров и А. Канев выступили с гипотезой о том, что граждане «новых демократий» делают свой выбор в соответствии с эгоцентрической моделью и голосуют перспективно[[133]](#footnote-133). Иными словами, их электоральное поведение основывается на оценке собственного экономического положения и ожиданиях от будущей экономической политики правительства. Впрочем, несмотря на то, что такое предположение было отчасти подтверждено данными эмпирических исследований, ряд проблем все же остался нерешенным. С одной стороны, было трудно себе представить, что восточноевропейские граждане, чей демократический опыт голосования объективно невелик, способны скрупулезно просчитывать последствия своего электорального выбора, как предполагает рационально-инструментальная теория. Столь прагматичное поведение не было свойственно даже жителям многих западных стран с глубоко укоренившимися демократическими устоями, о чем мы подробно рассказывали в первой главе нашего исследования. С другой стороны, возникали логичные сомнения в том, насколько вообще справедливо рассуждать о самой возможности существования в Восточной Европе феномена рационального избирателя, если становление и развитие «новых демократий» характеризовалось высоким уровнем неопределенности.

Справедливости ради стоит отметить, что далеко не все исследователи специфики электорального поведения в посткоммунистических странах согласились с доводами болгарских коллег. Так, польские ученые Дж. Гибсон и А. Целецка пришли к прямо противоположному выводу, подчеркнув, что специфика голосования граждан Восточной Европы на выборах носит ретроспективный (оценка деятельности партий и кандидатов в прошлом) и социотропный (анализ итогов экономической деятельности правительства, а не собственного экономического положения) характер[[134]](#footnote-134).

Аналогичную взаимосвязь выявил и Голосов в научном труде *Modes of Communist Rule, Democratic Transition, and Party System Formation in Four East European Countries* («Режимы коммунистического правления, демократический переход и формирование партийной системы в четырех восточноевропейских странах»). Автору удалось применить теорию электорального поведения в ее «ретроспективно-социотропном» аспекте по отношению к результатам общенациональных парламентских выборов, проводившихся в четырех странах Восточной Европы: Венгрии, России, Болгарии и Чехии. В своем исследовании Голосов представил менее требовательный и, как следствие, более реальный взгляд на рациональность избирателя. С точки зрения ученого, гражданин при голосовании исходит из оценки текущей деятельности правительства, которое несет ответственность за «все экономические беды», происходящие в стране. Поэтому в случае провальной политики властей в сфере народного хозяйства на предстоящих выборах индивид с большей долей вероятности отдаст предпочтение альтернативному кандидату[[135]](#footnote-135). Однако это вовсе не будет означать, что избиратели более рациональны в области экономики, нежели в политике: тут речь, скорее, о том, что если человек удовлетворен своей жизнью, то проголосует за «партию власти», если нет — то за оппозицию[[136]](#footnote-136).

Кроме того, такая модель электорального поведения глубоко влияет на идеологическую эволюцию политических партий, побуждая их переходить от одного сегмента идеологического спектра к другому, чтобы увеличить свои электоральные преимущества. Вот как Голосов описывает результаты наложения теории рационального выбора на электоральную ситуацию в постсоветской России: «После неудачной попытки консолидировать режим путем государственного переворота Коммунистическая партия была запрещена, а новое правительство объявило о своей приверженности “либеральной” идеологии. Катастрофические экономические результаты политики этого правительства усилили “националистический” сегмент политического спектра, что привело к победе “националистов” на выборах 1993 года. В этих условиях у главной Коммунистической партии-преемницы появился сильный стимул перейти к “националистической” идеологической позиции. Поскольку конституционный строй России не позволял трансформировать выраженные избирателями предпочтения в значимые политические результаты, 1995 год завершился очередной победой “националистических” партий»[[137]](#footnote-137).

В последующих исследованиях отечественных авторов также подчеркивалось, что в поведении российского избирателя присутствует социотропная модель голосования, причем в той же степени, что и эгоцентрическая модель. Выбор между данными схемами зависит от системы ценностей, которые, по мнению Сысоевой, Новокрещенова и Фахрутдиновой, коррелируют с ценностными дихотомиями «индивидуализм — коллективизм» и «личное — общественное»[[138]](#footnote-138). Помимо прочего, фактором, определяющим модель голосования, могут выступать уровень образования и доходов, а также социальная среда.

Предпочтение рационально-инструментальной теории для выявления особенностей электорального поведения российских граждан отдавал и Ю.Д. Шевченко, изложив свою точку зрения в научной статье «Между экспрессией и рациональностью: об изучении электорального поведения в России». Преимущество данной модели перед социологическим и социально-психологическим подходами, по мнению ученого, заключалось в том, что сама специфика посткоммунистических обществ предполагала избавление гражданина от «багажа социальных связей» и побуждала его к индивидуальному выбору, а не навязанному «сверху». Кроме того, длительный экономический кризис, наступивший в результате перехода от социализма к капитализму и рыночной экономике, придал импульс «экономическому» голосованию — это позволило анализировать выборы в категориях «наказания» или «поощрения» власть имущих со стороны избирателей. Наконец, с помощью теории рационального выбора можно было объяснить динамику предпочтений электората от одной избирательной кампании к другой.

Выборы исследователь рассматривал как своеобразную игру между кандидатом и избирателем, правила которой определены демократической процедурой — то есть голосованием. Каждый из участников данного процесса преследует определенные цели, используя для их достижения наиболее рациональные стратегии. Соответственно, кандидат или партия (в зависимости от уровня избирательной кампании) стремится выиграть выборы, тогда как голосующий гражданин хочет, с одной стороны, получить материальный достаток, а значит, может «наказать» инкумбента за провальную экономическую политику, отдав предпочтение оппозиционному кандидату, с другой — выразить свою идеологическую идентификацию. Последний акт, как полагает Шевченко, нередко служит определяющим фактором, из-за которого гражданин решает прийти на избирательный участок: «Таким образом, цель избирателя — сделать выбор, максимально соответствующий его интересам и отвечающий его идеологическим предпочтениям».

В этом контексте важно сделать акцент на том, что исследователь предпринял попытку выработать интегральную концепцию электорального поведения, основанную на соединении теории рационального выбора и социально-психологического подхода. Поскольку категорию партийной идентификации Шевченко считал неактуальной для российской практики, он ввел понятие «идеологической идентификации», служившей неким связующим звеном между двумя совершенно разными, если не сказать противоположными, направлениями. Идеологическая идентификация представляла собой партийные предпочтения, сконцентрированные в идеологии. На основе идеологий конкурирующие партии представляли на суд общественности свои политические платформы, помогая избирателю сориентироваться в повестке, но при этом пытаясь убедить его поддержать их претензии на власть. С позиции ученого, идеологическая идентификация успешно вписывалась в теорию рационального выбора, поскольку минимизировала усилия избирателя, которые он прилагал для выбора кандидата, чья идеологии больше всего соответствует собственным идеологическим представлениям индивида. Таким образом, в статье Шевченко экспрессивность, присущая социально-психологическому подходу, представляла собой рациональный способ экономии усилий.

Также автор нашел способ инкорпорировать в рационально-инструментальную теорию некоторые аспекты социологического направления, подчеркнув, что для формирования идеологической идентификации избирателю необходимо получить доступ к политически релевантной информации — такие данные человек может подчерпнуть не только в средствах массовой информации, но и в разговоре с членами семьи, друзьями, знакомыми и коллегами по работе. В то же время есть и такие люди, которые предпочитают формировать свое мнение о кандидатах на основе их предвыборных заявлений и партийных программ: речь, как правило, идет о хорошо образованном человеке с высоким социальным статусом. По мнению Шевченко, подобный тип рационально мыслящего гражданина отчасти соответствует представлениям «классиков» социально-психологического подхода об идеальном избирателе. Однако таковых в России можно встретить крайне редко, и даже тот человек, который ответственно подходит к сбору информации перед выборами, скорее всего, не станет утруждать себя сверх необходимости.

Отсюда вытекает главная проблема, возникающая при использовании парадигмы рационального избирателя, отмечает Е. Ю. Мелешкина: далеко не все люди способны принимать наиболее выгодные для них решения, поскольку большая часть из них обладает лишь ограниченным объемом информации. Более того, избиратели могут не только не быть в курсе политической позиции/идеологии кандидата или партии, но и не иметь собственного мнения по той или иной проблеме. Чтобы исправить данную проблему, человек мог бы приступить к поиску дополнительных сведений, но это вступает в противоречие с принципом максимизации пользы при минимизации затрат, который заложен в теории рационального выбора. В этом смысле применение рационально-инструментальной теории в российских условиях становится весьма ограниченным. Главными недостатками данной концепции Мелешкина посчитала преувеличение рациональности избирателя и индивида в целом, а также недостаточное внимание к национальным политико-культурным традициям и экспрессивности. Важность учета экспрессивных мотивов голосования также указывал Шевченко, отмечая, что используя только лишь экономические оценки, голосующий может отдать предпочтение тому кандидату, который не отражает его идеологии. И наоборот, принимая решение, опираясь только на экспрессивность, избиратель рискует сделать выбор в пользу того кандидата, который за время пребывания у власти так и не обеспечил благоприятную обстановку в стране.

Соотношение рационального и экспрессивного в поведении избирателя допускали Сысоева, Новокрещенов и Фахрутдинова, полагая, что в зависимости от эпохи, культуры, региона и отдельного индивида набор этих мотивов может разниться[[139]](#footnote-139). Неспроста так называемую «русскую самобытность» связывали в первую очередь со слабо выраженными рациональными компонентами — последнее обстоятельство, по мнению ученых, объяснялось длительным взаимодействием языческой и христианской религий. В ходе своего исследования авторы выяснили, что большинство респондентов вообще не интересуются программами кандидатов, поскольку не доверяют той информации, которая от них исходит[[140]](#footnote-140). Со скепсисом опрошенные учеными граждане отнеслись и к информации, которую о кандидате предоставляет его оппонент и потенциальный соперник на выборах. Впрочем, Шевченко настаивал на том, что информация все же играет ключевую роль в электоральном процессе: и избиратель, и кандидат «обязаны» собирать и периодически обновлять данные друг о друге, иначе тот человек, который в меньшей степени информирован, может стать объектом манипуляции. Причем исследователь допускал возможность «эволюционного» развития электорального выбора избирателя, полагая, что регулярное участие в выборах в конечном итоге приведет к «оптимальному» политическому поведению: «Эмоциональный подъем первых лет демократизации, заставлявший людей рассуждать преимущественно в категориях экспрессии, сменился периодом “отрезвления”. Столкнувшись с экономическим кризисом, россияне начали ориентироваться в электоральном выборе и на собственный кошелек, и на эмоциональное притяжение одновременно».

Таким образом, несмотря на то, что многие западные исследователи расценивали теорию рационального выбора как наиболее разумную для выявления особенностей электорального поведения жителей стран Восточной Европы, исследователи прилагали недюжинные усилия, чтобы адаптировать данную концепцию к посткоммунистическим реалиям. Российскими учеными применение рационально-инструментальной теории допускалось с большим количеством оговорок: политическое участие граждан они рассматривали, как правило, через призму одного или нескольких аспектов данного подхода — например, изучали, какое влияние информированность избирателя о партиях или кандидатах оказывает на его конечное решение, или же пытались определить, какая модель голосования более свойственна российскому гражданину (социотропная или эгоцентричная, ретроспективная или перспективная).

## 2.3. Влияние коммуникативных факторов на электоральные установки граждан

Как мы уже отметили, одним из ключевых аспектов теории рационального выбора является взаимодействие индивида с информацией, которую он может получить из средств массовой информации и в разговоре с ближайшим окружением (родственниками, знакомыми, друзьями, коллегами по работе и т.д.). Некоторые отечественные ученые (М. В. Малашенко, Г. Н. Ляхова, Г. В. Пушкарева) придавали влиянию социальной среды на электоральное поведение настолько большое значение, что предлагали выделять наряду с тремя «классическими» теориями еще и четвертую — когнитивную, или коммуникативную модель. В этом контексте важно напомнить, что в западных исследованиях речь преимущественно велась о социологическом, социально-психологическом и рационально-инструментальном подходах, хотя основные положения коммуникативной теории, по наблюдению российских исследователей, были сформулированы уже упомянутом нами ранее Полом Лазарсфельдом[[141]](#footnote-141), который являлся не только выдающимся представителем социологического направления, но и одним из основоположников изучения электорального поведения на Западе.

В своих рассуждениях Лазарсфельд во многом опирался на теоретические положения, изложенные в научных работах У. Липпманна, которые были посвящены коммуникативным процессам в политической сфере. Ученый исходил из того, что политический мир в принципе недосягаем для сознания человека, поэтому приписывал средствам массовой информации всесильное значение[[142]](#footnote-142). По мнению Липпманна, воздействие СМИ на аудиторию напрямую и непосредственно связано с формированием у индивида готовых представлений о политических деятелях и процессах. Лазарсфельд, со своей стороны, полагал, что СМИ не являются единственным источником политической информации — не менее важно и межличностное общение. Помимо прочего, на политические предпочтения, ориентации и установки индивида также влияют социальные характеристики (социальный статус, доход, профессия и т.д.), тогда как средства массовой информации лишь акцентуируют уже сформированные политические взгляды[[143]](#footnote-143). Разумеется, не стоит забывать, что Лазарсфельд был в первую очередь представителем социологического подхода, согласно которому электоральное поведение человека объяснялось его принадлежностью к социальной группе. В дальнейшем его идеи развил Дж. Клаппер, предложив теорию «эффектов массовой коммуникации». Один из тезисов данной концепции заключался в том, что поддерживающие левые партии избиратели едва ли будут смотреть телепередачи, в которых демонстрируются идеи политических сил правого толка. Столь избирательный подход Клаппер назвал устойчивыми барьерами избирателей против воздействия со стороны СМИ.

Другими сторонниками коммуникативного подхода в отечественной литературе признаются такие зарубежные ученые, как Р. Хакфельд, Д. Спраг, Д. Заллер, М. Лодж и пр. Центральный вопрос, на который обращала внимание данная концепция, состоял в рассмотрении того, как интегрируются и соотносятся друг с другом информационное влияние окружающей среды и когнитивные способности индивида (его знания, установки, стереотипы, представления и т.д.).[[144]](#footnote-144). Причем определяющую роль в формировании политических установок избирателей, согласно когнитивной модели, играют средства массовой информации[[145]](#footnote-145). Кроме того, теория также учитывала, какое воздействие на поведение человека оказывают социальное окружение и политический нормативный порядок[[146]](#footnote-146). Впрочем, несмотря на всю свою важность, внешние факторы не были главным объектом исследований, посвященных коммуникативным аспектам электорального выбора. По наблюдению Малашенко, представителей когнитивной концепции в первую очередь интересовало собственно взаимодействие индивида с политической информацией, то есть «внутренние когнитивные процессы», задающие поведение индивида в контексте политических событий[[147]](#footnote-147).

На наш взгляд, такое понимание электорального поведения граждан становится особенно актуальным в современную эпоху. В XXI веке происходит активная информатизация общества, в том числе и российского: роль информации возрастает абсолютно во всех областях социальной активности человека — в политике, экономике, науке, культуре, спорте и других. Ряд отечественных ученых уже ведет разговор о наступлении глобальной информационной революции, которая осуществляется за счет интенсивного становления и распространения новых телекоммуникационных и информационных технологий[[148]](#footnote-148). Последние настолько глубоко проникают в повседневную жизнь человека, что тот уже не мыслит себя без свободного и постоянного доступа к информационным коммуникациям, продуктам и услугам. Безусловно, столь существенные изменения в обществе не могут пройти бесследно. Стремительное внедрение современных технологий качественным образом изменяет информационные обмены, тогда как сама информация нередко становится инструментом воздействия на массовое сознание[[149]](#footnote-149). Последствия новой эпохи крайне удачно описал в 1980 году американский социолог Э. Тоффлер, полагавший, что информационная волна во многом навяжет людям собственные представления о мире и правила взаимодействия со временем, пространством, логикой и причинностью[[150]](#footnote-150).

К такому осознанию постепенно приходили и другие западные исследователи, в том числе и те, кто занимался вопросами электорального поведения. Ближе к концу XX века стало понятно, что политическое участие граждан нельзя описать только с помощью социально-экономических факторов, установок и мотиваций индивида, либо же его способностей рационально просчитывать выгоды и издержки своих электоральных решений[[151]](#footnote-151). Не имея возможности игнорировать происходящие в обществе процессы, ученые решили обратиться к теме информационной среды и ее влиянию на когнитивные способности избирателя. Однако лишь констатировать важность информационного влияния было недостаточно: исследователи стремились проанализировать непосредственно механизмы такого воздействия. А для этого необходимо было ответить на целый ряд вопросов: какие источники информации выбирают избиратели для получения информации о предвыборной кампании, по какой причине они доверяют одним информационным сообщениям, но игнорируют другие, и, наконец, какой силой способна обладать убеждающая коммуникация и где проходит ее контур[[152]](#footnote-152).

Действительно, западные ученые пришли к выводу, что избиратели не являются «бездумными» потребителями информации, а, напротив, выбирают источники на основе личных политических предпочтений и целей[[153]](#footnote-153). В данном случае можно увидеть некоторую параллель с теорией рационального выбора, что совсем не удивительно. Дело в том, что к осознанию важной роли информации в поведении индивида со временем пришли сторонники всех трех западных «классических» теорий электорального поведения[[154]](#footnote-154). На рубеже XX-XXI веков авторы социологического подхода столкнулись с ослаблением зависимости между социальным статусом индивида и его электоральным выбором, что побудило их начать изучать механизмы влияния на человека социального окружения. Представители социально-психологического подхода рассматривали информационные потоки в контексте их воздействия на политические установки избирателя. Теоретики рационально-инструментального направления «вышли» на когнитивную проблематику через поиск факторов, которые ограничивают человеческую рациональность.

Как подчеркивает Г. В. Пушкарева, коммуникативная модель основывается на трех утверждениях[[155]](#footnote-155). Первое заключается в том, что индивид способен принимать электоральное решение только в информационной среде, которая наполнена различными сообщениями по теме грядущей избирательной кампании, к примеру, о дате проведения выборов, степени их значимости, кандидатах, партийных программах, предвыборных заявлениях и пр. Данное информационное пространство, по мнению сторонников когнитивной теории, формирует объективное поле (причем как в смысловом, так и символическом смысле), которое в свою очередь оказывает определенное воздействие на индивидов.

Помимо этого, индивид также должен обладать определенной «внутренней информацией», то есть иметь такие знания и представления, которые накапливаются в процессе политической социализации. Это позволяет человеку ориентироваться в повестке, в частности различать кандидатов и партии, уметь вырабатывать собственное отношение к происходящим событиям и так далее.

В-третьих, коммуникативная концепция заявляет о существовании некоторых когнитивных механизмов, соединяющих эти два типа информации — внешнюю (поступает от информационной среды) и внутреннюю (знания и представления человека) — воедино. С помощью таких механизмов человек способен не только воспринимать, понимать и давать оценку поступающей информации, но также интерпретировать ожидания других индивидов и принимать решения. «В таких механизмах соединяются до конца не осознаваемые ментальные процессы и активная, контролируемая сознанием мыслительная деятельность», — отмечала по этому поводу Пушкарева[[156]](#footnote-156).

По мнению исследователя В. С. Каминского, у когнитивной теории были и свои сильные стороны[[157]](#footnote-157). В отличие от социологического, социально-психологического и рационально-инструментального подходов, в рамках коммуникативной концепции более глубоко и подробно анализируются непосредственно мотивы избирателя — иными словами, то, что побуждает человека к тем или иным политическим действиям (в контексте электорального поведения к решению прийти на выборы, проголосовать за того, а не за другого кандидата и т.д.). Кроме того, сторонники когнитивного направления рассматривали средства массовой коммуникации как главный фактор электорального поведения граждан, что в большей степени по сравнению с «классическими» западными теориями отражает современные реалии информационного общества.

Однако Г. Н. Ляхова считала такое внимание к влиянию средств массовой информации несколько преувеличенным: по ее мнению, СМИ не обладают силой «абсолютного воздействия» на политическое сознание и политическое поведение человека[[158]](#footnote-158), хотя некоторые ученые, безусловно, могли бы поспорить с исследовательницей. Так, к примеру, В. В. Федоров подчеркивал, что избиратели могут попросту не отдавать себе отчета в том, что именно средства массовой коммуникации влияют на их электоральный выбор[[159]](#footnote-159). В ходе голосования определенное давление на индивида могут оказывать политическая реклама и пропаганда. В этой связи, как полагает Федоров, при анализе электорального поведения граждан необходимо учитывать и косвенные признаки, в частности момент, когда избиратели принимают решение об участии в выборах. Если это происходит накануне или в день голосования, то выбор человека с большой долей вероятности будет детерминирован средствами массовой коммуникации и информации. При разговоре об информационном воздействии на избирателей Федоров также предлагал принимать во внимание насыщенность информационного поля (в крайних случаях оно может быть либо пресыщено политическими сведениями, либо испытывать их нехватку) и эмоциональное состояние общества[[160]](#footnote-160). По мнению исследователя, если общественное мнение чем-то взволновано и обеспокоено, то люди более восприимчивы к внешним воздействиям, соответственно, эффективность средств массовой коммуникации возрастает.

В заключение отметим, что наряду с социологическим, социально-психологическим и рационально-инструментальным подходами к изучению электорального поведения избирателей российские исследователи отдельно выделяли коммуникативную или когнитивную модель. Последняя главным образом рассматривала, какое влияние информационная среда оказывает на формирование политических установок и ориентаций индивида. Несмотря на целый ряд достоинств, данная концепция имела и определенные недостатки. На наш взгляд, средства массовой коммуникации играют немаловажную роль в политической социализации индивида, однако это далеко не единственный фактор, поэтому не стоит преувеличивать его значение. Представляется, что не меньшей силой обладает и межличностное общение индивида с ближайшим окружением: из разговоров с родственниками, друзьями и знакомыми человек также может черпать политическую информацию.

## 2.4. Способы изучения моделей голосования россиян на выборах

Несмотря на многочисленные попытки применить западные теории электорального поведения на российской практике, большинство отечественных исследователей пришло к выводу, что единой концепции, способной объяснить специфику политического поведения российского общества на всех этапах его развития (с 1990-х годов), пока еще не сложилось. При рассмотрении предложенных зарубежными авторами классификаций факторов электорального поведения в отрыве друг от друга обнаружилось, что ни одна из них по отдельности не имела хоть сколько-нибудь решающего значения для российской электоральной ситуации[[161]](#footnote-161). Весомость каждого из факторов выходила на первый план в зависимости от конкретного исторического периода или географического сегмента[[162]](#footnote-162).

В этой связи некоторые российские социологи и политологи начали выступать с собственными научными идеями и теоретическими концепциями, направленными на выявление особенностей электорального поведения конкретно российских граждан. Доктор политических наук и политический географ Р. Ф. Туровский разработал концептуальную карту, на которой были показаны вертикальный («центр — периферия») и горизонтальный («русское ядро» — «этнические периферии», «Север — Юг»; «Запад — Восток») политико-географические расколы электорального пространства в России[[163]](#footnote-163). Специалист полагал, что для нашей страны более характерно вертикальное размежевание между центром и периферией, нежели горизонтальный раскол между крупными территориальными сообществами (ослаблению межрегиональных контрастов способствовало смягчение культурно-географических различий в советский период), хотя и последний тоже необходимо принимать во внимание, учитывая большую территорию государства. Как отмечал Туровский, при изучении подобных расколов в России можно обнаружить так называемые «идеально-типические ячейки» и соответствующие им региональные и локальные сообщества. Для определения данных сегментов необходимо проанализировать особенности электоральной культуры каждой из территорий. Если говорить о вертикальном измерении, то в общей сложности автор выделял шесть типов региональных электоральных культур в двух выборных циклах (1999-2000 и 2003- 2004 гг.): столичную, квазистоличную, индустриальных периферий, «оборонных» полупериферий, этнических периферий и русских периферий[[164]](#footnote-164). Горизонтальное измерение Туровский также дифференцировал на шесть типов региональных электоральных культур: циркумполярную, северную, восточную, южную, предкавказскую и урало-тюменскую.

Кроме того, исследователь выделял четыре типа переходных электоральных культур: среднерусскую (находится между северной и южной и складывается под влиянием столичной культуры; характерна для зон тяготения Москвы и Нижнего Новгорода), средневолжскую (переход между южной и столичной; характерна для Самарской и Саратовской областей), южноуральскую и зауральскую (обе наблюдаются в Южном Урале и Зауралье).

Туровский подчеркивал, что для каждой из перечисленных электоральных культур характерны свои особенности электорального поведения, которое обусловлено политической культурой и влиянием социально-экономических факторов[[165]](#footnote-165). К примеру, «оборонные» периферии отличаются повышенным конформистским типом голосования, столичная электоральная культура — повышенным либеральным типом голосования, а в индустриальных полуперифериях преобладает национал-популистский тип голосования. Причем каждое российское региональное или локальное сообщество ученый одновременно относил и к вертикальному, и горизонтальному измерению электоральной культуры, полагая, что такой подход позволит более точно определить специфику электорального поведения в России. Таким образом, характерными исключительно для России факторами электорального поведения ученый считал социально-экономические условия, национальность, возрастную структуру населения и местную специфику.

Помимо Туровского, идею о том, что электоральное поведение граждан РФ во многом обусловлено особенностями российской политической культуры, развивали глава ВЦИОМ, известный социолог В. В. Федоров, а также отечественный политолог М. Н. Афанасьев. Последний, в частности, предложил классифицировать электоральное поведение на четыре типа: патриархальный, советский, постсоветский и партийный[[166]](#footnote-166).

Первый тип электорального поведения относится к тем регионам страны, где наблюдается сравнительно невысокий уровень урбанизации и традиционный жизненный уклад. К таковым Афанасьев относил регионы Северного Кавказа, Сибири и частично Поволжья, отмечая, что местное население активно участвует в политических процессах, но в то же время делает свой выбор, опираясь на советы руководителей, поэтому органы региональной власти пользуются в данных областях большим авторитетом.

Что касается советского типа электорального поведения, то он характерен для районов, в которых преобладает сельское население. Последние участвуют в выборах гораздо чаще, чем городские жители, и представляют собой, как рассуждает ученый, некий «управляемый» электорат. Отличие постсоветского типа состоит в том, что он проявляется в таких формах электорального участия, как протестное голосование (преимущественно против проправительственных партий и движений) и абсентеизм. Партийный тип электорального поведения подразумевает существование устойчивых идеологических и политических ориентаций, которые детерминируют политическое поведение избирателей.

В свою очередь В. Ф. Пеньков предложил дополнить классификацию Афанасьева пятым типом электорального поведения — прагматичным, который характеризуется преобладанием практической выгоды, а не идеологии[[167]](#footnote-167). Так, в частности, исследователь подсчитал, что как минимум треть действующих глав регионов (в 2007-2008 гг.) успела поменять две-три политические партии, не отклоняясь при этом от курса «партии власти». В этом смысле прагматизм избирателей позволяет региональной элите в какой-то степени «деполитизировать» политическую культуру и повышать медийность своей политической деятельности.

Однако Федоров полагал, что только лишь установление взаимосвязи между электоральным поведением российских граждан и социальной структурой общества не позволит понять механизмы того, как избиратели голосуют на выборах[[168]](#footnote-168). В этой связи он предложил исследовать и проанализировать особенности российской политической культуры и того, какое воздействие она оказывает на политическое поведение избирателей. В своих рассуждениях глава ВЦИОМ опирался на классификацию, разработанную американскими исследователями Г. Алмондом и С. Вербой. Под политической культурой ученые понимали специфическое распределение моделей ориентации и установок населения той или иной страны по отношению к политическим объектам и роли собственного «Я» в политической системе[[169]](#footnote-169).

Всего подобных ориентаций они выделяли три: когнитивную (знания и убеждения относительно политической системы); эмоциональную (чувства и ощущения по отношению к политической системе) и оценочную (суждения и мнения об объектах, входящих в политическую систему)[[170]](#footnote-170). При этом в каждой из данных ориентаций выделялось несколько срезов. Один из них — восприятие политической системы страны как единого целого: в таком случае люди могут испытывать по отношению к государству такие чувства, как патриотизм или отчуждение (эмоциональная ориентация), высказывать когнитивные и оценочные суждения о стране как о большой или маленькой (когнитивная ориентация), сильной или слабой (оценочная ориентация). С другой стороны, ориентация граждан по отношению к политической системе может осуществляться в срезе «Я» — политический актор. Сюда Алмонд и Верба включали содержание и качество норм личных политических обязательств, а также ощущение личной компетентности перед политической системой. Помимо прочего, исследователи выделяли так называемые объекты на «входе» и объекты на «выходе» политической системы. В первом случае речь шла об объектах, вовлеченных в политический процесс (политические партии, группы интересов, средства массовой коммуникации), а во втором — об объектах, функционирующих в административном процессе (бюрократия и суды).

В зависимости от того, на что направлены ориентации и установки граждан — на политическую систему в целом, объекты на «входе» и «выходе» или человеческое «Я» как политического актора — Алмонд и Верба выделили три разновидности политической культуры: парохиальную, подданническую и участническую[[171]](#footnote-171). Парохиальная (традиционная, патриархальная или приходская) политическая культура характеризуется полной оторванностью населения от политической системы и отсутствием знаний о ней. Такой тип наблюдается в простых системах с традиционным укладом, где нет разделения на специализированные политические роли. Основными акторами выступают вожди и шаманы, которые реализуют одновременно и политические, и экономические, и религиозные функции. В качестве примера Алмонд и Верба приводят африканские родоплеменные общества и автономные местные общины.

Для подданнической политической культуры характерно преобладание преимущественно административного процесса и объектов на «выходе» (бюрократии, суды). Представители таких обществ осознают наличие правящих властей и испытывают к ним определенные чувства, например, гордость или неприязнь. Однако их политическое поведение отличается крайней пассивностью: люди разделяют господствующие ценности и нормы, но не имеют собственного мнения по этому поводу, либо ожидая каких-то благ для себя, либо боясь наказания.

Участническая политическая культура характеризуется высокими уровнями политической активности и политической грамотности населения: граждане убеждены, что способны повлиять на процесс принятия важнейших политических решений, поэтому их ориентации представлены во всех разрезах. Общества с участническим типом политической культуры отличаются большой степенью функциональной дифференциации: в них различные сферы общественной жизни сохраняют относительную автономность, а подсистемы достаточно развиты и разветвлены.

В то же время Алмонд и Верба оговорились, что политические культуры являются неоднородными: так, политические системы с преобладанием участнической культуры могут включать в себя элементы и других типов политических культур[[172]](#footnote-172). В этом контексте ученые выделяли три типа смешанных политических культур: парохиально-подданническую, подданническо-участническую и парохиально-участническую.

Проанализировав научные разработки американских исследователей, Федоров несколько видоизменил классификацию политических культур и применил ее к российским реалиям. По его мнению, в России доминирует «державническая» политическая культура, которая уходит историческими корнями к XIV-XV вв. — именно на этот период, как отмечает социолог, пришлось становление российской государственности[[173]](#footnote-173). Существенное воздействие на политическую культуру страны оказал самодержавный и советский политический опыт, которые взращивали в обществе довольно своеобразную версию подданнической политической культуры. Однако ученый настаивает, что феномен политической культуры и то влияние, которое она оказывает на электоральное поведение, необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи с процессами социальной трансформации. Экономические реформы 1990-х годов радикальным образом отразились на действующей социальной структуре общества, сформировав базу для появления новых общественно-политических движений и партий. «Перемены в социальной структуре общества сопровождались поочередным усилением одних культурных архетипов и ослаблением других. В этом смысле история сделала круг: уйдя в 1990-е годы от советской культурно-политической модели, которая в своих базовых архетипических чертах унаследовала некоторые характерные особенности Российской империи, страна прошла через период анархической вольницы, а затем, в 2000-х годах, вновь вернулась к державнической политико-культурной модели», — рассуждает Федоров. По мнению исследователя, подобная смена культурных кодов не могла не отразиться на политическом поведении граждан: так, к примеру, в начале нулевых годов большой популярностью среди населения пользовались последовательные «государственники», поскольку существенно вырос авторитет государства и президента. В этом контексте Федоров предлагал подробно изучать процесс перехода от одного типа политической культуры к другому, считая, что с помощью этого можно не только понять мотивированность электорального выбора избирателей, но и спрогнозировать его последующее развитие.

Близкими к рассуждениям Федорова представляются умозаключения российского исследователя А. П. Страхова, который предлагал рассматривать и анализировать электоральное поведение граждан в парадигме социокультурного подхода, основанного на системном понимании всего комплекса политических явлений и процессов[[174]](#footnote-174). Ученый исходил из того, что электоральный выбор избирателей обусловлен ценностями и нормами политической культуры сообщества, к которому принадлежит человек. Наряду с этим действуют «регуляторы поведения», характерные для субкультур тех или иных социальных групп: данные субкультурные образования и составляют национальную систему политической культуры. Воспроизводство последней осуществляется в процессе социализации, в ходе которой человек усваивает ценности и нормы социальной среды, а также вырабатывает определенные установки по отношению к объектам и процессам политической системы, которые впоследствии определяют характер его действий.

В составе российского избирательского корпуса Страхов выделял «традиционалистов» и «модернистов», где первые выступают за сохранение традиционных для сообщества ценностей, а вторые поддерживают преобразование старых общественных связей и утверждение новых систем и норм поведения[[175]](#footnote-175). Приверженцы традиционных устоев — это, как правило, люди среднего и старшего возраста, занятые в производственном секторе, имеющие невысокий уровень дохода и образования, отличающиеся консерватизмом и коллективным сознанием, а также проживающие преимущественно в сельской местности и малых городах в центре и на юге России. Сторонники изменений, напротив, более индивидуалистичны и склонны поддерживать либеральные ценности. При этом автор подчеркивал, что четких границ между двумя социальными группами нет: речь идет, скорее, о преобладании одного из поведенческих типов. Кроме того, Страхов выделял и третью группу — «переходного электората», или электората «третьей силы»[[176]](#footnote-176). Данная электоральная группа преимущественно состоит из городских жителей среднего возраста, занятых в военной и социальной сферах, а также в сфере услуг. По наблюдению Страхова, именно на эту группу избирателей стремятся воздействовать политтехнологи и средства массовой информации. Таким образом, все три указанные электоральные «общности» придерживаются разных систем ценностей, предпочтений и норм поведения в рамках своей политической культуры. Причем если традиционалисты и модернисты разделяют противоборствующие идеологии (коммунистическую и либерально-демократическую), то третья группа избирателей отличается идеологической неоднородностью.

В свою очередь доктор политических наук Н. А. Баранов полагал, что политическая культура в современной России еще до конца не сформировалась: она продолжает развиваться и испытывать на себе сильное влияние со стороны различных факторов — геополитических, исторических и т.д.[[177]](#footnote-177) На основании классификации Алмонда и Вербы исследователь пришел к выводу, что в РФ существуют все типы политической культуры с доминированием патриархально-подданнической и подданническо-участнической. Переходный характер политической культуры, как считал исследователь, осложняется внутренними разногласиями внутри многообразных субкультур, например, между молодежью и пенсионерами, предпринимателями и маргиналами, рабочими и интеллигенцией. Впрочем, Баранов все же сумел выделить несколько черт, характерных для российской политической культуры. Одна из основополагающих особенностей — это патернализм: народ чувствует потребность в опеке не только со стороны государства, которое должно предоставить людям гарантии социальной помощи и защиты, но и со стороны некого лидера, от чьего ума и просвещенности зависит благосостояние страны[[178]](#footnote-178). Большое влияние на политическую культуру оказывало православие и византийская идея о превращении страны в многоэтническую и разноязыкую империю, целостность которой можно удержать только с помощью сильного централизованного государства[[179]](#footnote-179). Немаловажной чертой представляется противоборство либеральных (частная инициатива, свобода собственности и максимальное ограничение вмешательства государства в жизнь общества) и партриархально-традиционных ценностей (соборность, общинность, коллективизм, склонность к авторитаризму, сильный лидер).

Еще одним ученым, включавшим политическую культуру в число важнейших факторов, обусловливающих электоральное поведение избирателей, был Д. В. Афанасьев[[180]](#footnote-180). Под политической культурой исследователь понимал непосредственно психотип индивида и его отношение к политике. Среди других детерминант, оказывающих влияние на политическое участие избирателей, перечислялись уровень выборов, воздействие средств массовой информации и ряд случайных событий, например, погода. Кроме того, в классификацию факторов электорального поведения Афанасьев включал основные положения западных теорий, в частности субъективные представления индивида о социально-экономических показателях (теория рационального выбора), партийную идентификацию (социально-психологическая) и демографические, социальные и другие персональные характеристики, такие как пол, возраст, уровень образования, профессия, религия, национальность и место жительства (социологическая теория). Его подход был основан на признании полифакторной детерминации: иными словами, ученый полагал, что на разных этапах развития политического общества на первый план будут выходить разные факторы.

Рассуждая об особенностях электорального поведения россиян и влияния на него со стороны политической культуры, многие отечественные исследователи обращали внимание, что жители нашей страны отличаются чрезвычайно личным отношением к политическим лидерам. Так, в частности, ученый О. В. Захаров отмечал, что перед тем, как сделать свой электоральный выбор в пользу того или иного деятеля, избиратели сопоставляют его идеологические ценности с теми взглядами и установками, которые присущи им самим[[181]](#footnote-181). Однако доктор исторических наук К. Г. Холодковский полагал, что такого рода персонализм в то же время является основным социальным механизмом воздействия на электорат наряду с доверием к власти[[182]](#footnote-182). Его идеи разделял кандидат философских наук С. А. Данилов, который ввел такое понятие, как электоральное доверие[[183]](#footnote-183). В этом контексте отдельного внимания заслуживают научные разработки В. Л. Римского, предложившего рассматривать выборы любого уровня с точки зрения патрон — клиентских отношений, где одна из сторон является покровительствующей (патрон), а вторая — покровительствуемой (клиент)[[184]](#footnote-184). Впрочем, доминирование осуществляется не столько физическим принуждением, сколько признанием ведущей роли патронов в их отношениях с клиентами за счет властных, финансовых, материальных и других ресурсов. Понятно, что такие отношения в сфере электорального поведения не были бы возможны без доверия: избиратели оценивают кандидатов на выборах как своих патронов, которым они доверяют собственную защиту[[185]](#footnote-185). Впрочем, подобная готовность «подчиняться» не является безусловной: под покровительство патронов люди готовы встать только в том случае, если те продемонстрируют стремление решать проблемы своих клиентов. Таким образом, рассуждает Римский, голосование на выборах становится все более прагматичным: избиратели отдают свой голос не за политическую позицию, а за личность.

С точки зрения В. Ф. Коврова, клиентелистская модель обладает довольно большими перспективами для объяснения электорального поведения россиян. Для ее практического применения ученый несколько уточнил основные компоненты данной теории, подчеркнув, что она включает в себя не только подчинение мнению большинства, но также проявление архетипов, изменение установок, формирующихся из опыта, а также административную модель (уверенность избирателей в том, что только тот, у кого есть власть, может исполнить обещания)[[186]](#footnote-186).

Резюмируя выше изложенные теоретические положения, отметим, что одной из центральных объяснительных моделей электорального поведения в России выступал социокультурный подход, предполагавший выявление специфики политической культуры российских граждан. Многие ученые пришли к единому мнению о том, что ориентации и установки населения по отношению к политическим объектами процессам могут меняться со временем под влиянием различных факторов. На наш взгляд, не меньшим потенциалом обладает и клиентелистская теория, которая отчасти дополняет прежние рассуждения авторов о значении политической культуры в России, поскольку раскрывает суть патерналистских ожиданий избирателей по отношению к действующей власти.

# ГЛАВА 3. ДИНАМИКА ФАКТОРОВ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ГРАЖДАН РОССИИ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ В 1993-2021 ГГ.

## 3.1. Особенности политического поведения избирателей на думских выборах 1993-1995 гг.

При факторном анализе электорального поведения российских граждан важно учитывать то обстоятельство, что каждая избирательная кампания имеет ряд уникальных особенностей, которые отличают ее от предыдущих выборов. Данная специфика обусловлена объективными внутренними и внешними факторами, в частности социально-политической и экономической ситуацией в стране и мире, общим внешнеполитическим фоном, вооруженными конфликтами, стихийными бедствиями, эпидемиями и т.д., иными словами определенными историческими условиями, характерными для того или иного временного отрезка. Все это не может не оказывать воздействие на способы и порядок организации избирательных кампаний, равно как и на политическое поведение самих избирателей, включая их политическую активность, предпочтения и ожидания от кандидатов на выборах.

Подробное рассмотрение в первой и второй теоретических главах научных трудов зарубежных и российских авторов, посвященных выявлению основных детерминант, обусловливающих электоральный выбор граждан, позволяет констатировать, что определенный набор факторов в одни периоды времени может быть доминирующим при описании поведения избирателей, а в другие — отходить на второй план. Это значит, что при изучении электоральной ситуации в России отдельное внимание необходимо уделить динамике факторов политического поведения граждан, в частности проследить, как именно меняется значимость той или иной детерминанты в конкретный период времени.

В рамках текущего исследования нас главным образом интересуют выборы в Государственную думу Российской Федерации, проводившиеся с 1993-го по 2021 гг. На серии избирательных кампаний 1989–1991 гг. мы не будем останавливаться по той причине, что они относятся к советскому прошлому нашей страны. Кроме того, на них еще не было представлено четкого разграничения между различными политическими позициями, поэтому электоральный выбор россиян по большей части носил личностный характер[[187]](#footnote-187).

Первые парламентские выборы в постсоветской России состоялись 12 декабря 1993 года вместе с принятием проекта новой Конституции, которая закрепила статус Государственной думы и Совета Федерации как двух палат Федерального Собрания[[188]](#footnote-188). Депутатов в нижнюю палату избирали по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе сроком на два года: 225 человек выбирали по пропорциональной системе в рамках единого федерального округа (минимальный порог на прохождение в нижнюю палату парламента составлял 5%), еще 225 депутатов — по мажоритарной системе по одномандатным округам. Однако в конечном итоге в Госдуму I созыва прошли лишь 444 парламентария из 450, запланированных по списку. В пяти избирательных округах, а также в Чеченской Республике выборы не проводились[[189]](#footnote-189). Общая явка избирателей на выборах в нижнюю палату парламента составила 54,81% — то есть более 45% российских граждан попросту проигнорировали голосование. По мнению некоторых исследователей, относительно низкая политическая активность населения была связана с силовой ликвидацией Верховного совета: 21 сентября 1993 года первый президент РФ Борис Ельцин принял решение распустить прежний состав парламента и избрать новый, что оказало на россиян угнетающее воздействие[[190]](#footnote-190). По итогам подсчета бюллетеней ни одно из избирательных объединений не сумело получить квалифицированное (300 из 450 мандатов) или простое (50%+1, т.е. 226 мандатов) большинство. В результате состав Государственной думы получился весьма разнородным.

Анализируя итоги выборов-1993, необходимо, прежде всего, обращать внимание на общий исторический фон того времени: избирательная кампания и последующее голосование протекали в условиях внутриполитического кризиса. После проведения в стране либерально-демократических реформ и политики «шоковой терапии», направленных на переход к рыночной экономике, социально-экономическое положение большинства российских граждан ухудшилось: кризис затронул промышленную отрасль, сельское хозяйство и финансовую сферу. Ситуация усугублялась разногласиями между исполнительной и законодательной ветвями власти (президентом и правительством РФ, с одной стороны, и большинством Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов РФ — с другой) по поводу оценки радикальных реформ 1992–1993 гг., что в конечном итоге вылилось в штурм Дома Советов. Разочаровавшись в политическом курсе действующих властей, весомая часть избирателей осуществила так называемое «протестное голосование» и отдала предпочтение радикально-оппозиционным партиям, а не проправительственным объединениям.

Несмотря на то, что в западной литературе эти выборы признавались «учредительными» и почти полностью конкурентными, для российской электоральной социологии избирательная кампания прошла довольно неудачно[[191]](#footnote-191), поскольку прогнозы исследователей оказались далеки от реальности. Ссылаясь на массовые опросы населения, большинство социологов и политологов, причем даже те, кто был оппозиционно настроен по отношению к властям, прогнозировали абсолютную победу избирательного объединения праволиберальных партий «Выбор России», лидером которого был бывший премьер-министр Егор Гайдар. Так, к примеру, М. В. Малютин предположил, что проправительственный блок наберет 15% от общего числа зарегистрированных избирателей. Однако «Выбору России» удалось получить всего лишь 64 места (40 мандатов по общефедеральному округу[[192]](#footnote-192) и 24 — по одномандатным[[193]](#footnote-193)). Первое место по партийным спискам заняла Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) во главе с Владимиром Жириновским: при поддержке 22,92% избирателей партия завоевала 59 мандатов по общефедеральному округу, еще пять кандидатов от ЛДПР выиграли выборы в одномандатных округах. Другой оппозиционной силой, сумевшей пробиться в состав Государственной думы I созыва, стала Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) под руководством Геннадия Зюганова: за нее проголосовали более шести миллионов избирателей (12,40% голосов), что обеспечило ей в сумме 42 места (32 по общефедеральному округу и 10 — в одномандатных округах).

Что касается проправительственных объединений, то, помимо «Выбора России», в гонке также участвовала Партия российского единства и согласия (ПРЕС), однако ее поддержка среди населения была почти в три раза ниже, чем у детища Гайдара. По общему количеству завоеванных мандатов (22, из которых 17 — по партийному списку), политсила заняла всего лишь седьмое место. Выше ПРЕС расположились Аграрная партия России, набравшая 7,99% голосов (37 мандатов в сумме); избирательный блок «Явлинский — Болдырев — Лукин», или «Яблоко», (7,86%, 27 мандатов) и «Женщины России» (8,13%, 23 мандата). Также в нижнюю палату прошли кандидаты от Демократической партии России (ДПР), сумевшей преодолеть заградительный барьер в 5% и получившей 14 мест. Таким образом, первый состав Государственной думы получился не менее оппозиционно настроенным по отношению к политическому курсу правящих властей, чем прежде распущенный Верховный совет.

Учитывая данное обстоятельство и применяя факторный анализ, мы можем сделать вывод о том, что электоральное поведение россиян на выборах в Государственную думу 1993 года в большей степени определяли рациональные детерминанты. Стоит оговориться, что мы не имеем в виду классическую западную теорию рационального выбора, согласно которой избиратель прагматично просчитывает возможную пользу от будущего решения и делает свой выбор, исходя из изученной информации о кандидатах, — здесь идет речь о российской интерпретации рационально-инструментальной концепции. Очевидно, что в условиях острого политико-экономического кризиса массовый электорат совершенно не задумывался об извлечении максимальной выгоды из похода на выборы и уж тем более не стремился к тому, чтобы минимизировать затраты. По нашему представлению, во время голосования граждане исходили из оценки собственного экономического положения и неудачных итогов либерально-демократических реформ. Возложив ответственность за ухудшение общей ситуации в стране на действующие власти, население сделало выбор в пользу оппозиционных кандидатов. Иными словами, электоральное поведение граждан носило преимущественно ретроспективный и эгоцентричный характер. Другое дело, что с помощью одной лишь теории рационального выбора в ее российской интерпретации описать всю специфику политического участия жителей РФ на выборах в Государственную думу 1993 года не представляется возможным.

Многие ученые до сих пор спорят о том, чем же все-таки была обусловлена неожиданная победа партии Жириновского по общефедеральному списку. Российско-американский специалист в области политического прогнозирования В. Э. Шляпентох полагает, что феномен успеха либерал-демократов можно объяснить с помощью «теории качелей»: в день выборов несколько групп электората, в частности люди старшего возраста, внезапно изменили свои политические предпочтения и в самый последний момент проголосовали за либерал-демократов под давлением средств массовой информации. Несмотря на то, что предвыборная рекламная кампания объединения «Выбор России» была самой массовой и затратной, наиболее эффективно телевизионным и радийным временем распорядился именно Жириновский[[194]](#footnote-194). В отличие от своих оппонентов, лидер ЛДПР практически не выступал в печатных изданиях, зато в эфире ТВ и радио регулярно звучали его популистские лозунги (например, «Каждой женщине по мужику, мужику — по бутылке водки») и критика в адрес действующего правительства и реформ. Этот факт не учли социологи того времени, которые хотя и не отрицали важность коммуникативного фактора при прогнозировании результатов выборов, но все же считали влияние со стороны СМИ менее значимым, нежели приверженность электората политическим ценностям и позициям.

По нашему же мнению, насыщенная информационная среда, напротив, стала одной из главных детерминант, определивших электоральное поведение россиян в 1993 году. Причем решающее значение отводилось не знаниям и представлениям индивидов о ходе избирательной кампании, основных кандидатах, партиях и их программах, т.е. внутренней информации, а внешней информации, артикулируемой партийными лидерами. Данный тезис отчасти подтверждают наблюдения и замечания теперь уже бывших членов фракции «Выбор России» в Государственной думе I созыва, которые спустя много лет после проведения выборов-1993 прокомментировали причины проигрыша своего избирательного объединения и триумфа Жириновского в интервью Артему Амелину. Депутат Госдумы РФ первого созыва Георгий Орланов признался, что для него победа ЛДПР не была удивительной: «Я много в своей жизни работал в низовых структурах (завод, армия) и просто физически ощущал, как могут разные и многочисленные раздраженные группы в “низах” реагировать на яркие лозунги, которые звучали в речах представителей этой партии. На мой взгляд, именно ЛДПР со своим лидером была, и остается в определенной степени, более адекватна мироощущению значительной части населения»[[195]](#footnote-195).

Другой парламентарий Валентин Леднев в свою очередь обратил внимание, что ЛДПР получила очень широкие возможности для агитации: «Она была у них очень агрессивная, направленная против всех и только “за” народ. Плюс к этому, они очень правильно распределили имеющиеся у них финансы, а также правильно распределили агитационный удар»[[196]](#footnote-196). Резюмируя все вышесказанное, заметим, что наиболее точно специфику электорального поведения граждан России на выборах в Государственную думу 1993 года отражает синтез двух теоретических концепций — рационально-инструментальной и коммуникативной. Как нам представляется, голосование избирателей тех лет, с одной стороны, носило ретроспективно-эгоцентричный характер, с другой — испытывало на себе серьезное влияние средств массовой информации. В этой связи политическое участие россиян на первых парламентских выборов нельзя рассматривать в отрыве от информационной среды, которая в тот период времени была переполнена различными сообщениями о ходе предвыборной кампании, публичными заявлениями кандидатов и их главными партийными лозунгами.

Государственная дума I созыва проработала два года. За это время в России произошел ощутимый взлет политической активности, в частности возросло количество тех общественных объединений, которые были ориентированы на политическую деятельность. К 1995 году их стало уже 273, причем 88 из них являлись партиями. В то же время стоит уточнить, что многие объединения представляли собой по большей части исключительно предвыборные проекты. Как следствие, о желании непосредственно участвовать в очередных выборах депутатов Госдумы, прошедших 17 декабря 1995 года, заявило гораздо меньшее, хотя и по-прежнему весомое, число избирательных объединений и блоков: федеральные списки кандидатов в Центральную избирательную комиссию (ЦИК) РФ направили 68 политических сил. Однако только 43 из них смогли в указанные сроки собрать 200 тысяч подписей в свою поддержку и успешно пройти регистрацию. Если говорить о голосовании, то его процедура осталась прежней: половина депутатов (225 человек из 450 всего) избиралась по партийным спискам (проходной барьер составлял 5%), другие 225 депутатов — по одномандатным округам. По единому федеральному округу на депутатские мандаты претендовали 5,7 тысячи человек, на остальные 225 мест баллотировались свыше 2,6 тысячи зарегистрированных кандидатов. Помимо большого количества участников, особенность этих выборов также состояла и в том, что на них впервые была опробована новая электоральная формула: с того момента членов нижней палаты парламента стали избирать сроком не на два, а на четыре года.

Такое нововведение возлагало дополнительную ответственность на избирателей, ведь от их голоса зависело не только то, каким будет новый состав нижней палаты, но и в каком направлении страна будет развиваться в ближайшие четыре года. Впрочем, российских граждан такая перспектива, судя по всему, не пугала: по сравнению с прошлыми выборами общая явка выросла на 10% (или 11 миллионов человек) и составила 64,76% от общего числа избирателей. Иными словами, в голосовании приняли участие свыше 69,5 миллиона россиян, что, по мнению исследователя Р. А. Алексеева, говорило как о возрастании интереса граждан к институту выборов, так и о повышении их политической и правовой культуры[[197]](#footnote-197).

Однако, на наш взгляд, увеличение политической активности населения было напрямую связано с ухудшением политико-экономической обстановки в стране: выборы-1995 проходили на фоне перебоев с выплатой заработных плат работникам бюджетной сферы, что продолжалось многие месяцы, и Первой чеченской войны, которая вызвала большой общественный резонанс. Среди российских граждан стремительно нарастало недовольство действующими властями. Согласно опросам ВЦИОМ, с сентября 1994 года по сентябрь 1995-го поддержка президента Бориса Ельцина упала на 15,7% — с 29,8% до 14,1%[[198]](#footnote-198). К концу ноября — началу декабря 1995 года больше половины респондентов (55,4%) оценивали ситуацию в России как нестабильную и взрывоопасную, причем наибольшую обеспокоенность у людей вызывали скачок цен (44,2%) и возросшее количество уголовных преступлений (40,4%). Еще 32,4% опрошенных заявили о своей неуверенности в завтрашнем дне, 27,7% пожаловались на задержки с выплатами заработных плат и примерно такой же процент респондентов выразил тревогу по поводу вооруженного конфликта в Чеченской Республике. Все это накладывалось на общую неудовлетворенность граждан жизнью (только 23,3% утверждали, что их все устраивает), причем Россия отставала даже от стран Восточной Европы, где данный показатель составлял от 43,9% до 69,9%. В целом же результаты социологических опросов продемонстрировали преобладание пассивного жизненного настроя у большинства россиян. Кроме того, наблюдалась четко выраженная ориентация на государственный патернализм в отношении собственного социального положения и статуса других людей: граждане полагали, что власти должны гарантировать им работу, жилье и минимальный доход, а также уменьшить разрыв в доходах между богатыми и бедными. Иными словами, у граждан сформировались достаточно завышенные ожидания по отношению к действующим властям.

Примечательно, что в самой властной верхушке понимали причины недовольства населения и называли среди прочих «хронический кризис», охвативший всю бюджетную сферу, «непопулярную и неэффективную чеченскую кампанию», неудачную экономическую политику 1994 года и осенний рост инфляции. Егор Гайдар в мемуарах писал, что все это не только крайне отрицательно сказалось на позициях президента Ельцина, поддержка которого таяла буквально на глазах, но и бросало тень на «всех демократов»: «Осенью 1993 года мы дорого заплатили за отсутствие четкой и однозначной позиции президента, лишившее демократов их естественного лидера. Весной 1995 года платим еще дороже за стремительное падение его популярности»[[199]](#footnote-199).

Действительно, итоги парламентской кампании 1993 года оказались не очень благоприятными для демократических политсил, включая проправительственное объединение «Выбор России», которому хотя и удалось основать крупнейшую фракцию в нижней палате (во многом за счет победы их кандидатов в одномандатных округах), но все же не получилось избежать скорого распада. Своеобразным катализатором этого процесса стало решение Гайдара покинуть правительство и на базе «Выбора России» основать новую партию, — «Демократический выбор России» (ДВР). Однако такой расклад событий устроил далеко не всех членов фракции, многие из которых попросту не захотели подчиняться теперь уже бывшему члену кабмина, тем более что в когорте демократов продолжали нарастать разногласия из-за войны в Чечне. Поэтому к началу выборов-1995 сколотить полноценную партию Гайдару так и не удалось — речь шла, скорее, о коалиции, в которую вошли небольшие политические группы. Новый блок получил название «Демократический выбор России — Объединенные демократы».

Несмотря на то, что объединению удалось собрать необходимое количество подписей и пройти регистрацию в ЦИК, поддержка среди населения оказалась крайне мала — за «Демократический выбор России» проголосовало всего лишь 3,86% избирателей, поэтому партия не была допущена к распределению мандатов в Государственной думе. По итогам подсчета бюллетеней из 43 избирательных объединений 5-процентный порог сумели преодолеть всего лишь четыре партии: КПРФ, ЛДПР, «Наш дом — Россия» (во главе с председателем правительства В. С. Черномырдиным) и «Яблоко». Как и на выборах 1993 года, россияне вновь отдали предпочтение оппозиционным партиям, только теперь большее число мест в нижней палате получили коммунисты: в сумме 157 мандатов (99 по партийному списку и 58 — по одномандатным округам). На втором месте по количеству мест оказалось проправительственное объединение «Наш дом — Россия» (НДР), заручившееся поддержкой 10,13% избирателей и завоевавшее 55 мандатов (45 по общефедеральному списку и 10 — по одномандатным округам). Во многом это произошло благодаря тому, что первым номером в партийном списке был выставлен Черномырдин, который впоследствии отказался от своего депутатского мандата в пользу малоизвестного кандидата. Таким же образом поступил и актер Никита Михалков, который шел вторым в партийном списке. В этом заключалась еще одна особенность выборов 1995 года, ведь подобная стратегия по использованию «паровозных» кандидатов применялась российскими политиками впервые: хотя формально это не считалось нарушением избирательного законодательства, но все же вводило граждан в заблуждение.

Нельзя сказать, что победа КПРФ была обусловлена сдвигом политических ориентаций россиян «влево»: электоральное поведение избирателей в большей степени носило протестный характер, как и в 1993 году, и связано это было, как мы уже отмечали, с ухудшением общей политико-экономической ситуации. Именно поэтому большинство мест в нижней палате вновь получила антиреформаторская оппозиция, что тоже можно рассматривать как яркий пример ретроспективного голосования: столкнувшись с очередным кризисом, граждане начали ориентироваться на собственное экономическое положение и делали свой выбор, исходя из оценки заслуг и неудач действующего правительства. Так, помимо уже упомянутых коммунистов, высокими результатами отметилась ЛДПР, которая по итогам голосования смогла рассчитывать на 51 место (это третий показатель после КПРФ и НДР). Однако по сравнению с предыдущими выборами поддержка детища Жириновского среди граждан заметно снизилась: в общей сложности партия потеряла 13 мандатов. Как нам представляется, это стало подтверждением того, что голосование россиян «против кого-то» стало более осознанным, поэтому второго «триумфа» либерал-демократов, продолжавших апеллировать к популистским лозунгам, не случилось. Вероятно, причиной тому стали серьезные изменения в самой структуре электората: с 1993-го по 1995 год в России существенно сократилась численность той группы избирателей, которая делала свой выбор в самый последний момент. При этом именно она во многом обеспечила непрогнозируемую победу партии Жириновского на выборах-1993. Как следовало из декабрьского опроса ВЦИОМ, целых 40% от числа избирателей, определившихся со своими предпочтениями накануне голосования, составляли сторонники либерал-демократов. Тогда как за два года после выборов численность данного типа электората уменьшилась до 25%.

В то же время сложно отрицать тот факт, что вокруг ЛДПР, равно как и других политических сил, начала формироваться собственная электоральная база. На первый взгляд казалось, что наметившаяся тенденция вполне может служить основой для рассмотрения парламентских выборов 1995 года в парадигме социально-психологического подхода. Как мы обращали внимание в первой главе, данная концепция предполагает, что электоральное поведение граждан определяет партийная идентификация, формирующаяся в процессе социализации индивида и служащая неким фильтром, через который проходит информация, связанная с кандидатами, партиями, предвыборными программами и т.д. Впрочем, применительно к российским условиям о твердой приверженности населения к какой-либо партии говорить пока еще не приходилось. Согласно исследованиям ВЦИОМ, сравнительно устойчивые партийные предпочтения наблюдались лишь у 25 миллионов человек из более 107 миллионов зарегистрированных избирателей, причем около половины из них составляли сторонники Коммунистической партии. В этой связи мы полагаем, что для описания ситуации 1995 года в большей степени подходит категория идеологической идентификации: россияне делали свой электоральный выбор в соответствии с политическими установками по отношению к определенным идеологическим спектрам (левые — правые), причем такие ориентации становились все более стабильными от выборов к выборам.

Таким образом, можно обратить внимание, что и первые, и вторые «учредительные» выборы в постсоветской России проходили на фоне острых политических кризисов, что во многом и предопределило электоральное поведение граждан. В 1993 году политическое участие россиян носило протестный характер: избиратели голосовали против проправительственных объединений, возлагая на них ответственность за ухудшение собственного экономического положения, и делали свой выбор в пользу оппозиционных партий как альтернативы, что, в конечном счете, обернулось неожиданной победой ЛДПР. Весомый вклад в успех либерал-демократов внес бессменный лидер партии Владимир Жириновский, сумевший эффективно распорядиться предоставленным ему временем на телевидении и радио, что привлекло большой процент электората в последний момент голосования. В этом смысле электоральное поведение граждан было обусловлено не только рационально-инструментальными факторами, но и коммуникативными.

В ходе избирательной кампании 1995 года тенденция к протестному голосованию продолжилась, однако оно носило более осознанный характер. Факторы когнитивной модели отошли на второй план, и более весомое значение теперь отдавалось социально-психологическим детерминантам: опросы общественного мнения свидетельствовали о том, что вокруг российских партий начал формироваться собственный электорат. Это свидетельствовало о более устойчивых политических предпочтениях граждан, хотя о партийной идентификации речи не шло.

## 3.2. Специфика электорального поведения россиян на выборах в Госдуму 1999-2016 гг.

Думские выборы 1999 года и последовавшая за ними президентская гонка 26 марта 2000 г. обозначили завершение процесса так называемых «учредительных» избирательных кампаний 1993-го и 1995 гг. в постсоветской России. Исследователи-современники объясняли значимость второго электорального цикла тем, что во время него в стране произошла консолидация нового политического режима. Он характеризовался моноцентризмом (существованием доминирующего актора, способного беспрепятственно достигать поставленные перед собой цели в обход других акторов), перевесом неформальных политических институтов над формальными, а также распространением компромиссных стратегий сотрудничества между доминирующим актором и другими подчиненными субъектами.

Третьи по счету выборы в Государственную думу состоялись 19 декабря 1999 года. Депутаты, как и прежде, избирались по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе, всего в них принимало участие 26 избирательных блоков и объединений — это почти в два раза меньше, чем во время предыдущей кампании. Незначительно снизилась общая явка избирателей — с 64,76% в 1995-м до 61,85% в 1999 году. Из общего числа зарегистрированных ЦИК политических сил только шести удалось преодолеть 5-процентный порог и сформировать парламентские фракции. Наиболее успешно голосование прошло для коммунистов: КПРФ сумела сохранить поддержку со стороны своего электората (за нее проголосовало 24,29% избирателей) и провела в Думу наибольшее количество депутатов (90 человек), еще 39 коммунистов образовали фракцию в рамках Аграрно-промышленной депутатской группы. Между тем ЛДПР и партия «Яблоко», напротив, понесли существенные потери по сравнению с выборами-1995, лишившись 34 и 25 депутатских мандатов соответственно. Причем симпатии населения по отношению к либерал-демократам сократились на целых 5,2% — это наихудший показатель среди всех остальных партий, преодолевших барьер. Более того, ни один из «соколов» Жириновского не сумел победить на выборах в одномандатных округах, политической силе пришлось довольствоваться лишь 17 мандатами в рамках общефедерального списка, хотя и здесь партию обогнало «Яблоко» во главе с Явлинским, получившее в общей сложности 20 мандатов (16 по партийным спискам и 4 — по одномандатным округам). Недолгим был успех и объединения «Наш дом — Россия» во главе с Черномырдиным: за блок проголосовало только 1,19% российских граждан, что не позволило ему пройти в нижнюю палату. Тем не менее в Госдуму вернулся «Выбор России», правда, в лице своего преемника — «Союза правых сил» (СПС), партийный список которого возглавили Сергей Кириенко, Борис Немцов и Ирина Хакамада. СПС заручился поддержкой 8,52% избирателей, что обеспечило ему 29 мест в нижней палате (24 по общефедеральному округу и пять — по одномандатным). Немалых успехов добились и новички парламентской гонки — партия «Единство», занявшая второе место по количеству голосов (23,32%) и мандатов (73 в сумме) и избирательный блок «Отечество — Вся Россия» (ОВР), сопредседателями которого стали Юрий Лужков и Евгений Примаков. ОВР удалось заполучить 66 мандатов (37 и 29 по федеральному списку и одномандатным округам соответственно).

Если кратко резюмировать итоги выборов в Государственную думу III созыва, то можно констатировать, что они существенно поменяли расстановку сил в нижней палате: на политической авансцене появились новые игроки, обновился состав депутатов. В то же время результаты голосования не были «революционными», поскольку многие партии, последовательно получавшие места в Думе и в 1993, и в 1995 гг., сумели не только сохранить свое присутствие в законодательном органе, но и закрепить за собой определенный электорат. Однако крайне любопытным для выявления динамики факторов электорального поведения россиян на выборах представляется успех консервативной партии «Единство», поскольку с идеологической точки зрения она как будто бы выбивалась из прежней оси электоральных предпочтений «левые — правые». На этом фоне российские социологи начали строить догадки, не сигнализирует ли данное обстоятельство о том, что в стране начал постепенно выкристаллизовываться третий «полюс». Впрочем, проведя факторный анализ по 180 округам, исследователь Б. В. Овчинников пришел к выводу, что «Единство», а вместе с ним и ОВР вписались в уже существующее электоральное пространство, поделенное на две традиционные половины. Суть состояла в том, что каждое из объединений оказалось на разных полюсах: первый блок встал в одном ряду с «левыми», потеснив коммунистов и ЛДПР, а второй присоединился к «правым» («Яблоко» и «Союз правых сил»). В этом контексте отметим, что голосование россиян на выборах-1999 уже не носило протестный характер, поскольку в обществе не наблюдалось прежнего электорального раскола по линии «демократы — коммунисты», характерного для думских кампаний 1993-го и 1995 гг., в силу сближения «Единства» и КПРФ в рамках двухполюсной модели. При этом стоит оговориться, что в идеологическом плане электорат консервативно-демократической партии не имел ничего общего с основной группой поддержки коммунистов. Это свидетельствовало о том, что на первый план выходили уже не идеологические аспекты, а социальные характеристики: например, сельчане предпочитали поддерживать партии «левого» фланга, тогда как жители крупных городов голосовали преимущественно за правые партии.

После анализа вторичных данных мы также пришли к выводу о том, что электоральное поведение граждан России во время думской кампании 1999 года складывалось под воздействием и коммуникативных факторов. Так, в частности, опросы ВЦИОМ показали, что накануне выборов граждане действительно стали потреблять гораздо больше политической информации, нежели ранее — к декабрю около 80% опрошенных признались, что регулярно смотрят новостные и информационно-аналитические телевизионные передачи. При этом в трех исследованиях, проведенных ВЦИОМ, Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) и Агентством региональных политических исследований (АРПИ) в декабре 1999 года, подтвердилось, что средства массовой информации оказывают то или иное влияние на электоральный выбор граждан. Большинство опрошенных отмечали, что СМИ привлекли их внимание к предстоящим выборам и прояснили предвыборную ситуацию. Существенный процент избирателей — от 8% до 18% — ответили, что СМИ сыграли решающую роль в их электоральном поведении, а именно изменили намерения по поводу участия в выборах и голосования за ту или иную партию. В то же время достаточно весомая часть респондентов продемонстрировала относительную устойчивость и твердость своих политических предпочтений. К примеру, в опросе АРПИ 25% граждан заявили, что средства массовой информации только запутывали и мешали им принимать решение, а в исследовании ФОМ 26% респондентов подчеркнули, что СМИ не оказали никакого влияния на их политические установки. Иными словами, данные избиратели при голосовании ориентировались на более глубокие и устойчивые убеждения и ориентации, вероятно, социального и культурного характера, которые были в меньшей степени подвержены информационному влиянию. Таким образом, когнитивная модель показала себя довольно эффективной теоретической концепцией для описания электоральной ситуации 1999 г., поскольку обращала внимание не столько на внутренние, сколько внешние факторы, играющие немаловажную роль в политическом поведении граждан.

Третий электоральный цикл в России, начавшийся с выборов депутатов Государственной думы IV созыва 7 декабря 2003 года, обозначил зарождение новых тенденций. В стране по-прежнему сохранялась многопартийность и существовали оппозиционные политические силы, но в то же время все заметнее становился разрыв между ними и проправительственными объединениями: это выражалось, в частности, в доступе к медийным, финансовым, управленческим и другим ресурсам. Государство фактически усиливало контроль над избирательными кампаниями посредством юридических и административных механизмов, что не могло не отразиться на электоральном поведении граждан, прежде всего, на их политической активности. Специфика думских выборов 2003 года состояла в увеличении количества абсентеистов: по сравнению с 1999 г. явка сократилась более чем на 6% и составила 55,67%. Иными словами, свыше 44% граждан не участвовали в голосовании на выборах. В то же время при разговоре об абсентеистском поведении важно уточнить, что россияне могли отказаться от похода на избирательные участки как по объективным (физическая немощь, болезнь и т.д.), так и субъективным причинам. Если говорить о субъективных причинах, то в данном случае абсентеистов целесообразно разделить на две группы. Первые не участвуют в избирательном процессе, поскольку считают это излишним, при этом какого-либо повода для недовольства текущей политической обстановкой у них нет, равно как и желания произвести в обществе какие-то перемены. Политическое поведение второй группы, напротив, носит целенаправленный характер: они не поддерживают утвердившиеся в государстве порядки и отказываются участвовать в выборах, поскольку либо не верят в то, что их голос может на что-то повлиять, либо выражают таким образом протест. К ним же примыкает еще одна группа граждан-абсентеистов, которая хотя и приходит на избирательные участки, но намеренно голосует против всех политических сил, представленных в бюллетене.

В контексте выборов-2003 заметим, что доля людей, не участвовавших в голосовании, оказалась самой высокой за всю историю думских выборов в постсоветской России, начиная с 1993 года. Для сравнения воспользуемся официальной статистикой, раскрывающей результаты каждой из избирательных кампаний. В 1993 году от участия в голосовании воздержались около 48 миллионов избирателей (45,19%), при этом доля проголосовавших «против всех» составила 3,93% (порядка 2,3 миллиона человек) от общего числа принявших участие в выборах. В 1995 году число воздержавшихся снизилось до 39,6 миллиона человек (36,8%), тогда как число абсентеистов, выбравших графу «против всех», составило 1,9 миллиона (2,83%). На выборах 1999 года каждый из двух показателей, напротив, увеличился, практически приблизившись к результатам 1993 г.: от участия в голосовании воздержались 42,7 миллиона граждан (39,5%), а против всех проголосовали 2,2 миллиона избирателей (3,3%). В 2003 году цифры вновь резко возросли: целых 45,5% граждан (48,2 миллиона человек) отказались прийти на избирательные участки, а «против всех» проголосовали порядка 2,9 миллиона человек (4,6%). Отрицательная динамика в абсентеистском поведении россиян могла свидетельствовать о том, что в обществе наблюдалось определенное отчуждение от власти и рост протестных настроений.

Немаловажную роль в столь тревожных тенденциях, как мы уже отмечали ранее, сыграло активное подключение власть имущими административного ресурса в ходе предвыборной кампании, что сделало ее будущие итоги довольно предсказуемыми. На этом фоне многие российские социологи и политологи тех лет поставили вопрос о том, насколько честно и прозрачно проводились выборы 2003 года. Стоит подчеркнуть, что их сомнения не были голословными: в ряде субъектов РФ действительно были зафиксированы случаи чересчур вольной трактовки избирательных процедур в зависимости от симпатий со стороны властей. О том, что выборы были «свободными, но несправедливыми», обратили внимание и наблюдатели от Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), отметив, в частности, что на государственном телевидении был «перекос» эфирного времени в пользу одной партии[[200]](#footnote-200). Кроме того, на выборах-2003 еще более заметно, чем в 1995 году, использовалась технология «паровоз», причем в некоторых ситуациях дело доходило до абсурда — так, целых 30 губернаторов выдвинулись кандидатами в депутаты, хотя даже не скрывали, что после прохождения в нижнюю палату откажутся от своих мандатов в пользу других претендентов. Учитывая все эти обстоятельства, удивляться низкой явке и резкому росту числа абсентеистов не приходилось. Однако справедливости ради заметим, что на снижении политической активности сказались не только внешние, в части административные, факторы — необходимо также учитывать и такие закономерности, как равнодушие к выборам со стороны молодого поколения и т.д.

В целом же, если мы абстрагируемся от предполагаемого специалистами вмешательства государства в избирательную кампанию, результаты думских выборов 2003 года продемонстрировали важные изменения в политических настроениях и ориентациях избирателей. В общей сложности на депутатские мандаты могли претендовать кандидаты от 23 избирательных блоков, зарегистрировавших общефедеральные партийные списки. Но пятипроцентный барьер удалось преодолеть лишь четырем политическим объединениям. Самой крупной фракцией в нижней палате стала партия «Единая Россия», возглавляемая на тот момент Борисом Грызловым. Ее поддержка среди населения составила 37,56%, что обеспечило политической силе в сумме 223 мандата, из которых 120 мест было получено по партийным спискам, а 103 — в одномандатных округах. Второе место заняла КПРФ, значительно ухудшившая свои позиции по сравнению с предыдущими выборами. На этот раз за нее проголосовали 12,61% избирателей, что на 11,68% ниже, чем в 1999-м, кроме того, партия потеряла 62 мандата, заполучив в сумме 52 места (40 по партийным спискам и 12 — по одномандатным округам). Иным образом обстояла ситуация с ЛДПР, которой, напротив, удалось улучшить показатели: либерал-демократов поддержали 11,45% россиян, что позволило ей занять 36 мест по партийным спискам (в одномандатных округах кандидаты от ЛДПР победить не сумели). На четвертом месте расположился еще один «новичок» избирательной кампании — национально-консервативная партия «Родина», первую тройку лидеров которой возглавили Сергей Глазьев, Дмитрий Рогозин и Валентин Варенников. За блок отдали 9,02% голосов, что обеспечило ей 37 депутатских мандатов (29 по партийным спискам и 8 по одномандатным округам). Еще две политсилы — СПС и «Яблоко» получили представительства в Госдуме лишь в одномандатных округах: по три и четыре места соответственно.

Итоги выборов 2003 года, как нам представляется, обозначили рост конформизма в обществе (о чем свидетельствовало конституционное большинство проправительственной «Единой России») и одновременно с тем усиления державно-националистических ориентаций (внезапное появление конкурента у КПРФ в лице «Родины», сумевшей довольно успешно соединить национализм с социалистическими лозунгами, чего не удавалось сделать коммунистам). Отечественный политолог И. М. Бусыгина объясняет симпатии населения к «Родине» тем, что последняя активно использовала тему русского патриотизма, который в то время в России понимался как особое восприятие места страны в мире, поделенного на два полюса: Россию и «остальной мир». Таким образом, электоральное поведение российских граждан определяли ценностные системы, провозглашаемые различными партиями.

С помощью ценностных категорий можно объяснить и тот факт, почему избиратели снизили поддержку того же «Союза правых сил», который по итогам выборов-2003 потерял 4,45% голосов и 26 мандатов. Дело в том, что в 1999 г. основной электорат партии составляла молодежь (особенно люди 25 лет), граждане с высоким социальным статусом и уровнем образования, а также жители столиц и крупных мегаполисов, многие из которых пополнили группу абсентеистов, о чем мы подробно говорили ранее. При этом в 2003 г. СПС, как и прежде, строил свою предвыборную кампанию на тезисах об открытости мира, новых возможностях в эпоху глобализации и т.д., однако для большинства избирателей такая картина мира оказалась малопривлекательной.

На наш взгляд, наиболее эффективным для описания электорального поведения россиян на выборах в Госдуму 2003 года представляется социокультурный подход, предложенный российским ученым Страховым. Как мы отмечали в прошлой главе нашего исследования, данная концепция предполагает, что электоральный выбор человека определяется ценностями и нормами политической культуры, которые формируются в процессе социализации. О том, что именно социокультурные факторы в значительной степени детерминировали характер политического поведения граждан РФ, свидетельствуют результаты опроса ВЦИОМ, проводившегося в сентябре 2007 года — незадолго до следующих думских выборов. На вопрос «Обсуждаются ли вопросы, связанные с политикой, в кругу Вашей семьи, друзей, коллег, и если да, участвуете ли Вы в этих разговорах?» положительно ответили 40% респондентов, причем 28% заявили, что наиболее авторитетным для них является мнение членов семьи и родственников. Говоря о последних выборах в Госдуму 2003 года, 13% опрошенных подчеркнули, что решающее влияние на их электоральный выбор оказали семья и близкие — то есть первичная социальная группа, в ходе которой происходит усвоение человеком ценностей, установок и ориентаций, в том числе и по отношению к сфере политики. В то же время довольно большой процент респондентов (33%) заявили о независимости своих суждений от какой бы то ни было агитации, причем чаще других такой ответ выбирали люди в возрасте от 25 до 44 лет (35-36%). Что интересно, самостоятельность суждений этой категории граждан совершенно не зависела от того, политические взгляды какой партии они разделяли (сторонники КПРФ, «Единой России», ЛДПР, «Яблока» примерно в равной степени выбирали этот вариант ответа). Данное обстоятельство еще раз подтверждает, что в электоральном поведении россиян произошел определенный сдвиг от идеологических размежеваний, которые были характерны для выборов 1995-1999 гг. (по линии «коммунисты — демократы», «правые — левые» и пр.), и наметился переход в сторону доминирования ценностных ориентаций.

Во время четвертого электорального цикла характерные для предыдущей избирательной кампании тенденции, которые были связаны с увеличением роли «административного ресурса», установлением партийной системы с доминированием одной политической силы и в целом повышением предсказуемости выборов, продолжились. Примечательным обстоятельством стало то, что возможные результаты голосования на очередных думских выборах были почти в точности предсказаны всеми крупнейшими социологическими организациями, которые оказались единодушны в своих прогнозах не только по поводу явки избирателей, но и в плане распределения голосов за партии. Впрочем, перед тем, как проанализировать основные причины произошедшего и выявить особенности электорального поведения граждан, которые в большинстве своем не возражали против такого положения дел, необходимо обозначить несколько общих моментов, важных для понимания специфики парламентской кампании 2007 года.

Выборы в Государственную думу V созыва проходили по новой избирательной процедуре, закрепленной в Федеральном законе РФ от 18 мая 2005 года №51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации». Во-первых, были отменены мажоритарная система и голосование по одномандатным округам: состав нижней палаты стал полностью избираться по пропорциональной системе, которая предусматривала сокращение общефедеральной части партийного списка до трех членов, тогда как ранее он включал в себя 18 человек. Оставшуюся часть списка необходимо было разбить как минимум на 100 региональных групп кандидатов. Во-вторых, в документе прописали запрет на объединение партий в выборные блоки и повысили минимальный порог для прохождения в думу с 5% до 7%. Очевидно, что российские власти пытались тем самым стимулировать создание и развитие новых партий в стране, а также повысить долю кандидатов в как можно большем количестве субъектов РФ.

Однако в реальности новые поправки привели к негативным последствиям. Их принятие существенно усложнило процесс регистрации политических сил для участия в избирательной кампании, равно как и сократило их количество. Так, с 1 января 2007 г. многие партии либо были ликвидированы, либо переквалифицировались в общественные объединения. По данным Федеральной регистрационной службы, только 15 партий соответствовали вышеперечисленным требованиям[[201]](#footnote-201). Кроме того, граждан фактически лишили возможности проголосовать за независимых кандидатов, баллотировавшихся на выборах в качестве самовыдвиженцев и не относившихся ни к одной из партий. Не говоря уже о том, что выборы 2007 года стали первой избирательной кампанией, на которой отсутствовала графа «против всех», ранее позволявшая более точно выявить процент абсентеистов и в целом судить о протестности голосования. Хотя даже без этой статистики можно обратить внимание, что число граждан, отказавшихся участвовать в выборах по разным причинам, было по-прежнему весомым и составляло более 36%. Вероятно, это было связано не только с исключением графы «против всех» из бюллетеней, но и с отменой минимального порога явки избирателей. Некоторые граждане посчитали, что подобные нововведения заведомо приведут к фальсификациям на выборах, и предпочли не голосовать.

В этом смысле интересными представляются результаты опроса ВЦИОМ, который проводился 17 декабря 2007 года (спустя 15 дней после окончания выборов). Респондентам задали вопрос, насколько борьба на выборах была честной, свободной и демократичной. Согласилось с этим тезисом чуть больше половины опрошенных (53%), 19% выступили с противоположным мнением, а 28% затруднились ответить. На вопрос, в какой мере можно доверять результатам парламентских выборов, 45% посчитали, что их итоги соответствовали волеизъявлению избирателей. Заметим, что это почти на 10% ниже, чем доля тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос. 29% респондентов допустили возможные подтасовки на «местах», которые, впрочем, по их мнению, не повлияли не результаты голосования в целом по стране. 12% были твердо уверены в том, что итогам выборов доверять не стоит.

Так или иначе, несмотря на усиление контроля над выборами со стороны государства и по-прежнему высокую долю граждан, отказывавшихся участвовать в голосовании, общая явка избирателей на думских выборах 2007 года возросла. Согласно официальной статистике ЦИК РФ, данный показатель достиг 63,71%, тогда как в 2003-м количество избирателей составляло 55,67%. Заметное повышение электоральной активности россиян можно объяснить, с одной стороны, популярностью президента Владимира Путина и одобрением гражданами проводимой им внутренней и внешней политики, с другой — стабилизацией общей экономической ситуации в стране. Кроме того, в массовом сознании российских граждан наметился определенный запрос на общественный порядок и стабильность. Неспроста опрошенные ВЦИОМ в октябре 2007 года россияне признались, что больше всего их привлекает в президенте его способность обеспечить стабильность (42%) и навести порядок (39%) в стране.

В этом смысле выборы 2007 года вывели на первый план одну из основополагающих черт российской политической культуры — потребность народа в опеке со стороны государства и сильного лидера, от которого напрямую зависит благосостояние России. В рамках патернализма, как нам представляется, и следует рассматривать результаты данной избирательной кампании. Наибольшее количество голосов граждане отдали за «Единую Россию» — партию, которую поддержал лично Путин, не просто возглавив ее, но и выдвинувшись первым номером в федеральной части списка. Очевидно, что, в отличие от предыдущих выборов, на этот раз решение граждан отдать свой голос правящей партии носило преимущественно личностный характер. Кроме того, можно провести некоторую параллель с клиентелистской моделью электорального поведения, предложенную Римским. В данном случае покровительствующей стороной выступал Владимир Путин, а покровительствуемой, соответственно, избиратели, которые доверили президенту, как патрону, собственную защиту, проголосовав за ту партию, к которой он примкнул. Главным связующим звеном в двусторонних отношениях выступило доверие, что мы уже подтвердили результатами опроса ВЦИОМ. Отметив улучшение и стабилизацию общей политико-экономической ситуации, граждане поверили в готовность лидера страны решать проблемы населения, т.е. своих «клиентов».

Иными словами, на выборах 2007 года избиратели голосовали не за обезличенную политическую позицию той или иной партии или кандидата, а именно за личность. В результате «Единая Россия» получила квалифицированное большинство в Госдуме, набрав 64,30% голосов — это на целых 26,74% выше, чем на выборах 2003 года. Столь высокие результаты позволили партии занять 315 мест в нижней палате, что на 92 мандата больше, чем по итогам предыдущей парламентской кампании. Что до остальных политических сил, то 7-процентный барьер удалось преодолеть еще только трем партиям. Среди них — КПРФ, которую поддержали 11,57% избирателей, что обеспечило ей 57 мест в думе, ЛДПР (набрала 8,14% голосов и завоевала 40 мандатов) и «Справедливая Россия» во главе с Сергеем Мироновым (7,74% голосов и 38 мест). Добавим, что такой исход выборов был в точности предсказан ВЦИОМ (прогноз от 26 ноября 2007 года), независимой исследовательской организацией «Левада-Центр»\*[[202]](#footnote-202) (прогноз от 30 ноября 2007 года) и ФОМ (прогноз от 26 ноября 2011 года). Так, в частности, «Единой России» они прочили 62,1%, 62,8% и 63% голосов соответственно[[203]](#footnote-203).

Аналогичную политическую картину можно было увидеть и после завершения в России выборов в Государственную думу VII созыва, которые состоялись 4 декабря 2011 года. При этом важно уточнить, что 30 декабря 2008 года в избирательное законодательство РФ вновь были внесены поправки по инициативе тогдашнего президента Дмитрия Медведева — в статье 96 Конституции было закреплено, что Госдума будет избираться сроком не на четыре года, а на пять лет. По итогам голосования к распределению мандатов были допущены четыре партии, преодолевшие семипроцентный барьер (всего прошли регистрацию 11 партий): речь идет о «Единой России», КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР, т.е. всех тех же политических силах, которые были представлены и в Госдуме прошлого созыва. Особых изменений не наблюдалось и в распределении голосов. Партия власти, как и прежде, заручилась наибольшими симпатиями среди населения и стала самой многочисленной фракцией в нижней палате: политическую силу поддержали 49,31% избирателей (на 14,99 % ниже, чем в 2007 году), что позволило ей получить 238 мест в думе (на 77 меньше, чем в 2007 году). На втором месте расположилась КПРФ, которая упрочила свои позиции на 7,62% голосов — до 19,19%, и, соответственно, заняла 92 места в нижней палате. При этом ЛДПР уступила третье место «Справедливой России», хотя обеим удалось улучшить свои прежние показатели. Так, если за «Справедливую Россию» проголосовали более 8 млн избирателей (13,24%), и ей предоставили 64 мандата, то ЛДПР поддержали свыше 7 млн граждан (11,67%), что обеспечило ей 56 мест в думе.

Если говорить о тенденциях электорального поведения россиян, то можно заметить, что парламентские выборы 2011 года характеризовались более низкой явкой избирателей: участие в голосовании приняли 60,21% граждан, что на 3,50% ниже, чем в 2007 году. Таким образом, доля избирателей, демонстрировавших абсентеистское поведение, составила 39,79% от общего количества людей, обладающих правом голоса. Для выявления причин отказа россиян от голосования на выборах, мы обратились к результатам опроса организации «Левада-Центр»\*, проведенного в ноябре 2011 года. На вопрос о нежелании участвовать в избирательной кампании или сомнениях по этому поводу, 36% опрошенных посетовали, что от их голоса ничего не будет зависеть, 27% заявили о недоверии по отношению ко всем нынешним политикам, а 24% выбрали ответ: «Все равно победит “Единая Россия”». Столь пессимистичные настроения, как нам кажется, свидетельствовали о прочном закреплении в российском обществе определенного уровня конформизма и пассивности, которые наметились еще в 2007 году: граждане заранее решили для себя, что их участие в голосовании ни на что не повлияет, и даже не пытались что-то исправить. В то же время отказ от прихода на избирательные участки абсентеисты воспринимали как форму протеста. Согласно сентябрьскому опросу 2011 года, 31% респондентов заявил, что лучше всего выразить свой протест против нынешней политической системы на думских выборах можно неучастием в выборах.

Что же касается тех россиян, которые все-таки воспользовались законным правом на волеизъявление, то мы обратили внимание на следующие закономерности. Во-первых, граждане стали более осознанно оценивать собственные мотивации прихода на избирательный участок. С 2003 года число тех, кто принял участие в выборах, руководствуясь привычкой, снизилось на 6% — в 2011 году такой вариант ответа выбрали лишь 15% респондентов. По-прежнему высоким оставалось количество опрошенных, воспринимающих участие в выборах как свой гражданский долг (в 2003 г. — 57%, в 2007 г. — 61%, в 2011 г. — 59%). 20% респондентов подчеркнули, что хотят с помощью голоса выразить свою политическую позицию (столько же выбрали этот вариант ответа и в 2007 году).

Во-вторых, на выборах-2011 электоральное поведение россиян во многом определялось их личностным отношением к политикам, представляющим те или иные партии. На вопрос «Чем объясняется ваше намерение голосовать за эту партию?» 34% респондентов ответили, что они симпатизируют лидеру (лидерам) этой партии, причем наибольший процент оказался среди сторонников ЛДПР (52%), «Единой России» (38%) и «Справедливой России» (31%). Вторым по популярности стал ответ о том, что граждане разделяют программу и лозунги этой партии (32%), тогда как 29% подчеркнули, что поддерживают партию уже долгое время. В данном случае можно провести некоторую параллель с социально-психологическим подходом, главной категорией которого, напомним, является партийная идентификация. Мы уже не раз отмечали, что приверженность человека той или иной политической силе свойственна западным демократиям, и что в российских условиях ее можно использовать с большими оговорками. Учитывая особенности ситуации в РФ, отметим, что результаты вышеупомянутого опроса свидетельствуют о том, что россияне разделяют политические взгляды той или иной партии, но не чувствуют свою принадлежность к ней. При этом такие ориентации могут отличаться определенной устойчивостью.

Кроме того, специфику электорального поведения граждан РФ на думских выборах 2011 года позволяют раскрыть некоторые положения теории рационального выбора. Проанализировав результаты опроса ВЦИОМ, проводившегося с 7 по 19 октября 2011 г.[[204]](#footnote-204), мы обнаружили, что электоральный выбор россиян носил по большей части перспективный характер: при принятии решения они основывались не на действиях кандидатов или партий в прошлом, а на ожиданиях от их будущей политической деятельности. На вопрос «Какая информация о кандидатах, политических партиях Вам наиболее интересна?» примерно половина респондентов отвечала, что их больше всего заботят планы работы кандидатов/партий на будущее, а не результаты их деятельности в прошлом. Причем позиция опрошенных совершенно не зависела от того, сторонниками какой политической силы они являлись: о своем интересе в отношении дальнейших планов кандидатов/партий заявили 59% сторонников «Единой России», 29% сторонников «Яблока», 54% — «Справедливой России», 53% — КПРФ и 50% — ЛДПР. Наше предположение по поводу перспективного характера голосования также подтверждается ответами на вопрос о том, каким принципом российские избиратели руководствуются при выборе кандидатов/партий. Респонденты, поддерживающие «Справедливую Россию», коммунистов, либерал-демократов и «Яблоко», подчеркнули, что выберут того политика, который, как им кажется, сможет изменить жизнь к лучшему (частота выбранного ответа варьировалась от 56% до 65%). При этом сторонники «Единой России» разошлись во мнениях: 45% заявили, что выберут того, от кого не ждут плохого (такой ответ отражает ретроспективное голосование, поскольку в данном случае граждане будут невольно соотносить собственные ожидания от кандидата с неудачными примерами из прошлого), тогда как 44% выбрали второй вариант ответа. Таким образом, подводя итог краткому анализу выборов в Госдуму 2011 года, заметим, что электоральное поведение россиян во многом складывалось за счет воздействия социально-психологических и рационально-инструментальных факторов, которые стоит рассматривать не в их западном понимании, а с точки зрения того, как данные подходы интерпретировали отечественные исследователи.

Последняя избирательная кампания, которую мы рассмотрим в данном параграфе, прошла 18 сентября 2016 года в единый день голосования. Особенность выборов в Государственную думу VII созыва заключалась в том, что они проводились по смешанной системе, которая существовала в России с 1993 по 2003 годы. Возврат к пропорционально-мажоритарной избирательной процедуре произошел на фоне недовольства несистемной оппозиции и массовых протестов граждан, которые начались сразу после думских выборов 2011 г. и продолжились во время президентской кампании 4 марта 2012 г. Демонстранты заявляли о фальсификациях на выборах и нарушении федерального законодательства. В результате российские власти произвели реформу политической системы и несколько либерализовали действующее избирательное законодательство, сначала смягчив требования к численности партий (с 50 до 40 тыс. членов, а затем с 40 тыс. до 500 человек). Позднее, 22 февраля 2014 года, был принят Федеральный закон № 20-ФЗ («О выборах депутатов Государственной Думы…»), закреплявший смешанную систему выборов. В некоторых случаях допускалось регистрировать партийные списки и перечни по одномандатным округам без сбора подписей. От такой необходимости, в частности, освобождались те политические силы, чей федеральный список на предыдущих думских выборах допустили к распределению мандатов, либо же он получил не менее 3% голосов, а также если кандидаты партии смогли завоевать места в Законодательном собрании хотя бы одного субъекта РФ. Кроме того, в России был вновь снижен минимальный порог для прохождения в нижнюю палату по пропорциональной системе — с 7% до 5%.

Данные изменения в законодательстве положительно сказались на политической активности, что в первую очередь выражалось в увеличении численности партий, включая тех, кто решил принять участие в выборах. В 2016 году на места в Государственной думе претендовали 14 политических сил, что в два раза больше, чем в 2011-м. Однако преодолеть барьер в 5% удалось лишь четырем партиям: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» — в этом смысле политическая картина РФ осталась прежней и практически ничем не отличалась от ситуации 2007-2011 гг. За партию традиционно проголосовал большой процент избирателей — 54,20%, что было на 4,88% выше, чем на выборах-2011. «Единой России» удалось занять 343 места в нижней палате, причем на этот раз перевес наблюдался в пользу одномандатных округов — 203 мандата против 140 по федеральному списку. На втором месте, как и прежде, располагалась КПРФ, чья поддержка среди населения снизилась на 5,85% по сравнению с предыдущей кампанией: за партию проголосовали 13,34%, что позволило ей занять в сумме 42 места (35 по партийному списку и 7 по одномандатным округам). Тройку лидеров замкнула ЛДПР с бессменным лидером Владимиром Жириновским, сумевшая слегка улучшить показатели прошлых лет: либерал-демократы получили 13,14% голосов (на 1,47% выше, чем на выборах-2011) и, соответственно, 39 мандатов, из которых 34 — по федеральному списку. Последней партией, допущенной к распределению думских мандатов, стала «Справедливая Россия», заручившаяся поддержкой 6,22% избирателей — это на целых 7,02% ниже, чем на выборах 2011 года. Поэтому эсеры смогли рассчитывать всего лишь на 23 места в Госдуме (16 по партийным спискам и 7 в одномандатных округах). Что касается партий, которые не сумели пройти минимальный 5-процентный порог, то двум из них все же удалось получить свое представительство в нижней палате: речь идет о «Родине» и «Гражданской платформе», которым разрешили провести в одномандатных округах по одному кандидату.

Впрочем, несмотря на, казалось бы, высокую поддержку населением «Единой России», которую на момент выборов возглавлял Дмитрий Медведев, общая явка избирателей стала самой низкой за всю историю страны. Она составила всего лишь 47,88% (12,33% ниже, чем в 2011 году), таким образом доля граждан, отказавшихся участвовать в избирательной кампании впервые превысила 50%. По данным социологического опроса «Левада-Центр»\*, проводившегося с 26 по 29 августа 2016 года, падение интереса к выборам со стороны населения было обусловлено прежними причинами: многие отмечали, что от их участия ничего не будет зависеть (26%), другие (21%) не доверяли никому из нынешних политиков, третьи (20%) полагали, что все равно победит «Единая Россия». Кроме того, большая часть опрошенных (36%) считала, что выборы в Госдуму не могут изменить жизнь к лучшему.

Еще одной причиной снижения явки избирателей, как нам кажется, стала плохая информированность граждан. По данным опроса ВЦИОМ (проводился в июне 2016 г.), только 37% респондентов смогли назвать дату проведения ближайших думских выборов, тогда как 54% либо слышали об этом впервые, либо затруднялись ответить, либо оставили графу пустой. Кроме того, больше половины россиян (59%) впервые слышали о том, что в 2016 году в стране возобновился смешанный тип формирования нижней палаты. Хорошо знали о новых правилах лишь 13% опрошенных. В этом контексте генеральный директор ВЦИОМ Валерий Федоров предупредил, что выборы 2016 года будут проводиться в непростых для партий условиях: помимо неполной информированности граждан о дате выборов и новой процедуре их проведения, основная часть предвыборной кампании пришлась на лето, когда многие россияне находились в отпусках. В связи с этим крайне любопытным представляется вопрос о том, почему же «Единой России» удалось сохранить за собой лидерство и получить конституционное большинство в думе. Ответ на него, как нам кажется, стоит искать в общем политико-экономическом фоне, который не мог не накладывать определенный отпечаток на электоральное поведение российских граждан.

Выборы-2016 проходили в условиях тревожной внешнеполитической обстановки: в ноябре 2013 года на Украине начался Евромайдан, который в итоге закончился государственным переворотом в феврале 2014 года, за этим последовал затяжной конфликт в Донбассе, а против России ввели санкции страны Запада и Европы за присоединение Крымского полуострова. В результате отечественная экономика столкнулась с оттоком иностранного капитала, ослаблением рубля, ростом инфляции, падением ВВП и т.д. Однако все это, как мы уже отметили, практически не отразилось на уровне поддержки россиянами партии власти. Наблюдался определенный сдвиг в общественных потребностях: если раньше население нуждалось в благополучии и стабильности внутри страны, то после событий 2014 года на первый план вышли вопросы безопасности. Иными словами, россияне видели в представителях партии власти тех лидеров, которым они могли доверить свою защиту. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты опроса ВЦИОМ от 23-24 июля 2016 г., которые обозначили тенденцию к закрытости российского общества. Так, целых 72% респондентов заявили, что политика России должна быть ориентирована на укрепление суверенитета и развитие собственной цивилизации, в то время как за союз с ведущими странами Запада выступили всего лишь 20%. Показательными являются и другие ответы на вопросы. К примеру, 63% опрошенных заявили, что Россия нуждается в стабильности, поскольку это важнее реформ и связанных с ними перемен. Немалое количество респондентов (66%) отмечали, что нашей стране необходима «твердая рука», которая наведет в стране порядок. Как нам кажется, такие закономерности в очередной раз подтвердили не только высокий уровень патернализма россиян, но и то, что клиентелистская модель электорального поведения является одной из самых перспективных для описания российской электоральной ситуации. Общество нуждалось в сильном и харизматичном лидере, который способен принять волевое решение, обеспечить стабильность и укрепить суверенитет государства на фоне острой конфронтации с Западом. Этим и объяснялась оглушительная победа «Единой России» на думских выборах 2016 года, поскольку у большинства она по-прежнему ассоциировалась с Владимиром Путиным.

Таким образом, проанализировав динамику факторов электорального поведения россиян на избирательных кампаниях 1993, 1995, 1999, 2003, 2007, 2011 и 2016 гг., мы можем прийти к выводу, что на каждом из данных этапов политическое участие граждан было обусловлено различными детерминантами. Это напрямую зависело от конкретных исторических условий и общей политико-экономической ситуации в стране и мире, на фоне которых проводились те или иные думские выборы.

Подробное изучение вторичных данных позволило нам констатировать, что электоральное поведение граждан на парламентских выборах 1993 года определяли рационально-инструментальные детерминанты: голосование носило преимущественно ретроспективный и эгоцентричный характер. В 1995 году тенденция к ретроспективности продолжилась, протестное голосование россиян приобрело более осознанный характер в силу воздействия социально-психологических факторов (политико-идеологические ориентации людей стали более устойчивыми и стабильными). На думских выборах-1999 наметился определенный сдвиг в сторону социальных характеристик, также немаловажную роль в электоральном выборе россиян сыграли коммуникативные факторы. Для описания электоральной ситуации 2003 года более подходящим нам показался социокультурный подход, ставящий во главу углу ценности и специфику политической культуры россиян. Выборы 2007 года эту тенденцию продолжили, причем на первый план вышли патерналистские аспекты российской политической культуры, что позволило нам рассмотреть голосование граждан за «партию президента» в парадигме патрон — клиентелистских отношений. Электоральное поведение россиян в ходе думской кампании 2011 года можно было, как и в 1993 году, описать как с точки зрения рационально-инструментальных факторов, однако наметился переход от ретроспективного голосования к перспективному. Ситуация 2016 года вновь вывела на первый план социокультурные аспекты российского электорального выбора, что было обусловлено сильным внешним стимулом.

## 3.3. Программа эмпирического исследования

На сегодняшний день российская политическая система до сих пор претерпевает изменения. Демократический транзит в России, начавшийся на рубеже XX-XXI веков с первых конкурентных выборов в Государственную думу, до сих пор не завершился, а значит, не до конца сложилась демократическая культура российских граждан. Все это не может не накладывать определенный отпечаток на особенности электорального поведения современных россиян, от активности которых зависит будущее политической системы государства. В этой связи особый интерес представляет выявление основных факторов, которые детерминируют голосование граждан на выборах как наиболее популярной формы участия в политической жизни страны.

Российские ученые отмечают, что ни одна из основных теорий электорального поведения, разработанная на Западе, не способна в полной мере отразить специфику политического поведения граждан РФ, поскольку зарубежные авторы анализировали ситуацию в странах со сложившейся демократией. Отсюда проистекает **проблема** исследования, которая заключается в том, можно ли интегрировать западные концепции, основывающиеся на изучении ситуации в странах со сложившейся демократией, на российской практике.

В ходе **обзора литературы** по теме исследования стало понятно, что проблематикой электорального поведения граждан занимались многие отечественные и зарубежные ученые, однако основные теоретические концепции были сформулированы в первую очередь зарубежными исследователями. Через призму социологического подхода электоральное поведение граждан рассматривается в трудах А. Зигфрида[[205]](#footnote-205), исследовавшего влияние природно-географических условий на политические решения избирателей, и П. Лазарсфельда, полагавшего, что электоральный выбор избирателей зависит от их принадлежности к определенной социальной группе[[206]](#footnote-206). Кроме того, сторонниками социологического подхода выступали С. Липсет и С. Роккан, предложившие «теорию расколов»[[207]](#footnote-207).

Ученые А.  Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер и Д. Стоукс[[208]](#footnote-208) изучали особенности электорального поведения в парадигме социально-психологического подхода, полагая, что граждане голосуют в соответствии со своей принадлежностью к той или иной партии. Весомый вклад в становление и развитие теории рационального выбора внесли такие западные исследователи, как Э. Даунс[[209]](#footnote-209), М. Фиорина[[210]](#footnote-210), К. Эрроу, М. Олдсон, Й. Шумпетер и многие другие.

Воздействие средств массовой информации на электоральное поведение граждан подробно изучается в трудах У. Липпманна, который писал о коммуникативных процессах в политической сфере[[211]](#footnote-211). Помимо этого, вопросы влияния коммуникативных факторов на политическое участие граждан рассматривали такие ученые, как Р. Хакфельд, Д. Спраг, Д. Заллер, М. Лодж.

Исследования российских ученых в большинстве своем основываются на западных теориях, но в то же время они стремятся выявить специфику электорального поведения россиян и проанализировать современные реалии политической жизни. Значительный вклад в осмысление электоральных концепций западных исследователей применительно к российским условиям внесли Г. В. Голосов[[212]](#footnote-212), В. Я. Гельман[[213]](#footnote-213), Шевченко Ю. Д.[[214]](#footnote-214), Н. А. Сысоева, А. В.  Новокрещенов, А. З.  Фахрутдинова[[215]](#footnote-215), М.  В. Малашенко[[216]](#footnote-216), Г.  В.  Пушкарева[[217]](#footnote-217) и другие. В свою очередь В. В. Федоров[[218]](#footnote-218) и М. Н. Афанасьев[[219]](#footnote-219) предлагали рассматривать особенности электорального поведения россиян в контексте политической культуры. Положения новой, клиентелистской модели сформулировал отечественный автор В. Л. Римский[[220]](#footnote-220).

**Объект** исследования: мужчины и женщины в возрасте от 18 лет и старше, являющиеся гражданами России, имеющие разный уровень образования и дохода.

**Предметом** научно-исследовательской работы являются факторы, которые обусловливают электоральное поведение российских избирателей при голосовании на выборах в Государственную думу РФ.

**Целью** работы выступает выявление основных факторов, определяющих электоральное поведение граждан России во время избирательных кампаний, а также анализ динамики данных факторов в условиях формирования состава Государственной думы I, II, II, IV, V, VI, VII и VIII созывов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) Охарактеризовать основные теоретико-методологические подходы к изучению электорального поведения граждан, предложенные зарубежными исследователями, в частности социологический, социально-психологический, коммуникативный и теорию рационального выбора;

2) Изучить существующие способы применения зарубежных теорий к электоральной ситуации в России, а также новые теоретические концепции, предложенные отечественными исследователями, занимающимися данной проблематикой;

3) Выявить динамику изменения электорального поведения российских граждан на протяжении всех выборов в Государственную думу (с 1993 по 2021 гг.);

4) Проанализировать факторы, формирующие электоральное поведение российских избирателей, по итогам проведенного эмпирического исследования в виде анкетного опроса.

В рамках данного исследования важно определить, что понимается под термином «электоральное поведение». За основу было взято определение Большого толкового социологического словаря, в котором под электоральным поведением подразумеваются процессы принятия решений и социальные факторы, влияющие на модели голосования[[221]](#footnote-221). Стоит добавить, что во время проведения выборов в органы представительной власти граждане могут не только проголосовать за определенного кандидата или партию, но и воздержаться от голосования по различным причинам. Таким образом, электоральное поведение подразумевает не только участие граждан, но и их неучастие (бездействие).

На основе этого был сформулирован основной **исследовательский вопрос**: «Какие факторы влияют на электоральный выбор россиян?», а также сформулированы следующие **гипотезы**:

1) Социальный статус индивида практически не влияет на его политическую активность. Человек, занимающий более высокое положение в обществе, в равной степени склонен и к политической активности, и к абсентеизму.

2) Для российских избирателей не характерна партийная идентификация в ее «классическом», западном понимании. Приверженность какой-либо политической силе возможна на базе идеологии: электорат может поддерживать политические взгляды кандидата, причем такие связи отличаются определенной устойчивостью.

3) Для россиян больше характерно перспективное, а не ретроспективное голосование: их электоральный выбор основывается на ожиданиях от будущей деятельности кандидата, нежели на его заслугах в прошлом.

4) С развитием информационных технологий Интернет стал для молодежи главным каналом поступающих сведений о политике, поэтому их электоральный выбор формируется преимущественно в ходе межличностного интернет-общения.

Для выявления специфики электорального поведения россиян автор решил опираться на следующие теоретико-методологические подходы, предложенные зарубежными исследователями: социологический, социально-психологический, когнитивный, а также на теорию рационального выбора.

Для сбора эмпирических данных применяется анкетный опрос, который по своей структуре состоит из закрытых (альтернативных, табличных, вопросов-меню, ранжирования) и открытых вопросов. Генеральная совокупность данного исследования — мужчины и женщины в возрасте от 18 лет и старше, проживающие в Санкт-Петербурге. При определении нижней возрастной границы мы исходили из того, что в России граждане становятся полноценными участниками политической жизни лишь при достижении 18-летия, поскольку именно в этом возрасте они получают возможность голосовать на выборах. Квотный признак — трехмерный, он сформирован на основе трех признаков: возраста, пола и уровня образования. Число возрастных групп равно трем (от 18 до 29 лет; от 30 до 49 лет; от 50 лет и более), а градация образования представлена тремя уровнями: высшим, незаконченным высшим и средним специальным. Пол — мужской и женский. Таким образом, количество квотных групп равно восемнадцати: 3\*3\*2 = 18.

Объем выборочной совокупности составляет 100 человек, среди них — 45 мужчин и 55 женщин, что составляет 45,3% и 54,7% от общего числа респондентов соответственно (таблица № 1). Такое распределение обусловлено генеральной совокупностью, которую мы рассчитали на основе статистического бюллетеня Федеральной службы государственной статистики (Росстат), посвященного численности населения РФ по полу и возрасту[[222]](#footnote-222). В соответствии с объектом нашего исследования мы определили количество мужчин и женщин, проживающих в Санкт-Петербурге и имеющих право принимать участие в выборах. Общее число мужчин и женщин в возрасте 18 лет и старше составило 4 731 031 человек, из них мужчин — 2 143 157 (45,3%), женщин — 2 587 874 (54,7%).

Таблица 1. Распределение респондентов по полу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Кол-во человек** | **% от общего числа опрошенных** |
| **Женщины** | 55 | 54,7 |
| **Мужчины** | 45 | 45,3 |

Возрастной диапазон опрашиваемых был разделен на три подгруппы: от 18 до 29 лет; от 30 до 49 лет; от 50 лет и более. Согласно данным Росстата за 2022 год, в г. Санкт-Петербурге проживают 302,6 тысячи женщин 18-29 лет, 932,3 тысячи женщин 30-49 лет и 1,2 миллиона женщин в возрасте от 50 лет и старше. Что касается мужчин, то их численность в возрастной группе от 18 до 29 лет составляет 285,2 тысячи человек, от 30 до 49 лет — 887,8 тысячи человек, от 50 лет и старше — 949,3 тысячи человек. Учитывая данную статистику, мы отобрали респондентов так, чтобы их процентное соотношение по полу и возрасту соответствовало распределению в генеральной совокупности.

1) Возрастная структура женщин (процентные значения округлены до десятых):

1. 18-29: 6 человек (11,7%)
2. 30-49: 20 человек (36%)
3. 50 и старше: 26 человек (47,7%)

2) Возрастная структура мужчин (процентные значения округлены до десятых):

1. 18-29: 6 человек (13,3%)
2. 30-49: 19 человек (41,4%)
3. 50 и старше: 20 человек (44,3%)

3) Возрастная структура всех респондентов (процентные значения округлены):

* + 1. 18-29: 12 человек (12%)
    2. 30-49: 39 человек (39%)
    3. 50 и старше: 46 человек (46%)

Таким образом, среди респондентов преобладают люди среднего и старшего возраста (от 30 и старше), их суммарное количество по обоим полам составляет 85%. Такое распределение, как нам кажется, наилучшим образом отражает нынешнюю структуру избирателей, поскольку средний возраст россиян, голосующих на выборах, как правило, составляет 45-60 лет.

Еще один квотный признак, который учитывался нами при определении и высчитывании выборки, — это уровень образования. В общей сложности нас интересовали граждане, имеющие высшее, незаконченное высшее и среднее специальное образование. Стоит пояснить, что под категорией «незаконченное высшее образование» имелись в виду не только те респонденты, которые по каким-либо причинам не завершили программу обучения в вузе, но и те, кто в настоящее время имеет статус студента, т.е. обучается на бакалавриате, в магистратуре и т.д.

Необходимое для каждого уровня образования количество респондентов высчитывалось на основе данных Росстата. Сведения о населении г. Санкт-Петербурга по возрасту, полу и уровню образования (генеральная совокупность в рамках нашего исследования) и составленная на основе этой статистики квотная выборка представлены в таблицах № 2 и № 3.

Таблица 2. Население Санкт-Петербурга по возрасту, полу и уровню образования

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Мужчины** | | | **Женщины** | | |
| **Образование/Возраст** | **18-29** | **30-49** | **50 и старше** | **18-29** | **30-49** | **50 и старше** |
| **Высшее (диплом бакалавра, магистра и т.п.)** | 66 959 | 275 437 | 191 892 | 90 048 | 362 316 | 297 696 |
| **Незаконченное высшее (без получения диплома)** | 13 533 | 33 935 | 21 664 | 13 044 | 33 763 | 33 715 |
| **Среднее специальное** | 65 137 | 223 200 | 258 142 | 51 747 | 200 752 | 416 831 |

Таблица № 3. Распределение респондентов по возрасту, полу и уровню образования

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Мужчины** | | | **Женщины** | | |
| **Образование/Возраст** | **18-29** | **30-49** | **50 и старше** | **18-29** | **30-49** | **50 и старше** |
| **Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т.п.)** | 2 | 11 | 8 | 4 | 13 | 11 |
| **Незаконченное высшее (без получения диплома)** | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Среднее специальное** | 2 | 9 | 10 | 2 | 7 | 15 |

Из таблицы № 3 следует, что большая респондентов-мужчин имеет высшее и среднее специальное образование (42 человека, или 93,3% от общего числа опрошенных мужчин), тогда как респонденты женского пола преимущественно имеют высшее образование (28 человек, или 50,9% от общего числа опрошенных женщин). Мужчины и женщины с незакоченным высшим образованием представлены в опросе в меньшей степени (6,7% и 5,5%% соответственно).

## 3.4. Анализ факторов электорального поведения российских избирателей на выборах 2021 года

Одной из центральных гипотез нашего исследования стал тезис о том, что ни одна из трех теорий электорального поведения, предложенных в середине XX века зарубежными авторами, не позволит в полной мере отразить специфику того, как на самом деле голосуют российские граждане на выборах. Данное предположение мы отчасти подтвердили, изучив различные труды современных отечественных авторов, а также проследив динамику факторов электорального поведения россиян с 1993 по 2016 гг. на основе большого количества вторичных данных. Стало понятно, что в условиях российской электоральной ситуации значимость каждой из совокупности детерминант, которую западные исследователи считают определяющей в рамках своей теоретической концепции (социологической, социально-психологической или теории рационального выбора), зависит от конкретного временного периода. В этой связи при проведении социологического опроса, посвященного последним думским выборам, мы исходили из того, что выявление особенностей того, как граждане РФ ведут себя в ходе голосования, необходимо осуществлять посредством комплексного подхода. Поэтому анкета нашего эмпирического исследования (приложение 1) была разработана таким образом, чтобы учесть все главные положения не только классических западных концепций, но и более новых теорий, в том числе предложенных российскими учеными (клиентелистская модель, социокультурный подход и т.д.). Это позволило нам более точно определить, какая из данных моделей является наиболее эффективной для описания электоральной ситуации в России 2021 года, т.е. когда проводились выборы в Государственную думу VIII созыва.

Как мы уже отмечали ранее, последняя парламентская кампания проходила на фоне COVID-19, поэтому многие исследователи выступали с довольно пессимистичными прогнозами насчет предстоящей явки избирателей. К тому же, по итогам опроса ВЦИОМ, проведенного в августе 2021 года, стало известно, что показатель участия россиян в выборах достиг наименьшего значения с 2004 года, опустившись с 55% до 22%[[223]](#footnote-223). Одной из основных причин нежелания граждан проявлять социально-политическую активность стало отсутствие времени (28%). Еще 20% респондентов посчитали, что политикой должны заниматься профессионалы, а 19% поручили это дело президенту, который способен самостоятельно решить все проблемы в стране. Впрочем, несмотря на общее снижение социально-политической активности прямо перед думскими выборами, участниками голосования стали более 56 миллионов граждан, или 51,72% от числа избирателей, включенных в списки. Это на 3,84% выше, чем на прошлых выборах в Госдуму 2016 года. Кроме того, впервые с 2003 года в нижнюю палату прошли пять партий, а не четыре. Помимо традиционной четверки в лице «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» (блок «Справедливая Россия — Патриоты — За правду»), к распределению мандатов была допущена партия «Новые люди» (многие эксперты связывали ее успех с запросом общества на появление новых лиц в политике). Впрочем, партии власти вновь удалось сохранить конституционное большинство (324 мандата), упрочили свои позиции и коммунисты, набравшие 18,93% голосов и получившие 57 мест, тогда как либерал-демократы смогли рассчитывать только на 21 мандат (7,55% голосов).

Говоря о результатах текущего социологического исследования, стоит заметить, что опрошенные нами респонденты в основном принимали участие в выборах в Госдуму 2021 года: положительно на этот вопрос ответили 40% граждан, отрицательно — 32%, остальные 28% затруднились с ответом. При этом женщины проявили большую политическую активность в 2021 году по сравнению с мужчинами: 47,3% против 31,1%. Такая же закономерность наблюдалась при ответе на вопрос, как часто респонденты в принципе ходят на выборы в нижнюю палату. Среди женщин 41,9% заявили, что всегда принимают участие в выборах, либо стараются это сделать, если позволяет время. Мужчины же чаще отвечали, что реализуют свое право на волеизъявление редко, от случая к случаю (20%), либо не принимают участие в выборах принципиально (15,6%), а весомой части (24,4%) и вовсе никогда не доводилось участвовать в голосовании. Чтобы выяснить причину участия или неучастия россиян в думских кампаниях, мы задали респондентам два разнонаправленных вопроса: в первом им предлагалось выбрать не более двух причин, по которым они решили прийти на избирательные участки, а во втором — не более двух причин, почему они этого не делали или не собираются делать. Большая часть опрошенных граждан (33%), хотя бы раз ходившая на выборы, назвала голосование обязанностью каждого сознательного гражданина страны. Еще 27% указали, что хотят таким образом проявить свою общественную и политическую активность, 21% подчеркнули, что от результатов выборов во многом зависит развитие государства и судьба народа, а 20% надеялись, что с приходом новой власти жизнь изменится к лучшему. В меньшей степени россияне участвовали в выборах, потому что не хотели иметь проблем на работе (4%) или потому, что «все так делают» (1%). Однако стоит все же уточнить, что заметный перевес в пользу демонстрации россиянами своей активной жизненной позиции, во многом обусловлен высокой долей женщин, выбирающих подобные варианты ответа. Как следует из нашего опроса, женщины в среднем в три раза чаще, чем мужчины, связывали голосование на выборах с гражданской обязанностью (34,5% против 31,1%), проявлением активности (41,8% против 9%) или заботой о судьбе народа (29% против 11,1%).

Что касается причин, по которым респонденты отказывались участвовать в выборах, то здесь мнения разделились. Наиболее популярными вариантами ответа стали отсутствие подходящего кандидата (19%) и уверенность в том, что их голос все равно ни на что не повлияет (19%). Еще 12% опрошенных граждан заявили, что выборы проводятся нечестно, а 16% пожаловались на нехватку информации о кандидатах. В отличие от предыдущего вопроса, здесь решающее слово осталось за мужчинами: они в шесть раз чаще, чем женщины, отказывались приходить на выборы из-за неудовлетворенности кандидатами (24,4% против 14,5%), сомнений в значимости своего голоса (24,4% против 14,5%) и уверенности в фальсификациях на выборах (24,5 против 1,8). Один из респондентов мужского пола заявил, что не видит смысла в голосовании, поскольку в нынешних реалиях ни один из кандидатов не сможет отразить ценности, которые ему кажутся важными.

Интересными представляются ответы на вышеуказанные вопросы в контексте уровня образованности респондентов. Как мы и предполагали в гипотезе нашего исследования, высокий социальный статус индивида практически никак не влияет на его политическую активность. Для выявления какой-либо закономерности мы учитывали такие социально-демографические характеристики, как уровень образования и материальную обеспеченность респондентов. Оказалось, что респонденты, имеющие высшее образование и высокое материальное положение (состоятельные и со средним достатком), в равной степени склонны и к политической активности, и к абсентеизму. Так, в частности, число тех, кто всегда принимает участие в голосовании (29,7%) или старается ходить на выборы по возможности (18,9%), в сумме не превышает количество людей, которым еще не доводилось голосовать (18,9%) и которые принципиально отказываются это делать (5,4%), либо же участвуют в выборах редко (27%). Более того, при сопоставлении ответов респондентов, занимающих высокое социальное положение, обнаружилось, что их можно разделить практически на две равнозначные группы по уровню политической активности: 48,6% принимают участие в голосовании регулярно, а 51,3% делают это редко, либо же никогда не приходили на избирательный участок. Аналогичная картина вырисовывается при рассмотрении ответов на вопрос, принимали ли россияне участие в последних думских выборах (рис. № 1). Можно обратить внимание, что 48,6% ответили положительно, тогда как 43,1% — отрицательно.

Рисунок № 1



В то же время совсем отрицать значимость социальных характеристик индивида не представляется возможным. Для проверки гипотезы мы противопоставили группе респондентов с высоким уровнем материального положения и образования группу тех людей, которые имеют незаконченное высшее или среднее специальное образование, а по своему уровню дохода относятся к категории «бедные» и «очень бедные». Обнаружилось, что 50% из них участвовали в последних выборах в Государственную думу. Кроме того, более половины респондентов (58,3%), входящих в данную группу, отличаются высокой политической активностью: 41,6% заявляли, что всегда ходят на выборы, а 16,7% старались делать это при наличии свободного времени. Таким образом, мы отчасти подтвердили наше предположение, но с небольшой оговоркой: высокий социальный статус индивида действительно не влияет на его вовлеченность в политику (материально обеспеченный человек с высшим образование может как ходить на выборы, так и проявлять абсентеистское поведение). При этом люди с более низким статусом, напротив, участвуют в политической сфере более активно, что, вероятно, связано с их желанием улучшить свое положение посредством голосования за того или иного кандидата.

Следующий блок вопрос нашей анкеты был направлен на проверку гипотезы, связанной с социально-психологическим подходом. Данная теоретическая концепция, как мы уже не раз отмечали, строится на утверждении, что электоральное поведение граждан определяет их партийная идентификация, т.е. психологическая установка в отношении той или иной политической силы, которая формируется в процессе ранней социализации. В результате человек будет голосовать за ту же партию, за которую голосовали его близкие родственники (отец, дед и т.д.). Мы предположили, что для российских граждан эмоциональная привязанность к какой-либо партии не характерна. Если и вести разговор о приверженности отечественного избирателя той или иной политической силе, то на уровне поддержки им определенных политических взглядов данной партии или ее конкретных лидеров.

В соответствии с данной гипотезой мы предложили респондентам ответить на ряд вопросов, связанных с их партийными предпочтениями. На вопрос «За какую партию Вы голосовали на выборах…?» 18% опрошенных заявили, что отдали свой голос за «Единую Россию», 6% — за «Новых людей», 6% — КПРФ, 5% — ЛДПР, 4% — «Яблоко», остальные же либо затруднились ответить (9%), либо не участвовали в выборах (47%). Некоторая доля женщин назвала еще три партии, за которые не голосовали опрошенные нами мужчины: «Родину» (1,8%), «Справедливую Россию» (5,5%) и «Зеленых» (1,8%). Чтобы проверить, какие отношения связывают человека с партией, которую он поддерживает, мы предложили выбрать одно из утверждений, наиболее точно соответствующее позиции респондента. 16% признались, что им нравятся руководители этой партии, поскольку они «выражают интересы таких людей, как я». Другие 15% респондентов надеялись, что, голосуя за эту партию, будут способствовать смене нынешнего руководства. Аналогичная доля опрошенных (15%) подчеркнула, что выбрала данную политическую силу, поскольку она не так плоха, как другие. И только на четвертом месте по популярности оказался ответ о том, что человек активно поддерживает политику партии и ее программу — такой ответ выбрали 11%. Можно сделать вывод о том, что партийная идентификация в том виде, в котором ее понимают на Западе, неактуальна для российских реалий. Граждане РФ поддерживают ту или иную партию не потому, что чувствуют какое-либо эмоциональное притяжение по отношению к ней, а потому, что их привлекают конкретные личности. Именно в этом и проявляются особенности политической культуры россиян, которая носит личностный характер. Данный тезис нам удалось подтвердить с помощью вопроса, сохранили ли респонденты свою поддержку партии спустя полтора года после выборов. Большинство респондентов (28%) заявили, что у них нет каких-либо партийных предпочтений, а 11% отметили, что голосовали не за партию, а за конкретных кандидатов, оценивая их личные качества.

Однако мы не можем обойти стороной тот факт, что целых 20% респондентов выразили уверенность в том, что будут и дальше голосовать за партию, которую они поддержали в 2021 году, и ее представителей. Характерно, что подавляющее большинство из них (81,8%) активно разделяют и программу политической силы. Это свидетельствует о том, что у некоторой доли граждан (72,7% из них являются сторонниками «Единой России») все-таки сохраняется приверженность определенной партии, причем эта связь даже отличается некоторой устойчивостью. Вместе с тем на вопрос «Что влияет на ваш выбор при голосовании?» (предполагал несколько вариантов ответа) респонденты гораздо чаще выбирали вариант «политические взгляды кандидата», нежели «знакомство с программой партии» (82% ответов против 65%). На третьем месте по частоте ответов оказалось знакомство с кандидатом (28%). При этом опрошенные нами граждане практически не опираются на советы родственников и друзей (10%) и довольно часто руководствуются собственным настроением (22%), что также делает невозможным анализ электорального поведения россиян в контексте партийной идентификации в ее западной трактовке. Тем более что, как показали данные опроса, существенная часть респондентов (20%) даже не помнит, за кого проголосовала на последних выборах в Госдуму. Утвердительно на соответствующий вопрос ответили 35% опрошенных, остальные 45% не голосовали. Таким образом, несмотря на то, что российские избиратели действительно склонны испытывать притяжение к партии, разделяя политические взгляды ее представителей или испытывая личную симпатию к лидерам, говорить об их твердой приверженности не приходится.

Тем не менее более основательное погружение в вопрос поддержки россиянами той или иной партии позволил нам заключить, что одним из важнейших факторов, определяющих политическое поведение граждан РФ, является экономический. Мы поинтересовались у респондентов, на какие проблемы, отмеченные в программе партии, они обращают внимание в первую очередь (вопрос предполагал несколько вариантов ответа). 71% опрошенных назвали повышение материального благосостояния населения, 52% — соблюдение прав человека (52%), а 24% — проблему занятности населения. Стоит добавить, что в данном вопросе наиболее четко обозначилось размежевание в ответах женщин и мужчин. Так, если мужчины среди важных проблем в программах партий также указывали национальный вопрос (31,1% против 9,1% у женщин), снижение налогов (24,4% против 10,9%), поддержку предпринимательства (24,4% против 9,1%), то женщины чаще выбирали развитие науки и культуры (32,7% против 24,4% у мужчин), социальную защиту населения (72,7% против 24,4%) и безопасность (38,2% против 24,4%).

В любом случае высокий интерес и мужчин, и женщин к экономическим вопросам относит нас к теории рационального выбора, которая предполагает, что граждане голосуют за ту партию, которая предоставит им больше всего выгод (прежде всего экономических), чем любая другая. Рациональность индивида также выражается в том, что перед походом на выборы он изучает определенный пласт политической информации о кандидатах и партиях, после чего определяется со своими предпочтениями. Отечественные ученые полагали, что такое представление о голосующих гражданах является несколько наивным, однако мы считаем некоторые положения рационально-инструментальной концепции вполне применимыми к российской практике. По итогам нашего социологического опроса обнаружилось, что целых 45% респондентов заранее знают, за кого хотят отдать свой голос на выборах и обладают сведениями о кандидате. При этом доля тех, кто определился со своими политическими ориентациями, но недостаточно осведомлен о самом кандидате, составила почти в два раза меньше — 22%. И лишь 9% признались, что принимают решение непосредственно в момент голосования.

Основными источниками информации, где можно получить наиболее достоверную информацию о выборах и кандидатах в депутаты (выбрать можно было до трех вариантов ответа), опрошенные нами респонденты называли Интернет (85%), телевидение (33%), общение с друзьями (23%), работу/учебу (22%), семью (14%), газеты (10%), очереди/улицу/транспорт (6%), собрания/митинги (5%), радио (3%). Если рассматривать ответы на данный вопрос в контексте выделенных нами возрастных групп, то получится, что Интернет является востребованным информационным ресурсом и для молодого поколения (83%), и для людей среднего возраста (76,9%), и для граждан в возрасте 50 лет и старше (66,7%). При этом для молодежи вторым важным источником информации является общение с друзьями (20,8%), поэтому можно предположить, что их отношение к политике в основном формируется в ходе межличностного интернет-общения, в частности в социальных сетях. Для респондентов в возрасте 30-49 лет, помимо интернета, наиболее достоверными источниками являются телевидение (38,5%), общение с друзьями (38,5%) и газеты (15,4%). Старшее поколение (50 лет и старше) также предпочитает получать информацию из газет (19%), что говорит об их консерватизме.

То обстоятельство, что в российских избирателях все-таки присутствует некоторая степень рациональности, можно проиллюстрировать ответами на вопрос, когда респонденты определились с предпочтениями в контексте прошлых выборов в Госдуму. Так, 16% опрошенных решили, за какую партию/кандидата голосовать, за целый месяц до избирательной кампании, 11% — в последнюю неделю, 6% — накануне выборов, 11% — в день выборов, затруднились с ответом 56% респондентов. Таким образом, можно обратить внимание, что, несмотря на некоторый скепсис российских ученых по поводу рациональности избирателей, результаты нашего эмпирического исследования говорят об обратном. Опрошенные нами граждане РФ в большинстве своем достаточно ответственно подходят к голосованию на выборах, что также свидетельствует о компетентности их решения.

Применив некоторые теоретические положения концепции рационального выбора в контексте изучения парламентской кампании 2021 года, мы обнаружили еще одну характерную особенность электорального поведения российских граждан. Оказалось, что при голосовании за того или иного кандидата большинство респондентов отдают предпочтение его программе и планам на будущее, нежели заслугам в прошлом (рис. № 2). Это является яркой иллюстрацией перспективного голосования (электоральный выбор делается на основе ожиданий от эффективности будущей деятельности политиков), что отличает наших избирателей от жителей западных стран, для которых, напротив, характерна ретроспективность (выбор на основе прошлых заслуг инкумбентов). Стоит уточнить, что в качестве вариантов ответа на данный вопрос респондентам предлагались следующие: заслуги кандидата в прошлом; программа и планы на будущее; то и другое, но больше второе; то и другое, но больше первое; затрудняюсь ответить. Если подсчитать частоту упоминаний третьего и четвертого вариантов ответа, предполагающих важность обеих составляющих, то проценты получаются почти идентичными: 33% подчеркнули, что они учитывают и то, и другое, но заслуги в прошлом для них важнее, тогда как 36% выбрали противоположный вариант. Однако если мы посмотрим на две детерминанты по отдельности, то картина несколько меняется. 13% респондентов заявили, что обращают внимание на будущую политическую деятельность партии/кандидата, в то время как лишь 3% отдают предпочтение прошлым достижениям.

Рисунок 2



В прошлом параграфе мы отмечали, что определенный сдвиг в сторону перспективного голосования в российском обществе обозначился еще на думских выборах 2011 года. Тот факт, что данный аспект рационально-инструментальных факторов электорального поведения, вновь вышел на первый план, можно объяснить внешними факторами, а именно текущей политической обстановкой. В рамках анкетного опроса мы попросили респондентов оценить нынешнюю политическую ситуацию в России, чтобы понять, какое воздействие внешняя обстановка оказывает на их ответы. 40% опрошенных охарактеризовали ее как «тревожно-угрожающую», 31% — как «сложную, но не опасную», 18% — как «крайне напряженную, предкризисную», 6% — как устойчивую и спокойную и 4% как благоприятную. В этом контексте участникам опроса также было предложено продолжить следующие фразы: «На Западе к России относятся...» и «Россия относится к странам Запада...». Данный тип открытого вопроса выявил довольно любопытные закономерности. 54% опрошенных констатировали, что на Западе к России относятся негативно, враждебно, «недружественно», агрессивно, «как к врагу» и с недоверием. Что касается второго вопроса, то при ответе на него доминировали аналогичные оценки (плохо, недружественно, категорично, негативно, враждебно и т.д.). При этом 13% респондентов посчитали, что отношение России к Западу является даже слишком мягким («более лояльно, чем Запад к России», «слишком мягко», «терпимо», «миролюбиво» и т.д.).

Как нам кажется, в этом контексте можно провести некоторую параллель с выборами 2016 года, когда на электоральный выбор россиян повлияло ухудшение отношений между Россией и Западом. На фоне текущей конфронтации с США и странами Европы в российском обществе вновь наметился запрос на сильного лидера, который обеспечит стабильность в стране и сможет принимать волевые решения, даже ценой некоторой закрытости от остального мира. Это подтверждается ответами наших респондентов на вопрос о том, какие качества они большего всего ценят в политическом деятеле (мы попросили расставить семь качеств по степени важности для себя). Чаще всего на первые три места опрошенные ставили способность принимать решения и нести за них ответственность (82%), трезвый взгляд на вещи и понимание реальной ситуации (81%), а также компетентность (74%). Очевидно, что для россиян крайне важно, чтобы верхушку власти составляли сильные лидеры, способные вести за собой народ и в нужные моменты принимать сложные решения, причем речь идет не только о президенте страны, но и о представителях всех органов власти, по отношению к которым у наших граждан сложились довольно завышенные ожидания.

Показательным в этом плане явился вопрос о том, кто несет ответственность за ситуацию, если граждане вдруг оказались недовольны действиями политиков, за которых они проголосовали. 39% респондентов возложили вину на политиков, тогда как лишь 7% — на граждан, остальные 54% ответили, что и те, и другие в равной степени. На наш взгляд, результаты нашего социологического опроса в очередной раз подтверждают эффективность и перспективность клиентелистской концепции, которая изучает выборы любого уровня, в том числе и в Государственную думу, с точки зрения патрон — клиентских отношений. Граждане (как клиенты) признают, что у депутатов (как патронов) есть определенные властные полномочия и иные ресурсы, чтобы претворять определенные законодательные инициативы в жизнь, поэтому готовы их поддержать своим голосом. Однако взамен они надеются получить решение собственных проблем, к которым, если судить по ответам наших респондентов, относятся повышение материального благосостояния, занятость населения, соблюдение прав человека и т.д.

По итогам проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы. Во-первых, нами была выявлена взаимосвязь между полом респондента и его электоральным поведением. Женщины чаще, чем мужчины, участвуют в думских выборах, обосновывая это гражданской обязанностью, необходимостью выразить общественную и политическую позицию и пониманием того, что от их голоса во многом зависит дальнейшее развитие государства и народа. Среди мужчин же, напротив, чаще встречаются абсентеисты: большинство из них не участвуют в выборах, поскольку не находят подходящих кандидатов, сомневаются в том, что их голос на что-то повлияет и что выборы проводятся честно.

Во-вторых, гипотезу о том, что социальный статус не оказывает практически никакого воздействия на вовлеченность индивида в политическую сферу общественной жизни, нам удалось подтвердить лишь частично. Действительно, среди граждан, занимающих более высокое положение в обществе, могут в равной степени встречаться как абсентеисты, так и те, кто регулярно ходит на выборы. В то же время определенная закономерность между социальным статусом человека и его политической активностью обнаруживается в случае с респондентами, имеющими более низкий уровень дохода и образования.

В-третьих, идентификация россиян с той или иной партией выражается не в психологическом притяжении к ней, а в поддержке или разделении политических взглядов представителей данной политической силы. В то же время возможна эмоциональная привязанность по отношению к политическому лидеру, что обусловлено особенностями российской политической культуры, во многом носящей личностный характер.

Кроме того, по итогам исследования подтвердилась наша гипотеза, связанная с теорией рационального выбора. В отличие от жителей западных стран, российские избиратели голосуют, исходя из оценки программы партии и ожиданий от ее будущей политической деятельности, и в меньшей степени отдают предпочтениям заслугам кандидатов в прошлом. Таким образом, их голосование носит перспективный, а не ретроспективный характер.

Рост значимости рационально-инструментальных факторов обусловлен нынешней политической обстановкой, которую многие респонденты оценили как тревожную и напряженную. Участники нашего опроса отметили резкое ухудшение отношений между Россией и западными странами, на фоне чего в российском обществе вновь обозначился запрос на сильного политического лидера, как и в 2016 году.

Наиболее эффективной теоретической концепцией для описания электорального поведения российских граждан нам представляется клиентелистская. Она позволяет рассматривать взаимодействие избирателей и кандидатов на выборах в Государственную думу с точки зрения патрон — клиентских отношений, где первыми выступают баллотирующиеся в депутаты, а клиентами — сами граждане.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В силу того, что электоральное поведение является сравнительно новым социально-политическим феноменом, в отечественной литературе до сих пор не сложилось общепринятого определения данного понятия. Одни ученые рассматривают электоральное поведение как самый распространенный вид политического поведения, другие — как вид политического участия. В рамках третьего подхода данный феномен изучается как система взаимосвязанных реакций и политических действий (или бездействий) граждан. Мы предлагаем рассматривать электоральное поведение как наиболее распространенный вид законного политического участия граждан, выражающееся в формировании органов власти через голосование на выборах разного уровня.

Социологический подход основывался на утверждении, электоральный выбор избирателя обусловлен его принадлежностью к тем или иным социальным группам. Сторонники данной концепции обращали в первую очередь внимание на роль внешних переменных, а именно социодемографических и профессиональных характеристик избирателя, а также факторов экономического порядка.

Центральный тезис социально-психологического подхода заключался в том, что избиратель ассоциирует себя не с конкретной социальной группой, как это было принято в социологическом подходе, а с партией. В этой связи последователи данного направления пытались выявить взаимосвязь между психологической приверженностью индивида политической силе и дальнейшей поддержкой этой партии на выборах.

Сторонники теории рационального выбора предлагали рассматривать электоральное поведение граждан на основе потребительской модели, поскольку считали, что поход человека на выборы можно сравнить с процессом совершения покупки: избиратель взвешивает возможные выгоды и издержки, связанные с голосованием за партию и политика. В таком случае на первый план выходят социально-экономические факторы.

Помимо социологического, социально-психологического и рационально-инструментального подходов, выделялась и четвертая теория электорального поведения — коммуникативная или когнитивная модель, в рамках которой изучалось, какое воздействие информационная среда оказывает на формирование политических установок и ориентаций индивида.

Теоретические концепции электорального поведения, предложенные западными авторами, стали прочным методологическим фундаментом для изучения и анализа особенностей политического участия российских граждан. Однако большинство отечественных ученых пришло к выводу, что «классические» теории малоприменимы к электоральным условиям нашей страны, поскольку изначально создавались для изучения обществ с устоявшимися социальными и политическими структурами.

В этом контексте российские ученые предлагали критически переосмысливать иностранные концепции и вырабатывать комплексный подход. Некоторые, в частности, предлагали объединять социологическую и социально-психологическую концепцию в единую модель, отмечая их теоретическое и методологическое сходство. Что касается теории рационального выбора, то российские ученые рассматривали политическое участие граждан через призму одного или нескольких аспектов данного подхода — например, через информированность избирателей о выборах или конкретную модель голосования (социотропную/эгоцентричную, ретроспективную/перспективную).

Одной из центральных объяснительных моделей, предложенных российскими авторами для описания электорального поведения в нашей стране, выступал социокультурный подход, который учитывал особенности политической культуры России. Довольно перспективной представляется клиентелистская теория, которая раскрывает суть патерналистских ожиданий избирателей по отношению к органам власти.

Проанализировав выборы в Государственную думу, проводившиеся с 1993 по 2021 гг., мы пришли к выводу, что значимость каждой из совокупности факторов электорального поведения зависела от конкретного временного периода. К примеру, на первых и вторых «учредительных» выборах в постсоветской России электоральное поведение граждан было обусловлено рационально-инструментальными и коммуникативными факторами с небольшим перевесом социально-психологических детерминант в 1995 году. На думских выборах-1999 произошел сдвиг в сторону социальных характеристик, в то время как коммуникативные факторы продолжали играть важную роль в определении политического участия граждан. Ситуацию 2003 года наилучшим образом описывал социокультурный подход, тогда как на выборах 2007 года особенно проявились патерналистские аспекты российской политической культуры. Электоральное поведение россиян в ходе думской кампании 2011 года характеризовалось переходом от ретроспективной модели голосования к перспективной, а выборы 2016 года вновь вывели на первый план социокультурные аспекты российского электорального выбора.

По итогам эмпирического исследования нам удалось подтвердить обозначенные в программе гипотезы, хотя и с некоторыми оговорками. Применение социологического подхода возможно в контексте разговора о социальном статусе индивида. Несмотря на то, что высокое положение человека в обществе не оказывает практически никакого воздействия на вовлеченность индивида в политическую сферу общественной жизни, определенная закономерность обнаруживается в случае с респондентами, имеющими более низкий уровень дохода и образования.

Центральная категория социально-психологического подхода — партийная идентификация — не применима к российским условиям в ее западном понимании. Приверженность гражданина той или иной партии возможна на уровне поддержки им политических взглядов представителей данной политической силы. При этом психологическая привязанность имеет место по отношению к политическому лидеру, что обусловлено особенностями российской политической культуры.

Теория рационального выбора также находит свое применение при анализе политического поведения россиян на выборах в Государственную думу. Обнаружилось, что российские избиратели принимают решение, исходя из собственных ожиданий от будущей деятельности кандидатов и партий, то есть их голосование носит перспективный характер. Кроме того, подтвердилась гипотеза о значимости коммуникативных факторов при разговоре об электоральном поведении российских граждан. Молодые люди действительно воспринимают Интернет как наиболее достоверный источник информации о политике.
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# Приложение 1. Инструментарий (анкетный опрос)

1. Вводная часть:

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в социологическом исследовании, которое посвящено изучению электорального поведения россиян на примере выборов в Государственную думу. Вам будет предложено ответить на несколько вопросов. Выберите, пожалуйста, вариант ответа, наиболее соответствующий вашему мнению, а при необходимости впишите ответ в пустую строку. Анкета является анонимной, результаты опроса будут использованы в обобщенном виде. Заранее благодарим за уделенное время и ответы!

2. Содержательная (основная) часть:

1) Как часто Вы принимаете участие в голосовании на выборах в Государственную думу?

1. Всегда принимаю участие в выборах
2. Стараюсь принять участие в выборах, если позволяет время
3. Редко, от случая к случаю
4. Еще не доводилось
5. Не принимаю участие в выборах принципиально

2) Если Вы ответили утвердительно на вопрос №1, то назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы обычно принимаете участие в выборах.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3) Если Вы ответили отрицательно на вопрос №1, то назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не принимаете участие в выборах.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4) Существуют различные мнения о том, нужно ли принимать участие в выборах в России. Какое из них в большей мере соответствует Вашему мнению?

1. В выборах участвовать необходимо, потому что они позволяют народу избрать ту власть, которую он считает наиболее эффективной и ответственной.
2. В выборах участвовать бесполезно, потому что они все равно не отражают мнение народа.
3. В выборах участвовать не имеет смысла, потому что их результаты фальсифицируют.

5) Иногда граждане недовольны действиями тех политиков, за которых они проголосовали на выборах. Как Вы считаете, кто несет ответственность за эту ситуацию?

1. Политики, которые не смогли оправдать ожиданий своих избирателей.
2. Граждане, которые решили отдать свой голос за того или иного кандидата.

6) Когда Вы идете отдать свой голос на выборах, Вы обычно…

1. Заранее знаете, за кого хотите отдать свой голос и обладаете информацией о кандидате, его деятельности, политических взглядах и планах
2. Знаете, за кого хотите отдать голос, но о самом кандидате, его деятельности, политических взглядах и планах осведомлены недостаточно
3. Принимаете решение непосредственно в момент голосования
4. Не принимаете участия в выборах
5. Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) Какой образ политического деятеля для Вас является наиболее привлекательным?

1. Политик, который умеет вдохновить идеей весь народ
2. Политик, который способен осуществить свою политическую программу

8) Какие качества Вы больше всего цените в политическом деятеле? Расставьте их по степени важности для себя (1 место, 2 место, 3 место и т.д.), так, чтобы номера не повторялись.

|  |  |
| --- | --- |
| Качества | Места |
| Компетентность |  |
| Способность вести за собой, убеждать |  |
| Трезвый взгляд на вещи, понимание реальной ситуации |  |
| Умение всегда добиваться своих целей |  |
| Способность принимать решения и нести за них ответственность |  |
| Умение признавать свои ошибки, извлекать из них уроки |  |
| Способность к компромиссу |  |

9) На что Вы обычно ориентируетесь при выборе той или иной партии/того или иного кандидата от партии, чтобы отдать за нее/него свой голос на выборах?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9) Знакомясь с программой той или иной политической партии, на какие проблемы, отмеченные в ней, Вы обращаете внимание в первую очередь? Выберите не более 3 вариантов, соответствующих Вашему мнению.

1. Повышение материального благосостояния населения
2. Развитие науки и культуры
3. Соблюдение прав человека
4. Охрана окружающей среды
5. Проблема занятости населения
6. Поддержка образования
7. Поддержка здравоохранения
8. Поддержка предпринимательства
9. Социальная защита населения
10. Национальный вопрос
11. Снижение налогов
12. Безопасность

10) Насколько Вы доверяете следующим политическим институтам в России? Ответьте, пожалуйста, по каждой строке. Выбрать из трех баллов один.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Полностью доверяю | Доверяю частично | Совершенно не доверяю |
| Армия | 3 | 2 | 1 |
| Церковь, религиозные организации | 3 | 2 | 1 |
| Президент России | 3 | 2 | 1 |
| Местные, городские, районные власти | 3 | 2 | 1 |
| Государственная дума | 3 | 2 | 1 |
| Политические партии | 3 | 2 | 1 |
| Правительство | 3 | 2 | 1 |
| Средства массовой информации | 3 | 2 | 1 |
| Совет Федерации | 3 | 2 | 1 |
| Общественные организации | 3 | 2 | 1 |

11) Закончите предложение, избрав для себя один наиболее подходящий вариант. На мой взгляд, нынешняя политическая ситуация в России…

1. тревожно-угрожающая, напряженная
2. устойчивая, спокойная
3. сложная, но не опасная
4. благоприятная
5. крайне напряженная, предкризисная
6. другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12)Что, по вашему мнению, мешает людям участвовать в принятии важнейших политических решений?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13) Закончите следующие предложения по своему усмотрению. Отвечать нужно быстро и каждый раз писать то, что придет в голову первым, но так, чтобы получилось законченное предложение.

1. Ближе всего моему представлению об идеальном политике соответствует…………………………………………………………………..

2. Реально осуществляет власть в России………………………………

3. Если бы завтра состоялись выборы в Госдуму, то я проголосовал(а) за …………………………………………………………....................................

4. На Западе к России относятся……………………………………………

5. Россия относится к странам Запада……………………………………...

3. Паспортичка:

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

1. Ваш пол:

* Мужской
* Женский

2. Ваш возраст (укажите число исполнившихся лет): \_\_\_\_

3. Ваше образование:

* Среднее специальное
* Незаконченное высшее (без получения диплома)
* Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т.п.)

4. Какие возможности предоставляет ваш семейный доход для удовлетворения потребностей вашей семьи?

1) Мы живем от зарплаты до зарплаты, иногда не хватает на самое необходимое.

2) На продукты и другие ежедневные расходы денег хватает, но покупка одежды уже становится проблемой.

3) Денег в целом хватает на жизнь, мы можем кое-что отложить на отпуск или приобретение вещей длительного пользования.

4) Мы можем себе позволить купить машину или квартиру.

5) Мы себе ни в чем не отказываем (учеба за границей, регулярный отдых за границей, крупные капиталовложения).
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