Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет политологии

**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную **квалификационную работу бакалавра** Оборина Никиты Николаевича, выполненную на тему «Политика РПЦ на постсоветском пространстве».

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели

Работа представляется крайне актуальной и позволяет рассмотреть ранее фактически неисследованную область международной деятельности РПЦ. Предмет работы соответствует теме и цели ВКР.

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР

Представленная работа позволяет раскрыть заявленную тему преимущественно лишь в целом, в основном не обеспечивая предметный глубокий анализ. Отчасти данный факт связан с ограниченным использованием эмпирических данных.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов

Работа представляет собой самостоятельное исследование, выводы по которому в части интерпретации РПЦ как политического института не выглядят обоснованными. Однако, в части решения других поставленных задач автор достаточно логичен и имеет аргументированную позицию.

Представляется, что автор при раскрытии темы не использовал такие актуальные источники, как сведения о зарубежных мероприятиях Московского Патриархата.

4.Оценка выбранной методологии и ее реализации

Автор не указывает выбранную методологию исследования, что не позволяет оценить уровень ее реализации. Тем не менее, в работе студент активно пытается обосновать РПЦ в качестве политического института в России, что может говорить о том, что автор придерживается методологии институционального подхода. Работе недостает применения метода ивент-анализа.

5. Отличительные положительные стороны работы

Предпринята попытка рассмотреть международную деятельность РПЦ, которая ранее практически не исследовалась учеными.

6.Оценка оформления ВКР

Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

7.Недостатки и замечания по работе

Во-первых, структура содержания работе не представляется вполне сбалансированной относительно тематики. Значительную часть работы автор уделяет роли РПЦ в политической системе современной России, что работает на раскрытие совершенно иной темы. При этом автор утверждает, что РПЦ является политическим институтом, что представляется необоснованным, особенно для выбранного хронологического периода (1991-2000 гг.).

Приводя критерии политического института, автор крайне слабо аргументирует свою позицию. Например, на стр. 10 автор утверждает, что РПЦ «однозначно «укоренена» в действующей политической системе», обосновывая это постоянными встречами с главой государства. Подобный аргумент может доказывать лишь активную политическую позицию церкви (как и любой другой организации), но не ее роль в качестве политического института, то потребовало бы правовых основания участия церкви в подготовке и согласовании политических решений. Тем более данную характеристику РПЦ автор дает для исследуемого периода с 1990 по 2000 гг. Свою позицию о РПЦ как политическом институте автор не подкрепляет прямыми выводами специалистов, хотя и утверждает об их наличии.

Автор мог бы сделать свою позицию менее уязвимой, если бы провел более детальный анализ правовых оснований деятельности РПЦ, а также исследовал GR-взаимодействия, что потребовало бы расширить хронологические рамки анализа.

Во-вторых, автор недостаточно внимания уделяет практической деятельности РПЦ на постсоветском пространстве и организуемым ей мероприятиям, что значительно бы усилило работу, восполнив имеющиеся в настоящий момент лакуны по теме.

8. Общая оценка работы ( по четырех балльной шкале)

Общая оценка работы (по четырех балльной шкале) работа заслуживает положительной оценки (3,5 балла).

РЕЦЕНЗЕНТ

Никифоров Александр Андреевич

Кандидат политических наук, доцент кафедры этнополитологии СПбГУ
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