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**официального рецензента**

**на ВКР Шабаева Марата Рашитовича**

**«ТРАНСФОРМАЦИЯ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННЫХ СЕТЕВЫХ СМИ».**

Марат Рашитович Шабаев в своем дипломном исследованииобращается к теме, которая имеет особое значение, поскольку в условиях стремительного развития и популяризации сетевых медиа и журналистики web 2.0. происходит трансформация не только самого информационного пространства, но также видоизменяются «смешиваются» традиционные жанры. Именно этот аспект находится в фокусе внимания Марата Рашитовича. В своем дипломном исследовании он анализирует трансформацию жанра кинорецензии в онлайновых медиа, что на таком серьезном аналитическом уровне происходит, пожалуй, впервые.

Более того, актуальность исследования обусловлена и тем, что современная аудитория все больше и интенсивней интересуется событиями, происходящими в культурной сфере, и, соответственно, в связи с такими запросами, увеличивается и количество источников (ресурсов) информации культурного и околокультурного характера. В этом контексте индустрия кино является, пожалуй, самым популярным сегментом современной культуры, что подразумевает повышенный интерес и к журналистским материалам о кино.

Исходя из вышесказанного, данная работа представляется весьма перспективным направлением исследования развития жанра кинорецензии как в современных новых медиа, так и в традиционных средствах массовой информации.

Причем, в качестве предмета исследования Марат Рашитович выбрал достаточно удачный и характерный элемент, а именно – какие жанровые особенности характеризуют современный формат кинорецензии.

Несомненным достоинством работы является основательно представленная в работе степень научной разработанности темы. Исследование выполнено с позиций современной науки и методологии, на основе широкого круга привлеченных научных работ, монографий, статей и большого количества эмпирического материала.

Дипломная работа Шабаева М.Р. представляет собой оригинальную попытку комплексного, системного анализа специфических особенностей кинорецензии в сетевых ресурсах.

Именно это и является целью исследования, в соответствие с которой решается ряд задач: изучаются черты, присущие классической кинорецензии; проводится комплексный анализ кинорецензий в сетевых изданиях; определяются основные тенденции развития жанра в современных условиях.

В первой главе дипломной работы Маратом Рашитовичем были подробно рассмотрены основные этапы развития жанра кинорецензии в России. Исследуя основные концепции определения и «конструирования» кинорецензии, автор приходит к выводу, что в целом следует рассматривать кинорецензию как «аналитический с сильной публицистической составляющей жанр журналистики, направленный на критическое осмысление отраженной в кинопроизведении действительности». При этом основными функциями кинорецензии Мурат Рашитович совершенно справедливо считает информирующую, рекреативную и аналитическую. Особый интерес вызывает последний параграф первой главы, в котором автор, собственно, и начинает подробно и на хорошем уровне рассуждать об особенностях «выживания» жанра кинорецензии в глобальном сетевом пространстве.

Анализ трансформации кинорецензии в Интернете продолжается и развивается во второй части исследования. В частности, Марат Рашитович дает развернутый обзор рынка специализированных (профессиональных) СМИ, а также рассказывает о том, какие формы кинорецензии распространяются в Интернет-журналах «общих интересов». Данный анализ позволил автору выявить ключевые проблемы в профессиональном освещении новинок киноиндустрии для современной аудитории.

Научная и прикладная новизна исследования определяется не только тем, что в работе впервые выявлена специфика журналистских материалов подобного типа, но также удачным анализом «нежурналистских» факторов, влияющих на характер, содержание и популярность кинорецензии.

Работа неплохо структурирована, логична. В ней очень хорошо просматривается последовательность решения задач.

Отмечая научную новизну исследования, актуальность темы, а также новизну выводов, к которым приходит автор, вместе с тем, следует также указать на ряд моментов, которые, на наш взгляд, вызывают вопросы, требуют доработки.

Смущает основное заключение, к которому пришел Марат Рашитович в своей работе: «Выводы, сделанные в ходе работы, позволяют нам опровергнуть тезис о том, что жанр кинорецензии в сетевых изданиях подвергается системной трансформации». Автор говорит о том, что небольшие отличия от традиционной рецензии наблюдаются лишь на уровне индивидуального стиля конкретного журналиста, а иногда и от конкретного произведения искусства. При этом, он подтверждает эту мысль, исходя из анализа функционирования сетевых версий журналов «Афиша» и «Сеанс». Во-первых, жанр кинорецензии (как и любой другой жанр журналистики) так или иначе трансформируется (и автор пишет об этом в своей работе) как на содержательном уровне, так и вследствие появления и развития технологических аспектов профессии (возможность дополнения материалов видеороликами, увеличение доли пользовательских отзывов и так далее). Во-вторых, немного непонятно, каким образом отличие современной кинорецензии от традиционной зависит от «конкретного произведения искусства». И, наконец, в-третьих, мне кажется немного неправильно формулировать выводы на основе анализа веб-версий традиционных журналов. Все-таки в работе не хватает подробного обзора особенностей контента в уникальных популярных сетевых платформах о кино, а также в социальных медиа и сообществах любителей – иными словами, в тех ресурсах, которые и определяют на сегодняшний день основные тенденции в трансформации и гибридизации журналистских жанров.

Название третьего параграфа первой главы «Трансформация жанра в сетевом пространстве» практически дублирует название второй главы «Трансформация кинорецензии в современных сетевых СМИ», что также, в свою очередь, буквально дублирует название самого дипломного исследования «Трансформация жанра кинорецензии в современных сетевых СМИ».

Выражу субъективное мнение, но, как мне кажется, в ВКР достаточно много тезисов декларативного характера, которые автор или не обосновывает совсем, или делает это неубедительно. Например, «сочетание информирования и развлечения вкупе с авторским анализом является залогом успеха текста» (стр. 14); «не стоит также забывать, что рецензент не претендует на свою абсолютную объективность, а текст кинорецензии выражает как оценочные суждения автора, так и его личные пристрастия» (стр. 16); «структура кинорецензии не слишком отличается от структуры любого другого текста» (стр. 17); «кинокритика в XXI веке постепенно приобретает черты массовой культуры» (стр. 27).

На странице 26 Мурат Рашитович пишет следующее: «Одной из задач нашей работы является опровержение или подтверждение тезиса о том, что в первую очередь кинокритика связана не с изданиями, а с конкретными авторами». Хорошая идея посвятить часть работы тенденции персонификации как журналистики в целом, так и жанра кинорецензии в частности. Однако, автор, как мне кажется, забыл об этой своей задаче – объективных и полных доводов, опровергающих или же подтверждающих обозначенный тезис, я так и не нашел в дипломном исследовании. Такие вещи немного портят благоприятное впечатление от собственно самого диплома.

Кроме того, местами небрежно оформлены сноски, в тексте также время от времени наблюдаются небольшие помарки (например, «Выявление ключевых черты современной кинорецензии…» (стр. 4); «Основной задача, которую ставит себе журналист…» (стр. 13) и так далее).

Есть вопросы по поводу объема некоторых параграфов. Например, первый параграф первой главы умещается в 4 страницы. Объем первого параграфа второй главы – 2 стр. В этой связи было бы более гармонично ограничиться двумя, а не 3-4 параграфами в обеих главах дипломного исследования.

Приведенные выше замечания и предложения-рекомендации нисколько не умаляют достоинств работы, главные из которых – высокий уровень анализа теоретических положений исследования, самостоятельность, творческая инициативность в работе, убедительность и логичность выводов, перспективность дальнейшей разработки выявленных проблем*.*

Считаю, что Марат Рашитович, кроме того, что содержанием данной работой достиг цели и намеченных задач, еще и обозначил перспективный горизонт для дальнейших научных разработок, как для себя, так и для коллег, занимающихся исследованием по данной проблематике.

В целом следует сделать вывод, что дипломная работа Шабаева Марата Рашитовича «Трансформация жанра кинорецензии в современных сетевых СМИ» выполнена на высоком уровне, соответствует всем предъявляемым требованиям и, конечно же, заслуживает положительной оценки.
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