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# Введение

Казалось бы, что может быть между психоанализом и правом? Как можно поставить и сопоставить вместе теорию о бессознательном и систему общеобязательных, формально-определённых, принимаемых в установленном порядке гарантированных государством правил поведения, которые регулируют общественные отношения, составляющую базис такой науки, как юриспруденция? Стоит сразу отметить, что история права насчитывает несколько теорий происхождения, происходящих еще с древности, и психоанализ, который едва ли насчитывает сто лет своей истории, поэтому сравнивать эти две категории было бы весьма необычно; целью данной работы будет являться объяснить - возможно ли говорить о психоаналитической методологии в теории права?

Данный вопрос является актуальным в части осмысления взаимосвязи теории права и психоанализа в контексте развивающегося практического интереса в доктрине.

Объектом исследования являются теоретико-правовые доктрины о праве и психоанализе в философском дискурсе.

Предметом исследования является психоаналитическая методология в теории права.

Целью работы является критическое осмысление психоаналитической методологии в теории права.

Цель исследования реализуется посредством решения установленных задач:

- изучение и описание исторических аспектов вопроса взаимосвязи права и психоанализа;

- выявление ключевых проблем, связанных с темой исследования;

- проанализировать возможные перспективы развития психоаналитической методологии в теории права.

Структура данной работы включает введение, три главы, состоящие из

четырех параграфов, заключение и список литературы.

Научной основой исследования стали труды как зарубежных, так и отечественных специалистов, в частности, интеграцию и отражений идей психоаналитической методологии можно усмотреть в работах Г. Кельзена, Ж. Лакана, К. Ллевеллина, Полякова А.В., Тимошиной Е.В., Дж. Фрэнка, З. Фрейда и других.

Научная новизна исследования подтверждается тем, что анализ природы

существующих концепций права иллюстрирует возможные перспективы психоаналитической методологии в теории права.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в осмыслении возможности существования психоаналитической методологии в теории права, а также в том, что данные материалы могут быть использованы для подготовки учебно-методических пособий по теории права.

Положения, выносимые на защиту:

1) Внедрение психоаналитической методологии в теории права усматривается в учении о чистом праве Г. Кельзена. В частности, в отношении его концепции государства.

2) Представители правового реализма еще до изобретения психоанализа Фрейдом задавались вопросами об объяснении с иррациональной точки зрения поведения субъектов, что говорит о возможности использования психологических инструментов анализа в юриспруденции.

3) Психоанализ обычно не считается частью юриспруденции, однако, его теории позволяют дать исчерпывающие ответы на фундаментальные вопросы юриспруденции, а его терминологический аппарат позволяет нам ясно и точно обращаться к реалиям юридического опыта. Если психоанализ допускает всеобъемлющую теорию права, то и право может служить образцовой отправной точкой для переосмысления самого психоанализа.

4) Психоанализ совершенствует теоретические основы закона, изменяя его основополагающую презумпцию рациональности. Психоанализ также помогает реформировать правовую доктрину, выявляя те конкретные предметные области, в первую очередь, семейное право и уголовное право.

5) В перспективном формате возможно говорить о выделении психоаналитической методологии в теории права, как отдельной, в связи с развитием научных интересов у исследователей.

# Глава 1. Основные предпосылки к формированию психоаналитической методологии в теории права

# §1. Влияние появления психоанализа на теорию права

Для осознания происхождения того или иного феномена, на мой взгляд, следует обратиться к истории - его появления, формирования и развития.

Поскольку тема моей выпускной квалификационной работы предполагает исследование двух основных понятий – «право» и «психоанализ», то правомерно возникающий в первую очередь вопрос – а что может быть между психоанализом и правом? И уж тем более – возможно ли говорить о психоаналитической методология в теории права? Как можно, например, поставить и сопоставить вместе теорию о бессознательном и систему общеобязательных, формально-определённых, принимаемых в установленном порядке гарантированных государством правил поведения, которые регулируют общественные отношения, составляющую базис такой науки, как юриспруденция в современном мире?

Стоит сразу отметить, что история права насчитывает несколько теорий происхождения, происходящих еще с древности, а история психоанализа едва ли насчитывает сто лет своей истории, поэтому сравнивать эти две категории было бы весьма необычно; но поскольку целью данной работы будет являться осмысление проявления психоаналитической методологии в теории права, то все-таки попытаемся для начала ответить на вопрос: «Как же могут быть взаимосвязаны между собой право и психоанализ?».

И здесь стоит обратиться к занимательному взаимодействию двух ключевых персон – к основателю психоанализа – Зигмунду Фрейду и к одной из значимых фигур в теории права – Гансу Кельзену.

Объединение этих двух имен, Фрейда и Кельзена, может показаться неуместным. Что общего между теоретиком чистого учения о праве, стремящимся основать для своего времени истинную юридическую науку, ничем не уступающую ни одной другой дисциплине, - с одной стороны, и основатель психоанализа - исследователь бессознательного, изобретатель концепций, достоверность которых не может быть доказана посредством обычного опыта, поскольку она остается связанной с почти «мистической» инициацией, - другой?

Однако, вопреки этому общепринятому представлению, между этими двумя великими именами в гуманитарных и социальных науках существуют общие черты, которые делают диалог не только возможным, но и имеющим конструктивное обоснование.  Чтобы понять это, недостаточно вспомнить, что Фрейд и Кельзен знали друг друга лично и питали друг к другу настоящее и большое уважение как в человеческом, так и в интеллектуальном плане. Фрейд считал Кельзена одним из величайших юристов своего времени, а Кельзен считал Фрейда одним из величайших умов, когда-либо существовавших.

Можно предположить, что именно Кельзен стал первым юристом, впитавшим теоретический вклад психоанализа в теорию права.

Мышление Фрейда определенно способствовало построению правовой философии Кельзена, особенно в его деконструкции дуализма между государством и правом, что является ключевым элементом в построении кельзеновской концепции государства и основой его дальнейшей теории чистого учения о праве[[1]](#footnote-1).

Вопрос, который, на мой взгляд, больше всего привлек Кельзена в психоанализе Фрейда, был вопросом о природе государства. Можно ли считать государство человеческим агрегатом, человеческой «массой»? Есть ли в нем нечто высшее, что обеспечивает его единство, что-то вроде «коллективной души»? С этими вопросами Кельзен обращается к работе Фрейда «Психология масс и анализ человеческого Я»[[2]](#footnote-2), и к его классической работе 1913 года «Тотем и табу»[[3]](#footnote-3). Кельзен в первую очередь интересуется фрейдовской теорией «либидо», которую он считает полезной для исследования природы человеческих отношений. Фрейд считает, что они обусловлены прежде всего психологическими и индивидуальными факторами. Фрейд не вбирает в себя ту же ипостась понятий, что и Гюстав Лебон, когда они рассматривают «массу» как нечто, обладающее «коллективной душой», или как образующее «органическое целое». Кельзен интересуется тем, как Фрейд понимает феномен массы в его «либидинозной структуре», как результат индивидуальных «аффективных связей». В этом смысле Кельзен считает особой ценностью психоанализа, - это, прежде всего, попытка понять социальные отношения через призму психологического и индивидуального и, следовательно, не интерпретируя эти отношения как имеющие какую-то сверхчеловеческую принудительную силу. В конечном итоге Кельзен стремится использовать открытия Фрейда в психоанализе для нового понимания государства и его правовой природы[[4]](#footnote-4). В итоге он фактически поглощает психоанализ в своем правовом мышлении.

Главный вопрос Кельзена заключается в следующем: "Что удерживает массы вместе?". В изложении Кельзена аргументация Фрейда говорит об «аффективных связях» (Gefühlsbindungen) и Эросе, «переносе импульсов» (Ablenkung des Triebes) на внешний объект; переносе любви к себе на другого человека («идентификация»). Первичная форма идентификации - это идентификация ребенка с отцом (который становится своего рода идеалом). В массовом явлении между индивидами возникает «сильная взаимная аффективная близость» через идентификацию с одним «вождем». Затем он становится объектом их «любовных импульсов» (Liebestriebe).

Там, где раньше стоял отец, теперь возникает фигура лидера, который обретает форму конкретного человека. Этот лидер берет на себя функцию «внешнего идеального Я» (Ichideal). Следовательно, фрейдовское определение «массы» - это ряд индивидов, которые поменяли свое идеальное Я на одну и ту же фигуру лидера и, следовательно, идентифицируют себя друг с другом благодаря «аффективной связи» (Gefühlsbindung) с лидером. Именно в этот момент Кельзен ссылается на идеи Фрейда в «Тотеме и табу», особенно на предположение о примитивной форме клана.

Кельзен использует учение Фрейда в «Тотеме в табу» для осмысления отношений между государством и правом. На самом деле, концепция государства Кельзена имеет много общего с фрейдовским пониманием тотемического феномена. Государство - это «тотемное животное». Конкретная фигура отца, олицетворяемая вождем, в данном случае заменяется идеей, «гипотезой», ритуалом. Его прежний конкретный авторитет теперь заменяется идеей, представленной и подкрепленной ритуалом разделения той же «сущности» жертвенного животного (отца). Что такое наше отношение к государству и закону, если не воображаемый ритуал? Все дело в вере, поддерживаемой воображаемым.

Американская юриспруденция в двадцатом веке ощутила на себе влияние многих новых подходов к изучению правовых институтов и поведения. Позитивистская «революция» в американском праве состояла в том числе и из правового реализма Джерома Франка.

Публикация первой книги Джерома Франка «Закон и современный разум» в 1930 году ознаменовала собой новый поворот в истории американского правового реализма. Хотя это была не первая попытка использования психологических материалы в изучении правового поведения, она была «пионерской» попыткой разрушить заблуждение о том, что правовая определенность может быть достигнута посредством использования правовых норм.

Для Джерома Франка жизненно важным вопросом было то, почему юристы, судьи и широкая общественность верят (и полагаются на) миф об определенности и точности в правовых нормах? Ответ на эту дилемму относительно прост, если мы можем принять главный тезис Фрэнка, а именно: наши детские способы мышления, что проявляется в стремлении (или в том, что психоаналитики называют «исполнением желаний») к фиксированному, стабильному и неизменному набору механических юридических правил. Из работ детских психологов, особенно Жана Пиаже, Франк создал подробное описание этого процесса детских иллюзий и его аналога в стремлении человека к правовой определенности[[5]](#footnote-5).

Хотя это объяснение звучит просто и, возможно, является уникальным для современной американской юриспруденции, логика его аргументации оставляет поле для размышлений. Почему мы должны обращаться к детству? Почему не стоит тщательно изучить, например, социальные институты? Или мораль? Для Джерома Франка ответ снова был довольнопрост: потому что современные психологи, такие как Жан Пиаже, показали нам, что именно здесь начинается иллюзия, а если это так, то именно с этого места следует начинать охоту за так называемым основным юридическим мифом Франка.

Использование ребенком своего отца имеет первостепенное значение в теории Франка о правовой иллюзии, ибо рано или поздно ребенку придется избавиться от уз отцовского авторитета, и тогда начинается поиск «отца-заменителя»; а отцом-заменителем, которого ребенок впоследствии принимает - является Закон. Закон можно легко заставить играть важную роль в попытке вновь обрести отца. Ибо, функционально, закон очевидно, похож на Отца-как-судью[[6]](#footnote-6).

Франк считает, что последствия такой иллюзии сказываются на многих областях права, например, на области судебного правотворчества. Здесь опять-таки в основе мифа о том, что судьи не создают закон, лежит детская иллюзия, что определенность можно достигнуть. Франк считает, что этот миф о том, что судьи не могут создавать закон и не имеют права изменять существующий закон, является прямым следствием личной потребности верить в то, что стабильный (по сути, неизменный) правовой мир может обеспечить точную юридическую предсказуемость[[7]](#footnote-7).

Поскольку научный разум, по мнению Франка, - это взрослый и эмоционально зрелый разум, то современному правовому порядку нужно больше взрослых умов и меньше детского мышления. Это подводит нас к сути решения Франком основного юридического мифа. Чтобы быть полностью свободным от догм, зрелый, научный ум должен быть постоянно открытым к изменениям и постоянно пересматривать свои аксиомы и постулаты. Сутью этого прагматического мировоззрения является скептицизм.

Несмотря на то, что Джером Франк упорно заявляет, что использование им детской психологии было лишь «частичным объяснением» так называемого основного юридического мифа, следует с самого начала провести некоторые различия между использованием психологических методик и психиатрических методов.

Например, Фрэнк писал о разногласиях в правительственных департаментах (уже будучи председателем Комиссии по ценным бумагам и биржам), Фрэнк писал: «. ... Мой опыт работы в правительстве приводит меня к мысли, что очень значительная часть разногласий между правительственными департаментами, если заглянуть за рационализации, может быть отслежена за личностными трудностями одного или нескольких участников спора. Под сильным давлением лучшие из людей иногда становятся созданиями внутренних влечений и навязчивых идей, которые они не осознают. Случайная беседа перегруженного работой чиновника с правительственным психиатром поможет правительству работать более гладко. Я не утверждаю, что психиатрия является или может быть точной наукой. В лучшем случае, это искусство, все еще находящееся в зачаточном или подростковом состоянии».

Карл Ллевеллин, один из более осторожных правовых реалистов, говорит, что мы не можем отрицать существование поведенческих аспектов в отношении между законом и обществом[[8]](#footnote-8).

Среди правовых реалистов споры ведутся далеко не по одному поводу, в том числе и по вопросу - каковы скрытые или тайные элементы поведения судьи, если таковые имеются. И если такие явления существуют, то как студенты, изучающие право, должны, например, их исследовать? Лассуэлл использовал бы метод свободной фантазии и учение современной детской психологии; Олифант, Шредер и Малан - выводы бихевиористской психологии.

Таким образом, еще до изобретения психоаналитического метода представители правового реализма задавались вопросами об объяснении с иррациональной точки зрения поведения субъектов.

Что касается отечественной доктрины, то невозможно не оставить без внимания попытку осмысления психологической методологии в теории права Львом Иосифовичем Петражицким.

Психологическая теория права была создана Л. И. Петражицкий в конце XIX – начале XX в. и изложена им в трудах "Введение в изучение права и нравственности. Эмоциональная психология» (1905); «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (в 2 т„ 1909–1910).

Психологическая теория уникальна тем, что на стыке новых для того времени

наук – психологии и социологии – была предпринята обстоятельная попытка проникнуть вглубь психологических материй в интересах познания права, соединения потенциалов психического и юридического регулирования во благо людей.

Представляет интерес интеллектуальный контекст, в котором развивались идеи Л. И. Петражицкого. Как показывает Е.В.Тимошина в статье «Логико-методологические основания теории права Л. И. Петражицкого в контексте аналитико-феноменологической традиции»[[9]](#footnote-9), можно обнаружить ряд сходств между идеями Петражицкого и аналитикофеноменологической традицией кон. XIX - нач. XX в. (Г. Фреге, Ф. Брентано, Э. Гуссерль, А. Мейнонг и др.). В ряде случаев можно даже говорить о прямом влиянии, в особенности это касается ранней версии феноменологии Гуссерля.

Л. И. Петражицкий полагал, что причины, обусловившие возникновение, существование и действие права, коренятся не в экономической, социальной среде и классово-политических условиях общества, а в особенностях психики человека, в "импульсиях" и эмоциях, которые играют главную роль не только в приспособлении человека к условиям жизни общества, но и в образовании права.

Для Петражицкого психологизация права – это путь его очеловечивания, приближения к живому человеку, познающему, чувствующему, обладающему свободой воли. По мнению ученого, попять право с психологической точки зрения – значит занять реалистическую, основанную на природных законах позицию по отношению к нему. При этом юридическое начало мыслитель рассматривал как естественное следствие природы человека. Это роднит психологическую теорию права с теорией естественного права[[10]](#footnote-10).

Л. И. Петражицкий наряду с писаными законами, т.е. наряду с реально существующей системой правовых норм и предписаний, установленных государством, признает правом также психические переживания людей... Субъекты общественных отношений в своем поведении руководствуются в первую очередь не позитивным правом, а эмоциями, психикой. Именно эмоции, переживания людей являются регулятором общественных отношений, они, по мнению ученого, являются интуитивным правом, определяемым как "истинное" и "действительное".

А. В. Поляков высказывает интересную точку зрения[[11]](#footnote-11) о том, что главный вклад Петражицкого в науку состоит не в создании психологической теории права, а в закладывании фундамента для постклассической модели права как системы коммуникации.

В действительности, как будет показано далее – психоаналитический метод в некотором роде представляет собой коммуникацию : анализант предъявляет аналитику материал для интерпретации в речевой форме, как правило, в виде устного нарративного высказывания, ответом на которое оказывается интерпретация. Тем самым психоаналитическая ситуация оказывается особой разновидностью ситуации коммуникативной. Собственно, спецификой данной разновидности коммуникативной ситуации оказывается присутствие в ней интерпретации в строгом смысле слова - как самостоятельного герменевтического акта с осознанной интенциональностью.

# §2. Междисциплинарные исследования в области психоанализа и права

Психоанализ стремится предоставить систематическую теорию человеческого поведения. Право как совокупность существенных решений и как процесс принятия решений было создано человеком для регулирования поведения человека. Психоанализ стремится понять работу ума. Закон создан разумом человека. В законе есть, как учит психоанализ, в каждом отдельном человеке богатое наследие, которое каждое поколение сохраняет от прошлого, модифицирует для настоящего и оставляет для будущего. Таким образом, первоначальное, хотя и предварительное предположение о том, что одна дисциплина имеет отношение к другой, представляется оправданным. Конгруэнтность их заботы о человеке, его разуме, его поведении и его окружении может оправдать это утверждение о взаимной значимости. Нельзя не обратить внимание на то, что спустя лишь несколько десятков лет после появления психоаналитической теории, уже был исследован тот вклад, который психоаналитическая теория может внести в юриспруденцию[[12]](#footnote-12), и, что, возможно, более важно, делается попытка найти и объяснить определите границы, которые обозначают потенциальную область любого такого вклада.

Хотя стереотипно считается, что право имеет дело с внешним образом человека, а психоанализ - с его внутренним образом, а точнее - с бессознательным субъекта, на самом деле каждая дисциплина имеет дело с обоими «сторонами» человека. В то время как юридическая практика и исследования сосредоточены, в первую очередь, на внешнем мире человека, то сущность и процесс права в значительной степени зависят от предположений о внутреннем мире человека. В то время как психоаналитические обучение, практика и исследования сосредоточены главным образом на внутреннем взгляде человека, теория и терапия психоанализа всегда обращали внимание также и на внешнюю реальность.

Таким образом, обе дисциплины могут иметь пересечения. Юристы, например, могут спрашивать у права с точки зрения его функции социального контроля то же, что психоаналитики могли бы спрашивать у человека с точки зрения его адаптивных способностей: «В какой степени внутренние механизмы контроля отражаются и зависят от развития внешнего контроля?»

Психоанализ не может отстраниться от того, что основывает ценности общества - несмотря на свой легендарный скептицизм, вопреки различным порождающим иллюзии убеждениям, ценности и даже религия для Фрейда необходимы для прогресса культуры и ее следствия. Он также не отказывается от своего интереса к праву, который заставляет его формулировать некоторые вопросы иначе, а не отворачиваться от них под предлогом, что они не касаются его "суждения". Возможно, здесь важно уточнить, что я имею в виду психоанализ, который по сути своей является фрейдистским, даже если я могу кратко сослаться на некоторые крупные постфрейдистские вклады, например, Лакана. Речь идет о возвращении к основам, о критическом моменте, когда психоанализ находится под сильной атакой и когда жизненно важно провести работу историка, которая, несомненно, является лучшим способом развеять затянувшиеся недоразумения и представить скрытые грани неизвестного Фрейда.

Фрейд часто высказывается как юрист (не следует забывать, что в молодости он отказался от юридической карьеры и даже от политических амбиций), и это придает новый смысл некоторым его трудам. Использование сугубо юридической лексики заставляет нас думать, что связь между этими двумя дисциплинами не является простым совпадением. Достаточно вспомнить психоаналитические понятия конфликта (konflikt), защиты (Abwehr), осуждения (Verurteilung или Urteilsverwerfung) и необходимости наказания (Strafbedürfnis) [[13]](#footnote-13).

«Mater certissima, pater semper incertus est». Фрейд напоминает нам об этом, квалифицируя переход от матриархата к патриархату как «прогресс цивилизации», как «победу жизни духа над чувственной жизнью», поскольку первый требует более высоких логических и интеллектуальных операций, таких как дедукция или предположение, и имеет преимущество в том, что допускает сомнение, которое питает фантазии «семейного романа». Он напоминает, что материнство подтверждается показаниями органов чувств, тогда как отцовство - это предположение (eine Annahme), построенное на дедукции и постулате (auf einem Schluss und auf eine Voraussetzung aufgebaut). За тридцать лет до этого Фрейд затронул этот вопрос в сноске в «Заметках о случае невроза навязчивых состояний (человек-крыса)»[[14]](#footnote-14), в которой он аналогичным образом приводит миф о рождении Афины, богини без матери, которая появляется из мозга Зевса.

Под «семейной романтикой» подразумевается подавленная фантазматическая конструкцию, в которой ребенок воссоздает свое происхождение, воображая, что он происходит из другого места рождения или что он усыновлен. Очень часто дети приписывают себе родителей из более высоких социальных сфер, выдающихся, богатых или знаменитых. Интеллектуальные операции, необходимые для такого построения - сравнение и релятивизация - являются результатом приобретения фундаментального для психизма права на «сомнение». Что касается парадоксально «благотворного» влияния этих фантазий, которые имеют ошибочную тенденцию рассматриваться только как выражение неверности или неблагодарности по отношению к родителям.

В названии одного из своих текстов Фрейд без колебаний вновь прибегает к юридической метафоре, возможно даже судебной, там используется термин Beweismittel[[15]](#footnote-15), «средство доказательства», чтобы сказать, что для аналитика сон может занять место «замаскированного признания», и что существуют даже сны-исповеди sui generis.

В «Топике» мы видим, как фигуры исповеди во фрейдистском тексте затрагивают размышления о политике через получение признаний с помощью пыток, размышления юристов, признающих привилегированное, но недостаточное место исповеди в системе доказательств; Место, вытекающее из религии, где confessio в римском праве (перевод греческого homologeia) - это, прежде всего, исповедание веры, подразумевающее, что утверждение своей веры и религии обязательно подразумевает факт признания и «принятия» себя «еретиком» по отношению к другому.

Публикация в 1906 году, сразу после лекции на курсе профессора Лёффлера, статьи «Установление фактов с помощью диагностики и психоанализа», а также другая публикация в 1931 году, «Ученое мнение по делу Хальсмана», показывают, что в некоторых случаях Фрейд действительно рассматривал определенные аспекты уголовного процесса, не пытаясь, однако, выйти за рамки теоретизирования о взаимодействии права и психоанализа, всегда проявляя определенную сдержанность и крайнюю осторожность в этом вопросе.

Действительно, интерпретация первого из этих двух текстов, который более конкретно рассматривает отношения между психоанализом и криминологией, была предметом многих недоразумений в прошлом. Он обращается к будущим судьям и адвокатам, чтобы высказать свое мнение о новом методе расследования, способном обязать самого обвиняемого доказать с помощью объективных признаков свою вину или невиновность. Фрейд предупреждает аудиторов об ограниченности этого метода, поскольку признанное чувство вины никогда не может быть достаточным для обвинения человека, напоминая, что невротик ведет себя так, как будто он действительно виновен. Тем не менее, понятие «убийство отца» и вопрос инцеста являются настолько центральными в его работе, что делают противостояние этих двух дисциплин неизбежным, даже если «преступление», о котором идет речь, чаще всего совершается бессознательно, а последующий процесс - нечто иное, как активация собственной вины субъекта. На самом деле Фрейд часто говорит о «психическом процессе», поскольку «функционирование психики представляет реальные аналогии с судебным процессом, поскольку речь идет о вынесении приговора виновному».

Другой текст, ««Некоторые типы характеров из психоаналитической практики»[[16]](#footnote-16), написанный на основе его опыта работы с субъектами, совершившими преступление во время лечения, делает, однако, еще один шаг вперед. Фрейд сообщает, что автор рассматриваемого преступления или даже преступного деяния страдал от удушающего чувства вины неизвестного происхождения до совершения последнего, и что, как только ошибка была совершена, «угнетение ослабло, по крайней мере, чувство вины было отнесено к чему-то определенному». Хотя Фрейд признавал, что это неясное чувство вины имеет своим источником только преступные намерения по отношению к родителю противоположного пола, он был осторожен, чтобы дать понять, что эта категория преступников не представляет собой преступников противоположного пола.

# Глава 2. Основные проблемы психоаналитической методологии в теории права

# §1. Понятие субъекта в праве и в психоанализе

Правовая область, безусловно, является одной из тех, в которых термин «субъект» пользуется достаточно часто.

Вопреки тому, что может предложить широко распространенное использование термина многими исследователями в юридическом мире понятие «субъект права» не является, строго говоря, юридическим понятием. Это больше связано с философией прав человека, которая столкнулась с непреодолимыми трудностями, когда пыталась отвести субъекту права центральное место в правовой архитектуре, что побудило в то же время утверждать, что субъект права является «подлинным краеугольным камнем правопорядка». С этой точки зрения следует понимать под субъектом права того, кто наделен правами текстом закона.

Как же связать субъект права и субъект бессознательного? Безусловно, возможна аналогия между этими двумя понятиями, если принять во внимание, что фрейдистский субъект возникает из надписи, из текста, предшествующего его появлению в мире. Законы языка, запрет инцеста и правила родства, языковая память о травмирующих событиях, имевших место в предшествующих поколениях, могут выступать в качестве формальной архитектуры, в которой субъект должен занять свое место, чтобы быть помещенным в своего рода «функцию».

Субъект права идентичен самому себе. Он знает, что говорит, и знает, что делает. Предполагается, что он имеет известное намерение, непрерывность и даже детерминизм. Теперь субъект бессознательного - это как раз-таки субъект, который не знает, что говорит. Он ошибается, оступается, мечтает, скучает и смеется, подавляет, забывает то, что знает. Это предмет для интерпретации. Бессознательное есть изъян, разрыв, оно проявляется как колебание, оно открывается для интерпретации. Здесь у нас начинают возникать проблемы, потому что, чтобы поставить себя на сторону закона, этого понятия субъекта, то, как мы его понимаем в психоанализе, его не существует. Субъект психоанализа не является субъектом права или, скорее, субъектом права. Это совсем не одно и то же понятие.

Когда психоанализ ставит вопрос или подвергается сомнению со стороны закона, он обязательно наталкивается на первое препятствие, камень на дороге, который очень трудно обойти: препятствие, которое заключается в попытке связать истину субъекта в ее несводимой единственности, как «психическая реальность», с требованиями набора внешних правил, регулирующих отношения между людьми. И этот факт признается всеми без исключения как составляющий само определение закона.

12 мая 1955г. Лакан проводит семинар по мотивам рассказа Эдгара Алана По «Похищенное письмо»[[17]](#footnote-17). Разбирая эту детективную историю, Лакан показывает: субъект представлен цепью означающих, в которых – в терминах Бенвениста – план высказывания расходится с планом акта высказывания. То, что субъект говорит, не соответствует тому, что он хочет сказать. Место «я мыслю» (Декарта) занимает «оно говорит» (Фрейда). Письмо, буква (по-французски это одно слово – letter) вписано в бессознательное и определяет судьбу субъекта. Этот семинар для Лакана настолько важен, что он переписывает его в 1956 году в отдельную статью, а в 1966 году помещает ее в свое собрание «Сочинений». Причем этот сборник самых важных, на взгляд Лакана, статей начинается именно с «Похищенного письма».

Раздел, в котором Лакан излагает на семинарских занятиях историю «Похищенного письма», называется «По ту сторону воображаемого – символическое или от маленького другого к большому». Начинается он с вопроса «что такое субъект?» И Жак Лакан прибегает к истории Эдгара По для прояснения своей идеи, – субъект конституирован символическим порядком.

Представления о языке крайне важны для понимания инстанции символического в той модели психики человека, которую предлагает Лакан.

Лакан ищет субъекта полной речи, который и «есть» субъект бессознательного, бессознательный субъект, выговаривающийся в остротах, сновидениях, оговорках. Бессознательное, – говорит Фрейд, – это другая сцена, с которой в формулировке Лакана и звучит дискурс Другого. Бессознательное – та часть речи, дискурса, которой не достает субъекту для восстановления непрерывности его сознательного дискурса. Субъект конституирован бессознательным, – говорит Фрейд. Субъект конституирован символическим порядком, – добавляет Лакан. Именно в слове творится истина.

Чтобы речь субъекта в психоанализе освободилась от симптомов, она должна попасть в поле языка желания. Этот язык говорит симптомами. Со времен Фрейда известно, – симптом целиком разрешается в анализе языка, потому что и сам он структурирован как язык. Симптом, уточняет Лакан, – язык, из которого должна быть высвобождена речь. Эта речь формулирует историю человека. То, что субъект постигает как бессознательное – его история. Итак, цель психоанализа – появление истинной речи и осознание субъектом своей истории.

Полная речь дается нелегко. Психоаналитическая работа продвигается сквозь фрустрацию, агрессивность, регрессию. Фрустрация, т. е. буквально отказ коренится в самом дискурсе субъекта и в образе его. В образе его эго. Собственное я содержит отказ в истории своего происхождения, в той самой стадии зеркала, на которой это эго и возникает. В собственном я субъект отчужден от себя. Этот отказ в себе и есть фрустрация. Агрессивность во время психоаналитического сеанса возникает как ответная реакция на разбивание иллюзорного воображаемого единства «собственного» я. Искусство аналитика в том и состоит, – пишет Лакан, – чтобы постепенно лишить субъекта уверенности в себе, пока не рассеются последние призраки этой иллюзии.

Итак, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в психоанализе субъект конституирован символическим порядком, а в праве – субъект

#

# §2. Проблемы интерпретации в дискурсе психоанализа и теории права

Древние софисты, риторы, логики, юристы, канонисты и современные юристы и специалисты в области гуманитарных наук никогда не пренебрегали принятием во внимание этой трансферентной стороны интерпретирующего слова: всякий научный дискурс вводит в действие грамматику, символизм и т.д.

Неоспоримым фактом будет то, что при звучании словосочения «буква закона», скорее всего не возникнет никаких вопросов, но можно ли говорить о связи «буквы» с психоанализом?

Психоаналитическим методом Фрейд определяет технику исследования и модальности чтения, расшифровки, которые позволяют получить доступ к процессам, психическим материалам, «почти недоступным иначе».

Двумя основными принципами этого метода являются свободная ассоциация, соответствующая основному правилу психоанализа в лечении, и так называемое плавающее внимание или равнозначное приостановление. Они определяют условия интерпретации, задачу психоаналитика в аналитической работе.

• Метод свободных ассоциаций и основное правило. В «Исследованиях истерии», особенно в случае с Эмми фон Н., Фрейд говорит о том, как его пациенты привели его на путь метода свободных ассоциаций. Если вначале он предлагает исходную точку для речи, то очень скоро он оставляет за пациентом выбор исходной точки своей речи и «обязывает больных отказаться от всякого сознательного размышления и оставить себя в покое». мирная концентрация, в погоне за своими спонтанными (нежелательными) идеями [...]. Эти идеи они должны были сообщить врачу, даже если они чувствовали возражения против них, как, например, что эта мысль слишком неприятна, слишком нелепа или слишком незначительна или не имеет здесь места.[[18]](#footnote-18)

И отсюда обыденно считается, что между психоанализом и письменностью нет ничего общего. Однако, стоить понимать, что сам психоанализ зарождался как письменный источник, поскольку, как писал сам З. Фрейд в письме к К. Юнгу от 19 апреля 1908 г. - история болезни «не может быть рассказана, а только описана»[[19]](#footnote-19).

В действительности значение изобретения письменности для человечества отнюдь кто-либо возьмется отрицать. О многих личностях, их судьбах и наследии мы можем судить по их письменным памятникам – будь то переписки, произведения того или иного характера, дневники, мемуары, рукописи и так далее. Ведь, действительно, если бы до современников не дошли свидетельства о письменных источниках, которые считаются наиболее достоверными, первоисточниками – то как иным образом можно было бы узнавать обо всем и всех[[20]](#footnote-20)?

И обратим особое внимание на то, что должно быть, это был поистине исторический момент, когда человек понял, что конкретный факт - отметка на скрижали или камне, резьба на дереве - может быть связан с мыслью. Никакая деятельность не является более последовательно символической, чем письмо[[21]](#footnote-21), и никакая деятельность более последовательно не напоминает изначальную реальность символа как в его материальном, так и в его психическом составе.

Однако, приведем два примера, взятых из двух наших основных культурных корней: древней Греции и иудаизма. Эти две культуры совершенно по-разному справились с проблемами и возможностями, предоставляемыми письменностью.

Классическим ориентиром греческой традиции является текст Платона о письме. По крайней мере два отрывка из этого текста касаются темы письма весьма близко. В первом Сократ, по Платону, рассказывает Федру (в одноименном диалоге) следующую историю:

«В египетском городе Навкратис жил знаменитый древний бог по имени Тевт; птица, которая называется Ибис, посвящена ему, и он был Изобретателем многих искусств, таких как арифметика, счет, геометрия, астрономия, шашки и игра в кости, но его великим открытием было использование букв. В те дни бог Тамус был царем всей страны Египта; и он жил в том большом городе Верхнего Египта, который эллины называют египетскими Фивами, а самого бога они называют Аммоном. К нему пришел Тевт и показал свои изобретения, желая, чтобы другим египтянам было позволено пользоваться ими; он перечислил их, и Тамус поинтересовался, как они могут использоваться. … Но когда они пришли к письмам, Это, сказал Тевт, сделает египтян мудрее и даст им лучшую память; это специфика как для памяти, так и для остроумия. Тамус ответил: О, изобретательнейший Тевт, родитель или изобретатель искусства не всегда лучше всех судит о полезности или бесполезности своих изобретений для тех, кто ими пользуется. И в этом случае вы, отец письма, из отцовской любви к своим детям были вынуждены приписать им качество, которого они не могут иметь; ибо это ваше открытие вызовет забвение в душах учащихся, потому что они не будут пользоваться своей памятью; они будут доверять внешним письменным символам и не помнить о себе. То конкретное, что вы открыли, есть помощь не памяти, а воспоминанию, и вы даете своим ученикам не истину, а только видимость истины; они будут слушателями о многом и ничему не научатся; они будут казаться всезнающими и обычно ничего не знают; они будут утомительной компанией, показывая мудрость без реальности».[[22]](#footnote-22)

Этот первый отрывок радикально противоречит идее о том, что мудрость, то есть истинное знание, может быть приобретена через чтение. Здесь примечательно, что Платон смещает акцент с открытия письма на его использование.

Также есть еще один небольшой отрывок. Сократ проводит Федру аналогию между посевом и передачей знаний: письмо сравнивается с «садами Адониса», маленькими горшками, в которых семена быстро прорастают, но погибают через восемь дней. Вместо этого истинное сеяние связано с устной передачей. Однако Сократ отмечает, что «… в саду букв [философ] будет сеять и сажать, но только ради отдыха и развлечения; он запишет их как памятники, которые будут оберегать от забвения старости, самому себе или любому другому старику, идущему по тому же пути. Он будет радоваться, созерцая их нежный рост»[[23]](#footnote-23).

Можно предположить, что первый отрывок представляет реляционную точку зрения, второй — интрапсихическую.

Другой культурный корень проблемы - иудаизм. Интересно отметить, что в классической греческой культуре это письменный текст на тему письма, восхваляющий устную передачу знаний, тогда как в иудаизме размышления о письме на протяжении многих веков опирались на устную традицию. Лишь в первые века эти размышления были собраны в Мишне, а еще позже в Талмуде. В еврейской традиции говорится, что Бог дал Моисею на Синае два закона: писаный и устный. Именно эта двоякая природа закона придает ценность пробелам между буквами и строками писаного закона. Однако, не останавливаясь на вопросах еврейского мистицизма, необходимо подчеркнуть два элемента иудейского вклада в проблемы письма. Первый касается содержания: письмо служит прежде всего для передачи Закона. Второй элемент поразителен и был предметом многих мидрашей: Закон был дан на Синае человеку, Моисею, у которого был дефект речи. Это написано: «И сказал Моисей пред Господом, говоря: вот, сыны Израилевы не слушают меня; как же послушает меня фараон? а я не словесен»[[24]](#footnote-24). Вскоре после этого продолжается: «…смотри, Я поставил тебя Богом фараону, а Аарон, брат твой, будет твоим пророком: ты будешь говорить (ему) все, что Я повелю тебе, а Аарон, брат твой, будет говорить фараону, чтобы он отпустил сынов Израилевых из земли своей»[[25]](#footnote-25).

У Аарона, конечно же, есть длинный жезл, который превращается в змею, поедая других змей и увлажняя землю, которой касается. Аарон также является тем, кто войдет в землю обетованную, в то время как Моисей может только смотреть на нее. Однако, здесь интересно символическое олицетворение в Моисее неполноты слова и различие, которое проводится между теми, кто (подобно Аарону) передает закон и повеления Божьи устно, и теми, кто вместо этого принимает их и запишет его. Таким образом, подобно тому как пустые места на написанной странице приобретают значение, так и разница между Моисеем и Аароном, между тем, кто несет письменный текст, и тем, кто формулирует его устно в понятной форме, представляет собой разницу в состоянии сознания.

Таким образом, возможно указать на возможную аналогию между платоновской ссылкой на письмо, как на игру фигурами Моисея и Аарона. В обоих случаях можно сказать, что элемент одиночества находится на переднем плане. В случае Платона подчеркиваются живительные, игривые качества одиночества; в Моисее и Аароне акцент падает на элемент неэффективности, но все же истины. Факт остается фактом: в обеих культурах слово, чтобы эффективно преобразовывать другие, должно подчиняться определенным правилам: правилам диалогов и симпозиумов между философами в первом случае и правилам языка во втором. Слово текста неэффективно, если оно не произнесено.

Нет необходимости подчеркивать, что этот древний «спор» касается психоанализа напрямую, поскольку один из вопросов психоанализа состоит в том – а как он передается? Что понимается под знанием в таком случае?

Один человек был свидетелем нулевой степени письма: ему довелось наблюдать, как группа людей начинает если не писать, то хотя бы понимать значение письма. Этим человеком был Клод Леви-Стросс. Изучая намбиквара, амазонское племя, незнакомое с письмом, он раздал листы бумаги и карандаши некоторым членам племени. Шеф наблюдал за тем, как Леви-Стросс (который также был руководителем его группы) делал записи во время интервью, и начал чертить на бумаге длинные волнистые линии в ответ на вопросы антрополога. Однако, за исключением обсуждения некоторых «уточнений», когда его спросил Леви-Стросс, вождь племени отказался говорить то, что он написал. Затем он начал использовать листы бумаги, чтобы отдавать команды своему маленькому племени и демонстрировать свою силу. Леви-Стросс комментирует, «итак, Намбиквара узнал, что значит писать! Но вовсе не в результате кропотливого ученичества, как можно было бы предположить. Символ был заимствован, но реальность оставалась для них совершенно чуждой. Даже заимствование имело скорее социологическую, чем интеллектуальную цель: ведь речь шла не о том, чтобы знать определенные вещи, или понимать их, или помнить о них, а просто повышать престиж и авторитет одного человека или одной функции за счет остальных участников. Туземец, еще живший в период каменного века, понял, что даже если он не может сам понять великий инструмент понимания, он может, по крайней мере, заставить его служить другим целям».

В кратком экскурсе по истории письма Леви-Стросс затем утверждает, что «… ничто из того, что мы знаем о письме или его роли в эволюции», не оправдывает «интеллектуальную» концепцию происхождения письма. Напротив, «… когда письменность дебютирует… кажется, что она способствует скорее эксплуатации, чем просвещению человечества»[[26]](#footnote-26). С этим тезисом сходятся археологи, изучающие третье тысячелетие - эпоху зарождения клинописи. Письмо возникает благодаря Закону или, если угодно, социальной организации, призванной эксплуатировать большие массы людей: «… использование письма в бескорыстных целях и с целью удовлетворения ума в области науки или искусства является вторичным результатом его изобретения -и даже может быть не более чем способом подкрепления, оправдания или скрывает свою основную функцию».

Возвращаясь к рассматриваемой проблеме, следует прежде всего заметить, что если писать о психоанализе затруднительно, то писать о написании психоанализа еще труднее. Наблюдения над письмом можно найти в ряде текстов Фрейда и, в частности, в некоторых письмах. Фрейд ясно подтверждает мысль о том, что пишет для «посвященных», тех, кто уже убежден в психоаналитическом методе. Интересно, что он ставит проблему не с точки зрения научной демонстрации, а с точки зрения риторической эффективности и степени убедительности, которыми может обладать психоаналитическое письмо. Эта степень фактически близка к нулю. Фрейд сделал эти предупреждения в контексте своего несогласия с Юнгом и Адлером после того, как признал, что сопротивление психоанализу изменилось. Сначала они выражались в чистом и простом отрицании существования психоаналитических феноменов. Спор с Юнгом и Адлером, напротив, имел новую черту: явления не отрицались, а интерпретировались редуктивно или, по крайней мере, частично, несовместимо со всем теоретическим корпусом, разработанным к тому моменту.

Представляется, что вопросы о сопротивлении психоанализу и в современных реалиях стоит все еще иметь в виду.

Мы привыкли думать о душе как о воплощении, а о теле как о прежде всего эрогенном теле, всегда уже полностью вовлеченном в наиболее важные аспекты практики и теорий, касающихся разума: от влечений до Эго, от нарциссизма до объектных отношений, от речи до внутренней фантазии, - это всегда воплощенный разум, который противостоит нам в удовольствии или в страдании. Следовательно, наш подход к сознанию не связан с вопросом о том, есть ли способ объяснить разрыв между разумом и телом, поскольку психоаналитический разум несводим к сознанию, но глубоко укоренен в теле, в частности, через его большую бессознательную часть.

Прагматика психоанализа не требует от нас определения того, что такое сознание и откуда мы знаем, что оно существует. Он предлагает нам рассмотреть его переплетение с речью, письмом и слушанием, и тем самым подчеркивает тот факт, что то, что мы всегда осознаем, есть мир, который становится познаваемым благодаря самой структуре нашего разума.

Философы-схоласты обычно проводили различие между Instrumentum Separatum или инструментом, отделенным от пользователя (например, молотком), и Instrumentum Contunctum или инструментом, связанным с пользователем (например, его рукой).

Языкознание знака становится жертвой иллюзий фонологических письменных систем, которые заставляют нас предполагать, что письмо вторично и следует за разговорным языком. Эта иллюзия игнорирует невозможность какого-либо чисто фонетического письма: знаки препинания и молчания, разделяющие слова, являются нефонетическими элементами, без которых письмо было бы немыслимо (даже если история письма показывает, что вначале в алфавитных надписях отсутствовали явные знаки препинания и разделения).

Деррида, разоблачая метафизику, присущую идее знака, утверждает, что разговорный язык представляет собой письменность. Эта инверсия предполагает глубокую модификацию понятия письма: теперь должно признать, что «естественно-оригинального языка» никогда в действительности не существовало, он всегда был письмом. Деррида, прослеживая путь Фрейда, находит всевозможные отсылки к письму, которые не являются метафорами: «Несомненно, Фрейд не использует метафоры, если использование метафор означает соотнесение известного с неизвестным. С другой стороны, из-за настойчивости его метафорической инверсии то, что, как мы думаем, включает в себя термин «письмо», становится загадочным».

Фрейд пытается проиллюстрировать формирование сновидения, используя несколько аналогий с иероглифами, ребусами, комиксами или идеографическими письменами — все библейские системы представляют собой фон, на котором могут быть представлены сновидение и история; во-вторых, психический аппарат, который должен объяснять представление, другая сцена, которая конституируется письменными знаками, которые могут или не могут быть активированы.

В «По ту сторону принципа удовольствия» Фрейд представляет нам сцену игры своего внука в бросание и извлечение барабана ( fort-da ), где повторение представляется как рождение следа.

Семинар Лакана, посвященный «Похищенному письму» Эдгара По, ставит перед нами вопрос о траектории, по которой следует письмо: если письмо всегда достигает места назначения, как утверждает Лакан, то оно должно иметь собственное место назначения. Это оставляет открытой возможность встречи означающего и означаемого. Поведение персонажей повести характеризуется слепотой по отношению к очевидному: ведь письмо оставлено на виду. Письмо - это главное действующее лицо, символ судьбы, зеркало, в котором отражается бессознательное тех, кто соприкасается с ним. Персонажи меняются в зависимости от того отблеска, который бросает на них письмо-зеркало.

Для Лакана отношение между означающим и означаемым произвольно. Поскольку это отношение произвольно, мы, говорящие существа, можем делать свой собственный выбор и называть вещи так, как нам удобно, - но это недопустимо, потому что язык сделал выбор задолго до нашего времени - отсюда и поле языка. Речь - это наше индивидуальное усилие в этом надындивидуальном поле, что очевидно из следующего: «Бессознательное — это часть конкретного дискурса как надындивидуального». Ввиду произвольности отношения значение основывается на условности группы - Другого, тогда как актуальное значение производится внутри цепи означающих по законам, присущим языку. Свободная ассоциация вовсе не свободна, но демонстрирует, как выбор и комбинация означающих подчиняются одним и тем же правилам, а это означает, что они синонимичны бессознательным процессам.

Лакан иллюстрирует эти идеи на основе нескольких работ Фрейда. Первая - «Толкование сновидений», где работа сновидения и бессознательные мыслительные процессы интерпретируются как лингвистические процессы. Это возвращение к Фрейду через лингвистику – интересное и важное, но тем не менее: это возвращение. Вместо того чтобы следовать Фрейду о том, что сон является исполнением желания, Лакан использует сон, чтобы продемонстрировать, что желание человека находит свое значение и смысл в желании Другого. И тут же исправляет недоразумение, которое это может вызвать: это не значит, что человек желает чего-то или кого-то, что принадлежит Другому, это не имеет ничего общего с первобытной ревностью или завистью.

Следующая - «Психопатология повседневной жизни», где Лакан находит достаточно доказательств того, что симптом структурирован как язык. Вместо того чтобы сосредотачиваться на многочисленных лингвистических иллюстрациях в книге Фрейда, которые прямо воздействуют на означающее, он подчеркивает приведенный Фрейдом пример очевидной случайной комбинации чисел и скрытой в них детерминации. Это связано с надеждой Лакана превратить психоанализ в науку, хотя и в науку нового типа. Лакан идет намного дальше, основываясь на еще одной важной отсылке, а именно на Леви-Стросса и, за Леви-Строссом, на Марселя Мосса. Язык означает обмен, а обмен означает закон в самом фундаментальном значении этого слова. То, что дается, менее важно, чем сам обмен, потому что факт дачи и получения определяет признание. Опять же, это новшество: он вводит психоанализ в поле интерсубъективности не потому, что в него вовлечены два человека, а потому, что каждый из нас функционирует в рамках символически детерминированной системы обменов, определяющей все возможные отношения. Много лет спустя это станет одной из основных идей теории четырех дискурсов. Это определение действует через то, что Лакан в 1953 году до сих пор называет символами, но опять-таки гораздо более подходящим было бы «означающее».

Значение буквы варьируется в зависимости от ее функции в бессознательном и в литературе. Когда Лакан определяет букву как неделимую, но локализуемую, он имеет в виду, что письмо функционирует как материальная поддержка дискурса. Как таковое, написанное через свою первичную единицу, письмо раскрывает психоаналитическую истину своим местом и функциональным положением в тексте.

Таким образом, буква, по Лакану, воплощает фонематическую структуру.

Исторически сложилось так, что все основные научные открытия были сделаны в свете математических формул, которые не могут быть представлены просто на языке. Например, Лакан дает формулу инерции (mv2/2), в качестве примера того, как несколько маленьких букв объясняют научную истину там, где словесные выражения не могут этого сделать. Логика Лакана использования математики заключалась в том, чтобы формализовать психоаналитические концепции с точки зрения традиционной науки. Эта формализация требует, однако, иного языка для его передачи. Это имплицитное качество речи и есть то, что Лакан называет «идеальный метаязык», который существует. Когда мы говорим, что письмо написано, это в первую очередь подразумевает, что оно прерывает дискурс и всегда оставляет след в бытии. Этот след, который оставляет письмо, объясняет концепция письма.

Таким образом, как элемент реального, буква сама по себе бессмысленна. Лакан иллюстрирует это, ссылаясь на древние египетские иероглифы, которые так долго были неразборчивы для европейцев. Пока Шампольон не смог расшифровать их на основе Розеттского камня, никто не знал, как понять эти загадочные надписи, но тем не менее было ясно, что они организованы в систему значений. Точно также означающее сохраняется как бессмысленная буква, которую субъект должен расшифровать. Хорошим примером этого является случай с Человеком-волком, в котором Фрейд заметил, что бессмысленная буква V снова появлялась под многими проводниками в жизни Человека-волка. Как показывает пример Человека-волка, буква по существу является тем, что возвращается и повторяется. Как отмечает А. Юран, Лакан назовёт эту букву мёртвой буквой в психической реальности[[27]](#footnote-27).

Именно из-за роли буквы в бессознательном аналитик должен фокусироваться не на значении или значении дискурса анализанта, а исключительно на его формальных свойствах; аналитик должен читать речь анализанта , как если бы это был текст, «принимая ее буквально»[[28]](#footnote-28).

Именно эта идея ровно также применима и к теории права. Как утверждают Тимошина Е.В. и Кондуров В.Е. при «смерти Законодателя» может произойти «недоверие к законодателю как источнику смысла, которое получило распространение в современных теориях юридической интерпретации»[[29]](#footnote-29), то есть важно различение таких категорий как «означаемое» и «означающее», поскольку это напрямую влияет на интерпретацию.

И здесь важно подчеркнуть следующий момент – тождественны ли правовая норма и правовой текст? Автору представляется близким подход Полякова А.В., различающего эти понятия, в частности, Андрей Васильевич, как создатель коммуникативной теории права, говорит о том, что «правовой текст представляет собой систему знаков, интерпретация которых создает определенный правовой смысл (правовое означаемое), направленный на регулирование поведения субъектов путем определения их правомочий и правообязанностей. Текстуальное правило становится источником права тогда, когда в социальной действительности ему соответствуют проекционные социоментальные образования, придающие этому правилу ценностное значение и возникают соответствующие социальные практики, направленные на реализацию правомочий и правообязанностей коммуницирующих субъектов. Таким образом, правовая норма находится не в тексте, а в психоциокультурной действительности, бытийствуя как идеально-материальный феномен»[[30]](#footnote-30).

Следовательно, если аналитик задается вопросом о юридическом дискурсе и, следовательно, о толковании в праве, он будет делать это на основе того, чему его учит опыт переноса, то есть на разыгрывании бессознательного, всего, что блокирует признание желания. Речь субъекта — это всегда призыв к ответу, то есть к интерпретации — ожидаемая интерпретация — это та, которая подтвердит субъект в его высказывании, обычно успокаивающем слове. Утверждения несут в себе просьбу, для которой нет подходящих слов: нет ни конечного слова, ни конечного слова. Однако именно это требование и является тем, что поставлено на карту при передаче; оно «слышно» лишь в том случае, если не ограничиваться прослушиванием утверждений, их логическим смыслом, их явным значением. Субъект, который говорит, всегда говорит слишком много и недостаточно; это зависит не от какого-либо намерения, а от структуры цепи означающих, которая именно означает, что субъект может использовать язык, который он имеет вместе с другими субъектами, для обозначения чего-то совершенно отличного от того, что он говорит. Речь не есть маскировка мысли, мысли, которую невозможно найти вне слов, но она указывает место говорящего в поисках своей истины. Это означает, что каждое слово относится к структуре, к тому, что сегодня называется но это указывает на место говорящего в поисках своей истины. Это означает, что каждое слово относится к структуре, к тому, что сегодня называется но это указывает на место говорящего в поисках своей истины. Это означает, что каждое слово относится к структуре, к тому, что сегодня называется речь.

Чтобы проиллюстрировать это, достаточно принять конкретную ситуацию обмена за остроту. Субъект, который говорит, сообщает не только высказывание, сообщение, но также нечто от себя самого, что более или менее ускользает от него: свое высказывание, свое желание. При этом он вписывает в логику и риторику своего высказывания не только свое место как субъекта высказывания, но и место, куда призван поставить себя другой, чтобы услышать «как должно быть». Смех или смущение другого санкционируют маневр. Смех здесь есть истолкование остроты в действии. Утверждение осуществляется серией регистров, которые не кажутся таковыми, но строго определяют субъекты: на самом деле оно предполагает общий код, закон, который «линия» начинает нарушать, объект желания и два субъекта, подчиненных к цензуре, структурно разделенной репрессиями.

Можно сказать, что интерпретация в анализе сродни шутке; во всяком случае, он производит аналогичные эффекты переноса (актуализации желания) и смещения субъективных идентификаций (персонаж, к которому обращаются вначале равнодушно и бесстрастно, превращается в хохотуна и соучастника).

Но не могли бы мы спросить себя, не является ли фактом всякого высказывания то, что оно воспроизводится в нескольких регистрах, подобно остроте, и не являются ли они условиями высказывания, то есть, скажем, способом перехода к Другому? а слушая другое, что открывает или закрывает эту полиморфию, эту полифонию речи? Другими словами, действенность слова — одна из наименьших из которых заключается в том, чтобы не найти хорошего слушателя, к которому оно обращается со своим приветствием, — не зависит ли она от дискурса, в который оно вписано? Тогда будет аналитический дискурс, в котором будут слышны определенные голоса, которые в других дискурсах, например философских или научных, или юридических дискурсах, будут неслышимыми, если не неожиданными.

Таким образом, ни одно слово не происходит из единой логики, что ни одно слово не может быть окончательно гарантировано, кроме как путем непонимания радикального деления любого говорящего субъекта на субъект высказывания и субъект высказывания.

Логический дискурс вместе с риторикой (искусством убеждать и убеждать) и политикой (искусством командовать людьми и руководить ими) составляют систему, функция которой, помимо тех, которые обычно признаются в науке, состоит в том, чтобы совладать с неисчислимым дрейфом высказываний в реальность. бездна произношения. Функция гарантии, порядка и успокоения от сомнений, подозрений и беспокойства. Чем больше логики, тем больше опасности. Символический порядок противоположен инстинкту смерти или, скорее, его производному.

Юридическая интерпретация принадлежит дискурсу, порядку, управляемому логикой — аристотелевской, конечно, в том, что касается строгости его утверждений, — но также и логикой подчинения. Подчинение есть не только следствие принуждения или силы, оно проистекает из веры и любви к власти. Эта логика подчинения относится к бессознательному желанию. Великая институциональная работа юристов и их преемников сегодня в догматическом предприятии, врачей, заключается в искусстве изобретать обнадеживающие слова, указывать объект любви там, где политика ставит престиж.

Юридическая наука, передаваемая квалифицированными преподавателями, имеет функцию обращения с символами, улавливания фантазии, предоставления субъектам, кем бы они ни были — взаимозаменяемыми как таковыми — авторизованного представления объекта желания. С помощью сложных приемов притворства эта наука пропагандирует социальные убеждения, распространяет законный дискурс, щедро налагает санкции, определяет врага, организует наказания, предписывает обращение с мятежником, возводит наказание в ободряющие слова.

Проблемы интерпретации с точки зрения психоанализа, т. е. по существу, позиции переноса и бессознательного артикулируются в желании и в путях, которые цензура избирает для его отвода, перемещения, уменьшить его. Индивидуальные истоки цензуры тесно связаны с инфантильной идеей всемогущества и сопутствующим переживанием заброшенности; подчинение есть любовь цензора, которому передается всемогущество. Социальные связи основаны на эросе и побеждается ниспровержением и выведением сексуальных влечений и влечений к смерти. Каждое учреждение является огромным, бесконечным, гигантомахическим развитием этого спора.

Именно в «Психологии масс и анализе эго» Фрейд смог четко сформулировать проблему. Католическая церковь представляет собой идеальную модель для анализа либидинозной структуры наших институтов. Идентификация (этот процесс создания одного, одного и того же тела) поддерживается только желанием, желанием, легитимацию которого дает единственный объект любви в положении идеала. Роль символов, обрядов, иерархий, литургий состоит в том, чтобы обеспечить отношения с кем-то или чем-то, что, как гарантируют врачи, является заменой Отца. Любовь лидера, еще более усиленная, если он Отсутствующий, обеспечивает связь тех, кто находится внутри группы, в семье, в Церкви или в благотворном государстве наших патриотических бюрократий.

То, что Фрейд ввел благодаря понятию Эго-идеала или Супер-Эго , следует рассматривать в его последствиях. Этот случай суждения, подытоживающий наши архаичные отношения влечений с нашими родителями, наследник эдипова конфликта, является примером цензуры и гарантом отношения к реальности. Аналогичным по своему функционированию является канонический дискурс и цензура, которую он устанавливает на уровне культуры, начиная со Средневековья.

Сам термин цензура свидетельствует о непосредственном социальном и политическом измерении, заложенном в основе любого предмета. Канонический текст упускает из виду для каждого древние родительские голоса и законоучителей, заменяя их, помогая субъектам закона затмить трагическую, даже ужасающую правду желания довериться истине Закона, предлагаемой в качестве идеи счастья.

Связь между правом и теологией оказала глубокое влияние на юридический дискурс. И если папский стиль власти исчез, если жреческие традиции были похоронены в его манифестных утверждениях, западная культура не изменила своей цели чистой логики: столкнуться с импульсами желания, подчиниться ученым нормам, возвысить до любви к цензор. Это можно увидеть в ключевой функции, которую должен исключить юрист :на смену еретику пришла ведьма, затем негр, рабочий, сумасшедший, психопат... Люди слишком быстро усваивают репрессии и традиции, инквизицию и старый режим, заточение и мракобесие. Сокрытие истории и цензура прошлого в нашей культуре в высшей степени эквивалентны тому, что Фрейд называл детской амнезией у всех. Власть осуществляется сегодня с пониманием, участием, своего рода улыбчивой манипуляцией благодаря демократическим методам, которые, по-видимому, устраняют то, что средневековье демонстрировало с великолепием и величием: видимую, физическую силу власти, терроризм покаяния, инквизиции, отлучения от церкви. Легкая ирония современных ученых над схоластикой является частью великого жеста забвения истории.

# Глава 3. Перспективы развития психоаналитической методологии в теории права

«*Психоанализ не имеет привилегии более существенного предмета,*

*но должен, скорее, позволить прояснить*

*его также и на путях других дисциплин.*»

Ж. Лакан

Существуют свидетельства того, что Фрейд колебался по поводу возможности изучать юриспруденцию, прежде чем он в конце концов сделал карьеру в медицине.

Можно сказать, что профессия юриста была подавлена в пользу клинической науки, и, безусловно тема закона и его трансгрессии постоянно возвращается в работах Фрейда и стала основополагающей темой новой науки - психоанализа.

Хотя позитивный закон никогда не был явным или осознанным объектом фрейдовского психоанализа, не будет преувеличением заметить, что его работы структурированы конфликтами между желанием и законом, принципом удовольствия и принципом реальности., а в самом крайнем случае - эросом и танатосом. Легализм фрейдистской мысли нигде не проявляется так явно, как в его интерпретации истоков социального порядка в нарушении авторитета или закона отца. Этот хорошо известный миф разработан в
истории Эдипа, повествующей о сыне, который убивает своего отца и женится на своей матери.

Он также разработан в терминах социальной антропологии Тотема
и табу, доисторической истории об убийстве отца племени ревнивыми сыновьями.

История Эдипа может служить путеводной нитью для изучения психоаналитической теории права. З. Фрейд в «Толковании сновидений» предлагает наиболее полное обсуждение мифа об Эдипе, объясняя миф как «типичный сон», в котором субъект выражает желание убить своего отца, хотя его отец мертв. Фрейд интерпретирует историю Эдипа в первую очередь и с наибольшей силой в терминах универсальной структуры отношения ребенка к своим родителям.

Фрейд утверждает, что индивидуальная психика формируется в результате Эдипова кризиса или конфликта. Миф - это история об основании субъективности через первоначальной репрессии. Сын учится ориентироваться и ограничивать свои желания, признавая авторитет отца через его запрет или запрещение.

Эдипов комплекс представляет собой первоначальную встречу субъекта с абсолютным пределом, авторитетом или законом. Таким образом, миф можно рассматривать как пример субъективную структуру признания авторитета и подчинения закону или (невротического) бунта против него. В этом смысле сын воплощает конфликт, который каждый человек сталкивается с конфликтом между раскаянным повиновением закону и нарушением его. На уровне субъекта эдипова структура - это конфликт между желанием и законом. По этой причине следует отметить, что она не только изгоняет желание в бессознательное, но и определяет закон, ссылаясь на его запрет на желание или, проще говоря, на бессознательное эротическое влечение.

Если история Эдипа может выступать в качестве аллегории отношения человека кавторитету, то в явном виде это возможно только благодаря силе психоаналитической интерпретации. Фрейд интерпретирует эту историю как фигуру или симптом бессознательной структуры, которая становится доступной только благодаря интерпретативным техникам психоанализа, в частности, герменевтике, развитой в интерпретации снов, или иными словами - «королевской дороги к бессознательному».

Эти техники интерпретации или герменевтики представляют собой вторую юридически значимую особенность фрейдистского анализа истории Эдипа. Фрейд читает историю как серию загадок, которые нужно расшифровать. Психоанализ предоставляет метод симптоматической реконструкции биографических и исторических подсказок. Он рассматривает индивидуального субъекта как текст, который необходимо интерпретировать и реконструировать в соответствии с бессознательной биографической структурой, которая проявляется только в повторениях, промахах и других, очевидно, случайных фигурах или подсказках. Таким образом, психоанализ предоставляет мощный метод анализа текстов, а также психики и культуры.

Интеграция психоанализа и права, на мой взгляд, не за горами, начало, правда, происходит пока что только в основном на описательном уровне. Возможно, психоанализ как теория слишком молод и несовершенен, фундаментальное определение «бессознательное» еще не изучено в должной степени. Может случиться так, что психоанализ как техника сбора данных о субъекте неадекватен для обеспечения основы для развития общей психологии человека (учитывая наличие критических позиций в отношении психоанализа не только со стороны научных исследователей, а также и со стороны «коллег по цеху» - психологов). Или может случиться так, что психоаналитическая теория человека как индивидуума слишком сложна, чтобы допустить продуктивные исследования того, что может быть еще более сложным, - групп людей, взаимодействующих в юридическом процессе (однако, попытки психоаналитиков понять коллективное бессознательное имелись[[31]](#footnote-31)).

Так или иначе - психоанализ, разумеется, является частью междисциплинарных исследований, которые верят, что метапсихология Фрейда может пролить свет на целый ряд областей, выходящих за рамки клиники, включая традиционные вопросы истории медицины[[32]](#footnote-32) и истории философии[[33]](#footnote-33). Эта традиция междисциплинарной или прикладной науки началась с работ самого Зигмунда Фрейда, а позднее была подхвачена его преемниками: психоанализ применялся в ряде областей, таких как искусство, антропология, литература, история, философия, социальные науки и даже «повседневная» жизнь. Психоаналитики также долгое время (т.е. задолго до современной озабоченности психоанализом права в юридической академии) считали, что они могут не только понимать преступное поведение и преступные импульсы, но и способствовать предотвращению преступности в обществе. Они также могут информировать общественность о необходимости проведения психиатрических экспертиз преступников и более эффективно различать формы «преступности» и «безумия» в системе уголовного правосудия[[34]](#footnote-34). Это убеждение связано с тем, что у Фрейда и его последователей была полноценная теория субъекта, которая обращается к Эдиповому комплексу как к прототипу того, как субъект относится к проблеме закона, желания и власти в организациях и обществе[[35]](#footnote-35). Такая теория субъекта обязательно окажется полезной для создания «психоаналитически обоснованных» подходов к ряду областей, таких как корпоративная трансформация, право, менеджмент, организационный анализ и теория права[[36]](#footnote-36). Таким образом, фрейдисты могли также размышлять о том, как психоаналитические вмешательства могут иметь решающее значение в таких сложных областях, как криминология и пенитенциарная система. Знание психоанализа также может помочь в рассмотрении случаев и проблем, которые в противном случае остались бы трудноразрешимыми. Утверждалось, например, что Шерлок Холмс и доктор Ватсон, частные сыщики, базирующиеся на Бейкер-стрит, 221Б в Лондоне, преуспели в своей детективной работе в рассказах доктора Артура Конан Дойля, потому что они использовали аналитические методы, подобные методам Зигмунда Фрейда. Холмс и Ватсон демонстрируют не только значительное понимание таких областей, как психология, психиатрия и криминология, но и психических защит, проявляемых характерами, которых они пытались изучить; психоанализ, в свою очередь, сам по себе является своего рода «детективной работой», характеризующейся такими явлениями, как перенос, повторение, вина, стыд и саморазрушительное поведение[[37]](#footnote-37).

Психоаналитики, например, любили утверждать, что если преступники не чувствуют себя виноватыми в совершенных ими преступлениях, то это потому, что чувство вины предшествует преступлению. Само преступление совершается для того, чтобы смягчить хроническое чувство вины, уходящее корнями в инфантильную сексуальность и Эдипов комплекс. Само собой разумеется, это был контринтуитивный аргумент и теоретическое понимание психоаналитических подходов к преступлению и криминологии[[38]](#footnote-38). Это теоретическое понимание также помогло аналитикам понять склонность преступников к саморазрушительному поведению и задаться вопросом, приводят ли наказания к преступлениям или помогают предотвратить преступления, выступая в качестве эффективного сдерживающего фактора, поскольку это имеет важное значение для разработки руководящих принципов вынесения приговоров в системе уголовного правосудия[[39]](#footnote-39). Это также привело к важным исследованиям взаимосвязи между эдипальной конфигурацией семьи и общества с различными аспектами права и правовой системы в целом[[40]](#footnote-40). Аналитики также пытались показать роль «вины и стыда» как остаточных аффектов Эдипова комплекса. Они пытались объяснить «мифические» истоки права и формы юридической символики в дискурсе тотемических обрядов и ритуалов, возникших в результате убийства праотца его сыновьями и последующего появления «инцест-табу» и «экзогамии» как регулирующие идеалы в обществе[[41]](#footnote-41). Структурный эквивалент этих регулятивных идеалов позже сформулирован Лаканом под эгидой «противоречий и невозможностей» в его теории эдипова желания, которую он закрепляет в системах родства структурной антропологии[[42]](#footnote-42). Этот мифический акт также имел важное теоретическое значение не только для психоаналитических подходов к праву, но и для исследований в области культурной антропологии, юридической антропологии и психоаналитической антропологии. Общим для всех этих исследований была попытка понять отцовскую функцию закона, или, в его психоаналитическом выражении, «Закона-Отца», как составляющую отказа сыновей от фантазии о неограниченном наслаждении посредством отождествление с отцовской метафорой. Эта фантазия о неограниченном наслаждении со всеми женщинами племени характерна не только для сыновей, но и была мифической реальностью, которая привела к убийству отца и установлению тотема и табу его сыновьями[[43]](#footnote-43).

Отношения между Желанием и Законом также должны быть идентифицированы в пределах ряда субъектных позиций, включая истерическую, обсессивную, фобическую и извращенную, и помещены в ряд дискурсов, включающих дискурсы лакановской теории[[44]](#footnote-44). Лаканисты сосредотачиваются не только на отношениях между структурой языка и функцией буквы (письма) в бессознательном субъекта, но также пытаются определить его топологические измерения, ссылаясь на эпистемологический переход от «письмо к матеме» как модус метапсихологической репрезентации в психоанализе[[45]](#footnote-45). Аналитики любят изучать функцию симптоматического удовольствия как у невротических, так и у перверсивных субъектов и противопоставляют ее функции нормативного субъекта как в своей теоретической, так и клинической работе, поскольку теория симптома и теория удовольствия сообщают друг друга, как теория Желания и теория Закона[[46]](#footnote-46). Таким образом, в подходе к психоанализу права важно определить родовые формы правового бессознательного и социальные контексты, в которых они должны изучаться, чтобы понять, как побуждения бессознательного играют свою роль в правовом познании и принятии, в частности, судебных решений. Это включает в себя широко распространенное среди участников процесса опасение, что судебные решения носят субъективный характер и подлежат формам рационализации, которые ускользают от сознательного понимания судьи в любом конкретном случае. Поэтому в законе важно быть «разумным существом», учитывая, что структура закона не сводится во всей своей полноте ни к науке, ни к тайне, но включает в себя элементы того и другого[[47]](#footnote-47).

Как уже отмечалось выше – наиболее ярко «работу» психоанализа можно проследить в рамках уголовного и семейного права, но, попытаемся изобразить взаимосвязь психоанализа и международного права, которое было объяснено основоположником психоанализа.

Отсутствие психоаналитических рамок в международном праве нельзя объяснить отсутствием интереса к этой области со стороны современников Фрейда. В 1932 году Альберт Эйнштейн под эгидой Лиги Наций пригласил Фрейда ответить на вопрос: «Есть ли способ избавить человечество от угрозы войны?». Эйнштейн дает первый ответ на этот вопрос, заявляя, что он сам «невосприимчив к националистическим предубеждениям», но для тех, кто все еще вынужден такими обязательствами, единственное решение, которое он видит, — это «создание с международного согласия законодательного и судебного органа для урегулирования споров». каждый конфликт, возникающий между нациями»[[48]](#footnote-48). Тот факт, что этот эксперимент был предпринят и, несмотря на то, что добросовестные усилия не увенчались успехом, это приводит Эйнштейна к выводу, что «действуют сильные психологические факторы, которые парализуют эти усилия», и поэтому он обращается к Фрейду и спрашивает его: «Почему война?», в надежде, что ответ последнего сможет объяснить и даже вылечить внутренние психические проблемы, вызывающие такое разрушение.

Ответ Фрейда, основанный на его предыдущих публикациях по этому вопросу, заимствует большую часть своей формы и содержания у Дарвина. Соглашаясь с Эйнштейном о наличии у человека «инстинкта ненависти и разрушения», он пишет о двух видах влечений. Первый - способствует сохранению и объединению людей в сообщества. Это, в первую очередь,, эротические (в значении, которые Платон дает Эросу в своем «Пире») или сексуальные влечения. Второй вид - агрессивные или разрушительные. Генерализируя их основания, Фрейд проводил параллель с наличием в мире физики сил притяжения и отталкивания. Их взаимодействие существует независимо от того, действуют ли они сообща или противостоят друг другу. Вывод Фрейда состоял в выявлении природных оснований разрушениям и войнам, а поэтому он счел, что «Нет никаких шансов ликвидировать деструктивные наклонности человека». Выход он видел в перенаправлении инстинкта разрушения и сопротивлении ему опосредованно через инстинкт эроса. Противоборствует войне все, что объединяет людей эмоционально: во-первых, посредством чувства любви (вне сексуальности) и, во-вторых, эмоционально через идентификацию. При этом в структурах человеческих сообществ люди делятся на «ведущих» и «ведомых». Это неравенство также «врожденно» человеческой природе, а потому «неустранимо». Первые — властвуют, вторые (их большинство) с покорностью подчиняются. И здесь Фрейд высказывает важное соображение, несколько неожиданное для педагогических и просветительских теорий того времени, в которых общее место — образование масс. Однако Фрейд писал о том, что следует обратить внимание на «воспитание высшего слоя самостоятельно мыслящих, не поддающихся запугиванию, стремящихся к истине людей», которые способны были бы направлять «несамостоятельные массы»[[49]](#footnote-49).

Возвращаясь к конкретному применению психоанализа в праве, стоит вспомнить движение «Право и психиатрия» в Америке девятнадцатого века. Юридические обязательства заставили психиатров покинуть свои клиники и стать «полезными» в качестве экспертов по преступному поведению перед присяжными в Соединенных Штатах Америки, чтобы оценить «достоверность свидетелей», а затем решить, следует ли «признать» или запретить данный случай дачи показаний в ходе уголовного процесса[[50]](#footnote-50). Психиатрам также приходилось, когда это было необходимо, вводить типологию защиты от невменяемости, которая различала «идиотию, сумасшествие и безумие» посредством фактического определения в форме психиатрических показаний, а не юридического определения как такового. Это было в дополнение к их ответственности за классификацию различных типов психических заболеваний, оценку свидетелей.

Трудности разработки четких и кратких инструкций для присяжных усугубляются, когда эти инструкции касаются столь же аморфной концепции, как и намерение. Широко признано, что без признания или установленных фактов присяжные должны полагаться на косвенные доказательства, чтобы принять решение относительно психического состояния. Многие исследователи считают такую ​​зависимость проблематичной, поскольку поведение подсудимого открыто для многочисленных интерпретаций[[51]](#footnote-51), и присяжные могут предпочесть свои собственные предубеждения закону. Хотя сочетание субъективного опыта каждого присяжного может обогатить присяжных, особенно когда они сталкиваются со сложными вопросами, заставляющими сосредоточиться на намерении подсудимого, способность присяжных в конечном счете прийти к согласию относительно психического состояния не обязательно указывает на понимание лежащего в основе закона. Даже присяжные, пытающиеся следовать инструкциям вряд ли получат много указаний, потому что имеются расплывчатые законы, которые побуждают присяжных прибегать к своим собственным стратегиям определения психического состояния.

Уголовное право предполагает, что большая часть человеческого поведения является добровольной и что люди сознательно осознают свои действия. С другой стороны, он также предполагает, что люди, которые действуют бессознательно, например лунатики, вообще не «действуют». В соответствии с требованием уголовного законодательства о добровольном действии лица, находящиеся в бессознательном состоянии, могут быть полностью оправданы, даже если их поведение причиняет серьезный вред.

Имеется практика, которая с полной серьезностью вовлекает психоанализ в разрешение дел. Например, суд использовал теорию Фрейда, чтобы исправить взгляды заблуждающихся судей или ученых-правоведов. Например, в деле Миллер против Соединенных Штатов главный судья Апелляционного суда округа Колумбия Дэвид Базелон опирался на теории Фрейда, чтобы изменить правило доказывания, которое делает вывод о виновности подсудимого на основании акта бегства. Первоначально это правило было основано на широко принятом предположении о том, что «сознание вины» является «наиболее веским доказательством, что человек действительно является виновным». Пытаясь исправить эту точку зрения, было подробно процитировано предостережение Фрейда, обращенное к юристам, чтобы они «не поддавались влиянию невротика, который, хотя он и невиновен, реагирует так, как будто он были виновны, потому что скрытое чувство вины, которое уже существует в нем, ухватывается за обвинение, выдвинутое в конкретном случае». Точно так же суд ссылается на ранние исследования, касающиеся бессознательного в контексте проверки на детекторе лжи, в которой два психиатра пришли к выводу, что люди могут чувствовать вину, даже если они вообще ничего не сделали и даже не имели преступных намерений. Следовательно, суд по делу Миллера подчеркнул, что суды первой инстанции должны объяснить присяжным, «что бегство не обязательно отражает чувство вины, и что чувство вины, которое присутствует у многих невиновных людей, не обязательно отражает реальную вину». Разумеется, сам факт того, что суд обращается за поддержкой к Фрейду или любому другому психоаналитику-теоретику, не означает, что суд будет полагаться на таких советников полностью или осознанно.

Что касается российской действительности, то сюда можно добавить сюда еще одно, совершенно иное измерение отношений между правом и психоанализом, которое не является прямым вопросом только Российской Федерации, но которое заслуживает отдельного изучения. Это вопрос правового регулирования, который касается психологов в целом и психоаналитиков в очень специфическом смысле. Данный вопрос уже обсуждается в Европе и США с точки зрения статуса и регулирования психоанализа на законодательном уровне, однако, все пока что на стадии обсуждения.

#

# Заключение

На сегодняшний день можно говорить о возникновении бессознательного в праве, которое вовлекается не только в проблематику интерпретации, связанную с конкретным случаем судебного разбирательства, но, говоря шире, в дискурс права как такового. При таком подходе предполагается возможность утверждения существования психоаналитической методологии в праве.

 В рамках рассмотрения вопроса о междисциплинарных исследованиях было выяснено, что спустя лишь несколько десятков лет после появления психоаналитической теории, уже был исследован тот вклад, который психоаналитическая теория может внести в теорию права. Именно поэтому психоанализ права все чаще становится важным способом дополнить то, что есть или отсутствовало в теории права и в традиционных подходах к юриспруденции.

Автором не исключается возможность появления в связи с развитием популярности психоанализа возникновения новой школы права – психоаналитической.
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