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**Введение**

С развитием отношений развивается и вероятность возникновения разногласий из отношений, что обостряет потребность в урегулировании споров. Наблюдая события даже за последний год, не трудно установить вероятность в потребности разрешения разногласий как политического, так юридического характера. Актуальность темы исследования заключается в выявлении важности института мирного разрешения споров, который должен быть первоначально использован при разногласиях сторон. Правовая наука разрабатывала институт разрешения споров на протяжении многих веков, в XXI веке тема является актуальной, т.к. используется непосредственно субъектами международного права и не только используется, но и развивается. Данное развитие в отношении исследуемого арбитражного учреждения, в том числе и предполагает расширение установленной компетенции. Данная работа нацелена на исследовании вопроса полномочий и способов расширения компетенций таких институционных арбитражей. С практической точки зрения, регулирование споров мирным путем- арбитражем будет оставаться актуальным пока будут существовать различные государства и будут развиваться взаимоотношения субъектов права.

Объект и предмет:

Объектом исследования данной работы является институт разрешения международных споров – международный публичный арбитраж. Предметом исследования выступает непосредственно международный публичный арбитраж, точнее:

1. Правовые особенности международного межгосударственного арбитража;
2. Правовые особенности международного коммерческого арбитража;
3. Правовая основа расширения компетенция международных организаций и институционных арбитражей;
4. Правовые последствия решений, вынесенных третейским судом превышавшем свою компетентность и полномочия;
5. Правовой статус новых регламентов Постоянной Палаты Третейского Суда;
6. Правовой механизм аргументации и признания расширения компетенции Постоянной Палаты Третейского Суда.

Работа направлена на выявление значения вышесказанного арбитражного учреждения, несмотря на долгое его существование, и на подтверждение нужды мирового сообщества в мирном разрешении международных споров. В работе автор пытается выявить важность сохранения института мирного разрешения международных столкновений, доказать потребность в продолжении развития института международного арбитража, провести сравнительный анализ с похожими институтами разрешения споров. Целью данного исследования является выявление и изучение проблемы и механизма расширения компетенции Постоянной Палаты Третейского Суда.

При проведении исследования были поставлены задачи

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Выявить особенности международного межгосударственного арбитража и международного коммерческого арбитража;
2. Выявить характеристику Постоянной Палаты Третейского Суда как арбитражного учреждения;
3. Провести анализ арбитражного регламента Постоянной Палаты Третейского Суда;
4. Провести сравнительно-правовой анализ между Постоянной Палатой Третейского Суда, Международным Судом ООН и Международным центром по разрешению инвестиционных споров;
5. Исследовать механизм и форму расширения компетенции Постоянной Палаты Третейского Суда;
6. Рассмотреть статус дипломатических представителей стран и исследовать механизм их компетентности;
7. Выявить проблематику расширения компетенции и продемонстрировать потенциальные последствия неправомерного расширения компетенции арбитража;
8. Предложить решения проблемы некомпетентности путем иной аргументации действий арбитража.

Методологическая основа исследования.

При подготовке работы были использованы как общенаучные, так и специальные методы исследования. Автором были использованы методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, моделирование и структурный метод исследования. Также в работе использовался сравнительно-правовой метод исследования, при изучении и сравнении международных судов и международных институционных арбитражей. Из специальных методов исследования использовался системный анализ, исторический метод при изучении развития и становления международных арбитражей и потребности в их учрежденьях, формально-юридический метод, а так же социологический метод исследования при анализе воздействия социальных аспектов на становление международного арбитража.

**Глава 1. Постоянная Палата Третейского Суда и структура**

* 1. История создания: Гаагские конференции 1899 и 1907 года

Рассмотрев общую историю человечества, можно явно проследить постоянное развитие, как философии, искусства, науки, социологии, так и естественно права, которое развивается и базируется на взаимоотношениях. Развитие и усложнение отношений различными элементами отразилось и на усложнении права. Право, как неотъемлемая часть нашего общества продолжает развиваться и по сей день, и, несомненно, продолжит эволюцию и в будущем. Это утверждение можно подтвердить устоявшимся выражением из римского права - «*Ubi societas ibi ius est»,* что означает «где общество, там и право». Тема эволюции права как науки исследовалась многими учеными как отечественными, так и зарубежными.

С развитием самого права, естественно, и развивались правовые инструменты, т. е. пути решения правовых споров и разногласий. Одним из наиболее значимых инструментов урегулирования споров выступает арбитраж или третейский суд. Основное развитие в международном праве институционный арбитраж получил во второй половине XIX века. Политическая обстановка того времени, развитие идеи мирного урегулирования международных споров, идея установления военных правил — все это тесно переплеталось с концепцией арбитража. При данной обстановки, конечно же потребность или даже идея институционного арбитража подразумевала международный публичный или межгосударственный арбитраж. Арбитражный процесс использовался и ранее второй половины XIX века, но теперь появилась всеобщая потребность арбитражного учреждения, т. к. оно представлялось регулятором новых идей того времени. Вышесказанные новые идеи поспособствовали созыву конференций, целью которых была установить правила войны и признать мирный способ урегулирования столкновений. Первыми были конференции 1864 и 1868 годов, по итогам которых были лишь объявлены Декларация и ее преамбула, содержащая регулирования о некоторых правилах войны. Авторитет Российской Империи на тот период в международном сообществе сыграл весьма важную роль в продвижении начатых конференций. Так, в 27 июля 1874 г. состоялась Брюссельская конференция, организованная на основания циркуляра из России от 17 апреля 1874 г. Брюссельская конференция не поспособствовала достижению желаемого результата, но по ее итогам, как отмечал В.В. Пустогаров было положено начало кодификации права войны и заложен фундамент продолжения развития вопроса в Гаагских конференциях 1899 и 1907 годов.[[1]](#footnote-1)

Одним из наиважнейших вкладов России в становление международного права является организация Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 годов. Значимым участником и разработчиком на конференциях выступал Ф.Ф. Мартенс. Он же ввел в международное гуманитарное право принцип, так называемый – «оговорка Мартенса», который гласит что в случаях, не предусмотренных нормами международного права, гражданские лица и комбатанты остаются под защитой и действием принципов международного права, проистекающих из установившихся обычаев, из принципов гуманности и из требований общественного осознания.[[2]](#footnote-2) Первая Гаагская конференция была созвана по инициативе Российского Императора Николая II, самым важным достижением которой было учреждение Постоянной Палаты Третейского Суда (далее ППТС). На конференции был достигнут результат – была подписана Гаагская Конвенция о мирном разрешении международных столкновений. В своих трудах Мартенс Ф.Ф. отмечал, что «бессмертная слава Гаагской конференции мира, что она впервые организовала применение этого способа – третейского разбирательства и узаконила его авторитет единогласным решением 24 государств Европы, Америки и Азии»[[3]](#footnote-3). Продолжением первой мирной конференции стала вторая Гаагская мирная конференция 15 июня 1907 года, которая собрала уже больше стран: участники первой конференции и 17 новых участников – государств. Итогами второй Гаагской мирной конференцией стали: пересмотр документов, принятых на первой мирной конференции, разработаны 13 конвенций и одна декларация, которые были приложением к Заключительному акту. Правильно будет сделать вывод, что инициатива России и выдвижение идеи подчиниться, в определенной мере, некому международному-общему для стран-участниц механизму, не знакомому на тот период по своей природе и структуре странам; заложило основу всем ныне существующим международным судебным или третейским-арбитражным учреждениям.

ППТС и по сей день находится в своем изначальном месте с 1913 года- во Дворце Мира, в Гааге, Нидерландах. Надпись на Дворце Мира – «Хочешь мира-блюди справедливость» еще раз доказывает и подчеркивает желание и стремление стран участниц к установлению мира на планете. Следует выделить, что ППТС делит дворец мира с Международным Судом ООН, который часто сравнивается в исследованиях с ППТС. Сравнение институтов является полезным и значимым, поскольку в завершении демонстрирует основные различия и принципиально разную форму и структуру. Однако, автор глубоко убежден, что как раз прототипом сегодняшнего Международного Суда ООН выступала ППТС, т.к. была первым институционным образованием для урегулирования межгосударственных споров, чем сейчас и занимается Международный Суд ООН.

* 1. Юридическая классификация и структура Постоянной Палаты Третейского Суда

Как было сказано выше, Постоянная Палата третейского суда была учреждена международным договором, как в принципе первое такого рода арбитражное учреждение того времени. Стоит остановиться на принятии конвенцией. Согласно Конвенциям о мирном разрешении международных столкновений, которыми был учрежден постоянный арбитраж, делается вывод самой ППТС[[4]](#footnote-4) и Организацией Объединённых Наций[[5]](#footnote-5), что эти конвенции являются учредительными актами международной организации, в роли которой выступает ППТС. Данные конвенции имеют сложную структуру, включая в себя положения об общих принципах, не полностью обязывающие положения, благие намерения в роде декларации и конечно же положения об учреждении ППТС, точнее институционные нормы о структуре суда и нормы о мирных средствах разрешения споров.

Характеризуя арбитраж и исследуя его истерический процесс наблюдается два вида арбитража — это арбитраж ad hoc и институционный (постоянный) арбитраж. Под арбитражем ad hoc понимается третейский суд, образованный для разрешения конкретных споров, который после исполнения своих функций изживает себя, т.е. прекращает свое существование. Он направлен на достижение четко поставленной цели, в данном случае на урегулирование спора или ряда споров и образовывается после возникновения спора специальным соглашением. Арбитраж ad hoc использовался в разрешении международных споров до создания ППТС и после создания ППТС. Арбитрами обычно в таком арбитража выступали третьи страны и их главы, обладающие по экономическим и политическим вопросам авторитетом в мировом сообществе.

## Необходимо определить, к какому вида арбитража относится ППТС. Автор считает, что ППТС имеет смешанную природу по своей структуре. Это можно подтвердить статьей 41 Гаагской конвенции 1907 года, которая гласит о возможности обращения в суд для урегулирования споров[[6]](#footnote-6). В этом смысле обращение носит характер требования создания третейского суда, который формируется на основании соглашения спорящих сторон- компромисса. Таким образом постоянная основа ППТС существует в виде организационного учреждения, который предоставляет возможность выбора арбитров на постоянной основе и предоставляет услуги в организации процесса спора, но сам суд формируется на основании компромисса сторон, непосредственно для разбирательства. Таким образом ППТС включает в себя особенности как арбитража ad hoc, так и институционного арбитража, существующего на постоянной основе. Для лучшего понимания следует привести примеры по другим похожим институтам. Например, Международный Суд ООН, который часто сравнивают с ППТС, является постоянным именно судом, а не арбитражем в первую очередь. Постоянство Суда заключается как раз в том, что судьи, назначаемые на должность, заседают постоянно и не выбираются сторонами, как это возможно в арбитраже. Также согласно ст. 13 Статута Международного Суда ООН судьи избираются на срок 9 лет[[7]](#footnote-7), т.е. избранные судьи будут заседать на протяжении этого срока постоянно, тогда как в разбирательствах в ППТС арбитры, избранные сторонами, заседают только по делу после назначения сторон. Помимо Международного Суда ООН следует обратить внимание на другой институт – Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (далее МЦУИС). Данный центр был создан на основании ст. 1 Вашингтонской Конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами от 14 октября 1966 года[[8]](#footnote-8) (далее Вашингтонская конвенция). Центр по своей структуре очень похож на ППТС, данный вывод можно сделать на основании ст.3 Вашингтонской конвенции, в которой устанавливается наличие у центра Административного совета, Секретариата и списка Посредников, и Арбитров[[9]](#footnote-9). Самым отличительным и положительным с правовой точки зрения является закрепленная в ст. 18 Вашингтонской Конвенции международно-правовая правосубъектность и в пп. c) право устанавливать порядок совершения процессуальных действий, что для данной работы является основной проблемой по отношению ППТС, поскольку у ППТС данное право является не полностью обоснованным с правовой точки зрения, что и является основной юридической проблемой данного исследования.

Важнейшим вопросом относительно любых видов арбитражей является вопрос компетенции. Данный вопрос имеет значение как для международных коммерческих, так для международных публичных арбитражей. Под международным коммерческим арбитражем следует понимать институционные арбитражи или арбитражи ad hoc, которые рассматривают споры между частными субъектами (*private parties*), спор который возникает из непосредственно коммерческой деятельности. Под частными субъектами стоит понимать физические и юридические лица, транснациональные корпорации, неправительственные организации и в определенных случаях государства и международные межгосударственные организации. В этом случае основной фокус заостряется на предмете и сущности спора, который возникает из коммерческой деятельности и из контрактов, регулирующих коммерческую деятельность. Под международными публичными или межгосударственными арбитражами понимается арбитраж, рассматривающий споры, возникающие из публичных отношений. Такие арбитражи регулируются нормами международного публичного права, в том числе и при разрешении споров применяются нормы международного публичного права[[10]](#footnote-10). В этом случае, уже основными сторонами разбирательства выступают государства, как основные субъекты международного права, международные организации, имеющие международную правосубъектность и только в определенных случаях частные субъекты (*private parties*). Таким образом разделение арбитражей, по сути, неформально разграничивает их компетенцию. Но имеются также формальные разграничения. Основным источником, определяющим компетенцию арбитража являются: а) международные договоры, б) учредительные акты, в) компромисс – договоренность сторон о передаче спора в арбитраж.

Межгосударственные арбитражи также разделяются между собой по компетенции на арбитражи общей компетенции и арбитражи специальной компетенции[[11]](#footnote-11). С появлением все большего количества международных арбитражей обостряется вопрос и о классификации споров, который тоже влияет на вопрос о компетенции. Так, пункт 2 статьи 36 Статута Международного Суда ООН поясняет, что к правовым спорам относятся споры, относящиеся к a) толкованию договора; б) любого вопроса международного права; в) установлению наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства; г) споры характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства[[12]](#footnote-12). Однако статья 38 Гаагской конвенции о мирном разрешений международных столкновений гласит, что арбитраж компетентен на рассмотрение споров юридического свойства и споров относительно толкования и применения международных договоров.[[13]](#footnote-13) Л. Оппенгейм отмечал, что юридические споры основываются на требованиях сторон, признанных международным правом, а все остальные споры являются политическими[[14]](#footnote-14). С таким разграничением не полностью можно согласиться, особенно в вопросе определения компетенции. Это связано с природой основных субъектов международного права – государств. Государства по своей природе не имеют высшего образование или высшего надзирательного механизма в целом. Их «жизнь» протекает на принципе равенства статуса и поэтому их отношения осложняются именно этой особенностью. Учитывая эти факторы, нельзя разделить межгосударственные споры на политические и юридические, потому что все споры с участием государств имеют и политические, и юридические аспекты. Проблема нечеткого разграничения этих двух классификаций не решена и по сей день, но этот довольно сложный вопрос, как считает автор, не должен решаться, а должен объединиться, т.е. межгосударственные споры не следует разделять на политические и юридические, а нужно принимать в совокупности. Потому что государство не может существовать без политики, его (политику) можно в этом случае дифференцировать как принятая манера поведения, которая безусловно будет затрагивать и поведение, касающееся исполнения международных прав и обязанностей.

Продолжая вопрос компетенции следует обратить внимание также на общие и специальные арбитражи. Под специальными арбитражами понимаются арбитражи узкопрофильные, которые специализируются в разрешении споров в определенной сфере права. Примером таких арбитражей может являться МЦУИС. МЦУИС является постоянным арбитражным учреждением, действующим в рамках своей компетенции, установленной в ст. 25 Вашингтонской Конвенции, согласно которой Центр компетентен рассматривать споры между государствами и частными лицами – инвесторами, согласно арбитражной оговорке. Это положение позволяет классифицировать МЦУИС как специальный/узкопрофильный смешанный арбитраж[[15]](#footnote-15).

Другим специализированным институтом мирного разрешения споров является Международный Трибунал по Морскому Праву, созданный на основании Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS) от 10 декабря 1982 года. Трибунал создан для урегулирования споров относительно толкования и применения Конвенции[[16]](#footnote-16). Международный Трибунал по Морскому Праву не является смешанным институтом мирного разрешения споров. Трибунал по своей природе не является арбитражем, т.к. принцип работы трибунала отличается от концепции арбитража. Структура трибунала больше похожа на Международный Суд ООН. Пример трибунала приводится автором для демонстрации специализированного/узкопрофильного межгосударственного института мирного разрешения споров.

Таким образом, можно сделать вывод, что ППТС является общим, постоянным арбитражным учреждением, сочетающим в себе форму институционного арбитража и арбитража ad hoc; по своему регламенту и правилам на сегодняшний день уполномоченным рассматривать споры с участием государств, международных организаций, транснациональных корпораций, юридических и физических лиц.

Структура ППТС состоит из двух основных органов: Международное Бюро, Административный совет. Структура ППТС регулируется в статьях 43-50 Конвенции о мирном разрешении международных столкновений. Международное бюро представляет собой организационный орган – канцелярию, куда направляются заявления о формировании третейского суда, компромиссы, решения о назначении судей и все иные документы, касающиеся спора. Также Международное Бюро является депозитарием для Гаагских Конвенций. Гаагские конвенции открыты для подписания всех стран, поэтому и по сей день имеется возможность стать участником Гаагских Конвенций. Последней Гаагскую Конвенцию 1907 года подписала Монголия 14 мая 2019 года[[17]](#footnote-17). Так, Международное Бюро во главе с Генеральным Секретарем, избираемым Административным советом исполняет свои функции. Однако стоит отметить, что Генеральный Секретарь ППТС имеет особый статус по определенным соглашениям. Так в 2008 году в Маврикии был принят закон о Международном Арбитраже, который по своему содержанию регулирует международный арбитраж на территории Маврикия. В сравнении с Российской Федерацией можно привести пример с ФЗ "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 № 5338-1, однако закон Маврикия имеет серьезные различия. Сходствами в приведенных актах является лишь их правовая природа – оба документа регулируют международные арбитражные разбирательства в пределах своей юрисдикции. Однако Маврикий имеет особенности, делающие его особенным по регулированию международного арбитража на его территории. Так в Законе о международном арбитраже 2008 года Маврикия были установлены дополнительные полномочия Генерального Секретаря ППТС по любым арбитражным разбирательствам независимо от институционного или арбитража ad hoc на территории Маврикия[[18]](#footnote-18). Согласно статьям в разделе 3 и 5 закона Секретариат (Международное Бюро) ППТС была наделена полномочиями на: установление арбитров в ситуации когда стороны не могут назначить супер-арбитра ст.12(3)(a)(ii); назначение единоличного арбитра, если стороны не договорились о процедуре и не могут договориться после обращения в арбитраж ст.12(3)(b); вынесение решения об отводе арбитра раздел ст. 14(3); корректировку гонораров ст.18(2); продление сроков ст.30(1). Помимо этого решения ППТС, принятые в ходе дела, согласно ст. 19(5) не могут быть обжалованы и являются окончательными. В данном случае решения представляют собой постановление именно Международного Бюро, а не состава арбитров. Однако такой особый статус не имеет значения на международном уровне, это полномочия, предоставленные внутренним правом, следовательно имеют действия исключительно на процессуальные вопросы спора, рассматриваемые на территории Маврикия по принципу закона места арбитража.

Административный совет является органом, уполномоченным наблюдать за действиями Международного Бюро. Административный совет состоит из дипломатических представителей стран участниц Гаагских Конвенций, аккредитованных в Нидерландах. Председателем Административного совета является Министр Иностранных Дел Нидерландов. В обязанности Административного совета также входят формирование политики ППТС, формирование бюджета и расходов организации, контроль за действиями Международного Бюро. Список судей формируется назначением стран-участниц арбитров.

Таким образом, ППТС функционирует уже больше века, модернизируясь и развиваясь в ногу со временем, принимая новые арбитражные регламенты для усовершенствования арбитражного процесса.

**Глава 2. Эволюция Постоянной Палаты Третейского Суда**

2.1. Значение и функции Административного Совета

В предыдущей главе было упомянуто о структуре ППТС и также об Административном Совете. В проведенных исследованиях было замечено, что данный орган не является достаточно исследованным с точки зрения полномочий и статуса решений, принятых им на заседаниях. Административный Совет, так же, как и ППТС был учрежден Гаагскими Конвенциями 1899 и 1907 года. В ст. 49 Конвенции 1907 года устанавливается его цель учреждения данного органа, так, согласно этой статье, Постоянный Административный Совет состоит из аккредитованных в Гааге дипломатических представителей Договаривающихся Держав и Министра Иностранных Дел Нидерландов.[[19]](#footnote-19) Таким образом следует заострить внимание о правовом статусе дипломатических представителей совместно с их полномочиями.

Согласно части 1 ст. 7 Венской конвенции о праве международных договоров Лицо считается представляющим государство либо в целях принятия текста договора или установления его аутентичности, либо в целях выражения согласия государства на обязательность для него договора, если:

a) оно предъявит соответствующие полномочия; или

b) из практики соответствующих государств или из иных обстоятельств явствует, что они были намерены рассматривать такое лицо как представляющее государство для этих целей и не требовать предъявления полномочий.[[20]](#footnote-20) Основываясь на представленной статье можно сделать вывод, что договаривающиеся государства при установлении Административного Совет при ППТС не просто так назначили представителями именно дипломатических представителей, более того это было специально закреплено в Гаагской конвенции 1907 года. Следует привести аргументацию на ссылку, поскольку может возникнуть спор у читателя относительно Венской конвенции о праве международных договоров, т.к. упомянутая конвенция была принята 23 мая 1969 и в конвенции закреплено, что она не имеет обратной силы.[[21]](#footnote-21) Однако, данная конвенция была основана на многолетних международных обычаях, применяемым к праву международных договоров и в связи с этим автор ссылается на статьи для наглядного примера, поскольку считает, что Венская конвенция выступает в роли юридически обязательной кодификации для стран участниц.

Внесение положений о членах Административного Совета именно как дипломатических представителей автором рассматриваются, как осознанное решение государств, которое гарантирует уважение к правовым документам и решениям, принятым со стороны Административного Совета. Помимо этого, учитывая полномочия представителей и принимая во внимание тот факт, что все члены Административного Совета являются дипломатическими представителями, то принимаемые документы, а в частности правила следует расценивать как международно-правовой документ, принятый на основании полномочий лица, представляющего государство на международной конференции или в международной организации, или в одном из ее органов, — в целях принятия текста договора на такой конференции, в такой организации или в таком органе. Продолжая вопрос о полномочиях Административного Совета, следует отметить, что в ст. 49[[22]](#footnote-22) совет наделен полномочиями принимать все необходимые правила и на него возлагается ответственность за разрешение всех административных вопросов, которые могут возникнуть в связи с деятельностью Суда. Помимо наблюдения за деятельностью ППТС, на Административный Совет в этой же статье возложена ответственность, по немедленному сообщению, принимаемых решений и предоставлению ежегодного отчета о деятельности Суда, о работе его административных органов и о расходах.

Вопрос о значении Административного Совета (далее Совет) очень велик, поскольку Совет является связующим звеном между государствами участниками конвенций и самой структурой ППТС. Помимо установления отношений выше были приведены полномочия Совета, что еще больше усиливает его значение. Так Совет выступает как орган имеющий полномочия устанавливать политику ППТС определяя его вектор действий. Как показывает практика ППТС, Совет берет на себя нишу толкования Гаагских конвенций 1899 и 1907 года, в отношении установления и определения политики арбитражного учреждения. Данный вопрос рассматривается автором в части 2.3 под название Расширение компетенций ППТС.

2.2 Проблема неэффективности Постоянной Палаты Третейского Суда

Данный раздел рассматривается автором для выявления причин переквалификации ППТС из международного межгосударственного постоянного арбитража в международный смешанный арбитраж. Как было раскрыто в главе 1. ППТС является первым учреждением, основанным для разрешения международных межгосударственных споров. В те годы данная идея создания была нововведением в юридических и политических кругах, мировое сообщество приняло институционный постоянный арбитраж с раскрытыми объятиями. Однако, как и в любой сфере и сфера разрешения международных споров и сфера арбитража не стоит на месте и прогрессирует на фоне мировых и политических изменений. Как раз весь этот прогресс привел и «устареванию» и к становлению неэффективным ППТС. Принимая во внимание создание Лиги наций в 1919 году для установления мира на планете и Постоянной Палаты Международного Правосудия, основанной в 1922 году, вопрос о разрешении международных межгосударственных споров, перешел в судебную плоскость. Далее аналогичные действия были предприняты во время создания Организации Объединенных Наций в 1945 году в структуру которой входит Международный Суд ООН, цель которого является разрешение международных межгосударственных споров. Конечно, обосновывать вопрос неэффективности ППТС только на факте появления данных судов автор считает недостаточным, но и отрицание эффекта данных учреждений нельзя отвергать. Причиной неэффективности ППТС в основном является значительный рост арбитражных разбирательств между государствами и негосударственными субъектами, споры между которыми полностью или, по крайней мере, частично регулируются международным публичным правом и, таким образом, не относятся исключительно к сфере международного частного или международного публичного арбитража. Эти смешанные арбитражные споры, по-видимому, относятся к области международного публичного права, в то же время, они являются расширением классической области международного межгосударственного арбитража.[[23]](#footnote-23)

Таким образом можно сделать вывод, что в связи с изменениями потребностей международного сообщества встал вопрос о создании таких арбитражных учреждений, которые могли бы применять и публичные и коммерческие нормы, поскольку к субъектам международного права начали добавляться и невластные или частные стороны, такие как ТНК, компании инвесторов или физические лица, взаимодействующие с государствами в коммерческих отношениях, основывающихся на публичном праве- международных договоров. К таким договорам можно отнести двусторонние инвестиционные договоры (далее ДИД).

Необходимость регулирования международных коммерческих отношений с основой публичного права породило идею создания МЦУИС – специализированного смешанного институционного арбитража, направленного на разрешение инвестиционных споров. Данный арбитраж, как и ППТС произвел фурор среди юристов, поскольку считалось, что это большой прорыв в области юриспруденции. Однако спустя некоторое время юристами был раскритикован данный арбитраж, со ссылками на слишком протекционистскую позицию по отношению к инвесторам, юридическую монополию среди юристов и арбитров, также поднимались вопросы о беспристрастности арбитров. Однако вся эта критика не уменьшила количество исков, подаваемых на основании ДИД. В то же время, несмотря на восхищение по отношению к МЦУИС, немало экономически значимых стран не ратифицировали Вашингтонскую конвенцию, такие как Россия, Индия, Бразилия, Таиланд, Вьетнам. Однако это не говорит об отсутствии ДИД или других инвестиционных договоров в этих странах, по которым могут возникнуть споры.

Помимо МЦУИС, свою популярность все больше и набирал арбитраж при Международной Торговой Палате, который рассматривает экономические и коммерческие споры, в том числе и между государствами. Примером к сказанному является решение арбитража по спору между Ираком и Турецкой Республикой. Важным является то, что Ирак в своем иске основывался на Соглашении по трубопроводу между Турцией и Ираком 1973 года. Значимым является, что в деле трибунал рассматривал вопрос о применимом к спору праве и перед ним стоял вопрос определения права Франции или международного права.[[24]](#footnote-24) В итоге трибунал пришел к выводу о применении международного права, учитывая, что обе стороны являются суверенами и документ, регулирующий их отношения является двусторонним международным договором.[[25]](#footnote-25) Таким образом, свобода арбитража при Международной Торговой Палате вносит большую конкуренцию для ППТС, поскольку компетенция арбитража при МТП не ограничивается только публичными или частными спорами.

Рост компаний, которые превращались в ТНК, концентрация больших капиталов в международных финансовых предприятиях, увеличение объема производства в частных компаниях, рост сотрудничества иностранных компаний с государствами, а в некоторых случаях и возникновение зависимости неразвитых стран от инвесторов для осуществления инфраструктурных работ или внедрения технологий повлекло увеличение дел с участием частных лиц. Это привело к расширению субъектного состава в международных отношениях и ППТС была вынуждена подстраиваться под новые реалии, поскольку обстоятельства складывались на вытеснение ППТС с арены разрешения споров. Это также было обусловлено тем, что для межгосударственных споров имелся Международный Суд ООН, для инвестиционных споров появился МЦУИС, помимо всего этого набирала обороты популярность сфера международного арбитража в целом, поскольку велись работы комиссий ЮНСИТРАЛ. Все вышеперечисленное предвещало устареванию деятельности ППТС, которая могла запросто распуститься, поскольку договаривающиеся страны Гаагских конвенций могли посчитать ненужным оставаться участницами международных договоров, которые были приняты задолго до установления современного мирового порядку на основе Устава ООН и Принципов Jus Cogens. Но этого не произошло, т.к. ППТС нашла способ модернизироваться согласно новым требованиям и тенденциям международных отношений и международного права.

2.3. Расширение компетенции ППТС

Как и было прежде упомянуто, ППТС изначально представляла из себя сугубо международный публичный или межгосударственный арбитраж, поскольку таким он и был создан Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 года.[[26]](#footnote-26) Однако по причинам приведенным в предыдущей части ППТС взяла курс по возрождению своей былой значимости в области разрешения международных споров. Именно эти действия являются основой данного исследования.

Впервые решение принять к рассмотрению смешанный спор было принято в деле *Radio Corporation of America v. China.[[27]](#footnote-27)* Истцом в данном деле выступала Радио Корпорация США с требованиями немедленно прекратить сотрудничество Китая с Mackay Radio and Telegraph Company (Калифорния) поскольку это сотрудничество нарушает Соглашение о трафике, заключенным 10 ноября 1928 года между Радио Корпорацией Америки, организованной по законам штата Делавэр, США, и Национальным советом реконструкции, представляющим Национальное правительство Китайской Республики. По мнению истца нарушение заключается в том, что соглашение не предоставляет права Китаю на создание еще одной параллельной радиотелеграфной прямой между Китаем и США и согласно китайскому законодательству, а также американскому законодательству, отношения партнерства или совместного предпринимательства, агентирования и добросовестности, существующие между двумя заинтересованными сторонами, исключают возможность сотрудничества с другой аналогичной компанией с такими же целями. Ответчик же утверждал, что обязанностью китайского правительства было и остается предоставление населению возможность воспользоваться любыми другими специальными средствами, и контракт с истцом не препятствует созданию других радиотелеграфных цепей. Трибунал в арбитражном решении в вопросе обязанности не сотрудничать с другими компаниями из США пришел к выводу, что согласно данному соглашению такой обязанности у Китая не было, потому что такие обязательства не были прямо установлены в соглашении и к таким выводам путем толкования прийти невозможно, т.к. такого рода ограничительные обязательства должны быть явно выраженными, поскольку ограничивают полномочия суверена. Таким образом, основу данного арбитражного решения составило толкование и установление правовой природы соглашения между спорящими сторонами. Однако требования истца имеют исключительно частный характер, более того сам истец не является государством и не представляет какую-либо власть, истцом выступает частный субъект – private party. Таким образом, данное дело выступает первым в своем роде в практике ППТС.

Принятие спора с участием частного лица было основано на толковании Гаагской конвенции 1907 года. Так, в годовом отчете 1934 года Административный Совет аргументирует это так:

«Хотя только одна из сторон этого спора является государством, Президиум счел, что, если верно, что в целом международный арбитраж следует понимать как юрисдикцию между двумя или более государствами, он может удовлетворить их просьбу, учитывая, что формулировка вышеупомянутой статьи не подразумевает, что частные арбитражные юрисдикции, где, как правило, возникает более расширительное толкование, так обусловлены.»[[28]](#footnote-28) [[29]](#footnote-29)

В сновании для обращения в ППТС стороны ссылались на пункт 2 ст.47 Гаагской конвенции 1907 года. Однако, профессор Кроуфуд отмечает, что в отчете Советом толкуется п. 1 ст.47 Гаагской Конвенции 1907 года[[30]](#footnote-30), поскольку этот пункт ссылается на *особое третейское разбирательство*. С таким комментарием, как считает автор, вполне можно согласиться, однако следует дать оценку термину – особое третейское разбирательство. Действительно, Конвенция 1907 года в ст. 42 устанавливает, что ППТС обладает компетенцией в отношении всех третейских разбирательств. Автор считает, что такое разноречие в конвенции нельзя охарактеризовать, как ошибку. Следовательно, требуется истолковать, согласно Гаагской конвенции, понятие особое третейское разбирательство. Принимая во внимание тот факт, что ни в 1907 году, ни в 1934 году пока еще не существовало Венской конвенции о праве международных договоров, следовательно толковать международные договоры в данном случае нужно согласно международному обычаю. Учитывая, что фундаментом Венской конвенции о праве международных договоров выступали многовековые обычаи международного права и международная практика до ее принятия, автор убежден, что на нее можно косвенно ссылаться, как подтверждение наличия международного обычая и аргументации позиции при толковании текстов Гаагских конвенций 1899 и 1907 года.

Гаагская конвенций 1907 года в ст. 37 определяет цель третейского разбирательства как разрешение разногласий между государствами. При толковании данной статьи представляется, что под спорами в общем понимании согласно Конвенции 1907 года являются все межгосударственные споры. Толкуя выражение особое третейское разбирательство в п. 1 ст.47 Конвенции 1907 года следует расценивать данную формулировку, как специальное положение в конвенции, т.к. устанавливаются полномочия органа для распоряжения помещениями ППТС и его персоналом. Далее в п.2 этой же статьи конвенция устанавливает юрисдикцию ППТС, согласно которой в ППТС могут обращаться страны, не являющимися участницами Гаагских конвенций. Исходя из общего принципа и правовой логики о том, что специальная норма заменяет общую, данная формулировка является расширением целей третейских разбирательств, основанных на данных Конвенциях, а также расширяет круг арбитражных споров. При толковании этих положений автор приходит к выводу, что такая структура и формулировка статьи была установлена целесообразно, поскольку и расширила круг субъектов, которые могли бы обратиться в ППТС, и ввело понятие особого третейского разбирательства, согласно полномочиям арбитров, которое может самими арбитрами и истосковаться при установлении компетенции арбитража. Также при толковании международных договоров учитывается последующая практика применения договора[[31]](#footnote-31), следовательно основываясь на этом требуется проанализировать практику применения Гаагской конвенции 1907 года, через практику ППТС.

За время существования ППТС было рассмотрено 210 различных споров, по 155 из которых вынесены окончательные решения, 41 из которых являются международными межгосударственными спорами и 82 из которых являются инвестиционными спорами, где одной из сторон является частное лицо.[[32]](#footnote-32) Данная статистика однозначно демонстрирует востребованность ППТС в смешанных спорах, т.к. такие споры ровно в два раза превышают количество межгосударственных споров. Основу такому росту составило принятие и установление первых арбитражных правил Административным Советом 1962 г., позволяющих рассматривать смешанные споры, однако такие споры могли рассматриваться ППТС в том случае, если государство в споре является участником одной из Гаагских конвенций.[[33]](#footnote-33) Такое регулирование сужало обращение в ППТС, однако это было нововведением для того времени, т.к Вашингтонская конвенция еще не была принята. Знаковым является тот факт, что в данных правилах Генеральный Секретарь не был наделен компетенцией уполномоченного или компетентного органа в случае невыполнения обязательств сторонами в ходе рассмотрения дела, какими в последствии будут наделены последующие правила 1993 года. Как анализирует профессор Кроуфорд такое регулирование приводило к тому, что применение их зависело либо от "безотказной" оговорки сторон о применении (придерживания) этих правил, либо от постоянного сотрудничества участников спора.

Причиной принятия обновленных факультативных правил для смешанного арбитража было принятие Правил ЮНСИТРАЛ 1976 года, которые согласно п.2 ст.7 этих правил уполномочивали Генерального Секретаря ППТС назначать уполномоченный орган при арбитражных спорах, если стороны не договорились или избранный орган отказывается выступать в качестве такового. Таким образом, Генеральный Секретарь наделялся особым статусом при всех арбитражных спорах, рассматриваемых на основе Правил ЮНСИТРАЛ 1976 года. Автор считает, что такие положения были приняты на основе Факультативных правил ППТС для смешанных споров 1962 года, т.к. этими правилами ППТС официально заявила о своем желании и полномочиях рассматривать споры с участием частных лиц. В связи с тем, что Правила ЮНСИТРАЛ 1976 года были приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 15 декабря 1976 года, автору представляется, что такое одобрение со стороны представителей государств на Генеральной Ассамблее можно квалифицировать, как одобрение на новую роль ППТС в коммерческих спорах. Однако такое одобрение рассматривается не как с точки зрения обязательности решений ГА ООН, а как одобрение/согласие со стороны государств, поскольку ни решения ГА ООН, ни сами Правила ЮНСИТРАЛ 1976 года не имеют обязательного характера. Более того было предложено, чтобы Генеральный секретарь не просто был органом по умолчанию для назначения уполномоченного органа, но и был, как таковым, уполномоченным органом по умолчанию. Это предложение, внесенное Бахрейном и измененное Мексикой, сохранило бы свободу сторон в выборе другого уполномоченного органа, но дало бы им предсказуемое правило на случай, если они не придут к согласию. На последней сессии Рабочей группы это предложение не было согласовано: было сказано, что оно представляет собой "значительное и ненужное отступление от существующего Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ". [[34]](#footnote-34) Также стоить отметить, что наделение Генерального Секретаря потенциальными функциями уполномоченного органа не обозначает само по себе расширения компетенции ППТС на рассмотрение частных споров. В данном случае Генеральный Секретарь выступает лишь посредником, назначающим уполномоченный орган. Однако, ППТС как институционный арбитраж имеет право выступать в качестве уполномоченного органа в случае назначения таковым сторонами или Генеральным Секретарем. Роль уполномоченного органа в арбитражных разбирательствах на сегодняшний день очень велика, этому поспособствовало принятие нового Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года, на основе которого ППТС также приняла новые арбитражные правила 2012 года. Так в Регламенте ЮНСИТРАЛ 2010 года уполномоченный орган при возникновении определенных обстоятельств уполномочен:

* Принять решение о рассмотрении дела единоличным арбитром и назначить такового (п. 2 ст. 7 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ 2010 г.);
* Формировать арбитражный суд и отменять произведенной назначение, назначать арбитров, включая председателя трибунала (п. 3 ст. 10 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ 2010 г.);
* Лишать сторону права назначения заменяющего арбитра и назначить заменяющего арбитра, или уполномочить арбитражный суд в сокращенном составе продолжить арбитражное разбирательство и принимать любое решение или постановление (п. 2 ст. 14 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ 2010 г.);
* рассматривать и корректировать предложения арбитражного суда в отношении (касаемых) гонораров и расходов (ст. 41 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ 2010 г.);
* рассматривать и корректировать определения арбитражного суда в отношении его гонораров и расходов.

С расширением роли уполномоченного органа Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ 2010 года в большей степени напоминает институциональные правила, поскольку он полагается на третью сторону (не национальный суд) для принятия процессуальных решений с целью поддержки арбитражного разбирательства. С. Гриммер характеризирует такие полномочия «шагом вперед» в роли уполномоченного органа в арбитражном разбирательстве[[35]](#footnote-35). Принятия новых правил ППТС, основанных на Регламенте ЮНСИТРАЛ 2010 года показывает цель ППТС, направленную на повторное закрепление статуса институционного арбитража и привлечение больше разбирательств с внедрением современных и актуальных правил ЮНСИТРАЛ.

Таким образом, после внедрения Генерального Секретаря в столь широко распространённый документ, ППТС наделялась универсальностью в сфере разрешения международных публичных и международных коммерческих спорах не только как институционный арбитраж для процедуры разрешения споров, но в том числе как уполномоченный орган. Учитывая упоминания Генерального Секретаря в обновленных правилах ЮНСИТРАЛ, ППТС выступает в роли надежного «игрока» в сфере урегулирования споров.

Возрастание популярности арбитража, как способа разрешения различных видов споров создала необходимость ревизии правил 1962 года, поскольку они ограничивали круг лиц, могущих участвовать в спорах, а также не позволяли высказывать членам суда особое мнение при вынесении решений. Перечисленные причины ставили под угрозу риска неэффективности ППТС.[[36]](#footnote-36) В результате чего, учитывая почти 100-летний опыт и наблюдая за правовыми тенденциями современного мира, Административным Советом были приняты новые правила 1993 года, которые заменили правила для смешанных споров 1962 года. Как отмечается в отчете Совета 1993 года[[37]](#footnote-37) новый регламент, основывается на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ 1976 года с изменениями:

* На содействующую роль Генерального секретаря Постоянной палаты третейского суда, и наличие у Международного бюро возможностей для административной поддержки в спорах;
* Предусматривающими, что согласие на арбитраж в соответствии с Регламентом представляет собой отказ от любого суверенного иммунитета от юрисдикции;
* Разъясняющими, что в случае рассмотрения дела тремя арбитрами арбитр, назначенный одной из сторон, не будет рассматривать дело, то оставшийся состав трибунала обладает дискрецией продолжить разбирательство и вынести обязательное для исполнения решение.

Помимо вышеупомянутых разъяснений значимыми изменениями является расширение круга лиц могущих обращаться в ППТС (все государства и частные лица, независимо от участия в Гаагских конвенциях), возможность назначать арбитров, не включенных в списки ППТС, полномочия Генерального Секретаря назначать компетентный орган, если стороны не договорятся о нем, или если выбранный ими орган бездействует, а также возможность для использования правил в связи с многосторонними соглашениями, при условии внесения соответствующих изменений в процедуры выбора арбитров и распределения расходов. Таким образом, новые арбитражные правила по смешанным спорам являются практически полной копией Арбитражных правил ЮНСИТРАЛ, что показывает стремление ППТС все больше рассматривать споры с участием частных лиц.

Возвращаясь к вопросу о практике, анализируя практику ППТС после принятия новых арбитражных правил число дел солидно увеличилось, так из всех 210 дел 194 были рассмотрены после 1993 года. Тема практики была затронута для обоснования толкования Гаагских конвенций, поскольку при толковании международных договоров во внимание принимается и практика применения. В данном случае рост дел при ППТС является наглядным доказательством идеи автора, что формулировка в п.1 ст.47 – особое третейское разбирательство было включено в конвенцию для возможности истолкования расширительным образом, поскольку практикой это подтверждается.

Не менее важным является дать правовую оценку решениям и правилам, установленным Административным Советом, поскольку именно через эти правила была расширена компетенция ППТС. Как было выше отмечено, Гаагские конвенции наделяют Совет правом устанавливать регламент и правила. Данные полномочия закреплены в ст. 28 Гаагской конвенции 1899 года и в ст. 49 Гаагской конвенции 1907 года. Анализируя данные статьи, автор приходит к выводу, что Совет выступает не только в роле контролирующего органа ППТС, а напрямую регулирует политику и действия ППТС, поскольку полномочия Совета направлены именно на такую функцию. ППТС себя характеризует, как международную межгосударственную организацию, с таким определением в научном сообществе соглашается А.С. Пешнин[[38]](#footnote-38), М. Индлекофер[[39]](#footnote-39), О. Болтенко[[40]](#footnote-40) и др. Однако автор с таким определением не согласен, поскольку наличие органов и международной правосубъектности не достаточны для определения такого образования как ППТС международной организацией. Думается, что международные органы разрешения споров, будь они и суды, и арбитражи, должны рассматриваться как отдельные субъекты международного права. Такого мнения придерживается и Л.Н. Галенская, выделяя такие образования в самостоятельную категорию субъектов[[41]](#footnote-41). Автор предлагает характеризовать или называть такие образования институтами или форумами, поскольку некоторые из них являются институционными арбитражами как ППТС. Данную идею автор основывает на процессе «институциализации» международного арбитража. Э. Гайар и Д. Саваж отмечали, что институциализация арбитража повышает эффективность процесса. [[42]](#footnote-42) Учитывая тот факт, что и международный коммерческий арбитраж и международный публичный арбитраж по совей структуре, имеют много общего, то такое определение является применяемым и к международному публичному или смешанному арбитражу. Таким образом, основываясь на приведенной идее, решения Административного Совета невозможно принимать как решениям международных организаций, однако это не исключает того факта, что такие решения обладают юридической силой. Совет имеет особую юридическую природу, поскольку его членами являются дипломатические представители стран участниц Гаагских конвенций, аккредитованные в Нидерландах, т.е. это не представители государств назначаемые на эту должность специально или не специалисты избираемые специально на эту должность. Уникальность заключается в том, что все дипломатические представители договаривающихся держав, аккредитованные в Нидерландах, согласно Гаагским конвенциям с момента преступления на должность становятся членами Административного Совета ППТС. В связи с этим, необходимо проанализировать статус членов Совета.

Дипломатические отношения зародились еще в далекой древности, первым официальным документом, подтверждающим это является Египетско-Хеттский мирный договор-1280 год до н.э.[[43]](#footnote-43) За такой длинный период дипломатия развилась и основала множество обычаев в своем применении и толковании, на таких обычаях в том числе и были основаны некоторые статьи Венской конвенции о праве международных договорах 1969 года. Статус и полномочия дипломатов имеют особый смысл для понимания Административного Совета, поскольку он имеет и политический смысл в контексте Гаагских конвенций. В преамбулах обеих конвенций указано, что она направлена на:

* Содействие поддержанию всеобщего мира
* Дружественное урегулирование международных споров
* Учреждение постоянного арбитража
* Укрепление международного права.

Преамбула играет важную роль, поскольку страны участницы решили назначить именно дипломатов в Административный Совет для достижения этих целей через их полномочия. Гаагские конвенции имеют особый статус среди прочих международных договор, т.к. включают в себя и политические положения, и административные положения и юридические нормы. Основываясь на преамбуле и на статьях, регулирующих Административный Совет, автор еще раз убеждается об осознанном предоставлении открытых полномочий Совету, иными словами судьба развития и эффективности ППТС оставлена на усмотрения данного органа. Кроме сказанного, роль статуса дипломатических представителей тоже имеет особую цель, таким образом государства имеют возможность влиять или в определенной мере управлять решениями Совета, поскольку дипломатические представители являются «продолжением государств» в принимающем государстве.

Для дополнительного подтверждения идеи, целесообразным является отметить полномочия дипломатических представителей подписывать международные документы и договоры. Согласно ст. 7 Венской конвенции о праве международных договоров главы дипломатических представительств и представители, уполномоченные государствами представлять их на международной конференции или в международной организации, или в одном из ее органов являются уполномоченными представлять государство, эта статья подкрепляет идею автора о том, что при разработки Гаагских конвенций полномочия Административного Совета специально были сформулированы таким образом, каким это устанавливается в соответствующих статьях, кроме того определение представителей Совета именно дипломатическими представителям также свидетельствует об осознанном решении государств, поскольку этот статус придает дополнительную легитимность принимаемых решений.

Кроме вышеперечисленных аргументаций статуса решений Административного Совета необходимо также проанализировать правовую природу споров, которые начали рассматриваться ППТС после расширения компетенции института. Так, после принятия Арбитражных правил 1962 года и далее их пересмотренной версии 1993 года в ППТС начало поступать большое количество смешанных споров. Такие споры в основном базировались на двусторонних инвестиционных договорах или контрактах типа государственного частного партнерства, во втором случае обычно в лице властного лица выступало министерство, ведомство или иной государственный орган. Необходимо определить статус таких договоров и контрактов. Двусторонние инвестиционный договоры (далее ДИД) имеют широкое применение в международной практике. Согласно данным ЮНКТАД в 2023 году количество ДИД, вступивших в силу в мире, составляет 2219 договоров[[44]](#footnote-44). Такой объем данных видов договоров/соглашений объясняет рост арбитражных разбирательств на их основе. Однако, помимо ДИД имеется и второй, вышеупомянутый вид контрактов, который как считает автор, сложно отнести к публичным, но и нельзя полностью признать гражданско-правовыми. Такие договоры заключаются не между двумя государствами как субъектами международного права, а между государством и частным лицом, что и называют смешанными отношениями, как и смешанными разбирательствами, основанными на таких отношениях. Такие договоры не могут быть классифицированы как традиционные международные договоры, определяемые п. 1 (а) статьи 2 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, а скорее должны быть классифицированы как (частные) международные коммерческие контракты. Тем более, учитывая тот факт, что обычно в таких договорах, как правило устанавливается применимое право, в основном право принимающего государства, то арбитражи в данном случае, рассматривающие споры на основе таких контрактов, логично было бы определять международными коммерческими арбитражами. Однако бывает, что стороны выбирают и применение исключительно международных норм, для того чтобы обезопасить инвестора от риска односторонних изменений принимающего государства материальных норм, применимого права. Согласно профессору Бёкстигелю, договоры и споры, возникающие из таких договоров, отвечают в том числе и публичным интересам международного права и должны быть классифицированы как "квази-международные договоры", поскольку они являются субъектами "интернационализации" и объединяют частную и публичную сферы международного права. Следовательно, арбитражные суды при таких спорах также должны быть классифицированы как гибридные. [[45]](#footnote-45) С таким определением можно согласиться, поскольку аргументация Административного Совета в 1934 году по делу American Radio Company vs. The Goverment of Republic of China основывалась именно на подобной логике. Однако в деле American Radio Company vs. The Goverment of Republic of China стороны на прямую обратились в ППТС для создания арбитражного суда под ее эгидой, в связи с этим Административный Совет расширительно истолковал Гаагские конвенции, но ППТС очень часто выступает и в роле уполномоченного органа и назначающего органа, как это было подробно рассмотрено выше. В связи с этим следует понимать правовые различия этих ролей, с точки зрения расширения компетенций. Автор глубоко убежден в том, что упоминание ППТС в регламентах ЮНСИТРАЛ как назначающего органа не является расширением компетенции ППТС, т.к. в данном случае действия являются связывающими/ посредническими, т.е. ППТС выступает третьим субъектом относительно арбитражного разбирательства, она связывает участников арбитражного процесса с уполномоченным органом. Такие были установлены Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ 1976 года, однако оценивая полномочия, возлагаемые Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ 2010 года представляется, что такие положения действительно расширяют компетенцию ППТС. Полномочия возлагаемые Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ 2010 года включают положения, хоть и исключительные, вовлекающие Генерального Секретаря непосредственно в спор. Исходя из этого требуется дать правовую оценку таких решений.

Помимо вышесказанного, внимание нужно уделить и правовой природе документов, опубликованных ППТС, которые расширяют компетенцию арбитража. К ним относятся:

* Факультативные правила ППТС для смешанных споров 1993 года;
* Факультативные правила ППТС для споров между международными организациями и частными сторонами 1996 года:
* Факультативные правила ППТС для споров, связанных с природными ресурсами и/или окружающей средой 2001 года;
* Факультативные правила ППТС для споров, связанных с космической деятельностью 2011 года.
* Арбитражный Регламент ППТС 2012 года;

Особенность всех вышеперечисленных правил заключается в том, что они могут применяться к спорам с участием частных лиц. Именно это и рассматривается в работе как расширение компетенции. Все эти правила имеют рекомендательную природу, т.е. при рассмотрения споров под эгидой ППТС стороны, могут установить и иные процессуальные правила, применимые к их спору. Таким образом данные правила не самостоятельно, а косвенно расширяют компетенцию ППТС, т.к. не имеют обязательного характера. Автору представляется, что расширение компетенции происходит именно решением Административного Совета, в котором эти правила предлагаются для использования. Такой факультативный характер этих правил основан на положениях Гаагских конвенций, т.к. в ст. 30 Гаагской конвенции 1899 года и в ст. 41 Гаагской конвенции 1907 года устанавливается дискреция сторон отступить от правил, закрепленных в конвенциях. Основываясь на этих регулированиях, принятие новых правил не является изменением самих Гаагских конвенций, а является лишь примером для сторон, которые могут установить свои правила. Помимо этого, факультативность правил также заключается в том, что даже при их применении стороны могут исключать, изменять или дополнять их. Во введении всех вышеперечисленных правил отмечается их гибкость и нацеленность на автономию воли сторон, что демонстрирует новую политику ППТС за последние 30 лет. Анализируя практику за это время, нельзя не заметить рост эффективности ППТС, который базируется на таком либеральном и гибком подходе. Автор считает, что это целенаправленное поведение со стороны Совета, поскольку такая природа принятых правил полностью исключает спор относительно изменения Гаагских конвенций, соответственно и легитимности таких правил.

На сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи ООН 13 октября 1993 года ППТС был предоставлен статус наблюдателя при Генеральной Ассамблеи ООН, в которой было отмечено стремление ППТС активизировать свое сотрудничество с Организацией Объединенных Наций.[[46]](#footnote-46) Автор оценивает такое уточнение в резолюции, как наличие действий предпринятых ППТС для повышения своей эффективности в сфере разрешения международных споров. Думается, что предоставление такого статуса повлекло тесное сотрудничество ППТС с Комиссией ООН по праву международной торговли, которое впоследствии отразилось на полномочиях, представленных ППТС в Арбитражном Регламенте ЮНСИТРАЛ 2010 года. Таким образом, можно сделать вывод, что и желание о сотрудничестве и непосредственно само сотрудничество сопровождалось одобрением и контролем Административного Совета, т.к. именно этот орган устанавливает политику ППТС. Автор предполагает, что расширения из вне (со стороны ЮНСИТРАЛ, через принятие новых правил) принимались с одобрения представителей ППТС при ООН, которые напрямую связаны с Административным Советом. Относительно наличия решений, постановлений или одобрительных документов Административного Совета по этому вопросу информации не имеется.

Подводя итоги, автор считает, что ППТС действительно расширила свою компетенцию, однако не считает такие действия неправомерными. Автор не согласен с точкой зрения того, что ППТС является международной межправительственной организацией. Аргументация такого несогласия основывается на особом статусе Административного Совета, который действительно является постоянным и уполномоченным принимать регламент и все необходимые решения, однако он не формируется из специально для этого назначенных представителей. Кроме того, Административный Совет в лице своих членов ведет в том числе и политическую деятельность, т.к. состоит из дипломатических представителей договаривающихся держав. Следовательно, решения этого органа не могут быть не одобренными со стороны стран участниц Гаагских конвенций. Также идея автора о том, что расширение компетенции является одобренным государствами подтверждается и совестной деятельностью ППТС с ООН, т.к. такое сотрудничество не могло не быть без ведома Административного Совета. Отдельную роль в легитимности расширении компетенции играет и правовая основа таких изменений. Первым толчком к таким действием являлось толкование Гаагских конвенций, которые включают нестрогие положения, толкования которых приводит к такому результату. Действительно, выражение «особое третейское разбирательство» приводит к выводу о том, что согласно конвенции возможно наличие нескольких видов третейских разбирательств. Основываясь на этом, автор полагает, что это является подразумеваемым разделением споров на международные публичные и международные смешанные. По-видимому, учитывая период создания Гаагских конвенций – конец XIX, начало XX века, такие положения были внесены для потенциального расширения компетенций ППТС, т.к. это был периодом институциализации и становления арбитража, как способа разрешения споров. В связи с этим, рабочие группы не могли четко предвидеть точное развитие видов международных споров, однако учитывая рост влияния частных предприятий на политику и экономику держав, могли предполагать, что международные споры не будут ограничиваться лишь международными межгосударственными спорами. Помимо расширения компетенции, наиболее важную роль играет и само понятие институционного арбитража. Так, институционный арбитраж в виде ППТС сам по себе не является судом или трибуналом, который рассматривает спор, он выступает в роле администратора / организатора / помощника процесса, следовательно расширение компетенции в данном случае должно пониматься не как рассмотрение спора, а как компетенция на администрирование спора. Это тоже имеет значение в действиях Административного Совета, направленных на принятие новых Арбитражных Регламентов ППТС 1993 г. и 2012 г. Таким образом, история и опыт действий ППТС демонстрирует особое значения формулировок в юридических документах, чем и воспользовался Административный Совет при толковании конвенций возможно апеллируя словами Гайа «semper in dubiis benigniora praeferenda sunt»[[47]](#footnote-47) и основываясь на этом же принципе.

**Глава 3. Проблема юридического обоснования расширения компетенций Постоянной Палаты Третейского Суда**

3.1 Признание

Понятие признания привычно наблюдать по вопросам в отношении правосубъектности государств, правительств, народов и иных образований. Однако институт признания и акт признания имеет большее значение, чем способ наделения международной правосубъектностью определенных образований. Для данного исследования значимым является терминология данного юридического действия, а также его виды. Автор определяет признание как факт, подтверждающий одобрение одним субъектом международного права наличия международно-правовой правосубъектности или действие другого образования или субъекта. Обычно в доктрине дефиницию признания предлагают через признание государств. Профессор Оппенгейм определяет признание как акт международно-правового характера, затрагивающий взаимные права и обязательства государств, их статус или правосубъектность в целом.[[48]](#footnote-48) В данном определении наиболее важным является выражение акт[[49]](#footnote-49). Автор предлагает рассмотреть признание с точки зрения акта одобрения / согласия, поскольку признание может выражаться в том числе в виде односторонних действий или поведения. Государства как властные/суверенные субъекты имеют самые широкие полномочия в отношении остальных субъектов международного права. Это помимо свободы, обусловливается налагаемыми правовыми последствиями. В связи с тем, что международное право является живой отраслью права, оно так же продолжает развиваться в периоде существования, основываясь на этом представляется, что институт признания также развивается и его недостаточно рассматривать только в отношении признания государств или правительств. Профессор Лаутерпахт отмечал, что признание – это институт международного права, целью которого является установление между двумя субъектами отношений, основанных на международном праве[[50]](#footnote-50). Такое определение наглядно подтверждает предложенную идею. Признание в данном случае следует рассматривать в виде подтверждения. В случае с действиями ППТС, направленными на расширение, своей компетенции через решения Административного Совет, можно характеризовать, как признание со стороны государств- участников, так и не участников Гаагских конвенций.

Признание может быть прямым или молчаливым. Наличие молчаливого согласия закреплено в п. 1 ст. 7 Конвенции **о правах и обязанностях государств от 26 декабря 1933 (далее Конвенция Монтевидео). В контексте данного исследования ссылка на Конвенцию Монтевидео представляет собой демонстрацию наличия в международно-правовых документах такого вида согласия. Молчаливым согласием признается наличие отношений с признаваемым субъектом, при отсутствии прямо выраженной воли.**[[51]](#footnote-51) **Волю в данном случае предлагается рассматривать с точки зрения одобрения. Проектируя данные понятия на ситуацию с ППТС, автор видит действия государств как молчаливое признание действий ППТС. Такие действия выражаются в различной форме: обращением в ППТС на прямую, не возражением на компетенцию ППТС в спорах, молчанием при рассмотрении годовых отчетов ППТС, присылаемых Административным Советом. Данные примеры наглядно подтверждает возросшая практика ППТС после принятия новых регламентов.**

**Однако компетенция ППТС и напрямую признается многими странами, такое признание происходит через ссылку на ППТС в международных договорах. Примером таких договоров выступают:**

* **Соглашения об экономическом партнерстве между государствами Восточной и Южной Африки и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, от 31 января 2019 года, ст. 54 которого уполномочивает Генерального Секретаря ППТС назначать второго арбитра и супер-арбитра в спорах, кроме этого соглашение отсылает к Арбитражному Регламенту ППТС 2012 года, что свидетельствует о признании данных правил этими государствами.**
* **Всеобъемлющее инвестиционное соглашение Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), от 26 февраля 2009 года, статья 28 которого на усмотрение инвестора позволяет выбрать Правила ЮНСИТРАЛ 76 года, и согласно этой же статье, в случае выбора инвестором таких правил арбитраж администрируется ППТС.**
* **Ст. 63 Вашингтонской Конвенции также позволяет проведение примирительных и арбитражных процедур, если стороны договорятся об этом, в месте нахождения Постоянной палаты третейского суда или любого другого соответствующего учреждения, частного или государственного, с которым Центр может договориться об этом.**

**ППТС также упоминается во многих типовых двусторонних инвестиционных договорах. Примечательным из них является Типовой ДИД Королевства Нидерландов 2019 года, согласно ст. 19 которого, в случае выбора инвестором Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, администрировать разбирательство будет ППТС. Такая формулировка четко обязывает стороны обращаться в ППТС, что является открытым признанием компетенции ППТС. Наличие такого количества упоминаний ППТС подтверждает идею автора об официальном признании со стороны государств, поскольку эти документы являются официальным волеизъявлением главных субъектов международного права – государств.**

**Другим примером официального признания является пример Маврикия, который заключил соглашение с ППТС об открытии постоянного офиса в Маврикии. Наиболее значимым в данном случае является принятие закона об арбитраже**[[52]](#footnote-52) **в Маврикии, который наделяет ППТС серьезными полномочиями, такими как назначение арбитров (ст.12/3 (ii)), принятие всех необходимых мер для соблюдения процесса (ст.12/4), отмена любого уже произведенного назначения и назначение любого или всех арбитров (ст.12/6),**

**отвод арбитров (ст. 14/3), вмешательство в решение о гонорарах и расходах (ст.18/2). Кроме перечисленных, в законе исключается ответственность ППТС за свои решения (ст. 19/3) и вынесенные решения являются окончательными и не подлежат обжалованию (ст. 19/5). Принятие такого закона является полным подтверждением официального признания компетенции ППТС, тем более, учитывая, что закон применяется ко всем видам международных арбитражных разбирательств, проводимых на территории Маврикия. Со стороны Маврикии сделано пояснение, что такие полномочия возлагаются на ППТС, чтобы Маврикий признавался арбитражной юрисдикцией**[[53]](#footnote-53) **и привлекал больше инвесторов. На данном примере демонстрируется авторитет ППТС, который может влиять и на внутригосударственное развитие стран.**

Помимо вышеприведённых примеров, также имеется и молчаливое признание государств, через свои действия расширенной компетенции ППТС. Основание этому является рост дел при ППТС. Ключевым в данном случае является не количество, а непосредственно поведение государств при арбитражных разбирательствах. Самым громким делом ППТС между государством и частным лицом на сегодняшний день является дело ЮКОСа[[54]](#footnote-54). Оно является самым «дорогим», поскольку арбитражем было вынесено решение на сумму 50 миллиардов долларов США. Дело ЮКОСа рассматривалось между Российской Федерацией и Корпорацией ЮКОС, на основе Договора Энергетической Хартии и норм международного права[[55]](#footnote-55). Российская Федерация в данном деле не оспаривала компетенцию ППТС, ссылаясь на Конвенции 1899 г. и 1907 г. РФ в данном деле оспаривала компетенцию основываясь на принципе «*non bis in idem»* со ссылкой на дело в ЕСПЧ, о том , что разбирательство ведется одновременно в другом органе по разрешению споров, что может привести к вынесению более одного решения по одному и тому же спору. В таком случае, такие действия Российской стороны являются признанием решений Административного Совета, расширившие компетенцию ППТС. Однако это не единственный случай, когда РФ не оспаривала компетенцию, не используя Гаагские конвенции. Так в недавнем деле украинских кампаний против России, также компетенция была оспорена, опираясь на статус данных компаний, которые после присоединения Крыма к РФ, не являются иностранными инвесторами, вследствие чего это дело не является международным спором[[56]](#footnote-56). Практика РФ показывает, что оспаривание компетенции ею на основе Гаагских конвенций использовано не было. Такой же практике придерживаются и другие страны, что и является молчаливым признанием государствами компетенции ППТС. Автор квалифицирует отсутствие оспаривания на основе Гаагских Конвенций молчаливым признанием, основываясь на том, что это создает практику, по крайней мере, для тех государств, которые придерживались таких действий и для этих государств уже оспаривание компетенции на основе конвенций становиться невозможным. Такого рода невозможность основывается на том, что такого рода практика может рассматриваться как создание международно-правового обычая. Однако поведение в контексте ППТС одного или нескольких государств не может признаваться обычаем, поскольку принцип равенства всех государств такому признанию препятствует, т.к. действия одного государства не могут обязать чему-либо другое государство. При этом практика все же имеет определённые правовые последствия, так практику непременно следует ассоциировать с правилом поведения.[[57]](#footnote-57) Таким образом, практика государств (не оспаривание компетенции ППТС на основе Гаагских конвенций) исключает возможность действовать по-другому в отношении их самих. Основываясь на сказанном, своей практикой Россия признала компетенцию ППТС рассматривать смешанные споры.

Подводя итог данному разделу, автор приходит к выводу, что различные действия государств приводят к признанию или одобрению новых компетенций ППТС, исключая возможность, по крайней мере для себя оспаривать компетентность института в рассматривании или администрировании споров с участием других субъектов, не являющихся государствами.

**3.2 Рост эффективности ППТС как положительный результат «расширения компетенции»**

Как упоминалось в предыдущих частях работы, ППТС за 124 года своего существования серьёзно преобразилась. Помимо расширения компетенции ППТС открыло несколько представительств в различных странах, основала новые органы, начала тесно работать с ЮНСИТРАЛ, проводить множество панелей, посвященных международному арбитражу, проводить стажировки для молодых юристов и др. Конечно же, основным результатом расширение компетенции является серьезный рост дел при ППТС, поскольку это является ее основной целью и функцией. Однако и остальные действия имеют свое влияние на эффективность.

В октябре 1994 года Административный совет согласился учредить Фонд финансовой помощи, цель которого - помочь развивающимся странам покрыть часть расходов, связанных с международным арбитражем или другими средствами урегулирования споров, предлагаемыми ППТС. Данный фонд предоставляет «квалифицирующимся государствам» финансовую помощь, что содействует развитию и распространению арбитража, как способа разрешения споров. Квалифицирующими государствами являются Договаривающиеся стороны Конвенции 1899 или 1907 года, которые: заключили соглашение с целью передачи одного или нескольких споров, как существующих, так и будущих, для урегулирования любым из средств, находящихся в ведении ППТС; и на момент обращения за финансовой помощью к фонду включены в "Список получателей помощи КСР", подготовленный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).[[58]](#footnote-58) Обратиться за такой финансовой помощью страны могут, подав письменный запрос на имя Генерального секретаря. Открытие такого рода фонда помимо поддержки стран также положительно влияет и на эффективность ППТС, поскольку наличие такой помощи подталкивает страны обращаться в ППТС, что принесло свои плоды в виде увеличения количества споров.

В работе приводился пример Международного Суда ООН и его потенциальное воздействие как следствие неэффективности. Однако обновление ППТС продемонстрировала иное. Любой институт урегулирования споров востребован лишь настолько, насколько участники пользуются его услугами по урегулированию споров. Поскольку административные услуги ППТС являются сердцевиной его функций, поэтому важно проанализировать арбитражные разбирательства, проведенные под эгидой ППТС с момента создания ООН. Так после принятия новых правил ППТС 1993 году, ППТС администрировала дела по вопросу суверенитета различных островов Красного моря между Эритреей и Йеменом 1996 г., арбитраж по Абьею 2008 г., арбитраж между Эритреей и Эфиопией по установлению границ 2000 г., спор между Республикой Хорватия и Республикой Словения для определения хода морской и сухопутной границы между обеими странами, который провел свое первое процессуальное заседание 13 апреля 2012 года в Гааге. Арбитраж по Абьею имеет особое значение относительно повышения эффективности ППТС, поскольку: 1) подчеркивает гибкость международного арбитража для урегулирования споров между спорящими сторонами, из которых только одна является государством и для которых ППТС предусматривает соответствующие инструменты; 2) подтверждает что институционализированный арбитраж под эгидой ППТС может привести к эффективному и очень экономичному по времени разрешению споров, даже в очень запутанных политических спорах; 3) демонстрирует что институциональный арбитраж может эффективно удовлетворять требования прозрачности и публичности; 4) что ППТС через свой фонд финансовой помощи, служит экономически эффективным форумом для развивающихся стран. [[59]](#footnote-59) Таким образом, после обновления ППТС и принятия новых правил эффективность выросла не только в спорах, подпадающих под расширенную компетенцию (с участием частных лиц), но и в межгосударственных спорах. На сегодняшний день под эгидой ППТС рассматривается пять межгосударственных споров, включая два спора с участием России.

Не менее интересным делом является Ларсен против Королевства Гавайи 1999 года. В данном деле Королевство Гавайи в лице своего Регентского совета и гражданин Ларсен заключили арбитражное соглашение для урегулирования спора через арбитражный суд, зарегистрированный ППТС и применяющий Факультативные правила ППТС для смешанных споров. Ларсен обвинял Королевство Нидерландов, что оно как государство не защитило его от вторжения США в 1893 году и, в связи с этим на него распространяются законы США.[[60]](#footnote-60) Для данной работы, значимым в этом деле является сам факт, заключения арбитражного соглашения между властным субъектом и физическим лицом.

Помимо рассмотренных, внимание следует обратить на рост стран, сотрудничающих с ППТС по типу Маврикия. Так, ППТС напрямую упоминается во внутригосударственных законах (закон об арбитраже) Буркина Фасо, Эквадора, Боливии и Нигерии. Кроме этого, на сегодня список стран участниц Гаагских Конвенций возрос до 122 участниц.

Основной рост эффективности, по мнению автора, произошел наряду с расширением компетенции и в связи с тенденцией институализации самого арбитража. Таким образом ППТС приобрела действительно универсальный характер во всех спорах, с участием хотя бы одного субъекта международного права, поскольку она выступает в различных ролях, как через свой список арбитров, так и через Международное Бюро во главе с Генеральным Секретарем, в роли назначающего или уполномоченного органа. Помимо перечисленного ППТС также администрирует комиссии по установлению фактов, предоставляет услуги медиации/согласительной процедуры и предоставляет помещения для заседаний трибунала в различных точках мира (Нидерланды, Маврикий, Сингапур, Буэнос-Айрес, Вьетнам). Все услуги помимо администрирования споров укрепляют процесс институциализации ППТС, а также это способствует привлечению споров и повышению уровня осведомленности ППТС.

Рассматривая все вышеперечисленное, автор приходит к выводу что, практика последних 30 лет, четко демонстрирует результат в виде роста эффективности ППТС. Такой рост можно характеризовать как происхождение изначального значения и эффективности ППТС в момент создания.

**Заключение**

Постоянный международный арбитраж получил широкое применение в разрешении различного рода международных споров. В арбитраже разрешаются споры как юридического, так политического характера; споры как публичные, так и частные; споры по субъектному составу как между субъектами международного права, так и между субъектами частного права.

Мирное урегулирование споров, учитывая последние мировые события приобретают все большее значение и для государств, как субъектов международного права, так и народов, наций, юридических и физических лиц. Обострение обстановки в мире влияет не только на публичные отношения между государствами. Применение принудительных мер между государствами напрямую затрагивает интересы, права и обязанности субъектов коммерческой деятельности. Вышесказанные факторы подтверждают и усиливают значение ППТС, которая после решений Административного Совета стала компетентной рассматривать споры и публичного и частного характера.

По перечисленным в работе свойствам, арбитраж доказывает большую эффективность в разрешении международных споров любого вида, т.к. является самым беспристрастным инструментом в разрешении споров. Добровольная основа обращения и гибкая процессуальная природа арбитража делает его часто избираемым инструментом права.

Основу проблемы, описанной в данной работе, составляет факт расширения компетенции ППТС. Проведенные исследования показывают, что данная проблема не была детально исследована в работах как российских, так и зарубежных авторов, однако сама ППТС была рассмотрена не раз в литературе. В целом такие исследования направлены на анализ самого института, на обзор его практики, эффективности и значимости для мирного разрешения международных публичных и смешанных споров.

По результатам данного исследования автор пришел к выводам, что сам факт расширения компетенции ППТС произвелся именно путем толкования Гаагских конвенций 1899 г. и 1907 г. через решения Административного Совета. Одним из ключевых результатов данной работы является установление правовой природы Административного Совета и его решений. Административный Совет является особым постоянным органом, со специфическими членами в виде дипломатических представителей, которые не назначаются на эту должность специально, а принимают ее после назначения на должность дипломатического представителя в Нидерландах. Помимо этого, Совет обладает обширными компетенциями на основе Гаагских конвенций, что позволяет им толковать эти конвенции и принимать решения. В результате анализа событий автор обосновал расширение компетенции ППТС на основе таких решений и через Гаагские Конвенции, и через особый статус членов Совета. Такой анализ отвечает на изначальный вопрос, не является ли такое расширение компетенций ППТС изменением Гаагских Конвенций или ее нарушением, поскольку государства под такие положения о компетенции не подписывались. Ответом на этот вопрос и является данное исследование.

Не менее важным является причина принятия таких решений и правил. Автор аргументирует это через изменение мировых реалий, особенно после второй мировой война, после которой была основана ООН и Международный Суд ООН. Помимо этого, начался серьезный рост масштабных корпораций, которые играли важную роль в экономике государств, что меняло структуру споров. Все эти факторы и требования общества дали понять Административному Совету, что изменение неизбежно, в обратном случае ППТС грозила полная неэффективность, которую она и так переживала вплоть до 1962 года.

Подводя итоги, автор считает, что ППТС действительно расширила свою компетенцию, однако не считает такие действия неправомерными. Автор не согласен с точкой зрения того, что ППТС является международной межправительственной организацией, и предлагает признавать ее как особый субъект – институт или форум. Учитывая обязанность Административного Совета предоставлять ежегодно отчет о деятельности и информировать государства о принимаемых решениях, решения этого органа не могут быть неодобренными со стороны стран участниц Гаагских конвенций. Также идея автора о том, что расширение компетенции является одобренным государствами подтверждается и совместной деятельностью ППТС с ООН, т.к. такое сотрудничество не могло не быть без ведома Административного Совета. Отдельную роль в легитимности расширении компетенции играет и правовая основа таких изменений. Действительно, выражение «особое третейское разбирательство» приводит к выводу о том, что согласно конвенции возможно наличие нескольких видов третейских разбирательств. Помимо расширения компетенции, наиболее важную роль играет и само понятие институционного арбитража. Так, институционный арбитраж в роле ППТС сам по себе не является судом или трибуналом, который рассматривает спор, он выступает в роле администратора / организатора / помощника процесса, следовательно расширение компетенции в данном случае должно пониматься не как рассмотрение спора, а как компетенция на администрирование спора. Это тоже имеет значение в действиях Административного Совета, направленных на принятие новых Арбитражных Регламентов ППТС 1993 г. и 2012 г.

Помимо перечисленного, компетенция ППТС также была одобрена или признана государствами, это подтверждается включением ППТС во внутригосударственные законы некоторых стран и поведением некоторых стран при рассмотрении споров под эгидой ППТС. Автор убежден, что такого рода действия обязывают эти государства придерживаться этих действий, т.е. для этих государств компетенция ППТС является именно в расширенной форме и оспаривать ее через Гаагские конвенции уже невозможно. Итогами новых правил ППТС, ее сотрудничества с ЮНСИТРАЛ, ростом обращения дел на этих основах является солидный рост эффективности ППТС и как института по разрешению споров, и как центра, развивающего институт арбитража. Сегодня ППТС является одним из наиболее уважаемых институционных арбитражей, который устоял целый век самых трудных войн, конфликтов, изменений и оправдал все надежды Ф.Ф. Мартенса и многих других выдающихся ученых 19 века, которые потратили немало сил для ее создания.

Подводя итог, возможность и правомерность расширения компетенции ППТС основывается на особом статусе Административного Совета и самой ППТС. Более поздние институционные арбитражи либо вообще не устанавливают ограничение в рассматриваемых спорах, либо не могут расширять установленную компетенцию. Отступление от этого приводило бы к потере престижа и надежности, поэтому ППТС является уникальной в своем роде. Основываясь на проведенном исследовании, данная работа названа именно «Постоянный Международный Арбитраж», т.к. новая форма ППТС не ограничивается межгосударственными спорами, имеет представительства на трех континентах, выступает в разных ролях по мирному разрешению споров, и действительно подтверждает свое постоянство через различные виды услуг.
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