

Санкт-Петербургский государственный университет

**Цзяо Мэн**

**Выпускная квалификационная работа**

**«НАВЯЗЫВАНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА КАК НАРУШЕНИЕ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)»**

Уровень образования: магистратура

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5878

«Правовое сопровождение бизнеса»

Научный Руководитель:

Профессор кафедры коммерческого права

Доктор юридических наук

Петров Дмитрий Анатольевич

Рецензент:

Директор юридического управления

Северо-западного банка

ПАО «Сбербанк России»

Кандидат юридических наук,

Сафронова Ольга Михайловна

Санкт-Петербург

2023

## ОГЛАВЛЕНИИ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Сравнительный анализ антимонопольного законодательства РФ и КНР</b>	
1.1 Антимонопольное законодательство РФ: состав и этапы развития.....	7
1.2 Антимонопольное законодательство КНР: состав и этапы развития...	12
1.3 Сравнительный анализ антимонопольного законодательства РФ и КНР.....	22
<b>Глава 2. Навязывание условий договора хозяйствующим субъектом как разновидность злоупотребления доминирующим положением в РФ и КНР</b>	
2.1 Понятие и признаки навязывания условий договора в правовых системах РФ и КНР.....	27
2.2. Понятие и признаки злоупотребления доминирующим положением в антимонопольном законодательстве РФ и КНР .....	37
2.3. Сравнительно-правовой анализ условий и правовых последствий признания поведения доминанта в качестве навязывания условий договора.....	47
<b>Глава 3. Навязывание условий договора хозяйствующим субъектом как разновидность антиконкурентных соглашений в РФ и КНР</b>	
3.1. Понятие и признаки антиконкурентных соглашений в РФ и в КНР ...	60
3.2. Навязывание условий договора как разновидность антиконкурентных соглашений в РФ и КНР .....	69
<b>Заключение .....</b>	<b>81</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>84</b>

## Введение

**Актуальность исследования.** Данная тема исследования тесно связана с современными мировыми тенденциями. С развитием экономики количество правонарушений в антимонопольной сфере увеличивается и их формы становятся разнообразными.

В практике навязывание контрагенту невыгодных для него условий или не относящихся к предмету договора является одним из часто встречаемых разновидностей антимонопольного правонарушения. Такое неправомерное действие совершают не только доминанты (п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>1</sup> (далее – ЗоЗК), но и хозяйствующие субъекты путем заключения антиконкурентных соглашений (п.1 ч.4 ст.11 ЗоЗК) или введении согласованных действий (п.1 ч.3 ст.11.1 ЗоЗК). Такая разновидность не только существует в российском антимонопольном законодательстве, но и в Китае. (ч.5 ст.22 «Антимонопольного закона КНР» (2022).

По «Докладу о правоприменении антимонопольного законодательства за 2021г.»<sup>2</sup> Государственная администрация по регулированию рынка и его территориальные органы как контролирующий орган в антимонопольной сфере за 2021 год рассмотрели всего 11 дел о злоупотреблении доминирующим положением, и из них 4 относятся к нашей теме. Актуальность нашей темы заключается в том что, при рассмотрении правоприменительными или судебными органами сталкиваются разные проблемы при квалификации правонарушения в качестве навязывания невыгодных условий договора. Проблема не только заключается в понятии «навязывания»<sup>3</sup>, «выгодности»<sup>4</sup>, но

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст.3434.

<sup>2</sup> «Докладу о правоприменении антимонопольного законодательства за 2021г.» : [Электронный ресурс] URL: <https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202206/P020220608430645470953.pdf> (дата обращения: 15.05.2023)

<sup>3</sup> Данная проблема путем долголетней исследований и судебной практики уже не актуальна в российском законодательстве, но проблема еще существует в КНР - не установления понятия навязывания из-за мало практики в правоприменении и судебной практике

<sup>4</sup> Существует объяснению по «выгодность» по п.14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», но данное понятие требуется раскрыть и закрепить в китайском законодательстве.

и для кого невыгодные? Кто такие «контрагента»? Еще какая разновидность правонарушения применяется при квалификации правонарушения, если доминант отказывает от заключения договора с контрагентом, п.3 или п.5 ч.1 ст.10 ЗоЗКа? Для кого невыгодные? Потребитель или хозяйствующие субъекты?

**Степень разработанности исследования.** В основном правовые аспекты, связанные с толкованием понятия и признания «навязывания невыгодных условий», можно особо отметить работы Д.А. Петрова, М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева. Весомая роль в раскрытия понятий конкурентного права в целом принадлежит Алешину К.Н., Артюшенко Д.В., Егоровой М.А., Кинёву А.Ю., Кониевой Ф.И., Склярской Я.В., Тенишеву А.П., Франкевич О.П., Чернышову Г.П., Щерба Т.Э. Башлакову-Николаеву И.В., Максимову С.В. Кроме того, 时建中 (Shi Jianzhong), и 闫金宵 (Yan Jinxiao), раскрыли нам понятия «связывание дополнительных необоснованных товаров» в китайской правовой системе. И 郭学兰 (Guo Xuelan) внёс большой вклад в сравнения антимонопольных законодательств РФ и КНР.

**Объектом исследования выступают** общественные отношения, возникающие в предпринимательской деятельности при заключении договора в антимонопольной сфере РФ и КНР.

В связи с применением различных правовых систем в КНР, исследование настоящей выпускной квалификационной работы было проведено в рамках законодательств по территории континентального Китая, за исключением специальных административных районов Гонконга, Макао и Тайваня.

**Предметом исследования** выступают правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования РФ и КНР, административная практика антимонопольных органов и судебная практика, доктринальные исследования.

**Целью исследования** является проведение сравнительно-правового анализа на навязывание условий договора как нарушение антимонопольного законодательства в РФ и КНР.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

-сравнить и проанализировать состав и этапы развития антимонопольного законодательства РФ и КНР;

-раскрыть понятие и признаки навязывания условий договора в правовых системах РФ и КНР;

-изучить понятие и признаки злоупотребления доминирующим положением в РФ и КНР;

-провести сравнительно-правовой анализ условий и правовых последствий признания поведения доминанта в качестве навязывания условий договора;

-исследовать понятие и признаки антиконкурентных соглашений в РФ и КНР;

-проанализировать навязывание условий договора хозяйствующими субъектами как разновидность антиконкурентного соглашения в РФ и КНР.

**Методологическая основа и методы исследования.** В данном исследовании были применены диалектический метод, общенаучные методы абстрагирования, анализа, синтеза, дедукции, индукции и аналогий. Были еще использованы в ходе исследования сравнительно-правовой метод, логический и системно-структурный метод, формально-юридический метод, обобщение, анализ документов, описание и иные методы познания.

**Научная новизна** заключается в том, что проведён сравнительный анализ законодательства РФ и КНР по теме исследования и сформирован авторский подход к совершенствованию законодательства по квалификации навязывания невыгодных условий.

**Теоретическая значимость и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость заключается не только в выработке авторского подхода к составлению признаков для квалификации правонарушения в виде «навязывания невыгодных условий договора», но и сопоставлении законодательства в целях изучения зарубежного опыта для совершенствования

законодательства. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов в правотворческой и правоприменительной деятельности. Полученные в результате исследования выводы и предложения могут быть использованы в рамках антимонопольного регулирования отношений между хозяйствующими субъектами.

**Структура исследования** обусловлена её целями и задачами. Научно-квалификационная работа состоит из трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

## Глава 1. Сравнительный анализ антимонопольного законодательства РФ и КНР

### 1.1 Антимонопольное законодательство РФ: состав и этапы развития

«К концу 80-х годов XX века монополизм пронизывал все отрасли советской экономики».<sup>5</sup> После распада СССР, весь общество ищет путь к перестройке новой демократии. В 1991 году был принят закон РСФСР №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Однако В.А. Белов<sup>6</sup> в своей книге предполагает, что объявление данного закона как галочка ставится на решённую задачу, имеет только формальный характер. Он считает, что разработчики без опыта проектирования подобных актов руководствовались только зарубежным опытом без учета особенности страны, в результате чего концептуальное единство данного закона нарушилось. Он привёл ряд неправильных примеров о постановке цели закона. Например, некоторые считают, что цели закона заключаются в модернизации и интенсификации производства; улучшении качества товара; повышении конкурентоспособности товаров; защита и сохранении малого и среднего бизнеса; росте ВВП, борьбе с крупным бизнесом, защите прав потребителей и так далее. Автор излагает, что «цель закона не должна выходить за пределы». А.Н. Варламова также утверждает, что “вышеперечисленные” не являются целями, а результатами при эффективном действии конкурентного механизма и полагает, что верное понимание целей законодательства о конкуренции заключается: во-первых, в защите конкуренции; во-вторых, в ограничении монополистической деятельности.

---

<sup>5</sup>Алешин К.Н., Артюшенко Д.В., Егорова М.А., Кинёв А.Ю., Кониева Ф.И., Слярова Я.В., Тенишев А.П., Франкевич О.П., Чернышов Г.П., Щерба Т.Э. Конкурентное право: учебник (под ред. д.ю.н., доц. М.А. Егоровой, д.ю.н., доц. А.Ю. Кинева). - М.: "Юстицинформ", 2018. - 632 с. (дата обращения: 22.12.2022. Доступность для зарегистрированных пользователей системы Гарант : [Электронный ресурс] URL: <https://demo.garant.ru/#/document/77570379/paragraph/4429:0>) (дата обращения: 22.12.2022)

<sup>6</sup>Белов, В. А. Частное право. Материалы для изучения в 3 т. Том 3. Конкурентное право. Методология и методика. Разные произведения : учебное пособие для вузов / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 797 с. С9— (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11086-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — : [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/bcode/518071> (дата обращения: 22.12.2022)

Итак, потребовалось изменение не только в структуре, но и в его концепции, а также в системе институтов. В 2006 году был принят Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – ЗоЗК).<sup>7</sup> В статье 1 ЗоЗК определены предмет и цели, что наделяет его статусом основного закона в отрасли конкурентного права.

Антимонопольное законодательство представляет как источник антимонопольного права. Состав антимонопольного законодательства установлен в ст.2 ЗоЗК: Конституция РФ; Международные договоры; Гражданский кодекс РФ; ЗоЗК-ФЗ№135 РФ; Иные федеральные законы; Постановление правительства РФ и указы Президента; Подзаконные акты ФАС.

Ст. 8 Конституция РФ<sup>8</sup> «гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности» и признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Ст.34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Еще ст. 74 Конституции РФ также запрет на установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств за исключением случаев, предусмотрены законом. Исходя из приведенных положений Д.А Петров<sup>9</sup> еще предложил следующие статьи ст.2 ст.17, ст.18, ст.45 Конституции РФ, направлены на признание ценности и защиту прав и свободы человека, что составляют предпосылки условия существования рыночной экономики и конкуренции, а также установлена граница осуществления прав и свободы.

---

<sup>7</sup>Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" :[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) (дата обращения: 21.12.2022)

<sup>8</sup> Конституция РФ : <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 21.12.2022)

<sup>9</sup> *Петров, Д. А.* Конкурентное право : учебник и практикум для вузов / Д. А. Петров, В. Ф. Попондопуло ; под общей редакцией В. Ф. Попондопуло. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 350 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00411-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510890> (дата обращения: 22.12.2022).



Под влиянием глобализации появились международные договоры в качестве источника антимонопольного права. Перечисляю ряд важных международных соглашений на мой взгляд: «Конвенция по охране промышленной собственности»<sup>10</sup> посвящена общие положения правового механизма пресечения недобросовестной конкуренции; «Договор о проведении согласованной антимонопольной политики» от 25 января 2000 года<sup>11</sup>; Меморандум о сотрудничестве в области конкурентной политики между Межгосударственным советом по антимонопольной политике, Советом по конкуренции Республики Латвия, Советом по конкуренции Румынии и Комиссией по справедливой торговле Республики Корея (Санкт-Петербург, 17 сентября 2003 года)<sup>12</sup>; «Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности»<sup>13</sup> вступило в силу для России при вступлении в ВТО; Договор "О Евразийском экономическом союзе"<sup>14</sup>, что направлен на свободное перемещение товар по территории членов ЕАЭС и построение единого рынка. Вследствие расширения границы рынка при анализе состояния конкуренции и определении доминирующего положения требуется учитывать участники и товар по всей территории ЕАЭС. Он играет большую роль в повышении степени конкуренции путем увеличения числа участников и объёма товара на рынке в целях обеспечения безопасности рыночной экономики<sup>15</sup>.

---

<sup>10</sup>Статья 10.bis. "Недобросовестная конкуренция Конвенции по охране промышленной собственности" (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5111/d3ec94178377c9da4574b43ba4e069cd38f0b80a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/d3ec94178377c9da4574b43ba4e069cd38f0b80a/) (дата обращения: 21.12.2022)

<sup>11</sup>«Договор проведения согласованной антимонопольной политики» Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901824700> (дата обращения: 22.12.2022.)

<sup>12</sup>Меморандум о сотрудничестве в области конкурентной политики между Комиссией по справедливой торговле Республики Корея, Советом по конкуренции Республики Латвия, Советом по конкуренции Румынии и Межгосударственным советом по антимонопольной политике Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901892731> (дата обращения: 22.12.2022.)

<sup>13</sup>Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) (с изменениями и дополнениями) : [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/4059989/> (дата обращения: 22.12.2022.)

<sup>14</sup> "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 24.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.04.2023 : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/) дата обращения: 03.04.2023

<sup>15</sup>Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 213 ФЗ [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1551615/> (дата обращения: 22.12.2022.)

Гражданский кодекс РФ<sup>16</sup> также является важным источником антимонопольного права. Согласно ч.5 ст.1 ГК РФ установлены товары, услуги, и финансовые средства свободно перемещаются и его ограничение на перемещение только предусмотренным законным порядком и по ст. 10 ГК РФ не допускается злоупотребление доминирующим положением на рынке и лицо вправе требовать возмещения причинённых этим убытков. Кроме того, согласно п.3 ст.1033 ГК РФ «ограничительные условия могут быть признаны недействительными по требованию антимонопольного органа или иного заинтересованного лица, если эти условия с учетом состояния соответствующего рынка и экономического положения сторон противоречат антимонопольному законодательству». Еще ст. 447, 448 ГК РФ рассматривают порядок заключения договоров на торгах.

Алешин К.Н и другие авторы еще отмечают, что после принятия ЗоЗК-ФЗ№135 прошло три этапа внесения масштабных поправок и изменений: "второго антимонопольного пакета" в 2009 г.; "третьего антимонопольного пакета" в 2011 г.; "четвертного антимонопольного пакета" в 2015 г.

Существуют еще другие федеральные законы как состав антимонопольного законодательства, например: Федеральный закон от 2.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"<sup>17</sup>; Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях"<sup>18</sup>; Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе"<sup>19</sup>; Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"<sup>20</sup>; Федеральный закон от 5.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

---

<sup>16</sup>Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] URL: Консультант плюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/d65fbc0a603d59546c3338bcfc6bf09bb0332817/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/d65fbc0a603d59546c3338bcfc6bf09bb0332817/) (дата обращения: 22.12.2022.)

<sup>17</sup>Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 (последняя редакция) : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) КонсультатнПлюс (дата обращения: 22.12.2022 )

<sup>18</sup>Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" Консультант плюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/)(дата обращения: 21.12.2022 )

<sup>19</sup>Федеральный закон "О рекламе" от 13.03.2006 N 38-ФЗ [Электронный ресурс] URL: КонсультатнПлюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_58968/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/) дата обращения: 22.12.2022.

<sup>20</sup>Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ [Электронный ресурс] URL:КонсультатнПлюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/) дата обращения: 22.12.2022.

муниципальных нужд"<sup>21</sup>; Федеральный закон от 28 декабря 2009 года №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ и Указы Президента РФ как нормативные акты также представляют один из источников антимонопольного права. Например: Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»<sup>22</sup>; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 года №768-р Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации<sup>23</sup>.

Нормативные документы ФАС в качестве важного состава антимонопольного законодательства имеет большое значение. Например, Приказ Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке"<sup>24</sup> и Разъяснение №1 Президиума ФАС России "Определение монополюсво высокой и монополюсво низкой цены товара"<sup>25</sup>.

Судебное решение и разъяснения от Суда не являются источниками права, но имеет важное значение для единообразия применения норм материального и процессуального права. Например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»<sup>26</sup>; Постановление

---

<sup>21</sup>Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ [Электронный ресурс] URL: КонсультантПлюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (дата обращения: 22.12.2022).

<sup>22</sup>Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» [Электронный ресурс] URL: :<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712220004> (дата обращения: 22.12.2022.)

<sup>23</sup>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 года №768-р Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: :<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201904230011>(дата обращения: 02.12.2022г.)

<sup>24</sup>Приказ Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" [Электронный ресурс] URL: :<http://ivo.garant.ru/#/document/12177774/paragraph/1:0> (дата обращения: 02.12.2022г.)

<sup>25</sup>Разъяснение №1 Президиума ФАС России "Определение монополюсво высокой и монополюсво низкой цены товара" [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195180/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195180/)(дата обращения: 02.12.2022г.)

<sup>26</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378656/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/) (дата обращения: 22.12.2022г.)

Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 04.03.2021) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства"<sup>27</sup>.

Существуют еще отраслевые правовые акты, локальные организационные акты как антимонопольный комплаенс и обычаи делового оборота, а также требования добропорядочности, разумности и справедливости. Они также образуют как состав антимонопольного законодательства.

В итоге, пришёл к выводу - в России антимонопольное законодательство имеется широкие источники и представляет как совокупность правовых и организационных мер в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков согласно ст.1 ст.1 ЗоЗК-ФЗ№135 РФ.

## **1.2 Антимонопольное законодательство КНР: состав и этапы развития.**

Чтобы лучше понять как построено антимонопольное законодательство КНР предлагаю познакомиться с традиционной культурой торговли в древнем Китае. Поскольку культура – это результат человеческой жизнедеятельности, созданный средствами языка, религии, мысли, искусства, науки, политики, права, норм, обычаев, оружия и пр.<sup>28</sup> В деятельности людей и её результатах находят выражение человеческие ценности. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup>Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 04.03.2021) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" : [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78201/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78201/)(дата обращения: 22.12.2022г)

<sup>28</sup>Иоганн Готфрид ГЕРДЕР (1744-1803) «Идеи к философии истории человечества»Herder G. Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit (1784 to 1791). Darmstadt : Joseph Melzer Verlag, 1966.

<sup>29</sup>Сорокин П.А. Человек, Цивилизация, Общество. М.: Политиздат, 1992. 264С

Для обогащения казны и сохранения стабильности общества правители стимулировали развивать сельское хозяйство и отработали разные политики против торговли. В данный момент статус купцов (торговцев) был низким, им выдали отдельный специальный вид паспорта под названием «паспорт для купцы». В 221 г. до н. э. купцам было разрешено торговаться только в определенном зоне города. Помимо этого у них правовой статус был ниже всех, даже ниже преступников. В Распоряжении «об объявлении мобилизации в отношении семи категорий населения»<sup>30</sup>: 1) преступники - бывшие чиновники, те кто совершили преступление; 2) убийцы; 3) зятя<sup>31</sup>; 4) купцы; 5) бывшие купцы; 6) сыны купца; 7) внуки купца. Отсюда мы узнали, что из 7 категорий населения четыре категории в качестве купцы и его последующие поколения сосланы в мобилизацию для защиты границы. Китайские авторы Fan Zhongxin (范忠信)<sup>32</sup>, Lyu Tiezhen (吕铁贞)<sup>33</sup> в своих статьях утвердили, что в древнем Китае купцы требовались уплатить больше налог. Им запретили работать чиновниками или служебными персоналами в органах. У купцов еще низкий социальный статус. Было унижение достоинства в отношении них. Им был запрет носить одежду из шёлка и ездить в карете. Было еще распоряжение, что требовало купцам носить белый платок со своим именем и одну туфли чёрного, а другую белого цвета. При нарушении этих требований была наложена жёсткая ответственность.

С XIV века статус купцов немного поднялся, но в целом положение не изменялось. Под влиянием нашей традиционной культуры и негативного

<sup>30</sup>«七科滴» (перевод с китайского языка: Распоряжение «об объявлении мобилизации в отношении семи категорий населения» [Электронный ресурс] URL: <https://baike.baidu.com/item/%E4%B8%83%E7%A7%91%E8%B0%AA> (дата обращения: 17.02.2023)

<sup>31</sup>В отличии от нормального понятия, это только обозначает, те мужчины, кто живут за счет финансовых средств своей жены. И после свадьбы проживает как состав член семьи жены. И не имеет права применить свою фамилию поколениям.

<sup>32</sup>Fan Zhongxin, Qin Huimin, Zhao Xiaogen Статья «О причинах традиции акцента на сельском хозяйстве и ограничение торговли в древнекитайском праве» // журнал Жэньминьского университета Китая №1 1997// База библиотеки <http://rdbk1.unlib.cn:6251/qw/Paper/52620> (дата обращения: 23.12.2022)

范忠信,秦惠民,赵晓耕.论中国古代法中“重农抑商”传统的成因[J].中国人民大学学报,1996(05):63-68-130.

<sup>33</sup>Lyu Tiezhen Статья « О правовом статусе торговцев в древнем Китае» // журнал Journal of Henan Judicial Police Vocational college D909.92 A 文章编号:1672-2663 (2003) 01-0124-05 №1 // База : [Электронный ресурс] URL: <https://www.cnki.net/> (дата обращения: 23.11.2022)

吕铁贞.中国古代商人的法律地位[J].河南司法警官职业学院学报,2003(01):124-128.

бизнеса среды в древнем Китае без правовой защиты купцы не удалось развиваться до уровня как в Европе. С накоплением богатства купцы приобретают большое количество участков и превращаются крупными крестьянами и переходят на сельскохозяйственную деятельность, что объясняется почему в древнем Китае не было частной монополии в виде треста, концерна и синдиката. Но это не означает, что в Китае нет монополистической деятельности.

Первая особенность монополии в КНР заключается в монопольных соглашениях, в том числе и согласованные действия между хозяйствующими субъектами (конкурентами), а также координация между гильдией (отраслевыми ассоциациями) и его участниками. Гильдии как СРО объединяют купцов по отраслям деятельности или по территориальным регионам, направлены на содействие развития отрасли, защиту интересов своих членов, а также создание условий для ведения диалога между контролирующими органами и членами. Они играют большую роль в развитии бизнеса.<sup>34</sup> В такой «почве» поражают монопольные соглашения между членами. В гильдии члены обмениваются коммерческими информацией; составляют общий план в целях распределении объёма закупки и раздела рынка реализации. Они разрабатывают единую ценовую политику и правила санкций при нарушении членами, а также создают барьеры для входа на рынок перед «новым игроком».

Вторая особенность монополистической деятельности в Китае заключается в государственной монополии, которая появилась при Ли-Ване (周厉王)<sup>35</sup> под названием «Гуань Шаньхай»<sup>36</sup>, который был направлен на обогащение казны и укрепление обороны. Государство выступает как участник рынка, контролирует и управляет ресурсами от гор, лесов, рек, озера и моря,

34Chen Wenling. История древних коммерческих гильдий моей страны и ее справочное значение (продолжение) [J]. Коммерческие экономические исследования, 1989 (05): 60-64. С62

陈文玲.我国古代商业行会的沿革及其借鉴意义(续)[J].商业经济研究,1989(05):60-64.P62

35周厉王 Ли-ван — 10-й китайский император из династии Чжоу. По традиционной версии он правил в 878—828 годах до н. э.

36 官山海 Гуань шаньхай - экономическая политика предпринимательства в древнем Китае, которые государство выступает место участника рынка, контролирует, управляет ресурсами от гор, лесов, рек, озера и моря. особенно ресурсы соли и железа. Энциклопедия Китая : [Электронный ресурс] URL: <https://www.zgbk.com/ecph/words?SiteID=1&ID=20885&Type=bkzyb&SubID=56970>(Дата обращения: 23.12.2022)

особенно в отношении соли и железа. Со времени список товара под государственной монополией расширялся, не только в отношении соли, железа и алкоголь, но и чай, шёлк, фарфор и т.д. При нарушении данной политики были наложены до смертной казни.

К концу XIV века государство начало выдавать лицензии частным предпринимателям и были допущены им к продаже перечисленных товаров. Китайские авторы<sup>37</sup> выделяют такую монополию под названием «отраслевой монополии». Результат «отраслевой монополии», осуществляемой центральной властью или отраслевыми департаментами.

Существует еще региональная монополия в виде регионального блокада в целях ограничения или запрета конкуренции и защиты местных предприятий. Региональный блокад осуществляется с «помощью» административной власти в целях создания барьеры для входа перед новыми «игроками», ограничивающие доступ товаров извне на местный рынок, а также отток местных товаров, сырья и технологий, что создаёт препятствие на построение единого пространства рынка.

Отсюда, мы можем делать выводы, что Китай не имеет ни традиций, ни обычая, ни опыта в разработке и применении антимонопольного законодательства. В настоящее время перед Китаем существует большой вызов построения антимонопольного законодательства.

С 1978 года Китай изменил свою путь из плановой экономики на социалистическую рыночную экономику. Вследствие этого восстановилась конкуренция на рынке. Для регулирования рынка Китай начал составлять свою правовую конкурентную политику. Развитие конкуренции и становление антимонопольного законодательства КНР можно выделить на три стадии:

---

<sup>37</sup>Кононкова Н. П. 2005. 02. 051. Йонг ГУО, аганг ху. Государственная монополия в переходной экономике Китая. Yong Guo, Angang Hu. The administrative monopoly in china's economic transition // Communist and post-communist studies. - California, 2004. - n 37. - P. 265-280 // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика: Реферативный журнал. 2005. №2. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2005-02-051-yong-guo-agang-hu-gosudarstvennaya-monopoliya-v-perehodnoy-ekonomike-kitaya-yong-guo-angang-hu-the-administrative-monopoly-in> (дата обращения: 23.12.2022).

Первая стадия с 1978-1992 г. - побуждение конкуренции и попытка первоначального правового регулирования конкуренции и запрета монопольной власти.

Для усиления конкуренции необходимо расширять автономию предприятия. В данной стадии были опубликованы следующие нормативные правовые акты:

- «Временное положение о развитии и защите социалистической конкуренции»<sup>38</sup>(1980), которое установило: расширять автономию предприятия и нельзя вмешиваться в управленческих решениях, для поддержки конкуренции необходимо прорвать региональные блокады и отраслевые деления. Данное положение впервые подняли задание о запрете на ограничивающую конкуренцию административной власти;

- «Положение КНР об управлении рекламой»<sup>39</sup>(1982), которое чётко установило, что «запрет монополии и недобросовестной конкуренции в рекламной деятельности»;

- «Положение КНР об управлении ценами»<sup>40</sup> (1987) гласит «согласованные действия о монопольных цен между хозяйствующими субъектами или координация между отраслевыми ассоциациями и их членами являются незаконным».

Вторая стадия с 1993г. по 2007 г. - борьба с недобросовестной конкуренции. В данной стадии цель заключается в регулировании и защите конкуренции от недобросовестной деятельности:

- «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией»<sup>41</sup>(1993) является основным законом по направлению конкурентного права;

---

<sup>38</sup>«Временное положение о развитии и защите социалистической конкуренции»

«国务院关于开展和保护社会主义竞争的暂行规定»: <http://fgcx.bjcourt.gov.cn:4601/law?fn=chl004s162.txt>  
[Электронный ресурс] URL: <https://shanghai.chinatax.gov.cn/zcfw/zcfgk/swzsgl/200210/t284410.html> (дата обращения 05.11.2022)

<sup>39</sup>«Положения КНР об управлении рекламой» «广告管理条例» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gd.gov.cn/zwgk/gongbao/1982/1/content/post\\_3353845.html](http://www.gd.gov.cn/zwgk/gongbao/1982/1/content/post_3353845.html) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>40</sup>«Положения КНР об управлении ценами» действует в силу «中华人民共和国价格管理条例»  
[Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/202106/t20210611\\_330656.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/202106/t20210611_330656.html) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>41</sup>«Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией»«中华人民共和国反不正当竞争法»

[Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/banshi/2005-08/31/content\\_68766.htm](http://www.gov.cn/banshi/2005-08/31/content_68766.htm)(дата обращения: 05.11.2022)



- В 1993 году был объявлен «Закон о защите прав потребителей»<sup>42</sup>, который играет большую роль в дополнении конкурентного права;

- «Закон о ценах КНР»<sup>43</sup>(1997) установил понятий «ценовой картели», «хищнического ценообразования», «ценовой дискриминации» и другие виды ценовой монополии;

- «Закон КНР о проведении тендеров»<sup>44</sup>(1999) является важным составом конкурентного права и регулирует поведение и наказание за правонарушение в участие тендеров.

Дополнительные нормативные правовые акты входящие в антимонопольное законодательство КНР представляют следующие: Положения Госсовета « О запрещении введения регионального блокада в рыночной экономической деятельности»<sup>45</sup> (2001); «Решение о регулировании рыночного экономического порядка»<sup>46</sup>(2001), которое утверждает запрет ограничения конкуренции административными органами и коммунальными предприятиями;

Третья стадия с 2007 по настоящему времени - создание и совершенствование антимонопольного законодательства. Вступление в ВТО сыграло большую роль в создании и совершенствовании антимонопольного законодательства КНР. Поскольку как участник ВТО Китай должен обеспечить конкурентную среду бизнеса стимулирующую свободной торговли.

---

<sup>42</sup>«Закон о защите прав потребителей» «中华人民共和国消费者权益保护法» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/jrzq/2013-10/25/content\\_2515455.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2013-10/25/content_2515455.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>43</sup>«Закон о ценах КНР» «中华人民共和国价格法»

[Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/banshi/2005-09/12/content\\_69757.htm](http://www.gov.cn/banshi/2005-09/12/content_69757.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>44</sup>«Закон КНР о проведении тендеров» «中华人民共和国招标投标法»

[Электронный ресурс] URL: <https://www.adb.org/sites/default/files/page/59532/prc-procurement-law-zh.pdf> (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>45</sup>Положения Госсовета « О запрещении введения регионального блокада в рыночной экономической деятельности» «国务院关于禁止在市场经济活动中实行地区封锁的规定» действует в силу. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1860865.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1860865.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>46</sup> «Решение о регулировании рыночного экономического порядка» «国务院关于整顿和规范市场经济秩序的决定» действует в силу. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content\\_60825.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_60825.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

«Антимонопольный закон КНР» (2008)<sup>47</sup> является основным законом антимонопольного законодательства в КНР.

Кроме того, существуют: Положение « О запрещении монопольных соглашениях Администрацией промышленности и торговли»<sup>48</sup>(2010); Положение « О запрещении злоупотребления доминирующим положением на рынке со стороны администрации промышленности и торговли»<sup>49</sup> (2011); и Положение « О предотвращении злоупотребления административной властью для устранения и ограничения конкуренции со стороны администрации промышленности и торговли»<sup>50</sup> (2011). В связи с реформой в сфере антимонопольного регулирования эти положения утратили в силу в 2019 году.

Государственная администрация по регулированию рынков была создана в 2018 году<sup>51</sup>. Она объединила в себе функции, которые прежде распределялись по ряду организаций, в том числе Национальная комиссия по развитию и реформе<sup>52</sup>, Министерство торговли Китая<sup>53</sup> и Государственная администрация по промышленности и торговле<sup>54</sup>. Таким образом, после реорганизации органа не только решена проблема расхождений в правоприменительной практике между различными органами, но и расширены возможности исполнительной власти<sup>55</sup>.

---

<sup>47</sup>«中华人民共和国反垄断法» Существует в основном 2 варианта перевода неофициальной версии. 1- «Антимонопольный закон КНР» [Электронный ресурс] URL: <https://asia-business.ru/law/law2/trade/antimonopoly/>. 2- Закон КНР «О противодействии монополиям» [Электронный ресурс] URL: [http://chinalawinfo.ru/economic\\_law/law\\_antimonopoly](http://chinalawinfo.ru/economic_law/law_antimonopoly) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>48</sup>Положение « О запрещении актов о монопольных соглашениях Администрацией промышленности и торговли» «工商行政管理机关禁止垄断协议行为的规定» утратили в силу в 2019 году [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1845074.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1845074.htm) (дата обращения: 24.12.2022)

<sup>49</sup>Положение « О запрещении злоупотребления доминирующим положением на рынке со стороны администрации промышленности и торговли» «工商行政管理机关禁止滥用市场支配地位行为的规定» утратили в силу в 2019 году [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1865459.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1865459.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>50</sup> Положение « О предотвращении злоупотребления административной властью для устранения и ограничения конкуренции со стороны администрации промышленности и торговли» «工商行政管理机关制止滥用行政权力排除、限制竞争行为的规定» утратили в силу в 2019 году [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/zhengce/2011-01/07/content\\_2603363.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2011-01/07/content_2603363.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>51</sup>State Administration for Market Regulation [Электронный ресурс] URL: <https://www.samr.gov.cn/>(дата обращения: 05.03.2023)

<sup>52</sup>Перевод с National Development and Reform Commission [Электронный ресурс] URL: <https://en.ndrc.gov.cn/>(дата обращения: 05.03.2023)

<sup>53</sup>Перевод с Ministry of Commerce of China [Электронный ресурс] URL: <http://english.mofcom.gov.cn/>(дата обращения: 05.03.2023)

<sup>54</sup>Перевод с State Administration for Industry and Commerce - больше не действует

<sup>55</sup>Реформы в сфере законодательства о защите конкуренции Китая

В настоящее время действуют следующие основные нормативные правовые акты:

- Положение «О запрете монопольных соглашений» № 65<sup>56</sup>;
- Положение « О запрете злоупотребления доминирующим положением на рынке» № 66<sup>57</sup>;
- Положение «О проверке экономической концентрации предприятий» № 67<sup>58</sup>;
- «Временные положения о регулировании действия продвижений» №23<sup>59</sup>;
- «Правила реализации системы добросовестной конкуренции» №2<sup>60</sup>.

Кроме того, в 2019 году была третья поправка «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией», и 24 июня 2022 года внесена первая поправка в «Антимонопольном законе КНР»<sup>61</sup> (далее - «Антимонопольный закон КНР» (2022) и начала действовать в силу с 01.08.2022 года.

В ст. 1 «Антимонопольный закон КНР» (2022) добавили новую цель как «поощрение инноваций». Данное внесение вызывалось много обсуждений. С развитием цифровой экономики требуется обратить больше внимание на защиту инновацию. Однако, некоторые ученые считают что деятельность предприятия платформ тесно связанна с инновационной технологий, при внесении «поощрения инновации» как цель антимонопольного закона, у этих

---

[Электронный ресурс] URL: <https://perevodzakonov.ru/perevod-s-angliyskogo/perevod-lenty-novostey-pravo/reformy-v-sfere-zakonodatelstva-o-zashchite-konkurentsii-kitaya> (дата обращения: 27.04.2023.)

<sup>56</sup> Положение «О запрете монопольных соглашений» № 65 «禁止垄断协议规定» вступает в силу с 15.04.2023 [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353968.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353968.html), (дата обращения: 27.04.2023.)

<sup>57</sup> Положение « О запрете злоупотребления доминирующим положением на рынке» № 66 «禁止滥用市场支配地位行为规定» вступает в силу с 15.04.2023 [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353971.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353971.html) (дата обращения: 27.04.2023.)

<sup>58</sup> Положение «О проверке экономической концентрации предприятий» № 67 «经营者集中审查规定» [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353972.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353972.html) (дата обращения: 27.04.2023.)

<sup>59</sup> «Временные положения о регулировании действия продвижений» «规范促销行为暂行规定» действует в силу [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/gongbao/content/2020/content\\_5567756.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2020/content_5567756.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>60</sup> «Правила реализации системы добросовестной конкуренции» №2 公平竞争审查制度实施细则» [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fldj/202107/t20210708\\_332422.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fldj/202107/t20210708_332422.html) (дата обращения: 05.11.2022)

<sup>61</sup> Антимонопольный закон КНР с первой поправкой «中华人民共和国反垄断法(2022修正)» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssf.gov.cn/portal/rootfiles/2022/06/29/1658143898903189-1658143898912253.pdf> (дата обращения: 01.12.2022)

компанией будет больше возможностей защиты. Хан Вэй (韩伟<sup>62</sup>) считает, что среди всех целей антимонопольного законодательства «защита добросовестной конкуренции» является основной целью. А «поощрение инноваций» может вызывать запутанность в антимонопольном законе. Оно подходит к системе права интеллектуальной собственности. Ван Сяойе (王晓晔<sup>63</sup>) также поддерживает такое мнение. Он полагает, что цель антимонопольного закона является защитой конкуренции. В результате совершенной конкуренции хозяйствующие субъекты естественно найдут способы повысить эффективность и стимулировать инновации для улучшения управления и сокращения расходов. Более того, в действующем антимонопольном законодательстве уже есть соответствующие положения по защите инноваций.

Согласно ст.20 предусмотрены допустимые антиконкурентные соглашения. Сторонники считают<sup>64</sup>, что «инновация всегда является важной силой, способствующей развитию страны и нации. За последние десять лет ВВП от высокотехнологичной отрасли КНР увеличился с 9,95 трлн юаней в 2012 году до 19,91 трлн юаней в 2021 году». Рейтинг глобального инновационного индекса поднялся с 34-го места 11 лет назад до 11-го в 2022 году<sup>65</sup>. На фоне сегодняшней ситуации, усиление инновационной стратегии имеет практическое значение. Следовательно, если соглашения могут стимулировать инновацию, тогда возможно рассмотреть как допустимые соглашения.

Кроме того, добавили политику контроля за добросовестной конкуренцией в ст 5. административные органы и уполномоченные коммунальные предприятия при разработке нормативных актов, касающихся предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов рынка, обязаны проводить проверку добросовестной конкуренции.

---

<sup>62</sup>韩伟: 中国社会科学院大学副教授 教授 Университета Китайской академии социальных наук

<sup>63</sup>王晓晔: 深圳大学特聘教授、中国社科院法学所研究员 Заслуженный профессор Шэньчжэньского университета, научный сотрудник Юридического института Китайской академии общественных наук.

<sup>64</sup> См. [Электронный ресурс] URL: <https://m.mp.oeeee.com/a/BAAFRD000020220625697128.html> (дата обращения: 27.04.2023.)

<sup>65</sup> См. GII 2022 results The GII reveals the most innovative economies in the world, ranking the innovation performance of 132 economies. [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-section3-en-gii-2022-results-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf> (дата обращения: 27.04.2023.)

Вследствие резкого роста неправомερных действий в отрасли ИТ в новый закон внесли требования - запрещается воспользоваться преимуществом в больших данных, алгоритме, технологии, капиталах и правилами платформы для реализации монополистической деятельности. (статья 9) И запрещается злоупотребление доминирующим положением путем использования преимуществ в больших данных, алгоритме, технологии, капиталах и правилами платформы.(ст.22)

Статья 11 гласит «государство совершенствует антимонопольные законодательства и укрепляет силу антимонопольного надзора». Добавили «неюридические лица» как хозяйствующие субъекты». (ст.15)

Ст. 19 установил *«Хозяйствующие субъекты не должны организовывать или оказывать существенную помощь другим участникам рынка для достижения монопольных соглашений»*.

Кроме того, еще установили порядок при экономической концентрации (ст.32 и ст.37) и «запрет административным органам и уполномоченным коммунальным предприятиям препятствовать выходу других хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок или установить неравенственное отношение к другим хозяйствующим субъектам, устранять или ограничивать конкуренцию». (ст.40, ст.43) При не соблюдении «Антимонопольного закона КНР» (2022) история нарушений будет зафиксироваться в государственной кредитной записке и доступ открыт для всех заинтересованных<sup>66</sup>.

Следует обратить внимание на вынесенные изменения на ответственность при нарушении «Антимонопольного закона КНР» (2022).

Итак, мы можем делать такие выводы: под влиянием традиционной культуры особенность монополистической деятельности в Китае заключаются в монопольных соглашениях и региональном блокаде. С развитием экономики и технологий за последние годы самым популярным правонарушением стали незаконные экономические концентрации. В Китае существуют отдельные законы для регулирования монополистической деятельности и

---

<sup>66</sup> См. [Электронный ресурс] URL: <https://www.creditchina.gov.cn/>(дата обращения: 23.02.2022)

недобросовестной конкуренции. Из-за редкой поправки в законах в ходе исследования обнаружила для регулирования рынка был опубликован ряд административных актов. Эти акты как источники антимонопольного права разбросаны во многих разных правовых документах и мало ученых изучают эти источники и это создало мне препятствия для исследования.

### **1.3. Сравнительный анализ антимонопольного законодательства РФ и КНР**

Антимонопольные законодательства обеих страны возникли при переходе плановой экономики на рыночную экономику с признаком наличия конкуренции. Обе страны применили антимонопольные опыты от зарубежных стран.

- **Понятие «антимонопольного законодательства»**

К концу 80-х годов XX века монополии существовали во всех отраслях советской экономики, из-за чего актуальные задачи заключились не только в регулировании конкуренции, но и в пресечении монополии. В результате чего возник закон РСФСР №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и на этом основании после долголетнего исследования и практики Россия нашла «свою» путь и в 2006 году опубликовала свой федеральный закон № 135 «о защите конкуренции», который имеет широкое понятие как «конкурентное право», направлено не только на борьбу с незаконной монополистической власти, но и на защиту справедливости конкуренции.

В отличии от России в Китае недобросовестная конкуренция и монополистическая деятельность рассматриваются отдельно, так как они возникли в разные периоды и предусмотрены в разных законах. Китайские реформы позволили развить частную экономику к началу 80-х годов XX века. В начале народ приучились работать на «свободном рынке», заниматься «свободной торговлей», а затем образовалась «свободная конкуренция». Таким

образом, в 1993 году в Китае объявил Закон «о борьбе с недобросовестной конкуренцией». Формирование и развитие монополий исторически неразрывно связаны с перерастанием капитализма свободной конкуренции в монополистический капитализм.<sup>67</sup> Следовательно для регулирования монополистической деятельности в 2008 году начал действовать «Антимонопольный закон КНР». Следовательно антимонопольное законодательство часто интерпретируется в Китае как узкое понятие.

- **Источник права**

В России антимонопольное право имеет чёткий источник права, где установлен по ст. 2 ЗоЗК-ФЗ№135 РФ. Источник включает в себя Конституция РФ, международные договоры, обычаи, ГК РФ, ЗоЗК-ФЗ№135 РФ и иные федеральные законы, а также Постановление Правительства, указы Президента и подзаконные акты ФАС. Судебное решение и разъяснения от Суда не являются источниками прав но имеет важное значение для единообразия применения норм материального и процессуального права.

В отличии от РФ в статьях «Антимонопольного закона КНР» не гласит источник права. Антимонопольные правонарушения в КНР попали в фокус в последние десять лет. Мало существует опубликованных научных исследований о происхождении права. Хотя в «Конституции КНР»<sup>68</sup> прямо не установлен источник права. Ближе к этой мысли представляет ст. 11 Конституции КНР, где установлена «Государство охраняет законные права и интересы индивидуальных и частных хозяйств. Государство поощряет, поддерживает и направляет развитие а также осуществляет наблюдение и контроль частного сектора экономики». И по ст. 15 установила «Государство претворяет в жизнь социалистическую рыночную экономику. Государство усиливает экономическое законодательство, совершенствует макрорегулирование. Государство на основании закона запрещает любым организациями или частным лицам нарушать социально-экономический порядок».

<sup>67</sup>[Электронный ресурс] URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/077/891.htm> (дата обращения: 23.03.2023)

<sup>68</sup> «Конституция КНР» «中华人民共和国宪法» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/guoqing/2018-03/22/content\\_5276318.htm](http://www.gov.cn/guoqing/2018-03/22/content_5276318.htm) (дата обращения: 22.04.2023)

Кроме того, в ГК КНР<sup>69</sup> также чётко не установлено происхождения права, по ст 206, 864 ГК КНР «Государство обеспечивает развитие и совершенствование частного сектора экономики», «Государство осуществляет социалистическую рыночную экономику и гарантирует равный правовой статус и права на развитие всех участников рынка», «технические контракты недействительны, если незаконно монополизуют технологию или посягают на технологические достижения других людей » (статья 850 ГК КНР).

Если в России ЗоЗК после его опубликования с 2006 года по настоящему времени провели более 60 раз поправки, то в Китае в течение 14 лет после публикации «Антимонопольного закона КНР» появилась только 1 раз редакция в 2022 году. В течение 14 лет с развитием экономики, устаревшие законы не успевали за скоростью экономического развития, для решения этой проблемы Китай предпочитает дополнять в виде масса административных документов как Постановления, Указы, Положения или Правила вместо внесения изменения в законы. Плюс заключается в том, что ориентируя на рыночной ситуации позволяет оперативно применить, продвигать, и исполнить эти поправки в антимонопольном законодательстве. Недостатки заключаются в том, что во-первых, масса разбросанных документов существует в форме распорядительных документов, а не закрепляется в законной основе - это оговорится низкая уровень законной силы, что создаёт препятствие для исполнения. Во-вторых, эти нормативные документы разбросаны в разных документах и вызывают трудность в работе. В третьих, это расширило административную власть и ограничило власть законодательства органа.

- Цели закона

Российские ученые считают, нужно выделить результаты от цели закона. Следовательно, ст.1 ЗоЗКа чётко определили цели - *«обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской*

---

<sup>69</sup>«Гражданский кодекс КНР» « 中华人民共和国民法典 » [Электронный ресурс] URL:<http://gongbao.court.gov.cn/Details/51eb6750b8361f79be8f90d09bc202.html> (дата обращения: 22.04.2023)



Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков», то концепция «Антимонопольного закона КНР» другая. Некоторые ученые считают антимонопольный закон имеет статус как «Конституция» в экономической отрасли.<sup>70</sup> Статья 1 «Антимонопольного закона КНР» установлены цели: *«предотвращение и пресечение монополистической деятельности, защита добросовестной конкуренции на рынке, поощрение инноваций, повышение экономической эффективности, защита интересов потребителей и общества, а также содействие здоровому развитию социалистической рыночной экономики»*. Китайский экономист Хуе Zhaofeng (薛兆丰) в своей книге<sup>71</sup> задал такие вопросы: среди столько целей какая цель является окончательной? Что будет если возникает конфликт между целями? Что такое здоровый конкурентный порядок?

В связи с разными концепциями и целями закона, состав антимонопольного законодательства также отличается. Типичным примером является Закон «О защите прав потребителей» в России не входит в антимонопольное законодательство. Ученные полагают, что такие конкретные цели стирают границу между целью и результатом. Однако Закон «О защите прав потребителей КНР» входит в состав антимонопольного законодательства и представляет важный элемент конкурентного права. Данный закон направлен на защиту интересов потребителей и соответствует с целями по ст.1 «Антимонопольного закона КНР». Guo Xuelan (郭学兰)<sup>72</sup> считает, что защита интересов потребителей увеличивает экономическую эффективность, поскольку потребители всегда является слабой стороной. Китай как социалистическая страна защищает интересы народа, следовательно, интересы

<sup>70</sup>«反垄断法的性质与地位» (перевод: «Природа и статус антимонопольного законодательства» [Электронный ресурс] URL:<http://tfs.mofcom.gov.cn/article/bc/200504/20050400081082.shtml> дата обращения: 22.02.2023

<sup>71</sup> Хуе Zhaofeng Бизнес без предела: экономическая революция антимонопольного законодательства (перевод) 2008 С14-15

薛兆丰 商业无边界: 反垄断法的经济学革命 北京 法律出版社 200.10 ISBN 978-7-5036-8782-2 С14-15

<sup>72</sup> Guo Xuelan Сравнительный анализ антимонопольного законодательства КНР и РФ Журнал «Рынок России, Центральной Азии и Восточной Европы» №1 2013 С89

郭学兰 中俄反垄断法比较研究 2013 年第一期 С89

[Электронный ресурс] URL:<http://www.oyjj-oys.org/Magazine/Show/35260> дата обращения: 28.04.2023

потребителей и общества также является одной из целей антимонопольного законодательства.

- Ответственность правонарушения

Глава VIII N 135-ФЗ предусматривает "ответственность за нарушение антимонопольного законодательства". Эта ответственность включает как административную, гражданско-правовую, так и уголовную ответственность. .

При нарушении «Антимонопольного закона КНР 2022» также можно отнести гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность. Однако по «Уголовному кодексу КНР»<sup>73</sup> не установлена отдельной статьи о преступлениях по «Антимонопольному закону КНР». В УК КНР посвящена только ответственность - сговор на торгах. А ответственность на неправомерные действия, например, за совершение горизонтальных антиконкурентных соглашения пока не предусмотрена в действующем УК КНР.

В ЗоЗКе РФ регулирует поведения широких субъектов (ст.15, ст.16). В «Антимонопольном законе КНР» (2022) регулирует поведения помимо хозяйствующих субъектов еще злоупотребления полномочиями административными органами, в результате чего вызывает устранение или ограничение конкуренции (ст.40).

Еще по сравнению с широкими компетенциями ФАС китайский антимонопольный орган не имеет компетенции выдать предписания в отношении административных органов. В случае выявления их нарушений антимонопольный орган КНР вправе только провести опрос законным представителям или ответственному лицу административных органов и попросить его предложить меры по исправлению. Такое «скромное» положение антимонопольного органа в КНР конечно создаёт препятствия в расследовании и не увеличивает эффективность работы.

---

<sup>73</sup> «Уголовный кодекс КНР» «перевод с 中华人民共和国刑法, иногда переводится как «Уголовный закон КНР», так как в КНР существует только один «Гражданский кодекс»[Электронный ресурс] URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/f8e30d0689b23f57bfc782d21035c3.html?sw=%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9B%BD%E5%88%91%E6%B3%95>(дата обращения: 22.02.2023)

## Глава 2. Навязывание условий договора хозяйствующим субъектом как разновидность злоупотребления доминирующим положением в РФ и КНР

### 2.1 Понятие и признаки навязывания условий договора в правовых системах РФ и КНР

Перед тем как раскрыть понятие и признаки навязывания условий договора в правовой системе РФ, в начале мы рассмотрим следующие термины: «договор», «условия договора», «навязывание условий договора».

#### ● Договор

Д.А.Петров<sup>74</sup> подчеркнул, что понятия «договора» не существует в ЗоЗКе, но существует аналогичное понятие «соглашение» по п.18 ст.4 ЗоЗКа, где гласит «договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме». Поскольку ГК РФ представляет один из основных правовых источников антимонопольного законодательства, применение термина «договора» в ЗоЗКе должен соответственно с термином в ч.1 ст.420 ГК РФ - «договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.».

Договор заключается по принципу свободной воли. Такая свобода имеет конституционное основание. Согласно ст. 8 Конституции РФ «свобода экономической деятельности» и ст.34 Конституции РФ «право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности», ст.1 ГК РФ и ст. 421 ГК РФ гарантирует свободу договора: 1) свобода заключения договора; 2) свобода выбора модели договора; 3) свобода определения условий договора.<sup>75</sup>

#### ● Условия договора

<sup>74</sup> Петров Д. А. Навязывание условий договора как вид злоупотребления доминирующим положением. // Юрист, Москва, 2010, 11. с. 32-38. [Электронный ресурс] URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/43606-navyazyvanie-uslovij-dogovora-zloupotrebleniya-dominiruyushhim-polozheniem> (дата обращения: 24.04.2023)

<sup>75</sup> Гольдин Е.Т. Принцип свободы договора: Понятие и содержание // International scientific review. 2022. №LXXXV. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-svobody-dogovora-ponyatie-i-soderzhanie> (дата обращения: 17.04.2023).

Предмет является существенным условием договора. По словари Академии<sup>76</sup>, «условия договора» означают «согласованные сторонами и зафиксированные в договоре предмет сделки, характеристики товара, цены, сроки исполнения обязательств, а также сами взаимные права и обязанности сторон». К свободе определения условий договора не относятся императивные нормы, действующие в момент его заключения согласно с.422 ГК РФ. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Следует учитывать, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило.<sup>77</sup>

- **Навязывание условий договора**

Определение «навязывания условий договора» предусмотрено п.3 ч.1 ст.10 ЗоЗКа. Признаки навязывания условий договора представляет навязывание контрагентам условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Такого навязывания не имеется экономически или технологически обоснованности и (или) прямо не предусмотренные законодательствами РФ, или судебными актами требования.

Д.А Петров считает, что условия договора навязываются экономически более сильной стороной. В нашем случае он является доминантом. При этом, он понимает «невыгодность» предлагаемых условий для контрагента, но тем не менее настаивает исполнить договор с этими условиями. Степень невыгодности предлагаемых условий зависит от познания доминанта и рыночной ситуации. Д.А.Петров добавляет, что «заключение договора - процесс стадийный, а потому навязывание условий договора также должно иметь объективную форму выражения». При подтверждении «навязывания» по п.3 ч.1 ст.10 имеется ключевое место - процессуальные доказательства «навязывания».

---

<sup>76</sup>Словарь Академия сайт[Электронный ресурс] URL: [dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/30790](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/30790) (дата обращения: 13.02.2023)

<sup>77</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах"[Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_161322/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/) дата обращения 27.04.2023

«Оферта является лишь предложением заключить договор, и сам факт направления оферты не свидетельствует о навязывании потребителю конкретных условий договора». Такое мнение также поддерживают М.А. Егоровой, А.Ю. Киневой<sup>78</sup>, «если в извещении об акцепте отсутствует вышеуказанный отказ от обсуждения иных условий договора, то лицо, его получившее, должно заявить о своём несогласии с условиями, которые предлагает доминант. И уже в том случае, когда доминант будет настаивать на своём предложении, его действия могут рассматриваться как навязывание».

Суды также поддержали такую точку зрения, и указали, что отказ от подписания дополнительного соглашения к договору при наличии разногласий со стороны предприятия не является обстоятельством, свидетельствующим о навязывании контрагенту невыгодных для него условий договора, если эти действия не сопряжены с угрозами прекращения поставки ресурса или применения каких-либо экономических санкций.<sup>79</sup> Таким образом, для признания «навязывания» можно следовать по следующим этапам:

- 1) Направление оферта;
- 2) Наличие невыгодных условий для контрагентов / навязывание условий не относящихся к предмету договора;

Предложенные доминантом условия договора, отличающихся от условий, обычно включаемых им, иными участниками рынка в аналогичные договоры сами по себе не являются невыгодными условиями договора. Согласно п.13, 14, 15 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"<sup>80</sup> невыгодные условия договора: это означает, эти условия иной разумный участник рынка не принял бы и которые

<sup>78</sup>Егорова М.А., Кинева А.Ю. учебник: Конкурентное право М.: Юстицинформ,2018.[Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/egorova\\_makinev\\_au\\_konkurentnoe\\_pravo\\_uchebnik/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/egorova_makinev_au_konkurentnoe_pravo_uchebnik/) (дата обращения: 26.04.2023г)

<sup>79</sup>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 по делу N А79-11625/2015 доступ:Полная версия консультантПлюс 01.05.2023

<sup>80</sup>Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378656/70d28e98f61668f57f3283e22fa3eb1bdaa66fab/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/70d28e98f61668f57f3283e22fa3eb1bdaa66fab/)(дата обращения: 17.04.2023).

позволяют доминирующему извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов. Например, ФАС России<sup>81</sup> было принято решение по делу N 1-10-20/00-02-18, согласно которому в действиях ООО "Газпром межрегионгаз Омск", выразившихся в навязывании ООО "Омсктехуглерод" невыгодных условий договора поставки газа в части определения сроков согласования корректировки объема природного газа, планируемого к потреблению в очередном месяце, не позволяющих потребителю приобретать газ на организованных торгах, установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции";

3) Заявить несогласия доминанту; очень важно зафиксировать предложенные невыгодные условия или не относящиеся к предмету договора против воли контрагентов; составлять протокол разногласий и направить их доминанту. При этом судам необходимо учитывать, что само по себе заключение договора с доминантом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

4) Действия настаивания/бездействие; такие действия могут быть в виде: игнорирует разногласия в договоре, воспользуется своей хозяйственной властью и оказывает давление контрагентам, угрожает прекращения поставки ресурса, неисполнения своей обязанности, или применения каких-либо экономических санкций, завышения тариф<sup>82</sup> и настаивает заключить договора

---

<sup>81</sup> <Письмо> ФАС России от 01.11.2022 N ВК/99924/22 "О направлении рекомендаций" (вместе с "Методическими рекомендациями по рассмотрению территориальными органами ФАС России жалоб на действия (бездействия) поставщиков газа, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора поставки газа в части определения сроков согласования корректировки объема природного газа") [Электронный ресурс]

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431631/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431631/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/)  
(дата обращения: 25.04.2023)

<sup>82</sup>Решение Ленинградского УФАС России от 13.10.2020 по делу N 047/01/10-14/2019 [Электронный ресурс]  
URL: <https://br.fas.gov.ru/to/leningradskoe-ufas-rossii/51180b16-ab9e-4cc6-b3dd-936e5dc4d678/?query=047/01/10-14/2019> (дата обращения: 04.05.2023)

или уклоняет договор<sup>83</sup>. С.И Луценко<sup>84</sup> считает, именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгоды.

5) Действия/бездействие на обоснованы технически, экономически и не предусмотрены законами.

- Навязывание невыгодных для него условий договора и «кабальная сделка»

Существует похожее понятие «кабальная сделка» в ч.3 ст179 ГК РФ, поскольку в обоих вариантах договорах имеется общий признак - невыгодные условия в экономической смысле. Однако, Д.А.Петров нам объяснил, что навязывание условий договора отличается от кабальной сделки. «Кабальная сделка предусмотрена сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжёлых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась». А при навязывании невыгодных условий договора контрагентом доминант как сильная сторона не учитывает тяжёлые обстоятельства контрагентов. Вместо этого доминант обладает хозяйственной власти и понуждает контрагентом к заключению договора. Помимо этого, потерпевший кабальной сделки является конкретным лицом, у кого тяжёлые обстоятельства. А потерпевший невыгодных условий договора могут быть не только сами контрагенты, но и другие хозяйственные субъекты, а также неопределённый круг лиц, если доказаны такие невыгодные условия могут недопущение, ограничение, устранение конкуренции или ущемление интересов других лиц либо потребителей.

- Навязывание невыгодных для него условий договора и «принуждение к совершению сделки»

---

<sup>83</sup> (Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 20.06.2018 по делу N 03-16/11-2017) [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/sp-49817-18/> (дата обращения: 04.05.2023)

<sup>84</sup> Луценко С.И Незаконное давление ресурснабжающей организации на потребителя "Современное право", 2018, N 4 [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJL&n=114061#An2XIdT4ilYsuNMO1> (дата обращения 04.05.2023)

Кроме того, Д.А. Петров акцентирует внимание на отсутствие при навязывании невыгодных контрагентам условий договора такой формы принуждения, как физическое воздействие в отличие от принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения по ст.179 УК РФ. Доминант совершает такое «навязывание» путем угрозы, давления, или другие способы.

Итак, В российском законодательстве категорически запрет доминантом необоснованного навязывания невыгодных условий договора контрагентам, так как оно не только портит конкурентную среду, приносит ущербы контрагентам и конкурентам, но и ущемляет интересы потребителей, а также сами действия «навязывания» игнорируют воли контрагентов, что является запретом ГК РФ. К эти невыгодным условиям договора относятся срок, цена, качество, условия оплаты, предмет договора и.т.д.

#### ● **«Навязывания условий договора» в китайской правовой системе**

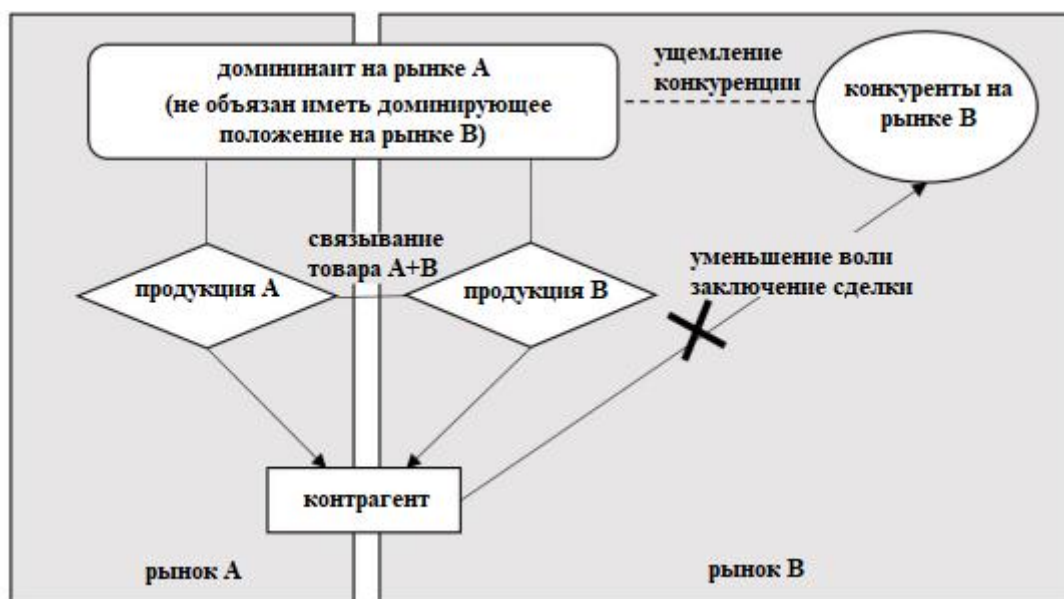
В Китае понятия «Навязывания условий договора» не определено в ГК КНР. В ст.16 и ст. 26 закона «о защите прав потребителей КНР» гласят запрещается навязывание неразумных условий в отношении потребителей. Следовательно, в действующих законодательствах навязывание контрагентам условий договора только устанавливается в «Антимонопольном законе КНР» и рассматривается как разновидность злоупотребления доминирующим положением в качестве связывания дополнительных необоснованных товаров и (или) навязывания неразумных условий контрагентам согласно п.4 ст.22 «Антимонопольного закона 2022» (п.5 ст.17 «Антимонопольного закона КНР» 2008).

«Навязывание условий договора» в данном законе предусмотрено два вида противоправных действий: 1) связывание дополнительных необоснованных товаров или услуг, 2) навязывание неразумных условий.

«Связывание» (Tying) является методом продвижения товаров или услуг в маркетинге. Оно обозначает при приобретение одних товаров (работ, услуг)



(«the tied good или косвенный перевод - основной товар») обязательным приобретением иных товаров («tying good» или косвенный перевод - сопутствующий товар). Такое связывание очень часто встречается в нашей жизни. Для освобождения запаса сопутствующего товара и увеличения общих продаж поставщик применяет связывание товара и пытается оказать влияния на решение потребителей. Между основным товаром и сопутствующим товаром может наличие взаимодополняющего отношения. Например, на витрине магазина часто лежит шампунь с бальзамом в комплекте. Также бывают ситуации, когда между основным товаром и сопутствующим товаром отсутствует отношений. Например, приобретение авиабилета и заказа такси и услуги встречи в аэропорту в комплекте. Таким образом, не все связывания нарушают законы, требуется анализировать в каких случаях связывания не предусмотрено законодательством КНР.



**Схема №1 Связывание ограничивает или устраняет конкуренцию на смежном рынке<sup>85</sup>**

Данная схема показывается как связывание товара оказывается негативные последствия на конкуренцию. Субъект с доминирующим положением на рынке А злоупотребляет своим хозяйствующей властью и навязывает сопутствующий товар контрагентам. Доминант получил

<sup>85</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=10c9e212-61c4-4f65-adca-f93822c15a30>( дата обращения: 01.05.2023)

несправедливые преимущества и развивал свою хозяйствующие власти на рынке В, что приводит к ограничению конкуренции на рынке В и ущемляет интересы не только контрагентов, и но интересы хозяйствующих субъектов на рынке В.

Предпосылка для образования связанных продаж является наличие двух или более отдельных товаров или услуг (далее товары). Если сами товары фактически не могут делиться, то они не считаются связанными продажами. Например, обувь левая и правая всегда продаются вместе. Очень важно понять какие критерии существуют для определения «связывания». Китайский ученый нам заключил следующие критерии<sup>86</sup>:

1) По функциям; функция товара объективно отражает назначение товара. По делу<sup>87</sup> «соли против антимонопольного органа КНР»: с января 2014 г. по март 2015 г., чтобы выполнить план продажи компания соли требует свои филиалы при реализации обычной пищевой соли необходимо приобретать соли, которые назначены для производства в промышленной отрасли;

2) По привычке потребителей; как мы обсуждали защиту интересов потребителей является одной из важной целей по ст.1 «Антимонопольного закона КНР». Следовательно, при исследовании законности связывания товара необходимо учитывать мнение и привычки потребителей. Если существует независимые спросы на «основной товар» и «сопутствующий товар», и делении «сопутствующего товара» от «основного товара» не повлияет на целостность товара и функции для потребления, тогда можно считать, что они являются отдельными товарами. Например, в дело граждан Wu против

<sup>86</sup> 闫金宵 论搭售的行为本体要件 - 单一商品认定的重构 吉林工商学院学报 2020 (06) [文章编号] 1674-3288(2020)03-0114-06 03

Yan Jinxiao On the Requirements of Behavioral Ontology of Tying Sales - Reconstruction of Identification of Single Commodity Journal of Jilin Business and Technology College 2020 (06) [文章编号] 1674-3288(2020)03-0114-06 03 [Электронный ресурс] URL: <https://m.fx361.com/news/2020/0301/18090256.html> (дата обращения: 20.04.2023)

<sup>87</sup> Дело соли против антимонопольного органа КНР 湖南盐业股份有限公司永州市分公司垄断行为案 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1424975&libid=all&userinput=%25e9%25a3%259f%25e7%259b%2590%25e6%2590%25ad%25e5%2594%25ae> (дата обращения: 20.04.2023)

Телекомпаний<sup>88</sup>: Телекомпания злоупотребляла своим доминирующим положением путем связывания дополнительным необоснованным пакетом услуги, который стоит 5 юаней за каждый месяц, с базовым пакетом услуги телевидения, который стоит 25 юаней, и ежемесячно взимает абонентскую оплату в размере 30 юаней. Суд считает, что базовый пакет и дополнительный пакет это две услуги по телевидению. Не существует доказательств, которые свидетельствуют о том, что отдельное предоставление базового и дополнительного пакета приносит вред на качество потребления. Также не подтверждается торговой обычай. При этом необходимо учитывать привычки и интересы потребителей. У него должен существовать такое право на выбор. Таким образом, образуется связывание дополнительного необоснованного товара;

3) По торговым обычаям; к торговым обычаям относятся торговые или деловые обыкновения. Например, когда приобретаем костюм: пиджак и брюки часто покупаются в комплекте.

В соответствии с Положением « О недопущении злоупотребления доминирующим положением на рынке» № 66 под «связыванием дополнительных необоснованных товаров или услуг» понимается следующим образом: (1) нарушение торговой обычай или игнорирование функций товаров, использование условий контракта, всплывающих окон в интернете, создания необходимого этапа как препятствия для дальнейшего действия в интернете, а также других способ, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг); например при заключении договора о газоснабжении доминант навязывает приобретение сигнализатора и пожарных проводок как обязательные условия для подключения газа<sup>89</sup>; (2) навязывание необоснованных ограничений на срок

---

<sup>88</sup> Гражданин Wu против Телекомпаний 吴某某与陕西广电网络传媒(集团)股份有限公司捆绑交易纠纷申请案 (2016) 最高法民再 98 号 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1346734&libid=all&userinput=%25e6%2590%25ad%25e5%2594%25ae> (дата обращения: 20.04.2023)

<sup>89</sup> 市场监管总局发布宁夏长燃天然气有限公司滥用市场支配地位案行政处罚决定书 [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/fldys/tzgg/xzcf/202205/t20220526\\_347331.html](https://www.samr.gov.cn/fldys/tzgg/xzcf/202205/t20220526_347331.html) (дата обращения 27.04.2023)

договора, способ оплаты, способ перевозки или способ оказания услуг; (3) навязывание необоснованных ограничений на регионы продаж, покупатели, и послепродажное обслуживание товаров; (4) навязывание необоснованные платежи; (5) навязывание условий договор, не относившихся к предмету договора, например, по делу<sup>90</sup> Гражданин Wu против компании водоснабжении: при заключении договора о водоснабжении доминант навязывает приобретение счётчика и услуги монтажа как обязательные условия для подключения воды.

Под понятием «обоснованные», упомянутые в этой статье понимается: (1) соблюдение надлежащей отраслевой практики и торговых обычаев; (2) необходимо для соблюдения требований безопасности продукции; (3) необходимо для реализации конкретной технологии; (4) необходимо для защиты интересов контрагентов и потребителей; (5) другие причины, которые предусмотрены законодательством.

Дело «Jihua Группа»<sup>91</sup> показывает навязывание неразумных условий договора. Jihua Группа злоупотребляет доминирующим положением на рынке услуг интернета и связи домашнего телефона. Группа навязывает не разумные условия пользователям - при подключении к интернету взимает обязательную ежемесячную абонентскую оплату за отказ услуги телефонной связи.

Таким образом, после исследования «навязывания условий договора» в российской и китайской правовой системе, мы можем сделать выводы: «навязывание условий договора» в качестве разновидности правонарушения злоупотребления доминирующим положением в РФ и в КНР очень близкие. Однако, китайские судебные практики показывают, что в Китае связывание дополнительных необоснованных товаров является часто встречаемым правонарушением. А российские судебные практики показывают, что чаще всего навязывание доминантом невыгодных условий контрагентам.

---

<sup>90</sup> Гражданин Wu против компании водоснабжении 吴某某与永福县供水公司滥用市场支配地位纠纷案 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?gid=C1397204&libid=all> (дата обращения: 01.05.2023)

<sup>91</sup> Дело «Jihua Группа» (перевод с 吉化集团信息技术有限公司滥用市场支配地位案)[Электронный ресурс] URL:<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1424979&libid=all&userinput=%25e9%2599%2584%25e5%258a%25a0%25e4%25b8%258d%25e5%2590%2588%25e7%2590%2586%25e6%259d%25a1%25e4%25bb%25b6> (дата обращения: 10.05.2023)

## **2.2. Понятие и признаки злоупотребления доминирующим положением в антимонопольном законодательстве РФ и КНР**

Для квалификации действий (бездействия) как нарушение ст.10 ЗоЗК-ФЗ135 требуется в начале толковать следующие понятия: 1) «действие (бездействие)»; 2) «доминирующее положение; 3) «хозяйствующий субъект»; 4) «негативные последствия в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции, ущемления интересов других лиц»; 5) «сфера предпринимательской деятельности» и 6) «неопределённый круг потребителей».

- **Действие/бездействие**

В п.1.4 Разъяснения «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»<sup>92</sup> указывается «в большинстве случаев злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта – действий». Однако, навязывание условий договора иногда представляет собой пассивную форму поведения, то есть «бездействие». Например, ОАО «Энергосбыт Плюс»<sup>93</sup> признано нарушившим п. 3 ч. 1 статьи 10 ЗоЗКа, выразившегося в навязывании АО «ПО «УОМЗ» невыгодных условий договора энергоснабжения посредством непринятия мер по обеспечению приборов учета в качестве расчётных, и непринятия показаний данных приборов учета при расчётах за электрическую энергию.

- **Доминирующее положение**

Доминирующее положение на товарном рынке не является объектом правового запрета<sup>94</sup>. Определение «доминирующее положение» установлено в ст.5 ЗоЗК-ФЗ135 и включает в себя количественные и качественные критерия. Для признания доминирующего положения требуется выполнить оба критерия.

---

<sup>92</sup>Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" [Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_218552/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218552/) дата обращения: 26.04.2023г.

<sup>93</sup> Решением Свердловского УФАС России по делу № 03-16/11-2017 от 15.03.2018 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/sp-49817-18/> дата обращения: 26.04.2023г.

К количественным показателям относится доля рынка. По общему правилу доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке должна составлять более 50% кроме финансовой организацией. К качественным критериям относятся: 1) возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) 2) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, 3) и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В некоторых случаях, рыночная доля составляет менее 50% но больше 35% также возможно признать доминирующее положение, если это выполняются качественные критерии. И процесс установления доминирующего положения такого хозяйствующего субъекта включает: а) оценку динамики доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, которая должна быть неизменной или подвержена малозначительным изменениям; б) оценку относительного размера долей на товарном рынке, принадлежащих конкурентам; в) оценку возможности доступа на товарный рынок новых конкурентов. Данный перечень согласно пункту 2 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции не является закрытым, конкретно смотрится порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утверждается Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Кроме того, в соответствии с ч.7 ЗоЗК-ФЗ135 имеются специальные правила 20% доли рынка для финансовых организаций. Также рассматривается коллективное доминирование в ч.3.ст.5 ЗоЗК-ФЗ135. Для признания коллективного доминирующего положения требуется выполняются количественные критерии и качественные характеристики в совокупности. Например, динамические изменения долей хозяйствующих субъектов за длительный период, возможность доступа на соответствующий товарный рынок новых конкурентов, возможность замена товара и.т.д. кроме того, И.В. Башлаков-Николаев<sup>95</sup> цитирует мнение профессора И.В. Князевой

---

95Башлаков-Николаев И.В., Максимов С.В. Коллективное доминирование: возможно ли индивидуальное злоупотребление доминирующим положением “Коллектива доминантов”? //Конкурентное право, 2020, N 2 С13-17

«необходимость рассматривать коллективное доминирование именно как совместное доминирование» и он предлагает обратить внимание на наличие объективной связи между достижением рыночной силы, и совместной деятельностью.

- Субъекты и предпринимательская деятельность

К субъектам доминирующего положения относятся хозяйствующие субъекты (группы лиц) или несколько хозяйствующих субъектов (групп лиц), а также субъекты естественной монополии. Понятие «хозяйствующие субъекты» определяются в ч.5 ст.4 ЗоЗК-ФЗ135. Стоит обратить внимание на коллективные доминанты согласно ч.3 ст.5 ЗоЗК-ФЗ135. Для квалификации правонарушения субъектом коллективного доминирования следует установить объективную взаимосвязь между доминирующим положением, определенным по правилам коллективного доминирования, и последствиями на товарном рынке. "Без анализа поведения всех субъектов коллективного доминирования, а также условий обращения товара на рынке в целом нельзя сделать однозначный вывод о влиянии доминирующего субъекта на рынок и на условия обращения товара, то есть о злоупотреблении".

Д.А. Петров<sup>96</sup> характеризует группу лиц как "совокупность юридических и физических лиц (ст. 9 Закона о защите конкуренции), определяемую в силу соответствия закреплённым законом способам контроля и влияния друг на друга".

М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева и другие авторы<sup>97</sup> предполагают *«Группа лиц - это прежде всего совокупность различных субъектов. В самом деле, существование группы лиц, состоящей из одного лица, представляется логически невозможным. Субъекты, входящие в состав группы лиц, связаны между собой различным образом. Эта связь различных субъектов позволяет им вести согласованную политику на товарном рынке. При этом способ связи*

---

<sup>96</sup> Петров Д.А. Антимонопольное законодательство: Теория и практика применения. СПб.: Нестор-История, 2012. С. 29.

<sup>97</sup> "Конкурентное право: Учебник" (под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева) (науч. ред. И.Ю. Артемьев) ("Юстицинформ", 2018...

*различных субъектов определяется в законе».*

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц (далее лицо), соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков. К. Н. Дмитриева<sup>98</sup> пыталась кратко и упрощённо изложить суть определений:

- 1) Лицо владеет более 50% голосов в хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнёрство (-далее ХО)(в силу владения долями или в силу договора);
- 2) Лицо является единоличным исполнительным органом в ХО;
- 3) Лицо вправе давать ХО указания, обязательные для исполнения (на основании учредительных документов или договора);
- 4) Два ХО если более 50% членов из их коллегиальных исполнительных органов совпадают (или у них одинаковые директора);
- 5) Лицо, по предложению которого назначается исполнительный орган или более 50% членов коллегиального исполнительного органа;
- 6) Родственники сверху, снизу и горизонтально (родители, дети, супруги, братья и сёстры, включая не кровных).

В соответствии со ст.3<sup>99</sup> N 147-ФЗ "О естественных монополиях" субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Стоит обратить внимание, п.2.1 и п.2.2 ст.5 ЗоЗК-ФЗ135 установлена минимальная выручка за последний календарный год составляет 800 млн. рублей для признания доминирующим положением.

Согласно ст.2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

<sup>98</sup> Дмитриева К.Н. Группа лиц и аффилированные лица – что это такое и в чём разница? 2016 [Электронный ресурс]URL:[https://zakon.ru/blog/2016/2/15/gruppa\\_lic\\_i\\_affilirovannye\\_lica\\_%E2%80%93\\_eto\\_takoe\\_i\\_v\\_chyom\\_gaznisa](https://zakon.ru/blog/2016/2/15/gruppa_lic_i_affilirovannye_lica_%E2%80%93_eto_takoe_i_v_chyom_gaznisa) (дата обращения: 30.04.2023)

<sup>99</sup>Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "О естественных монополиях" [Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578/3b85ea69bdfdbf1921734e03e31d4585aebcc794/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/3b85ea69bdfdbf1921734e03e31d4585aebcc794/) (дата обращения: 30.04.2023)



товаров, выполнения работ или оказания услуг. Если хозяйствующие субъекты занимаются деятельности, не связанной с ведением конкуренции на товарном рынке, то не может признать доминирующее положение.

- **Негативные последствия**

Недопущение, ограничение, устранение конкуренции, ущемление интересов других лиц - негативные последствия действия/бездействия злоупотребления доминирующем положением. В российском законодательстве рассматривается не только факт наступления негативных последствий но и угроза их наступлений (Постановление № 054/04/14.31-1351/2020).<sup>100</sup>

ФАС обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в ч.1 ст.10 ЗоЗК-ФЗ135. (презумпция негативных последствий). В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание (возможность опровержения презумпции). Помимо этого ФАС следует анализировать к каким последствиям приводят или могут привести рассматриваемые действия (бездействие): к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, либо к ущемлению интересов других лиц либо неопределённого круга потребителей (за исключением указанных выше случаев, когда рассматривается дело в отношении субъектов естественных монополий).

«Неопределённый круг потребителей» как состав субъекта представляет типичное отличие антимонопольного правонарушения от нарушения Закона «О защите прав потребителей РФ». Антимонопольное законодательство РФ рассматривает негативные последствия не только на конкуренцию, но и на ущемление интересов потребителей. Потребитель рассматривается как целая аудитория, а не конкретные лица.

---

<sup>100</sup>Постановление № 054/04/14.31-1351/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/023b1dcc-a025-41da-9564-7c6ef1fa61bd/?query=%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.14.31> (дата обращения: 29.04.2023)

Следовательно, согласно разделу 1.2 Данного Разъяснения «злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков: 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта; 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия); 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределённого круга потребителей. 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий».

### ● **Понятие и признаки «доминирующего положения» в китайской правовой системе**

В отличие от антимонопольного законодательства РФ противоправные действия в «Антимонопольном законе КНР» не выделяются по форме: «действие» или «бездействие». Хотя практики РФ уже показывают «бездействие» также может вызывать негативные последствия и нельзя игнорировать его.

Разъяснения «Антимонопольного закона КНР»<sup>101</sup> гласит, действие с целью поддержки доминирующего положение или укрепления своей рыночной власти является противоправным, в связи с чем эти действия недопущенным, ограничены и устраняют конкуренцию .

В ст.6 Положения « О недопущении злоупотребления доминирующим положением на рынке» № 66 установлено понятие «доминирующее положение», что представляет положение на рынке, при котором хозяйствующий субъект имеет способность контролировать цену, количество

<sup>101</sup>Разъяснения «Антимонопольного закона КНР» 中华人民共和国反垄断法释义 С 185 [Электронный ресурс] URL:<http://www.faxin.cn/lib/syyl/SyylContent.aspx?gid=D166143&libid=all&userinput=%25e6%2594%25af%25e9%2585%258d%25e5%259c%25b0%25e4%25bd%258d%25e4%25b8%25bb%25e4%25bd%259> (дата обращения: 30.04.2023г.)

или другие условия сделки, либо препятствовать или создать помех на выход других хозяйственных субъектов на товарный рынок.

К «другим условиям сделки» относятся факторы, которые способны оказывать влияние на вид товара, качество товара, условия оплаты, условия доставки, послепродажное обслуживание, технические ограничения и.т.д.

«Способность препятствовать или создать помех на выход на товарный рынок» - устранять или задержать конкурентов выход на товарный рынок в течение разумного периода, или увеличивают затраты конкурентов на выход на товарный рынок.

Согласно ст. 23 «Антимонопольного закона КНР» при определении доминирующего положения хозяйствующих субъектов требуется установить временный интервал, определённый товар, географическая территория, товарный рынок и его предел, существует ли смежный рынок. Кроме того, должно основываться на следующих факторах:

(1) рыночная доля на товарном рынке и состояние конкуренции на товарном рынке. Это требуется учитывать рыночную долю не только в стоимостном выражении, но и в количественных измерениях, а также другие показатели, характеризующиеся состоянием конкуренции за определённый временной период; данная критерия является основным показателем, характеризующимся состоянием рынка. Однако, в деле 360 против QQ<sup>102</sup> для определения доминанта Верховный суд определяет, QQ (доли рынка превышает 67%) не владеет доминирующим положением. Доля рынка является лишь грубым и потенциально вводящим в заблуждение индикатором доминирования на рынке. В частности, в отрасли IT конкуренция очень динамична и существует сложность в чётком определении границы товарного рынка по сравнению с традиционными отраслями. Таким образом, не стоит переоценить роль показателя доли рынка, а требуется учитывать вход на рынок, поведения хозяйствующих субъектов, и другие факты, доказательства, которые помогают судить о доминировании на рынке.

---

<sup>102</sup>Дело 360 против QQ (360: Qihoo 360 Technology Co., Ltd.QQ: Группа Tencent) [Электронный ресурс] URL:<http://www.faxin.cn/lib/>( дата обращения: 20.04.202)

(2) способность хозяйствующих субъектов контролировать рынок сбыта или рынок закупок сырья. Это требуется учитывать способность контролировать канал сбыта или закупки, способность влиять на цену, количество, срок действия договора и другие условия договора; Дело по хлорфенирамину<sup>103</sup>: Компания А является доминантом по рынку хлорфенирамина и имеет власть на контроль канал сбыта. С 2017 года в Китае только три компании занимаются импортом и поставляют хлорфенирамина на рынке. Компания А накопила масса хлорфенирамин и установила монопольно высокую цену на данный товар.

(3) финансовые ресурсы и технические условия хозяйствующих субъектов; для определения финансовых ресурсов и технических условий хозяйствующего субъекта требуется учитывать масштаб активов, рентабельность, способность финансирования, научно-исследовательскую способность, технологическую инновацию, права на интеллектуальную собственность и т. д., а также способствовать расширению бизнеса хозяйствующего субъекта или поддержке рыночного положения;

(4) степень зависимости контрагентов; здесь требуется учитывать такие факторы, например, его отношение с другими хозяйствующими контрагентами; объем закупки; частота закупки; трудность переключения на других контрагентов в течение разумного периода и т.д.

(5) степень трудности выхода конкурентов на товарный рынок; типичным примером является дело<sup>104</sup> Huawei против Inter Digital Group<sup>105</sup> суд определяет предел географической территории - территория Китая и США, товарный рынок - каждый из рынков патентного лицензирования ответчика в отношении стандартов технологии беспроводной связи 3G (WCDMA, CDMA2000,

<sup>103</sup> Дело по хлорфенирамину 国家市场监督管理总局行政处罚决定书国市监处[2018]21号 [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/201902/t20190216\\_288679.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/201902/t20190216_288679.html) (дата обращения: 30.04.2023г.)

<sup>104</sup> 华为技术有限公司诉交互数字技术公司、交互数字通信有限公司、交互数字公司滥用市场支配地位纠纷案案号:(2011)深中法知民初字第858号(2013)粤高法民三终字第306 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1344174&libid=all&userinput=%25e5%25b8%2582%25e5%259c%25ba%25e6%2594%25af%25e9%2585%258d%25e5%259c%25b0%25e4%25bd%258d%25e7%259a%2584%25e8%25ae%25a4%25e5%25ae%259a%25e6%25a0%2587%25e5%2587%2586> (дата обращения: 30.04.2023)

<sup>105</sup> Ответчики: 1- InterDigitalTechnologyCorporation, 2- InterDigitalCommunications, INC, 3- InterDigital,INC

TDSCDMA) в Китае и США представляет собой независимый релевантный рынок, и образуется набор релевантных рынков по патентным лицензированием. Исходя из уникальности и незаменимости каждого существенного патента в стандарте 3G, ответчик имеет полную долю на рынке лицензирования для каждого существенного патента в стандарте 3G и имеет возможность препятствовать или влиять на других операторов от выхода на рынок. Таким образом, должно определить, что ответчик занимает доминирующее положение на соответствующем рынке, определенном истцом.

(6) другие факторы.

В настоящее время в Китае не разработаны специальные условия для финансового рынка.

Ст.24 «Антимонопольного закона КНР» установила количественные критерии коллективного доминирующего положения. См. Таблицу 1 - сравнительный анализ на количественные критерия доминирующего положения в правовой системе РФ и КНР. Как в России, так и в Китае при определении коллективного доминирующего положения необходимы учитываться связь едиными поведениями между субъектами на товарном рынке. (Гражданин Ма против China Mobile<sup>106</sup>)

По сравнению с российским законодательством «Антимонопольный закон КНР» количественные пороги показываются, что для определения коллективного доминирующего положения в КНР требуется более жёсткие требования по рыночной власти, в Китае CR2 требуется набирать рыночную долю больше 2/3, а в России CR3 лишь больше 50%.

	РФ	КНР	
<b>показатели</b>	Доля рынка хозяйствующего субъекта или групп лиц	Доля рынка хозяйствующего субъекта	
CR1	> 50%	> 1/2	CR1
Некоторые случая	> 35%	Не рассматривается	
Финансовые организации	> 20%	Не рассматривается	
Не признается, если	<35% или выручка < 800 млн. рублей.	Не рассматривается	

<sup>106</sup> 马利杰诉中国移动通信集团河南有限公司案” (перевод - Гражданин Ма против China Mobile) [Электронный ресурс] URL: [https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=b031487e-3137-4ed4-a384aa6c00a21576&date=20230505&back =](https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=b031487e-3137-4ed4-a384aa6c00a21576&date=20230505&back=) [Электронный ресурс] URL: <https%3A%2F%2Fwww.faxin.cn%2F> (дата обращения: 05.05.2023)

CR3	> 50%	> 2/3	CR2
CR5	> 70%	> 3/4	CR3
Не признается, если из коллектива доля хоз. субъекта	< 8%	< 10%	

**Таблица 1** сравнительный анализ на количественные критерия доминирующего положения в правовой системе РФ и КНР

В соответствии со ст.15 «Антимонопольного закона КНР» (2022) хозяйствующие субъекты относятся к физическим лицам, юридическим лицам и неюридическим организациям, занимающимся производством и эксплуатацией товаров или предоставлением услуг. Понятие «неюридических организаций» определяется в ст.102 ГК КНР. К неюридическим организациям относятся индивидуальные предприниматели, товарищества и профессиональные сервисные организации, не являющиеся юридическими лицами.

В Китае не рассматривается группа лиц как субъект антимонопольного законодательства.

Кроме того, в отличие от требования к объёму выручки в размере 800 млн рублей в России в Китае также не установили пороги по объёму выручки для признания доминанта.

Статья 20 Положения «О недопущении злоупотребления доминирующим положением на рынке» № 66 для признания злоупотребления доминирующим положением на рынке, Государственная администрация по регулированию рынка должна выполнить следующие условия:

(1) хозяйствующий субъект обладает доминирующим положением на рынке;

(2) хозяйствующий субъект совершил действия по устранению или ограничению конкуренции;

(3) совершенное действие не предусмотрено законами или нормативными правилами;

(4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями в виде исключения и ограничения конкуренции на товарном рынке

В Российском законодательстве рассматривается не только факт наступления негативных последствий, но и их угроза. В зависимости от этого даже выделили разные наказания в КоАП. Например ч.1 и ч.2 ст.14.31 КоАП. А китайское законодательство акцентирует «угрозу» только при экономической концентрации. (ст.3 «Антимонопольного закона КНР» (2022)). Таким образом для признания злоупотребления доминирующим положением не учитывается «угроза», а только факт наступления негативных последствий в виде исключения и ограничения конкуренции.

### **2.3 Сравнительно-правовой анализ условий и правовых последствий признания поведения доминанта в качестве навязывания условий договора**

Ст.10 ЗоЗКа запрещаются 11 вида действий (бездействия) доминантами, результатом которых являются или могут являться негативными последствиями на товарном рынке либо в отношении неопределённого круга потребителей. Нарушение рассматриваемого запрета может быть тесно связано с нарушением иных запретов по ч. 1 ст. 10 ЗоЗКа. Иногда вызывают сложность при выборе разновидности для квалификации неправомерных действий. См. Таблицу 2.

П.3	навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные законы и нормативные акты)
П.5	экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами
П.8	создание дискриминационных условий;

**Таблица 2: список неполных видов нарушений согласно ст.10 ЗоЗКа**

Например, действие может рассмотреть как нарушение п.5 ч.1 ст.10 (отказ от заключения договора в отношении отдельных покупателей), если доказано у доминанта существует возможность производства или поставок соответствующего товара, но отказал от заключения договора в отношении отдельных покупателей.

Следует пометить, что отличие между «отказом заключением договора» и

«навязыванием условий договора» заключается в том, что, во-первых, результат «навязывания» может быть заключением договора или отказом от заключения договора. А для п.5 ч.1 ст.10 результат является только отказом от заключения договора доминантом. Во-вторых, при квалификации «навязывания» по п.3 ч.1 ст.10 требуются процессуальные доказательства «навязывания». Мотивы доминантов в большинстве случаев - пытаются пользоваться этими невыгодными контрагентом условиями и получить свои выгоды за счет ограничения выбора контрагентов, поэтому доминант настаивает на заключении договора с невыгодными условиями. В-третьих, в отличие от неправомерного действия - «отказа от заключения договора доминантом» навязывание контрагентом невыгодных условий договора возможно не только на стадии заключения договора, но и в ходе ведения преддоговорных споров.<sup>107</sup>

Существует сходство между «навязыванием невыгодных условий договора» и противоправным действием - созданием дискриминационных условий согласно п.8 ч.1 ст.10 ЗоЗКа. Для квалификации «невыгодные условия» требуется доказать такие условия, иной разумный участник не принял бы, а для квалификации «дискриминационных условий» необходимо доказать наличие разных условий для разных контрагентов, и те условия непосредственно создают «одной группы лиц необоснованные преимущества относительно другой группы лиц»<sup>108</sup>.

Следует обратить внимание, в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" отмечает, «к злоупотреблениям доминирующим положением в указанных видах могут быть отнесены в том числе действия (бездействие), которые не причиняют вреда

<sup>107</sup>Верховный суд Российской Федерации Дело №АПЛ21-131 Апелляционное определение от 11 мая 2021г. [Электронный ресурс] URL:[http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1996810](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1996810) дата обращения: 04.05.2023

<sup>108</sup>А.А. Ендресяк, Е.А. Нешина, Д.Е. Баранов, Е.Д. Райхель, Б.В. Кошель. Создание дискриминационных условий: анализ судебной практики по п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/kommercheskoe-chastnoe-pravo/item/420-sozdanie-diskriminatsionnykh-uslovij-analiz-sudebnoj-praktiki-po-p-8-ch-1-st-10-federalnogo-zakona-ot-26-07-2006-135-fz-o-zashchite-konkurentsii.html> дата обращения: 01.05.2023



контрагентам непосредственно (например, цена договора отвечает экономическим интересам контрагента), но могут повлечь наступление неблагоприятных последствий для состояния конкуренции на том рынке, на котором субъект занимает доминирующее положение, либо на смежных товарных рынках и в связи с этим в целом затрагивают интересы покупателей и потребителей соответствующего рынка». Это значит, при квалификации «невыгодность» по п.3 ч.1 ст.10 ЗоЗКа требуется учитывать не только интересы контрагентов, но и неопределённого круга лиц как потребителей. Однако, если «невыгодность» условий не может докататься по п.14 Постановления «навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов», тогда не относятся к данным правонарушению и требуется рассмотреть другие разновидности нарушения по ч.1 ст.10 ЗоЗКа.

Такие же ситуации также существует в Китае. В Дело «Alibaba»<sup>109</sup> и дело «Meituan»<sup>110</sup>, дело «CNKI»<sup>111</sup> доминанты совершили неправомерные действия в виде «выбора 1 из 2» и были нарушены п.4 ст.17 «Антимонопольного закона КНР» (п.4 ст.22 нового «Антимонопольного закона КНР» 2022) - «ограничения контрагента по сделке только совершением сделок с ним без обоснованной причин».

---

<sup>109</sup>Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2021] № 28 (перевод с 国家市场监督管理总局 行政处罚决定书 国市监处[2021]28号 [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202104/t20210410\\_327702.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202104/t20210410_327702.html) дата обращения: (10.05.2023)

<sup>110</sup>Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2021] № 74 (перевод с 国家市场监督管理总局 行政处罚决定书 国市监处罚[2021]74号 [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202110/t20211008\\_335364.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202110/t20211008_335364.html) дата обращения: (10.05.2023)

<sup>111</sup>Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2022] № 87 (перевод с 国家市场监督管理总局 行政处罚决定书 国市监处罚[2022]87号) [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202212/t20221226\\_352396.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202212/t20221226_352396.html) дата обращения: (10.05.2023)

«Alibaba»<sup>112</sup> навязывает неразумные условия в договоре: запрещает ключевым контрагентам размещать свои товары и услуги на конкурентной платформе, еще злоупотребляет правилами платформы, алгоритмом и хозяйственной властью и составляет санационные наказания контрагентам.

«Meituan»<sup>113</sup> ограничивает выбор контрагентов от сотрудничества с другими конкурирующими платформами, чтобы потребители могут только пассивно принимать условия сделки на платформе доставки еды. Данное неправомерное поведение - «выбор 1 из 2» создаёт помех контрагентам свободно выбирать между различными платформами, препятствует свободному перемещению элементов рыночных ресурсов и вызывает недостаточное эффективное предложение на рынке услуг онлайн-кейтеринга на вынос.

«CNKI»<sup>114</sup> с 2014 года заключает с издателями академических журналов дополнительные соглашения о предоставлении исключительного права на выпуск электронных и бумажных изданий. Заключение данных соглашений является предпосылкой выплаты авторских отчислений. Кроме того, после прекращения действия соглашений «CNKI» еще пользуется этими научными исследованиями в длительный период, что создаёт препятствия издателям работать с другими хозяйствующими субъектами (конкурентами).

П.4 ст.22 «Антимонопольного закона КНР» (2022) запрещает доминанту без обоснованных причин совершать следующие ограниченные действия:

- (1) ограничение контрагентам заключить сделки только с ним;
- (2) ограничение контрагентам только заниматься со своими назначенными хозяйствующими субъектами;
- (3) ограничение контрагентам не может заключать сделки с конкретными хозяйствующими субъектами.

На мой взгляд по существу такое «ограничение контрагентам заключить договор с конкурентами или навязывать контрагентам заключить с

<sup>112</sup>Alibaba Group — китайская публичная компания, работающая в сфере интернет-коммерции, владелец веб-порталов Taobao.com, Tmall, Alibaba.com, AliExpress и ряда других

<sup>113</sup>«Meituan»- (перевод с 美团) - Платформа онлайн-доставки еды

<sup>114</sup>«CNKI» - 知网 (中国国家知识基础设施) China National Knowledge Infrastructure, сокращенное название «CNKI» крупнейшая платформа для доступа к научной информации Китая.

назначенными лицами» по п.4 ст.22 как особые обстоятельства нарушения навязывания неразумных условий контрагентам и можно объединить их как один вид нарушения по п.5 ст.22 «навязывание неразумных условий и связывание дополнительного необоснованного товара».

Для квалификации навязывания невыгодных контрагентам условий необходимы:

- ✓ наличие «невыгодность» в условиях
- ✓ наличие разногласий по невыгодным условиям договора;
- ✓ доминант знает разногласия по этим невыгодным условиям;
- ✓ Действие настаивания доминантом

- Для квалификации навязывания предмета, не относится к предмету договора (связывание дополнительного необоснованного товара) необходимы:

- ✓ наличие два и более предметов в договоре;
- ✓ предмет как сопутствующий товар, возможно физически делиться и осуществляется реализация отдельно, при этом не нарушает сохранности и функции основного товара, торговый обычай и соответствует с желанием потребителей;

- ✓ Доминант знает сопутствующий товар не является предметом договора, или не заинтересован контрагентами;

- ✓ Доминант настаивает приобретение основного товара должен приобретать сопутствующего товара.

Устанавливая факт навязывания условий договора, необходимо выяснить эти условия допускаются ли законодательства или технически и (или) экономически обоснованы. Таким образом, совокупные условия для признания поведения доминанта в качестве навязывания условий представляются следующим образом таблица 3:

Состав правонарушения	РФ	КНР
Субъект	Хозяйствующие субъекты, в том числе субъекты естественной монополии и <b>группа лиц*</b>	Хозяйствующие субъекты, в том числе неюридические лица и субъекты коммунальных предприятий
	Доминирующее положение	
Субъективная	Мотивы и цель - получение интереса путем совершения действия	

сторона	Вина в форме прямого умысла	
Объект	Факт или угроза * недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей	Факт ограничения и устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга Потребителей
Объективная сторона	Совершение действия (бездействия*) в виде навязывания контрагенту невыгодных условий или условий не относящихся к предмету договора, необоснованны экономически, технологически и не предусмотрены законодательства.	Совершение действия в виде навязывания неразумных условий или связывание необоснованных дополнительных товаров, не предусмотрены законодательства.
	Между объектом и объективной стороной существует причинно-следственная связь	

## ● Правовые последствия навязывания условий договора в правовой системе РФ и КНР

### 1) Административная ответственность в РФ

Согласно ч.1 ст.37 ЗоЗКа за нарушение антимонопольного законодательства правонарушители несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к негативным последствиям, при обнаружении признака нарушения п.3 ч.1 ст.10 ФАС как антимонопольный орган выдаёт доминанту предупреждение и предписания в письменной форме. Доминант обязан принять меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции в установленный срок. Согласно ч.7 ст.39.1 ЗоЗКа при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Например, производство по делу N 033/01/10-583/2020<sup>115</sup> в отношении ООО "РА" о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить в связи с устранением признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения. Иначе, согласно ч.2.2 ст.19.5 КоАП РФ при

<sup>115</sup> Решение Владимирского УФАС России от 15.09.2020 по делу N 033/01/10-583/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/cases/771c8bbb-4c5d-4847-882d-eb94a3c1f217/> (дата обращения: 04.05.2023)

невыполнении в установленный срок законного решения, предписания доминантом наложен на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.8 ст.39.1 ЗоЗКа антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

При установлении факта нарушения п.3 ч.1 ст.10 ЗоЗКа по привлечению нарушителей к административной ответственности в соответствии со ст. 14.31 КоАП РФ в зависимости от результата наступления негативных последствий. Если результат таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, тогда можно применить ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ. Если результатом таких действий является или может являться негативными последствиями, тогда применяем ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Административный штраф по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ является конкретными суммами в отношении должных лиц и юридических лиц, а ч.2 ст.14.31 КоАП РФ оказалась более жёсткими, не только увеличен размер конкретного штрафа в отношении должных лиц, но и изменился на оборотный штраф в отношении юридических лиц. Стоит еще обратить внимание, когда выручки от всех товар, и когда выручки от реализации товар на рынке совершения правонарушения.

Поскольку навязывание заведомо невыгодных условий договоров массовому потребителю и невыполнение своих обязательств - наиболее распространённое злоупотребление со стороны естественных монополий<sup>116</sup>. Административная ответственность за злоупотребление доминирующем положением естественной монополии предусмотрено ст. 9.21 КоАП.

---

<sup>116</sup>Владимир Постанюк, Субъекты естественных монополий: методика борьбы с возможными злоупотреблениями «ЭЖ-Юрист» №11 (1112) 2020  
Источник: [Электронный ресурс] URL: <https://www.eg-online.ru/article/416342/> дата обращения: 01.05.2023

## 2) Административная ответственность в Китае

Согласно ст.57 Нового «Антимонопольного закона КНР 2022» при злоупотреблении доминирующим положением правонарушителям наложены наказания следующие: прекращаться неправомерные действия; конфискация доходы от неправомерной деятельности; административный штраф в отношении хозяйствующих субъектов в зависимости от обстоятельства в размере от 1% до 10% от выручки за предыдущий год.

Если российское законодательство ч.2 ст.39.1 ЗоЗКа «принятие антимонопольным органом решения о возбуждать дело о п.3 ч.1 статьи 10 ЗоЗКа без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается», то в Китае подать заявление о приостановлении расследования согласно статья 53 Нового «Антимонопольного закона КНР 2022» является правом хозяйствующего субъекта и антимонопольный орган в своей компетенции принимает решение одобрять или нет.

Помимо этого, в РФ рассматривается штраф от выручки/расходов от рынка где совершило правонарушение. А в КНР взимается от общей продажи. См. таблицу 4 сравнение административной ответственности при нарушении навязывания условий доминантом в РФ и в КНР.

Кроме того, за нарушение положений настоящего Закона заносятся в кредитную историю и доводятся до сведения общественности.

Злоупотребление доминантом в виде навязывания условий	РФ	КНР
Предупреждение	Обязательный этап	Право заявителя и принятие зависит от решения антимонопольного органа
Наличие угроза негативных последствий	ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ	Не рассматривается
Наличие факта неправомерного действия (бездействия)	1%- 15% от выручки*	Только в виде действия  Конфискация дохода от неправомерного действия и 1% до 10% от выручки за предыдущий год
	либо размера суммы расходов на приобретение товара, но $\leq 2\%$ выручки* и $\geq 100$ тыс. Руб.	
	выручка или расходы на рынке совершенного правонарушения $>75\%$ совокупной выручки или правонарушения на рынке, где осуществляется по регулируемым ценам, 0.3%-3% от выручки	
	Либо расходы на рынке совершения правонарушения но $\leq 2\%$ выручки и $\geq 100$ тыс. руб	

Таблица 4 сравнение административной ответственности при нарушении навязывания условий

Однако, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесённых убытков<sup>117</sup>.

- Гражданско-правовая ответственность РФ

Нарушение антимонопольного законодательства одними лицами может повлечь негативные последствия другим лицам. Согласно ч.3 ст.37 ЗоЗКа при наступлении негативных последствий навязывания «невыгодных условий или не относящихся к предмету договора» потерпевшие могут требовать прекращения неправомерных действий и устранить проблемы. Ч.1 ст.10 ГК РФ также *«не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке»*, и ч.4 обеспечивает такую правовую защиту.

Существует несколько способов защиты интересов потерпевших. Во-первых, обращение к ФАС. На основании обращения Фас проводит внеплановую проверку и затем выдаёт решение или постановление. С этими документами могут обратиться к суду. Во-вторых, по ч.2 450 ГК РФ непосредственно обратиться к суду с требованием изменения условий или расторжения договора. Отличие заключается в том, что если непосредственно обратиться к суду, то бремя на доказательства лежит на плече истца. Если обратиться сначала в ФАС, тогда ФАС доказывает неправомерные действия и приводит к облегчению бремени доказывания истцом.

При обращении к суду, истец можно выбирать разные способы для защиты и вызывают разные юридические последствия:

---

<sup>117</sup>Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 11) [Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_218552/35e0c389d2215ac92bd8e66e5927d8d937cee47a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218552/35e0c389d2215ac92bd8e66e5927d8d937cee47a/) (дата обращения: 01.05.2023)

во-первых, исковое заявление с требованием изменения условий договора. Юридические последствия: согласно ч.1 ст.453 ГК РФ обязательства сторон сохраняются в неизменном виде.

во-вторых, исковое заявление с требованием расторжения договора. Юридические последствия: согласно ч.2 ст.453 ГК РФ обязательства сторон прекращаются.

Внимание, изменение или расторжение согласно ч.4 ст. 453 «Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон».

В третьих, исковое заявление о признании договора недействительным. Согласно ч.2 ГК 167 РФ Прокурор разъясняет<sup>118</sup> последствия у оспоримых сделок - их стороны должны вернуть все полученное по сделке. Основным последствием недействительности сделок признается двусторонняя реституция - восстановление сторон в первоначальное положение: каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре - возместить его стоимость (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

В-четвёртых, исковое заявление о возмещении ущерба на основании ст.15 ГК РФ. Практики показывают чаще всего истец требует доминанту исправить «невыгодность» условий и взыскать ущерба.

Например, при навязывании условий договора в виде установления высокой цены, тогда потерпевшие имеют права требовать не только возместить разницу между оплаченной доминанту стоимостью и рыночной стоимостью но и упущенные выгоды, если предмет доказывания включает для истца следующие факты: 1) совершение конкретным лицом (лицами) противоречащего антимонопольному законодательству действия или бездействия, соглашения, акта; 2) наличие у истца убытков и их размер; 3) причинно-следственная связь между нарушением права истца (противоправным

---

<sup>118</sup>[Электронный ресурс] URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_74/activity/legal-education/explain%3Fitem=52470219](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legal-education/explain%3Fitem=52470219) (дата обращения 12.05.2023)



поведением) и его убытками. Егорова М.А.<sup>119</sup> считает, что право на возмещение убытков может быть реализовано потерпевшим лишь с момента принятия решения антимонопольным органом или судебной инстанцией о признании действия монополиста в качестве разновидности монополистической деятельности. Например, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу N А40-133312/2014<sup>120</sup> было взыскано 429 850 руб.

Ситуация еще больше осложняется, если антимонопольное нарушение заключается в отказе заключения договора в результате навязывании выгодных контрагентам условий договора. Когда наступают юридические последствия - обязательность заключения публичного договора (ст. 426 ГК РФ). Правовой режим<sup>121</sup> также включает недопустимость одностороннего отказа сильной стороны от договора, если у неё имеется возможность исполнения обязательств; право "слабой" стороны потребовать расторжения или изменения договора присоединения (п. 2 ст. 428 ГК РФ). Обязанность заключить договор на оказание услуг по передаче электрической энергии соответствует положениям статей 4 и 8 ФЗ "О естественных монополиях".

#### ● Гражданско-правовая ответственность КНР

Антимонопольная гражданско-правовая ответственность является неотъемлемой частью системы антимонопольной юридической ответственности и вместе с административной и уголовной ответственностью составляет полную систему антимонопольной юридической ответственности.<sup>122</sup> Согласно ст. 60 «Антимонопольного закона КНР» (2020) хозяйствующий субъект осуществляет монополистическую деятельность и

<sup>119</sup> "Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография" (Егорова М.А.) ("Юстицинформ",...

<sup>120</sup> **Постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу N А40-133312/2014 [Электронный ресурс] URL: <https://login.consultant.ru/?return=req%3Ddoc%26base%3DAMS%26n%3D226436&cameFromForkPage=1&demo=1> дата обращения: 10.05.2023

<sup>121</sup> Определению Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 N 115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 ГК РФ [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37641/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37641/)

<sup>122</sup> 时建中主编: 《反垄断法——法典释评与学理探源》, 中国人民大学出版社 2008 年版, 第 468 页。

Ши Цзяньчжун, главный редактор: «Антимонопольное законодательство — толкование и комментарии к Кодексу и исследование академической теории», Renmin University of China Press, издание 2008 г., стр. 468

причиняет убытки другим, несёт гражданско-правовую ответственность. Для этого существуют следующие методы: прекращение правонарушения; устранения препятствия; возврат имущества; восстановить в изначальном положении; ремонт, переделка и замена товара; продолжение исполнения договора; возмещение ущерба; возмещение за неустойки; санационные штрафы.

Однако, в ходе исследования чаще всего истца проигрывают в суду из-за не представления доказательств или доказательств недостаточно. Согласно ст.6 «Положения Верховного народного суда по некоторым вопросам применения права при рассмотрении дел о гражданских спорах, вызванных монополистическим поведением»<sup>123</sup> бремя на доказательство лежит у истца. Следовательно, истец должен предоставлять доказательства о доминирующем положении ответчика и свидетельства о неправомерных действиях и факт наступления негативных последствий, а также доказать причинно-следственную связь между последствиями и ущербами, которые истец требует возместить. Например, дело винный бар Nansha против китайской ассоциации коллективного управления авторскими правами на аудиовизуальные средства.<sup>124</sup>

А в 2022 году в «Постановлении Верховного народного суда о некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении дел о монополиях по гражданским спорам (Проект для общественного обсуждения)» ст.11<sup>125</sup> *«Если истец утверждает, что монопольные действия установлены на основании решения антимонопольным органом, представление повторных доказательств не требуется»*. Данная статья подтверждает доказательственную силу административных документов и направлена на снижение бремени

<sup>123</sup>«Положения Верховного народного суда по некоторым вопросам применения права при рассмотрении дел о гражданских спорах, вызванных монополистическим поведением»  
[http://lib.taiwan.cn/justice/201206/t20120606\\_2712913.htm](http://lib.taiwan.cn/justice/201206/t20120606_2712913.htm) (дата обращения: 10.05.2023)

<sup>124</sup> Винный бар Nansha против китайской ассоциации коллективного управления авторскими правами на аудиовизуальные средства

[Электронный ресурс] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=698cc8dd-d1fa-4eda-be8b-ae7500f09cfa&date=20230506&back=> [Электронный ресурс] URL: <https%3A%2F%2Fwww.faxin.cn%2F>

<sup>125</sup>«Постановления Верховного народного суда о некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении дел о монополиях по гражданским спорам (Проект для общественного обсуждения)»  
 [Электронный ресурс] URL: <https://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-380101.html>

доказывания в последующих антимонопольных гражданских исках. Например, Дело «гражданина Мяо против SAIC General Motors Sales Co., Ltd»<sup>126</sup>

---

<sup>126</sup> Дело «гражданина Мяо против SAIC General Motors Sales Co., Ltd» 缪某与上汽通用汽车销售有限公司、上海逸隆汽车销售服务有限公司纵向垄断协议纠纷案 (2020) 最高法知民终 1137 号 [Электронный ресурс] URL:

[https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=C1442222&data=20230514&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252fl drRlgOUwYDYxfAheiTolVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252b11vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws\(дата обращения 12.05.2023\)](https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=C1442222&data=20230514&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252fl drRlgOUwYDYxfAheiTolVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252b11vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws(дата обращения 12.05.2023))

### Глава 3. Навязывание условий договора хозяйствующим субъектом как разновидность антиконкурентного соглашения в РФ и КНР

#### 3.1. Понятие и признаки антиконкурентных соглашений в РФ и КНР

Согласно п.18 ст.4 ЗоЗКа «соглашения» - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. *«Соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора».*<sup>127</sup> Соглашение в антимонопольном праве как согласованным выражением воли двух или более участников. Под согласованностью выражения воли понимает, *«во-первых, осведомлённость каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников».*

Согласно ст.11 ЗоЗКа антиконкурентные соглашения могут выделить на следующие виды:

- картельные; (ч.1 ст.11 ЗоЗКа) например, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 N 07АП-9140/2021 по делу N А27-8657/2021<sup>128</sup>

- вертикальные; - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продаёт) товар. (п. 19 ст. 4 ЗоЗКа), например Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 N Ф05-14945/2019 по делу N А40-227482/2018<sup>129</sup>.

- иные. (ч.3 и ч.4 ЗоЗКа)

<sup>127</sup>Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

<sup>128</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 N 07АП-9140/2021 по делу N А27-8657/2021 Документ предоставлен КонсультантПлюс  
www.consultant.ru Дата сохранения: 14.05.2023

<sup>129</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 N Ф05-14945/2019 по делу N А40-227482/2018 Документ предоставлен КонсультантПлюс  
www.consultant.ru Дата сохранения: 14.05.2023

Также запрещается координация, которая приводит к любому из последствий, указаны в частях 1 - 3 ст.11 ЗоЗКа, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со ст.12 и 13 ЗоЗКа.

Конечно, существуют другие мнения о видах антиконкурентных соглашений. Е.П. Губин<sup>130</sup> полагает, что по степени общественной опасности горизонтальные соглашения подразделяются на картели и иные горизонтальные соглашения. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева и другие авторы считают виды антиконкурентных соглашений представляющим следующим образом см. Таблицу 5:

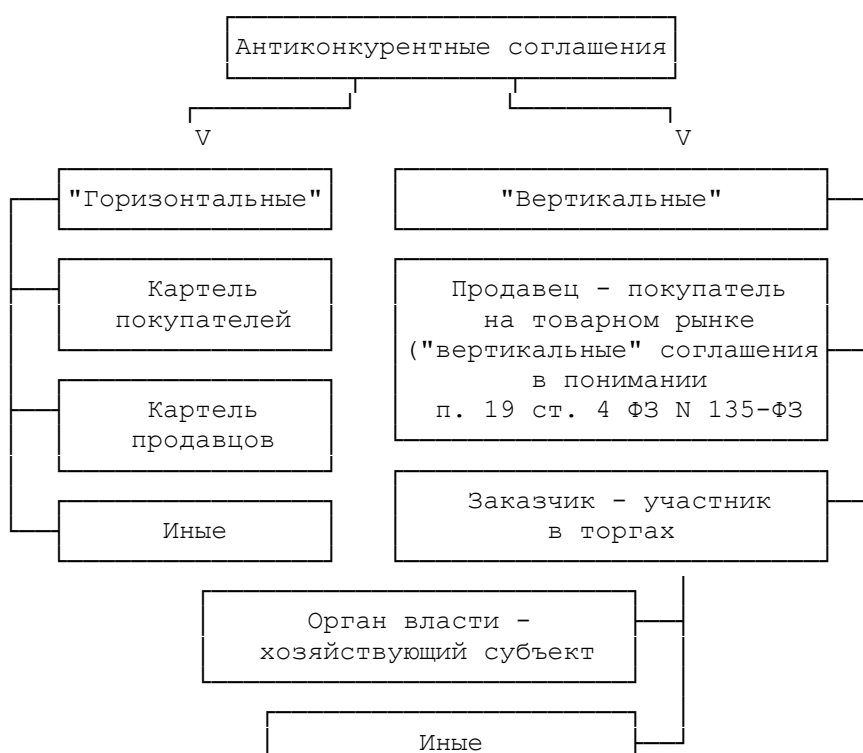


Таблица 5: виды антиконкурентных соглашений<sup>131</sup>

Главные отличия между горизонтальными и вертикальными соглашениями заключаются в субъектных составах и последствиях. Подробнее см.таблицу 6: сравнение между видами антиконкурентных соглашений и координацией и допустимыми соглашениями. Существуют допустимые соглашения в соответствии ст.12 и ст.13 ЗоЗКа.

Признаки ограничения конкуренции определяются в соответствии с п. 17

<sup>130</sup> "Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография" (отв. ред. Е.П. Губин)("Юстицинформ", 2019)

<sup>131</sup> Схема из учебника "Конкурентное право: Учебник" (под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева) (науч. ред. И.Ю. Артемьев) ("Юстицинформ", 2018...

ст. 4 Зозка. Понятие «согласованных действий» закреплено в ст.8. И отличие между «антиконкурентными соглашениями» и «согласованными действиями» заключается в том, что существует ли признак «согласованности воли»<sup>132</sup> при совершении действий. То есть наличие<sup>133</sup> общего плана поведения, или единой противоправной цели, которые следует выполнить хозяйствующие субъекты. Кроме того, обмен информацией между хозяйствующими субъектами не носил публичного (открытого) характера, но привёл к ограничению конкуренции также могут быть квалифицированы по статье 11 Закона как соглашение, ограничивающее конкуренцию, в том числе если имело место уничтожение документов (например, деловой переписки, протоколов встреч) участниками соглашения. Сравнение между видами антиконкурентных соглашений, координацией, согласованными действиями и допустимыми указано в таблице 6.

---

<sup>133</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378656/ea2b89543bf65ad331820865b5699cfd7b14de25/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/ea2b89543bf65ad331820865b5699cfd7b14de25/)

Формы	Антиконкурентные соглашения/Согласованные действия				Допустимые соглашения и согласованные действия	
Мотивация	Взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде					
Вид	Картельные	Вертикальные	Иные	Координация	ст.12	Ч.1 ст.13
Субъекты	хозяйствующие субъекты - конкуренты покупателей или продавцов	хозяйствующие субъекты -(потенциальные) покупатели и (потенциальные) продавцы	1-Антиконкурентные соглашения - между хозяйствующими субъекты 2- Согласованные действия - хозяйствующие субъекты-конкуренты	Физические лица, коммерческие организации некоммерческие организации	1- "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии; 2- "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами кроме финансовыми организация, доля каждого $\leq 20\%$ ; 3- Суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов $\leq 800$ млн. рублей.	соглашения и согласованные действия, по ч.2 - 4 ст. 11, статьей 11.1, а также соглашения о совместной деятельности, заключённые между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями - не создаётся возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, - не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, - не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:  1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического,
Товарный рынок	На одном товарном рынке	На одном товарном рынке	На одном товарном рынке	Не осуществляется деятельность на товарном рынке		
Нарушение ст.	Ч.1 ст.11 Ч.1 ст.11.1	Ч.2 ст.11	Ч.3 и Ч.4 ст.11 Ч.2 и Ч.3 ст.11.1			
	В виде соглашений и согласованных действиях	Только в виде соглашений	В виде соглашений и согласованных действиях	Только в виде соглашений		
Последствия	1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу	1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара; 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет	Ограничение конкуренции	Приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 ст.11		

	продавцов или покупателей (заказчиков); 4) сокращению или прекращению производства товаров; 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).	не распространяется на соглашения об организации покупки товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.				экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке; 2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.
Прочие			Ч.5 ст.11.1 запреты не распространяется на тех, у кого совокупная доля хозяйствующих субъектов $\leq 20\%$ и доля каждого $\leq 8\%$			

**Таблица 6: сравнение между видами антиконкурентных соглашений, координацией и допустимыми соглашениями**



## ● Антиконтентные соглашения в КНР

В Китае антиконтентные соглашения еще называются «монопольными соглашениями». Ст.16 «Антимонопольного закон КНР» 2022 гласит, монополистические соглашения - соглашения, решения или другие согласованные действия, результаты которых приводят к исключению и (или) ограничению конкуренции. Соглашения могут быть в письменной, устной и иной форме.<sup>134</sup>

Здесь, мы можем видеть, что в отличие от российского законодательства китайское антимонопольное законодательство не выделяет «согласованные действия» из неправомерный действий «антиконтентных соглашений». Следовательно, в КНР понятие «антиконтентные соглашения» шире чем в РФ.

Статья 6 требует при определении согласованных действий учитываются следующие факторы: (1) последовательность рыночного поведения хозяйствующих субъектов; (2) имели ли место контакта или обмена информацией между хозяйствующими субъектами; (3) может ли хозяйствующие субъекты предоставить обоснованные объяснения по своей последовательности поведения; (4) рыночная структура, состояние конкуренции, рыночные изменения и т. д. Например, дело Shanghai Haijiye High-tech Co., Ltd. против администрации по промышленности и торговли<sup>135</sup>.

Виды антиконтентных соглашений в КНР также выделяются на горизонтальные, вертикальные и иные соглашения.

- Горизонтальные соглашения. (ст.17«Антимонопольный закон КНР» 2022) Запрещаются между хозяйствующими субъектами (конкурентами) заключить следующие монопольные соглашения: (1) о установлении или изменении цен на товары; (2) об ограничении объема производства или продажи товаров; (3) о разделе рынка продажи или рынка закупок сырья; 4) об ограничении

<sup>134</sup> [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353968.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353968.html)

<sup>135</sup> дело Shanghai Haijiye High-tech Co., Ltd. против Администрации промышленности и торговли [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#!/detail?uniqid=50ca2a45-85dc-4cac-8f85-a8eb00109368&from=cpws>

приобретения новых технологий, нового оборудования или ограничения на разработку новых технологий и новых продукций; (5) о бойкоте сделок, (6) другие монопольные соглашения, выявленные антимонопольным правоохранительным органом.

Дело о горизонтальных монопольных соглашениях между детскими садами<sup>136</sup>: суд признает соглашения заключённые между пятерыми детскими садами являются горизонтальными соглашениями. Во-первых соглашение установило раздел рынка реализаций услуг, Во-вторых соглашение установило цены и изменения цен на услуги. Целью соглашения является исключение и ограничение конкуренции, и совершенные действия наступили негативных последствий.

**- Вертикальные соглашения. (ст.18 «Антимонопольный закон КНР» 2022)**

Запрещается заключить следующие монопольные соглашения с контрагентами:

(1) установление цены перепродажи товаров третьему лицу; (2) ограничение минимальной цены перепродажи товаров третьему лицу; (3) другие монопольные соглашения, выявленные антимонопольным правоохранительным органом. Например, в деле Ruibang Yonghe против Johnson & Johnson суд определил наличие вертикальных соглашений с контрагентами. Содержание соглашений - ограничение минимальной цены перепродажи товаров третьему лицу.<sup>137</sup>

**- Иные соглашения. (ст.19«Антимонопольный закон КНР» 2022)**

хозяйствующие субъекты не должны организовывать или оказывать существенную помощь другим хозяйствующим субъектам для достижения монопольного соглашения.

<sup>136</sup> дело о горизонтальных монопольных соглашениях между детскими садами Гражданское решение второй инстанции [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=17c2faba-16d2-450c-9333-af0a006c4499&data=20230513&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252f1drRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252b1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws>

<sup>137</sup> [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=C1033433&data=20230514&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252f1drRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252b1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws>

По ст.21 «Антимонопольный закон КНР» 2022 запрещается гильдиям организовать хозяйствующих субъектов на товарном рынке заключить монопольных соглашений. Например, Дело «промышленная ассоциация автомобильной против Администрации по надзору за рынком» суд определил правонарушение промышленной ассоциации и подтвердил законности административного наказания в виде штрафа.<sup>138</sup>

● **Признание антиконкурентных соглашений** (ст.16 Положения о «Запрете монопольных соглашений»)

Для признания антиконкурентных соглашений требуется учитывать следующие факторы: 1) факт заключения соглашений; 2) состояние конкуренции на товарном рынке; 3) доли рынка и хозяйственные власти хозяйствующих субъектов; 4) влияние соглашений на цены, объем, качество и другие свойства товара; 5) влияние соглашений на вход на рынок и прогресс технологий; 6) влияние соглашений на потребителей и других хозяйствующих субъектов; 7) иные факторы, имеющие значение для определения антиконкурентных соглашений.

в Китае все монопольные соглашения (в том числе картельные соглашения) требуются выполнить составы правонарушения: 1) неправомерные действия - факт заключения соглашения; 2) наступление негативных последствий в виде исключения и ограничения конкуренции 3) наличие причинно-следственной связи между фактом и наступлением последствий. Например, монопольное соглашение между Wuhan Hanyang Bright Trading Co., Ltd. и Shanghai Hankook Tire Sales Co., Ltd.<sup>139</sup> Если хозяйствующие субъекты могут доказать результат соглашений не приводит к исключению или ограничению конкуренции, тогда данные соглашения не запрещаются.

● **Допустимые соглашения** (ст.20 «Антимонопольный закон КНР» 2022)

<sup>138</sup> Промышленная ассоциация автомобильной против Администрации по надзору за рынком <http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1430249&libid=all&userinput=%25e5%259e%2584%25e6%2596%25ad%25e5%258d%258f%25e8%25ae%25ae%2b%25e8%25a1%258c%25e4%25b8%259a%25e5%258d%258f%25e4%25bc%259a>

<sup>139</sup> Монопольное соглашение между Wuhan Hanyang Bright Trading Co., Ltd. и Shanghai Hankook Tire Sales Co., Ltd. 武汉市汉阳光明贸易有限责任公司与上海韩泰轮胎销售有限公司垄断协议纠纷二审民事判决书

[ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#!/detail?uniqid=3877381d-5318-4881-88d0-ac2201197577&from=cpws>

Допустимые соглашения также существуют в китайском законе, при заключении вертикальных монопольных соглашений, если доли рынка хозяйствующего субъекта (не конкурентов) не превышает нормы<sup>140</sup> установленные государственной администрацией по регулированию рынка. (ст.18 «Антимонопольный закон КНР» 2022 )

Кроме того, если хозяйствующий субъект может доказать, что достигнутое соглашение подпадает под одно из следующих обстоятельств, тогда считается допустимыми:

1) для улучшения технологии, исследования и разработки новых продукций; (2) для улучшения качества продукций, снижения затрат и повышения эффективности, унификации спецификаций и стандартов на продукции или внедрения специализированного разделения труда; (3) для улучшения эффективность и конкурентоспособности малых и средних бизнеса; (4) для достижения общественных интересов, например, энергосбережение, защита окружающей среды и помощь при стихийных бедствиях; 5) для смягчения спада продажи и избыточного производства; 6) для защиты законных интересов во внешней экономической деятельности; (7) иные обстоятельства, предусмотренные законами и Государственным Советом. Но данное допущение не применяется ст.17, п.1 ст.18 и ст.19 «Антимонопольный закон КНР» 2022.

Для применения допустимых соглашений антимонопольные правоохранительные органы еще учитывают следующие факторы<sup>141</sup>: (1) форма и эффекты соглашений; (2) причинно-следственная связь между соглашением и фактом; (3) необходимости заключения соглашений; (4) другие факторы, которые могут доказать принадлежность соглашения к соответствующим обстоятельствам. Антимонопольные правоохранительные органы еще проверяют выгоды, полученные от соглашений могут ли поделиться между потребителями.

Итак, пришли следующие выводы:

- китайское антимонопольное законодательство не выделяет «согласованные

---

<sup>140</sup> конкретные нормы доли рынка для допустимых соглашений пока еще не опубликованы

<sup>141</sup> Ст.20 положения

действия» из неправомерный действий «соглашений». Понятие «антиконкурентные соглашения» шире чем в РФ;

- в отличии от п.2 ч.1 ст.11 ЗоЗКа№135 РФ сговор цен на торгах в Китае в монопольные соглашения не входят. Он регулируется ст.53 «Закон КНР о тендерах»<sup>142</sup>. В соответствии с этим ответственность сговора цен на торгах отличается от заключения монопольных соглашений<sup>143</sup>. Например, дело Ли Синьчана и Ли Цзюня по уголовному делу о сговоре на торгах.<sup>144</sup>

- В России «картельные соглашения запрещены **per se**, т.е. сами по себе, вне зависимости от их влияния на состояние конкуренции на товарном рынке»<sup>145</sup>, а при признании антиконкурентных соглашений в КНР не рассматривается угроза.

- Отсутствует разновидности как навязывание невыгодных условий в антиконкурентных соглашениях в КНР.

### 3.2. Навязывание условий договора как разновидность антиконкурентных соглашений в РФ и КНР

<sup>142</sup> «Закон КНР о тендерах» [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=17c2faba-16d2-450c-9333-af0a006c4499&data=20230513&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252f1drRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252b1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws>

<sup>143</sup> При обнаружении сговора цен на торгах, Если победившая заявка недействительна, и будет наложена штраф в размере от 5% до 10% от суммы торги победившего проекта; при наличии незаконного дохода, незаконные доходы будут конфискованы; отягчающие ответственности - аннулирована квалификация для участия в торгах в течение 1-2 лет, или отозвана лицензия на ведение бизнеса. Кроме того, несёт еще и гражданско-правовую и уголовную ответственность, в случае состава преступления выполняются в соответствии со ст.223 УК КНР.

<sup>144</sup> Ли Синьчана и Ли Цзюня по уголовному делу о сговоре на торгах [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=3b4d24b7-765b-460b-88e6-aae800a0c251&date=20230501&back> = [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https%3A%2F%2Fwww.faxin.cn%2F>

<sup>145</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) ("Статут", 2015)

[ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: <https://competitionsupport.com/wp-content/uploads/2018/11/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B8%CC%86-%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8%CC%86-%D0%BA-%D0%A4%D0%97-%D0%9E-%D0%97%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%98.%D0%AE.-%D0%90%D1%80%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D0%B5%D0%B2-%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0-2015.pdf>

дата обращения: 23.05.2023

В законодательстве отдельно не установлено понятий «навязывания контрагенту невыгодных условий договора» для п.1 ч.4 ст.11 и п.1 ч.3 ст.11.1. Таким образом, в этой главе мы их рассматриваем как п.3 ч.1 ст.10 ЗоЗКа РФ, который раскрыли в предыдущей параграфе.

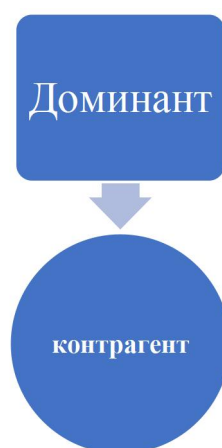
В следующей таблице 7 показывает отличия квалификаций «навязывания невыгодных условий» в качестве разновидности правонарушения в ЗоЗКе РФ.

Закон	п.3 ч.1 ст.10	п.1 ч.4 ст.11	п.1 ч.3 ст.11.1
Субъекты	Доминант и его контрагенты	Хозяйствующие субъекты	Хозяйствующие субъекты-конкуренты
Неправомерные действия	Действие / без действия	Заключение антиконкурентных соглашений	Согласованные действия
Негативные последствия для признания правонарушения	Недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц либо неопределённого круга потребителей	Ограничение конкуренцию	Ограничение конкуренцию

Таблица 7 отличия квалификаций «навязывания невыгодных условий» в качестве разновидности правонарушения в ЗоЗКе РФ

Состав субъекты согласно П.3 ч.1 ст.10 ЗоЗКа предусмотрен контрагент, кто заключает договор с доминантом. В этом случае контрагент может быть как хозяйствующие субъекты, так и потребители ил другие лица. В данной статье нет ограничения «контрагента». По схеме 2 такая точка зрения также поддерживает китайское законодательство.

Схема №2 доминант и контрагент

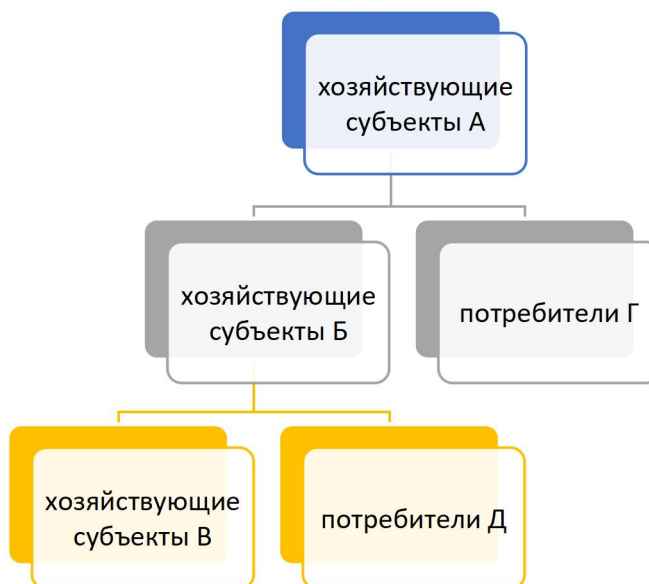


Однако, п.1 ч.4 ст.11 ЗоЗКа предусмотрено *Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами. Понятие хозяйствующих субъектов установлено п.5 ст.4 ЗоЗКа.* Следуя текста закона если такое

соглашение заключается между хозяйствующим субъектом и потребителем, то нельзя рассмотреть его как иные антиконкурентные соглашения. Несмотря на то, что хозяйствующий субъект навязывает невыгодные условия для потребителей или навязывает потребителем товар, который ему не интересно, и приводит к результату ограничения конкуренции.

По схеме 3 мы можем видеть что соглашения заключённые между А и Б, Б и В, если один из них навязывает невыгодные условия своему контрагенту и приводит к ограничению конкуренции, то такие соглашения могут рассмотреть по п.1 ч.4 ст.11. И между А и Г, Б и Д нельзя рассмотреть по п.1 ч.4 ст.11, так как потребитель не является хозяйствующим субъектом. Таким образом предпосылки невыгодных условий контрагенту - хозяйствующий субъект.

Схема 3 правовое отношение между хозяйствующими субъектами.



На мой взгляд такое толкование закона является логичным. Потребитель покупает товар или услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, **не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.**<sup>146</sup> А хозяйствующий субъект осуществляет деятельность на товарном рынке и получает доход.

<sup>146</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) "О защите прав потребителей" [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/1ab42888098f37fcd218d9b289187021aa27da4d/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/1ab42888098f37fcd218d9b289187021aa27da4d/)

**Во-вторых, такое толкование соответствует с целями ЗоЗКа (ст.1 ЗоЗКа) - «правовые основы защиты конкуренции для обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков».** Как мы в разделе 1.1 настоящей работы обсуждали, защита прав потребителей является результатом при эффективном действии конкурентного механизма. Нельзя стирать границу между целью и результатом, поскольку ЗоЗК защищает конкуренцию, а не конкретного покупателя.

Кроме того, данное отношение регулирует ст.16 Закона «о защите прав потребителей». Если бы мы рассмотрели правоотношение между продавцом и потребителем в антимонопольном праве, тогда вызывает путаницу в рассмотрении вопроса о границах предмета антимонопольного права<sup>147</sup>.

Это очень важное понятие и является предпосылкой квалификации правонарушения.

Посмотрим судебную практику: Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 N 15АП-18921/2020 по делу N А53-104/2020<sup>148</sup> показывает, что ООО "ЕИРЦ Южный", являясь оператором по приёму платежей, осуществляя деятельность, возложенную на него действующим законодательством, намеренно включило в единые квитанции, направляемые жителям на оплату жилищно-коммунальных услуг позиции "вывоз ТБО (ТКО)", не имея сведений о заключённых с исполнителем - ООО "Южный город" соответствующих договоров. Тем самым, совместными действиями ООО "Южный город" и ООО "ЕИРЦ Южный" **навязаны заведомо невыгодные для плательщиков (потребителей услуг) условия договора** путем включения в единые квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг суммы оплаты за вывоз ТКО с указанием исполнителя - ООО "Южный город"

---

<sup>147</sup>См. [ Э л е к т р о н н ы й р е с у р с ] URL: [https://zakon.ru/blog/2021/08/31/potrebitel\\_kak\\_subekt\\_konkurentnogo\\_prava](https://zakon.ru/blog/2021/08/31/potrebitel_kak_subekt_konkurentnogo_prava)

<sup>148</sup> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS015&n=202924#Pue2NeTDKMoUdNT>



Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что позиция антимонопольного органа о совершении ООО «Южный город» и ООО «ЕИРЦ Южный» совместных действий, которые повлекли **ограничение прав собственников жилых помещений на свободный выбор исполнителя услуг по вывозу ТКО.** - соответствует фактическим обстоятельствам и подтверждается материалами дела. Таким образом суд подтвердил решение УФАС о признании ООО «Южный город» и ООО «ЕИРЦ Южный» нарушившими п.п. 1 ч.4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, которые привели к навязыванию контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора.

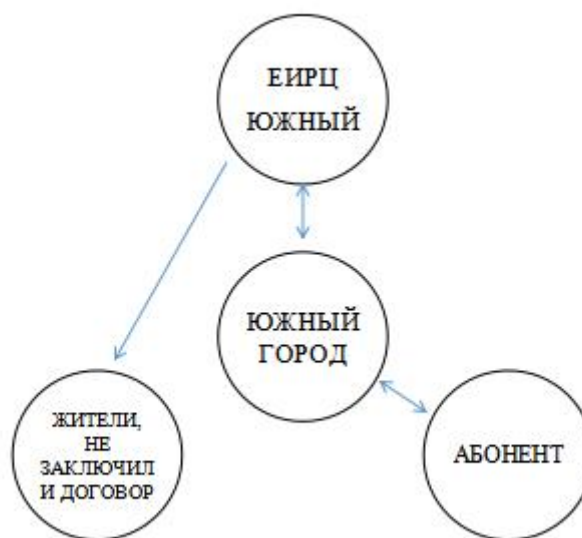


Схема 4 правоотношения по кейсу

По схеме 4 мы можем видеть, что между «ЕИРЦ Южным» и «Южным городом» существует договор, при квалификации правонарушения по п.1 ч.4 ст.11 требуется доказать один из них совершил навязывание другой стороне и приводит к ограничению конкуренции. Абонент - жители, при доказывании навязывание между «Южным городом» и «абонентами» регулирует закон ст.28 Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 19.12.2022) "Об отходах производства и потребления". В нашей случае «ЕИРЦ Южным» добавили жителей, которые не заключили договор с «Южным городом» в список и навязывает им внесение денежных средств в ООО «ЕИРЦ Южный» в качестве

оплаты сумм за электроснабжение. Такое навязывание также нельзя рассмотреть по п.1 ч.4 ст.11, оно относится к понуждению к заключению договора по п.1 ст.421 ГК РФ.

На мой взгляд подход суда и ФАС как раз показывает расширительное толкование закона, и вызывает не коллизии закона. такое расширительное толкование не допускается, так как выходит из компетенции суда и ФАСа.

Второй вариант, убрать условия «между хозяйствующими субъектами» в ч.4 ст.11 ЗоЗКа, чтобы не ставили ограничения для установления «контрагентов». Таким образом «контрагент» можно и распространять не только среди хозяйствующих субъектов, но и «потребитель», и «неопределённый округ». Требуется закрепить такое разъяснение в законе и при правоприменении.

Субъекты по п.1 ч.3 ст.11.1 представляют хозяйствующие субъекты-конкуренты на одном товарном рынке.

Согласно п.6.2а Антимонопольного регулирования в области торговой деятельности. Методического пособия для предпринимателей" (утв. ФАС РФ)<sup>149</sup> «Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях». Следовательно по нашей статье при оценке невыгодность, мы должны изучить эти условия для контрагентов (хозяйствующих субъектов) выгодно или нет.

В таблице 7 еще указаны отличия, которые заключаются в негативных последствиях. При злоупотреблении доминирующим положением негативные последствия распространяются до интересов неопределённого круга лиц. А исходя из текста закона ст.11 и ст.11.1 только ограничение конкуренции.

Таким образом, для квалификации правонарушения по п.1 ч.4 ст.11, требуется выполнить следующие составы

---

<sup>149</sup> "Антимонопольное регулирование в области торговой деятельности. Методическое пособие для предпринимателей" (утв. ФАС РФ)  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_111827/ce6b997182e954be147de296160eda91f658bf3e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111827/ce6b997182e954be147de296160eda91f658bf3e/)

## 1) Наличие Соглашения

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено, а о наличии такого соглашения может свидетельствовать определённая модель поведения участников соглашения. Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. (Решение ФАС России от 03.10.2016 N СП/69444/16 по делу N 1926/05)<sup>150</sup>

- 2) Действия предусмотрены в соглашении - о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора п.1 ч.4 ст.11.
- 3) Факт или угроза негативных последствий в виде ограничения конкуренции
- 4) Причинно-следственная связь между последствиями и навязыванием невыгодных условий заключённых договоров.

Антиконкурентные соглашения как один из форм монополистической деятельности по п.10 ст.4 ЗоЗКа являются самыми вредными неправомерными действиями запрещёнными антимонопольным законодательством и предусмотрены наиболее жёсткие наказания: от оборотного штрафа организации по ст.14.32 КоАП до уголовной ответственности согласно ст.178 УК РФ.

При заключении антиконкурентных соглашении в части навязывании невыгодных контрагентам условий, или не относившихся к предмету договора несёт ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

Ст.178 УК РФ<sup>151</sup> предусмотрена уголовная ответственность, если заключённые соглашения являются картельными и это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере. Остальные неправомерные действия несут только административную и гражданско-правовую ответственность.

<sup>150</sup> [Электронный ресурс] URL: Решение ФАС России от 03.10.2016 N СП/69444/16 по делу N 1926/05

<sup>151</sup>[Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/)

- Гражданско-правовую ответственность.

В предыдущей параграфе мы уже рассмотрели способы для защиты интересов при навязывании невыгодных условий договора. Например обратиться к ФАС, подать иск в суд с требованием возмещения ущерба согласно 15 ГК РФ.

- Административная ответственность в КНР при заключении антиконкурентных соглашений.

В разделе 3.1 мы раскрыли разновидность монопольных соглашений в КНР, и уже знаем что не существует такой разновидности в качестве навязывания условий договора контрагенту в монопольных соглашениях. Таким образом, мы только рассматриваем административная ответственность других разновидности монопольных соглашений. При привлечении к административной ответственности вид соглашений не имеет значений. Имеет значений только субъекты хозяйствующие или гильдии. В 2022 году были увеличены административных штрафов при нарушения монополистических соглашений, а также появилось наказание в отношении должного лица. По таблице 8 мы можем видеть, что существует парадокс в привлечении административной ответственности. В КНР не рассматривает угрозу, только факт наступлений последствий монопольных соглашений в виде исключения и ограничения конкуренции. Таким образом, не может быть существовать такую ответственность за «факт заключения но без исполнения обязательства соглашения», так как пока не исполняет обязательства соглашения, негативные последствия не наступают. Без негативных последствий в виде ограничения конкуренции обозначает отсутствие состава правонарушения. Следовательно, и не может квалификации правонарушения. Без правонарушения откуда еще штраф до 3 млн. Китайских юаней?

Нарушение Монопольные соглашения	Ст.56 «Антимонопольный закон КНР»2022
	- до 10% выручки за предыдущий год

Хозяйствующие субъекты	- до 5 млн. китайских юаней, если нет выручки за предыдущий год
<b>Факт заключения соглашений но без исполнения обязательства соглашения</b>	<b>- до 3 млн. китайских юаней</b>
в отношении должного лица	- до 1 млн . китайских юаней
<b>Гильдии</b>	- до 3 млн. китайских юаней или отозвана лицензия

**Таблица 8 Административная ответственность при нарушении нового «Антимонопольного законодательства КНР»**

- Уголовная ответственность

В антимонопольном законе КНР 2022 предусмотрено привлечения к уголовной ответственности, однако в уголовном кодексе пока еще не разработан конкретных статей.

- Гражданско-правовая ответственность

Способы защиты похожи в российском законодательстве и раскрыты в предыдущие параграфе.

В Китае с 1993 по 2017 годам «навязывание неразумных условий и (или) связывание дополнительных необоснованных товаров» представило как разновидность правонарушения «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» (1993) в соответствии со ст.12<sup>152</sup>.

После публикации «Антимонопольного закона КНР» (2008) «Навязывание неразумных условий и связывание дополнительных необоснованных товаров» как разновидность правонарушения было внесено в разделе запрета злоупотребления доминирующим положением в соответствии с п.5 ст.17.<sup>153</sup> И без внесения в разделе монопольных соглашений.

в 2017 году после поправки «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» данный вид нарушения было удалено. Ян Хункан<sup>154</sup> объясняет,

<sup>152</sup> ст.12 «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» (1993) <http://ipr.mofcom.gov.cn/law/detail.shtml?id=1865>

<sup>153</sup>[Электронный ресурс] URL:«Антимонопольного закона КНР» (2008) [http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content\\_732591.htm](http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content_732591.htm)

<sup>154</sup> Руководитель Бюро по борьбе с монополиями и недобросовестной конкуренцией Государственного управления промышленности и торговли

что организация самостоятельно решает что продавать и как продавать, если это не нарушает закон. И законные интересы потребителей обеспечивают закон «О защите прав потребителей КНР»<sup>155</sup> или «Антимонопольный закон КНР» в зависимости от состава субъектов. Например, связывание товара против воли потребителей, или продавать связывание проездных билетов со страхованиями<sup>156</sup>.

Юридический комитет Всекитайского собрания народных представителей также считает, только у доминанта существует такую власть для осуществления навязывания перед контрагентами при заключении договора. А для субъектов, не имеющих доминирующего положения на рынке, им должно быть разрешено самостоятельно устанавливать условия сделки. Если покупатель не желает принимать такие условия сделки, то он может обратиться к другим продавцам. Это нормальная рыночная транзакционная деятельность, в которую не следует вмешиваться.<sup>157</sup>

Таким образом, в 2019 году опубликовал «Закон об электронной коммерции КНР»<sup>158</sup>, и появилось требование в ст.19, где гласит «Операторы электронной коммерции, которые продают товары или услуги в комплекте, должны привлекать внимание потребителей заметным образом и не должны использовать наборы товаров или услуг в качестве варианта согласия по умолчанию».

В КНР «Навязывание неразумных условий и связывание дополнительных необоснованных товаров» в отношении потребителей регулирует ст.16 закон «о защите прав потребителей КНР».

Однако, Навязывание невыгодных условий контрагентам встречаются не только между потребителями и хозяйствующими субъектами, или хозяйствующим субъектом и доминантом, но и между хозяйствующими субъектами. Законодатели КНР игнорировали, **в рыночных сделках обычным явлением является то, что одна сторона имеет**

<sup>155</sup> См. [http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/zhibo/zzzb38/2017-11/04/content\\_2031493.htm](http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/zhibo/zzzb38/2017-11/04/content_2031493.htm)

<sup>156</sup> 卖火车票“搭售”人身保险不合法 <http://www.faxin.cn/lib/syyl/SyylContent.aspx?gid=D126378&libid=all>

<sup>157</sup> [http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/lfgz/2017-08/29/content\\_2027441.htm](http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/lfgz/2017-08/29/content_2027441.htm)

<sup>158</sup> [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/201908/t20190820\\_306141.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/201908/t20190820_306141.html)

**экономическое преимущество перед другой.** Субъекты с относительными преимуществами также могут оказать давления при заключении договора.

Такие часто встречаются в вертикальных антиконкурентных соглашениях, например, между производителем автомобилей и его контрагентами (салонами)<sup>159</sup>, что производители навязывает салон при заказе ходовых моделей требуется приобретать другие модели или запчасти и аксессуары для автомобилей, которые «рекомендуют» производители. Иначе производитель может отказаться от поставки ходовых моделей.

Еще приведу пример, в 2021 году дело антимонопольный орган КНР наказал штраф в отношении Yangzijiang Pharmaceutical Group Co., Ltd. за нарушение п.1 и п.2 ст.18 вертикальных соглашений путем установления цен и установления минимальной цены перепродажи третьему лицу. Для установления цен и усиления контроля на выполнение контрагентами Yangzijiang Pharmaceutical подписала с контрагентами соглашение, выпустила письмо о корректировке цен, а также установила санкционные штрафы за продажи по низким ценам и другие невыгодные условия как меры, обеспечивающие выполнение соглашения.

Как ведущая компания Wuliangye по производству спиртных напитков, устанавливает минимальную цену на перепродажу спиртных напитков, для удачного осуществления установления цен он подготовил комплекс мер строгого надзора, требования аванса и залога, разработал еще санкционные наказания своим контрагентам.

Эти практики показывают существует навязывание невыгодных условий между хозяйствующие субъектами. И такие поведения приносят ущербы для контрагентов антиконкурентных соглашений.

В отличии от горизонтальных соглашений, вертикальные соглашения не всегда приносят выгоды контрагентам договора. Требуется анализировать цели заключения договора с такими невыгодными условиями. Нужно понять, если эти невыгодные условия являются «уступки в целях получения больше

---

<sup>159</sup>[Электронный ресурс] URL: <http://pt.fjsem.com/ptnews/52458.html>

неосновательных обогащений путем ограничения конкуренции», то контрагент является «соучастником», который совершает неправомерные действия в антиконкурентных соглашениях. Если заключением с указанными условиями договора является решение под угрозой и давлением субъектом с относительными преимуществами, тогда можно было бы квалифицировать как заключение антиконкурентных соглашений путем навязывания невыгодных контрагентам условий договора.



## Заключение

Настоящая работа посвящена навязыванию невыгодных условий договора в антимонопольном законодательстве РФ и КНР. Для достижения целей исследования были сопоставлены системы законодательства двух государств. Не только проанализированы действующие антимонопольные и гражданские законодательства и другие законы, но и практики их применения, а также иные нормативные правовые документы. Подводя итоги проведённого диссертационного исследования, можно отметить, что в ходе работы нами была обоснована актуальность темы. В результате проведённого исследования автором настоящей работы были сделаны следующие основные выводы:

1. В отличие от антимонопольного законодательства РФ, противоправные действия в разделе монопольных соглашений и злоупотребления доминирующим положением «Антимонопольного закона КНР» не выделяются по форме – «действие» или «бездействие», «угроза» недопущения, ограничения, устранения конкуренции не рассматривается в качестве возможных негативных последствий, «группа лиц» не учитывается как совокупность физических и юридических лиц, действующих в едином интересе. В Китае не определены критерии доминирования (размер доли на товарном рынке) для товарных рынков с особым регулированием (например, для финансового рынка) и не установлены количественные пороги минимальной выручки хозяйствующих субъектов, выводящие субъектов малого предпринимательства из-под антимонопольного контроля в некоторых сферах.

Российская правоприменительная практика демонстрирует, что «бездействие» как пассивная форма поведения при определённых условиях также может вызывать негативные последствия.

Представляется, что в систему законодательства КНР в соответствии с декларируемыми им целями – «предотвращение и пресечение монополистической деятельности» – следует ввести аналогичные положения: рассматривать «бездействие» как пассивную форму антиконкурентного

поведения при определённых условиях, «угрозу» недопущения, ограничения, устранения конкуренции рассматривать в качестве возможных негативных антиконкурентных последствий, ввести понятие «группа лиц» и определить ее критерии.

2. Понятие навязывание условий договора контрагенту в РФ и в КНР похожие, хотя и есть определённые отличия в составе субъектов, форме действий и негативных последствиях. Неправомерное действие совершает не только доминант, но и хозяйствующие субъекты с относительными преимуществами. В ходе исследования установлено, что норма п.1 ч.4 ст.11 ЗоЗК содержит запрет на заключение соглашения между хозяйствующими субъектами о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Указанная норма не устанавливает, кто является контрагентом хозяйствующих субъектов и предполагает, что это конкретные субъекты, в отношении которых осуществлено навязывание условий договора.

Представляется, что действие указанной нормы должно распространяться на контрагентов, являющихся как (1) хозяйствующими субъектами лиц, заключивших антиконкурентное соглашение, так и на (2) конкретных контрагентов-потребителей, и на (3) неопределённый круг потребителей товаров (работ, услуг), вводимых в оборот лицами, заключившими антиконкурентное соглашение.

В статье 10 ЗоЗК прямо говорится о неопределённом круге потребителей. Злоупотребление доминирующим положением и антиконкурентные соглашения – две формы монополистической деятельности.

Следовательно, в отношении ст.11 ЗоЗК также можно сделать такую оговорку в самом ЗоЗК или закрепить такое толкование на уровне правоприменительной практики. Оба варианта имеют могут быть обоснованы, но в любом случае такое регулирование необходимо в целях единообразного применения закона.

3. Картель в форме «повышения, снижения или поддержания цен на торгах» как специальный вид нарушения в Китае не рассматривается в качестве монопольного (в РФ – ограничивающего конкуренцию) соглашения. В законодательство КНР требуется внести аналогичные положения, поскольку на торгах необходимо обеспечить конкуренцию. Подобные нарушения встречаются в правоприменительной практике Китая, но меры ответственности за них недостаточно строгие, так как применяются общие подходы к квалификации нарушения.

4. В законодательстве КНР такой вид поведения как «навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора» не выделяется в качестве разновидности монопольного (в РФ – ограничивающего конкуренцию) соглашения.

Анализ правоприменительной практики показал наличие подобных нарушений, что актуализирует необходимость отнесения в законодательстве КНР данной разновидности правонарушения к числу ограничивающих конкуренцию соглашений, поскольку необходимо препятствовать хозяйствующим субъектам в оказании неправомерного давления на своих контрагентов, ограничении выбора и прав контрагентов в осуществлении своих законных намерений.

**Список использованных источников****1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

- 1.1 Статья 10.bis. "Недобросовестная конкуренция Конвенции по охране промышленной собственности" (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979)[Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5111/d3ec94178377c9da4574b43ba4e069cd38f0b80a/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/d3ec94178377c9da4574b43ba4e069cd38f0b80a/) (дата обращения: 21.12.2022)
- 1.2 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 21.12.2022)
- 1.3 Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс]URL: Консультант плюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/d65fbe0a603d59546c3338bcfc6bf09bb0332817/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/d65fbe0a603d59546c3338bcfc6bf09bb0332817/) (дата обращения: 22.12.2022.)
- 1.4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/)(дата обращения: 21.12.2022)
- 1.5 Федеральный закон от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" Консультант плюс : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/) (дата обращения: 21.12.2022)
- 1.6 Определению Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 N 115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 ГК РФ [Электронный ресурс]URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37641/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37641/)
- 1.7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" [Электронный ресурс] URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378656/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/) дата обращения: 22.12.2022г.

1.8 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 04.03.2021) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" :

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78201/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78201/)(дата обращения: 22.12.2022г)

1.9 Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_161322/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/) (дата обращения 27.04.2023)

1.10 Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" [Электронный ресурс]URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_218552/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218552/) (дата обращения: 26.04.2023г.)

1.11 Приказ Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" : <http://ivo.garant.ru/#/document/12177774/paragraph/1:0> дата обращения: 02.12.2022г.

1.12 Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 N 11 "По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 N 20) [Электронный ресурс]URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_280597/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280597/) (дата обращения 03.04.2023)

1.13 <Письмо> ФАС России от 01.11.2022 N ВК/99924/22 "О направлении рекомендаций" [Электронный ресурс]URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431631/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431631/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/) (дата обращения: 25.04.2023)

1.14 «Конституция КНР» «中华人民共和国宪法» [Электронный ресурс]URL: [http://www.gov.cn/guoqing/2018-03/22/content\\_5276318.htm](http://www.gov.cn/guoqing/2018-03/22/content_5276318.htm) дата обращения: 22.04.2023

1.15 «Гражданский кодекс КНР» «中华人民共和国民法典» [Электронный ресурс] URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/51eb6750b8361f79be8f90d09bc202.html> (дата обращения: 22.04.2023)

1.16 «Уголовный кодекс КНР» «中华人民共和国刑法» [Электронный ресурс] URL: <http://gongbao.court.gov.cn/Details/f8e30d0689b23f57bfc782d21035c3.html?sw=%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0%91%E5%85%B1%E5%92%8C%E5%9B%BD%E5%88%91%E6%B3%95> (дата обращения: 22.02.2023)

1.17 «七科 谪» (перевод с китайского языка: Распоряжении об объявлении мобилизации в отношении семи категорий населения) : [Электронный ресурс] URL: <https://baike.baidu.com/item/%E4%B8%83%E7%A7%91%E8%B0%AA> (дата обращения: 17.02.2023)

1.18 «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» (1993) «中华人民共和国反不正当竞争法» (1993) [http://www.gov.cn/banshi/2005-08/31/content\\_68766.htm](http://www.gov.cn/banshi/2005-08/31/content_68766.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.19 «Закон о защите прав потребителей» «中华人民共和国消费者权益保护法» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/jrzg/2013-10/25/content\\_2515455.htm](http://www.gov.cn/jrzg/2013-10/25/content_2515455.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.20 «Закон о ценах КНР» «中华人民共和国价格法» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/banshi/2005-09/12/content\\_69757.htm](http://www.gov.cn/banshi/2005-09/12/content_69757.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.21 «Закон КНР о проведении тендеров» «中华人民共和国招标投标» [Электронный ресурс] URL: <https://www.adb.org/sites/default/files/page/59532/prc-procurement-law-zh.pdf> (дата обращения: 05.11.2022)

1.22 Закон КНР «О противодействии монополиям» 2008 «中华人民共和国反垄断法» [Электронный ресурс] URL: [http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content\\_732591.htm](http://www.gov.cn/flfg/2007-08/30/content_732591.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

- 1.23 Антимонопольный закон КНР с первой поправкой «**中华人民共和国反垄断法**» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ssf.gov.cn/portal/rootfiles/2022/06/29/1658143898903189-1658143898912253.pdf> (дата обращения: 01.12.2022)
- 1.24 «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» (2017) [http://www.gov.cn/xinwen/2017-11/05/content\\_5237325.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-11/05/content_5237325.htm) (дата обращения: 01.12.2022)
- 1.25 «Закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией» (2019) [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/201906/t20190625\\_302771.htm](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/201906/t20190625_302771.htm) (дата обращения: 01.12.2022)
- 1.26 Разъяснения «Антимонопольного закона КНР» **中国反垄断法释义** С 185 [Электронный ресурс] URL: <http://www.faxin.cn/lib/syyl/SyylContent.aspx?gid=D166143&libid=all&userinput=%25e6%2594%25af%25e9%2585%258d%25e5%259c%25b0%25e4%25bd%258d%25e4%25b8%25bb%25e4%25bd%259> (дата обращения: 30.04.2023г.)
- 1.27 «Положения Верховного народного суда по некоторым вопросам применения права при рассмотрении дел о гражданских спорах, вызванных монополистическим поведением» [Электронный ресурс] URL: [http://lib.taiwan.cn/justice/201206/t20120606\\_2712913.htm](http://lib.taiwan.cn/justice/201206/t20120606_2712913.htm) (дата обращения: 10.05.2023)
- 1.28 «Постановления Верховного народного суда о некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении дел о монополиях по гражданским спорам (Проект для общественного обсуждения)» [Электронный ресурс] URL: <https://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-380101.html> (дата обращения: 10.05.2023)
- 1.29 «Временное положение о развитии и защите социалистической конкуренции» «**国务院关于开展和保护社会主义竞争的暂行规定**» <http://fgcx.bjcourt.gov.cn:4601/law?fn=chl004s162.txt> [Электронный ресурс] URL: <https://shanghai.chinatax.gov.cn/zcfw/zcfgk/swzsgl/200210/t284410.html> (дата обращения 05.11.2022)

1.30 «Положения КНР об управлении рекламой» «广告管理条例»  
[http://www.gd.gov.cn/zwgk/gongbao/1982/1/content/post\\_3353845.html](http://www.gd.gov.cn/zwgk/gongbao/1982/1/content/post_3353845.html) (дата обращения 05.11.2022)

1.31 «Положения КНР об управлении ценами» действует в силу «中华人民共和国价格管理条例» [Электронный ресурс] URL:  
[https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/202106/t20210611\\_330656.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/202106/t20210611_330656.html) (дата обращения 05.11.2022)

1.32 Положения Госсовета «О запрещении введения региональных блокад в сфере рыночной экономической деятельности» «国务院关于禁止在市场经济活动中实行地区封锁的规定» действует в силу.  
[http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1860865.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1860865.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.33 «Решение о регулировании рыночного экономического порядка» «国务院关于整顿和规范市场经济秩序的决定» действует в силу.  
[http://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content\\_60825.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_60825.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.34 Положение « О запрещении актов о монопольных соглашениях Администрацией промышленности и торговли» «工商行政管理机关禁止垄断协议行为的规定» утратили в силу в 2019 году  
[http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1845074.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1845074.htm) (дата обращения: 24.12.2022)

1.35 Положение « О запрещении злоупотребления доминирующим положением на рынке со стороны администрации промышленности и торговли» «工商行政管理机关禁止滥用市场支配地位行为的规定» утратили в силу в 2019 году  
[http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content\\_1865459.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1865459.htm) (дата обращения: 05.11.2022)

1.36 Положение « О предотвращении злоупотребления административной властью для устранения и ограничения конкуренции со стороны администрации промышленности и торговли» «工商行政管理机关制止滥用行



政权力排除、限制竞争行为的规定» утратили в силу в 2019 году  
[http://www.gov.cn/zhengce/2011-01/07/content\\_2603363.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2011-01/07/content_2603363.htm) (дата обращения:  
05.11.2022)

1.37 Положение «О запрете монопольных соглашений» № 65 «禁止垄断协议规定» вступает в силу с 15.04.2023 [Электронный ресурс] URL:  
[https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353968.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353968.html), (дата  
обращения: 27.04.2023.)

1.38 Положение « О запрете злоупотребления доминирующим положением на  
рынке» № 66 «禁止滥用市场支配地位行为规定» вступает в силу с 15.04.2023  
[Электронный ресурс] URL:  
[https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353971.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353971.html) (дата обращения:  
27.04.2023.)

1.39 Положение «О проверке экономической концентрации предприятий» № 67  
«经营者集中审查规定» [Электронный ресурс] URL:  
[https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320\\_353972.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fgs/202303/t20230320_353972.html) (дата обращения:  
27.04.2023.)

1.40 «Временные положения о регулировании действия продвижений» «规范促  
销行为暂行规定» действует в силу  
[http://www.gov.cn/gongbao/content/2020/content\\_5567756.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2020/content_5567756.htm) (дата обращения:  
05.11.2022)

1.41 «Правила реализации системы добросовестной конкуренции» №2 公平竞争  
审查制度实施细则» [Электронный ресурс] URL:  
[https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fldj/202107/t20210708\\_332422.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/fldj/202107/t20210708_332422.html) (дата обращения:  
05.11.2022)

## 2. Судебные практики

2.1 Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016  
по делу N А79-11625/2015 доступ: Полная версия консультантПлюс 01.05.2023

2.2 Верховный суд Российской Федерации Дело №АПЛ21-131 Апелляционное определение от 11 мая 2021г. [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1996810](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1996810) (дата обращения: 04.05.2023)

2.3 Некоторые вопросы изменения и расторжения договора в практике Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа [Электронный ресурс] URL:

<https://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/14341.html#:~:text=%D0%92%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B5%20450%20%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4,%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%20%D1%81%20%D1%81%D0%BE%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%BC%20%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC>. (дата обращения: 10.05.2023)

2.4 Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу N А40-133312/2014 [Электронный ресурс] URL: <https://login.consultant.ru/?return=req%3Ddoc%26base%3DAMS%26n%3D226436&cameFromForkPage=1&demo=1> (дата обращения: 10.05.2023)

2.5 Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 N 07АП-9140/2021 по делу N А27-8657/2021 Документ предоставлен [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (Дата сохранения: 14.05.2023)

2.6 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 N Ф05-14945/2019 по делу N А40-227482/2018 Документ предоставлен КонсультантПлюс (Дата сохранения: 14.05.2023)

2.7 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 по делу N А53-104/2020 Документ предоставлен КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (Дата сохранения: 14.05.2023)

2.8 Решение Ленинградского УФАС России от 13.10.2020 по делу N 047/01/10-14/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/to/leningradskoe-ufas-rossii/51180b16-ab9e-4cc6-b3dd-936e5dc4d678/?query=047/01/10-14/2019> (дата обращения: 04.05.2023)

- 2.9 Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 20.06.2018 по делу N 03-16/11-2017) [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/sp-49817-18/>(дата обращения: 04.05.2023)
- 2.10 Решением Свердловского УФАС России по делу № 03-16/11-2017 от 15.03.2018 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/sp-49817-18/> (дата обращения: 26.04.2023г.)
- 2.11 Постановление №054/04/14.31-1351/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/to/novosibirskoe-ufas-rossii/023b1dcc-a025-41da-9564-7c6ef1fa61bd/?query=%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.14.31> (дата обращения: 29.04.2023)
- 2.12 Решение Владимирского УФАС России от 15.09.2020 по делу N 033/01/10-583/2020 [Электронный ресурс] URL: <https://br.fas.gov.ru/cases/771c8bbb-4c5d-4847-882d-eb94a3c1f217/> дата обращения: 04.05.2023
- 2.13 湖南盐业股份有限公司永州市分公司垄断行为案  
<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1424975&libid=all&userinput=%25e9%25a3%259f%25e7%259b%2590%25e6%2590%25ad%25e5%2594%25ae> (дата обращения: 20.04.2023)
- 2.14 Гражданин Wu против Телекомпании 吴某某与陕西广电网络传媒(集团)股份有限公司捆绑交易纠纷申请案 (2016) 最高法民再 98 号  
<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1346734&libid=all&userinput=%25e6%2590%25ad%25e5%2594%25ae> (дата обращения: 20.04.2023)
- 2.15 市场监管总局发布宁夏长燃天然气有限公司滥用市场支配地位案行政决定  
[Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/fldys/tzgg/xzcf/202205/t20220526\\_347331.html](https://www.samr.gov.cn/fldys/tzgg/xzcf/202205/t20220526_347331.html) (дата обращения 27.04.2023)
- 2.16 Гражданин Wu против компании водоснабжения 吴某某与永福县供水公司滥用市场支配地位纠纷案  
<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?gid=C1397204&libid=all> (дата обращения: 01.05.2023)

2.17 Дело «Jihua Группа» (перевод с 吉化集团信息技术有限公司滥用市场支配地位案 )

<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1424979&libid=all&userinput=%25e9%2599%2584%25e5%258a%25a0%25e4%25b8%258d%25e5%2590%2588%25e7%2590%2586%25e6%259d%25a1%25e4%25bb%25b6> (дата обращения: 10.05.2023)

2.18 Дело 360 против QQ (360: Qihoo 360 Technology Co., Ltd.QQ: Группа Tencent) <http://www.faxin.cn/lib/> (дата обращения: 20.04.2023)

2.19 Дело по хлорфенирамину 国家市场监督管理总局行政处罚决定书国市监处〔 2018 〕 21 号 [Электронный ресурс] URL: [https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/201902/t20190216\\_288679.html](https://gkml.samr.gov.cn/nsjg/bgt/201902/t20190216_288679.html) (дата обращения: 30.04.2023г.)

2.20 华为技术有限公司诉交互数字技术公司、交互数字通信有限公司、交互数字公司滥用市场支配地位纠纷案案号:(2011)深中法知民初字第 858 号 (2013)粤高法民三终字第 306

<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1344174&libid=all&userinput=%25e5%25b8%2582%25e5%259c%25ba%25e6%2594%25af%25e9%2585%258d%25e5%259c%25b0%25e4%25bd%258d%25e7%259a%2584%25e8%25ae%25a4%25e5%25ae%259a%25e6%25a0%2587%25e5%2587%2586> (дата обращения: 30.04.2023г.)

2.21 马利杰诉中国移动通信集团河南有限公司案” (перевод - Гражданин Ма против China Mobile) [Электронный ресурс] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=b031487e-3137-4ed4-a384aa6c00a21576&date=20230505&back> = [Электронный ресурс] URL: <https%3A%2F%2F> (дата обращения: 05.05.2023)

2.22 Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2021] № 28 (перевод с 国家市场监督管理总局行政处罚决定书国市监〔2021〕28号 [Электронный

ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202104/t20210410\\_327702.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202104/t20210410_327702.html) (дата обращения: 30.04.2023г.)

2.23 Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2021] № 74 (перевод с 国家市场监督管理总局行政处罚决定书 国市监处罚[2021]74号 [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202110/t20211008\\_335364.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202110/t20211008_335364.html) (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.24 Решение об административном наказании Государственной администрации по регулированию рынка, Guoshijianpu [2022] № 87 (перевод с 国家市场监督管理总局行政处罚决定书 国市监处罚[2022]87号) [Электронный ресурс] URL: [https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202212/t20221226\\_352396.html](https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202212/t20221226_352396.html) (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.25 винный бар Nansha против китайской ассоциации коллективного управления авторскими правами на аудиовизуальные средства [Электронный ресурс] URL: [https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#!/detail?uniqid=698cc8dd-d1fa-4eda-be8bae7500f09cfa&date=20230506&back =](https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#!/detail?uniqid=698cc8dd-d1fa-4eda-be8bae7500f09cfa&date=20230506&back=) [Электронный ресурс] URL: <https://www.faxin.cn/> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.26 Дело «гражданина Мяо против SAIC General Motors Sales Co., Ltd» 缪某与上汽通用汽车销售有限公司、上海逸隆汽车销售服务有限公司纵向垄断协议纠纷案 (2020) 最高法知民终 1137 号 [Электронный ресурс] URL: <https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#!/detail?uniqid=C1442222&data=20230514&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252fldrRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252bI1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.27 дело Shanghai Haijiye High-tech Co., Ltd. против Администрации промышленности и торговли (上海海基业高科技有限公司等与安徽省工商行政管理局等二审行政判决) [Электронный ресурс] URL:

<https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=50ca2a45-85dc-4cac-8f85-a8eb00109368&from=cpws> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.28 дело о горизонтальных монопольных соглашениях между детскими садами  
Гражданское решение второй инстанции [Электронный ресурс] URL:  
<https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=17c2faba-16d2-450c-9333af0a006c4499&data=20230513&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252f1drRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252bI1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws>  
(дата обращения: 10.05.2023г.)

2.29 北京锐邦涌和科贸有限公司诉强生(上海)医疗器材有限公司 [Электронный ресурс] URL:

<https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=C1033433&data=20230514&token=iS9kS2Dv%252f2ZxZb5IkXK0qS5EI%252f%252bztgQ0YmDVXPKnLCnZ%252baJxyCbPhTbk8XtaDJryk2huEoKHZwQ0vBpYUet%252f1drRlgOUwYDYxfAheiToIVoyNESNO2R5Ywbfeib9QjU1Py0dTj%252favqprbfbV%252fFiVeTHFqrvo6QzWQht0ute5klniDpocoB%252bI1vZP6BVog174azagEuVpvrUreIAjdXWXhw%253d%253d&tokenType=jtoken&from=cpws> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.30 武汉市汉阳光明贸易有限责任公司与上海韩泰轮胎销售有限公司垄断协议纠纷二审民事判决书 [Электронный ресурс] URL:

<https://wenshu.faxin.cn/wenshu/v2/#/detail?uniqid=3877381d-5318-4881-88d0-ac2201197577&from=cpws> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.31 Промышленная ассоциация автомобильной против Администрации по надзору за рынком наказания [Электронный ресурс] URL:

<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1430249&libid=all&userinput=%25e5%259e%2584%25e6%2596%25ad%25e5%258d%258f%25e8%25ae%25ae%2b%25e8%25a1%258c%25e4%25b8%259a%25e5%258d%258f%25e4%25bc%259a> (дата обращения: 10.05.2023г.)

2.32 中国铁通宁夏分公司、中国联通宁夏分公司、中国电信宁夏分公司垄断

[Электронный ресурс] URL:  
<http://www.faxin.cn/lib/cpal/AlyzContent.aspx?isAlyz=1&gid=C1424984&libid=all&userinput=%25e6%2590%25ad%25e5%2594%25ae> (дата обращения: 10.05.2023г.)

### 3. Книги и статьи

3.1 Алешин К.Н., Артюшенко Д.В., Егорова М.А., Кинёв А.Ю., Кониева Ф.И., Склярова Я.В., Тенишев А.П., Франкевич О.П., Чернышов Г.П., Щерба Т.Э. Конкурентное право: учебник (под ред. д.ю.н., доц. М.А. Егоровой, д.ю.н., доц. А.Ю. Кинева). - М.: "Юстицинформ", 2018. - 632 с. (дата обращения: 22.12.2022. доступность для зарегистрированных пользователей системы Гарант : [Электронный ресурс] URL: <https://demo.garant.ru/#/document/77570379/paragraph/4429:0>) (дата обращения: 22.12.2022)

3.2 Белов, В. А. Частное право. Материалы для изучения в 3 т. Том 3. Конкурентное право. Методология и методика. Разные произведения : учебное пособие для вузов / В. А. Белов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 797 с. С9— (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11086-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — : [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/bcode/518071> (дата обращения: 22.12.2022)

3.3 Егорова М.А., Кинева А.Ю. учебник: Конкурентное право М.: Юстицинформ, 2018. [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/egorova\\_makinev\\_au\\_konkurentnoe\\_pravo\\_uchebnik/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/egorova_makinev_au_konkurentnoe_pravo_uchebnik/) (дата обращения: 26.04.2023г)

3.4 Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография" (Егорова М.А.)("Юстицинформ", Доступ: КонсультантПлюс

3.5 Схема из учебника "Конкурентное право: Учебник" (под общ. ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева) (науч. ред. И.Ю. Артемьев) ("Юстицинформ", 2018...Доступ: КонсультантПлюс

3.6 "Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография"(отв. ред. Е.П. Губин) ("Юстицинформ", 2019) [Электронный ресурс] URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378656/ea2b89543bf65ad331820865b5699cfd7b14de25/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/ea2b89543bf65ad331820865b5699cfd7b14de25/)(дата обращения: 26.04.2023г)

3.7 Петров, Д. А. Конкурентное право : учебник и практикум для вузов / Д. А. Петров, В. Ф. Попондопуло ; под общей редакцией В. Ф. Попондопуло. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 350 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00411-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — : [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/bcode/510890> (дата обращения: 22.12.2022).

3.8 Сорокин П.А. Человек, Цивилизация, Общество. М.: Политиздат, 1992. 264С

3.9 Иоганн Готфрид ГЕРДЕР (1744-1803) «Идеи к философии истории человечества»Herder G. Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit (1784 to 1791). Darmstadt : Joseph Melzer Verlag, 1966.

3.10 Хуе Zhaofeng Бизнес без предела: экономическая революция антимонопольного законодательства (перевод) 2008 С14-15 薛兆丰 商业无边界: 反垄断法<sup>■</sup>的经济学革命 北京 法律出版社 200.10 ISBN 978-7-5036-8782-2 С14-15

3.11 Ши Цзяньчжун, главный редактор: «Антимонопольное законодательство — толкование и комментарии к Кодексу и исследование академической теории», Renmin University of China Press, издание 2008 г., стр. 468 时建中主编:《反垄断法<sup>■</sup>——法典释评与学理探源》, 中国人民大学出版社 2008 年版, 第 468 页

3.12 徐孟洲 孟雁北竞争法(第三版)(新编 21 世纪法学系列教材)出版社: 中国人民大学出版社 2018 С156-157 ISBN : 9787300258928 [Электронный



ресурс] URL:  
<http://www.faxin.cn/lib/syyl/SyylContent.aspx?gid=D181678&libid=all> (дата обращения: 30.04.2023)

3.13 А.А. Ендресяк, Е.А. Нешина, Д.Е. Баранов, Е.Д. Райхель, Б.В. Кошель. Создание дискриминационных условий: анализ судебной практики по п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 2018 [Электронный ресурс] URL:  
<https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/kommercheskoe-chastnoe-pravo/item/420-sozдание-diskriminatsionnykh-uslovij-analiz-sudebnoj-praktiki-po-p-8-ch-1-st-10-federalnogo-zakona-ot-26-07-2006-135-fz-o-zashchite-konkurentsii.html> (дата обращения: 01.05.2023)

3.14 Артемьев И.Ю. Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) (отв. ред. ) ("Статут", 2015) [Электронный ресурс] URL:  
<https://competitionsupport.com/wpcontent/uploads/2018/11> (дата обращения: 14.05.2023)

3.15 Башлаков-Николаев И.В., Максимов С.В. Коллективное доминирование: возможно ли индивидуальное злоупотребление доминирующим положением “Коллектива доминантов”? //Конкурентное право, 2020, N 2 С13-17

3.16 Гольдин Е.Т. Принцип свободы договора: Понятие и содержание // International scientific review. 2022. №LXXXV. [Электронный ресурс] URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-svobody-dogovora-ponyatie-i-soderzhanie> (дата обращения: 17.04.2023).

3.17 Кононкова Н. П. 2005. 02. 051. Йонг ГУО, аганг ху. Государственная монополия в переходной экономике Китая. Yong Guo, Angang Hu. The administrative monopoly in china`s economic transition // Communist and post-communist studies. - California, 2004. - n 37. - P. 265-280 // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика: Реферативный журнал. 2005. №2. [Электронный ресурс] URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/2005-02-051-yong-guo-agang-hu-gosudarstvennaya-monopoliya-v-perehodnoy-ekonomike-kitaya-yong-guo-angang-hu-the-administrative-monopoly-in> (дата обращения: 23.12.2022).

3.18 Луценко С.И Незаконное давление ресурсоснабжающей организации на потребителя "Современное право", 2018, N 4 [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=114061#An2XI dT4ilYsuNMO1> дата обращения 04.05.2023

3.19 Петров Д. А. Навязывание условий договора как вид злоупотребления доминирующим положением. // Юрист, Москва, 2010, 11. с. 32-38. [Электронный ресурс] URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/43606-navyazyvanie-uslovij-dogovora-zloupotrebleniya-dominiruyushhim-polozheniem> дата обращения: 24.04.2023

3.20 Петров Д.А. Антимонопольное законодательство: Теория и практика применения. СПб.: Нестор-История, 2012. С. 29.

3.21 Владимир Постанюк, Субъекты естественных монополий: методика борьбы с возможными злоупотреблениями «ЭЖ-Юрист» №11 (1112) 2020  
Источник: [Электронный ресурс] URL: <https://www.eg-online.ru/article/416342/>  
дата обращения: 01.05.2023

3.22 Chen Wenling. История древних коммерческих гильдий моей страны и ее справочное значение (продолжение) [J]. Коммерческие экономические исследования, 1989 (05): 60-64. С62 陈文玲.我国古代商业行会的沿革及其借鉴意义(续)[J].商业经济研究,1989(05):60-64.P62

3.23 Fan Zhongxin, Qin Huimin, Zhao Xiaogen Статья «О причинах традиции акцента на сельском хозяйстве и ограничение торговли в древнекитайском праве» // журнал Жэньминского университета Китая №1 1997// База библиотеки [Электронный ресурс] URL: <http://rdbk1.ynlib.cn:6251/qw/Paper/52620> (дата обращения: 23.12.2022) 范忠信, 秦惠民, 赵晓耕.论中国古代法中“重农抑商”传统的成因[J].中国人民大学学报,1996(05):63-68-130.

3.24 Guo Xuelan Сравнительный анализ антимонопольного законодательства КНР и РФ Журнал «Рынок России, Центральной Азии и Восточной Европы» №1 2013 С89 郭学兰 中俄反垄断法比较研究 2013 年第一期 С89 <http://www.oyjj-oys.org/Magazine/Show/35260> дата обращения: 28.04.2023

3.25 Liu Tiezhen Статья « О правовом статусе торговцев в древнем Китае» // журнал Journal of Henan Judicial Police Vocational college D909.92 А 文章编号:1672-2663 (2003) 01-0124-05 №1 // База [Электронный ресурс] URL: <https://www.cnki.net/> (дата обращения: 23.11.2022) 吕铁贞.中国古代商人的法律地位[J].河南司法警官职业学院学报,2003(01):124-128.

3.26 Ning Xuanfeng, Zhang Ruohan, Pei Mengran and Zhang Yinglun King & Wood Mallesons China October 15 2022 [Электронный ресурс] URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=10c9e212-61c4-4f65-adca-f93822c15a30> дата обращения: 01.05.2023

3.27 闫金宵 论搭售的行为本体要件 - 单一商品认定的重构 吉林工商学院学报 2020 (06) [文章编号] 1674-3288 (2020) 03-0114-06 03 Yan Jinxiao On the Requirements of Behavioral Ontology of Tying Sales - Reconstruction of Identification of Single Commodity Journal of Jilin Business and Technology College 2020 (06) [文章编号] 1674-3288 (2020) 03-0114-06 03 [Электронный ресурс] URL: <https://m.fx361.com/news/2020/0301/18090256.html> дата обращения: 20.04.2023

#### 4. Диссертации и авторефераты диссертаций

4.1 Иванова Михаила Борисовича Навязывание невыгодных договорных условий как вид антиконкурентного поведения Санкт-Петербургский государственный университет 2017

#### 5. Интернет-ресурсы

5.1. 官山海 Гуань Шаньхай - экономическая политика предпринимательства в древнем Китае, которые государство выступает место участника рынка, контролирует, управляет ресурсами от гор, лесов, рек, озера и моря. особенно ресурсы соли и железа. Энциклопедия Китая [Электронный ресурс] URL: <https://www.zgbk.com/ecph/words?SiteID=1&ID=20885&Type=bkzyb&SubID=56970>

5.2. Реформы в сфере законодательства о защите конкуренции Китая [Электронный ресурс] URL: <https://perevodzakonov.ru/perevod-s-angliyskogo/perevod-lenty-novostey-pravo/reformy-v-sfere-zakonodatelstva-o-zashchite-konkurentsii-kitaya>(дата обращения: 27.04.2023.)

5.3. GII 2022 results The GII reveals the most innovative economies in the world, ranking the innovation performance of 132 economies. [Электронный ресурс] URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-2000-2022-section3-en-gii-2022-results-global-innovation-index-2022-15th-edition.pdf> (дата обращения: 27.04.2023.)

5.4. «反垄断法的性质与地位» перевод: «Природа и статус антимонопольного законодательства» [Электронный ресурс] URL: <http://tfs.mofcom.gov.cn/article/bc/200504/20050400081082.shtml> дата обращения: 22.02.2023

5.5.Словарь Академия сайт: [Электронный ресурс] URL: [dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/30790](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/30790) дата обращения: 13.02.2023

5.6. Дмитриева К.Н. Группа лиц и аффилированные лица – что это такое и в чём разница? [Электронный ресурс] URL: [https://zakon.ru/blog/2016/2/15/gruppa\\_lic\\_i\\_affilirovannye\\_lica\\_%E2%80%93\\_eto\\_takoe\\_i\\_v\\_chyom\\_raznica](https://zakon.ru/blog/2016/2/15/gruppa_lic_i_affilirovannye_lica_%E2%80%93_eto_takoe_i_v_chyom_raznica) дата обращения: 30.04.2023

5.7.[Электронный ресурс] URL: [http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/zhibo/zzzb38/201711/04/content\\_2031493.htm](http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/zhibo/zzzb38/201711/04/content_2031493.htm)

5.8.[Электронный ресурс] URL: [http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/lfgz/201708/29/content\\_2027441.htm](http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/lfgz/201708/29/content_2027441.htm)

5.9 [Электронный ресурс] URL:  
[https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_74/activity/legaleducation/explain%3Fitem=52470219](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legaleducation/explain%3Fitem=52470219)

5.10. «Докладу о правоприменении антимонопольного законодательства за 2021г.» [Электронный ресурс] URL:  
<https://www.samr.gov.cn/xw/zj/202206/P020220608430645470953.pdf> (дата обращения: 15.05.2023)