

Отзыв на выпускную квалификационную работу

Елизаветы Юрьевны Песок

«Происхождение крестово-купольной системы в архитектуре восточно-христианского храма»

Работа, выполненная Е. Ю. Песок, посвящена довольно сложной, запутанной, даже практически не решаемой проблеме, к тому же, едва ли актуальной – в том смысле, что большинство выполняемых ныне студенческих исследований связано с вопросами, обращенными, по преимуществу, к будущему (искусства), постановка же проблемы истоков чего-либо, причем весьма отдаленных, поистине, теряющихся во мраке веков, крайне не популярна. Кажется, что такие темы – вообще, удел узкого круга ученых, порой едва ли способных популярно пересказать их для широкого круга читателей – у тех, пожалуй, должно сложиться впечатление, что исследования идут по кругу, и это автор данной работы справедливо отмечает – ограниченный набор памятников, к тому же, сохранившихся очень плохо, а то и вообще не сохранившихся, порождает заведомо ограниченный набор гипотез.

Чтобы разобраться в такой ситуации, необходимо, прежде всего, ознакомиться с существующей литературой, что в особенности важно в ситуации, когда большинство памятников – в силу удаленного своего расположения – для непосредственного осмотра не доступны (а знакомство с чем-либо *de visu* в исследованиях архитектуры категорически важно). Автор пытается такое глубокое погружение в историографию осуществить, что, однако, приводит исследование к реферативности, на данном этапе, вероятно, неизбежной. Трудно сформировать собственную позицию прежде подробного ознакомления с трудами предшественников, и процесс такого ознакомления может затянуться. Как следствие всего отмеченного выше, собственно памятникам уделяется мало внимания – это хорошо видно и по весьма скромному альбому иллюстраций в конце настоящего текста. Кажется, что для выяснения всех тонкостей, рассматриваемых в работе, одних лишь планов зданий недостаточно. При сложности выполнения аксонометрий – которые могли бы хорошо передать на плоскости пространственные решения, но таковых нет в природе, – помогли бы фотографии как целого, так и деталей столь многих памятников, и дело не в том, что их не видит читатель – похоже, что и автору многие из таких изображений не доступны. То же можно сказать о терминологии. Едва ли так уж нужен некий глоссарий, который бы разъяснил читателю значение употребляемых слов, коль скоро круг читателей в данном случае ограничен. Хотелось бы,

однако, чтобы автор сама точно понимала используемые ею понятия. Справедливо ли, к примеру, относить к крестово-купольным постройкам храмы, где, судя по всему, не было *купола*? А такое в тексте встречается.

Можно констатировать, что, как и многие предшественники, начинающая исследовательница, пытаясь разобраться в некоторых принципиальных вопросах, только больше их запутывает. Я уже не говорю о второпях написанных фрагментах, многочисленных повторах, некорректно оформленных сносках и досадных опечатках. Вероятно, это можно извинить отмеченными выше объективными трудностями, приложенные же усилия все-таки разобраться в сложнейших проблемах вызывают уважение. В конечном итоге, эта непопулярная – как уже отмечалось – постановка вопроса об отдаленных истоках исключительно важна, ибо следствия тех причин простираются далеко в настоящее, даже в будущее – достаточно напомнить, что постройки рассматриваемого типа осуществляются по сей день, причем именно у нас, столь многое в отечественной культуре определяя. А мы, наверное, все еще верим, что знание прошлого помогает пониманию современных явлений и прогнозированию будущего. В этом отношении работа Е. Ю. Песок представляет значительную ценность. Ее радикальная неактуальность на деле может обернуться радикальным обновлением – хотя бы в отношении научных интересов молодого поколения исследователей, не все из которых, похоже, считают, что искусство началось вчера. Но это лишь при условии продолжения начатого, ибо сделано пока слишком мало. Хотелось бы выразить надежду, что продолжение последует.

Канд. иск., доцент СПбГУ И. Д. Саблин
26.05.2023 г.

