Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Песок Елизавета Юрьевна

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ КРЕСТОВО-КУПОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В АРХИТЕКТУРЕ ВОСТОЧНО-ХРИСТИАНСКОГО ХРАМА**

Выпускная квалификационная работа по направлению подготовки

50.04.01 «Искусства и гуманитарные науки»

Магистерская программа: Арт-критика

Научный руководитель:

Иван Дмитриевич Саблин

Доцент кафедры междисциплинарных исследований и практик в области искусств, кандидат искусствоведения

Рецензент:

Иванова Светлана Валерьевна

Доцент кафедры истории и теории искусства, кандидат искусствоведения.

Санкт-Петербург

2023

# **Оглавление**

[Введение 3](#_Toc135581270)

[I. Происхождение и развитие крестово-купольного храма. 7](#_Toc135581271)

[1.1. Историография 7](#_Toc135581272)

[1.2. Ранняя история крестово-купольного храма V-IX вв. 11](#_Toc135581273)

[1.2.1. Сирия и Аравия 11](#_Toc135581274)

[1.2.2. Кавказ 13](#_Toc135581275)

[1.2.3. Палестина, Африка и Иерусалим 13](#_Toc135581276)

[1.2.4. Константинополь 16](#_Toc135581277)

[1.2.5. Балканы и Малая Азия 17](#_Toc135581278)

[1.2.6. Хронология процесса 18](#_Toc135581279)

[Глава 2. Теории происхождения 23](#_Toc135581280)

[2.1. Эволюционистская теория или теория купольной базилики 23](#_Toc135581281)

[2.1.1. Крестообразные купольные храмы 23](#_Toc135581282)

[2.1.2. Базилики-мартирии 24](#_Toc135581283)

[2.1.3. Зальные церкви или «купольный зал» 26](#_Toc135581284)

[2.1.4. купольные базилики 27](#_Toc135581285)

[2.1.5. Купольные базилики и схожие храмы VII-IX вв. 33](#_Toc135581286)

[2.3. Римско-сирийская теория 36](#_Toc135581287)

[2.3. Армянская теория Й. Стржиговского 40](#_Toc135581288)

[Глава 3. Крестово-купольные храмы тёмных веков 46](#_Toc135581289)

[Заключение 51](#_Toc135581290)

[Список использованных источников 52](#_Toc135581291)

# **Введение**

Данная работа посвящена происхождению крестово-купольной системы в архитектуре восточно-христианского храма. Так как речь пойдёт, в основном, о постройках, преимущественно, располагавшихся на территории бывшей Византийской Империи, следует сделать небольшое, но необходимое отступление, раскрывающее понятия «византийская архитектура», а также привести некоторые уточнения относительно основных периодов.

Под византийской архитектурой понимается зодчество на территории Византийской империи и поздневизантийских государств с начала IV в. по третью четверть XV в. Византийская архитектура, как и искусство Византии, а также вся история империи, обычно разделяют на четыре больших периода – ранний – это IV первая половина VII вв., «тёмные века» - вторая половина VII- 843 г., средний – 843-1204 гг. и поздний 1204-третья четверть XV в.

Эпоха Тёмных веков радикально изменила судьбу византийской архитектуры. И дело не только в угасании римской архитектурной традиции, но в изменении масштаба и символики построек. В церковном зодчестве на смену большим общественным пространствам базилик приходят компактные центрические храмы с куполом – частные заказы богатых ктиторов, часто служившие их погребальными церквями. В такой ситуации наиболее востребованным оказался крестово-купольный тип храма.

Под этим термином понимается храм с куполом по центру – хотя в редких случаях он может заменяться шатром или крестовым сводом – и рукавами пространственного креста, которые образуют четыре полуциркульных – иначе коробовых – свода, расходящихся от центрального квадрата. Под такое определение, в действительности, попадает довольно большое количество конструктивных вариантов. Среди них – croix libre т.е. «свободный крест» и более редкая croix semi-libre т.е. «полусвободный крест», с приставленными с востока угловыми приделами или пастофориями, и, наконец, вписанный крест, где подкупольный квадрат и рукава креста вписываются в прямоугольный абрис. Внутри последнего варианта также существует много разновидностей опирания купола.

Именно этот вариант устройства крестово-купольного храма с IX в. стал для Византии главенствующим видом церковного здания, а для некоторых стран, например, для Древней Руси – почти единственным. Поэтому его происхождение вызывает особый интерес и важно проследить его раннюю историю, находя примеры на различных территориях бывшей империи.

Вопрос происхождения крестово-купольного храма давно привлекал внимание исследователей, ему посвящён обширный корпус исследовательской литературы. В настоящее время, несмотря на сохраняющиеся затруднение при поиске ответов на многие ключевые вопросы, существуют также несколько основных положений, которые можно считать общепризнанными. Постройки крестово-купольного типа, встречающиеся в архитектуре V в., в VI в., и некоторые даже более ранние прецеденты, перестали быть исключениями, в VII в. они широко представлены, особенно в зодчестве Армении и Грузии. В VII-VIII вв. они приобрели особую популярность, распространились и стали доминирующими в византийской архитектуре

Сооружения этого архитектурного типа больше остальных соответствовали потребностям литургического богослужения и мировоззрению эпохи.

Таким образом, цель работы – проследить и описать ключевые этапы развития и распространения типа вписанного креста на раннем этапе византийской крестово-купольной архитектуры, то есть до IX-X вв.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- собрать и проанализировать основные научные работы по Византийской архитектуре в целом, и посвящённые крестово-купольным храмам, в частности.

- собрать и объединить основные архитектурные памятники на территориях Византийской империи и соседних с ней, позволяющие создать наиболее полною картину и проследить их генезис, трансформацию и влияния.

- реконструировать хронологический процесс возникновения и распространения архитектурного типа вписанного креста на территории Византийской империи.

Объектом исследования является византийская архитектура IV – XI вв.

Предметом исследования является генезис типа вписанного креста на раннем этапе византийской крестово-купольной архитектуры.

Актуальность исследования обуславливается необходимостью разработки вопроса, связанного с происхождением храма типа вписанного креста как части большее широкого вопроса о происхождение крестово-купольных храмов вообще, который является ключевым для становления средневизантийской архитектуры. Изучение ключевых памятников и процессов их становления и развития способствует определению места этих сооружений в византийской и общемировой христианской архитектуре.

Степень изученности данной работы можно назвать недостаточной, несмотря на большое количество научно-исследовательской литературы; есть необходимость в пересмотре, систематизации и введении в исследуемый круг памятников новых наименований, позволяющих актуализировать и уточнить уже существующие данные по исследуемой теме.

При написании дипломной работы использовались: аналитический метод, благодаря которому были проанализированы основные архитектурные памятники Византии, являющиеся ключевыми для данного исследования; сравнительно-исторический метод, позволивший рассмотреть архитектурные памятники разных периодов в контексте темы исследования; методы искусствоведческого и формального анализа.

В ходе исследования были изучены основные архитектурные памятники, планы храмов. Найдены и отмечены взаимосвязи и влияния на формирование архитектурного типа вписанного креста.

# **I. Происхождение и развитие крестово-купольного храма.**

# **1.1. Историография**

Вопрос о происхождении храмов типа вписанного креста является важным для истории формирования византийской архитектуры – как часть более широкого вопроса о происхождении крестово-купольных церквей в целом. В первой половине и середине XX века этот вопрос привлекал значительное внимание исследователей христианской архитектуры. Однако к концу столетия эта тема явно отошла на второй план и не получила значимого анализа в современных исследованиях византийской архитектуры. Но не потому, что проблема была решена, а потому, что, как и в недавних (и гораздо более ранних) исследованиях Д. Ланге и Н. Шмука, она рассматривается как практически неразрешимая.[[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)

Существует три основные причины такого тупика. Первая заключается в том, что позиции в споре о храмах типа вписанного креста настолько поляризовались, что стало невозможно доказать абсолютную правоту одной из сторон или, напротив, согласовать их.

Во-вторых, многие ученые сфокусировались на происхождении рассматриваемого типа и на широких вопросах типологии, не уделяя должного внимания изучению конкретных памятников и определению их датировок и контекста. Они отдали предпочтение концепциям «большого стиля» и эволюционистским моделям, что подрывает их исследования. В-третьих, самое важное - источниковая база вопроса оказалась почти исчерпана, а споры вокруг весьма узкого круга памятников успели утомить исследователей.

Действительно, новое обобщение информации было осуществлено лишь П. Гроссманом,[[3]](#footnote-3) но он ограничился наименее спорным вариантом вписанного креста с изолированными угловыми ячейками, поскольку его римское происхождение несомненно. Кроме того, произведено оно было с помощью двольно ограниченного списка памятников, среди которых: храм Осиос Давид монастыря Латому в Фессалониках, относящийся ко второй половине V в., мавзолей в киликийском Аккале конца V - начала VI в., парэкклесий при базилике в ликийском Каркабо 510-520 гг., и ливийский храм в Каср-эль-Либия.[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5) Также к этому списку следует добавить часто упоминаемые в исследованиях храм в Шакке на юге Сирии, и аравийскую церковь Пророков, апостолов и мучеников в Герасе, а также менее изученные киликийский храм на о. Несулион, построенный в V–VI вв., и церковь в каппадокийской Лариссе. Последний храм сохранился лишь до уровня сводов и оказался недостаточно изучен. После 1019 г. этот храм стал главным храмом армянского монастыря св. Феодора. Ж.-М. Тьерри[[6]](#footnote-6) приписывал храм к византийским постройкам X-XI вв., а М. Рестле[[7]](#footnote-7) отнёс его к армянским сооружениям XII-XIII вв. Однако, как подмечает А. Виноградов, судя по трёхлопастному завершению портала и арки двери, которые опираются на сложнопрофилированные косяки древнего портала, можно сделать вывод, что они такие же, как на полностью сохранившемся западном портале, и имеют аналоги в ранневизантийских памятниках как раз Восточной Каппадокии, среди которых Бузлук, Скупи и Томарза. [[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9)[[10]](#footnote-10)

Помимо того, что пример Гроссмана ясно демонстрирует римско-ранневизантийские истоки типа вписанного креста с изолированными ячейками, он также показывает, что для того, чтобы разорвать замкнутый круг дискуссий о византийских храмах типа вписанного креста, необходимо включить в обсуждение новые памятники. Стоит отметить, что под «новыми» подразумеваются не только церкви, обнаруженные после упомянутой дискуссии, то есть после 1970-х годов, но и церкви, которые были известны уже давно и которые по каким-то причинам были несправедливо исключены из поля интереса. И, прежде чем уделить внимание развитию и происхождению типа вписанного креста на раннем этапе византийской крестово-купольной архитектуры, то есть до IX-X вв., следует описать основные научные теории происхождения храмов этого типа, и выделить три основных.

Первая из теорий – т.н. «эволюционистская» – принадлежит Оскару Вульффу[[11]](#footnote-11), чью точку зрения разделили также А. ван Миллинген, Ш. Диль, Ж. Эберзольт, М. Бюльманн, Э. Ходдинотт, В. Залозецкий-Сас, Н.Н. Брунов, А.Л. Якобсон, Й. Кольвиц, П. Лемерль, Х. Бухвальд, И. Хуттер, Ж. и Лафонтен-Дозонь[[12]](#footnote-12). Согласно этой теории, средневизантийский храм типа вписанного креста является результатом трансформации крестово-купольной базилики и церкви с изолированными угловыми ячейками. Значительным упущением этой теории является то, что всё внимание посвящено исключительно вопросу происхождения средневизантийского крестово-купольного храма на четырех свободных опорах, в то время как более ранние памятники типа вписанного креста не рассматриваются вовсе или же считаются определённо не связанными с более поздними постройками, что приводит даже к их «упозднению»[[13]](#footnote-13).

Вторая теория называется «кавказской» или «ирано-армянской». Её автором является австрийский искусствовед Йозеф Стржиговский[[14]](#footnote-14). Согласно ей, данный тип произошёл от иранского четырёхстолпного храма огня, называемый «чахар-так», который привёл к созданию церкви типа вписанного креста сперва в Армении, а затем в Византии, под армянским влиянием. а затем в Византии под армянским влиянием. Иранская часть гипотезы была поддержана А.М. Шнейдером, К. Эрдманном и другими, армянская её часть – большинством армянских ученых, а среди западных, например, был Ю. Балтрушайтисом и Ф. Вахсмутом[[15]](#footnote-15). Сегодня, однако, её почти никто не разделяет. Особый вариант этой кавказской теории был предложен Г.Н. Чубинашвили[[16]](#footnote-16), который различал грузинские и армянские памятники типа вписанного креста и считал первые автохтонного происхождения. Идею Чубинашвили были развиты его грузинскими сторонниками, но они почти никем не были приняты за пределами Грузии. О подобных армяно-грузинских автохтонных теориях также писала немецкая исследовательница Аннегрет Плонтке-Люнинг.[[17]](#footnote-17)

Важной частью в критике кавказской теории является установление правильных датировок возникновения крестово-купольных храмов на Кавказе, что стало возможным благодаря уточнению датировок конкретных сооружений. Таким образом, сейчас почти общепризнанно, что все храмы этого типа возникли на Кавказе после 600 г., за исключением церкви Сурб Саркиса в Текоре, на западном портале которой располагалась надпись о строительстве храма «ромеем» Ураном, заказчиком строительства которого был армянский князь Саака Камсаракана в 485–490 гг.[[18]](#footnote-18) В начале XX века храм был разрушен землетрясением, что затруднило исследования, и существует всего два мнения о его происхождении. М. М. Асратян и другие утверждали о происхождении храма как одноэтапного сооружения, а Т.Тораманян, ещё заставший этот храм, и его единомышленники, разделяют строительство храма на три этапа: от языческого храма к базилике и затем к крестово-купольной церкви.[[19]](#footnote-19) Изучавший храм Н.Я. Марр выделяет лишь два этапа.[[20]](#footnote-20) Также храм был изучен уже упомянутой Плонтке-Люнинг – по её мнению, к концу V в. относится базилика, характерная для Сирии, а перестройка базилики в крестово-купольный храм относится к самому началу XI в.[[21]](#footnote-21)

Это же касается монастыря Эчмиадзин в Вагаршапате, который становится важной частью исследований, посвященных происхождению крестово-купольных храмов. У исследователей нет единого мнения относительно даты возникновения его плана и перекрытий, кроме того, аналогичный план был известен в Средиземноморье с начала V в., причем как в схожем варианте, так и в более сложном – с двойной оболочкой и колонными экседрами, как в Сан-Леучио в Канозе, в Апулии. [[22]](#footnote-22)

Также в дискуссии о теории Стржиговского некоторые исследователи, среди которых Ф. Герке, Дж.Т. Ривойра, Н. Мавродинов, Ф. Швайнфурт, Г. Штанцль, Г. Дехио, М. Сотириу и Б. Смит, предложили видеть в византийских крестово-купольных храмах на четырёх опорах результат эволюции римской архитектуры[[23]](#footnote-23).

Это объясняется тем, что все ранневизантийские храмы этого типа найдены в Сирии. Типичным примером является ныне разрушенный храм Зевса в Фене на юге Сирии, который в конце IV или начале V века был превращен в кафедральный собор с крышей, поддерживаемой четырьмя колоннами.

Данная «римско-сирийская» теория подверглась критике, во-первых, из-за отсутствия непосредственной связи между ранними постройками типа вписанного креста на территории Сирии с крестово-купольными постройками средневизантийского периода на других территориях, а во-вторых, из-за того, что храмы в Фене и аль-Мундира в Ресафе ошибочно считались гражданскими постройками, что привело к отрицанию типа вписанного креста как храмового до IX в.[[24]](#footnote-24) На этой почве возникли синтетические теории, например, Г. Милле, В.Ф. Дайхманна и Р. Краутхаймера, согласно которым, средневизантийский крестово-купольный храма произошёл путём соединения ранних восточных памятников этого типа и купольной базилики[[25]](#footnote-25).

# **1.2. Ранняя история крестово-купольного храма V-IX вв.**

# **1.2.1. Сирия и Аравия**

План постройки второй половины II в. римской цитадели Кусайр,

(см. рис.1) демонстрирует ту разновидность вписанного креста, которая создаётся за счёт включения стен в форме креста в квадратные абрис здания, что приводит к обособлению помещений за ними и отчего его принято называть типом с изолированными угловыми ячейками. Такой тип здания перекочевал и в ранневизантийскую архитектуру – мавзолей и поминальный храм в киликийском Аккале V в. демонстрирует нам все атрибуты крестово-купольного храма – полуциркульные своды рукавов креста, паруса и купол.

Однако такой вариант опирания купола – на углы внутренних стен – сильно разгораживает интерьер храма и выключает его угловые ячейки из богослужебного пространства. Поэтому доминировать стал другой тип вписанного креста – на четырёх свободно стоящих опорах, где тяжесть купола и больших подпружных арок передаётся на эти опоры, а с них, через малые подпружные арки – на стены и пилястры. Внутри этого типа наиболее эстетически проработанным, наименее разгораживающим пространство является вариант храма на четырёх мраморных колоннах, которые меньше по размеру, чем колонны ранневизантийских базилик, и потому часто называются колонками.

Самый ранний пример такого храма – церковь на юге Сирии в Фене, разобранная на камень – римский храм Зевса, построенный в 164-169 гг. н.э. На рубеже IV-V вв., после эдикта Феодосия I о запрещении публичных языческих богослужений, превращённый в христианскую церковь. Это очень ранний вариант вписанного креста – вместо купола по центру у него был крестовый свод, а у стен стояли дополнительные колонны, от которых к центральным колоннам шли балки мраморного архитрава. Часть этих особенностей – результат христианской перестройки, в том числе дополнительные капители над старыми коринфскими капителями, которые не совпадают между собой по диаметру.

В центральных районах Сирии произошло не только превращение базилики эллинистического типа в здание со столпами и сводами, но и, не позднее VI в., аналогичная трансформация купольного со свободно стоящими опорами, которые также превратились здесь в мощные столпы. Пример подобных изменений – два храма на севере Сирии в Ресаф-Сергиополе, построенные, вероятно, одними мастерами в 550-570-е гг. согласно характерной для Сирии традиции – с невыраженной снаружи апсидой, прорезанной двойным окном, и пастофориями, которые здесь слегка выступают за абрис здания. Это парэкклисий при базилике Св. Креста, построенный ок. 550 г. и храм у ворот города, который ранее ошибочно считали приёмным залом арабского правителя Аль-Мундира. Опорой купола в них служат крестчатые столпы ещё неустоявшейся формы – с разным выносом лопаток – более длинные лопатки будто окружают центр здания6 над которым в храме Аль-Мундира был расположен шатёр. Рукава креста в этом храме ещё отделены мощными арками и не перекрыты полуциркульными сводами, а угловые ячейки завершают купольные своды.[[26]](#footnote-26)

# **1.2.2. Кавказ**

Согласно теории Йозефа Стржиговского, тип вписанного креста попал в Сирию из Армении – такая точка зрения была возможна из-за неясности с датировкой многих армянских храмов этого типа. Однако сейчас ситуация иная и известно, что подавляющее большинство из них возникло не ранее VII в.[[27]](#footnote-27)

Долгое время единственным исключением считался ныне разрушенный храм св. Сергия в Текоре, на западном портале которого существовала надпись, однако, поздняя, о его строительстве князем Сааком Камсараканом при католикосе Иохане Аршаруни, что указывает на 485-490 гг.

Итак, тип вписанного креста появляется на Кавказе под влиянием восточновизантийских памятников – таких как собор в северомесопотамском Низибе, чисто каменный, сильно вытянутый по оси запад-восток. Происходит это, вероятнее всего, не ранее VII в., причём как в Армении – примерами являются храмы Св. Гаяне в Вагаршапате 630 г., в Багаване 631-639 гг., Мрене 629-640 гг., Зоре, Кумайри и Одзуне, где он часто удлинён по оси восток-запад, так и в Восточной Грузии – в Цроми – конец 620-х – начало 630-х гг. и Самшвилде 661-697 гг. В большое храме, с хорами, в картлийском Цроми опроами купола служат поставленные близко к углам крестчатые стопы, схожие с сирийскими, а переход к восьмигранному барабану осуществлён при помощи конических тромпов. Именно тромп станет отличительным знаком кавказской архитектуры, вплоть до позднего Средневековья, отличая её от Визнатии, где после возведения Св. Софии Константинопольской основным способом перехода от квадрата к кругу станет парус.

# **1.2.3. Палестина, Африка и Иерусалим**

Как мы уже видели, популярность храмов типа вписанного креста быстро вышла за пределы сиро-аравийского региона. Так, не позднее VI в. они попадают в Палестину. Ещё до персидского разгрома 614 г. в Вифании близ Иерусалима перестраивается базилика св. Лазаря – на месте колоннад появляются квадратные столпы, а распор перекрытий с них переносится на другие столпы, встроенные в тонкие стены, которые сами не могут нести такую тяжесть. Схожим образом перестраивается и иерусалимская базилика у Силоамской купели. В ней применены квадратные столпы, которые не встречаются в крестово-купольных храмах Сирии, но известные в сирийских базиликах.

В Египет попадают, вероятно, сразу два сирийских типа вписанного креста. В храме дворца B в Хильване уже арабского времени – VII в. – купол опирался на крестчатые опоры со скруглёнными лопатками. В более ранних храмах Хибиса и Малого Аполлинополя, где нет даже апсиды, виден довольно разработанный наос с четырьмя колонными опорами и соответствующими им пилястрами на стенах. Такую традицию продолжает храм с гранитными колоннами в нубийской Донголе начала VIII в. Здесь, как в храмах типа храма Пророков, апостолов и мучеников в Герасе, число колонн увеличено, а к торцам боковых рукавов добавлены апсиды, что создаёт подобие крестово-купольного триконха и говорит о вероятном копировании какого-то престижного образца (см.рис. 2).

Важную роль для империи крестово-купольные храма играли, как средство репрезентации власти, в освобождённой Северной Африке – как и в Равенне, где базиликам Теодориха империя противопоставляет октаконх Сан-Витале, Юстиниан возводит здесь храмы, которые варвары-ариане не могли построить – купольные. Кроме маленького мартирия у стен Аполлонии в ливийской Киренаике, на квадратных столпах, это в основном большие церкви – храмы в ливийской Лептис Магне и свв. Сильвана и Фортуната в Суфетуле. Однако по местной, ещё римской традиции, опорами перекрытий здесь являются сдвоенные колонны, а под куполом в Суфетуле – даже состоящие из четырёх колонн. Грандиозного масштаба достиг паломнический храм в Дамус-аль-Карите близ Карфагена – лес одинарных колонн образует здесь подобие девяти нефов, среди которых чётко выделяются широкие рукава креста. Такая конструкция настолько необычна, что при открытии археологами храм был принят за огромную базилику.[[28]](#footnote-28) Однако в пользу её крестово-купольного характера говорит система расстановки колонн – самый тяжёлый элемент, то есть купол, - опирается на группу колонн из четырёх, а менее тяжёлые своды рукавов – на сдвоенные колонны, остальные своды – на ординарные.

Однако, в разговоре о ранних купольных храмах типа вписанного креста, в отличие от Сирии, не упоминаются ранневизантийские храмы Иерусалима и его ближайших местностей. При этом известно, что иерусалим был не только крупнейшим местом притяжения паломников, но и местом распространения в том числе архитектурных идей. Возможно отметить по крайней мере два ранних сооружения этого типа.[[29]](#footnote-29)[[30]](#footnote-30)

Первый из них – это купольный храм св. Лазаря в Вифании недалеко от Иерусалима (см. рис. 3). Эта церковь была возведена на месте, где прежде располагалась базилика, однако датировка её неизвестна – открывший её С. Селлер датировал перестройку к V в., сославшись на письменные источники, другие исследователи отнесли её к VI в.[[31]](#footnote-31)

Наличие на стенах пилястров, которые соответствуют квадратным столпам, и продолжающих их лопаток на фасадах ясно указывает на то, что нагрузка передавалась от колонн на стены через малые подпружные арки и, таким образом, на конструкцию типа вписанного креста, а более тонкие боковые стены между опорами - на перекрытие угловых ячеек крестовыми или купольными сводами, так как только такие перекрытия не нагружают стены. Как отмечает А. Виноградов, говоря о проблематичности сводчатого перекрытия: «Следует отметить, что относительно тонкие стены не несли нагрузки сводов, а толщины столпов вполне хватало даже для больших подпружных арок длиной в почти восемь метров».[[32]](#footnote-32) Также он подмечает характерную для византийского Востока черту - невыраженную в экстерьере апсиду, с двумя пастофориями по бокам.

Также результатом перестройки более ранней базилики является храм у Силоамской купели. Эта базилика с тремя нефами, вероятнее всего, начала V в., была перестроена в церковь с куполом на четырёх столпах, которые были размещены по оси изначальных колоннад. Точная дата, когда произошла перестройка, неизвестна, но можно предположить, что это случилось до 614 г., так как после персидского разгрома храм больше не упоминался.[[33]](#footnote-33) Существует предположение, что видоизменённый храм изначально был купольной базиликой,[[34]](#footnote-34) однако, как справедливо подмечает А. Виноградов, «отсутствие колонн между столпами и усиление опоры к северу от северо-западного столпа указывает скорее на храм типа вписанного креста на четырех квадратных столпах».[[35]](#footnote-35)

Таким образом, становится видно, что в Иерусалиме ранневизантийского периода, был известен тип крестово-купольного храма на четырёх квадратных столбах. Обе упомянутые церкви имели весьма большие размеры. Точная датировка этих памятников неясна, но они возникли до 614 г. Сравнение же с ситуацией в Cеверной Сирии и Северной Африке позволяет предположить, что перестройка иерусалимских базилик в крестово-купольные храмы приходится на года правления императора Юстиниана.

# **1.2.4. Константинополь**

Также тип вписанного креста с четырьмя опорами встречался в столичной архитектуре уже при Юстиниане, причём в «эллинистическом» варианте - с колоннами. Согласно реконструкции немецкого византиниста Альбрехта Бергера, как вписанный крест выглядел парадный зал императорского дворца – Магнавра – в сложном варианте этого типа, с вимами и куполом (см. рис. 5).

Более того, пример вписанного креста на четырёх колонках находится в главном храме столицы – Св. Софии. Это западные и восточные травеи боковых нефов, причём и на первом, и на втором ярусах – только вместо купола эти дополнительные помещения перекрывает крестовый свод, как в Фене. При этом перекрытие каждой угловой ячейки этих травей решено по-своему, в зависимости от её размера. Как уточняет А. Виноградов: «Из-за вписывания ячеек в сложный абрис здания, малые подпружные арки здесь местами ползучие, местами же заменены на архитрав, а местами колонны прислонены к стене. Малые и большие подпружные арки начинаются здесь на одной высоте, от капителей колонн».[[36]](#footnote-36) Эти конструктивные особенности сближают Св. Софию с храмами в Ресафе и Андроне в Сирии и с храмом в епископском дворце Сиде (см. рис. 4).

Итак, в юстиниановской архитектуре Константинополя мы видим широкий репертуар вариантов вписанного креста на четырех свободно стоящих опорах: на колоннах и на столпах, с малыми подпружными арками и с архитравом, с разным размером угловых ячеек.

# **1.2.5. Балканы и Малая Азия**

На западе империи тип вписанного креста не получил распространения – если в Византии после Тёмных веков он станет доминирующим, то Западная Европа будет преимущественно модифицировать базилику. Один из немногих ранних примеров в Италии – Сан-Леучио в Канозе в Апулии, построенный около 400 г. Он представляет из себя крестово-купольный триконх с «двойной оболочкой».[[37]](#footnote-37) Даже на Балканах известен всего один бесспорный пример вписанного креста, причём самого раннего его варианта, с изолированными угловыми ячейками – храм монастыря Латому Осиос Давид в Салониках, который, судя по мозаике в апсиде, датируется концом V в.

Напротив, благодаря соседству с Сирией храмы типа вписанного креста стали активно возводиться на юге Малой Азии. Так, его разновидность с изолированными угловыми ячейками известна не только в киликийском Аккале, но и в парэкклисии базилики в Каркабо в Ликии. Отличается только способ размещения проходов – если из восточных ячеек-пастофориев они ведут в алтарь, то на западе они могут открываться как в западный, так и в боковые рукава.

В Исаврии, в Ибрале, входившей в Антиохийский патриархат и тесно связанной с культурой Сирии, возникает и вписанный крест на четырёх столпах – невыраженная снаружи апсида с пастофориями и декор окон говорят о сиро-киликийской архитектурной традиции. Своды храма переделаны при его перестройке в мечеть, но сохранившаяся нижняя часть с квадратными столпами демонстрирует «архаичный» тип их связи со стенами – с помощью балок архитрава.

Отсюда тип вписанного креста на столпах движется дальше вглубь Анатолии – в Каппадокию, где находится прекрасно сохранившийся храм этого типа – в Антигусе. Декор его апсиды, барабана и капителей, большие окна, в том числе двойные, и некоторые другие детали делают его схожим с другими каппадокийскими базиликами и явно указывают на его ранневизантийскую датировку. Здесь, в отличие от Ибралы, это уже малоазийский тип постройки, с большой пятигранной апсидой, хотя боковые апсиды из-за своего небольшого размера вписаны в толщу стены – небольшие здесь и угловые ячейки.

Наконец, на побережье на юге Малой Азии, в памфилийском Сиде, известны две церкви типа вписанного креста на четырёх колонках, которые по типу декорации и монограмм также относятся к тому же периоду VI-VII вв. – храм H, c ещё очень развитыми пилястрами и изолированными пастофориями, и храм в епископском дворце. Последний представляет собой интересный пример строительства почти исключительно из сполий – в стенах ранней постройки были пробиты вертикальные пазы – так называемые штробы, куда для передачи тяжести четырёх колонн в качестве пилястр вставили римские мраморные архитравы.

Итак, нет никакого сомнения, что храм типа вписанного креста появился и даже развился уже в ранневизантийский период, причём в нескольких вариантах.

# **1.2.6. Хронология процесса**

Для подведения некоторого промежуточного итога, есть необходимость рассмотреть раннюю эволюцию и распространение типа с вписанного креста в хронологической и географической перспективе. Самая ранние сооружения этого типа известны на юге Сирии и Аравии и относятся к концу IV в. и до середины V в. Два самых ранних примера – это храм в Фене (конец IV – первая половина V в.) и храм Пророков, апостолов и мучеников в Герасе (464-465 гг.). Эти две церкви схожи в том, как в них опирается купол – в центре обеих расположены четыре колонны, которые соединены архитравом с колоннами в рукавах креста и объединённые крестовым сводом. Церковь в Фене была реконструирована, но с сохранением плана и структурой колонн, из античного храма середины II в., – это указывает на истоки этого архитектурного типа на территории Сирии. Около конца V в. этот тип на четырёх колоннах появляется в Египете, а именно в Хибисе и Малом Аполлинополе, и не позднее VI–VII вв. — в Памфилии.

В Герасе тип вписанного креста на четырёх колоннах совмещён с другим типом – с так называемым типом с изолированными угловыми ячейками. Этот тип в церковной постройке используется впервые, вероятно, в Южной Сирии – это мартирий в Шакке и мавзолей в Хассе. Прежде этот тип был известен по гражданским постройкам – это мавзолей, преторий и здание цитадели на территории Аравии. Около середины V в. этот тип начинает распространятся на западных территориях - Киликия и её мавзолей в Аккале конца V – начала VI в., Ликия и парэкклесий в Каркабо, построенный в 510-520 гг., Каппадокийская Ларисса и Македония – церковь Осиос Давид в Фессалониках второй половины V в. В Италии этот тип встречается со своеобразными изменениями - с гексагонами в углах, как в мартириии св. Креста при Латеранской базилике 461-468 гг. и Архиепископская капелла в Равенне, 494-519 гг. Таким образом, этот тип храмов распространялся уже в соединении с куполом во второй половине V - первой половине VI в.

Первые постройки типа крестово-купольного храма на четырёх столпах с уточнёнными датировками встречаются в Ресафе на севере Сирии – это парэкклесий при базилике св. Креста, построенный в 560-570-е гг. и храм Аль-Мундира, датированный 569-581 гг. Мощные крестчатые столпы из каменных блоков позволяют предположить, что это нововведение возникло не вследствие трансформации эллинистического типа на четырёх колоннах, мало разграничивающего интерьер, а скорее благодаря типу с изолированными угловыми ячейками – с прорезанными проходами или открытые с одной стороны в рукава креста, как, например, в мавзолее в Хассе. Благодаря типу подкупольных опор эти памятники можно также сравнить, в том числе хронологически, с находящимися не так далеко церковью в Эт-Тубе 582 года постройки и так называемой церковью «номер Три» в Андроне, а также с храмом «номер один» в Босре – таким образом, весь ряд памятников можно отнести ко второй половине VI в.

Эта архитектурная традиция церкви типа вписанного креста с крестчатыми столпами и пилястрами, характерная для севера Сирии, оказала влияние также на храм Богоматери в Мартирополе на севере Месопотамии,[[38]](#footnote-38) где число опор и ячеек увеличено до шестнадцати. В схожих с ним храмах центральной Северной Африки, например, в Суфетуле, Карфагене и Лептис Магне, в качестве опор для купола используются характерные для местной традиции сдвоенные или группы колонн из четырёх.

В Иерусалиме VI в., у Силоамской купели и в Вифании, впервые встречается храм типа вписанного креста на квадратных столпах – с мощными опорами для большого купола, по функции схожие с крестчатыми опорами храмов севера Сирии. Этот же вариант типа, с квадратными или прямоугольными столпами, оказывается и в Центральной Анатолии: в Ибрале и в Антигусе в Каппадокии. Несмотря на то, что точную датировку этих храмов установить не удалось, паруса в каппадокийском храме позволяют предположить, что и в Малой Азии данный тип появляется также в VI в.[[39]](#footnote-39) Важность этого типа для империи середины VI в. видна на примере его использования и возведения храмов типа вписанного креста как в Северной Африке, так и использование его изменённых вариантов в важных церковных сооружениях юстиановской эпохи – в угловых ячейках Cв. Софии Константинопольской, в храме св. Иоанна Богослова в Эфесе и, вероятно, в ячейках храма свв. Апостолов в Константинополе.

В конце концов, храм крестово-купольного типа на четырёх столпах с разным расположением пилястр быстро распространяется в VII в. в Картли в Грузии – это Цроми и Самшвилде и Шираке в Армении – это Мрен, Багаван, св. Гаяне в Вагаршапате, Зор, Кумайри и Одзун.[[40]](#footnote-40) В то же время, в конце VII в., как некая местная трансформация возникает египетская церковь во дворце В в Хильване, со столпами-квадрифолиями, и сразу же после этого – крестово-купольные храмы Нубии.[[41]](#footnote-41)

Следует также проследить связь между храмами типа вписанного креста ранневизантийского периода со схожими постройками средневизантийского периода. Большое количество выявленных ранних, то есть до VIII в., сооружений такого типа в восточной части империи и на Кавказе - около двадцати пяти – не позволяет принимать их, как это было раньше, за случайные, несистемные явления.

Более того, в этих сооружениях представлены почти все варианты опор, поддерживающих купол, включая колонны, в том числе двойные и состоящие из четырёх, столбы, квадратные-прямоугольные и крестообразные, и стены изолированных угловых ячеек. Идентификация по крайней мере четырёх ранневизантийских крестово-купольных сооружений в Малой Азии поднимает вопрос о том, как византийские крестово-купольные храмы развивались в Тёмные века, которые являются временем перехода к среденвизантийскому четырёколонному храму. Действительно, эти ранние византийские крестово-купольные церкви, некоторые из которых хорошо сохранились – например, храм Йешилюрте-Антигус почти полностью уцелел – расположены в тех местностях, где и в Тёмные века, и в последующие, крестово-купольные храмы строились либо с фундамента, либо перестраивались из разрушенных базилик и их конструкции были хорошо известны местным мастерам.

Таким образом, одно из главных возражений против прямой связи между ранневизнтийскими и средневизантийскими крестово-купольными храмами на четырёх опорах, оспаривается и доказывает обратное.[[42]](#footnote-42)[[43]](#footnote-43) Также, теперь видно не просто формальное сходство памятников, даже при учёте их плохой сохранности – перекрытия в Антигусе и Аккале схожи со сводами кавказских или средневизантийских храмом типа вписанного креста и не обнаруживают явных отличий.

Как отмечает А.Виноградов: «Подавляющее большинство центрально- и южноанатолийских крестово-купольных храмов Темных веков, перестроенных из ранних базилик, и, реже, новопостроенные храмы этого времени демонстрируют тягу к изоляции угловых ячеек».[[44]](#footnote-44) Далее приводятся примеры храмов, где могут быть изолированы все ячейки, как в северном храме в Атийе и в нижней церкви в Амории, или же только восточные, как в храме на о. Сегют Ада и в Трахее.Это явление, которое встречается на территории Карии, Ликии, Фригии и Пафлагонии, можно объяснить не только конструктивными преимуществами, как простота возведения или устойчивость, но и осведомлённость о схожих постройках такого типа ранневизантийского периода - например, парэкклесий в Каркабо в Ликии или храм в Лариссе в Каппадокии.

Стоит отметить, что в церквях Ликаонии средневизантийского периода преимещественно встречаются квадратные столпы, как и в Ибрале, а прямоугольные столпы, как в Антигуса, встречаются реже, например, в Карагедик Килисе в Каппадокии. Эта связь становится ещё более ясной, если вспомнить о впервые встречающемся трёхапсидном храме типа вписанного креста в Антигусе и Ларисе в Каппадокии, схема которого вспоследствии была воспроизведена почти во всех средневизантийских храмах этого типа в Центральной Анатолии. Поэтому весьма вероятно, что мастера, построившие купольные храмы типа вписанного креста в Каппадокии и Ликаонии, опирались на местные ранневизантийские примеры[[45]](#footnote-45).

# **Глава 2. Теории происхождения**

# **2.1. Эволюционистская теория или теория купольной базилики**

# **2.1.1. Крестообразные купольные храмы**

Одним из новаторских типов построек эпохи Юстиниана I являются крестообразные храмы с куполом не только по центру, как в мартириях IV-VI вв., но и над всеми рукавами креста. Вероятно, они восходят к близким по времени зальным церквям Западной Анатолии, которые перекрывались несколькими куполами в ряд: так, «двухкупольный зал» Св. Иоанна в Филадельфии, современном Алашехире, с аналогичными Св. Софии парусами, построен, вероятно, в первой половине VI в.

Новация юстиниановской архитектуры заключается в том, такой тип перекрытия переносится на крестообразный план. Связующим звеном здесь мог быть главный паломнический центр запада Малой Азии – мартирий Св. Иоанна Богослова в Эфесе, строительство которого было начато до 548 г., вероятно, при участии столичных архитекторов. Крестообразность плана была задана здесь еще предшествующим мартирием середины V в., однако вместо базиликальных рукавов в новом храме сооружаются купольные, причем западный из-за своего удлинения был перекрыт сразу двумя куполами. Однако, некоторое напоминание о базилике сохранилась здесь потому, что поддерживающие купола столпы отделены от стен, а между ними, как и в Св. Софии, поставлены пары или тройки колонн (а в верхнем ярусе есть и четвёрки), отгораживая подобия боковых нефов. Примечательно, что у большинства соседних куполов общая пара столпов, причём более мощные опоры центрального купола говорят о том, что он был, вероятно, выше остальных.

Под ним находился смысловой и литургический центр храма – гробница апостола, где в день его памяти собирали священный прах, однако центр церкви был полностью перестроен в средневизантийский период.

Аналогичную форму имела и императорская усыпальница – храм свв. Апостолов в Константинополе, освящённый в 550 г., где крестообразность плана была также определена предшествующей церковью середины IV в. Разница двух церквей заключается в том, что в церкви свв. Апостолов было не шесть, а пять куполов, так крест плана был равноконечным. Храм был полностью разрушен султаном Мехмедом Фатихом – завоевавшим Константинополь – для строительства мечети, поэтому судить об этой церкви возможно только по описаниям.[[46]](#footnote-46) Из них мы, в частности, знаем, что проблема выделения среди равных по диаметру куполов центрального решалась тем, что он был световым, а значит, и более высоким, а боковые – глухими.

# **2.1.2. Базилики-мартирии**

Решения эти отличались друг от друга. Один существовавших вариантов демонстрирует нам церковь Воскресения в Иерусалиме, которая с течением времени превратилась в комплекс нынешнего храма Гроба Господня. Из атриума паломник оказывался сперва в большой базилике (она и считалась мартирием), пятинефную и двухъярусную, где мог причаститься. Затем сквозь двери в концах промежуточных нефов он проходил в следующий колонный двор, откуда уже попадал в ротонду, похожую по своему устройству на мавзолей (например, на мавзолей Санта-Констанца). Внутри неё круглая колоннада окружала саму святыню – Гроб Господень, оформленный в виде небольшого центрического здания – Кувуклии, которая в течение IV-VI вв. неоднократно перестраивалась. Здесь важно отметить, что в Иерусалиме, в храме Воскресения, соединение базилики и купольного мартирия было реализовано в виде двух поставленных рядом, но не соединённых воедино зданий.

Иным по конструктивному решению является храм на Елеонской горе, воздвигнутый над пещерой, где Спаситель беседовал с учениками перед Своим вознесением на небо. Алтарь базилики был устроен над пещерой, которая стала подобием крипты, а над ней поставили престол для евхаристического богослужения. Таким образом, паломники могли из центрального нефа спуститься к пещере, а клирики – по двум боковым лестницам подняться наверх в алтарь. Однако мартирий не получил полноценного архитектурного выражения.

Схожим образом та же проблема была решена в базилике Рождества Христова в Вифлееме. К сожалению, о постройке константиновского времени мы знаем не очень много, так как её полностью перестроили во времена Юстиниана I, превратив восточную часть храма в триконх. Здесь базиликальный, пятинефный наос примыкал к октагону, в центре которого было огороженное балюстрадой отверстие над пещерой Рождества и в который, по всей видимости, могли попадать все верующие. Однако в такой схеме, где базилика и купольный мартирий наконец соединяются в одно здание, остаётся неясным, где размещался престол для евхаристического богослужения.

Несколько иной подход к такой проблеме демонстрируют крупные мартирии середины V в. Таким является храм над гробницей Иоанна Богослова в Эфесе – храм сложной формы, состоящий будто бы из четырёх базилик, сходящихся к центральному тетрапилону – квадратной конструкции с четырьмя арками. При этом западный рукав был удлинён, а восточный превращён в пятинефный.

Однако этим постройкам не хватает некой однородности: две части храма, базиликальная и купольная, не составляют конструктивного единства, которое появилось бы, если бы купол был поставлен непосредственно на тело базилики или хотя бы одного из её нефа. Такое соединение, помимо всего, порождает и эстетические сложности: продольное пространство базилики или зала с его динамикой движения от входа к алтарю приходится сочетать с куполом ротонды – воплощением идеи неподвижной стабильности и вневременного покоя и одновременно главным источником света, притягивающим взгляд посетителя.

# **2.1.3. Зальные церкви или «купольный зал»**

Однако известно, что первые эксперименты такого рода предпринимались уже на рубеже IV-V вв. Именно тогда возникает «базилика в термах» в Иераполе Фригийском: кальдарий, то есть, тёплый зал, терм III в. был переделан в церковь – были добавлены апсиды и приставки дополнительных опор к старым пристенным опорам – пилястрам, в результате чего получились три травеи, перекрытые, вероятно, овальными куполами. Отсюда в Западаной Анатолии рождается традиция перекрывать центральный неф базилики несколькими куполами. Из таких базилик, в свою очередь, вырастают двухкупольные залы VI в. в Лидии, которые состоят из двух перекрытых куполом травей – собор св. Иоанна Богослова в Филадельфии и «здание D» в Сардах.[[47]](#footnote-47) Огромные купола опираются на мощные пилястры-пилоны сложного плана, соединённые тонкими стенами-мембранами. Постройки такого типа, с несколькими куполами на одной оси, повлияли, вероятно, и на такую масштабную постройку юстиниановской эпохи на западе Малой Азии, как церковь Св. Иоанна в Эфесе. Идея размещения нескольких куполов на одной оси периодически будет появляться в разных областях Византии, но не получит распространения.

Однако, в ранневизантийский период искались и другие пути соединения купола и продольного пространства. Одновременно с «базиликой в термах» в Иераполе был перестроен большой зальный храм в Мариальбе в испанском Леоне – внутри у боковых стен были поставлены мощные пилястры, которые несли на себе подпружные арки. Но следуя традициям эллинистической архитектуры, эти мощные пилястры постарались скрыть – в подкупольном пространстве – за счёт их разбивки на мелкие формы, а с востока и запада – при помощи пристенных полукруглых ниш, которыми прорезана и апсида. Вероятнее всего, что такая идея размещения купола над центром зала была изобретена не в глубинах Пиренейского полуострова, а заимствована из крупного архитектурного центра, так кая подобное архитектурное решение встречается и в столице – например, здание Сената в Константинополе.[[48]](#footnote-48) Таким образом, возникает тот тип храма, который принято называть «купольным залом» и который был не столько устойчивой формой, сколько пространственным решением, где купол ставился над одной из частей зального пространства.

# **2.1.4. купольные базилики**

Первую теорию заложил в начале XX века крупнейший немецкий историк византийского искусства Оскар Вульф. Он считал, что крестово-купольный храм произошел из эволюции купольной базилики. Рукава купольной базилики, появившиеся еще в VI веке, стали сокращаться. И, наконец, мы с вами видим в «темные века» на примере храма Успения в Никее, что они стали совершенно одинаковы, и мы имеем греческий равноконечный крест.

Уже с самого начала возникновения публичного христианского строительства, т.е. с начала IV в., возник вопрос, как оформлять архитектурно те места, которые отличаются особой святостью, например, места ключевых событий Священного Писания или погребения святых. Обычно на таких местах прежде возводили центрические мартирии. Но в случае наиболее популярных святынь недостаточно было одного здания для их почитания – требовалось и помещение для евхаристического богослужения, которое, в IV-V вв. совершалось обычно в базилике. Проблема соединения купольного мартирия и базилики впервые стала решаться в постройках эпохи императора Константина и его матери Елены, воздвигавшихся в 330-е гг. на Святой земле.

Решением проблемы соединения купола и продольного пространства, определившим основной путь развития византийской архитектуры кон. V – нач. IX в., стала купольная базилика. По своей сути, это трёхнефная базилика со сводами, где над центральным нефом – сперва на востоке, а с VI в. По центру – воздвигается купол – для этого часть колонн заменяется мощными столпами, способными принять на себя тяжесть купола и подпружных арок.

Одна из первых купольных базилик, судя по дошедшим до наших дней памятникам, возникла далеко от Константинополя и других крупных центров империи, на юго-востоке Малой Азии, в провинции Киликия, которая в культурном и церковном контексте зависела от Сирии. Это храм св. Феклы близ Селивкии Киликийской. И так как от храма остались лишь руины, судить о нём можно лишь по плану: в середине колоннад, разделяющих нефы, были поставлены мощные столпы, которые вместе с примыкающими в апсиде стенами – заплечиками – принимали на себя тяжесть купола. Но чтобы не разрушиться от нее, они передавали часть этой нагрузки через арки как на стены, так и на дополнительные малые столпы в западной части колоннад. При этом сама колоннада была сохранена, хотя западной части колонны чередовались через одну со столпами, а в восточной части колонны уже не несли на себе перекрытий, но стали своеобразной стеной под большими подпружными арками.

Об облике купольных базилик конца V в. Можно судить по восточному храму монастыря Ападнас – современный Алахан Манастир – в Исаврии, который процветал благодаря своему расположению на главной дороге через горный хребет Тавр, отделявший Центральную Анатолию от Киликии и Сирии. Центральный неф в нём, как и обычно, шире и выше боковых, разделённых к тому же на два яруса, но колонн здесь осталось всего по две – под боковыми подпружными арками, а их место заняли крестчатые в плане столпы. Однако, чтобы сохранить эффект базиликальности, архитектор прислонил к этим столпам колонны и полуколонны. Заменяющий купол восьмигранный шатёр был помещён над восточной частью центрального нефа, однако благодаря развитой восточной части храма, включающей в себя главную апсиду с пространством перед ней – вимой, двухчастные боковые пастофории и даже апсиды в концах боковых нефов, он оказался центром постройки, уравновешивая облик всего здания.

С точки зрения строительной техники и декорации восточный храм Ападнаса принадлежит к киликийско-сирийской архитектурной традиции: каменная кладка стен и сводов, великолепный резной портал, тройное окно на западной стене, подковообразные подпружные арки. Разрушение сводов позволило увидеть конструкцию здания – стены подкупольного квадрата и две перемычки-мембраны к западу, опирающиеся на столпы. Внутри заметна базаликальность здания, подчёркнутая двумя ярусами колонн, а обратив взор вверх – можно увидеть основание шатра. Чтобы перейти к его восьмиграннику от подкупольного квадрата, через его углы перекинуты тромпы, созданные здесь по сирийской традиции – в форме полукруглой ниши с колонками.

Переход купольной базилики к полусферическому куполу произошёл уже в VI в., и был связан во многом с архитектурой эпохи Юстиниана I и поисками перехода от квадрата основания к кругу завершения. Друга тенденция купольных базилик VI в. – усложнение типологии за счёт постановки купола на иные типы базилик, помимо привычной трёхнефной. При этом купол помещается по-прежнему над восточной частью центрального нефа, освещая расположенный перед апсидой престол: таким образом, два главных символических центра храма, купол-небо и алтарь-Престол, оказываются на одной вертикальной оси.

Пример такого типа купольной базилики – храм в македонских Филиппах, построенный около 540 г., к сожалению, до наших дней дошедший в руинированном виде. В этом храме купол был водружён на трёхнефную базилику с трансептом, а над боковыми нефами а нартексом устроены хоры. Распор купола частично передавался на пилястры у боковых стен, а с восточных опор, встроенных в заплечики апсиды, - на её контрфорсы.[[49]](#footnote-49)

Храм построен с использованием разных типов кладки: столпы выложены из отёсанного камня, арки из плинфы, а западная стена – в смешанной технике opus mixtum. Также храм отличается пышной архитектурной декорацией: западная стена экзонартекса имела вид колонного портика, а восточная была разделена изысканными полукруглыми нишами. Важную роль в украшении играли колонны из чёрно-белого «кельтского» мрамора и тонкая резьба, в том числе двухчастных капителей.

Новый этап в истории купольной базилики, и византийской архитектуры в целом, наступает в 532-537 гг. со строительством Святой Софии Константинопольской. В этом грандиозном соборе, в котором тоже присутствуют черты купольной базилики, купол впервые смещается не просто на центр постройки, а именно на середину центрального нефа, как в стандартном «купольном зале» с тремя травеями), что Ганс Бухвальд назвал «поворотной точкой в византийской архитектуре».[[50]](#footnote-50) Это смещение купола на центр здания очень важно эстетически, потому что придаёт ему окончательное равновесие, нивелируя вместе с тем динамику базиликальности и становясь новым центром храма. Св. София, как главный храм империи, не мог не повлиять и на облик «купольных базилик» в провинциях.

Этот новый тип купольной базилики, с куполом посередине центрального нефа, стал настолько популярен, что быстро дошёл даже до окраин Империи. Этот тип базилики можно встретить и в таком важном центре, как Эфес – перестроенная из базилики церковь Богородицы – и в глубине сирийской пустыни, современный Каср-ибн-Вардан – с казармами, дворцом и храмом, относящимся к 561-572 гг. Дворец и храм возведены в технике opus mixtum, которая не типична для Сирии и указывает на влияние Константинополя, хотя перемежающийся с базальтом кирпич сирийского типа – скорее всего, местные мастера работали здесь под руководством константинопольского архитектора.

Сам храм Каср-ибн-Вардана имеет также типичный для Сирии облик: со вписанной в прямоугольный абрис здания апсидой и двумя пастофориями по её сторонам. По своей конструкции этот небольшой храм представляет минимально возможный вариант «купольной базилики». Подпружные арки купола опираются не на столпы, а на небольшие выступы стен между нефами, которые только в середине прорезаны тройной аркадой на коринфских колоннах. Но даже в таком небольшом здании над боковыми нефами и нартексом предусмотрены хоры, которые были неотъемлемой частью византийской купольной базилики.

Новый тип купольной базилики с куполом в центре также стал видоизменяться. Примером может стать собор Богородицы Экатондопилиани или Катополиани на острове Парос. Сперва здесь был построен храм св. Николая – маленькая, но при этом двухъярусная купольная базилики с тремя нефами, где поставленный в середине нефа купол был таким небольшим, что западные подкупольные столпы второго яруса опираются внизу на колонны, а точнее, на арки между ними, придавая интерьеру еще большую базиликальность. Места для колонн под подпружными арками на втором ярусе, таким образом, нет, и они, вместе со сводами за ними, полностью раскрываются в наос наподобие рукавов креста. Такой тип купольной базилики, с опиранием купола через столпы на колонны и раскрытием рукавов креста во втором ярусе, будет встречаться и позднее – например, храм во фракийском Визе.[[51]](#footnote-51)

Не позднее середины VI в. небольшой по размерам храм св. Николая был встроен в комплекс, центром которого стала огромная церковь Богородицы. Эта церковь, вероятно, спроектирована столичным архитектором, и её можно обозначить как двухъярусную купольную базилику с трансептом, но, за счёт большой вимы перед апсидой, здесь создаётся полноценный восточный рукав, а наос становится крестообразным, с куполом по центру. Таким образом, северная и южная части трансепта, с дополнительным обходом из столпов и колонн, также превращаются в рукава креста, хотя и более короткие, чем восточный и западный – остатки центрального нефа. С юга к собору был пристроен баптистерий в виде еще одной купольной базилики, как храм св. Николая, но только с четырьмя полноценными столпами и прямоугольными столбиками вместо колонн – такая сложность архитектурных форм явно свидетельствует о столичном влиянии. Однако в соборе Экатондопилиани сочетаются как элементы сложной столичный архитектуры с весьма провинциальными элементами, такими как чисто каменная кладка с почти полным отсутствием кирпича, двойными окнами бифориями и восьмигранным барабаном лишь с четырьмя окнами, что меркнет в сравнении с сорока окнами купола Софии Константинопольской. В интерьере храма также присутствуют элементы столичной архитектуры – обегающие наос хоры и множество мраморных деталей. Но обработка и пропорции указывают на упрощение столичной модели – например, завершённый плоским архитравом второй ярус настолько ниже первого, арочного, что проёмы хор превращаются в узкие прямоугольные щели. Своды низких хор опираются не на пилястры, а на выступающие из стены консоли.

Тип купольной базилики с переродившимися из трансепта боковыми рукавами, создавший пространственный образ главного христианского символа – креста, оказался востребован и стал конкурировать с её классическим вариантом. Примером может стать история храма Богородицы в памфилийской Атталии. Его изначальный план VI в. Был похож на план главной церкви Экатондопилиани, с единственной разницей – крестообразное ядро с короткими боковыми рукавами было вписано в общий прямоугольный абрис, стены восточного рукава прорезаны двойной аркой с колонной, а всё здание имело деревянный перекрытия, в том числе шатёр.[[52]](#footnote-52) Но после нескольких перестроек здание претерпело кардинальные изменения, которые происходили в несколько этапов – сперва колонны были частично убраны, а тонкие крестчатые столпы и другие опоры усилены, чтобы нести своды вместо деревянной кровли. Позднее, в XIII-XIV вв., под боковыми подпружными арками были сложены мощные столпы, два с юга и один с севера, превратившие храм в купольную базилику обычного типа.

Схожей перестройке подвергся и храм Св. Ирины в Константинополе. Изначально, согласно реконструкции, это было купольная базилика самого раннего типа, без рукавов и с куполом над восточной частью центрального нефа, над западной частью располагался свод, а боковые нефы были отделены двухъярусной колоннадой.[[53]](#footnote-53) Но после землетрясения в 740 г. или около 800 г., храм был перестроен, начиная со второго яруса, причём довольно радикальным образом. Прежде всего, над западной частью центрального нефа был устроен купольный свод неправильного плана, затем, хотя в первом ярусе колоннады были сохранены, а число колонн даже увеличилось, на хорах от них отказались вообще, раскрыв своды по бокам от главного купола и создав таким образом пространственный крест. При перестройке в «тёмные века» многие формы Св. Ирины были упрощены – атриум сократился, в пастофориях появились двойные окна, типичные для провинциальной архитектуры, а вместо огромных окон, в том числе термальных, боковые стены оказались прорезаны рядами более мелких окон. Однако сохранился основной принцип столичной архитектуры – каркасность конструкции, где вся тяжесть арок и сводов ложится на мощные столпы, между которыми ставятся тонкие стены-мембраны, зачастую представляющие собой почти сплошное окно.

# **2.1.5. Купольные базилики и схожие храмы VII-IX вв.**

Перестройка Св. Ирины вводит в проблематику купольной базилики следующей эпохи – «тёмных веков». Этот период с середины VII по середину IX вв., невероятно сильно изменил империю: нашествия арабов с востока, славян, аваров, болгар и других народов с запада повлекли за собой не только утрату многих территорий, в том числе важных для архитектурного развития ранней Византии, но и запустение целых городов и исчезновение богатых семей, которые были заказчиками храмов и заботились об их содержании.[[54]](#footnote-54) Однако, многочисленные разрушения церквей вызвали необходимость их восстановления, соответственно, так как кафедральный собор был одним из символов статуса города. А победа идеи купольного храма, произошедшая в VI в., привела к тому, что на месте разрушенных базилик строятся храмы с куполом, в том числе купольные базилики.

Характерный пример такой трансформации – Св. София в Фессалоникская, где на месте меньше, чем половины наоса огромной ранневизантийской базилики возникает купольная базилика с рукавами креста, пусть базиликальность в ней выражена уже очень слабо. Точная дата постройки неизвестна, однако, вероятнее всего, что здание было построено на месте другой, более ранней базилики, в несколько этапов с конца VII в. до рубежа IX-X вв. Следы этих трансформаций хорошо видны на фасадах храма: если его нижние части сложены еще в римской технике opus mixtum, то в верхнем ярусе неравномерные и обрывающиеся ряды кирпича сочетаются с необработанным камнем, а декоративные ниши над окнами апсиды характерны уже для средневизантийского зодчества IX-X вв. Однако разные этапы строительства всё равно демонстрируют попытку следовать архитектурной традиции Фессалоник – это и роскошный западный портал с колоннами и резной аркой, и колончатые окна на хорах, и чередование столпов и колонн в интерьере.

Святая София Фессалоникская, очевидно, была возведена в подражание константинопольской Софии и принципам архитектуры эпохи Юстиниана в целом – например, колоннады здесь полностью отгораживают с боков центральное пространство, а мощные подкупольные столпы прорезаны двумя облегающими их проходами, в один из которых даже вставлена колонна. Однако и конструкция, и декор храма, значительно упрощены и лишены лёгкости – даже купол здесь не круглый и уплощён у вершин подпружных арок. Широкие боковые нефы с запада слились с нартексом, а с востока не имеют логического завершения, так как ведущие в пастофории двери смещены с их оси. Хоры храма перекрыты не сводами, типичными для купольной архитектуры, а деревянными стропилами. Да и сами масштабы здесь иные: если в константинопольской Св. Софии только купол имел диаметр сто футов, то в Фессалонике такую ширину имеет весь храм.

При этом в Св. Софии Фессалоникской отчетливо проступают черты нового архитектурного стиля и новой литургической планировки храма. Так, теперь и на Балканах богослужение требует пастофориев, которые прежде были почти исключительно на востоке империи. Восточная часть храма построена не по старой схеме равновесных травей, а на новом принципе сужающихся объёмов: вима чуть уже восточного рукава, а апсида ещё уже вимы.

Тип купольной базилики с рукавами креста оказался весьма продуктивен. Можно проследить по крайней мере два пути его развития – один заключается в добавлении к такой основе дополнительных элементов, например, апсид и ниш. Так, в храме св. Тита в критской Гортине, построенном между 796 и 827 гг., к боковым рукавам креста добавлены апсиды, а в стенах восточного рукава сделаны большие полукруглые ниши, превращающие алтарь церкви в подобие триконха.

Другой путь развития подразумевал сокращение длины восточного и западного рукавов, создавая внутри храма греческий равноконечный крест и полностью нивелируя базиликальную динамику интерьера. Примером такой трансформации может стать храм Успения монастыря Иакинфа в винфинской Никее начала VIII в., разрушенный во время греко-турецкой войны 1920-1920 гг. По плану он похож на Св. Софию Фессалоникскую, но хоры здесь были устроены только над нартексом, а пастофории, наоборот, разрослись и превратились в приделы – парэкклисии. И самое главное, рукава креста стали одинаково короткими – в ширину подпружной арки, так что наос церкви, по сути, превратился в тот архитектурный тип, который принято называть компактно вписанным крестом.[[55]](#footnote-55)

Архитектурные формы храма также довольно скромны, за исключением, пожалуй, больших тройных окон в боковых рукавах под сложно профилированной аркой. Колонны между нефами заменены здесь на прямоугольные столбики, а резной декор очень плоскостен и примитивен.

Аналогичное впечатление производит и похожий по плану храм св. Климента в Анкире середины IX в., ныне также разрушенный. Здесь видна дальнейшая трансформация типа, с полным превращением его в крестово-купольный храм. Боковые нефы сократились до длины подкупольного квадрата, т.е. до пространств за отгораживающей его парой столбиков, зато аналогичная пара столбиков появилась между наосом и нартексом, делая всю структуру здания центрической и лишая его даже намёка на базилику. В архитектурных деталях также видно соединение столичных образцов с провинциальными элементами – купол, как в Константинополе, был тыквообразным, т.е. разделённым на доли-распалубки, что очень хорошо подходит для оформления мозаикой, но поставлен он на комбинации из парусов и типичных для востока империи тромпов.

Однако, в тёмные века строились и стандартные купольные базилики без рукавов. Но пример собора св. Николая в Мирах Ликийских, перестроенного, вероятно, после землетрясения в IX в. и в который были включены остатки базилики на столпах VI в., также демонстрирует упрощение всех архитектурных форм – интерколумнии между нефами заменены на низкие арки на мощных столпах, не доходящие даже до уровня второго яруса, так что над ними пришлось делать маленькие разгрузочные арки-окошки.

Таким образом, судьба купольной базилики в тёмные века отражает общую картину трансформации византийской архитектуры в этот период, который греческие историки архитектуры называют «переходным».[[56]](#footnote-56) С одной стороны, старые столичные архитектурные образцы подвергаются упрощению, причём не только в провинции, но даже в Константинополе – например, реконструкция Св. Ирины. С другой стороны, именно в этих упрощённых памятниках начинает вырабатываться архитектурный язык нового, средневизантийского зодчества, где купольный храм окончательно станет центричным и лишённым базиликальной динамики. Купольные базилики, сыгравшие столь важную роль в тёмные века, стали неизбежной жертвой этой эволюции – после середины IX в. они будут строиться очень редко, причём только в классическом виде, без рукавов.

# **2.3. Римско-сирийская теория**

Так сложилось, что весьма небольшой перечень упоминаемых сооружений типа вписанного креста как бы окончательно утвердился уже к середине ХХ в.[[57]](#footnote-57) и затем оказывался в каждом последующем исследовании без добавлений – или же наоборот с сокращениями – «даже в самых авторитетных историях византийской архитектуры», пишет А. Виноградов, указывая на труды Р. Краутхаймера, С. Манго и других.[[58]](#footnote-58) Таким образом, обычно упоминаются лишь пара ранних сирийских памятника типа вписанного креста.

Один из них – храм в Фене. В нём центральный крестовый свод поддерживают четыре колонны, а полуциркульные своды рукавов поддерживаются архитравами, лежащими на центральных колоннах и колоннах у стен, угловые ячейки - с плоским перекрытием. Датировка этого крайне важного памятника вызывала разногласия. Э. Вайганд[[59]](#footnote-59) справедливо указал на то, что над капителями коринфского ордера римских колонн здесь помещены трапециевидных капители, которые несвойственны римской архитектуре II в., соответсвенно, это говорит о полной перестройке перекрытий. В более поздних исследованиях,[[60]](#footnote-60) датировка Вайганда не ставилась под сомнение, кроме того, ему ошибочно приписывалось мнение о том, что колонны были поставлены при перестройке здания в храм. Трапециевидная капитель сделана гораздо грубее и не соотносится по диаметру с коринфской капителью II в. С этой точкой зрения согласен так же Э. Руссо, но который всё-таки называет подобные примеры капителей в римских сооружениях уже III в.[[61]](#footnote-61) Однако даже такое дополнение никак не позволяет датировать перекрытия храма II в. и ставит под вопрос точность лишь верхней границы датировки Вайганда, но не нижней, ведь языческий храм Зевса не мог существовать после начала V в. Одновременно с этим, превращение языческих храмов в христианские вряд ли случилось прежде эдиктов Феодосия I 390-х гг. Поэтому превращение храма в Фене в церковь, с перестройкой перекрытий, но с сохранением прежнего плана, стоит датировать рубежом IV–V вв.

Второй из памятников, чаще всего упоминаемый контексте типа вписанного креста в Сирии – это церковь аль-Мундира в Ресафе, построенная в 569–581 гг. Это сооружение принималось большинством исследователей как храм. Однако, после публикации статьи Ж. Соваже[[62]](#footnote-62), мнение изменилось. Соваже, по большей части, ссылаясь на сохравнившуюся надпись Νικᾷ ἡ τύχη Ἀλαμουνδάρου, которая переводится как «Да здравствует Аламундар!», которая, по его мнению, весьма светского характера, приписал его и всему зданию, а именно, назвал его залом для приёмов гассанидского правителя аль-Мундира.[[63]](#footnote-63) Однако против этой теории, которая некоторое время считалась почти общепринятой, было сделано весьма серьезное возражение.[[64]](#footnote-64) К приведенному Г. Брандсом примеру надписи схожего содержания в церковной постройке можно добавить еще один – из Келлий в Египте.[[65]](#footnote-65) Таким образом, сейчас религиозный характер этого сооружения бесспорен, а предположение о его двойном церковно-светском назначении, кажется маловероятным, так как совершенно отсутствуют аналогичные постройки.[[66]](#footnote-66)

В результате такого серьёзного сокращения круга изучаемых памятников, без должного внимания большей части учёных конца ХХ – начала XXI в. остались другие сирийские купольные храмы типа вписанного креста на крещатых столпах, которые, однако, фигурировали в исследовательской литературе первой половины XX в. Среди них – церковь в Эт-Тубе 582 г. постройки, так называемый храм «номер Три» в Андроне и храм «номер Один» в Босре – без восточных столбов, а также с удлинённой западной частью вроде базилики. Также в этом списке купольные храмы с изолированными угловыми ячейками – это мартирий в Шагре, относящийся к VI в. и мавзолей в Хассе, а также храм Пророков, апостолов и мучеников в Герасе, построенный в 464–465 гг. с комбинированным планом, где четыре подкупольные колонны при изолированных угловых ячейках.[[67]](#footnote-67) Так как храм в Эт-Тубе дошёл до наших дней лишь до уровня сводов, Г. Батлер, который первым опубликовал его, считал, что сооружение могло быть и купольной базиликой и быть в виде вписанного креста. Последний вариант более вероятен, так как схожим по плану является сохранившийся «номер Три» в Андроне.

Также этот ряд памятников стоит дополнить ещё одним важным сооружением, которое лишь кратко упоминалось А. Плонтке-Люнинг.[[68]](#footnote-68) Т. Ульберт, в 1976–1982 гг., раскопал в Ресафе, на севере Сирии, большую ранневизантийскую базилику св. Креста, которая была построена, вероятно, в 559 г. – об этом говорит сохранившаяся там надпись.[[69]](#footnote-69) В одно время с базиликой, рядом с её юго-восточной частью, был сооружен центрический парэкклесий-мартирий, который, к сожалению, позже пострадал от землетрясения и был полностью реконструирован в конце VI в. в укороченную базилику. Как его описывает А. Виноградов «Первоначальный мартирий имел форму храма типа вписанного креста с крестчатыми опорами, чьи пилястры были удлинены под большими подпружными арками, и не выраженной снаружи апсидой, фланкированной двумя прямоугольными пастофориями».[[70]](#footnote-70) Такое точное совпадение плана, в том числе совпадение неправильной формы столпов и отдельных частей фасадов – с планом храма аль-Мундира, построенного в 569–581 гг. в Ресафе, позволяет не только точно воссоздать систему перекрытий мартирия, но и проследить, найти в этом мартирии прямой образец для церкви аль-Мундира. Кроме того, такое сходство двух сооружений позволяет предположить, что строили их одни и те же мастера, соответственно, датировать их одним десятилетием, то есть 560-570 гг.

Внесение этой постройки в круг изучаемых памятников весьма важен и ценен для исследования храмов типа вписанного креста в Сирии. Прежде всего, это самый ранний купольный храм на четырёх столпах в регионе, чью датировку удалось установить наиболее точно. Также этот храм и храм аль-Мундира, как и в Фене, позволяют отследить хронологию формирование изучаемого типа – рукава креста еще отделены тяжелыми массивными арками и не перекрываются полуциркульными сводами, а угловые ячейки завершают купольные своды, центральную – шатровый свод. Кроме того, тот факт, что в одном городе были построены как минимум два памятники одного типа вписанного креста, говорит о том, что здесь могли существовать и другие храмы этого же типа, а также о том, что Ресафа-Сергиополь был не только важным местом паломничества, но и местом, откуда в Северной Сирии распространялись архитектурные и конструктивные решения, в данном случае – типа вписанного креста на четырёх столпах.[[71]](#footnote-71)

В это же время, для Южной Сирии и Аравии ранневизантийского периода, за исключением церкви «номер Один» в Босре, более свойственны оказываются варианты вписанного креста с изолированными угловыми ячейками, как в мартириии в Шагре, или же на четырёх колоннах, как в храме в Фене и зале в Шакке, также возможен вариант соединения двух вариантов – примером является храм Пророков, апостолов и мучеников в Герасе.

Таким образом, не остаётся сомнений в том, что в V–VI вв. тип вписанного креста существовал в сирийско-аравийском регионе сразу в нескольких вариантах. Это два варианта – с изолированными угловыми ячейками и на колоннах, которые имеют ещё римское происхождение, другой вариант – на крестчатых столпах, который может быть следствием местной эволюции и трансформации.

# **2.3. Армянская теория Й. Стржиговского**

Из Сирии, этот тип храма попадает и на Кавказ. Причём, насколько можно судить по датировкам зданий, попадает практически одновременно и в Грузию, и в Армению – поэтому дискуссии о том, о первенстве в этом вопросе Грузии или Армении, беспочвенны.

В 1918 году австрийский историк искусства и архитектуры Йозеф Стржиговский завершил один из важнейших своих трудов в частности, и по истории армянской архитектуры, в целом – это работа «Архитектура армян и Европа» (Die Baukunst der Armenier und Europa).[[72]](#footnote-72) Черпая сведения из материалов, собранных Торосом Тораманяном, Стржиговский провел огромное по масштабу сравнительное исследование, определив роль Армении в развитии архитектуры Византии, Ирана и Западной Европы. Однако, многие утверждения, как и сама идея Стржиговского подвергались критике, в основном, из-за неточности датировок некоторых памятников и «откровенно расовой интерпретации архитектуры».[[73]](#footnote-73)

Для Армении IV - VII вв. были особо значимыми, определившими её последующее развитие. Прежде всего, в IV в. государственной религией стало христианство. Следующие два века были периодом военных конфликтов и перемирий с Византийской и Персидской империями, что отразилось на территориальных границах Армении. То же, согласно Стржиговскому, происходило и в истории архитектуры Армении – периоды расцветов и спадов. Согласно Стржиговскому, сооружения с куполом по центру впервые появляются в армянской храмовой архитектуре в IV в. В V в. они перестают возводиться, так как из Средиземноморья в Армению был «завезён» базиликальный тип, а в VII в. вновь возвращается тип с куполом по центру.[[74]](#footnote-74)

Стржиговский проводит параллель между развитием архитектуры и развитием традиции армянской литературы, зародившейся после появления алфавита. «В формативное искусство, – пишет он, – церковный дух греков и сирийцев никогда не проникал так надолго, как в литературу. В церковных сооружениях – дух и душа национальных начал…».[[75]](#footnote-75) По мнению Стржиговского, армянское христианское искусство и архитектура в меньшей степени подверглись влиянию Средиземноморья и поэтому лучше выражают национальную идентичность. Интерес Стржиговского к средиземноморским влияниям отчасти формирует его взгляд на V в истории Армянской культуры. В этом веке наблюдался рост переводческой деятельности, когда греческие и сирийские тексты переводились на армянский язык. Этот период считается одним из самых динамичных в истории армянской литературы, хотя Стржиговский не воспринимал его с большим энтузиазмом.[[76]](#footnote-76)

Уточняя, что именно в это время тип базиликальных, продольных сооружений из Средиземноморья попал в Армению, Стржиговский доказывает необходимость пересмотра этого века: «V в., в особенности 407-440 гг., называют «золотым», но, с точки зрения формативного искусства, это ошибочно. Филологи, возможно, правы, когда рассуждают о грамматике и стиле. Но к пятому веку армянский храм потерял исключительно национальный облик за счет проникновения греческих церковных форм… изначальный своеобразный храм был пропитан элементами… которые в каждом случае преобладали».[[77]](#footnote-77) Подлинную историю культуры Армении, согласно Стржиговскому, можно увидеть благодаря архитектурным сооружениям.

Отношение к Ирану Стржиговского было иным. По его мнению, что армянские архитектурные формы брали своё начало на соседних землях, а иранские архитектурные традиции всегда были тесно переплетены с армянской традицией, и не считал их чуждыми, подобно средиземноморским. В одной из глав Стржиговский пишет: «Церковные здания, построенные епископами по сирийской и малоазиатской методике, были снова вытеснены… формой купольного сооружения, которая с тех пор доминировала».[[78]](#footnote-78) Возведение купольных церквей типа вписанного креста означало подъём подлинно национального. Согласно ему, эти памятники отражают изменения и состояние внутри страны. Купол, венчающий центральную часть новых армянских церквей, оказался «Знаменем армянского национализма».[[79]](#footnote-79) «Победа национального обнаруживает себя с первого взгляда на сооружение – купол сразу доминирует».[[80]](#footnote-80)

Переходя к конкретным постройкам, следует вновь упомянуть А. Плонтке-Люнинг. Храм в Текоре, как оказалось, не является древнейшим храмом этого типа вписанного креста на Кавказе. Храм полностью разрушен, и о нём можем судить в основном по старым снимкам, однако совсем недавно, Плонтке-Люнинг убедительно показала,[[81]](#footnote-81) что первоначально этот храм был базиликальным, и только в XI веке его верхняя часть была перестроена в виде крестово-купольного здания.

Таким образом, на Кавказе храмы типа вписанного креста появляются, судя по всему, не раньше VII века. Например, храм первой половины VII в. – храм в Цроми на территории Восточной Грузии, в области Шида-Картли. Заметны явно выраженные рукава креста с разных сторон, а также доминирующий по центру.

Если посмотреть на интерьер храма, то будет видно, что опорами куполу являются мощные крестчатые столпы, пришедшие из Сирии. Они несут на себе как малые подпружные арки, перекинутые на боковые стены, так и большие подпружные арки, их соединяющие. Следует отметить, что переход от квадрата к восьмигранному куполу выполнен при помощи тромпа.

Храм весьма непростой по своей конструкции, и важным элементом здесь являются хоры. Таким образом, это не просто сооружение на четырёх опорах и с ячейками вокруг них, но и имеющее второй ярус – со сложным пространственным решение хор.[[82]](#footnote-82)

Особенно важным для развития армянской архитектуры, в частности, и развития всей христианской храмовой архитектуры, является VII век – период резких перемен, но одновременно с этим, расцвета армянской архитектуры.

Этот век отмечен появлением в храмовой архитектуре Армении купольных сооружений. Это вполне соответствовало тому этапу, в который вступили и константинопольская архитектурная школа, и малоазийская, и сирийская. Однако, по мнению многих исследователей архитектуры, в том числе, Н.М. Токарского, в армянской архитектуре это новшество происходило как бы «изнутри».[[83]](#footnote-83) Говоря о новой архитектурной традиции, Токарский пишет: «…едва ли была нужда завозить ее откуда-нибудь из-за рубежа – от персов или римлян. Ведь у себя в родной стране, в каждой деревушке, армянские зодчие видели на домах столь напоминающую купол “шатровую” деревянную кровлю, поддерживаемую столбами».[[84]](#footnote-84)

Йозеф Стржиговский полагал, что тип вписанного креста попал в Сирию из Армении – по его предположению, персы-зороастрийцы строили т.н. чахар-таки – храмы огня на четырёх опорах – на завоёванном Кавказе, где другие индоевропейцы, армяне, переняли этот план и передали его дальше в Восточное Средиземноморье.[[85]](#footnote-85) Такая точка была возможна из-за неясности с датировкой многих армянских храмов этого типа, однако, подавляющее большинство из них возникло не ранее VII века. Единственным исключением долгое время считался ныне разрушенный храм св. Сергия в Текоре, на западном портале которого существовала надпись, правда, поздняя, о его строительстве князем Сааком Камсараканом при католикосе Иохане Аршаруни, что указывает на 485-490 гг.[[86]](#footnote-86) Примечательно, что исследователи второй половины XX в., которые уже не застали здание стоящим, настаивали на его одномоментной постройке, в то время как ученые, еще видевшие его целым, например, Т. Тораманян и Н. Марр, отмечали в нём как минимум два строительных этапа.[[87]](#footnote-87) К тому же, австрийская исследовательница Аннегрет Плонтке-Люнинг весьма убедительно показала, что в конце V в. «архитектор-ромей» Уран построил здесь типичную сирийскую базилику на столпах в честь сирийского мученика Сергия, а в храм типа вписанного креста она была превращена только в 1008 г.[[88]](#footnote-88)

Таким образом, вписанный крест появляется на Кавказе под влиянием восточновизантийских памятников – таких как собор в Низибе, каменный, сильно вытянутый по оси запад-восток. Происходит это, скорее всего, не ранее VII в., как в Армении – Св. Гаяне в Вагаршапате, которая относится к 630 г., в Багаване, 631-639 гг., Мрене, 629-640 гг., Зоре, Кумайри и Одзуне, где он часто удлинён по оси восток-запад, так и в Восточной Грузии – в Цроми, кон. 620-х -нач. 630-х гг., и Самшвилде – это 661-697 гг. В большом храме в картлийском Цроми опорами купола служат поставленные близко к углам крестчатые столпы, аналогичные сирийским, а переход в восьмигранному барабану осуществлён при помощи конических тромпов.[[89]](#footnote-89) Именно тромп станет ключевым признаком архитектуры Кавказа, элементом, отличающим архитектуру от столичной, ведь после возведения великой Св. Софии Константинопольской – где вместо тромпа используются паруса, именно парус станет основным вариантом перехода от квадрата к кругу купола. Однако именно на Кавказе тромп останется важнейшим элементом и сохранится до позднего Средневековья.

# **Глава 3. Крестово-купольные храмы тёмных веков**

Изучив основные теории и уделив внимание отдельным храмам на разных территория империи, не должно оставаться сомнений, что храм типа вписанного креста появился и даже развился уже в ранневизантийский период, кроме того – сразу в нескольких вариантах. Теперь необходимо проследить и показать, как связаны с этими ранними постройками IV – первой половины VII в. крестово-купольные храмы Тёмных веков и Средневизантийского периода.

Здесь следует обратить внимание на то, что в некоторых регионах империи, например, в Малой Азии, традиция строительства крестово-купольных храмов не прерывалась. В не позднее IX в. внутри ранней базилики в порту был построен храм типа вписанного креста, причём также на четырёх колонках. Поэтому у средневизантийских храмов Каппадокии будут прямоугольные столпы, как в Антигусе, а в Лиаконии, где не прерывалась традиция строительства базилик – квадратные, как в Ибрале, которая после тёемных веков вошла в состав Ликаонийской митрополии.[[90]](#footnote-90)

Тип вписанного креста, наряду с купольной базиликой, в VII-IX вв. оказался наиболее удобным вариантом для перестройки заброшенных ранневизантийских базилик, где сохранялись прочные старые стены, но от разрушений, пожаров и временного запустения городов падали колонные и деревянные перекрытия, которые, согласно новым тенденциям, стремились заменить на купол и своды. Пример такой перестройки – храм в ликийской Кидне – на месте колоннад здесь возникают несущие купол толстые стены, толще стен ранневизантийских, которые прорезаны только рукавами креста. При этом свод восточного рукава оказался даже ниже арки ранней апсиды. Восточные угловые ячейки отгораживаются, превращаясь в пастофории, которые становятся в тёмные века неотъемлемой частью византийского богослужения. Весь интерьер здания оказывается разгорожен мощными стенами – византийский крестово-купольный храм словно с самого начала начинает своё движение к единству литургического пространства.

Такой вариант перестройки базилики в церковь типа вписанного креста – с продольными внутренними стенами, потому заметно удлинённую – в Малой Азии встречается в чистом виде только в Ликии. Зато на территории Греции от этого периода сохранился целый ряд церквей такого типа, например, разобранная Епископия Эвритании, Старая епископия в пелопоннесской Тегее и храм Успения Богородицы в беотийском Скрипу.

Но в ликийских примерах перестройки базилик в крестово-купольные храмы намечается и другая тенденция – обособлять восточные угловые ячейки для создания пастофориев, ставших с VIII в. необходимыми в византийском богослужении. Подобная изоляция угловых ячеек всего наоса – с разной степенью их отделения – может не только сочетаться с созданием внутренних продольных стен – как в соборе в Севастии и северном и южном храмах Атайи во Фригии – но и заменять его собой, как это видно на примере собора в Нижнем городе галатийского Амория, перестроенного из ранневизантийской базилики. Храм восстанавливался и перестраивался как крестово-купольный – его мощные столпы сложной формы своими сильно развитыми пилястрами разгораживают пространство интерьера, разбивая его на ряд самостоятельных помещений.

Такие же храмы строятся и в самом Константинополе IX в. Кроме того, порой они даже возвращаются к плану с почти полной изоляцией угловых ячеек, например, как в храме, посвящённом свв. Петру и Марку. Эти угловые ячейки чётко читаются в его интерьере, хотя и прорезаны высокими арками – зато столько мощные опоры могут нести довольно широкий купол. Экстерьер храма демонстрирует сохранение основных принципов ранневизантийской архитектуры – кладка opus mixtum, большие окна в несколько ярусов, в том числе тройные.

Проблема взаимодействия различных ранневизантийских вариантов писанного креста со столичными усложнениями хорошо видна на примере Вифинии. В крестово-купольном храме св. Константина – мы снова видим изолированные угловые ячейки, а ко всем рукавам креста, не только к восточному, добавлены апсиды. При этом все архитектурные приёмы здесь чисто столичные – сплошной мраморный карниз, кладка opus mixtum, кирпичные конхи и арки, полукруглые ниши в восточной стене нартекса. Таким образом, памятники Вифинии отражают основные тенденции развития крестово-купольной архитектуры соседнего Константинополя.

Однако в столице из всех типов ранневизантийского вписанного креста – самый изысканный – на четырёх колонках, который прежде уже встречался в Сирии и в Сиде. В IX в. такой тип храма появляется вновь – в храме св. Иоанна в Трулле. Его фасады почти не расчленены, однако внутри очень много пилястров и сложно профилированных плоских ниш, которые обрамляют девятидольное ядро, состоящее из подкупольного квадрата, четырёх рукавов креста и угловых ячеек. Но здесь с востока к нему добавлены дополнительные ячейки – вимы, которые были частью алтаря, находясь за преградой и предшествуя трём апсидам, ставшим к этому времени уже нормой по всей империи. Такой тип вписанного креста, с вимами, называется сложным и характерен для столицы и некоторых регионов империи – по сути, в средневизантийском и поздневизантийском Константинополе известен только один вписанный крест простого типа, т.е. без вим – Секбанбаши Месджиди.[[91]](#footnote-91)

Фасад храма св. Иоанна остаётся типичным для средневизантийского Константинополя – кладка opus mixtum, большее количество кирпича ближе к верху, использование мраморных деталей, а также тройные окна. Однако на его апсидах мы видим ещё большие, ранневизантийские окна – позднее они вытянутся вверх и станут уже, а купол из круглого превратится в восьмигранный.

Интерьер храма ясно показывает, почему Константинополь навсегда выбрал именно тип вписанного креста на колонках как основной – их стволы из отполированного бело-серого мрамора практически не останавливают на себе взгляд, поддерживают купол и не разгораживают внутреннее пространство. Однако, здесь также встречаются устаревшие конструктивные моменты – угловые ячейки перекрыты купольными сводами, а малые, между колоннами и стенами, и большие, поддерживающие купол, подпружные арки начинаются на одной высоте – от капителей колонн.

В средневизантийский и поздневизантийский стандартной становится другая схема перекрытий, которую смог понять греческий историй Н. Муцопулос – после множества попыток исследователей объяснить принцип структурирования средневизантийского храма. Так появилось так называемое «правило Муцопулоса».[[92]](#footnote-92) Для его понимания пригодятся схематичные разрезы двух храмов, которые очень различны по своим пропорциям – это весьма приземистый храм св. Иоанна Богослова в Афинах и храм Панагии тон Халкеон в Фессалониках, который настолько вытянут вверх, что в его барабане пришлось делать два ряда окон (см. рис. 6). При этом в обеих церквях система пропорций построена на одном и том же принципе.

Суть принципа заключается в следующем – на земле разбивался план храма, закладывался фундамент и ставились четыре мраморные колонки, которые обычно брались из прежней постройки. Стены возводились до уровня капителей колонн, соединённых со стволом колонны при помощи свинца. После этого выкладывались малые подпружные арки, которые опирали на мраморный карниз в стене, который отмечает собой середину высоты храма без купола. Зная высоту больших подпружных арок – половину расстояния между колонн, откладывали её от оставшейся половины высоты храма без купола и помещали на этом уровне второй мраморный карниз, на который и опирались большие подпружные арки. Второй карниз также отмечает половину высоты храма, но уже с куполом, поэтому, выложив большие подпружные арки и положив над ними третий карниз, становилось известно, где начинать скуфью купола, высота которой равняется радиусу барабана.[[93]](#footnote-93)

Однако, такой эталонный вариант с тремя мраморными карнизами встречается только в столице и её окрестностях – в провинции обычно либо два карниза, либо один, либо они вообще отсутствуют, хотя общий принцип конструкции храма оставался неизменным.

Одно из первых воплощений такого принципа встречается в Вифинии – это церковь Христа Филантропа, кафоликон монастыря в Триглии, построенный около 800 г. В нём заметны ещё сильно развитые пилястры и изолированные пастофории, выступающие за общий абрис здания, что указывает на в некоторой степени архаичный характер храма (см. рис. 7), однако его общая конструкция уже следует средневизантийскому принципу Муцопулоса.

Четыре мраморные колонки не разбивают пространство, так что от входа беспрепятственно виден и алтарь, и входы в пастофории, и рукава креста, и угловые ячейки. От колонн по малым и большим подпружным аркам, по барабану, через три мраморных карниза взгляд оказывается направлен к центру купола, а опустившись чуть ниже – к апсиде, которая является вторым смысловым акцентом средневизантийского храма.

Изначально стены храма прорезали большие тройные проёмы, характерные для столичной архитектуры, которая благодаря каркасной конструкции освобождается от сплошной стены. Внизу по бокам проёмы были перегорожены мраморными плитами парапетов, а центральное пространство оставлено для прохода в галереи. Разделяющие проёмы колонны увенчаны мраморными капителями с пышным рельефом, а центральные колонны завершаются капителями юстиниановского времени, ещё более искусной резьбы.

# **Заключение**

Таким образом, удалось проследить и описать ключевые этапы развития и распространения типа вписанного креста на раннем этапе византийской крестово-купольной архитектуры до IX-X вв. Изучив основные научные труды, посвящённые данной теме, рассмотрев основные теории происхождения данного типа, можно сделать вывод, что в V–VI вв. тип вписанного креста, в нескольких своих вариантах, уже существовал в сирийско-аравийском регионе. Два варианта с изолированными угловыми ячейками и на колоннах, которые имеют римское происхождение, и один вариант, в котором используются крестчатые столпы, и, вероятно, являющийся следствием местной эволюции и трансформации.

Также в ходе данной работы были подобраны и проанализированы основные научные работы по Византийской архитектуре, а также посвящённые непосредственно крестово-купольным храмам. При помощи научной литературы были собраны и объединены основные архитектурные памятники на территориях Византийской империи и соседних с ней, что позволило создать более полною картину и проследить генезис, трансформацию и влияния построек типа вписанного креста.

Осуществлена попытка воссоздать хронологический процесс возникновения и распространения архитектурного типа вписанного креста на территории Византийской империи.

Как было показано, тип вписанного креста, наряду с купольной базиликой, в VII-IX вв. стал наиболее популярным вариантом для реконструкции и перестройки прежних ранневизантийских базилик, где сохранялись прочные старые стены, но в которых, вследствие разрушений различного происхождения, падали колонные и деревянные перекрытия, которые, согласно новым тенденциям, стремились заменить на купол и своды.

Таков крестово-купольный храм на заре Македонского ренессанса. Этот тип, зародившийся в ранневизантийское время и выкристаллизовавшийся в Константинополе и его окрестностях в конце тёмных веков, станет в IX-XII вв. доминирующим и в столице, и в провинции, переродится в поздневизантийский период, изменится на Руси, но суть его будет оставаться везде одинаковой: купол, опоры и пространственный крест.

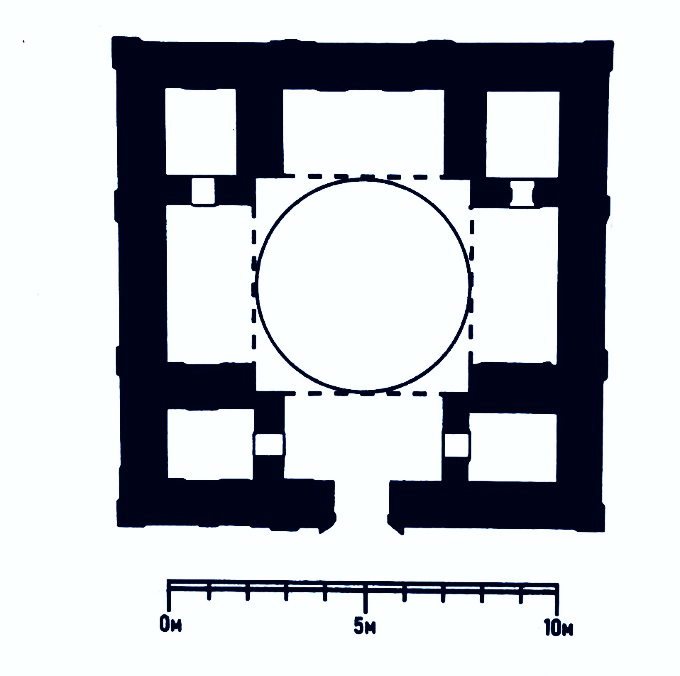
# **Список использованных источников**

1. Беляев Л.А. Вифания // Православ. энцикл. Т. 8. М., 2004 – с. 588
2. Беляев Л.А., Попов И.Н., Тарханова С.В. Иерусалим. Храмы и археологические памятники ранневизантийской эпохи // Православ. энцикл. Т. 21. М., 2009 – с. 498
3. Брунов Н.И. Очерки по истории архитектуры. Т. II. Греция. Рим. Византия. М. Центрполиграф, 2003 – с. 540
4. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019
5. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360
6. Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. М., 1901. Т.1, ч.2. М., 1904. Репринтное изд. М., 1997
7. Заграевский С. В. Типологическое формирование и базовая классификация древнерусского церковного зодчества. — Саарбрюккен, 2015 – с. 150
8. Зедльмайр Г. История архитектуры в избранных отрывках. М., 1935 – с. 298-338
9. Казарян А.Ю. Архитектура Армении Ѵ-ѴІ веков и раннехристианское зодчество Калпадокии, Киликии и Исаврии // Armenia and Christian Orient / Под ред. П.М. Мурадяна. Ереван, 2000 – с. 239-265
10. Казарян А. Ю. Церковная архитектура стран Закавказья VII века: формирование и развитие традиции, Т.I. М., Locus Standi. 2012 – с. 388
11. Казарян А. Ю. Триконховые крестово-купольные церкви в зодчестве Закавказья и Византии // Византийский мир: искусство Константинополя и национальные традиции. К 2000-летию христианства. М., 2005 – с. 13–30
12. Краутхаймер Р. Размышления о раннехристианской архитектуре. Ватикан, 1965 – с. 579
13. Комеч А.И. Древнерусское зодчество конца X - начала XII в. Византийское наследие и становление самостоятельной традиции. М., Наука, 1987 – с. 319
14. Маранчи К. Двустороннее зеркало: Йозеф Стржиговский, Австрия и Армения // Анив., 2008 – с. 13
15. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364
16. Токарский Н.М. Архитектура Армении IV-XIV вв. Армгосиздат, Ереван, 1961 – с. 388
17. Чубинашвили Г.Н. Цроми, из истории грузинской архитектуры первой трети VII в., М., Наука, 1969
18. Bell G. The Churches and Monasteries of the Tur ‘Abdin / with an introd. a. notes by M. Mundell Mango. L., 1982. P. 126–127. Fig. 42. Pl. 54–66.
19. Brands G. Der sogenannte Audienzsaal des al-Mundhir in Resafa // Damaszener Mitteilungen. 1998. Bd. 10. S. 211–235.
20. Buchwald H. Form, Style and Meaning in Byzantine Church Architecture. London, 2000
21. Butler H.C. Architecture and Other Arts // Publications of an America Archaeological Expedition to Syria in 1899–1900. Bd. 2. N.Y., 1903. P. 246–247;
22. Fowden E.K. An Arab Building at al-Ruṣāfa-Sergiupolis // Ibid. 2000. Bd. 12. S. 303– 324.
23. Grossmann P. Zur typologischen Stellung der Kirche von Hosios David in Thesssalonike // Felix Ravenna. 1984–1985. Vol. 127–130. P. 253–260.
24. Hild F., Restle M. Kappadokien (Kappadokia, Charsianon, Sebasteia und Lykandos). Wien, 1981. S. 221. (Tabula imperii byzantini; 2)).
25. Hill S. The “Praetorium” at Musmiye // Dumbarton Oaks Papers. 1975. Vol. 29. P. 347–349;
26. Krautheimer R. Early Christian and Byzantine Architecture. London, 1987.
27. Lange D. Theorien zur Entstehung der byzantinischen Kreuzkuppelkirche // Architectura. 1986. Bd. 16. S. 93–113;
28. Mango C. Byzantine Architecture. Milano, 1974.
29. Ovadiah A. Corpus of the Byzantine Churches in Holy Land. Bonn, 1970. P. 97–98
30. Peschlow U. Die Baugeschichte der Irenenkirche in Isntanbul neu betrachtet // Architectural Studies in Memory of Richard Krautheimer / Ed. By C.L. Striker. Mainz, 1996
31. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007.
32. Pringle D. The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem: A Corpus: in 4 vols. Vol. 3: The City of Jerusalem. N.Y., 1993. P. 89–91).
33. Restle M. Studien zur frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens. Wien, 1979. Taf. 81, 131, 136. (Veröffentlichungen der Kommiss. für die Tabula imperii byzantini; 3). (Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse; 138)).
34. Russo E. La scultura di S. Polieucto e la presenza della Persia nella cultura artistica di Costantinopoli nel VI secolo // La Persia e Bisanzio. Roma, 2004. P. 810–814. (Atti dei Convegni Lincei; 201).
35. Sauvaget J. Les Ghassânides et Sergiopolis // Byzantion. 1939. Vol. 14. No. 1. P. 115–130.
36. Schmuck N. Kreuzkuppelkirche // Reallexikon zur byzantinischen Kunst. Bd. 5. Stuttgart, 1995. Sp. 356–374.
37. Smith B. The Dome: A Study in the History of Ideas. Princeton, NJ, 1950. P. 111–115. (Princeton Monographs in Art a. Archaeology).
38. Thierry J.-M. Données archéologiques sur les principautés arméneniennes de Cappadoce orientale au XIe siècle // Rev. des études arméniennes. 1996–1997. Vol. 26. P. 157–158, 172. Fig. 23–24)
39. Ulbert T. Die Basilika des Heiligen Kreuzes in Resafa-Sergiupolis. Mainz, 1986.
40. Weigand E. Das sogenannte Praetorium von Phaena-Mismije // Würzburger Festgabe Heinrich Bulle. Stuttgart, 1938. S. 71–92.
41. Wright G.R.H. The Martyrion by the City Wall at Apollonia: Its Structure and Form // Libyan Studies. 1993. Vol. 24. P. 52.
42. Wright G. R. H. The habitat of the Byzantine cross-in-square church // Byzantinoslavica. 1970. Vol. 31. P. 217–228.
43. Wulff O. Altchristliche und byantinische Kunst. Bd. 1-2. Berlin-Neubabelsberg, 1914.

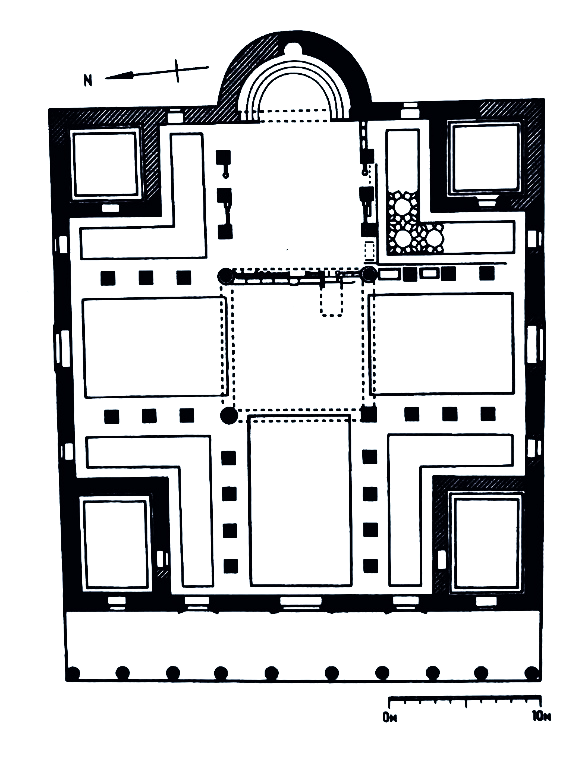
# **Список использованных иллюстраций**

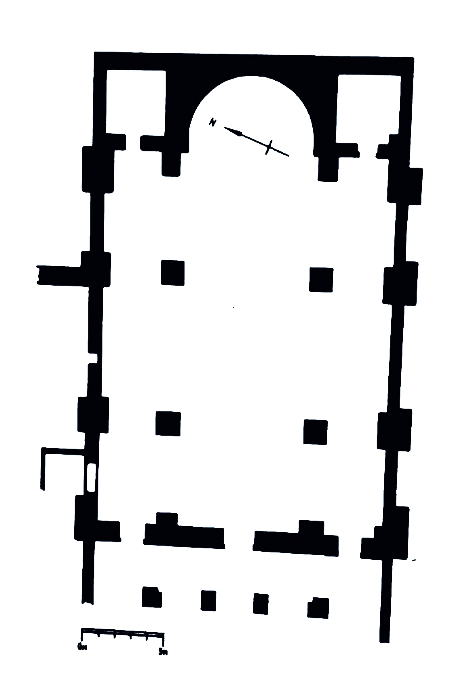
1. План здания. Кусайр-ан-Нувайс (Амман) в Аравии. Втор. Пол. II в.
2. План здания. Церковь Св. Пророков, апостолов и мучеников в Герасе, 465 г.
3. План здания. Церковь Св. Лазаря в Вифании близ Иерусалима, VI в.
4. План здания. Храм H в Сиде в Памфилии, VI-VII вв.
5. План здания. Магнавра в Константинополе. Реконструкция плана по А. Бергеру.
6. «Правило Муцопулоса». Разрез двух зданий. Разрезы храмов Св. Иоанна Богослова в Афинах и Панагии тон Халкеон в Фессалониках.
7. План здания. Церковь Христос Филантроп в Триглии в Вифинии, ок. 800 г.

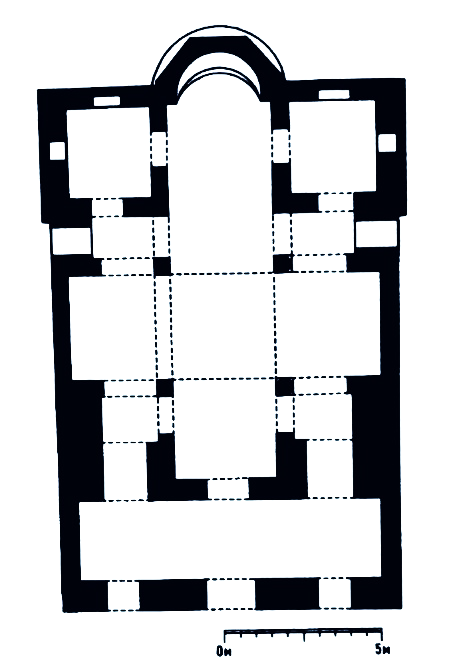
# **Альбом иллюстраций**

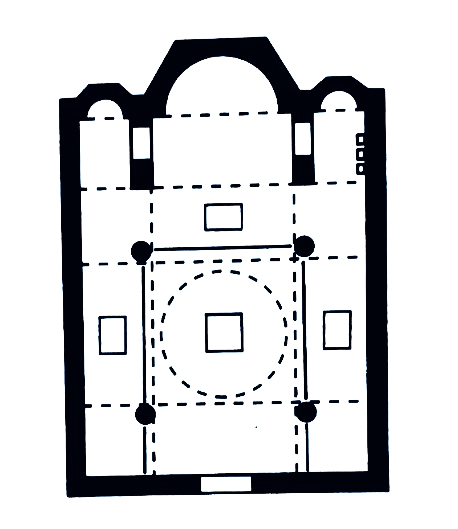


1. План здания. Кусайр-ан-Нувайс (Амман) в Аравии. Втор. Пол. II в.

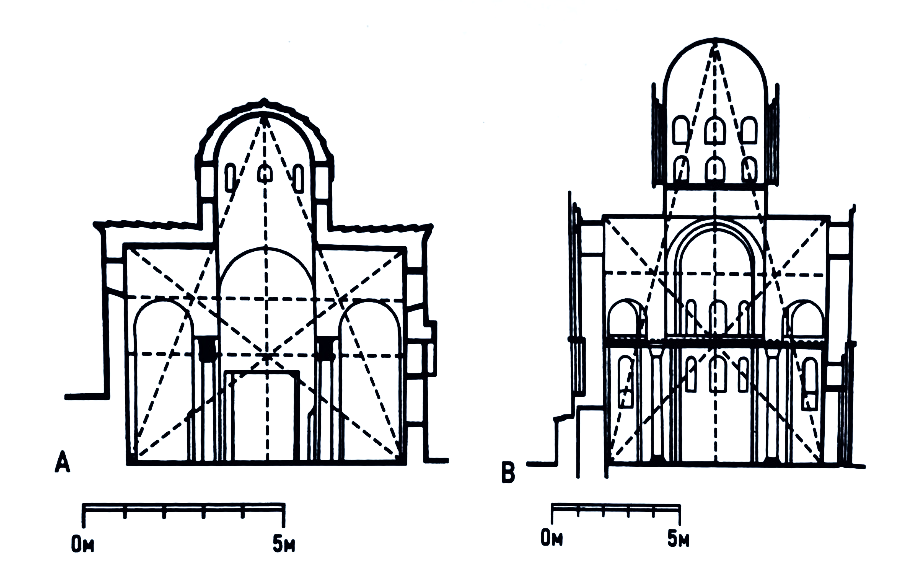
2. План здания. Церковь Св. Пророков, апостолов и мучеников в Герасе, 465 г.

3. План здания. Церковь Св. Лазаря в Вифании близ Иерусалима, VI в.



4. План здания. Храм H в Сиде в Памфилии, VI-VII вв.

5. План здания. Магнавра в Константинополе. Реконструкция плана по А. Бергеру.

6. «Правило Муцопулоса». Разрез двух зданий. Разрезы храмов Св. Иоанна Богослова в Афинах и Панагии тон Халкеон в Фессалониках.

7. План здания. Церковь Христос Филантроп в Триглии в Вифинии, ок. 800 г.

1. Lange D. Theorien zur Entstehung der byzantinischen Kreuzkuppelkirche // Architectura. 1986. Bd. 16. S. 93–113; [↑](#footnote-ref-1)
2. Schmuck N. Kreuzkuppelkirche // Reallexikon zur byzantinischen Kunst. Bd. 5. Stuttgart, 1995. Sp. 356–374. [↑](#footnote-ref-2)
3. Grossmann P. Zur typologischen Stellung der Kirche von Hosios David in Thesssalonike // Felix Ravenna. 1984–1985. Vol. 127–130. P. 253–260. [↑](#footnote-ref-3)
4. Grossmann P. Zur typologischen Stellung der Kirche von Hosios David in Thesssalonike // Felix Ravenna. 1984–1985. Vol. 127–130. P. 253–260. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wright G. R. H. The habitat of the Byzantine cross-in-square church // Byzantinoslavica. 1970. Vol. 31. P. 217–228. [↑](#footnote-ref-5)
6. Thierry J.-M. Données archéologiques sur les principautés arméneniennes de Cappadoce orientale au XIe siècle // Rev. des études arméniennes. 1996–1997. Vol. 26. P. 157–158, 172. Fig. 23–24) [↑](#footnote-ref-6)
7. Restle M. Studien zur frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens. Wien, 1979. Taf. 81, 131, 136. (Veröffentlichungen der Kommiss. für die Tabula imperii byzantini; 3). (Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse; 138)). [↑](#footnote-ref-7)
8. Thierry J.-M. Données archéologiques sur les principautés arméneniennes de Cappadoce orientale au XIe siècle // Rev. des études arméniennes. 1996–1997. Vol. 26. P. 157–158, 172. Fig. 23–24) [↑](#footnote-ref-8)
9. Restle M. Studien zur frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens. Wien, 1979. Taf. 81, 131, 136. (Veröffentlichungen der Kommiss. für die Tabula imperii byzantini; 3). (Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse; 138)). [↑](#footnote-ref-9)
10. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-10)
11. Wulff O. Altchristliche und byantinische Kunst. Bd. 1-2. Berlin-Neubabelsberg, 1914. [↑](#footnote-ref-11)
12. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-12)
13. Mango C. Byzantine Architecture. Milano, 1974. [↑](#footnote-ref-13)
14. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-14)
15. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-15)
16. Чубинашвили Г.Н. Цроми, из истории грузинской архитектуры первой трети VII в., М., Наука, 1969 [↑](#footnote-ref-16)
17. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007. [↑](#footnote-ref-17)
18. Казарян А.Ю. Архитектура Армении Ѵ-ѴІ веков и раннехристианское зодчество Калпадокии, Киликии и Исаврии // Armenia and Christian Orient / Под ред. П.М. Мурадяна. Ереван, 2000 – с. 239-265 [↑](#footnote-ref-18)
19. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. [↑](#footnote-ref-20)
21. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007. [↑](#footnote-ref-21)
22. Казарян А. Ю. Церковная архитектура стран Закавказья VII века: формирование и развитие традиции, Т.I. М., Locus Standi. 2012 – с. 388 [↑](#footnote-ref-22)
23. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-23)
24. Krautheimer R. Early Christian and Byzantine Architecture. London, 1987. [↑](#footnote-ref-24)
25. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-25)
26. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-26)
27. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-27)
28. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-28)
29. Ovadiah A. Corpus of the Byzantine Churches in Holy Land. Bonn, 1970. P. 97–98 [↑](#footnote-ref-29)
30. Pringle D. The Churches of the Crusader Kingdom of Jerusalem: A Corpus: in 4 vols. Vol. 3: The City of Jerusalem. N.Y., 1993. P. 89–91). [↑](#footnote-ref-30)
31. Ovadiah A. Corpus of the Byzantine Churches in Holy Land. Bonn, 1970. P. 97–98 [↑](#footnote-ref-31)
32. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-32)
33. Беляев Л.А. Вифания // Православ. энцикл. Т. 8. М., 2004 – с. 588 [↑](#footnote-ref-33)
34. Беляев Л.А., Попов И.Н., Тарханова С.В. Иерусалим. Храмы и археологические памятники ранневизантийской эпохи // Православ. энцикл. Т. 21. М., 2009 – с. 498 [↑](#footnote-ref-34)
35. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-35)
36. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же. [↑](#footnote-ref-37)
38. Bell G. The Churches and Monasteries of the Tur ‘Abdin / with an introd. a. notes by M. Mundell Mango. L., 1982. P. 126–127. Fig. 42. Pl. 54–66. [↑](#footnote-ref-38)
39. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-39)
40. Казарян А. Ю. Церковная архитектура стран Закавказья VII века: формирование и развитие традиции, Т.I. М., Locus Standi. 2012 – с. 388 [↑](#footnote-ref-40)
41. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-41)
42. Mango C. Byzantine Architecture. Milano, 1974. [↑](#footnote-ref-42)
43. Grossmann P. Zur typologischen Stellung der Kirche von Hosios David in Thesssalonike // Felix Ravenna. 1984–1985. Vol. 127–130. P. 253–260. [↑](#footnote-ref-43)
44. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же. [↑](#footnote-ref-45)
46. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-46)
47. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-47)
48. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-48)
49. Mango C. Byzantine Architecture. Milano, 1974. [↑](#footnote-ref-49)
50. Buchwald H. Form, Style and Meaning in Byzantine Church Architecture. London, 2000 [↑](#footnote-ref-50)
51. Buchwald H. Form, Style and Meaning in Byzantine Church Architecture. London, 2000 [↑](#footnote-ref-51)
52. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-52)
53. Peschlow U. Die Baugeschichte der Irenenkirche in Isntanbul neu betrachtet // Architectural Studies in Memory of Richard Krautheimer / Ed. By C.L. Striker. Mainz, 1996 [↑](#footnote-ref-53)
54. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-54)
55. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-55)
56. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-56)
57. Smith B. The Dome: A Study in the History of Ideas. Princeton, NJ, 1950. P. 111–115. (Princeton Monographs in Art a. Archaeology). [↑](#footnote-ref-57)
58. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-58)
59. Weigand E. Das sogenannte Praetorium von Phaena-Mismije // Würzburger Festgabe Heinrich Bulle. Stuttgart, 1938. S. 71–92. [↑](#footnote-ref-59)
60. Hill S. The “Praetorium” at Musmiye // Dumbarton Oaks Papers. 1975. Vol. 29. P. 347–349; [↑](#footnote-ref-60)
61. Russo E. La scultura di S. Polieucto e la presenza della Persia nella cultura artistica di Costantinopoli nel VI secolo // La Persia e Bisanzio. Roma, 2004. P. 810–814. (Atti dei Convegni Lincei; 201). [↑](#footnote-ref-61)
62. Sauvaget J. Les Ghassânides et Sergiopolis // Byzantion. 1939. Vol. 14. No. 1. P. 115–130. [↑](#footnote-ref-62)
63. Там же. [↑](#footnote-ref-63)
64. Brands G. Der sogenannte Audienzsaal des al-Mundhir in Resafa // Damaszener Mitteilungen. 1998. Bd. 10. S. 211–235. [↑](#footnote-ref-64)
65. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-65)
66. Fowden E.K. An Arab Building at al-Ruṣāfa-Sergiupolis // Ibid. 2000. Bd. 12. S. 303– 324. [↑](#footnote-ref-66)
67. Butler H.C. Architecture and Other Arts // Publications of an America Archaeological Expedition to Syria in 1899–1900. Bd. 2. N.Y., 1903. P. 246–247; [↑](#footnote-ref-67)
68. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007. [↑](#footnote-ref-68)
69. Ulbert T. Die Basilika des Heiligen Kreuzes in Resafa-Sergiupolis. Mainz, 1986. [↑](#footnote-ref-69)
70. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-70)
71. Там же. [↑](#footnote-ref-71)
72. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-72)
73. Маранчи К. Двустороннее зеркало: Йозеф Стржиговский, Австрия и Армения // Анив., 2008 – с. 13 [↑](#footnote-ref-73)
74. Маранчи К. Двустороннее зеркало: Йозеф Стржиговский, Австрия и Армения // Анив., 2008 – с. 13 [↑](#footnote-ref-74)
75. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-75)
76. Маранчи К. Двустороннее зеркало: Йозеф Стржиговский, Австрия и Армения // Анив., 2008 – с. 13 [↑](#footnote-ref-76)
77. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-77)
78. Там же. [↑](#footnote-ref-78)
79. Маранчи К. Двустороннее зеркало: Йозеф Стржиговский, Австрия и Армения // Анив., 2008 – с. 13 [↑](#footnote-ref-79)
80. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-80)
81. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007. [↑](#footnote-ref-81)
82. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-82)
83. Токарский Н.М. Архитектура Армении IV-XIV вв. Армгосиздат, Ереван, 1961 – с. 388 [↑](#footnote-ref-83)
84. Там же [↑](#footnote-ref-84)
85. Стржиговский Й. Архитектура Армян и Европа. Ереван, Гитутюн НАН РА, 2011 – с. 364 [↑](#footnote-ref-85)
86. Виногадов А.Ю. Лекции по византийской архитектуре. 15 лекций для проекта Магистерии. Rosebud Publishing, 2022 – с. 360 [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же [↑](#footnote-ref-87)
88. Plontke-Luning A. Fruhchristliche Architektur in Kaukasien: die Entwicklung des christlichen Sakralbaus in Lazika, Iberien, Armenien, Albanien, und den Grenzregionen vom 4.bis zum 7. Jh. Wien, 2007. [↑](#footnote-ref-88)
89. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-89)
90. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-90)
91. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-91)
92. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-92)
93. Виноградов А. Ю. Ex oriente crux. Ранняя эволюция византийских церквей типа вписанного креста в свете «новых» открытий // Polystoria. T. 3. М., 2019 [↑](#footnote-ref-93)