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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.**

Эффективная деятельность аппарата государственной власти является залогом успешного развития российского государства и общества. Внутренние проблемы системы государственной власти отражаются на обеспечении правопорядка, безопасности территории России, результативном регулировании экономики, продуктивном взаимодействии человека, общества и государства.

Служебные преступления дестабилизируют нормальную деятельность государственной власти, оказывают негативное влияние на критически важные сферы общественных отношений. Помимо возникновения новых социально-экономических проблем, следствием таких преступлений является подрыв авторитета, дискредитация публичной власти, снижение доверия к власти у населения. Последствием ряда служебных преступлений является существенное нарушение законных прав граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства. Нельзя не согласиться с высказыванием министра юстиции Российской Империи Муравьева Н.В.: «Почти безошибочно можно сказать, что всякое преступление по должности, независимо от своих ближайших конкретных последствий, производит и в общей сфере государственных, общественных и индивидуальных интересов некоторые разрушительные результаты: в известном размере, до известной степени оно всегда подрывает доверие к представителям власти, дискредитирует их в общественном мнении, умаляет уважение которым они должны пользоваться и без которого немыслима успешная служебная деятельность, а главное – способствует образованию и воспитанию в обществе взгляда на закон, применяемый и охраняемый должностными лицами, как нечто такое, что очень строго и требовательно по принципу, но очень свободно и легко обходится и нарушается в действительности»[[1]](#footnote-1).

Противодействие служебным преступлениям является серьезным вызовом для системы правоохранительных органов Российской Федерации, борьба с последствиями таких преступлений требует много времени и ресурсов.

Служебные преступления имеют особую значимость и повышенную общественную опасность. Следует согласиться с высказыванием Коркунова Н.М.: «Преступления должностных лиц больше, чем правонарушения частных лиц, подрывают авторитет закона, колеблют прочность юридического порядка: они более непосредственно отзываются на интересах всего государства. Вместе с тем полномочия власти, которыми наделены должностные лица, дают им возможность с большей легкостью совершать правонарушения, делают их более опасными, ставят частных лиц в более беззащитное в отношении к ним положение. Наконец, пользуясь своей властью, должностные лица могут совершать и такого рода правонарушения, которые совершенно невозможны для частных лиц»[[2]](#footnote-2).

В связи с происходящими событиями во внешней политике Российской Федерации особую актуальность имеют интересы государственной власти и службы в органах, обеспечивающих обороноспособность Российской Федерации.

Последствия совершения служебных преступлений военнослужащими разнообразны и затрагивают различные сферы деятельности Вооруженных сил. В результате преступных деяний нарушаются охраняемые законом интересы государства и общества, законные права и интересы военнослужащих, утрачиваются бюджетные средства, средства материально-технического обеспечения, оружие и боеприпасы.

Служебные преступления являются серьезной угрозой деятельности Вооруженных сил РФ. Профилактика и пресечение служебных преступлений, совершаемых военнослужащими, должны быть своевременными и эффективными, уголовная ответственность за их совершения должна наступать на основе действенных уголовно-правовых механизмов. При привлечении к уголовной ответственности следует учитывать повышенную опасность служебных преступлений в условиях обеспечения безопасности РФ, мотивы, цели и конкретные обстоятельства их совершения, а также значимость обязанностей, которые были нарушены виновным лицом.

**Объектом** исследования являлись общественные отношения, связанные с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за совершение служебных преступлений.

**Предмет исследования** составили положения российского уголовного законодательства об ответственности за совершение преступлений против государственной власти и интересов государственной службы, материалы судебной практики по преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ и ч.3 ст. 159 УК РФ, а также научные работы российских исследователей уголовного права.

Необходимо отметить, что к служебным преступлениям, совершаемым военнослужащими, относятся и преступления против военной службы, предусмотренные в гл. 33 УК РФ 1996 г. В данной работе проводится исследование общеуголовных служебных преступлений с целью выявления и разрешения проблем, характерных для служебных преступлений.

**Цель** выпускной квалификационной работы заключалась в выявлении особенностей квалификации служебных преступлений, совершаемых военнослужащими, разрешении правоприменительных проблем путем формирования создания рекомендаций для судов и правоохранительных органов по вопросам юридической оценки служебных преступлений.

В рамках выполнения выпускной квалификационной работы поставлены и решены следующие задачи:

– изучено понятие «служебное преступление»;

– проанализированы признаки служебных преступлений;

– изучено понятие «должностное лицо»

– проанализированы признаки должностного лица;

– определено место военной службы в системе государственной службы в Российской Федерации;

– определены признаки и особенности воинского должностного лица;

– дана характеристика элементов и признаков состава злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими;

– изучены особенности уголовно-правовой квалификации злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими;

– исследован квалифицирующий признак «с использованием лицом своего служебного положения» применительно к хищениям в форме мошенничества;

– выявлены и проанализированы особенности квалификации мошенничества, совершаемого военнослужащими с использованием своего служебного положения.

**Методологическую основу** исследования образуют диалектический метод познания, а также комплекс общенаучных и частно-научных методов, включая анализ, синтез, моделирование, историко-правовой методы, метод изучения документов.

**Нормативно-правовая база** исследования включает уголовное и иное законодательство, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие соответствующие общественные отношения.

**Теоретическую основу** исследования составляют научные труды учёных по уголовному праву. В работе приводятся взгляды и исследуются работы таких учёных, как Авдеев С.В., Архипов А.В., Аснис А.Я, Ахметшин Х.М., Безверхов А.Г., Боровкова И.С., Бриллиантов А.В., Волженкин Б.В., Гаухман Л.Д., Егорова Н.А., Елисеев С.А., Журавлев М.П., Зателепин О.К., Игнатов А.Н., Карабанова Е.Н., Лопашенко Н.А., Плохова В.И., Светлов А.Я., Фатеев К.В., Федоров П.Е., Ширяев В.Н., Шнитенков А.В., Шульмейстер Ю.А. и т.д. Для достижения цели исследования использовались различные учебники по уголовному праву и комментарии к нормативно-правовым актам в сфере уголовного права.

**Эмпирической основой** исследования выступила практика судов различных уровней. В рамках проведенного исследования изучены судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. Также были проанализированы материалы 130 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч.3 ст. 159 (50 дел), ст. 285 (60 дел) и ст. 286 (20 дел) УК РФ 1996 г., рассмотренных гарнизонными военными судами РФ за период с 2016 по 2022 год.

**Научная новизна** исследования выражена в том, что в результате проведенного исследования выявлены как проблемы в отношении уголовно-правовой оценки общих служебных преступлений, так и проблемы, характерные для преступлений, совершаемых военнослужащими. На основании анализа положений Уголовного кодекса РФ 1996 г., разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, научных взглядов российских правоведов по рассматриваемой тематике обосновываются подходы к разрешению выявленных теоретических и правоприменительных проблем, касающихся служебных преступлений.

Структура работы включает в себя введение, три главы (три параграфа в главе I, по два параграфа в главах II и III), заключение, список использованных источников.

# Глава I. О понятии служебного преступления, совершаемого военнослужащими, и его субъекте

## §1. Понятие служебного преступления

Ключевыми для данной исследовательской работы являются понятия «служебное преступление» и «должностное преступление». В целях исследования института служебного преступления необходимо проследить его возникновение и видоизменения в ходе исторического развития.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.[[3]](#footnote-3) включало пятый раздел «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной» и состояло из 11 глав. Главы 1–10 описывали общие преступления по службе, признаки таких преступлений были описаны в общих чертах. Глава 11 говорила «о преступлениях и проступках чиновников по некоторым особым родам службы», в рамках главы строго определялись род службы или должность, конкретные нарушения. Волженкин Б.В. отмечал, что Уложение о наказаниях характеризовалось казуистическим описанием различных разновидностей преступлений, при этом имелись общие нормы, раскрывающие понятия превышения и бездействия власти. Определения термина «преступления по службе» не содержалось ни в одной из трех редакций Уложение о наказаниях.[[4]](#footnote-4)

В Уголовном уложении 1903 г. составы преступных деяний по службе государственной или общественной были изложены в гл. XXXVII, состоящей из 52 статей (ст. 636-687), однако определение преступлений по службе не было введено в текст Уголовного уложения 1903 г.

Дореволюционный юрист Ширяев В.Н. предлагал следующее определение: «Должностное преступление – это злоупотребление служебными полномочиями, заключающееся в посягательстве или на правовые блага, но учиненное с помощью такого способа, который находится в руках только должностных лиц»[[5]](#footnote-5).

Советские уголовные кодексы использовали исследуемые термины непоследовательно. Так, в качестве наименований глав УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. использовалось словосочетание «должностные (служебные) преступления», в УК РСФСР 1960 г. глава Особенной части называлась «Должностные преступления», словосочетание «служебные преступления» не использовалось в тексте кодекса. При этом ни один из кодексов не разъяснял, что следует понимать под «служебным преступлением» и «должностным преступлением».

Советскими правоведами было разработано много определений должностного преступления применительно к УК РСФСР 1960 г. Здравомыслов Б.В. под должностным преступлением понимал «умышленное или неосторожное общественно опасное деяние (действие или бездействие), которое совершается должностным лицом вопреки интересам службы с ис­пользованием служебных полномочий либо должностного положения или в связи с выполнением обязанностей по службе и которое представляет посягательство на правильную деятельность советского государственного или общественного аппарата»[[6]](#footnote-6). Лысов М.Д. предлагал под должностным преступлением понимать «посягающее на правильную работу советского государственного аппарата и совершаемое должностным лицом при исполнении возложенных на него обязанностей, если оно влечет за собой причинение существенного вреда государственным, общественным или личным интересам или способно причинить такой вред»[[7]](#footnote-7). Светлов А.Я. писал, что «должностным преступлением признается совершение должностным лицом вопреки интересам службы общественно опасных деяний, посягающих на правильную деятельность государственного и общественного аппарата и причинивших вред государственным и общественным интересам или охраняемым законом правам и интересам отдельных граждан»[[8]](#footnote-8)

Действующая редакция УК РФ 1996 г. не использует термины «служебное преступление», «должностное преступление». Анализ научных трудов российских юристов показывает, что ученые понимают данные термины по-разному, понятия «служебное преступление» и «должностное преступления» часто не разграничиваются, отсутствуют общепринятые дефиниции данных понятий.

В монографии Волженкина Б.В. «Служебные преступления» рассматриваемые понятия «служебное преступление» и «должностное преступление» не разграничиваются, им не даны четкие дефиниции. Анализ текста монографии показывает, что к служебным преступлениям правовед относил:

1) преступления против государственной власти, интересов государствен­ной службы и службы в органах местного самоуправления, относящиеся к главе 30 УК РФ 1996 г.;

2) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренные главой 23 УК РФ 1996 г.;

3) иные преступления, совершаемые либо должностными лицами, либо лицами с использованием своего служебного положения, либо конкретным субъектом с правами и обязанностями должностного характера. К таким преступлениям автор относит преступления вне глав 23 и 30 уголовного закона.[[9]](#footnote-9)

Егорова Н.А. полагает, что «преступление против интересов службы можно определить как общественно опасное уголовно наказуемое деяние служащего, совершаемое им с использованием своего служебного положения вопреки интересам службы в любой сфере общественных отношений (за исключением ст.ст. 202 и 203 УК) и посягающее на законный порядок осуществления служебной деятельности»[[10]](#footnote-10).

Коростелев В.С. полагает, что «под служебным преступлением следует понимать виновно совершенное лицом общественно опасное действие путем осуществления, использования, превышения полномочий или в связи с неисполнением обязанностей по отправлению функций публичной и (или) частной службы и (или) управления и виновно совершенное общественно опасное неисполнение обязанностей по службе и (или) управлению, направленное на нарушение интересов публичной и (или) частной службы и (или) управления и запрещенное уголовным законом под угрозой наказания». При этом автор полагает, что включение данной дефиниции в текст закона является неоправданным, в отличие от дефиниций «хищения» и преступления против военной службы»[[11]](#footnote-11).

Аснис А.Я., отмечает, что определение понятия служебного преступления является ключевым аспектом в теоретической разработке проблем, касающихся служебных преступлений. Автор полагает, что для создания определения необходимо выделить существенные признаки, присущие всем служебным преступлениям. Важнейшим существенным признаком, характерным для всех служебных преступлений, Аснис А.Я. считает субъект служебного преступления. При отсутствии специального субъекта преступления, исключается само служебное преступление, так как признаки объективной стороны и объекта обусловлены наличием такого субъекта. [[12]](#footnote-12)

Анализ норм Особенной части УК РФ 1996 г., проведенный правоведом, показал, что субъект служебного преступления в разной степени конкретизируется в нормах уголовного закона. Аснис А.Я. приходит к выводу, что субъектом служебного преступления всегда является лицо, занимающее служебное положение, что либо прямо предусмотрено в уголовно-правовой норме, либо обусловлено описанием иных элементов состава преступления.

Под лицом, занимающим служебное положение, Аснис А.Я. предлагает понимать «лицо, обладающее всеми признаками общего субъекта преступления, находящееся на службе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, коммерческих или иных организациях независимо от формы собственности, выполняющее возложенные на него обязанности по службе за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета соответствующих органа, учреждения, воинского формирования, организации, а также собственник организации и индивидуальный предприниматель»[[13]](#footnote-13).

Аснис А.Я. отмечает, что определяющим признаком объективной стороны состава служебного преступления является совершение деяния в связи со служебным положением посредством использования лицом, занимающим такое положение, предоставленных ему прав или неисполнения им возложенных на него обязанностей.[[14]](#footnote-14)

Аснис А.Я. указывает, что абсолютное большинство служебных преступлений одновременно посягает на два обязательных непосредственных объекта. Одним из них являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающих интересы служебной деятельности в различных сферах, основанной на соблюдении и исполнении законов и (или) иных нормативных правовых актов и им соответствующей. Другим обязательным непосредственным объектом являются разнообразные иные общественные отношения, которые соответствуют по содержанию родовым объектам различных глав Особенной части УК РФ.[[15]](#footnote-15)

К признакам, характеризующим субъективную сторону служебного преступления Аснис А.Я. относит вину в формах умысла или неосторожности, либо двойной вины, сочетающей умысел и неосторожность. В отдельных случаях к таким признакам относится мотив или цель.

Аснис А.Я. предлагает использовать следующее определение: «Служебное преступление следует определить как совершаемое лицом, занимающим служебное положение, в связи с этим положением посредством использования предоставленных ему прав или неисполнения возложенных на него обязанностей общественно опасное предусмотренное уголовным законом под угрозой наказания виновное деяние, посягающие, за редчайшими исключениями, на два обязательных непосредственных объекта, одним из которых являются общественные отношения, обеспечивающие интересы служебной деятельности в различных сферах, основанной на соблюдении и исполнении законов и (или) иных нормативных правовых актов и им соответствующей» [[16]](#footnote-16).

Следует согласиться с предложенным Аснисом А.Я. определением служебного преступления. Данное определение отражает общий для всех служебных преступлений признак субъекта, описывает объективную сторону служебного преступления, выражающуюся в форме действия – использования предоставленных прав, либо в форме бездействия – неисполнения возложенных обязанностей. Предлагаемое определение охватывает и объект служебного преступления: любое служебное преступление посягает, прежде всего, на общественные отношения в сфере службы.

Предлагаемое определение может быть использовано для разграничения служебных преступлений от иных составов преступлений. Так, например, преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ 1996 г. «Получение взятки» и ст. 291 УК РФ 1996 г. «Дача взятки» являются взаимосвязанными, но дача взятки не является служебным преступлением. Несмотря на то, что оба преступления находятся в гл. 30 УК РФ и посягают на один объект – общественные отношения, обеспечивающие надлежащую деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления в РФ, дача взятки имеет общий субъект преступления, такое преступление может совершить лицо, не занимающее служебное положение. Кроме того, для дачи взятки преступления не требуется использование предоставленных по службе прав. Следовательно, дача взятки не относится к служебным преступлениям.

Исследование понятия «служебное преступление» позволяет прийти к следующим основным выводам:

1. Единственным общим признаком служебных преступлений является субъект преступления – лицо, занимающее служебное положение.
2. Объективная сторона состава служебного преступления выражается в совершении преступного деяния в связи с занимаемым положением посредством использования предоставленных по службе прав или неисполнения возложенных обязанностей.
3. Абсолютное большинство служебных преступлений посягает на два обязательных непосредственных объекта. Во-первых, служебное преступление посягает на общественные отношения, обеспечивающие интересы служебной деятельности. Во-вторых, служебное преступление посягает на иные общественные отношения, охраняемые различными главами Особенной части УК РФ 1996 г.
4. Субъективная сторона служебного преступления характеризуется виной в форме умысла или неосторожности, либо сочетанием данных форм.
5. Сформулированное понятие служебного преступления позволяет отграничивать служебные преступления от иных составов преступлений.

## §2. Понятие должностного лица

Как правильно отмечает Аснис А.Я., единственным общим признаком служебных преступлений является субъект, который помимо наличия общих признаков дополнительно характеризуется занимаемым служебным положением.

Наиболее распространенным субъектом служебных преступлений является должностное лицо.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., не содержало общего определения субъектов преступления по службе, вместе с этим субъект обозначался по-разному: чиновник, должностное лицо, лицо, состоящее на службе государственной или общественной. В специальных составах Уложения содержались прямые указания на должность субъекта преступления: судьи, прокуроры, следователи и др. Волженкин Б.В. отмечает, что отдельные российские правоведы, такие как Ширяев В.Н. и Есипов В.Л., возражали против внесения определения понятия должностного лица в уголовное законодательство Российской Империи[[17]](#footnote-17).

В в ч. 4 ст. 636 Уголовном уложения 1903 г., содержалось единое определение субъекта преступных деяний по службе, субъектом признавался служащий – «всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной или общественной, в качестве должностного лица, или полицейского или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления». Волженкин В.Б. отмечал, что должностное положение субъекта, объем служебных полномочий не имели значения для признания его ответственным за преступление по службе»[[18]](#footnote-18).

Сопоставляя положения УК РФСФР 1926 г., УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г., Аснис А.Я. приходит к выводу, что на различных этапах исторического развития законодательство по-разному определяло деятельность, присущую субъекту должностных преступлений. В примечании 1 к ст. 109 УК РСФСР 1926 г. используется словосочетание «обязанности, права и полномочия» любого должностного лица. В примечании к ст. 170 УК РСФСР 1960 г. законодатель применяет термин «функции» представителя власти и термин «обязанности» иного должностного лица. В примечании 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г. применительно к должностным лицам использован термин «функции», и в примечании к ст. 318 УК РФ 1996 г. указан термин «полномочия» представителя власти. Говоря о соотношении указанных словосочетания и терминов, Аснис А.Я. считает, что содержание функций должностного лица необходимо определять через анализ компетенции (права и обязанности), при этом термин «функция» охватывает термин «обязанность», и под «функцией» следует понимать совокупность обязанностей, прав и полномочий.[[19]](#footnote-19)

В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г. должностными признаются лица, характеризуемые совокупностью трех альтернативных признаков:

1. Выполнение функций представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные;
2. Выполнение указанных функций постоянно, временно или по специальному полномочию;
3. Выполнение функций в организациях, контролируемых государством.

Согласно примечанию к ст. 318 УК РФ 1996 г. представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 3 постановления № 19 от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указывает, что «к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности» [[20]](#footnote-20).

К категории должностных лиц, помимо представителей власти, относятся лица, выполняющие организационно-распорядительные функции, и лица, выполняющие административно-хозяйственные функции.

Пленум Верховного Суда в п. 4 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что «под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий». Также разъясняется, что «к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия»[[21]](#footnote-21).

Волженкин Б.В. полагал, что организационно-распорядительные функции (обязанности) заключаются в руководстве деятельностью других людей, управлении людьми, участком работы. Так, к организационно-распорядительным функциям, в частности, относятся: организация работы государственного или муниципального органа или учреждения в целом или на отдельных участках, подбор и расстановка кадров, прием на работу и увольнение, организация и планирование работы, контроль и проверка исполнения, осуществление дисциплинарных прав и т.п.[[22]](#footnote-22)

Бриллиантов А.В. и Четвертакова Е.Ю. полагают, что под организационно-распорядительными функциями должностного лица следует понимать полномочия по руководству трудовым коллективном государственного (муниципального) органа или учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией и планированием работы государственного (муниципального) органа или учреждения (в целом или на отдельном участке), с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий, с принятием решений, обязательных для подчиненных по службе лиц и т.п.[[23]](#footnote-23) Правоведы отмечают, что строгое толкование примечания 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г. позволяет распространять функции должностных лиц только на внутрислужебные отношения. Вместе с этим судебная практика, в том числе акты Верховного суда, к организационно-распорядительным полномочиям относит полномочия работников государственных и муниципальных учреждений по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия[[24]](#footnote-24). Пленум Верховного Суда РФ относит к организационно-распорядительным функциям выдачу медицинским работником листка временной нетрудоспособности, прием экзаменов и выставление оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии[[25]](#footnote-25).

По мнению Бриллиантова А.В. и Четвертаковой Е.Ю., решения, имеющие юридическое значение, заключаются в праве или обязанности служащего организации, контролируемой государством, совершать действия, влекущие правовые последствия в виде возникновения, изменения, прекращения или сохранения правоотношений.[[26]](#footnote-26)

Пленум Верховного Суда в п. 5 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что «как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)»[[27]](#footnote-27).

Волженкин Б.В. полагал, что административно-хозяйственные функции должностных лиц заключаются в распоряжении и управлении имуществом государственных органов или органов местного самоуправления, имуществом государственных или муниципальных учреждений, Вооруженных Сил, других войск или воинских формирований РФ. Такие функции выражаются в распоряжении материальными ценностями, учет и контроль над их расходованием, организация отгрузки, получения и отпуска материальных ценностей, получение и выдача денежных средств с оформлением соответствующих документов, учет произведенной работы и начисление вознаграждения за труд[[28]](#footnote-28). Бриллиантов А.В. и Четвертакова Е.Ю. также отмечают, что лицо, материально ответственное за сохранность вверенного ему имущества, может быть признано должностным лицом только в случае, если оно наделено полномочиями по распоряжению и управлению таким имуществом[[29]](#footnote-29).

Второй признак, присущий должностному лицу, выражается в выполнении функций представителя власти, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций постоянно, временно или по специальному полномочию.

Пленум Верховного Суда в п. 6 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что под исполнением функций должностного лица по специальному полномочию следует понимать осуществление функций представителя власти, исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, возложенных на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. При этом функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой[[30]](#footnote-30).

Третьим признаком, присущим должностному лицу, является выполнение лицом функций представителя власти, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в ряде органов, организаций, учреждений, обозначенных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г.

Проведенное исследование понятия «должностное лицо» позволяет прийти к следующим выводам.

Понятие «должностное лицо» прошло значительные изменения в ходе исторического развития российского уголовного права. Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г. должностное лицо определяется совокупностью трех альтернативных признаков. Первый признак выражается в исполнении функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. Второй признак относится к исполнению функций постоянно, временно или по специальному полномочию. Третий признак относится к исполнению функций в организациях, контролируемых государством.

Описанный подход к определению должностного лица следует признать удачным. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по указанным выше признакам подробно раскрывают их содержание, с данными разъяснениями соглашаются и российские правоведы. Вызывает интерес, что Пленум Верховного Суда РФ к организационно-распорядительным функциям, помимо полномочий по управлению подчиненными по службе, относит права и обязанности должностных лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия[[31]](#footnote-31). Данное разъяснение выводит организационно-распорядительные функции за пределы внутрислужебных отношений. Как представляется, данные полномочия являются схожими с функциями представителя власти, поскольку в обоих случаях реализация полномочий влечет юридические последствия для лиц, не подчиненных по службе.

Важно отметить, что наличие материальной ответственности за сохранность вверенного имущества не может являться единственным основанием для признания наличия у лица административно-хозяйственных полномочий, необходимо наличие полномочий по распоряжению и управлению вверенным имуществом. Представляется, что введение данного разъяснения в текст постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» является целесообразным.

§3. Военная служба в системе государственной службы. Понятие воинского должностного лица.

Понятие государственной службы определяется в ст. 1 федерального закона РФ «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ[[32]](#footnote-32). Согласно ст. 2 указанного закона в систему государственной службы включена военная служба. Согласно ст. 6 указанного закона военная служба – это вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на воинских должностях или не на воинских должностях в случаях и на условиях, предусмотренных федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства. Таким гражданам присваиваются воинские звания.

Ключевым нормативным правовым актом в сфере военной службы является федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"[[33]](#footnote-33), определяющий в ст. 2 понятия военнослужащего и военной службы. К иным нормативным правовым актам, регламентирующим особенности военной службы и статуса военнослужащих, относятся, например, федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ "О государственной охране"[[34]](#footnote-34), Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ "Об обороне"[[35]](#footnote-35), федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации"[[36]](#footnote-36) и пр.

Ст. 27 федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих"[[37]](#footnote-37) гласит, что круг должностных обязанностей военнослужащих, порядок их исполнения определяются федеральными законами, общевоинскими уставами, Корабельным уставом Военно-Морского Флота и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Устав внутренней службы Вооруженных сил Российской Федерации, утвержденный указом Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации"[[38]](#footnote-38) (далее – Устав) в абз. 1 преамбулы гласит, что Устав определяет права и обязанности военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и взаимоотношения между ними, обязанности основных должностных лиц полка и его подразделений, а также правила внутреннего порядка. При этом абз. 3 преамбулы гласит, что обязанности должностных лиц, не указанных в Уставе, определяются соответствующими положениями, наставлениями, инструкциями и руководствами.

Согласно п. 24 Устава каждый военнослужащий, назначенный на воинскую должность, имеет должностные обязанности, которые определяют его полномочия, а также объем выполняемых им в соответствии с занимаемой воинской должностью задач.

В тексте Устава используются термины «должностное лицо», «воинская должность», «должностные обязанности», «обязанности должностных лиц», однако, каких-либо определений указанных словосочетаний Устав не содержит. Признаки должностного лица не регламентируются и иными нормативными правовыми актами в сфере военной службы.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что «в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию». При этом начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе[[39]](#footnote-39). К ним следует относить:

лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевой службы полка);

лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию.

Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации. В частности, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов одной с ними воинской части.

Анализ юридической литературы показал, что большинство исследований служебных преступлений касаются общих должностных преступлений. Ряд российских правоведов полагает, что должностные лица, осуществляющие деятельность в Вооруженных Силах РФ и иных военных организациях (именуемых в научных работах «воинскими должностными лицами»), имеют специфические особенности, отличающими их от иных должностных лиц.

Советский правовед Шульмейстер Ю.А. обращал внимание на особый характер деятельности воинских должностных лиц, которым необходимо руководствоваться общими принципами деятельности государственных должностных лиц, при этом также исходя из специфических условий военной службы[[40]](#footnote-40). Зателепин О.К. и Фатеев К.В. выделяют пять групп признаков воинского должностного лица, которые относятся[[41]](#footnote-41):

1. к статусному положению по отношению к военной службе

Зателепин О.К. и Фатеев К.В. полагают, что в соответствии со статусным положением по отношению к военной службе к воинским должностным лицами следует относить военнослужащих или граждан, пребывающих в запасе, во время прохождения ими военных сборов, исполняющих обязанности военной службы как в военных организациях государства, так и в других организациях, куда они могут быть в соответствии с законодательством прикомандированы для выполнения работ в интересах обороны и безопасности государства;

1. к характеру функций

Зателепин О.К. и Фатеев К.В. отмечают, что военнослужащие могут занимать различные воинские должности, но при этом не будут являться воинскими должностными лицами в смысле уголовного права. Авторы считают, что определяющий характер в понятии воинского должностного лица носит характер (содержание) выполняемых функций: функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Нормативно-правовые акты в сфере военной службы могут напрямую называть военнослужащими представителями власти. Так, например, пункт 4 ст. 19 федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ "О государственной охране" гласит, что сотрудники органов государственной охраны при исполнении ими служебных обязанностей являются представителями власти и находятся под защитой государства, законные требования сотрудников органов государственной охраны обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами[[42]](#footnote-42). Пункт 2 ст. 26 федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» гласит, что военнослужащие (сотрудники) войск национальной гвардии при несении боевой службы, выполнении служебно-боевых (оперативно-служебных, служебных, боевых) задач являются представителями власти[[43]](#footnote-43).

В случае отсутствия такого прямого указания в нормативно-правовых актах, необходимо анализировать полномочия военнослужащих при исполнении обязанностей на наличие властно-распорядительных полномочий в отношении лиц, не подчиненных по службе.

Организационно-распорядительные функции воинских должностных лиц заключаются в управлении людьми. Руководство людьми проявляется в возможности отдавать подчиненным приказы (распоряжения) по службе, в организации работы по поддержанию боеготовности подразделений, в непосредственном руководстве боевой подготовкой подчиненных и т.п. Прежде всего организационно-распорядительными полномочиями наделены командиры и начальники, то есть руководители, возглавляющие органы и их структурные подразделения. Часто организационно-распорядительные функции выполняют исполнители (специалисты) – военнослужащие, не являющиеся руководителями, но под их руководством непосредственно осуществляющие функции и основные задачи организаций, в составе которых они исполняют военную службу (например, старший офицер управления, офицер отдела, инженер и др.). Зателепин О.К. и Фатеев К.В. отмечают, что в отдельных случаях организационно-распорядительными полномочиями могут наделяться и другие категории военнослужащих по специальному полномочию[[44]](#footnote-44).

Административно-хозяйственная деятельность воинских должностных лиц заключается в распоряжении и управлении, как правило, военным имуществом. Зателепин О.К. и Фатеев К.В. отмечают, что для определения административно-хозяйственных полномочий важна не должность, а содержание выполняемых военнослужащих функций по распоряжению, учету и контролю, организации отгрузки, получения и отпуска материальных ценностей и т.п. При этом подчеркивается, что наличие только лишь материальной ответственности военнослужащего не является основанием для признания субъектом должностного преступления, необходимо наличие функций по управлению или распоряжению имуществом.;

1. к длительности осуществления функций

Постоянное исполнение функций и полномочий имеет место, когда лица занимают воинские должности согласно штату (например, командир отделения, взвода, роты и т.д.).

Порядок возложения временно исполнения обязанностей по воинской должности регулируется п. 2 ст. 43 федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", ст. 12 Положения о порядке прохождения военной службы , положениями общевойсковых уставов, например, ст. 87 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, ст.ст. 26, 203 Устава гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил РФ.

Воинским должностным лицом военнослужащий считается с момента назначения на воинскую должность до момента освобождения или отстранения его от должности;

1. к месту осуществления функций

Основным местом, где воинские должностные лица могут осуществлять властные функции, является военная организация государства: Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские (специальные) формирования и органы, осуществляющие функции по обеспечению обороны и безопасности Российской Федерации;

1. к правовому положению должностного лица в системе государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации[[45]](#footnote-45).

Зателепин О.К. и Фатеев К.В. отмечают, что правовое положение воинского должностного лица является трояким: помимо осуществления функций представителя власти, занятия воинской должности с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, воинское должностное лицо может исполнять распорядительные (властные) функции по специальному полномочию. В последнем случае лицо следует признавать воинским должностным лицом лишь на время или в связи с выполнением возложенных функций, либо в случае выполнения отдельных разовых поручений должностного характера. Такое лицо характеризуется тем, что не замещает соответствующую выполняемым функциям должность, а только временно наделяется определенными распорядительными полномочиями[[46]](#footnote-46).

Ахметшин Х.М., Зателепин О.К. и другие российские правоведы считают ошибочным решение законодателя о декриминализации ряда традиционных для отечественного права воинских преступлений: в гл. 33 УК РФ 1996 г. отсутствуют статьи, устанавливающие уголовную ответственность за совершение воинских должностных преступлений. В действующем законодательстве безопасность общественных отношений в сфере военной служебной и управленческой деятельности обеспечивается положениями гл. 30 УК РФ 1996 г[[47]](#footnote-47).

Правоведы отмечают, что должностные преступления в сфере военной службы обладают специфическими признаками и отличаются характером общественной опасности от общих должностных преступлений. Аппарат управления военными организациями характеризуется исключительной централизацией управления, подробной правовой регламентации деятельности составных органов, полной и последовательной реализацией принципов единоначалия. Противоправные действия воинских должностных лиц несут существенную угрозу боевой готовности, могут снизить боеготовность, дестабилизировать работу военного аппарата и его органов, нарушить ход выполнения поставленных боевых и учебно-боевых задач, ослабить воинскую дисциплину, нанести значительный материальный ущерб и т.п.

По мнению авторов, специфический характер общественной опасности, особенности предмета посягательства дает основания для внесения в гл. 33 УК РФ специальных форм должностных преступлений с учетом специфики военной службы, например, отдача начальником противоправного приказа (распоряжения); насильственные действия начальников в отношении подчиненных; бездействие власти; неудовлетворительный служебный контроль и др. Указанные преступления, являясь разновидностью злоупотребления, превышения должностных полномочий, халатности, но при этом совершенными в сфере военной службы, обладают специфическими воинскими признаками[[48]](#footnote-48).

Предложение по выделению категории воинских должностных преступлений и закреплению в отдельных статьях главы 33 УК РФ представляется дискуссионным и перспективным для обсуждения.

Предлагаемая правоведами конструкция положений Особенной части УК РФ о преступлениях воинских должностных лиц, по своей сути, предполагает введение в гл. 33 УК РФ статей, которые будут являться специальными по отношению к статьям, предусмотренными гл. 30 УК РФ. Однако являются ли выделяемые авторами особенности достаточным основанием для создания новых норм в УК РФ 1996 г.?

С одной стороны, сторонники концепции правильно отмечают особенности объекта посягательства преступления, совершаемого воинским должностным лицом. Действительно, такие деяния посягают на одно из важнейших направлений деятельности государства – обеспечение безопасности и боеготовности государства. Приоритетность защиты общественных отношений в сфере военной службы подтверждается и законодательными мерами по изменению гл. 33 УК РФ с начала проведения Специальной военной операции.

С другой стороны, обозначенные особенности воинских должностных преступлений представляются недостаточным основанием для выделения их в отдельную категорию и создании специальных норм. Повышенная общественная опасность, о которой говорят правоведы, учитывается при назначении наказания. При этом правоведы не предлагают установить за указанные преступления санкции, отличные от «общих» должностных преступлений.

Особенности субъекта воинского должностного преступления также представляются недостаточным основанием для выделения в отдельную категорию. Специфика воинского должностного лица связана, в первую очередь, с особенностями нормативного правового регулирования его деятельности, которое необходимо исследовать при квалификации деяния и установления функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Как представляется, на данный момент нет предпосылок для создания отдельных норм о воинских должностных преступлениях. Предлагаемые правоведами изменения будут носить чисто технический характер. Введение в гл. 33 УК РФ новых статей о воинских должностных преступлениях не будет способствовать снижению служебной преступности среди военнослужащих, этого необходимо добиваться иными методами, в том числе с помощью профилактики преступности, нужно выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению служебных преступлений, командованию принимать необходимые меры.

В рамках данного параграфа было определено место военной службы в системе государственной службы и проанализировано понятие воинского должностного лица. Проведенное исследование позволяет прийти к следующим основным выводам:

1. Военная служба относится к федеральной государственной службе в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства.
2. Каждый военнослужащий, назначенный на воинскую должность, имеет должностные обязанности, которые определяют его полномочия и объем выполняемых им задач.
3. Занятие воинской должности не влечет автоматического признания военнослужащего должностным лицом в смысле уголовного права. Определяющий характер носит содержание выполняемых военнослужащим функций. Военнослужащего следует признавать воинским должностным лицом при выполнении им функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. При этом воинские должностные лица могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.
4. На данный момент нет достаточных предпосылок для выделения воинских должностных лиц и преступлений, совершаемых ими в связи с занимаемым положением, в отдельную категорию.

**Глава II. Особенности квалификации служебных преступлений, совершаемых военнослужащими (на примере злоупотребления должностными полномочиями)**

§1. Характеристика элементов и признаков состава злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими

В рамках данной главы проводится исследование особенностей квалификации служебных преступлений, совершаемых военнослужащими, на примере злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

В целях проводимого исследования необходимо провести анализ элементов и признаков состава злоупотребления должностными полномочиями, определить критерии разграничения указанного состава с иными преступлениями, выявить и разрешить возникающие квалификационные проблемы.

В рамках данного параграфа проводится анализ элементов и признаков состава злоупотребления должностными полномочиями вместе с исследованием особенностей совершения данного преступления военнослужащими.

Состав преступления характеризуется объектом преступления, объективной стороной преступления, субъектом преступления и субъективной стороной преступления.

Объект преступления – это то, чему преступное деяние причиняет вред. В теории уголовного права доминирующей является концепция «объект – общественные отношения, охраняемые уголовным законом». Общественные отношения – это массовые связи членов общества, функционирующие в масштабах общества[[49]](#footnote-49).

Объекты преступления принято делить на общий, родовой, видовой и непосредственный. Общим объектом следует считать всю совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений. Родовой объект – часть общего объекта, объединяющая группу видовых объектов (объединение в раздел УК РФ). Видовой объект – группа наиболее близких по содержанию непосредственных объектов (объединение в главу УК РФ). Непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, на которое осуществлено посягательство.[[50]](#footnote-50)

Из наименования раздела X УК РФ 1996 г. следует, что родовым объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, обеспечивающие охраняемые законом интересы государственной власти. Видовым объектом следует признавать общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления в РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п.1 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» обозначает непосредственный объект злоупотребления должностными полномочиями как регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов …, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

Служебные преступления посягают на два непосредственных объекта. Первый обязательный объект злоупотребления должностными полномочиями совпадает с видовым объектом преступления. Вторым обязательным объектом преступления являются общественные отношения, которые обеспечивают права и законные интересы граждан и организаций, охраняемые законом интересы общества и государства.

Злоупотребление полномочиями, совершаемое военнослужащими, посягает на установленный правопорядок в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, нарушают нормальную деятельность управленческого аппарата в указанных структурах, наносит ущерб интересам военной безопасности российского государства и общества.

Рассматриваемое преступление также нарушает общественные отношения, обеспечивающие осуществление воинскими должностными лицами своих должностных обязанностей в соответствии с интересами военной службы, которые выражаются в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач[[51]](#footnote-51). Использование должностных полномочий с корыстной или иной личной заинтересованностью создает угрозу существенного нарушения нормальной деятельности военного аппарата управления, представляет угрозу безопасности и боеготовности Российской Федерации, что нарушает интересы общества и государства.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» обращает внимание на то, что в судебном решении должны быть приведены конкретные нарушенные права и законные интересы, а также установлена причинно-следственная связь между использованием служебных полномочий вопреки интересам службы и причиненным существенным вредом.

Непосредственным объектом злоупотребления полномочиями могут выступать общественные отношения, обеспечивающие реализацию прав и законных интересов граждан, как правило, иных военнослужащих, и организаций.

Признаки, характеризующие внешнее проявление преступного деяния, относятся к объективной стороне преступления. К обязательным признакам объективной стороны относится общественноопасное деяние в форме действия (бездействия). Обязательными признаками объективной стороны также являются общественно опасные последствия и их причинно-следственная связь с общественно опасным деянием, поскольку состав злоупотребления должностными полномочиями по своей конструкции относится к материальным составам. Такие признаки как время, место, обстановка или условия, орудия и средства совершения преступления относятся к факультативным признакам.

Общественно опасное деяние рассматриваемого состава преступления выражается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Диспозиция ст. 285 УК РФ 1996 г. предполагает, что преступным считается использование должностных полномочий вразрез с целями, задачами и интересами службы. Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дополнительно разъясняет, что такие преступные действия не вызваны служебной необходимостью, хотя и связаны с осуществлением должностных прав и обязанностей.

Общественно опасные последствия являются одним из важнейших признаков злоупотребления должностными полномочиями. Наличие данного признака позволяет отграничивать преступное деяние от дисциплинарного проступка. Лишь при фактическом наступлении уголовно-наказуемых общественно опасных последствий использование своих полномочий вопреки интересам службы подлежит уголовному преследованию.

Проведенный анализ приговоров по делам о злоупотреблении воинским должностным лицом своими полномочиями позволяет выделить несколько типовых ситуаций, в которых военные суды квалифицируют действия должностных лиц как злоупотребление должностными полномочиями:

1. Несообщение вышестоящему командованию информации о совершении подчиненным преступления;
2. Привлечение подчиненных военнослужащих к выполнению работ, не связанных с исполнением обязанностей военной службы;
3. Незаконное использование должностных полномочий с целью получения денежных средств, например, для ремонта имущества воинской части.

Для описания общественно опасных последствий в ст. 285 УК РФ 1996 г. используются оценочные признаки. Основной состав указанного преступления предполагает, что злоупотребление полномочиями повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что для установления существенного вреда (нарушения) необходимо учитывать степень негативного воздействия на деятельность организации, характер и степень имущественного вреда, количество потерпевших и причиненный им физический, моральный или имущественный вред.

Российскими правоведами выдвигались предложения по конкретизации последствий злоупотребления должностными полномочиями. Так, Авдеев С.В. в качестве последствия преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ 1996 г., предлагает считать причинение легкого или средней тяжести вред здоровью, имущественный вред от 2500 до 250 000 рублей, нарушение прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией РФ. Под тяжкими последствиями, предусмотренными в ч. 3 ст. 285 УК 1996 г., автор предлагает понимать причинение тяжкого вреда здоровью, смерти по неосторожности, имущественного вреда на сумму свыше 250 000 рублей[[52]](#footnote-52).

С предложением Авдеева С.В. не соглашается Боровкова И.С., отмечая, что умышленное причинение вреда здоровью нехарактерно для злоупотребления должностными полномочиями; абсолютное большинство прав, на которые посягает преступление, гарантированы Конституцией РФ, что подтверждается формулировкой «существенное нарушение прав и законных прав» вместо «нарушение существенных прав и законных интересов». Вместо этого Боровкова И.С. предлагает дополнить диспозицию ч. 1 ст. 285 УК РФ последствием в виде причинения крупного ущерба, а ч. 3 указанной статьи – последствием в виде причинения особо крупного ущерба, что схоже с подходом законодателя по описанию состава халатности, предусмотренного в ст. 293 УК РФ. По мнению правоведа, предлагаемое изменение создаст ориентир в правоприменительной деятельности, позволит отграничить уголовно-наказуемое деяние от дисциплинарного правонарушения и будет способствовать стабилизации правоприменения[[53]](#footnote-53).

Предлагаемая Боровковой И.С. конкретизация в описании признака общественно опасных последствий злоупотребления должностными полномочиями действительно может положительно сказаться на формировании единообразной и правильной практике применения уголовного закона. Следует отметить, что правовед, предлагая указать в ч. 1 и ч. 3 ст. 285 УК РФ 1996 г. признаки причинения крупного и особо крупного ущерба соответственно, не указывает их критерии их определения, конкретные размеры ущерба.

Проведенный анализ приговоров, вынесенных гарнизонными военными судами, показывает, что размер причиненного имущественного вреда в результате злоупотребления полномочиями, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, варьируется от 3 500 рублей до 743 000 рублей, а в качестве тяжких последствий военные суды признают имущественный ущерб свыше 1 миллиона рублей. В результате злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими, вред, как правило, причинен государству в лице Министерства обороны РФ. Широко распространены ситуации сокрытия должностным лицом факта незаконного отсутствия подчинённого на военной службе. В результате злоупотребления полномочиями подчинённый не выполняет свои должностные обязанности, ему необоснованно выплачивается денежное довольствие в период отсутствия. В результате злоупотребления полномочиями также может причиняться материальный ущерб другим военнослужащим, создаваться препятствия к исполнению военнослужащими обязанностей военной службы. В большинстве рассмотренных приговоров в качестве наказания назначался штраф, который меньше или соразмерен размеру причиненного вреда, по значительному числу дел назначался судебный штраф.

Возвращаясь к предложению о введении в ч.1 и ч. 3 ст. 285 УК РФ 1996 г. признаков причинения крупного и особо крупного ущерба соответственно, проведенный анализ показывал, что данный вопрос является актуальным для правоприменительной практики. Действительно, необходима конкретизация последствий рассматриваемого уголовно-наказуемого деяния, поскольку существующий признак «существенного нарушения» очень широко толкуется в правоприменительной практике в части причинения имущественного ущерба.

В ч. 3 ст. 285 УК РФ 1996 г. в качестве квалифицирующего признака предусмотрено наступление тяжких последствий. Пленум Верховного Суда РФ в 21 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в качестве примера тяжких последствий приводит возникновение крупных аварий, длительную остановку транспорта или производственного процесса, иные нарушение деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство и т.п. Для злоупотребления должностными полномочиями наиболее характерно причинение значительного имущественного ущерба.

Другим обязательным признаком объективной стороны является причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием. Как правило, наступление общественно опасных последствий является побочным следствием рассматриваемого преступления, не является целью преступления. Подлежит доказыванию реальная возможность наступления общественно опасных последствий, которая осознавалась виновным должностным лицом.

Субъектом злоупотребления должностными полномочиями является должностное лицо, понятие и признаки которого были исследованы в параграфе 2 главы 1 данной работы. Применительно к злоупотреблению должностными полномочиями, совершаемому военнослужащими, признаки воинского должностного лица были исследованы в параграфе 3 главы 1 данной работы.

Последним рассматриваемым элементом является субъективная сторона преступления, которая характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Так как злоупотребление должностными полномочиями имеет материальную конструкцию состава, необходимо установление и отношения лица к общественно опасным последствиям, наступивших в результате совершения деяния.

Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется виной в форме умысла и мотивом корыстной или иной личной заинтересованностью. Несмотря на то, что диспозиция ч.1 ст. 285 УК РФ не содержит прямого указания на форму вины, признаки объективной стороны и указание на мотив дают понять, что рассматриваемое преступление относится к умышленным преступлениям. Мотив корыстной или иной личной заинтересованности выделяется в качестве обязательного признака.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 16 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дает разъяснения касательно мотива корыстной или иной личной заинтересованности. Под корыстной заинтересованностью следует понимать стремление выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества. Под иной личной заинтересованностью следует понимать стремление извлечь выгоду неимущественного характера, побуждаемое карьеризмом, семейственностью, желанием приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, скрыть некомпетентность.

Анализ приговоров по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенного военнослужащими, показал, что наиболее распространенным мотивами совершения данного преступления являются:

1. желание приукрасить действительное положение воинской дисциплины, создание мнимого благополучия в подразделении, создание образа успешного начальника и управленца;
2. желание обеспечить и компенсировать финансовые затраты на благоустройство воинской части;
3. желание избежать негативных последствий за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

По итогам исследования элементов и признаков состава злоупотребления полномочиями можно сформулировать следующие выводы:

1. Злоупотребление полномочиями, совершаемое военнослужащими, нарушает нормальную деятельность военного управленческого аппарата и наносит ущерб военной безопасности. Рассматриваемое преступление посягает на общественные отношения в сфере военной службы, которые выражаются в поддержании боевой готовности и эффективном выполнении служебных задач. Объектом могут выступать и общественные отношения, обеспечивающие права и законные интересы военнослужащих, иных граждан и организаций.
2. Общественное опасное деяние выражается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы.

Общественно опасные последствия позволяют отграничивать уголовно-наказуемое деяние от дисциплинарного проступка. Для описания таких последствий используются оценочные признаки, которые широко толкуются в правоприменительной практике и нуждаются в конкретизации в части имущественного ущерба.

Наступление общественно опасных последствий является побочным последствием преступления, необходимо доказывать неизбежность наступления таких последствий, которая осознавалась должностным лицом.

1. Субъектом злоупотребления должностными полномочиями является должностное лицо.
2. Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла и обязательным наличием мотива корыстной или иной личной заинтересованности.

§2. Особенности уголовно-правовой квалификации злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими

В рамках предыдущего параграфа были исследованы элементы и признаки состава злоупотребления должностными полномочиями. В рамках данного параграфа проводится исследование особенностей квалификации указанного преступления, критерии отграничения рассматриваемого преступления от иных преступлений, предусмотренных УК РФ 1996 г., а также выявляются связанные квалификационные проблемы и пути их разрешения.

Важной проблемой в теории уголовного права и правоприменительной практике является разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.

Аснис А.Я. отмечает, что сопоставление диспозиций ст.ст. 285 и 286 УК РФ 1996 г. показывает, что данные составы преступлений отличаются с объективной стороны по деянию, а с субъективной – по мотиву. При злоупотреблении должностными полномочиями должностное лицо не выходит за рамки должностных полномочий, вместе с тем подменяя интересы службы корыстной или иной личной заинтересованностью. При превышении должностных полномочий должностное лицо совершает действия, явно выходящие за пределы полномочий, при этом мотив совершения деяния не влияет на квалификацию[[54]](#footnote-54).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъясняет, что злоупотребление должностных полномочий представляет собой совершение деяний, непосредственно связанных с осуществлением должностным лицом прав и обязанностей, при этом такие действия не вызваны необходимостью по службе и противоречат как задачам и требованиям, предъявляемому к служащему, так и целям, для достижения которых соответствующие полномочия были предоставлены. Так, должностное лицо, действуя из корыстной или иной личной заинтересованности, осуществляет действия, входящие в круг его должностных полномочий, когда отсутствуют обязательные условия или основания для их совершения[[55]](#footnote-55).

Комментируя данное разъяснение, Боровкова И.С. отмечает, что действия, для которых отсутствуют необходимые условия или основания, изначально являются незаконными и не могут входить в круг полномочий должностного лица, явно и заведомо для виновного выходят за рамки служебных полномочий. Правовед полагает, что Пленум Верховного Суда РФ руководствовался на устоявшемся разграничении злоупотребления и превышения должностных полномочий в зависимости от того, входят ли полномочия в круг обязанностей должностного лица. При этом необходимо обращать внимание на то, имелись ли законные основания для осуществления таких действий и не нарушен ли порядок их осуществления. Как полагает Боровкова И.С., при злоупотреблении должностными полномочиями должностное лицо подменяет служебные интересы корыстными или иными личными побуждениями, при этом не выходит за рамки своих должностных прав и обязанностей[[56]](#footnote-56). Она отмечает, что злоупотребление может иметь место и тогда, когда должностные лица выходят за рамки своих полномочий, но при этом такой выход не является очевидным для должностного лица. Это, как полагает Боровкова И.С. подтверждается и п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19, в котором говорится о необходимости осознания должностным лицом факта совершения действий за пределами возложенных полномочий[[57]](#footnote-57).

Федоров П.Е. отмечает, что использование должностным лицом своих служебных обязанностей вопреки интересам службы трудно представить, поскольку должностное лицо либо исполняет свои обязанности с помощью предоставленных прав, либо воздерживается от их исполнения. Правовед полагает, что наиболее правильным является использование термина «злоупотребление должностными правами» вместо «злоупотребления должностными полномочиями», поскольку это облегчит отграничение данного деяния от превышения должностных полномочий. По мнению Федорова П.Е., для правильной квалификации необходимо выяснять, входят ли совершенные должностным лицом действия в число прав, установленных руководящими документами[[58]](#footnote-58). Правовед отмечает, что действия должностных лиц по использованию военнослужащих на работах, не связанных с прохождением военной службы, противоречит задачам Вооруженных Сил РФ и выходит за пределы компетенции, а также это напрямую запрещено законом и приказом Министра обороны Российской Федерации от 8 октября 2005 года № 428[[59]](#footnote-59).

Действительно, пункт 8 ст. 10 федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" устанавливает запрет по привлечению военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, за исключением предусмотренных нормативными правовыми актами случаев[[60]](#footnote-60). Пункт 3 ст. 37 федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" устанавливает запрет командирам (начальникам) отдавать приказы и распоряжения, не имеющие отношения к исполнению обязанностей военной службы[[61]](#footnote-61). Следовательно, такие деяния необходимо квалифицировать по ст. 286 УК РФ 1996 г. как превышение должностных полномочий.

Иной позиции придерживаются Ахметшин Х.М. и Зателепин О.К., полагая, что отрыв личного состава от исполнения воинских обязанностей для выполнения хозяйственных задач на гражданских объектах, совершенный из корыстной или иной личной заинтересованности, следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями.[[62]](#footnote-62).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» также в качестве примера злоупотребления должностными полномочиями приводит освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных обязанностей и направляет их для выполнения в коммерческие организации или для обустройства личного домовладения этого должностного лица.

Анализ приговоров, вынесенных гарнизонными военными судами, подтвердил актуальность рассматриваемой проблемы.

Так, командир ББА. признан виновным в привлечении подчиненных по службе военнослужащих к выполнению строительных работ, не входящих в круг их должностных обязанностей, на территории земельного участка, принадлежащего его матери. Данное деяние судом квалифицировано по ч.1 ст. 285 УК РФ 1996 г. как злоупотребление должностными полномочиями, совершенное из корыстной заинтересованности[[63]](#footnote-63).

По другому уголовному делу с аналогичными обстоятельствами, действия воинского должностного лица квалифицированы судом по ч.1 ст. 286 УК РФ. Заместитель командира БВБ. привлек подчиненных военнослужащих к выполнению ремонтных работ в квартире вышестоящего должностного лица и к выполнению хозяйственных работ на личном дачном участке. Действия БВБ квалифицированы судом как превышение должностных полномочий, поскольку им совершены действия, явно выходящие за пределы полномочий, созданы препятствия военнослужащим для исполнения обязанностей военной службы. При этом суд отмечает, что БВБ действовал из иной личной заинтересованности, желая угодить вышестоящему должностному лицу[[64]](#footnote-64).

Возникает вопрос о том, как следует квалифицировать описанные выше действия военнослужащих. Существует законодательный запрет по привлечению военнослужащих к выполнению работ, не связанных с прохождением военной службы, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом и иными нормативными правовыми актами.

С одной стороны, воинское должностное лицо реализует свои организационно-распорядительные полномочия по управлению подчиненными и определению порядка прохождению ими военной службы. Действуя из корыстной или иной личной заинтересованности, должностное лицо направляет военнослужащих на работы, не связанные со службой, и таким образом использует предоставленных ему в подчинение военнослужащих вопреки интересам военной службы, подменяя их на личные интересы. Следовательно, необходимо классифицировать деяния как злоупотребление полномочий.

С другой стороны, такое действие заведомо для виновного противоречит закону, поскольку привлечение военнослужащих к работам, не связанным с военной службой, возможно только в особых случаях, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами. Так, квалифицируя действия должностного лица военный суд указывает, что должностное лицо действовало в нарушение требований ст.ст. 37, 59 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 33, 34-36, 41, 75, 78-80, 82, 83 Устава, ст. ст. 26, 27 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ч. 3 ст. 37 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 октября 2005 года № 428 «О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению работ». Привлечение к таким работам не обусловлено исполнением обязанностей военной службы, следовательно, воинские должностные лица превышают должностные полномочия[[65]](#footnote-65).

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в п. 15 и п. 19 постановления № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», содержат схожие формулировки. Признаком злоупотребления должностными полномочиями, согласно п. 15 постановления, является совершение должностным лицом входящих в круг его должностных полномочий действий при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения. В то же время п. 19 постановления предусматривает в качестве превышения должностных полномочий совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им самим только при наличии особых обстоятельств, указанных в нормативном правовом акте.

Комментируя постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», Пейсикова Е.В. и Яни П.С. отмечают, что «злоупотребление должностными полномочиями в форме действия следует рассматривать в качестве специального случая превышения должностных полномочий, поскольку одна из форм превышения – совершение действий, которые могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, – специализирована в ст. 285 УК РФ путем выделения такого признака субъективной стороны должностного злоупотребления, как мотив в виде корыстной или иной личной заинтересованности». Правоведы также предлагают следующее правило уголовно-правовой квалификации: «Если должностное лицо совершает входящие в круг его должностных полномочий действия без обязательных условий или оснований для их совершения или, что то же самое, совершает при исполнении служебных обязанностей действия, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств указанных в законе или подзаконном акте, и эти действия влекут наступление общественно опасных последствий, указанных как в ст. 285, так и в ст. 286 УК РФ, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия (в первом случае) либо отсутствия (во втором) мотива корыстной или иной личной заинтересованности». При этом рассматриваемые составы преступлений разграничиваются по объективной стороне, если преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, совершено в трех иных, названных в п. 19 Постановления № 19, видах[[66]](#footnote-66).

Следует согласиться с предложенным правилом уголовно-правовой квалификации. Действительно, без учета мотива корыстной или иной личной заинтересованности описанное выше преступное деяние нельзя однозначно отнести к злоупотреблению или превышению должностных полномочий, поскольку в обоих случаях должностные лица действовали в отсутствие необходимых условий и обстоятельств. Таким образом, деяния воинских должностных лиц по привлечению военнослужащих к выполнению работ, не связанных с исполнением обязанностей военной службы, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности, следует квалифицировать как злоупотребление должностных полномочий по ст. 285 УК РФ 1996 г.

В судебной практике часто встречаются дела, касающиеся сбора должностным лицом с подчиненных военнослужащих денежных средств, которые впоследствии тратятся на производство ремонтных работ, благоустройство воинской части. Такие деяния должностных лиц военные суды квалифицируют как по ст. 285, так и по ст. 286 УК РФ 1996 г.

При квалификации по ст. 285 УК РФ 1996 г. суды указывают, что личная заинтересованность воинского должностного лица выразилась в «желании приукрасить действительное положение дел», «желании создать у вышестоящего командования образ компетентного управленца и хозяйственника, способного самостоятельно решать вопросы материального обеспечения», «скрыть свою некомпетентность».

Так, командир Н. решил провести ремонт солдатской столовой в связи с ее аварийным состоянием, вышестоящее командование не оказывало помощи. Для покрытия финансовых затрат Н. предъявил подчиненным военнослужащим требование сдать часть предстоящей премии на проведение ремонта. Взамен Н. пообещал подчиненным повышенный размер премии в случае согласия и значительно меньший размер премии в случае отказа. Органами предварительного следствия действия Н. были квалифицированы по п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ 1996 г. В судебном заседании государственный обвинитель просил о переквалификации на ч.1 ст. 285 УК РФ 1996 г., поскольку умысел Н. на присвоение денежных средств и распоряжение на личные нужды не подтвердился. По мнению стороны обвинения, действия Н. повлекли существенное нарушение охраняемых законом прав и интересов государства и потерпевших военнослужащих. Суд согласился с мнением государственного обвинителя и усмотрел в действиях Н. злоупотребление должностными полномочиями из личной заинтересованности, выразившейся в желании приукрасить действительное положение дел в воинской части[[67]](#footnote-67).

При квалификации рассматриваемых действий по ст. 286 УК РФ 1996 г. военные суды указывают, что должностное лицо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, исходя из ложно понятых интересов военной службы.

Так, командир Л. за период с 15 по 21 июля 2021 года совершил несколько противоправных преступных действий, исходя из ложно понятых интересов военной службы. Мотивом преступного деяния было создание видимости благополучия во вверенном подразделении войсковой части в связи с поступавшими замечаниями от командования и целью продвижения по службе. В период с 15 по 17 июля Л. получил от подчиненного по призыву 1 денежные средства за предоставление возможности нахождения вне территории войсковой части и освобождение от исполнения обязанностей военной службы на 4 дня. 21 июля Л. получил денежные средства от подчинённого по призыву 2 за аналогичные действия. Также Л. 20 июля 2021 года выявил факт совершения его подчиненным 3 грубого дисциплинарного проступка, связанный с нарушением порядка использования мобильных устройств, и позднее получил от подчиненного по призыву 3 денежные средства за сокрытие факта совершения последним грубого дисциплинарного проступка и возращение мобильного телефона. Все полученные денежные средства Л. потратил на удовлетворение бытовых нужд подразделения и покупку строительных материалов для ремонта подразделения войсковой части[[68]](#footnote-68).

Представляется, что рассматриваемые действия должностных лиц необходимо квалифицировать по ст. 286 УК РФ 1996 г., такие действия явно выходят за круг их должностных обязанностей. Должностные лица действуют из ложно понятых интересов военной службы, желая достичь желаемых целей явно незаконными способами.

Следует отметить, что в ходе проведения анализа судебной практики по делам, связанным со злоупотреблением воинскими должностными лицами, был выявлен недостаток ряда судебных решений. В тексте приговора или постановления суда отсутствует конкретизации полномочий, которыми злоупотребило должностное лицо в корыстных или иных личных интересах. Суды раскрывают статус воинского должностного лица, указывая на наличие организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, функций представителя власти, однако подробное содержание служебных полномочий, со ссылкой на правоустанавливающие документы, раскрывается далеко не во всех судебных решениях. Это, как представляется, препятствует проведению анализа правильности квалификации преступного деяния, данной судом. Суды также не конкретизируют, в чем заключается заинтересованность должностного лица при квалификации действий как злоупотребление полномочиями, используя общие формулировки.

Проведенное исследование особенностей квалификации злоупотребления должностными полномочиями, совершенное военнослужащими, позволило выявить проблемные ситуации в правоприменительной практике, которые остаются актуальными. Посредством анализа судебной практики и юридической литературы были выявлены особенности квалификации исследуемого состава преступления, выявлены критерии его отграничения от иных преступлений, а также предложен пути разрешения квалификационных проблем. Проведенное в рамках данного параграфа исследование позволяет прийти к следующим выводам:

1. Наиболее проблемным вопросом применительно к злоупотреблению должностными полномочиями является разграничение этого преступления со смежным составом превышения должностными полномочиями. Данная проблема долгое время остается актуальной и для военных судов.
2. Составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК 1996 г., отличаются с объективной стороны по деянию, а с субъективной – по мотиву. Для правильной квалификации деяния необходимо установить круг должностных полномочий и выявить, вышло ли должностное лицо за такие полномочия при совершении преступления.
3. Российские правоведы по-разному квалифицируют ситуации, когда должностное лицо совершает преступных действий в отсутствие необходимых условий или оснований. Одни правоведы полагают, что такие действия изначально заведомо противозаконны и являются превышением должностных полномочий. Другие правоведы обращают внимание на то, что злоупотребление должностными полномочиями путем совершения действий в отсутствие без обязательных условий или оснований является специальной формой превышения должностных полномочий путем совершения действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, предусмотренных нормативно правовым актом. Такая форма специализирована в ст. 285 УК РФ 1996 г. путем указания мотива корыстной или иной личной заинтересованности, который является ключевым аспектом при разграничении злоупотребления и превышения должностных полномочий в отсутствие необходимых условий или особых обстоятельств. Наиболее обоснованной представляется позиция второй группы авторов.
4. Если воинское должностное лицо принуждает подчиненного к оказанию материальной помощи, оно несет ответственность за превышение должностных полномочий, поскольку это явно выходит за пределы должностных полномочий, исходя из ложно понятных интересов военной службы.

Глава III. Особенности квалификации использования военнослужащими своего служебного положения при совершении преступления (на примере мошенничества)

§1. Использование лицом своего служебного положения как квалифицирующий признак

В рамках предыдущей главы была дана характеристика элементов и признаков состава злоупотребления должностными полномочиями, совершаемого военнослужащими, а также выявлены особенности уголовно-правовой квалификации данного преступления.

Злоупотребление должностными полномочиями относится к группе служебных преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ 1996 г. Однако, как справедливо отмечали Волженкин Б.В.[[69]](#footnote-69) и Аснис А.Я., к служебным преступлениям относится значительное количество преступлений, совершаемых либо должностными лицами, либо лицами с использованием служебного положения, либо конкретно названным субъектом с правами и обязанностями должностного характера. Такие преступления находятся в иных, кроме 23 и 30, главах УК РФ 1996 г[[70]](#footnote-70).

В рамках данной главы исследуются преступления особенности квалификации использования военнослужащими своего служебного положения при совершении преступления на примере мошенничества. Для достижения исследовательской задачи необходимо провести анализ квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», выявить и разрешить проблемы вменения данного признака применительно к мошенничеству, совершаемому военнослужащими.

В рамках данного параграфа выявляется уголовно-правовое значение квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения».

Аснис. А.Я., отмечает, что квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» является специфичным среди остальных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, поскольку наличие такого признака преобразует в «служебное» преступление, основной состав которого характеризуется признаками преступления, не являющегося служебным[[71]](#footnote-71).

Так, к категории служебных преступлений не относится мошенничество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ 1996 г., в ч.3 которой предусмотрен квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения». Перед проведением исследования данного признака представляется целесообразным анализ основного состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ 1996 г.

Мошенничество относится к преступлениям в сфере экономики, что обусловлено названием раздела VIII. Родовым объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие основанное на нормативных правовых актах функционирование экономики как единого народно-хозяйственного комплекса. Мошенничество, как преступление против собственности, посягает на отношения собственности любой из предусмотренных законом форм[[72]](#footnote-72).

Мошенничество является одной из форм хищения. Под хищением, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ 1996 г., следует понимать совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Согласно диспозиции ст. 159 УК РФ 1996 г. мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверия. Способами совершения мошенничества, отличающими данное преступление от иных видов хищений, являются обман или злоупотребление доверием.

Обман как способ совершения хищения может состоять в сообщении ложных сведений, умолчании об обстоятельствах, о которых необходимо сообщать. В частности, виновное лицо может сообщать недостоверные сведения о своих правах и полномочиях, о юридических фактах и событиях. Злоупотребление полномочиями как способ совершения мошенничества проявляется в использовании специальных полномочий или личных доверительных отношений с лицом, в ведении которого находится имущество[[73]](#footnote-73).

Анализ практики военных судов показал, что наиболее распространенными ситуациями совершения мошенничества военнослужащими с использованием своего служебного положения являются:

1. Внесение недостоверных сведений в отчетные документы, проекты приказов, программные изделия ресурсного обеспечения для получения необоснованных дополнительных выплат и надбавок к денежному довольствию в пользу виновного и (или) иных лиц;
2. Введение в заблуждение лиц о возможности оказать помощь в разрешении вопроса за вознаграждение в отсутствие соответствующих полномочий;
3. Обман лиц о намерении оказать им помощь в разрешении за денежное вознаграждение виновному;
4. Обман должностных лиц путем отправки на проверку физической подготовки иного лица для получения дополнительных надбавок и выплат;
5. Введение в заблуждение подчиненных для выдачи накладной на получение имущества виновным для последующего незаконного распоряжения;
6. Отдача распоряжений подчиненным лицам о внесении недостоверных сведений в отчетные документы и проекты приказов об исполнении виновным служебных обязанностей.

Субъективная сторона мошенничества, как и все хищения, характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Особо квалифицированным признается мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ 1996 г.). Данный вид мошенничества отличается субъектным составом, его может совершить только лицо, занимающее служебное положение.

Н.А. Лопашенко отмечает, что у служебного хищения отсутствует свой специфический способ хищения. Так, служебное положение только облегчает совершение хищения, а используемые способы хищения предусмотрены в мошенничестве и в присвоении или растрате[[74]](#footnote-74). С данным мнением не согласны Гаухман Л.Д. и Журавлев М.П., полагая, что совершение хищения с использованием своего служебного положения является самостоятельной формой хищения и может осуществляться вне форм мошенничества, присвоения или растраты[[75]](#footnote-75).

Архипов А.В. полагает, что для правильной квалификации хищения (в форме мошенничества, присвоения или растраты), совершенного с использованием своего служебного положения, необходимо установить, является ли виновный специальным субъектом – лицом, наделенным служебным положением, использовалось ли виновным свое служебное положение с целью совершения хищения[[76]](#footnote-76).

Исследователи уголовного права расходятся во мнении об объеме понятия специального субъекта при совершении хищения с использованием служебного положения. Как отмечает Архипов А.В., существует три основных точки зрения по данному вопросу.

Сторонники первой из них наиболее широко толкуют понятие специального субъекта. Так, Егорова Н.А., Елисеев С.А., Лопашенко Н.А. относят к специальным субъектам должностных лиц (по прим. 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г.), лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях (по прим. 1 к ст. 201 УК РФ 1996 г.), государственный и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, и служащих негосударственных организаций, не выполняющих управленческие функции[[77]](#footnote-77).

Другой точки зрения придерживаются Гаухман Л.Д., Кочои С.М., Плохова В.И., полагая, что к специальному субъекту относятся только должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях[[78]](#footnote-78). Шнитенков А.В. также не относит к специальным субъектам государственных и муниципальных служащих[[79]](#footnote-79).

Сторонники третьей точки зрения (Безверхов А.Г., Любимов А.А.) к лицам, использующим свое служебное положение при совершения хищения понимают должностных лиц (по прим. 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г.), государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, попадающих под признаки, описанные в прим. 1 к ст. 201 УК РФ 1996 г.[[80]](#footnote-80) Волженкин Б.В. относил к лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также лиц, выполняющих в организации управленческие функции[[81]](#footnote-81). При этом правовед отмечал, что служебное положение субъекта определяют не только его юридические возможности, но и иные фактические возможности лица, вытекающие из авторитета занимаемой должности[[82]](#footnote-82).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 29 постановления от 30.11.2017 № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" разъясняет, что под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ[[83]](#footnote-83).

Конституционный Суд РФ отмечает, что квалифицированный состав мошенничества, дополненный признаком использования при его совершении своего служебного положения, сочетает в себе как признаки хищения, так и признаки злоупотребления специальным субъектом (в том числе должностным лицом) юридическими или фактическими возможностями, которыми он обладает благодаря занимаемому служебному положению. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, посягает как на отношения собственности, так и на интересы службы[[84]](#footnote-84).

Аналогичной позиции придерживается Архипов А.В., отмечая, что хищения с использованием своего служебного положения являются двухобъектными преступлениями. Помимо отношений собственности, дополнительным обязательным объектом являются интересы службы в организациях, контролируемых государством, в коммерческих и некоммерческих организациях. По мнению правоведа, наличие дополнительного объекта повышает общественную опасность таких хищений и оправдывает увеличенную степень ответственности за совершение[[85]](#footnote-85).

Архипов А.В., отмечая взаимосвязь рассматриваемого состава преступления с гл. 23 и гл. 30 УК РФ 1996 г., отмечает, что преступления, предусмотренные данными главами, могут быть совершены ограниченным кругом лиц, объекту уголовной охраны иные лица причинить вред не могут. Следовательно, лица, не указанные в примечаниях к ст.ст. 201 и 285 УК РФ 1996 г, не могут являться субъектами хищений, совершенных с использованием своего служебного положения. Правовед полагает необоснованной точку зрения, что субъектами данного преступления могут быть служащие негосударственных организаций, не наделенных управленческими функциями. При этом Архипов А.В. полагает, что специальный субъект хищения не ограничивается только должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Так, законодателем в прим. 4 к ст. 285 УК РФ 1996 г. прямо предусмотрел, что государственные и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, могут являться субъектами должностных преступлений. Следовательно, такие лица могут причинять вред общественным отношениям, составляющим объект гл. 30 УК РФ 1996 г. и дополнительному объекту хищений, совершенных с использованием своего служебного положения. Архипов А.В. отмечает, что законодателем специально используется формулировка «служебное положение», а не «должностное положение». Использование термина «служебное положение» указывает на необходимость включения в круг специальных субъектов рассматриваемого преступления государственных и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами.

С данной точкой зрения следует согласиться, поскольку не включение в круг специального субъектов рассматриваемого преступления государственных и муниципальных служащих, не обладающих должностными полномочиями, является необоснованным и противоречащим толкованию закона. Такой подход нашел подтверждение и со стороны Пленума Верховного Суда РФ[[86]](#footnote-86).

Вторым критерием для вменения квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения» является необходимость установления факта использования такого служебного положения при совершении преступления. Как в судебной практике, так и в уголовно-правовой науке встречается проблема определения того, что подразумевается под использованием своего служебного положения. Опасность состоит в том, что существует риск признания любых действий, совершенных специальным субъектом, как использование своего служебного положения в процессе хищения. Данному обстоятельству способствует и отсутствие отдельных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, определяющих четкие критерии использования своего служебного положения.

Карабанова Е.Н. полагает, что под использованием служебного положения подразумевается действия (бездействие) лица, совершаемые только в рамках служебной деятельности[[87]](#footnote-87). Игнатов А.Н. придерживается схожей позиции и под использованием своего служебного положения понимает «действия лица в пределах своих служебных полномочий»[[88]](#footnote-88).

Архипов А.В. полагает, что вопрос использования своего служебного положения следует разрешать с позиции возможности причинения вреда дополнительному объекту преступления – интересам службы. УК РФ 1996 г. содержит исчерпывающий перечень деяний, способных причинить вред интересам службы. Правовед приходит к выводу что такой вред может быть причинен когда специальный субъект совершает действия, составляющие объективную сторону какого-либо из преступлений, предусмотренных гл. 23 и гл. 30 УК РФ 1996 г. Злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное в ст. 285 УК РФ 1996 г., может совершаться в процессе «служебного хищения». В процессе совершения такого хищения может совершаться и служебный подлог, предусмотренный ст. 292 УК РФ, что является единственным способом осуществления хищения для государственных или муниципальных служащих. Говоря о превышении должностных полномочий (ст. 286 УК РФ 1996 г.), Архипов А.В. отмечает, что предусмотренные действия, предусмотренные объективной стороной данного преступления, не могут входить в объективную сторону «служебного хищения», так как лицо не использует свои полномочия, а явно выходит за пределы своих полномочий[[89]](#footnote-89).

По мнению Архипова А.В., хищением с использованием своего служебного положения являются мошенничество, присвоение или растрата, совершенное[[90]](#footnote-90):

1. должностным лицом, не наделенных функциями представителя власти, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, путем оказания воздействия на подчиненных им по службе сотрудников либо путем использования имеющихся у них полномочий в отношении похищаемого имущества;
2. представителем власти путем оказания воздействия посредством имеющихся у него распорядительных и иных полномочий на лиц, не подчиненных ему по службе;
3. государственным или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, путем внесения в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание.

Предложенный Архиповым А.В. подход к определению субъекта хищения, совершенного с использованием своих служебных полномочий, содержания использования служебных полномочий, представляется обоснованным и соответствующим закону. Данный подход учитывает юридические и фактические возможности должностных лиц по воздействию на действия подчиненных. Обоснованной представляется и позиция касательно того, что государственные или муниципальные служащие являются субъектом рассматриваемого преступления и могут совершать хищение только путем совершения служебного подлога. Подход, сформированный Архиповым А.В., будет использоваться в следующем параграфе при анализе актов, вынесенных военными гарнизонными судами.

Проведенное исследование квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения» позволяет прийти к следующим основным выводам:

1. Для вменения квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения» необходимо установить, является ли виновный лицом, занимающим служебное положение, и использовалось ли им служебное положение для совершения хищения.
2. Наиболее правильной представляется точка зрения, согласно которой к специальным субъектам хищения, совершаемого с использованием своего служебного положения, следует относить должностных лиц (по прим. 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г.), лиц, выполняющих управленческие функции в организациях (по прим. 1 к ст. 201 УК РФ 1996 г.), а также государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами;
3. Содержание использования служебных полномочий нуждается в дополнительных разъяснениях со стороны Пленума Верховного Суда РФ. Наиболее оптимальной представляется точка зрения, согласно которой для вменения квалифицирующего признака необходимо определять, несет ли деяние угрозу общественным отношениям, охраняемым главами 23 и 30 УК РФ.

§2. Особенности уголовно-правовой квалификации мошенничества, совершаемого военнослужащими с использованием своего служебного положения

В рамках предыдущего параграфа были изучены особенности квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», определен круг специальных субъектов «служебного» мошенничества.

При квалификации действий военнослужащих как мошенничества с использованием своего служебного положения существуют проблемы разграничения данного преступления от иных составов преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса РФ 1996 г.

В практике военных судов встречаются приговоры, согласно которым военнослужащий вводит в заблуждение лиц о возможности или намерении оказать помощь в разрешении вопроса за вознаграждение. Данные действия необходимо отграничивать от получения взятки.

По одному из приговоров, И. предложил подчиненному военнослужащему оказать содействие в убытии в длительную командировку за денежное вознаграждение, на что подчиненный согласился. При этом И. в силу занимаемой должности не мог оказать содействие в разрешении указанного вопроса. В связи с тем, что подчиненный и так рассматривался командованием для направления в командировку, И. изначально не намеревался предпринимать какие-либо действия для помощи подчиненному[[91]](#footnote-91).

Действия И. необходимо квалифицировать как мошенничество с использованием своего служебного положения, поскольку И. не обладал соответствующими полномочиями и ввел в заблуждение подчиненного относительно своих полномочий и намерений. Пленум Верховного Суда РФ в п. 24 постановления от 09.07.2013 № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" разъясняет, что, если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получает ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения[[92]](#footnote-92).

Также в практике военных судов встречаются приговоры, согласно которым военнослужащий вводит в заблуждение подчиненных с целью получить в получение имущество для последующего незаконного распоряжения. Данные действия необходимо отграничивать от присвоения и растраты имущества.

По одному из приговоров, К. ввел в заблуждение своих подчиненных Ш. и С. О необходимости использования магнетронов импульсных в одном из подразделений войсковой части, дав указание подчиненным выписать накладную на получение 20 магнетронов и выдать их со склада. В тот же день после получения К. передал имущество гражданину Т., который распорядился им по своему усмотрению[[93]](#footnote-93).

Действия К. необходимо квалифицировать как мошенничество с использованием своего служебного положения. В ситуации присвоения и растраты умысел лица на незаконное распоряжение имущества возникает после законного получения имущества в свое владение. Умысел на незаконное распоряжение имущества возник у К. до фактического завладения имущества, К. намеренно ввел своих подчиненных в заблуждение относительно своих намерений, пользуясь предоставленными по службе возможностями, а также доверительным отношением со стороны подчиненных военнослужащих.

В ходе анализа практики военных судов была выявлена проблема разграничения мошенничества с использованием своего служебного положения от кражи.

По одному из приговоров, у Б. возник умысел на хищение топлива для последующей продажи. Используя свои служебные полномочия и доверительные отношения, Б. ввел в заблуждение о своих намерениях гражданскую служащую, исполняющую обязанности начальника пункта заправки, и получил от нее ключ к помещению пункта заправки, таким образом получив полный и беспрепятственный доступ к топливу. Затем Б., имея договоренность с третьим лицом о продаже топлива, вместе со своим знакомым прибыл к указанному помещению и похитил 1000 литров топлива[[94]](#footnote-94).

Действия Б. были квалифицированы военным судом как мошенничество с использованием своего служебного положения по ч. 3 ст. 159 УК РФ 1996 г. Представляется, что введение в заблуждение гражданской служащей и получение ключа для доступа к имуществу являлось способом облегчения доступа к имуществу.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" разъясняет, что если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа[[95]](#footnote-95).

Обман, совершенный Б., был направлен на получение ключа и обеспечение беспрепятственного доступа к имуществу для дальнейшего хищения. Таким образом, действия Б. необходимо квалифицировать как кражу по ст. 158 УК РФ 1996 г.

В практике военных судов часто встречаются приговоры, согласно которым военнослужащие, не являющиеся должностными лицами, вносят заведомо ложные сведения в отчетные документы, проекты приказов, программные изделия ресурсного обеспечения для получения необоснованных дополнительных выплат и надбавок к денежному довольствию в пользу виновного и (или) иных лиц путем.

По одному из приговоров, Н., используя свое служебное положение и доверительные отношения с командованием, изготовил проект приказа командующего, в котором указал фиктивные сведения об установленной ему надбавке за особые достижения по службе[[96]](#footnote-96).

По другому приговору, Т. исполнял обязанности по подготовке проектов приказов, согласованию с должностными лицами войсковой части и финансового органа для дальнейшего ввода данных в программное изделие ресурсного обеспечения. Т., используя свое служебное положение, указал в проекте приказа фиктивные сведения об установленной надбавке за несение боевого дежурства[[97]](#footnote-97).

В обоих случаях действия лиц были квалифицированы как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

В другом деле с аналогичными обстоятельствами суд исключил из квалификации квалифицирующий признак «с использованием лицом своего служебного положения». При рассмотрении уголовного дела государственный обвинитель посчитал, что Б. не наделен организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, поэтому рассматриваемый квалифицирующий признак следует исключить. Государственный обвинитель указал, что Б. исполнял исключительно технические функции по сбору рапортов, набору текста проекта приказа и его передаче на согласование. Военный суд согласился с мнением государственного обвинителя и переквалифицировал деяние с ч. 3 ст. 159 на ч. 1 ст. 159 УК РФ 1996 г[[98]](#footnote-98).

В рассматриваемых приговорах виновные лица действительно не являлись должностными лицами, но в силу занимаемой государственной должности занимались подготовкой официальных документов. При совершении хищения виновные лица использовали предоставленные по службе возможности и злоупотребляли доверительными отношениями с командованием. Представляется, что такие государственные служащие, несмотря на отсутствие должностных полномочий, являются субъектами «служебного» мошенничества, что согласуется и с позицией Пленума Верховного Суда РФ[[99]](#footnote-99).

Аснис А.Я. отмечает, что под лицом, занимающим служебное положение следует понимать «лицо, обладающее всеми признаками общего субъекта преступления, находящееся на службе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, коммерческих или иных организациях независимо от формы собственности, выполняющее возложенные на него обязанности по службе за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета соответствующих органа, учреждения, воинского формирования, организации, а также собственник организации и индивидуальный предприниматель»[[100]](#footnote-100).

Предложенное Аснисом А.Я. определение отражает, что наличие должностных полномочий не является обязательным признаком для признания военнослужащего лицом, занимающим служебное положение.

Представляется, что рассматриваемые деяния, совершаемые военнослужащими, посягают на общественные отношения, охраняющие интересы службы в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Следовательно, таких военнослужащих следует признавать субъектами «служебного» мошенничества.

Проведенное исследование особенностей уголовно-правовой квалификации мошенничества, совершаемого военнослужащими с использованием своего служебного положения, позволяет прийти к следующим выводам:

1. Как мошенничество с использованием своего служебного положения необходимо квалифицировать действия лиц по получению ценностей за совершение действий (бездействия) или способствование таким действий, которые лицо не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих полномочий.
2. При разграничении мошенничества и присвоения или растраты необходимо в первую очередь определять, в какой момент возник умысел на хищение имущества.
3. При разграничении кражи и мошенничества необходимо учитывать, что если обман совершается для облечения доступа к имуществу, то содеянное необходимо квалифицировать как кражу или грабеж.
4. Квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» не ограничивается только наличием и использования должностного положения. «Служебное» мошенничество могут совершать и военнослужащие, не являющиеся должностными лицами.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной исследовательской работы выявлены особенности квалификации служебных преступлений, совершаемых военнослужащими. В результате исследования были выявлены правоприменительные проблемы, характерные для служебных преступлений. На основе судебной практики и научных трудов в сфере уголовного права разработаны предложения по разрешению выявленных проблем.

В первой главе исследовательской работы внимание уделено основным теоретическим понятиям по рассматриваемой теме.

Исследование понятия «служебное преступление» позволило прийти к выводу, что единым общим признаком служебных преступлений является субъект преступления – лицо, занимающее служебное положение, которое совершает преступное деяние в связи с занимаемым положением посредством использования предоставленных по службе прав или неисполнения возложенных обязанностей. В ходе анализа юридической литературы было выявлено наиболее оптимальное определение понятия «служебное преступление».

Исследование понятия «должностное лицо» позволило прийти к выводу, что законодательное определение должностного лица, изложенное в примечании 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г. в совокупности с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в постановлении от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" позволяет в достаточной мере определять содержание признаков должностного лица. Целесообразным представляется дополнение указанного постановления разъяснениями о том, что наличие материальной ответственности за сохранность вверенного имущества не может являться единственным основанием для признания наличия у лица административно-хозяйственных полномочий, необходимо наличие полномочий по распоряжению и управлению вверенным имуществом.

Исследование понятий «военная служба» и «воинское должностное лицо» позволило определить, что занятие воинской должности не влечет автоматического признания военнослужащего должностным лицом в смысле уголовного права, определяющий характер носит содержание выполняемых функций. Анализ предложений ряда исследователей о выделении в отдельную категорию воинских должностных лиц и совершаемых в связи с занимаемым положением преступлений позволил прийти к выводу, что данные предложения являются недостаточно обоснованными.

Во второй главе исследовательской работы проведено исследование особенностей квалификации служебных преступлений, совершаемых военнослужащими, на примере злоупотребления должностными полномочиями. Проанализированы объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона рассматриваемого состава преступления. Проанализированы правила разграничения составов ст.ст. 285 и 286 УК РФ 1999 г. Посредством анализа практики военных судов и юридической литературы выявлена проблема квалификации действий должностных лиц, совершаемых в отсутствие необходимых условий. Наиболее правильной представляется точка зрения Пейсиковой Е.В. и Яни П.С., согласно которой злоупотребление должностными полномочиями путем совершения действий в отсутствие без обязательных условий или оснований является специальной формой превышения должностных полномочий путем совершения действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, предусмотренных нормативно правовым актом. Такая форма специализирована в ст.285 УК РФ 1996 г. путем указания на мотив корыстной или иной личной заинтересованности.

Также в ходе анализа практики военных судов была выявлена проблема квалификации действий должностных лиц по сбору с подчиненных военнослужащих денежных средств, которые в последствии тратятся на ремонт воинской части. Данные действия наиболее правильно квалифицировать как превышение должностных полномочий, совершаемое в связи с ложно понятыми интересами военной службы.

Основным недостатком ряда исследованных судебных решений является то, что военные суды недостаточно полно раскрывают содержание должностных полномочий лица, мотив злоупотребления должностными полномочиями, пользуясь общими формулировками из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в постановлении от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

В рамках третьей главы исследовался квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» на примере мошенничества, совершаемого военнослужащими. Проведенное исследование позволило прийти к выводу, что наиболее правильным является подход, согласно которому к специальным субъектам «служебного» хищения необходимо относить должностных лиц (по прим. 1 к ст. 285 УК РФ 1996 г.), лиц, выполняющих управленческие функции в организациях (по прим. 1 к ст. 201 УК РФ 1996 г.), а также государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами.

В ходе анализа судебной практики военных судов по рассматриваемому составу преступления были определены правила квалификации мошенничества, совершаемого с использованием своего служебного положения. В рамках исследования были определены правила разграничения рассматриваемого состава преступления от иных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ 1996 г. Проблема определения субъекта «служебного» мошенничества нашла отражение и в практике военных судов. Представляется, что военнослужащие, не являющиеся должностными лицами, могут использовать свое служебное положение при совершении мошенничества.
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