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# **Введение**

Европейский Союз (ЕС) — это уникальное интеграционное объединение государств, которое создавалось с целью формирования единого интеркоммунитарного рынка. В учредительных документах ЕС провозглашены такие принципы рынка как свободное движение капиталов, товаров, услуг и рабочей силы, ограничение недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности. Соблюдение данных принципов обеспечивается прежде всего нормативно-правовой базой, которая составляет основу правовой системы ЕС. Правовая система ЕС характеризуется высокой степенью унификации норм во многих отраслях экономической деятельности и многоуровневой структурой, которая являет собой совокупность актов первичного и вторичного (секундарного) права. В рамках исследуемой темы наибольший интерес представляет та часть этой системы, которая регулирует правовой режим и охрану интеллектуальной собственности.

 Право интеллектуальной собственности формировалось и долгое время существовало в форме внутригосударственного, территориально-ограниченного права. Это повлекло за собой конфликт с провозглашенными принципами функционирования рынка ЕС. Решением данной проблемы стало расширение «границ» права интеллектуальной собственности до пределов всего ЕС, достигнутое благодаря введению принципа «коммунитарного исчерпания авторских правомочий». Сфера действия данного принципа впоследствии была расширена. В настоящий момент принцип коммунитарного исчерпания прав действует не только относительно реализации и охраны авторских прав. Целью создания принципа исчерпания авторских правомочий было обеспечение свободного передвижения произведений в пределах ЕС. Однако это не помогло решить проблему конкуренции правовых систем окончательно, поэтому процесс сближения права ЕС с национальными правопорядками стран-участниц продолжается и по сей день.

 Стоит отметить также, что конфликт правопорядков порождает не только «вертикальные», но и «горизонтальные» коллизии. Это в свою очередь влечет за собой появление множества прецедентов, представляющих интерес как с практической, так и с теоретической точки зрения.

 В настоящей работе будет произведен анализ правовой системы ЕС в области регулирования интеллектуальной собственности и ее взаимодействия с национальными правопорядками. Особое внимание будет уделено коллизионному регулированию интеллектуальной собственности. На основе данного исследования будут выявлены и проанализированы достоинства и недостатки коллизионного регулирования интеллектуальной собственности, выделены основные трудности, возникающие в процессе правоприменительной практики, предложены варианты предупреждения данных проблем при разработке правового регулирования интеллектуальной собственности в интеграционных объединениях. Результаты данного исследования могут быть использованы при разработке коллизионного регулирования интеллектуальной собственности в ЕАЭС. Это является актуальной темой, поскольку правовое регулирование исследуемой сферы в ЕАЭС находится на начальном этапе развития. Анализ правового опыта другого интеграционного объединения поможет минимизировать негативные последствия пробелов в правовом регулировании, оптимизировать процесс рассмотрения судебных споров, повысить предсказуемость процесса определения применимого права как для участников правоотношений, так и для регуляторов этих правоотношений.

**Цель работы:** выявление и исследование сильных и слабых сторон системы коллизионного регулирования интеллектуальной собственности на территории Европейского Союза.

Для достижения названной цели были поставлены следующие **задачи:**

1. Охарактеризовать систему международно-правовой защиты интеллектуальной собственности в целом.
2. Охарактеризовать принципы, на которых базируется правовой режим интеллектуальной собственности ЕС.
3. Охарактеризовать структуру правового режима интеллектуальной собственности в ЕС:
	1. сформулировать понятие первичного права;
	2. Сформулировать понятие коммунитарного права.
4. Проанализировать место права интеллектуальной собственности в правовой системе ЕС.
5. Исследовать механизмы и коллизионные правила определения права, применимого к правоотношениям в сфере интеллектуальной собственности.
6. Проанализировать судебную практику Суда ЕС, национальных судов государств-членов Союза, выявить и проанализировать правовые проблемы, разрешаемые судами при определении применимого права.

**Объект исследования -** трансграничные правоотношения, возникающие в связи с созданием, использованием и распоряжением объектами интеллектуальной собственности, ограниченные территорией Европейского Союза.

**Предмет исследования –** 1) учредительные договоры Европейского союза; 2) Директивы и Регламенты Европейского Союза; 3) национальное законодательство стран-членов Союза; 4) судебная практика Европейского Суда.

**Научная новизна –** выражена в комплексном исследовании коллизионного регулирования интеллектуальной собственности в рамках ЕС с целью выявления проблемных аспектов, противоречий и разработки предложений по решению выявленных проблем. Кроме того, в рамках настоящего исследования автором будут разработаны предложения по использованию результатов анализа для целей разработки правового регулирования интеллектуальной собственности в ЕАЭС. Также в результате исследования были разработаны критерии, позволяющие облегчить процесс определения применимого права.

**Разработанность темы –** стоит отметить, что тема коллизионного регулирования интеллектуальной собственности, в целом, и в ЕС, в частности, исследуется недостаточно активно. Это связано с тем, что долгие годы право интеллектуальной собственности воспринималось как территориально ограниченное право. Частично вопросы, затронутые в данном исследовании, были изучены такими учеными, как А.И. Абдуллин, А.А. Асосков, Л. П. Ануфриева, М.М. Богуславский, С.И. Крупко, Е. Б. Леанович, О. В. Луткова, М.В. Суспицына, В.Л. Энтин и т.д. В зарубежной доктрине различными аспектами темы коллизионного регулирования интеллектуальной собственности в ЕС занимались Л. Андре, Ю. Базедов, Ч. Гейгер, Д. Гинсбург, И. Говаре, Г. Б. Динвуди, И. Кунда и др.

# **Глава 1. ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИС) В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ**

# **Понятие трансграничных отношений в области ИС**

Являясь одним из ключевых понятий науки международного частного права, термин «трансграничные отношения» часто встречается в доктрине и широко используется как учеными, так и практикующими юристами. В связи с этим может показаться, что вопрос, рассматриваемый автором в данном параграфе, прост, понятен и хорошо изучен. Однако, трансграничные отношения в области ИС имеют свою специфику, обусловленную особенностями объекта таких правоотношений. Кроме того, обращение к данному вопросу предоставит возможность более глубоко изучить механизмы коллизионного регулирования ИС в странах Европейского союза.

Такая характеристика как «трансграничность» выражается в наличии иностранного элемента в составе правоотношения. Большинство исследователей не предлагают теоретического определения понятия «иностранный элемент», а формируют его путем перечисления составных частей, которые в него входят, отмечая, что иностранный элемент может быть выражен в форме объекта, субъекта или юридического факта.[[1]](#footnote-1) При этом, стоит отметить, что возможные вариации иностранного элемента, входящего в состав правоотношений в сфере ИС, имеют свои особенности.

Так, в науке отмечается, что «трансграничность» правоотношений в сфере ИС может выражаться в том, что автор либо один из соавторов результата интеллектуальной деятельности является иностранным лицом. В данном случае можно говорить о субъектном характере иностранного элемента. Кроме того, субъектный иностранный элемент присутствует в случае, если договор передачи исключительного права/лицензионный договор заключен между гражданами разных стран.

В доктрине высказывается мнение, согласно которому разделение видов иностранного элемента носит условный характер, поскольку в одном отношении может присутствовать как один иностранный элемент, так и все элементы, перечисленные выше.[[2]](#footnote-2) Автор считает нужным уточнить это утверждение применительно к теме настоящего исследования: при определении трансграничного характера правоотношений в сфере интеллектуальной собственности разделение видов иностранного элемента носит условный характер, потому что наличие субъектного иностранного элемента практически всегда свидетельствует о том, что отношение осложнено и другими видами иностранного элемента(объект, юридический факт).

Для сравнения можно привести семейные правоотношения, в частности, связанные с разделом имущества супругов при расторжении брака. Трансграничный характер таких правоотношений может выражаться лишь в том, что один из супругов является гражданином/гражданкой иностранного государства. При этом, все остальные элементы правоотношения могут быть связаны с юрисдикцией одного государства (например, все совместно нажитое имущество было приобретено и находится на территории одного государства). Еще одним примером могут послужить наследственные правоотношения, а именно, складывающиеся при наследовании недвижимого имущества. Один из субъектов таких правоотношений, например, наследодатель может быть гражданином иностранного государства, однако объект в таком случае может и вовсе не обладать признаками иностранного элемента. Трансграничный характер субъекта в вышеупомянутых видах правоотношений не будет отражаться на объекте этих правоотношений и наделять его признаками иностранного элемента, так как объект в таких случаях является материальным и существует отдельно от субъекта.

Вместе с тем, один из главных признаков правоотношений в сфере ИС - тесная связь объектной и субъектной составляющей правоотношений, поскольку объект данных правоотношений не материален и существует лишь в субъективной реальности. Эта связь и является причиной обозначенной специфики иностранного элемента. Ввиду того, что в сфере ИС объект правоотношений всегда неразрывно связан с субъектом, трансграничный характер объекта в данных правоотношениях напрямую обусловлен трансграничным характером субъекта.

Потому трансграничный характер правоотношений в сфере ИС выражается не в простом наличием иностранного элемента одного вида, а наличием целой совокупности различных форм иностранного элемента, свидетельствующей о тесной связи таких правоотношений с иностранной юрисдикцией.

Ввиду вышесказанного необходимо остановиться на еще одной важной характеристике трансграничных отношений в сфере ИС – нематериальном характере данных правоотношений. Эта характеристика напрямую связана с сущностью правоотношений и, как было отмечено ранее, оказывает влияние на особенности проявления их трансграничного характера. Правоотношения любого вида включают такие элементы как: субъект, содержание правоотношения (права и обязанности субъектов) и *объект*.[[3]](#footnote-3) Нематериальный характер правоотношений в сфере ИС проявляется через их объект, который представляет собой результат мыслительной, творческой деятельности авторов. Как отмечается в доктрине, отличительная черта таких объектов состоит в том, что они могут использоваться одновременно неопределенным и неограниченным кругом лиц и при этом не терять своих свойств в отличие от материальных объектов.[[4]](#footnote-4)

Ввиду нематериального характера объекта, права на объекты ИС наделяются исключительным характером именно силой закона, который наделяет правообладателя возможностью монопольного обладания объектом.[[5]](#footnote-5) Из этого следует, что при регулировании трансграничных правоотношений в сфере ИС особенно важно понимать, юрисдикции какого государства подчинено то или иное правоотношение, ведь именно это предопределяет не только правовой режим таких правоотношений, но и то, будет ли тот или иной объект признан объектом интеллектуальной собственности. Так, например, в определенных странах (США, Англия) объектом ИС признается «фирменный стиль», отдельные элементы которого (товарный знак, фирменное наименование) подлежат охране как самостоятельные объекты ИС на территории России. Однако, законодательство России не позволяет обратиться за защитой прав на фирменный стиль как на самостоятельный объект ИС, зарегистрировать фирменный стиль и т.д. Это подтверждается также судебной практикой и практикой ФАС по разрешению споров о защите фирменного стиля. Так, в деле ВАЛИО vs БАБА ВАЛЯ[[6]](#footnote-6) ООО «Валио» обратилось в ФАС, обнаружив, что фирменный стиль упаковки Общества был скопирован другим юридическим лицом. В решении от 23.08.2016 г. ФАС признал такое копирование упаковки нарушением законодательства о защите конкуренции. Примечательно в этом деле то, что, оставляя определение в ФАС в силе, суд руководствовался законодательством о защите права на товарный знак ввиду отсутствия в Российской Федерации специального регулирования.

Таким образом, наличие или отсутствие определенных институтов в той или иной юрисдикции может существенно повлиять на квалификацию объекта правоотношений в сфере ИС и регулирование этих правоотношений.

Еще одним важным признаком правоотношений в сфере ИС выступает их абсолютный характер. По мнению ряда ученых (Носик Ю.В., Рожкова М.А.), данный признак наряду с признаком нематериальности относится к сущностным. Абсолютность выражается в том, что субъективному праву определенного лица или определенного круга лиц корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Вместе с тем, учеными отмечается особая специфика признака абсолютности, присущая лишь правоотношениям в сфере ИС. Так, Г. В. Шершеневич отмечал, что отличие абсолютности прав на объекты ИС от абсолютности вещных прав заключается в том, что определенным лицам предоставляется исключительная возможность совершения известных действий с запрещением всем прочим возможности подражания.[[7]](#footnote-7) В контексте трансграничных правоотношений интерес представляет соотношение такой абсолютности с основными принципами права ИС – принципом территориального действия и принципом национального режима, сущность которых будет раскрыта автором в следующих параграфах.

Говоря о соотношении указанных категорий, стоит отметить, что абсолютность прав на объекты ИС является неограниченной в субъектном плане, однако может в определенной степени ограничиваться применением вышеупомянутых принципов. Таким образом, степень абсолютности трансграничных правоотношений в определенной степени зависит от того, праву какой юрисдикции подчинено такое правоотношение.

Подводя итог, можно заключить, что трансграничные правоотношения в сфере ИС представляют собой особую группу правоотношений, основными признаками которой является то, что:

- трансграничный характер объекта таких правоотношений обуславливается трансграничным характером субъекта;

- трансграничный характер правоотношений влияет на их правовой режим и правовую квалификацию, предопределяет способы и объем охраны прав;

- абсолютность интеллектуальных прав в трансграничных правоотношениях является относительной и, в отличие от внутригосударственных правоотношений в сфере ИС, может быть ограничена ввиду основных принципов международно-правовой охраны ИС.

# **1.2. Принцип территориального действия прав на ИС и его влияние на коллизионное регулирование отношений в области ИС**

Принцип территориального действия прав на ИС является исключением из основного принципа международного частного права – принципа экстерриториального действия субъективных прав.

Принцип территориального действия прав на ИС общепризнан во всем мире, закреплен в международных соглашениях и национальном законодательстве большинства государств. Данный принцип означает, что каждое государство самостоятельно определяет перечень охраняемых на его территории объектов ИС и лиц, которым предоставляется право на защиту интеллектуальных прав, а также способы и сроки данной защиты.[[8]](#footnote-8) Основными вопросами в контексте применения данного принципа является порядок использования объекта и интеллектуальной собственности и охраны прав субъектов интеллектуальных прав.

Как отмечал И. С. Перетерский, «предоставляемые субъектам этих (интеллектуальных, *прим. автора*) прав правомочия имеют силу лишь в пределах того государства, где указанные права возникли»[[9]](#footnote-9). Это, в свою очередь, стало причиной того, что системы правового регулирования ИС различных стран автономны и практически не пересекаются.[[10]](#footnote-10) Некоторые из ученых (например, Г. Б. Динвуди) отмечают, что этот принцип может использоваться национальными судами для того, чтобы свести к минимуму воздействие международного права или права иностранного государства.

В контексте темы настоящего исследования стоит отметить, что реализация данного принципа вошла в противоречие с основной целью Европейского Союза, которой является создание полномасштабно функционирующего единого интеркоммунитарного экономического рынка. Учитывая тот факт, что ЕС создавался как единое экономико-правовое пространство, такая территориальная ограниченность права ИС не позволяла в полной мере реализовать задуманную концепцию. В связи с этим, на территории ЕС сфера действия данного принципа была изменена. Так, "территориальную ограниченность" права интеллектуальной собственно­сти расширили до масштаба всего Европейского Союза. Это нашло отражение в ряде принципов права интеллектуальной собственности ЕС, например, в принципе коммунитарного исчерпания прав[[11]](#footnote-11), суть которого состоит в том, что после первого обнародования объекта ИС на территории страны-члена, такой объект начинает свободно циркулировать на территории всего ЕС.

Этот подход к реализации принципа территориального действия прав ИС в полной мере отражает сущность данного интеграционного объединения. Стоит отметить, что создание Принципа имело сугубо экономическую направленность. Так, Абдуллин А. И. писал, что провозглашение принципа интеркоммунитарного исчерпания прав, предопределило одно из направлений эволюции европейского права, например, в сфере авторского права. Это выразилось в том, что правовое регулирование указанной сферы перешло от принципа *"droit d'auteur"*, в соответствии с которым приоритетна защита личных неимущественных (моральных) прав автора, к принципу *"copyright"*. Это, в свою очередь, означало, что правоотношения, возникающие в сфере авторского права, включены в систему рыночных отношений, в которых произведение творчества – всего лишь объект коммерческого оборота.[[12]](#footnote-12)

Возвращаясь к общей характеристике принципа территориального действия прав ИС, необходимо более подробно остановиться на его соотношении с коллизионным методом регулирования.

В юридической литературе отмечается, что территориальный принцип может оказывать негативное воздействие на возможности охраны интеллектуальных прав иностранцев. То есть, если права гражданина государства А реализуются на территории государства В, в соответствии с законодательством которого такие права не имеют силы, гражданин А не сможет защитить свои права в государстве В в случае их нарушения.

Данная проблема была выявлена еще в XIX веке. В целях минимизации этого негативного влияния государства предприняли активные действия по созданию и заключению двусторонних и многосторонних соглашений о взаимном предоставлении охраны прав авторов и изобретателей. Такие соглашения имели в своей основе две цели:

1. Создание международных стандартов охраны прав на ИС (реализовано путем закрепления минимального объема охраны, нарушать который договаривающиеся стороны соответствующего соглашения не могут);
2. Провозглашение принципа национального режима[[13]](#footnote-13).

Таким способом международному сообществу удалось частично преодолеть негативное влияние принципа территориального действия. Однако, в то же время, указанными соглашениями принцип территориального действия был провозглашен уже на нормативном уровне.

Принцип территориального действия прав не только создал предпосылки для унификации международно-правового регулирования ИС, но и повлиял на формирование коллизионного регулирования данной области. Это выразилось, прежде всего, в закреплении привязки *lex loci protectionis* как основного коллизионного правила в сфере ИС. В соответствии с данной привязкой, применению подлежит право государства, на территории которого испрашивается охрана.

Данная коллизионная привязка получила закрепление в ряде международных соглашений, участниками которых являются в том числе и страны-члены Европейского Союза. Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 5 Бернской конвенции 1886 г. «Об охране литературных и художественных произведений»[[14]](#footnote-14), объем охраны, равно как и средства защиты, представляемые автору для охраны его прав, регулируются исключительно законодательством страны, в которой истребуется охрана (помимо установленных Конвенцией положений – минимального стандарта охраны). Кроме того, привязка отражена в коллизионных нормах ряда государств, в том числе стран-членов Европейского Союза, например, Швейцарии, Венгрии, Австрии, Италии, Эстонии.

Помимо традиционного подхода к пониманию привязки *lex loci protectionis*, существует концепция, согласно которой формулу «страна, в которой истребуется защита» следует толковать в смысле «страна, для которой истребуется защита».[[15]](#footnote-15) Такое толкование является «лазейкой», позволяющей расширить границы принципа территориального действия прав на ИС.

Данная концепция закреплена прежде всего в Регламенте Европейского Союза о праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам 2007 г. («Рим II»)[[16]](#footnote-16). Так, в ст. 26 преамбулы указывается, что *lex loci protectionis* является универсальным принципом, который необходимо сохранить, применительно к вопросу определения права, применимого к спорам из нарушения прав интеллектуальной собственности. Кроме того, п. 1 ст. 8 Регламента устанавливает, что «правом, подлежащим применению к внедоговорному обязательству, возникающему вследствие нарушения права интеллектуальной собственности, является право страны, применительно к которой предъявляется требование о защите»[[17]](#footnote-17). Таким образом, в Регламенте привязка понимается как отсылающая к «заинтересованному» правопорядку. В литературе «заинтересованный» правопорядок понимается как правопорядок государства, на территории которого возник юридический эффект, повлекший необходимость в защите интеллектуальных прав.[[18]](#footnote-18)

Данная концепция находит свое отражение и в юридической доктрине. Например, Ю. Базедов, считает, что территориальный принцип (а значит и коллизионная привязка *lex loci protectionis* как отражение территориального принципа – *прим. автора*) необходимо понимать как отсылку к праву страны, для которой охрана испрашивается.[[19]](#footnote-19)

В продолжение логики, закрепленной в актах Европейского Союза, концепция «заинтересованного» правопорядка прослеживается также в правоприменительной практике европейских стран. Например, в практике судов Германии и Швейцарии. Суды этих стран толкуют привязку *lex loci protectionis* с учетом волеизъявления истца. Это означает, что применению подлежит не право абстрактного заинтересованного правопорядка, а право государства, для которого истец истребует защиту в конкретном случае.

 В связи с рассмотрением вопроса о выражении принципа территориального действия в коллизионных правилах определения применимого права, необходимо также отметить подход, согласно которому данный принцип реализуется путем применения коллизионной привязки *lex fori* (закон страны суда). Однако, как отмечается в доктрине, данный подход представляется ошибочным, так как влечет подмену двух понятий: «объем охраны» и «объем ответственности». Во втором случае речь идет только о нарушении интеллектуальных прав, однако правоотношения в сфере ИС значительно шире и не ограничены лишь вопросами ответственности.

Подводя итог, можно сформировать следующую характеристику принципа территориального действия прав на ИС: принцип территориального действия заключается в том, что объем охраны интеллектуальных прав ограничивается законодательством той страны, на территории которой охрана испрашивается. Основные коллизионные привязки, используемые для определения интеллектуального статута, учитывают данный принцип. При этом, при выборе применимой коллизионной привязки необходимо разделять понятия «страна, где испрашивается охрана» и «страна суда».

# **1.3. Принцип национального режима и его влияние на коллизионное регулирование отношений в области ИС**

Принцип национального режима выступает ключевым фундаментальным принципом охраны ИС и заключается в том, что участвующее в международном соглашении государство должно обеспечить гражданам других стран ту же степень охраны ИС, которой пользуются ее собственные граждане.[[20]](#footnote-20)

 Принцип национального режима был сформулирован с целью минимизации негативных последствий территориального ограничения объема охраны. Принцип национального режима закреплен в ряде международных соглашений, таких как:

1. Всемирная конвенция об авторском праве, или Женевская конвенция 1952 г.[[21]](#footnote-21)
2. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г.[[22]](#footnote-22)
3. Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г.[[23]](#footnote-23)
4. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам 1996 г.[[24]](#footnote-24)
5. Конвенция, учредившая ВОИС 1967 г.[[25]](#footnote-25)
6. Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. [[26]](#footnote-26)
7. Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г.[[27]](#footnote-27)
8. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) 1994 г.[[28]](#footnote-28)

Указанные соглашения устанавливают два уровня гарантий защиты прав ИС на территории иностранного государства. Во-первых, положения конвенций закрепляют минимальные стандарты и, во-вторых, провозглашают принцип национального режима, рассматриваемого в данном параграфе. Таким образом, принцип национального режима включен в двухуровневую систему обеспечения минимального уровня охраны прав иностранных субъектов ИС. Результатом такой системы является то, что национальный режим охраны по объему не может быть меньше предоставляемого положениями конвенций. Тем самым, национальный режим дополняется режимом конвенционным.

В рамках настоящего исследования интерес представляет влияние принципа национального режима на коллизионное регулирование ИС. По этому поводу в юридическом сообществе существует спор относительно коллизионно-правовой природы данного принципа.

Так, популярностью пользуется позиция, согласно которой принцип национального режима имеет коллизионный характер. Сторонники данной позиции считают, что формула «предоставление национального режима охраны» — это коллизионное правило определения применимого права, состоящее в том, что к интеллектуальным правам иностранных субъектов должно применяться то же материальное право, что и к правам отечественных правообладателей.[[29]](#footnote-29)

Как отмечает С. Крупко, ученые, придерживающиеся данной позиции, полагают, что принцип национального режима устанавливает материальное равенство иностранцев и граждан государства, в котором испрашивается охрана. Ввиду этого, права иностранных граждан охраняются в соответствии с правом государства, где испрашивается охрана, а значит этот принцип отсылает к материальному праву соответствующего государства.

В то же время существует противоположный подход, которым отрицается коллизионно-правовая природа принципа. Сторонники такого подхода считают, что цель принципа (и положений конвенций, в которых он закреплен, например, ст. 5 (2) Бернской конвенции 1886 г.) – это обеспечение недискриминации иностранных граждан при реализации и охране интеллектуальных прав. Кроме того, приверженцы этого подхода полагают, что принцип национального режима отсылает к праву страны, в которой испрашивается охрана, в целом, в том числе к нормам международного частного права. Стоит отметить, что данная позиция активно подвергается критике. Ряд ученых считают, что при отрицании коллизионно-правовой природы принципа его суть сводится к запрету дискриминации иностранных граждан.

 Не соглашаясь с позициями, приведенными выше, автор поддерживает точку зрения, высказанную С. И. Крупко, согласно которой принцип национального режима не имеет коллизионно-правовой природы, однако при этом не сводится к простой гарантии недискриминации иностранных граждан. Суть данного принципа следует понимать следующим образом: принцип национального режима имеет в своей основе принцип взаимности и обязывает государства не создавать негативных различий в статусе граждан и иностранцев. При этом, провозглашая равенство, данный принцип не гарантирует абсолютную идентичность правового положения указанных лиц и не лишает государства права устанавливать изъятия из принципа национального режима (например, в силу реторсий). Как отмечает С. И. Крупко: «простого различия в правах и обязанностях иностранных и отечественных субъектов для констатации нарушения национального режима недостаточно»[[30]](#footnote-30).

 Тем самым, принцип национального режима обращен не к правоприменителю или субъектам отношений в сфере ИС, а к государствам и имеет публично-правовую направленность. В отличие от принципа территориального действия, которым устанавливается вектор определения применимого права, принцип национального режима лишь определяет пределы объема охраны интеллектуальных прав иностранцев.

# **Глава 2. ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИС) В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ**

# **2.1. Принципы правовой системы ЕС и правового регулирования интеллектуальной собственности**

Представляется, что характеристику любой правовой системы наиболее целесообразно давать через призму принципов, которые составляют ее основу, отличаясь всеобщностью своего воздействия на все иные элементы системы. При этом важно отметить, что принципы правовой системы – это основа, или руководящая идея, которая характеризуется не просто абстрактным понятием «всеобщности», а всеобщностью, отражающей сущность процессов внутри системы и их закономерности.[[31]](#footnote-31) Правовой режим регулирования интеллектуальной собственности ЕС является составным элементом правовой системы ЕС, а потому также основан на ряде принципов. При этом такие принципы можно разделить на общие и специальные. К общим относятся принципы, характерные для всей правовой системы в целом. Специальные принципы лежат в основе правового регулирования интеллектуальной собственности и отражают специфику данной сферы.

Общие принципы правовой системы ЕС в большинстве своем закреплены в учредительных документах ЕС, а также в решениях Европейского Суда. К таким принципам относятся: принцип охраны и защиты основных прав и свобод личности, принцип правовой определенности, принцип пропорциональности, принцип равенства, принцип субсидиарности. Принцип охраны и защиты основных прав и свобод личности заключается в том, что основные права и свободы личности, гарантированные Европейской конвенцией о защите прав и свобод, охраняются в ЕС от посягательств в любой форме, а их соблюдение и защита являются важнейшим правилом и целью при осуществлении своей деятельности государственными и общеевропейскими институтами. В 1969г. Суд ЕС признал данный принцип одним из основных общих принципов и вменил его соблюдение в обязанность всех институтов ЕС.[[32]](#footnote-32) Принцип правовой определенности означает недопустимость придания обратной силы нормативным источникам права ЕС. В соответствии с принципом пропорциональности, деятельность публичных властей должна строго соответствовать поставленной перед ними цели, не выходить за ее пределы.[[33]](#footnote-33) Принцип равенства означает недопустимость дискриминации в отношении как физических, так и юридических лиц по какому-либо признаку. Принцип субсидиарности проявляется в том, что в случаях, когда государства-члены ЕС не в силах самостоятельно решить внутригосударственные проблемы, ЕС и его институты могут проявлять активное участие и оказывать содействие таким государствам.

Говоря о специальных принципах, на которых базируется правовой режим интеллектуальной собственности ЕС стоит отметить, что они были сформулированы значительно позже нежели чем в других отраслях правового регулирования, а в Римском договоре об учреждении ЕЭС 1957г. и вовсе отсутствовал термин «интеллектуальная собственность». В Римском договоре 1957г. можно было встретить лишь термин «промышленная и торговая» собственность, который применялся только в контексте допустимых ограничений свободы перемещения товаров (ст. 36): «запрет количественных ограничений и эквивалентных мер на экспорт и импорт в торговле между странами-членами не исключает ограничений импорта, экспорта или транзита, обоснованных соображениями защиты промышленной и торговой собственности».[[34]](#footnote-34)

Значительную роль в формировании, развитии и унификации права интеллектуальной собственности в ЕС сыграл Суд ЕС.[[35]](#footnote-35) По мнению некоторых исследователей, гармонизация права интеллектуальной собственности и создание интеркоммунитарных принципов регулирования данной сферы было бы попросту невозможно без участия Суда ЕС. Например, И. Говере писал, что «в отсутствие адекватной гармонизации законодательства об интеллек­туальной собственности, сами взаимоотношения между национальным правом ин­теллектуальной собственности и коммунитарными принципами свободного движе­ния товаров, услуг и свободной конкуренции могли быть определены исключительно практикой ("case law") Суда Европейских Сообществ»[[36]](#footnote-36).

 Так, в условиях отсутствия должного регулирования, Суд ЕС был вынужден обратиться к положениям, касающимся коммерческой и промышленной собственности и интерпретировать их применительно к интеллектуальной собственности в целом. Например, в решении по делу 62/79 Coditel v Cine Vog[[37]](#footnote-37) от 18.03.1980 г. под коммерческой и промышленной собственностью были поняты объекты авторского права, а в решении по делу 56/64 Consten v Grunding[[38]](#footnote-38) от 13.07.1966 г. – объекты смежных прав. Кроме того, именно Суд ЕС обнаружил противоречия в национальном правовом регулировании интеллектуальной собственности и обозначил взаимосвязь интеллектуальной собственности и экономической интеграции государств-членов Сообщества в деле 24/67 Parke Davis v Centrafarm[[39]](#footnote-39). В решении (от 29.02.1968 г.) по данному делу Суд отметил, что отсутствие должной унификации национальных правил, регулирующих промышленную собственность, может создавать препятствия как свободе перемещения запатентованных товаров, так и конкуренции на общем рынке.

Таким образом, в процессе правоприменительной деятельности Судом ЕС были сформулированы некоторые специальные принципы регулирования интеллектуальной собственности, а также создана основа для дальнейшей разработки иных таких принципов. Основными специальными принципами, которые были сформулированы Судом ЕС являются:

- принцип регионального исчерпания прав (дело 15/74 Centrafarm BV and se Peijper v Sterling Drug, решение от 31.10.1974 г. [[40]](#footnote-40));

- принцип особого интереса в охране или specific subject matter (дело 78/70 Deutsche Grammaphone v Metro SB Grossmarkte GmbH, решение от 08.06.1971 г.[[41]](#footnote-41)).

Принцип регионального или «интеркоммунитарного» исчерпания прав был сформирован и развит в целом ряде решений Суда ЕС по делам о параллельном импорте. Принцип заключается в том, что первая продажа/введение в оборот объекта ИС в любой из стран ЕС ее правообладателем либо с его разрешения прекращает право на контроль за дальнейшей продажей и распространением этого объекта ИС на территории всего Сообщества, однако не исчерпывает данного правомочия в целом. Положения, закрепляющие принцип регионального исчерпания, можно встретить в целом ряде директив. Например, в ст. 7 (1) Директивы ЕС № 89/104/EЕС «О гармонизации национальных законодательств о товарных знаках»[[42]](#footnote-42), в ст. 5 Директивы ЕС № /96/9/ЕС «О правовой охране баз данных»[[43]](#footnote-43) и др. Принцип регионального исчерпания был введен с целью устранения территориального ограничителя в сфере права интеллектуальной собственности, который существенно препятствовал созданию и функционированию единого европейского рынка интеллектуальной собственности.[[44]](#footnote-44) Таким образом, через специальный принцип регионального исчерпания было обеспечено соблюдение одного из главнейших экономических принципов ЕС – принципа свободного движения товаров.

Другим принципом, который был выведен из практики Суда ЕС, является принцип особого интереса в охране или specific subject matter. Суть данного принципа заключается в том, что в каждом отдельном случае необходимо выделить специальный объект (предмет) охраны, чтобы определить, в каких пределах может быть ограничена свобода перемещения товаров. Стоит отметить, что изъятия из свободы перемещения товаров допустимы лишь в тех пределах, в которых это необходимо для защиты прав, составляющих специальный объект охраны. Впервые данный принцип был сформулирован в решениях по делам 78/70 Deutsche Grammaphone v. Metro SB Grossmarkte GmbH от 08.06.1971 г. и 192/73 Van Zuylen Freres v. Hag AG от 03.07.1974 г.[[45]](#footnote-45)

Кроме того, в ряде дел Судом было определено, что составляет специальный предмет охраны относительно различных объектов интеллектуальной собственности. Например, в ранее упомянутом деле 15/74 Centrafarm BV and se Peijper v. Sterling Drug особый предмет охраны при защите прав на патенты был определен как гарантия возмещения творческих усилий патентообладателя в ходе производства товаров и первого размещения товаров на рынке. Данный принцип обеспечивает правовой механизм соблюдения прав и законных интересов правообладателей, устанавливая порядок определения их соотношения с целями и задачами Сообщества.

Тем самым, Суд ЕС фактически и юридически «вывел» право интеллектуальной собственности на межгосударственный уровень, оптимизировав процесс применения национального права.

Принципы права интеллектуальной собственности ЕС отражают многоуровневую структуру правового регулирования данной отрасли и во многом направлены на то, чтобы различные элементы этой структуры могли органично сосуществовать, не противореча друг другу. Следовательно, для лучшего понимания специфики данной сферы правового регулирования важно охарактеризовать также структуру правового режима интеллектуальной собственности ЕС.

# **2.2. Структура правовой системы ЕС. Понятие первичного и вторичного права**

Праву ЕС в целом присуща полисистемность и многоуровневая структура в связи с характерными особенностями самого ЕС как интеграционного объединения государств. Данная тенденция прослеживается и при исследовании структуры правового режима интеллектуальной собственности.

В отечественной и иностранной литературе принято разделять источники права ЕС на две группы по критерию их юридической природы:

- международно-правовые (конвенции, международные договоры, хартии и т.д.) и

- нормативные акты самого ЕС.

Основываясь на данной классификации, можно заключить, что структура права ЕС (в том, числе права интеллектуальной собственности) имеет два уровня и состоит из источников *первичного*(это, как правило, акты международно-правового характера) и *вторичного права*.[[46]](#footnote-46) Последние являются производными от первых, развивают и дополняют их. Приведенная классификация в том числе отражает иерархию взаимодействия источников права ЕС: первичное право превосходит вторичное по своей юридической природе, а потому вторичное право не может противоречить ему. Субординация источников первичного и вторичного уровня главной целью необходима для создания целостного механизма правового регулирования.

Первичное право ЕС включает в себя общие принципы права, общепризнанные нормы и принципы международного права (jus cogens), а также принципы Европейского права (речь о них уже велась выше в параграфе 2.1), которые в большинстве своем закреплены в учредительных документах сообщества. Таким образом, состав источников первичного права можно разделить на две группы – международно-правовые источники и источники права интеграционного объединения. Однако стоит отметить, что, говоря о первично-правовых источниках интеграционного права, автор имеет ввиду общие принципы европейского права, закрепленные в учредительных документах ЕС.

Остановимся подробнее на таких источниках. В состав источников этого уровня входят прежде всего основные учредительные договоры Европейских сообществ:

-Договор об учреждении Европейского Объединения угля и стали[[47]](#footnote-47) (подписан в Париже 18 апреля 1951 года; вступил в силу в июле 1952 года);

- Договор об учреждении Европейского Экономического Сообщества[[48]](#footnote-48) (подписан в Риме 25 марта 1957 года и вступил в силу 1 января 1958 года);

- Договор об учреждении Европейского Сообщества по атомной энер­гии[[49]](#footnote-49) (подписан в Риме 25 марта 1957 года и вступил в силу 1 января 1958 года).

 Данные документы являются правовой основой существования и функционирования всего ЕС и представляют собой некий нормативный фундамент. Указанные учредительные договоры определяют цели и задачи, создаваемых ими объединений, определяют природу этих объединений и их внутреннее устройство. Кроме того, в них содержатся также специальные функциональные нормы, которые детально регулируют «механизм управления процессами интеграции»[[50]](#footnote-50)иными словами, порядок функционирования сообществ. Каждый из представленных договоров имеют международно-правовую природу и являют собой результат согласования воли суверенных государств, направленной на создание нового субъекта международного права – международной межправительственной организации. Стоит отметить, что в юридической литературе существует иная позиция относительно природы учредительных договоров ЕС, согласно которой такие договоры сравнимы с внутригосударственными конституционными актами. Однако, это скорее политическая оценка, реализуемая сторонниками федеративного подхода к пониманию природы самого ЕС. Как справедливо отметил Б.Н. Топорнин, развитие Сообществ как бы подпитывает, укрепляет конституционный имидж до­говоров[[51]](#footnote-51), а потому, учитывая динамику и темпы развития ЕС как крупнейшего интеграционного объединения, появление данного подхода видится весьма закономерным, хотя и не совсем верным с точки зрения общепринятой квалификации данных актов в качестве международных договоров.

 Как было сказано выше, источники вторичного права являются производными от источников первичного права, однако, это не умаляет их роли и важности, потому как именно эти источники развивают закрепленные в учредительных документах цели, преобразуя их в форму более «прикладных» механизмов регулирования различных сфер общественной и экономической жизни. Вторичное право ЕС образует совокупность различных правовых источников, принимаемых правовыми институтами ЕС. К таким источникам, в частности, относятся регламенты, директивы, решения, рекомендации и заключения, решения Суда ЕС. Стоит отметить, что решения Суда ЕС при этом играют немаловажную роль, поскольку зачастую в процессе толкования одних норм Суд создает новые (яркий пример – принципы правового режима ИС, рассмотренные в предыдущем параграфе). Как отмечает В.Л. Энтин, судебное правотворчество стало одной из отличительных черт правопорядка, возникшего на основе учредительных договоров.[[52]](#footnote-52) Приведенный перечень источников вторичного права не является исчерпывающим - как отмечает В.И. Кузнецов, «если содержание, которое необходимо вложить в решение по конкретному вопросу, выходит за рамки, предусмотренные договорами, могут приниматься и другие виды правовых актов»[[53]](#footnote-53). В связи с этим, некоторые зарубежные исследователи (например, Дж. Луи, Р. Шультц и др.), стали квалифицировать такие решения в качестве актов особого рода - решений sui generis.

 Производность вторичного права выражается в двух аспектах. Во-первых, вторичные правовые акты принимаются органами ЕС, а не непосредственно государствами-членами, следовательно, такие акты выражают волю государств-членов не прямо, а опосредованно. Во-вторых, компетенция органов, формирующих вторичное право, строго ограничена общими принципами, целями и задачами, которые закреплены в источниках первичного права, следовательно акты вторичного права основаны на актах первичного права.

 Следует отметить, что в настоящее время число источников вторичного права значительно превосходит число источников первичного права. Это связано, прежде всего, с гибкостью вторичного права и динамикой развития такого права, усиливающейся в связи с активными интеграционными процессами, которые протекают в ЕС. Вследствие таких процессов заметно возросло не только количество источников вторичного права, но и роль этих источников в правовой системе. Данные процессы касаются как общих правовых принципов, так и регулирования отдельных сфер, в том числе, права интеллектуальной собственности.

# **2.3. Источники правового регулирования ИС в ЕС**

Как было сказано ранее, важную роль в становлении права интеллектуальной собственности играют акты вторичного права. Вторичное право формируется институциональными органами ЕС, а потому справедливым будет заключение о том, что ключевую миссию по формированию и развитию права интеллектуальной собственности на региональном уровне осуществляют именно институты ЕС.

 Правовой статус органов ЕС (Европейский совет, Европейский парламент, Суд ЕС и т.д.) закреплен в Договоре о ЕС[[54]](#footnote-54) в статье 17. Пункт 1 данной статьи наделяет Еврокомиссию широким кругом полномочий по контролю за применением права Сообщества. Кроме того, в силу пункта 2, законодательные акты Сообщества могут быть приняты исключительно на основании предложений Еврокомиссии. Можно заметить, что полномочия Еврокомиссии не детализированы в договоре о создании ЕС, а полномочия в сфере регулирования интеллектуальной собственности вовсе отсутствуют. Однако, это не означает, что институциональные органы ЕС не полномочны регулировать данную сферу – ст. 118 Договора о функционировании ЕС[[55]](#footnote-55) предусматривает полномочия Европейского парламента и Совета учреждать меры по обеспечению унифицированной защиты прав интеллектуальной собственности в рамках Союза и принятию соответствующих соглашений.

Лаконичность формулировок указанных положений свидетельствует о том, что в сфере регулирования интеллектуальной собственности отсутствует ясно выраженная компетенция ЕС. Данный вывод также находит подтверждение в доктрине.[[56]](#footnote-56)

Несмотря на это, нельзя отрицать факт взаимосвязанного развития права интеллектуальной собственности на национальном и коммунитарном уровне. Проанализировав регламенты и директивы ЕС в данной сфере, можно отметить, что Еврокомиссия играет значительную роль в процессе их имплементации в национальное законодательство государств-членов.

В качестве примера можно привести п. 3. ст. 16 Директивы № 96/9/ЕС о правовой охране баз данных, в котором закреплено право Еврокомиссии вносить предложения по изменению и дополнению данной Директивы на основе отчета об имплементации Директивы и применении ее положений, который Еврокомиссия обязана предоставлять Европейскому Парламенту, Совету и Комитету по экономическим и социальным вопросам. Стоит отметить, что данная функция представляет собой важный механизм преодоления коллизий.

Такая система регулирования свидетельствует о том, что право интеллектуальной собственности включено в право ЕС и при этом:

- напрямую связано с первичным правом – основано на нем, ограничено им;

- как правило представлено в виде вторичных источников права.

Для разъяснения первого тезиса стоит обратиться к одному из основных принципов ЕС – принципу свободного движения товаров. Как было сказано ранее, один из принципов права интеллектуальной собственности, а именно принцип особого интереса, допускает ограничение свободы перемещения товаров в той мере, в какой это необходимо для охраны интеллектуальной собственности. Вместе с тем, этот принцип основан на таком общем принципе права ЕС, как принцип недискриминации, а пределы его применения строго ограничены другим специальным принципом права интеллектуальной собственности – принципом регионального исчерпания. Последний в свою очередь строго соответствует целям ЕС, которые закреплены в учредительных документах – создание единого интеркоммунитарного рынка товаров и услуг.

Раскрывая второй тезис, стоит упомянуть Белую и Зеленую книги Еврокомиссии, в которых были описаны и классифицированы барьеры на пути европейской интеграции, к числу которых отнесены и различия в законодательстве государств-членов ЕС в сфере интеллектуальной собственности. Для преодоления таких различий было создано множество директив и регламентов по различным вопросам интеллектуальной собственности: авторское право, полезные модели, товарные знаки, патентоспособность изображений, используемых в компьютерах, базы данных и многое другое. Таким образом, правовая база для регулирования интеллектуальной собственности была создана на основе актов вторичного права. Стоит также отметить, что правовая база включает в себя в том числе коллизионные нормы, речь о которых более подробно пойдет в следующей главе.

Среди основных актов вторичного права в рассматриваемой сфере можно назвать Регламент (ЕС) №864/2007 «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам (Рим II)». Как следует из названия данного Регламента, документ регулирует юрисдикционные вопросы, устанавливая коллизионные правила определения применимого права.

Кроме того, право ИС урегулировано в Европейском союзе множеством директив, например:

- Директива Совета от 14 мая 1991 г. о правовой охране компьютерных программ (91/250/ЕЭС)[[57]](#footnote-57);

- Директива Совета Европейского Сообщества от 19 ноября 1992 г. по вопросам охраны прав проката и использования, а также ряда иных прав, смежных с авторским правом, в сфере интеллектуальной собственности (92/100/EЭC)[[58]](#footnote-58);

- Директива Совета Европейского Сообщества от 27 сентября 1993 г. о согласовании ряда правил, касающихся охраны авторского права и смежных прав в сфере спутникового вещания и кабельной ретрансляции (93/83/EЭC)[[59]](#footnote-59);

- Директива Европейского Совета от 29 октября 1993 г. о согласовании сроков защиты авторских и смежных прав (93/98/ЕС)[[60]](#footnote-60).

Перечисленные директивы регулируют вопросы материально-правового характера. Вместе с тем, источники права ИС в ЕС представлены также актами, регулирующими процессуальные аспекты. Например, Директива ЕС № 2004/48/ЕС от 29.04.2004 г. «Об обеспечении прав на интеллектуальную собственность»[[61]](#footnote-61) охватывает процессуально-правовые аспекты в области охраны интеллектуальных прав. Директивы и регламенты, регулирующие материально-правовые вопросы имеют узкую направленность, ограниченную определенным видом объектов ИС, тогда как Директива 2004/48/ЕС носит всеобъемлющий характер и действует в отношении всех видов объектов ИС. В основе Директивы лежат процессуально-правовые положения ТРИПС (ст. 41 и последующие). Данная Директива, по сути, имплементирует эти положения в национальное право стран-членов ЕС.

Директива примечательна также тем, что определяет принципы, которым должны соответствовать процедуры по защите интеллектуальных прав, такие как: корректность (fairness), справедливость, предотвращение «излишне сложных и дорогих процедур», а также быстрое осуществление защиты (п. 1 ст. 3 Директивы).[[62]](#footnote-62)

В отдельную группу можно также выделить акты, регулирующие таможенные аспекты оборота интеллектуальной собственности на территории Союза. В этой области права ИС законодательство ЕС содержит как нормы общего применения (они содержатся в Таможенном кодексе ЕС и актах первичного права), регулирующие запреты и ограничения импорта, экспорта и транзита товаров в целях защиты прав ИС, так и специальные процедурные нормы, которые устанавливают регламент принятия мер по защите ИС таможенными органами стран-членов ЕС. Такие процедурные нормы содержатся в основном в Регламенте Европейского парламента и Совета ЕС от 12 июня 2013 г. N 608/2013[[63]](#footnote-63), который регулирует такие вопросы как: определение круга охраняемых объектов интеллектуальной собственности и правонарушений, преследуемых таможенными органами. Так, к контрафактным и пиратским товарам Регламент относит:

- товары, нарушающие права на товарный знак или географическое наименование, а также упаковку, эмблемы, наклейки, брошюры, инструкции по эксплуатации и аналогичные документы, нарушающие такие права;

- товары, нарушающие авторские или смежные права либо права на промышленные образцы;

- вспомогательные изделия (устройства, компоненты, формы, матрицы и т.п.), предназначенные для обхода защиты прав ИС или для производства товаров, нарушающих такие права;

- иные товары, которые могут нарушать права ИС, защищаемые на уровне Европейского Союза или отдельных государств-членов.

Еще один важный источник правового регулирования ИС в Европейском Союзе - Европейская патентная конвенция 1973 г.[[64]](#footnote-64) Данная конвенция является региональной, относится к источникам первичного права и регулирует порядок получения патентов на территории ЕС. Конвенция закрепляет принцип «одного окна» и является важным инструментом унификации и стандартизации порядка охраны изобретений в ЕС. В рамках данной системы было подписано также Соглашение о Едином патентном суде. Цель данного соглашения – создание унифицированного судебного органа, обладающего исключительной юрисдикцией на рассмотрение патентных споров, в т.ч. связанных с реализацией и охраной прав на унифицированный (единый) европейский патент. В контексте настоящего исследования интерес представляет вопрос коллизионного регулирования при рассмотрении споров в Едином патентном суде. Соглашением предусмотрено, что при рассмотрении данных споров применению подлежат положения Соглашения, Европейской патентной конвенции 1973 г. и других международных соглашений в области патентного права. Это, однако, не исключает возможности обращения к национальному праву стран-членов Сообщества. Выбор применимого национального права может осуществляться в определенных случаях на основании национальных коллизионных норм соответствующей страны-члена ЕС. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в следующей главе.

Говоря об источниках правового регулирования ИС в Европейском Союзе на уровне первичного права, не стоит забывать также о международно-правовых договорах, которыми регулируется данная сфера. Европейский Союз является участником ряда таких договоров, их положения существенным образом сказываются на правотворческой и правоприменительной деятельности институтов интеграционного объединения и стран-членов ЕС.

Так, Европейский Ссоюз является членом ТРИПС – соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Данное соглашение регулирует основные аспекты охраны ИС в рамках ВТО и устанавливает минимальные стандарты такой охраны. Соглашение регулирует лишь те аспекты, которые связаны с охраной имущественных прав, что обусловлено спецификой сферы деятельности ВТО.

Стоит отметить тот факт, что Суд Европейского союза обладает широкими полномочиями по толкованию данного Соглашения в рамках ЕС. Так, в решении от 14 декабря 2000 г. по делу Dior v Tuk and Assco v Layher, Суд указал, что «подписав ТРИПС, ЕС принял на себя обязательства, содержащиеся в нем, соответственно, Суд ЕС обладает юрисдикцией трактовать ТРИПС для разрешения споров сфере интеллектуальной собственности»[[65]](#footnote-65).Положения ТРИПС широко используются Судом ЕС при разрешении споров по поводу интеллектуальных прав. Связано это, прежде всего с тем, что в ТРИПС сформулированы основные понятия, необходимые при рассмотрении таких дел и отсутствующие в правовых источниках ЕС, например, понятие интеллектуальной собственности. При этом, положения ТРИПС имеют приоритет над национальным законодательством стран-членов ЕС – в случае противоречий, применению подлежат положения ТРИПС.

Помимо Соглашения ТРИПС в состав международно-правовых источников права ИС Сообщества входит ряд специальных конвенций, таких как Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г., Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г., Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г. и т.д. Данные акты представляют собой ядро правового регулирования ИС, поскольку правовое регулирование ИС на уровне Сообщества разрабатывалось на основании их положений.

Таким образом, правовые источники регулирования ИС в Европейском Союзе отличаются сложной многоуровневой структурой, а также разнообразием сфер регулирования. Акты вторичного права ЕС, как правило, базируются на международных договорах Сообщества, выступая инструментом имплементации их положений в национальное законодательство стран-членов. Не смотря на высокую степень унификации права ИС на международном и коммунитарном уровнях, ряд вопросов все еще остается в сфере регулирования национального права стран-членов ЕС. Актуальность коллизионного метода подтверждается закреплением специальных коллизионных привязок, применимых при регулировании отношений в сфере ИС, на уровне вторичного права Сообщества.

# **Глава 3. МЕХАНИЗМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ИС) В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ**

# **3.1. Коллизионные правила определения права, применимого к отношениям интеллектуальной собственности в праве ЕС**

В праве Европейского Союза общим понятием «интеллектуальная собственность» охватывается совокупность правомочий имущественного характера на различные результаты интеллектуальной деятельности, отличающиеся по своему происхождению и степени связи с создающими их физическими лицами.[[66]](#footnote-66)

Прежде чем перейти к вопросам определения права, применимого к ИС, целесообразно условно разделить рассматриваемую сферу правоотношений на две области – договорные и внедоговорные отношения. Проведение такого разделения обусловлено тем, что правовое регулирование каждой из указанных групп имеет свою специфику, уровень проработанности и проблемные вопросы.

Кроме того, следует обозначить, какие виды коллизионных норм характерны для правовой системы ЕС: 1) специальные нормы о подлежащих применению коллизионных нормах; 2) специальные коллизионные нормы о подлежащем применению праве.[[67]](#footnote-67) К числу норм первой группы можно отнести «специальные» регламенты, регулирующие реализацию и охрану прав на тот или иной вид объектов ИС. Так, например, ст. 97 Регламента № 2100/94 Совета ЕС «О правах на сорта растений Европейского Сообщества»[[68]](#footnote-68) содержит отсылку к национальному праву страны суда, «обладающего юрисдикцией» на рассмотрение соответствующего спора, в том числе, к нормам международного частного права. Подобная норма содержится и в ст. 101 Регламента № 207/2009 «О товарном знаке Сообщества»[[69]](#footnote-69), согласно которой «по всем вопросам, не охватываемым настоящим Регламентов, суд по торговым знакам Сообщества применяет свое национальное законодательство, включая частное международное право». Важно также отметить тот факт, что ряд таких специальных регламентов содержит по два положения о применимом праве –для определения права, применимого к вопросам, неурегулированным в регламенте, и к вопросам, относящимся к санкциям по искам о нарушении регламента. Например, Регламент № 6/2002 Совета ЕС «О промышленных образцах Европейского Сообщества»[[70]](#footnote-70) в ст. 88 предусматривает, что к вопросам, неурегулированным Регламентом, должно применяться право страны компетентного суда (включая коллизионные нормы). При этом ст. 89 этого Регламента предписывает, что к деликтным обязательствам должно применяться право страны-члена ЕС, в которой имел место деликт или угроза деликта.

К числу норм второй группы можно отнести регламенты, созданные с целью закрепления коллизионных правил определения применимого права, к которым относятся т.н. «коллизионные» регламенты. Предпосылкой их создания был проект Зеленой книги, разработанный Европейской Комиссией в 2003 г. В проекте указывалось на необходимость трансформации Римской Конвенции 1980 г. о праве, применимом к договорным обязательствам, в правовой инструмент ЕС (регламент или директиву). В целях исполнения данных рекомендаций были созданы два «коллизионных» регламента ЕС — Рим II и Рим I — о праве, применимом к внедоговорным и договорным обязательствам соответственно. Данные регламенты стали основой коллизионного регулирования интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.

В этой связи, учитывая обозначенное ранее разделение, стоит отметить, что коллизионное регулирование отношений в сфере ИС развито достаточно неравномерно. Так, Регламент Рим II № 864/2007 «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам» содержит специальную коллизионную привязку для определения деликтного статута в сфере ИС. В свою очередь, Регламент Рим I № 593/2008 «О праве применимом к договорным обязательствам» содержит лишь общие коллизионные привязки для определения договорного статута, не учитывающие специфику отношений в сфере интеллектуальной собственности. Рассмотрим данные регламенты подробнее.

Как следует из статьи 1 Регламента Рим II, он применяется в ситуациях, содержащих конфликт законов, к внедоговорным обязательствам в гражданской и торговой сфере. Первоначальный проект Регламента не содержал коллизионной привязки, применимой к внедоговорным обязательствам в сфере интеллектуальной собственности. Целью создания Регламента было закрепление коллизионной привязки *lex loci delicti* для всех внедоговорных обязательств в целом. Однако этот проект подвергся жесткой критике в кругах специалистов по праву интеллектуальной собственности, которые сочли общую привязку неприменимой в данной области. В соответствии с привязкой *lex loci delicti*, к обязательству, возникшему вследствие причинения вреда подлежит применению право той страны, в которой был причинен вред. Применение данной привязки к деликтным отношениям в сфере интеллектуальной собственности могло привести к противоречивой практике, где к деликту применялось бы право страны, в которой наступили негативные последствия нарушения права, даже в тех случаях, когда лицо не обладало бы правом интеллектуальной собственности на объект и не являлось защищенным правообладателем в этой стране.[[71]](#footnote-71) Кроме того, первоначальный проект Регламента не учитывал международные договоры в сфере защиты интеллектуальной собственности, основанные на принципе территориального действия прав на интеллектуальную собственность.

Указанные замечания стали причиной пересмотра проекта в данной части, в результате чего было принято решение сохранить универсально признанную привязку, применяемую при коллизионном регулировании интеллектуальной собственности - *lex loci protectionis*. Данная привязка стала одним из основополагающих принципов Регламента в части охраны прав ИС. В Регламенте привязка закреплена в статье 8, согласно которой к внедоговорному обязательству, возникающему вследствие нарушения права интеллектуальной собственности, применяется право страны, в отношении которой испрашивается охрана.[[72]](#footnote-72) Данное положение учитывает особенности международно-правовой охраны интеллектуальной собственности, в частности, влияние принципа территориального действия прав интеллектуальной собственности, рассмотренного в предыдущих главах.

Стоит отметить, что Регламент не привнес нововведений в коллизионное регулирование внедоговорных обязательств в данной сфере. Однако в доктрине существует точка зрения, согласно которой данный Регламент представляет собой новую веху в развитии европейского частного права, поскольку, в отличие от Регламента Рим I, был создан в качестве самостоятельного акта, не имевшего предшественников.[[73]](#footnote-73)

Кроме того, некоторые ученые отмечают, что важен сам факт существования Регламента, а не его содержание. Сторонники этой позиции считают, что именно Регламент является основанием компетенции Суда ЕС в отношении применения коллизионных норм.[[74]](#footnote-74)

Важно также отметить, что помимо общей коллизионной привязки, Регламент Рим II содержит специальную привязку, применяемую к внедоговорным обязательствам, возникающим в связи с нарушением интеллектуальных прав, охраняемых на территории всего ЕС (т.н. наднациональных прав) – *lex loci delcti*. Данная привязка закреплена в п. 2 ст. 8 Регламента Рим II, согласно которому к указанным правоотношениям применимо право страны, в которой было нарушено наднациональное интеллектуальное право. Данная привязка была установлена с целью преодоления правовой неопределенности, которая могла бы возникнуть в случае применения привязки *lex loci protectionis*. Такой подход представляется более рациональным чем тот, который используется в ЕАЭС. Так, согласно ст. 13 ЕАПК[[75]](#footnote-75), механизмы защиты евразийского патента определяются в соответствии с национальным законодательством каждого государства, где имело место нарушение патента. Этот подход неоднократно подвергался критике, поскольку он создает необходимость испрашивать защиту патентных прав в каждой стране отдельно в случае, если евразийский патент был нарушен на территории всех государств-участников ЕАПК. В этой связи автором предлагается уточнить положения ЕАПК в данной части, используя нормотворческий опыт Европейского Союза. Кроме того, опыт ЕС может помочь при формировании правового регулирования механизмов защиты наднациональных интеллектуальных прав на иные виды объектов ИС. Это позволит исключить сохранение «мозаичного» подхода к регулированию и защите наднациональных интеллектуальных прав.

Интересной особенностью Регламента Рим II является то, что его положения применяются лишь в тех случаях, когда согласно нормам соответствующего специального регламента ЕС (о товарном знаке ЕС, о промышленных образцах Сообщества, о селекционных достижениях Сообщества и т.д.) подлежат применению коллизионные нормы права страны-члена ЕС, для которой Регламент Рим II имеет законную силу. В противном случае, право, применимое к внедоговорным отношениям в области ИС, определяется на основании коллизионных норм национального права соответствующей страны. Так, например, Дания исключила действие Регламента и отказалась исполнять положения, закрепленные в нем.

Переходя к характеристике коллизионного регулирования договорных обязательств, важно подчеркнуть, что среди источников вторичного права ЕС отсутствует специальный акт, который бы закреплял коллизионную привязку для определения договорного статута в данной сфере подобно Регламенту Рим II.

При этом вопросы коллизионного регулирования в рассматриваемой сфере частично затрагиваются в Регламенте Рим I № 593/2008 «О праве применимом к договорным обязательствам». Регламент не содержит специальных привязок для определения права, применимого к договорам в сфере интеллектуальной собственности. Это связано с тем, что при разработке Регламента так и не удалось достигнуть компромисса в отношении того, что следует понимать под термином «договоры в отношении интеллектуальной собственности».[[76]](#footnote-76)

 Вместе с тем, положения Регламента Рим I закрепляют исключение из общего принципа *lex venditoris* для франчайзинговых соглашений. Так, при отсутствии соглашения сторон о выборе применимого права, оно определяется по коллизионной привязке «право франчайзинга». Это означает, что в тех случаях, когда применимое право не согласовано сторонами, договор франчайзинга будет регулироваться правом того государства, в котором находится постоянное место жительства пользователя (франчайзи) (пункт 1 "e" статья 4).

Относительно иных видов договоров действует привязка *lex venditoris,* согласно которой применяется право местонахождения стороны, осуществляющей характерное или, как указано в тексте Регламента, «решающее» исполнение. Однако данная привязка является опровержимой в случае, если будет доказано, что обязательство тесно связано с другой страной (в таком случае будет применяться привязка *lex connectionis fermitatis*). Применительно к рассматриваемой области правоотношений использование привязки *lex venditoris* вызывает ряд вопросов, например: на основании каких критериев определяется сторона, осуществляющая характерное исполнение? В доктрине отмечено несовершенство теории характерного исполнения, которая представляется совершенно неприспособленной для договоров, в которых обязанности по оплате денежного вознаграждения совмещаются с обязанностями неимущественного характера (например обязанности по изданию и распространению книги).[[77]](#footnote-77) В связи с этим, становится очевидной потребность в разработке нормативного акта, устанавливающего критерии определения стороны, осуществляющей характерное исполнение.

Таким образом, система коллизионного регулирования ИС в ЕС состоит из комплекса взаимосвязанных норм, существующих на уровне национального и интеркоммунитарного законодательства. Данная система может быть представлена следующей схемой:

Специальный регламент (СР)

Деликт

Вопросы, не урегулированные СР

Право страны деликта, в т.ч. нормы мчп

Право страны суда, в т.ч. нормы мчп

Регламент Рим I - lex venditoris/lex connectionis fermitatis

Регламент Рим II- lex loci protectionis/ lex loci delicti

При этом, на уровне законодательства ЕС отношения в области ИС регулируются посредством таких коллизионных привязок, как *lex venditoris/lex connectionis fermitatis* (для определения права, применимого к договорным обязательствам) и *lex loci protectionis/lex loci delicti* (для определения права, применимого к внедоговорным обязательствам – деликтам, неосновательному обогащению, и т.д.). Важно отметить, что правила определения интеллектуального статута никак не регулируются на уровне права ЕС. Интеллектуальный статут (в части, неурегулированной регламентами ЕС) определяется на основании коллизионных норм стран-членов ЕС. В большинстве стран при этом используются привязки *lex loci protectionis* (в сфере авторского права) и *lex loci origins* (в сфере права промышленной собственности). Основную проблему при этом составляет порядок разграничения интеллектуального и договорного статутов[[78]](#footnote-78).

# **3.2. Проблемные аспекты коллизионного регулирования ИС в ЕС**

Одним из важнейших вопросов в контексте настоящего исследования является вопрос соотношения источников права Европейского Союза и национально-правовых источников стран-членов ЕС при регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности. Как отмечают исследователи права Европейского Союза, в частности Энтин В.Л., опасения по поводу того, что территориальная ограниченность прав ИС может привести к раздроблению единого экономического рынка ЕС, вызвали к жизни «решительное стремление к утверждению примата права ЕС в сфере интеллектуальной собственности»[[79]](#footnote-79). Это нашло свое отражение в создании специфических инструментов защиты интеллектуальных прав (товарного знака ЕС, промышленного образца ЕС, единого европейского патента), охрана которых обеспечивается соответствующими регламентами ЕС. Кроме того, этот фактор стал предпосылкой для дальнейшей гармонизации права ИС в Сообществе.

Это, однако, не исключает возможность применения национального законодательства стран-членов ЕС, включая и материальные (1) и коллизионные (2) нормы. Это возможно по ряду причин:

1. Значительный круг вопросов остается не урегулированным на уровне ЕС, а потому субсидиарно подчиняется национальному законодательству стран-членов Сообщества. Данный порядок применения национального права закреплен в регламентах ЕС, например в ст. 101 Регламента № 207/2009 «О товарном знаке Сообщества».
2. Вышеописанный порядок подразумевает применение коллизионных национальных норм в том числе. Причем в случае, если страна провозгласит что соответствующий «коллизионный» регламент ЕС (Рим I или Рим II) не имеет для нее силы, такой регламент не будет считаться частью законодательства данной страны. Следовательно, применимое право будет определяться на основании национальных коллизионных норм, «минуя» ступень применения регламента.

2.1) В ряде случаев Регламенты Рим I и Рим II могут не подлежать применению. В таких случаях применимое право также должно определяться на основании национальных коллизионных норм, «минуя» ступень применения регламента.

Поскольку вопрос материального регулирования интеллектуальной собственности не охватывается темой настоящего исследования, случаи, указанные в пункте 1) не будут раскрыты в данной главе. Автор предлагает поподробнее остановиться на случаях, упомянутых в пунктах 2), 2.1).

В соответствии с подп. 40 п. 1 Преамбулы Регламента Рим II Дания исключила применение настоящего Регламента и не связана правилами, установленными в нем. Далее, в п. 4 Преамбулы указывается, что «для целей применения настоящего Регламента под словами «страны-члены Сообщества» подразумеваются все страны-члены Европейского Союза за исключением Дании. На данный момент применение Регламента исключила лишь Дания. Однако, таким правом пользовалась не только Дания, так, например Ирландия, входившая ранее в состав ЕС, исключала действие Регламента Рим I.

Говоря о случаях, в которых применение Регламентов Рим I и Рим II исключается не в силу прямого указания стран-членов Сообщества, а в силу иных объективных причин, следует отметить, что основной причиной этого является вопрос о соотношении договорного и интеллектуального статута. Как было отмечено в 1 главе, национальные суды стран-членов ЕС как правило разделяют вопросы, связанные с существом обязательства и вопросы, связанные с интеллектуальными правами. Таким образом, определенные случаи могут быть исключены из сферы действия Регламента Рим I в силу ratione materiae.[[80]](#footnote-80) К таким случаям прежде всего относятся аспекты, которые охватываются не договорным, а интеллектуальным статутом. Так, например, принудительная лицензия не охватывается понятием договорных отношений в соответствии с Регламентом Рим I, следовательно, право, применимое к правоотношениям, связанным с выдачей принудительной лицензии, будет определяться на основании национальных коллизионных норм. Кроме того, формальные требования, являющиеся предварительными условиями действительности лицензии также не охватываются договорным статутом. В доктрине данная концепция получила название «депасаж». Исследователи права ИС Европейского Сообщества, утверждают, что, в отсутствие выбора применимого права по воле сторон, контракты в данной сфере должны быть подчинены принципу depacage.[[81]](#footnote-81) Однако зачастую на практике бывает весьма сложно применить принцип depacage и разделить договорный и интеллектуальный статуты. Это стало причиной того, что суды смешивают интеллектуальный и договорный статуты, определяя применимое право по *lex venditoris* для всего правоотношения в целом. В результате такого смешения интеллектуальный статут может попасть под сферу действия той юрисдикции, в которой данному объекту ИС предоставляется меньший объем охраны.

Другим проблемным аспектом является определение права, применимого к трудовому договору, целью заключение которого предстает создание работником определенного объекта ИС в интересах работодателя. По общему правилу, к данным контрактам применимо право страны, в которой работник осуществляет свою трудовую деятельность. Вместе с тем, спорным является вопрос о соотношении трудовых правоотношений и порядка охраны права собственности работника на создание/изобретение. В национальном законодательстве ряда стран (например, в Гражданском кодексе, Франции, Германии) закреплено, что «право на патент» регулируется правом *lex loci protectionis*.[[82]](#footnote-82) Таким образом, налицо конкуренция коллизионных норм национального и коммунитарного законодательства. Данная коллизия подтверждает необходимость разграничения договорного и интеллектуального статута. С целью избежания подобных противоречий при формировании системы правового регулирования ИС в ЕАЭС, представляется целесообразным обозначить четкие критерии разграничения договорного и интеллектуального статутов и сферы действия последнего.

Интерес представляет также коллизионное регулирование патентных отношений. Как было отмечено в предыдущей главе, важным источником правового регулирования ИС в Сообществе является Европейская патентная конвенция 1972 г. и Соглашение о Едином патентном суде. Несмотря на то, что целью данных актов является унификация патентного права, это не исключает применение национального законодательства стран-членов «при необходимости»[[83]](#footnote-83). При этом, ни в одном из актов не определено, какое право должны применять национальные суды, сохраняющие юрисдикцию на рассмотрение патентных споров до вступления Соглашения в силу. Ряд исследователей отмечает, что применяться должно национальное материальное право, другие же настаивают на применении Соглашения о Едином патентном суде.[[84]](#footnote-84) Противники применения судами национального материального права говорят о том, что такой подход противоречит целям Соглашения и может привести к усилению правовой неопределенности.

Говоря о проблемных аспектах коллизионного регулирования внедоговорных отношений, следует отметить, что в этой области проблемы вызваны сложностями с толкованием Регламента Рим II.

Так, например, в отсутствие прямого указания в тексте Регламента Рим II, суды стран-членов ЕС по-разному трактуют привязку *lex loci delicti* при определении права применимого при рассмотрении споров, связанных с нарушением наднациональных интеллектуальных прав. Камнем преткновения стал вопрос о том, что следует понимать под «государством, где началось нарушение». Так, например, в деле Nintendo Co Ltd. vs BigBen Interactive SA, BigBen Interactive GmbH, перед Дюссельдорфским земельным судом встал вопрос: что считать государством, в котором началось нарушение, когда нарушитель действовал сразу в нескольких странах и нарушение началось одновременно на территории нескольких государств? Разрешая спор по существу, в решении от 27.09.2017 г. суд применил право Франции, Австрии и Германии, как стран, «затронутых» нарушением. Однако, впоследствии Суд ЕС указал, что при толковании п. 2 ст. 8 Регламента Рим II, под государством, где началось нарушение, следует понимать место начала активных действий, повлекших вред[[85]](#footnote-85). Примечательно также то, что при вынесении решения по данному делу Суд учел позицию Генерального адвоката, согласно которой толковать п. 2 ст. 8 Регламента Рим II следует во взаимосвязи с подп. d) п. 1 ст. 89 Регламента № 6/2002 Совета ЕС «О промышленных образцах Европейского Сообщества». В соответствии с таким системным толкованием, «государством, где началось нарушение» является место производства товаров-носителей охраняемого объекта ИС. Логика Генерального адвоката состояла в том, что без производства не было бы возможно распространение товаров на территории других стран, следовательно, не было бы самого факта нарушения. Такая позиция также была отражена в другом решении Суда ЕС по делу Coty Germany GmbH от 16.07.2015 г.[[86]](#footnote-86) Учитывая вышеизложенное, стоит отметить, что Суд ЕС играет значительную роль в процессе толкования коллизионных норм в области ИС на протяжении всего становления данного института. Это свидетельствует о необходимости существования подобного органа в схожих интеграционных объединениях. Многообразие и сложность структуры правовых источников интеграционных объединений неизбежно будет вызывать трудности с толкованием тех или иных положений. В области интеллектуальной собственности данная проблема может ощущаться особенно остро ввиду стремительных темпов развития сферы ИС.

Подводя итог, представляется важным заметить следующее. Активное развитие правового регулирования ИС на уровне Сообщества привела к высокой степени унификации права, регулирующего данную область. Вместе с тем, до сих пор существует ряд вопросов, не затронутых законодательством ЕС. Применимое право в таких случаях определяется на основании норм национального законодательства стран-членов. Главной проблемой при этом является разграничение интеллектуального и договорного статута и обеспечение ясности толкования коллизионных норм в части их объема и порядка применения. Данные аспекты следует учитывать при разработке коллизионного регулирования ИС в ЕАЭС. Для решения первой проблемы автором предлагается разработать перечень вопросов, охватываемых понятием «интеллектуальный статут» и закрепить данный перечень на уровне источников коммунитарного права. Автором предлагается включить в перечень вопросы возникновения и прекращения интеллектуальных прав и права собственности на объекты ИС, в т.ч. создаваемые в процессе трудовой деятельности, перечень охраняемых объектов интеллектуальной собственности, внедоговорные обязательства и способы защиты интеллектуальных прав. Данный перечень необходимо сделать открытым, однако определить тест, при прохождении которого определенный аспект может быть отнесен к сфере действия интеллектуального статута. Данный тест может состоять в ответе на вопрос: может ли определенный аспект возникнуть в рамках правоотношения иного типа? В случае, если правовая природа и характеристики спорного аспекта позволяют представить его существование в другой сфере гражданских правоотношений, значит такой аспект не может быть отнесен к сфере действия интеллектуального статута, поскольку не имеет тесной связи с существом ИС.

Решение второй проблемы видится автору в следующем: как показали изученные доктринальные источники и судебная практика, камнем преткновения в толковании коллизионной привязок *lex loci protectionis* и *lex loci delicti* является определение понятий «страна, для которой испрашивается охрана» (необходимо исключить подмену с понятием «страна суда») и «страна, в которой был причинен вред» (относительно наднациональных прав). Автор предлагает конкретизировать данные термины, указав критерии их определения. Возможный перечень критериев, разработанный на основании изученной практики Суда ЕС и доктринальных источников:

1. Критерии определения страны, для которой испрашивается охрана:

А) Направленность воли Истца;

Б) Место возникновения права на интеллектуальную собственность;

В) Страна, в которой объекту ИС предоставлена охрана.

1. Критерии определения страны, в которой был причинен вред:

А) Место совершения активных действий, запустивших нарушение или цепочку нарушений интеллектуальных прав;

Б) Место создания контрафактных товаров.

# **Заключение**

Система трансграничного регулирования ИС основана на принципе территориального действия интеллектуальных прав, негативные последствия которого минимизируются благодаря применению другого основополагающего принципа – принципа национального режима. Эти принципы оказали значительное влияние на формирование коллизионно-правового регулирования ИС на территории Европейского Сообщества, предопределив появление принципа интеркоммунитарного исчерпания прав, изъятий из данного принципа, а также системы коллизионных привязок, закрепленных в актах вторичного права ЕС.

 Система коллизионного регулирования ИС в Сообществе имеет несколько уровней, первым из которых является обращение к положениям «специальных» регламентов, регулирующих определенный вид объекта ИС. Второй уровень – коллизионные регламенты Рим I и Рим II, закрепляющие коллизионные привязки *lex venditoris* и *lex connectionis fermitatis* для договорных обязательств, а также *lex loci protectionis* и *lex loci delicti* для внедоговорных обязательств. Третьим уровнем являются национальные коллизионные нормы для определения интеллектуального статута. Анализ действующего законодательства и судебной практики показал, что главными привязками здесь являются *lex loci protectionis* (для авторских и смежных прав)и *lex origins* (для промышленной собственности).

 При этом указанная система имеет ряд серьезных недостатков, среди которых основными являются: сложность разграничения договорного и интеллектуального статута, неопределенность в вопросах толкования коллизионных норм ЕС. Решение данных проблем было предложено автором в 3 главе. По сути, оно сводится к:

1. четкому установлению перечня вопросов, охватываемых интеллектуальным статутом с возможностью дополнения перечня в специфических случаях (для этого автором предложен специальный тест на относимость к сфере действия интеллектуального статута);
2. определению критериев, позволяющих уточнить порядок применения коллизионных норм, толкование которых вызывает сложности на практике.

Не смотря на недостатки, в целом система коллизионного регулирования ИС отличается структурированностью, разделением на договорную и внедоговорную сферы, удобной системой коллизионного регулирования наднациональных интеллектуальных прав. Правовой опыт коллизионного регулирования ИС в ЕС оценивается автором как успешный, а потому может быть принят во внимание при разработке правового регулирования ИС в ЕАЭС с учетом предложений по улучшению, представленных в настоящем исследовании.
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