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# Введение

Проблема повышения уровня моря находится в центре политических и правовых дебатов, становится предметом заявлений политических деятелей, секторальных исследований, которые проводят специализированные организации.[[1]](#footnote-1)

Например, Генеральный Секретарь ООН Антониу Гутерриш заявил о том, что «будущее человечества тонет в поднимающихся морях»[[2]](#footnote-2). Антониу Гутерриш отметил, что эта проблема затрагивает как малые островные государства, так и прибрежные районы многих стран мира.

Генеральный Секретарь ООН особенно выделяет, что повышение уровня моря приводит массовым переселениям людей в таких государствах, как Фиджи, Соломоновы острова, Вануату, вследствие затопления определённых территорий.

Если произойдет глобальное повышение температуры на 2 градуса, повышение уровня моря ускорится вдвое, что приведет к еще более глобальным катастрофическим последствиям.

В качестве способов решения данной проблемы Генеральный Секретарь ООН Антониу Гутерриш упоминает работу по трем направлениям:

Во-первых, необходимо продолжать борьбу с изменением климата, а именно сокращать выбросы углекислого газа. Генеральный Секретарь ООН предложил странам, которые входят в «Большую двадцатку», «взять на себя обязательства по сокращению выбросов и стремиться к нулевому уровню выбросов парниковых газов к 2050 году»[[3]](#footnote-3).

Во-вторых, у развивающихся стран должны быть ресурсы для адаптации и повышения устойчивости к климатическим бедствиям, например, путем исполнения развитыми странами своих обязательств по климатическому финансированию перед развивающимися странами.

В-третьих, проблема повышения уровня моря должна рассматриваться в правовых рамках, должны быть использованы и созданы новые механизмы для решения постоянно возникающих вопросов.

**Актуальность настоящего исследования** обусловлена тем, что повышение уровня моря с каждым годом затрагивает все больше государств, более 70 государств уже пострадали от данного явления. Оно затрагивает многие сферы жизни как самого населения, так и в целом жизнедеятельности государств, сильнее всего оно влияет на низколежащие прибрежные и малые островные государства. Повышение уровня моря также влияет на морские зоны государств, приводит к тому, что территории малых островных государств, государств с низколежащими побережьями могут подлежать затоплению. Также государства могут пострадать от данного явления и косвенным образом, в форме перемещения групп населения, отсутствия доступа к ресурсам.[[4]](#footnote-4)

**Объект исследования -** фактическиеиправовые последствия повышения уровня моря.

**Предмет исследования -** методы решения правовых последствий изменения климата, повышения уровня моря в практике государств, международных судебных органов и в действующем международном праве. Исследование и определение обязательств государств по предупреждению причинения ущерба экологической среде.

**Целью** настоящей выпускной квалификационной работы является, **во-первых,** комплексный анализ последствий повышения уровня моря, **во-вторых,** анализ позиций и реакций государств, международных организаций, международных судебных органов на повышение уровня моря, в-третьих, выявление применимого права в контексте повышения уровня моря, **в-четвертых,** определение обязательств государств попредупреждению причинения ущерба экологическим среде, обязательств по защите климата, а также возможных форм ответственности государств в случаях причинения трансграничного ущерба.

Для достижения указанной цели при проведении исследования в рамках настоящей выпускной квалификационной работы предполагается решение следующих **задач**:

1. Рассмотрение доктринальных подходов к проблемам изменения климата, повышения уровня моря, изменения морских границ государств в связи с повышением уровня моря, обязательств в области экологического права, ответственности за трансграничный ущерб экологической среде.
2. Определение реакции государств, международных организаций, международных судебных органов на изменение климата и повышение уровня моря и предлагаемые методы решения правовых проблем, вызванных повышением уровня моря.
3. Определение прав государств по Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в контексте повышения уровня моря, обязательств государств по защите окружающей и морской среды, случаев трансграничного ущерба и форм возможной ответственности за трансграничный ущерб.

**Методологической основой**данной работы является метод анализа и обобщения заявлений государств, международных организаций, международных судебный органов, изучение запросов компетентных органов научной литературы, методы классификации и синтеза.

**Практическая значимость** настоящей выпускной квалификационной работы состоит в анализе и последующем использовании позиций государств в вопросе установления подходов к решению правовых последствий повышения уровня моря.

# ГЛАВА 1. Последствия повышения уровня моря для международного морского права

* 1. **Повышение уровня моря как следствие изменения климата**

Проблема повышения уровня моря была включена в 2018 году в долгосрочную программу работы Комиссии международного права (далее – КМП). В КМП была создана рабочая группа по проблеме повышения уровня моря для того, чтобы определить основные правовые вопросы, которые могут возникнуть в связи с повышением уровня моря.[[5]](#footnote-5)

На сегодняшний день научное сообщество считает, что средний глобальный уровень моря постоянно повышается. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (далее – МГЭИК[[6]](#footnote-6)) предоставила оценочные доклады, согласно которым повышение уровня моря является следствием глобального потепления.[[7]](#footnote-7)

Например, в пятом докладе МГЭИК указан прогноз по повышению уровня моря 26-98 см к 2100 году. Стоит отметить, что в Специальном докладе «Океан и криосфера в условиях меняющегося климата» за 2019 год указано[[8]](#footnote-8), что средний уровень повышения моря к 2100 году станет выше, чем в Пятом докладе МГЭИК.[[9]](#footnote-9) В специальном докладе также указано, что средний глобальный подъем уровня моря за период 2006-2015 гг. в два с половиной раза превысил темпы за период 1901-1990 гг., данный темп повышения уровня моря эксперты называют беспрецедентным.[[10]](#footnote-10)

В специальном докладе МГЭИК за 2018 год указаны последствия глобального потепления на 1.5∘. В докладе содержится объяснение соотношения между повышением уровня моря и последствий такого повышения для большого количества людей, а именно «[снижение] глобального повышения уровня моря на 0,1 м подразумевает, что до 10 миллионов человек будут подвержены рискам, например, переселения, исходя из численности населения в 2100 году и при условии отсутствия адаптации».[[11]](#footnote-11) Кроме этого, увеличивающиеся темпы потепления усиливают риски малых островов подвергнуться затоплениям, наводнениям, повреждению инфраструктуры.[[12]](#footnote-12)

Как повышение уровня моря, так и частые и интенсивные экстремальные погодные явления рассматриваются как следствие изменения климата и представляют собой серьезную угрозу для побережья и морских юрисдикций государств.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, как отмечает Комиссия международного права, «повышение уровня моря является научно доказанным фактом»[[14]](#footnote-14), от которого пострадало и может пострадать более трети государств мирового сообщества.

Последствия повышения уровня моря влияют на разные сферы жизнедеятельности государств, на прибрежные районы, низколежащие прибрежные и малые островные государства и на жизненное устройство населения этих государств.[[15]](#footnote-15)

В целом, повышение уровня моря порождает ряд правовых проблем, например, какими будут правовые последствия затопления низменных прибрежных районов и островов для их исходных линий, для морских зон, простирающихся от этих исходных линий, и для делимитации морских зон, будь то на основе соглашения или по решению суда? Какими будут последствия для прав государств в связи с этими морскими зонами? Какими будут последствия исчезновения территории и населения государства для государственности по смыслу международного права? Какой международно-правовой защитой пользуются лица, непосредственно затронутые повышением уровня моря?[[16]](#footnote-16) Кроме того, повышение уровня моря может вызвать и косвенные последствия, такие как перемещение населения, отсутствие доступа к ресурсам.[[17]](#footnote-17) В докладе МГЭИК по изменению климата «Океан и криосфера в условиях изменения климата»[[18]](#footnote-18) выделяются такие последствия, как эрозия и утрата, затопление земель, проблемы с доступом к воде, продовольственной безопасностью, здоровьем, проблемы в сфере рыболовной деятельности.[[19]](#footnote-19)

В рамках настоящей работы проводится исследование возможных правовых последствий повышения уровня моря для исходных линий и внешних границ морских пространств, которые отмеряются от исходных линий, изучается практика малых островных государств, связанная с их реакцией на повышение уровня моря, а также проводится анализ обязательств государств в отношении действий по защите климата и последствий причинения вреда[[20]](#footnote-20).

* 1. **Правовое значение фиксированных и непостоянных исходных линий при повышении уровня моря**

Вследствие повышения уровня моря изменяется как внешний вид побережья, так и его исходные линии. Согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. внешние границы морских пространств государства отмеряются от исходных линий[[21]](#footnote-21).

Повышение уровня моря оказывает влияния на морские пространства государств и их делимитацию, затрагивает правомочия государств, вытекающие из правовых режимов прибрежных государств, установленных в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[22]](#footnote-22)

В морском праве исходные линии необходимы для отделения сухопутной территории прибрежного государства от его морской территории.[[23]](#footnote-23) Базовые линии простираются вдоль береговой линии всех прибрежных государств. В разделе 2 Части 2 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. закреплено несколько альтернативных методов определения базовых линий.[[24]](#footnote-24)

Нормальной исходной линией является линия наибольшего отлива вдоль берега, указанная на официально признанных прибрежным государством морских картах крупного масштаба.[[25]](#footnote-25) При этом если береговая линия достаточно изрезана, и, если в непосредственной близости от побережья расположена цепь островов, может быть применен метод прямых исходных линий.[[26]](#footnote-26) Также если береговая линия из-за наличия дельты или других природных условий является очень неустойчивой, тогда государство может проводить дельтовые исходные линии.[[27]](#footnote-27)

Основным правилом является правило о нормальных исходных линиях, остальные правила являются исключениями. Также в Конвенции установлены правила для архипелажных исходных линий[[28]](#footnote-28) и исходных линий через устья рек и заливы,[[29]](#footnote-29) порты и рейды.[[30]](#footnote-30)

Таким образом, расположение исходных линий имеет большое значение для прибрежного государства и других государств для определения прав и обязанностей в отношении судоходства, доступа к живым и неживым ресурсам, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, научных исследований и пролетов.[[31]](#footnote-31) Исходные линии и внешние границы морских зон также необходимы для определения границ открытого моря и районов, которые подпадают под национальную юрисдикцию.[[32]](#footnote-32)

Комитет по международному праву и повышению уровня моря давал Ассоциации международного права рекомендацию принять резолюцию, которая бы содержала указание на то, что «...не следует предъявлять требование о корректировке исходных линий и границ в том случае, если изменение уровня моря влияет на фактические географические характеристики береговой линии».[[33]](#footnote-33) Данная позиция содержится в резолюции 5/2018 семьдесят восьмой Конференции Ассоциации международного права в Сиднее.[[34]](#footnote-34)

В 2018 году Комитет по международному праву и повышению уровня моря предложил, что если исходные линии установлены в соответствии с Конвенцией по морскому праву 1982 г.[[35]](#footnote-35), то в таком случае нет необходимости в повторном определении этих исходных линий и внешних границ, даже если изменения уровня моря повлияют на географические характеристики.[[36]](#footnote-36)

Исходя из современной практики государств, в особенности государств Тихоокеанского региона, стоит отметить, что они разделяют позицию Комитета и считают, что необходимо определять географические координаты морских исходных линий и внешних границ морских зон, сохранять морские зоны в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г.[[37]](#footnote-37)

По мнению Pacific Islands Forum (далее - PIF), Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. не регулирует последствия изменения климата, в том числе последствия, вызванные повышением уровня моря. Лидеры PIF взяли на себя обязательства предпринять ряд действий для борьбы с угрозой, например, путем заключения договоров о морских границах и определения внешних границ в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г; предпринимать законодательные и политические меры для сохранения существующих прав, вытекающих из морских зон, в связи с повышением уровня моря.[[38]](#footnote-38)

Также встает вопрос, является ли нормальная исходная линия, указанная в ст. 5 Конвенции ООН по морскому праву[[39]](#footnote-39) постоянной или непостоянной по своей природе, подлежит ли данная линия постоянной корректировке.[[40]](#footnote-40) Существует точка зрения, что вопрос повышения уровня моря, также связанный с исходными линиями и обновлениями карт не предусмотрен в Конвенции ООН по морскому праву.[[41]](#footnote-41) В связи с чем возникает вопрос, можно ли толковать положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. учитывая последствия повышения уровня моря для исходных линий, внешних границ морских зон.[[42]](#footnote-42)

Ученые, занимающиеся проблемами повышения уровня моря и изменения климата, утверждают, что при разработке Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. не учитывались вопросы повышения уровня моря, изменения климата и их влияния на морское право.[[43]](#footnote-43)

В своей работе по Повышению уровня моря в контексте международного права[[44]](#footnote-44) Комиссия международного права указывает, что единственными положениями в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которые указывают на постоянство исходных линий, являются положения по континентальному шельфу и п. 2 ст. 7 Конвенции. В связи с этим Комиссия международного права считает, что Конвенция должна толковаться исходя из того, что внешние границы территориального моря, прилежащей зоны и исключительной экономической зоны могут меняться.[[45]](#footnote-45)

При этом толкование Конвенции, согласно которому исходные линии носят изменчивый характер, вызывает озабоченность у государств-членов Конвенции, поскольку, по их мнению, необходима правовая стабильность, безопасность, определенность и предсказуемость.

На сегодняшний день практика Тихоокеанских государств исходит из того, что необходимо обеспечивать сохранение и стабильность морских зон путем определения внешних границ.[[46]](#footnote-46) Члены тихоокеанского форума также считают, что необходимо прилагать коллективные усилия для развития международного права. Члены форума придерживаются позиции, что необходимо устанавливать морские границы в соответствии с Конвенцией для того, чтобы такие границы не могли быть оспорены или уменьшены в связи с повышением уровня моря.[[47]](#footnote-47)

В решении Арбитража по делу «Морская граница в Бенгальском заливе (Бангладеш против Индии)»[[48]](#footnote-48) указано, что «Итоги делимитации морских границ, как и сухопутных границ, должны быть стабильными и фиксированными для обеспечения мирных отношений между соответствующими государствами в долгосрочной̆ перспективе». В отношении изменения климата, включая повышение уровня моря, трибунал отметил, что «ни перспектива изменения климата, ни его возможные последствия не могут ставить под угрозу большое число установленных морских границ во всем мире. Это в равной степени относится к морским границам, согласованным между государствами, и к морским границам, установленным по итогам международного судебного разбирательства».[[49]](#footnote-49)

Например, Комиссия Мальдивских островов заявила,[[50]](#footnote-50) что как только государства определяют зоны своих морских пространств и сдают соответствующие карты / перечни географических координат на хранение Генеральному Секретарю, эти права становятся фиксированными и не должны меняться из-за географических изменений, вызванных повышением уровня моря. Комиссия также указывает на то, что морские права, которые установлены согласно Конвенции, должны оставаться без изменений вне зависимости от последствий, вызванных повышением уровня моря.[[51]](#footnote-51)

При исследовании вопроса сохранения или изменения исходных линий Комиссия международного права отмечает,[[52]](#footnote-52) что на данный момент не сложилось нормы обычного права, которая устанавливала бы обязательства государств по сохранению утверждённых исходных линий, границ морских пространств.

При этом если будет выбрана концепция непостоянного характера исходных линий, в таком случае, смещение таких линий в сторону суши приведет к существенной утрате суверенитета и юрисдикционных прав государств. Это также может приводить к сокращению ресурсов и охраняемых морских районов и негативно сказаться на сохранении биологического разнообразия в районах, расположенных за пределами национальной юрисдикции.[[53]](#footnote-53) При поддержке данного подхода государства должны будут выделять значительные ресурсы на обновления морских карт и географических данных.[[54]](#footnote-54)

Кроме того, смещение районов может привести, например, к потере многих юрисдикционных прав, а не к простому изменению их местоположения. Важно упомянуть, что если исходные линии будут признаны фиксированными, то в случае, если у государств произойдет увеличение территории суши, в будущем они не смогут претендовать на увеличение морских пространств и своих правомочий, поскольку не смогут передвинуть свои исходные линии.[[55]](#footnote-55)

Помимо вопроса постоянных/непостоянных исходных линий, существует еще ряд промежуточных вопросов, которые требуют рассмотрения. Например, вопрос о навигационных картах, вопросы смещения береговой линии при уже существующей и согласованной в двустороннем порядке делимитации между двумя государствами.

Члены рабочей группы определили, что для разрешения данных вопросов необходимо оценивать государственную практику, которая касается исходных линий, «заморозки» и обновления/не обновления карт и т.д.[[56]](#footnote-56)

На сегодняшний день большинство государств, например, государства Тихоокеанского региона считают, что необходимо сохранять существующие морские зоны.[[57]](#footnote-57)

Интересно, что Колумбия, которая не является участником Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., считает, что Комиссия международного права должна изучить потенциальные последствия изменений, которые могут произойти в результате повышения уровня моря. На сегодняшний день Колумбия рассматривает вопрос о том, придется ли ей корректировать и изменять свои исходные линии в результате изменения формы ее побережья или некоторых географических образований, которые сегодня представляют собой точки на этих линиях или точки, от которых измеряются морские пространства.[[58]](#footnote-58)

Стоит также привести в пример Францию, которая также считает, что проблема повышения уровня моря может быть урегулирована на основании Конвенции. Конвенция устанавливает правовые рамки, согласно которым должна осуществляться вся деятельность в океане, она должна быть основой для работы над проблемами, вызванными повышением уровня моря. По мнению Франции, существующее регулирование, закрепленное в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., является достаточным, и не требуется создания новой правовой структуры. Конвенция позволяет государствам определять необходимость внесения изменений уже в существующие данные или неизменения первоначально внесённых данных по обновлению исходных линий.

Франция считает, что для обеспечения стабильности заключенные договоры о морских границах должны быть сохранены, а вынесенные судебные решения должны обеспечить стабильность и предсказуемость.[[59]](#footnote-59)

Германия считает, что повышение уровня моря оказывает серьезное влияние на прибрежные государства, на государства, которые имеют прибрежные мегаполисы и нестабильные береговые линии.[[60]](#footnote-60) Повышение уровня моря в особенности затронет малые островные государства и государства с низко расположенными прибрежными зонами.

Проблема изменения климата и повышения уровня моря не может быть разрешена всеми государствами на основе сотрудничества, с использованием действующих правовых механизмов, правила и институтов.[[61]](#footnote-61) Германия считает необходимым решать правовые проблемы, вызванные повышение уровня моря, и принимать во внимание интересы наиболее пострадавших государств.[[62]](#footnote-62)

По мнению Германии, Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. допускает замораживание однажды должным образом установленных, опубликованных и сданных на хранение исходных линий и внешних границ морских зон в соответствии с Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. не содержит никаких прямых обязательств по обновлению ни нормальных исходных линий, которые были обозначены (статья 5 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.), ни прямых исходных линий, которые были обозначены, опубликованы и сданы на хранение (статья 16 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.), а также никаких дополнительных обязательств по обновлению соответствующих карт и списков географических координат государства в отношении ИЭЗ (статья 75 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.) и континентального шельфа (статья 84 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.).[[63]](#footnote-63)

При этом Германия считает, что концепция фиктивных исходных линий уже заложена в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., что прибрежное государство имеет возможность обновлять свои карты и списки географических координат в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. и при этом должно соблюдать соответствующие положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и географические условия. Прибрежное государство имеет возможность обновлять свои карты и списки географических координат в соответствии с Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и при этом должно соблюдать соответствующие положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и географические условия.[[64]](#footnote-64)

Наконец, по мнению Германии, установленный в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. режим должен быть сохранен в существующем виде.[[65]](#footnote-65)

Таким образом, в зависимости от того, какая концепция постоянного/непостоянного характера исходных линий будет избрана в качестве необходимой для разрешений правовых последствия повышения уровня моря, будут определены вопросы возможного смещения исходных линий, и, соответственно, юрисдикционных прав прибрежных государств.[[66]](#footnote-66)

По нашему мнению, стоит следовать практике большинства государств и действительно сохранить существующий правовой режим, установленный Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. Государства могут обновлять свои морские карты исключительно для целей мореплавания, при этом уже внесенные данные по исходным линиям изменять не стоит.

## **1.3 Последствия повышения уровня моря для малых островных государств**

Для изучения возможных последствий повышения уровня моря в ноябре 2012 г. был учрежденКомитет Ассоциации международного права (далее - АМП) по международному праву и повышению уровня моря (далее -Комитет).[[67]](#footnote-67) Перед Комитетом стояли задачи по изучению возможных последствий повышения уровня моря при затоплении территорий, в частности, малых островных и низколежащих государств.[[68]](#footnote-68)

В своей работе Комитет рассмотрел особые риски, с которыми сталкиваются архипелажные государства. Комитет рассмотрел возможное воздействие повышения уровня моря на системы исходных линий двадцати двух государств. Также Комитетом было обращено внимание на возможность благодаря данному исследованию проверить устойчивость режима, который установлен в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, а именно, по отношению к способности режима или неспособности противостоять последствиям повышения уровня моря, вызванных изменениями климата.[[69]](#footnote-69)

Отмечается, что «в случае, если будут потеряны функции, которые составляют основные ключевые базовые точки или поворотные точки в системе архипелажных базовых линий, то это может означать[[70]](#footnote-70), что остальные базовые точки находятся дальше друг от друга, чем разрешено Конвенцией, или это может означать, что результирующие пропорции отношения воды к земле больше не соответствуют необходимому соотношению требования»[[71]](#footnote-71). Вследствие таких изменений под угрозой может быть способность государства поддерживать действительные архипелажные исходные данные, что может привести к потери всех преимуществ, установленных в Конвенции[[72]](#footnote-72).

Комитет установил, что примерно двадцать государств могут претендовать на статус архипелага в соответствии с Конвенцией, к которым относятся Антигуа и Барбуда, Багамы, Кабо-Верде, Коморские Острова, Доминиканская Республика, Фиджи, Гренада, Индонезия, Ямайка, Кирибати, Мальдивы, Маршалловы Острова, Маврикий, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские острова, Соломоновы острова, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго, Тувалу и Вануату[[73]](#footnote-73).

Большая часть указанных островов претендуют на статус архипелага и находятся в теплых тропических водах, где главной особенностью прибрежных экосистем являются кораллы, которые образуют рифы. Большинство архипелажных государств включили базовые точки, которые расположены на рифах, в свои системы архипелажных исходных линий.[[74]](#footnote-74) Таким образом, многие архипелажные государства состоят из коралловых атоллов и связанных с ними рифовых островов.[[75]](#footnote-75)

Необходимо понимать, смогут ли коралловые рифы адаптироваться к изменению уровня моря, в особенности, это значимо на фоне потепления,[[76]](#footnote-76) закисления и деоксигенации океана[[77]](#footnote-77). Вышеперечисленные факторы могут привести к ухудшению способности рифов реагировать на повышение уровня моря и тем самым снизить устойчивость островов с коралловыми рифами. Данный факт является важным в контексте базовых линий, поскольку четырнадцать архипелажных государств используют рифы в качестве неотъемлемой части своих базовых линий.[[78]](#footnote-78)

Таким образом, Комитет установил, что под особой угрозой находятся базовые точки коралловых рифов, отмечается, что существуют сомнение относительно структуры коралловых рифов, которые используются в качестве базовых точек для утверждения архипелажных базовых линий. На данный момент нет ясности в вопросе, смогут ли коралловые рифы «продолжить расти и идти в ногу с повышением уровня моря, и это может иметь серьезные последствия для архипелажных базовых систем».[[79]](#footnote-79)

Все двадцать государств использовали в качестве базисных точек объекты повышенного риска, а именно скалы, коралловые рифы,[[80]](#footnote-80) что ставит их морские границы в зону риска в связи с повышением уровня моря.

Стоит также отметить, что постепенно развивается практика государств по отношению к пределам морских зон и границ в контексте повышения уровня моря.

Например, полинезийские государства признают, что изменение климата и его негативные последствия представляют угрозу территориальной целостности, безопасности и суверенитету, а в некоторых случаях - самому существованию некоторых островов из-за затопления существующих земель и регресса морского наследия,[[81]](#footnote-81) изменению исходных линий и, следовательно, внешних границ морских зон.[[82]](#footnote-82)

Несмотря на то, что мировое сообщество разделяет необходимость борьбы с изменением климата,[[83]](#footnote-83) в настоящее время существуют разные точки зрения относительно понимания концепции исходных линий. В частности, одни государства считают, что необходима стабильность и определенность в связанном с изменением климата контексте, что означает необходимость в постоянных исходных линиях и границах морских зон. Другие государства могут понимать «амбулаторные» исходные линии как линии, которые следуют за физической береговой линией, и в таком случае такие линии способствуют стабильности и определенности. [[84]](#footnote-84)

Стоит также отметить, что, например, Международная гидрографическая организация придерживается точки зрения, что государствам следует рекомендовать обеспечить надлежащую съемку и составление карт своих морей и прибрежных районов. По мнению данной организации, надлежащая съемка и составление карт своих морей позволит государствам защитить свои морские права, смягчить последствия изменения климата и адаптироваться к ним, а также обеспечить перемещение населения.[[85]](#footnote-85)

Комитет указывает на то, что существует три возможных последствия по международному праву, которые могут возникнуть в результате практики государств.[[86]](#footnote-86)

К выделяемым Комитетом последствиям относятся: последствия договорного толкования положений Конвенции с учетом формирующейся практики; последствия новой образующейся практики для международного обычного права; последствия повышения уровня моря при возможном учете ст. 62 Венской Конвенции о праве международных договоров (далее – Венская конвенция 1969 г.).[[87]](#footnote-87)

Нельзя не согласиться с выводом Комитета о том, что повышение уровня моря не является коренным изменением обстоятельств по смыслу ст. 62 Венской Конвенции 1969 г. Данная статья касается возможности прекратить договор или выйти из договора ввиду коренного изменения обстоятельств, за исключением договоров, устанавливающих границы. Перед Комитетом вставал вопрос о том, применим ли п.2 ст. 62 Венской Конвенции 1969 г. к договорам о морских границах.

Вопрос применения ст. 62 Венской конвенции 1969 г. оставался открытым, однако, как указывает Комиссия международного права[[88]](#footnote-88), международная судебная практика приравнивает морские границы к границам, указанным в п. 2 ст. 62 Венской конвенции 1969 г. Например, в решении Международного Суда по делу Континентальный шельф эгейского моря (Греция против Турции) указано, что вне зависимости от того, о какой границе идет речь, о морской или сухопутной, процесс прекращения договора или выхода из него является одинаковым и неизбежно связан с тем же элементом стабильности и постоянства, и регулируется п. 2 ст. 62 Венской Конвенции 1969 г.[[89]](#footnote-89)

Вышесказанное означает, что государства, во-первых, не могут ссылаться на п. 2 ст. 62 Венской Конвенции 1969 г. для одностороннего прекращения действия договора о морских границах, во-вторых, повышение уровня моря нельзя приравнивать к коренному изменению обстоятельств, поскольку это явление не является новым, и нельзя говорить о том, что не было возможности его предвидеть, поскольку о нем было известно с 1980-ых годов.[[90]](#footnote-90)

Таким образом, изменение климата, в частности, повышение уровня моря, оказывает серьезные географические изменения, вслед за которыми идут изменения и международно-правового регулирования. По нашему мнению, стоит согласиться с утверждением Комитета о том, что новая образующаяся практика будет иметь большое значение для международного обычного права. В следующих параграфах будет показано, почему практика государств имеет большое значение в контексте повышения уровня моря.

### **1.3.1 Взгляд членов Тихоокеанского региона на проблемы, связанные с повышением уровня моря**

В 2021-2022 году члены Форума Тихоокеанских островов (далее – PIF) указали на то, что повышение уровня моря и другие воздействия изменения климата на морские зоны затрагивают многие государства во всем мире, в особенности, государства Тихого океана.[[91]](#footnote-91)

По мнению PIF, повышение уровня моря влечет риски опустошения территорий членов, уничтожения береговых линий, а также угрожает их экономическому положению, поскольку члены PIF напрямую зависят от моря. Таким образом, повышение уровня моря имеет серьезные последствия для государственности, национальной идентичности, устойчивого развития, экономического состояния и существования Тихоокеанского региона.[[92]](#footnote-92)

Государства Тихоокеанского региона отмечают общую «несправедливость» данного явления, поскольку оно затрагивает данный регион больше, чем какие-либо регионы по всему миру, хотя влияние малых островных государств на образование таких критических проблем, связанных с изменением климата и его последствиями, выраженными в повышении уровня моря, является крайне незначительным.[[93]](#footnote-93)

Члены Тихоокеанского региона считают, что необходимо сохранять существующие морские зоны и права в условиях повышения уровня моря. Они считают, что Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. прямо не касается воздействия изменения климата, включая повышение уровня моря, на морские зоны, поскольку, по их мнению, составители Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. не предвидели проблем, которые связаны с этим явлением.[[94]](#footnote-94)

В связи с этим лидеры PIF обязались предпринять ряд действий для борьбы с угрозой, в том числе предпринимаются политические и законодательные меры для сохранения существующих прав, вытекающих из морских зон[[95]](#footnote-95), заключаются договоры о морских границах и определения внешних границ в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г.[[96]](#footnote-96)

Отмечается, что практика государств по преодолению последствий повышения уровня моря заключается в том, что государства предпринимают попытки сохранения своих морских зон, урегулирования оставшихся морских территориальных претензий, в том числе путем договоренностей и принятия нейтральных решений, а также пытаются определить географические координаты морских исходных линий и внешних границ морских зон.[[97]](#footnote-97)

В целом, члены PIF считают, что необходимо, чтобы после разграничения морских зон в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. эти морские зоны не подвергались сомнению или сокращению в результате повышения уровня моря и изменения климата. Они взяли на себя обязательства по сохранению существующих прав членов PIF, вытекающих из морских зон, обязали всех членов предпринимать коллективные усилия по развитию международного права для обеспечения того, чтобы морские зоны членов определялись в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1092 г. и не ставились под сомнение или сокращались в результате повышения уровня моря и изменения климата.[[98]](#footnote-98)

Таким образом, страны Тихоокеанского региона считают, что они являются приверженцами Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и что практика государств в отношении морских зон и прав на них должна быть стабильной и последовательной. По их мнению, необходимо искать пути стабильности морских зон, несмотря на последствия повышения уровня моря; необходимо практическое и долгосрочное определение морских зон по морскому праву.[[99]](#footnote-99)

### **1.3.2 Предпринятые государствами механизмы для борьбы с проблемами, вызванными изменением климата**

Для более глубокого изучения вопроса рассмотрим, как в настоящее время проявляется сотрудничества развитых государств и малых островных государств.

В связи с тем, что данная проблема касается в первую очередь малых островных государств, важно рассмотреть, как на сегодняшних день осуществляется их сотрудничество с развитыми государствами, а также как на эту проблему смотрят с точки зрения современного международного права и его институтов.

Одним из доказательств того, что данная тема вызывает интерес у международного сообщества, является проведение множества переговоров, конференций по вопросам, касающимся изменений климата и, в частности, повышения уровня моря.

Генеральный Секретарь ООН Антониу Гутерриш заявляет о том, что «настало время положить конец ложной дихотомии между прибылью и защитой океана».[[100]](#footnote-100) Он указывает, что необходимо разработать законы и политику, которые будут ставить защиту и сохранение океана на первое место, «а морская промышленность и инвесторы должны сделать сохранение, защиту и устойчивость климата главным приоритетом, наряду с безопасностью работников».[[101]](#footnote-101)

Так, например, Португалия и Кения провели совместную конференцию ООН по океану в Лиссабоне, на которой рассматривались основные угрозы здоровью, экологии, экономике и управлению. Стоит отметить, что Председатель Генеральной Ассамблеи Чаба Кёрёши указал, что он высоко оценивает усилия стран по мобилизации действий и поиску серьезных преобразований и считает необходимым иметь «научно обоснованные, инновационные и совместные решения, включающие зеленые технологии и изобретательное использование морских ресурсов».[[102]](#footnote-102)

Также была проведена Межправительственная конференция по созданию международного юридически обязательного документа, который направлен на достижение глобального договора по океанам в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[103]](#footnote-103) Заместитель Генерального секретаря по правовым вопросам ООН Мигель де Серпа Суареш, сказал, что уверен в том, что общий интерес «в обеспечении будущих поколений здоровым, жизнеспособным и продуктивным океаном будет и впредь направлять делегации в их переговорах».[[104]](#footnote-104) Было отмечено, что сохранение океана можно добиться путем скоординированного комплекса мероприятий, включая многоуровневую координацию.[[105]](#footnote-105)

Юрисконсульт ООН Мигель де Серпа Суареш на конференции по биоразнообразию указала, что необходимо стремиться «к достижению соглашения, которое будет справедливым, сбалансированным, выполнимым и привлечет всеобщее участие».[[106]](#footnote-106)

Что касается обращения государств к юридически механизмам, то стоит отметить, что, например, Ваунуату выпустило проект резолюции ООН с просьбой о консультативном заключении Международного суда ООН по обязательствам государств в связи с изменением климата.[[107]](#footnote-107)

В проекте резолюции указано, что необходимо создание правовых механизмов климатической справедливости для нынешнего и будущих поколений.

В резолюции перед международным судом ставятся следующие вопросы: какие обязательства есть у государств по обеспечению защиты климатической системы других частей окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов для государств[[108]](#footnote-108), а также для нынешнего и будущих поколений; какие правовые последствия в соответствии с этими обязательствами есть у государств, если они своими действиями или бездействием причинили значительный вред климатической системе и другим частям окружающей среды, в отношении малых островных государств, народов и отдельных лиц нынешнего и будущих поколений, затронутых неблагоприятными последствиями изменения климата.[[109]](#footnote-109)

Стоит отметить, что данный проект был подготовлен при участии широкой коалиции из 17 стран, включая Анголу, Бангладеш, Германию, Мозамбик, Новую Зеландию, Португалию, Вьетнам и ряд малых островных государств.[[110]](#footnote-110)

Таким образом, благодаря тому, что государства успешно сотрудничают и имеют единые интересы в области соблюдения существующих климатических обязательств в рамках международного права[[111]](#footnote-111), 29 марта 2023 г. резолюция была принята, и суд начнет судебное разбирательство.

Хотя заключение МС ООН не будет иметь обязательной юридической силы, оно может «стать основой для судебных процессов по всему миру и укрепить позиции уязвимых стран на международных переговорах»[[112]](#footnote-112).

Безусловно, обращение в МС ООН является важным шагом, потому что МС ООН внесет ясность в вопрос правовых обязательств государств в отношении климатических действий и последствий причинения вреда, Консультативное заключение МС ООН может стать важной базой для позиции государств в будущем.

Обращение в МС ООН с просьбой о консультативном заключении не является единственным, Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву запросила консультативное заключение Международного трибунала по морскому праву (ITLOS).[[113]](#footnote-113) В своем запросе Комиссия поставила перед трибуналом вопрос о том, какие конкретные обязательства есть у государств-участников Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., в том числе в соответствии с частью XII, а именно, а) есть ли у государств обязательства по предотвращению, сокращению и контролю загрязнения морской среды;[[114]](#footnote-114) b) есть ли у государств обязательства защищать и сохранять морскую среду в связи с последствиями изменения климата, включая потепление океана и повышение уровня моря.[[115]](#footnote-115)

Отмечается, что поскольку в запросе есть прямые ссылки на повышение уровня моря, то это может повлечь за собой поступление заявлений по более широкому кругу тем. Например, могут быть затронуты вопросы сохранения существующих прав в морских зонах, правового статуса островов, обязательств erga omnes по морскому праву.[[116]](#footnote-116)

Стоит согласиться с мнением о том, что как запрос в МС ООН, так и запрос в ITLOS необходимы для получения руководства международных судебных органов по вопросам определения убытков и ущерба вследствие изменения климата и повышения уровня моря.[[117]](#footnote-117)

Вышеуказанное свидетельствует о том, что проблема повышения уровня моря и отсутствие реальных механизмов по решению данной проблемы на сегодняшний день беспокоит весь мир в целом.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного следует сделать вывод, что формирование международного права не может происходить без учета позиции и практики государств третьего мира. Представляется, что на сегодняшний день, в особенности на фоне климатического кризиса, государства начали сотрудничать для того, чтобы найти механизм, способный решить последствия повышения уровня моря как для малых островных государств, так и в целом для всех государств и их юрисдикции.

Стоит отметить, что, как было указано выше, международный правопорядок не был готов к таким серьезным изменениям климата, в большей степени повлиявших на государства третьего мира, которые относительно недавно получили возможность влиять на формирование международного права. При этом на сегодняшний день ведется активная работа по сотрудничеству и поиску решений правовых проблем, связанных с повышением уровня моря.

# ГЛАВА 2. Толкование Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в свете Парижского соглашения и РКИК ООН

Для того чтобы иметь возможность целостно рассмотреть подход к решению проблем, возникающих на фоне климатических изменений, необходимо рассматривать не только положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но и иные международные акты, которые дополняют Конвенцию.[[118]](#footnote-118)

Как указано в Преамбуле[[119]](#footnote-119) Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., проблемы океанского пространства тесно взаимосвязаны и «должны рассматриваться как единое целое»[[120]](#footnote-120).

Международный трибунал по морскому праву (ITLOS)[[121]](#footnote-121) в арбитраже по Южно-Китайскому морю указал, что содержание обязанности защищать и сохранять морскую среду установлена в международном праве и ее необходимо определять не только через положения части XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но и в целом посредством применения положений международного права, относящихся к окружающей среде.[[122]](#footnote-122)

Вопрос определения нормативной базы, которая должна применяться к режиму изменения климата на море, будет рассмотрен Трибуналом по морскому праву в связи с запросом на консультативное заключение от Комиссии малых островных государств[[123]](#footnote-123).

В качестве применимого права Трибунал по морскому праву будет использовать Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. Согласно ст. 293 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. суд или трибунал должны применять Конвенцию и другие нормы международного права, в том числе, обычное международное право, которое не является несовместимым с Конвенцией. При этом Трибунал по морскому праву может также применять отсылочные нормы, которые являются общепризнанными международными правилами и стандартами, которые включены в Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. посредством отсылки, например, в ст. 207-2012 Конвенции. Следовательно, Трибунал по морскому праву может обратиться к международным договорам, регулирующим вопросы изменения климата, а именно к Рамочной Конвенции ООН об изменении климата и к Парижскому соглашению. Обращение к данным международным договорам может быть обусловлено необходимостью определения международных стандартов и правил, которые необходимы для толкования Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[124]](#footnote-124)

Таким образом, необходимо рассматривать Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. и климатический режим ООН вместе. Под климатическим режимом ООН понимается Рамочная Конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата 1992 года (РКИК ООН)[[125]](#footnote-125), Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата (Киотский протокол)[[126]](#footnote-126) и Парижское соглашение[[127]](#footnote-127). Указанные международные договоры являются инструментами, при помощи которых на государства можно возложить ответственность за принятие/непринятие мер по защите морской среды.[[128]](#footnote-128)

Часть XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. устанавливает права и обязанности государств-участников в отношении морской среды. Ст. 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. устанавливает общее обязательство защищать и сохранять морскую среду[[129]](#footnote-129), это означает, что государства должны не только предотвращать загрязнение, но и принимать меры по сохранению окружающей среды для предотвращения предполагаемых негативных изменений морской среды.[[130]](#footnote-130) Ст. 207 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. наделяет государства предписывающей юрисдикцией и призывает государства регулировать вопросы защиты окружающей среды на национальном уровне.[[131]](#footnote-131) Согласно ст. 213 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. у государств есть права и обязанности обеспечивать соблюдение своих законов и правил, принятых в соответствии со ст. 207 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Однако из-за того, что отсутствует полноценное международное регулирование этих вопросов, представляется, что такое регулирование является достаточно слабым.

Вследствие этого необходимо обратиться к Парижскому соглашению, поскольку оно является частью климатического режима ООН и поэтому может стать движущей силой для более амбициозного национального и международного регулирования выбросов и других видов загрязнения на суше.[[132]](#footnote-132)

На сегодняшний день существует позиция[[133]](#footnote-133), согласно которой составители Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. предусмотрели всеобъемлющий и гибкий режим защиты морской среды.[[134]](#footnote-134)

Таким образом, Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. и Парижское соглашение должны быть рассмотрены вместе, поскольку:

Во-первых, в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. есть оговорки о взаимоотношениях, которые регулируют отношения с другими соглашениями. Например, ст. 311 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которая регулирует отношения между Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. и другими документами.

Во-вторых, в принципе существование правил отсылки указывают на динамичный характер Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и делают его «живым договором».[[135]](#footnote-135)

Парижское соглашение устанавливает пределы повышения температуры на 2oC, при этом каждое государство может работать над достижением этой цели по-своему. Каждая сторона Парижского соглашения должна установить план действий по сокращению выбросов и адаптации к изменению климата и обновлять его каждые пять лет (ОНУВ).[[136]](#footnote-136) В целом, в Парижском соглашении закреплено три основных обязательства ограничить рост температуры в пределах 1,5oC, проводить обзор вклада стран в сокращение выбросов каждые пять лет, предоставлять климатическое финансирование развивающимся странам.[[137]](#footnote-137)

Как было указано выше, в ст. 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. установлено общее обязательство «защищать и сохранять морскую среду».[[138]](#footnote-138) В доктрине отмечается, что эта статья устанавливает общее обязательство «в проявлении должного усердия, которое «распространяется как на «защиту» морской среды от будущего ущерба, так и на «сохранение» в смысле поддержания или улучшения ее нынешнего состояния»[[139]](#footnote-139). Таким образом, ст. 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. устанавливает «позитивное обязательство принимать активные меры по защите и сохранению морской среды»[[140]](#footnote-140).

При этом, обязательства из ст. 192 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. по защите и охране морской среды являются общим принципом, на который могут ссылаться все государства. Обязательства по защите морской среды относятся ко всей деятельности на море и не ограничиваются обязательствами по части XII или другими положениями Конвенции. Данный принцип рассматривают как сквозной принцип, который регулирует всю деятельность по защите морской среды, в связи с чем данное обязательство необходимо рассматривать и интерпретировать совместно с Парижским соглашением, поскольку в Преамбуле Парижского соглашения подчеркивается важность обеспечения целостности всех экосистем и океанов. Аналогичные положения содержатся в РКИК ООН, согласно которым государства-участники должны содействовать устойчивому управлению, сохранению, увеличению поглотителей и резервуаров парниковых газов, что касается, в том числе, лесов, океанов и других экосистем.[[141]](#footnote-141)

В литературе также указывают, что для толкования Конвенции по морскому праву 1982 г. совместно с другими международными договорами по изменению климата, можно использовать метод толкования со ссылкой на ст. 31 Венской Конвенции 1969 г., «согласно которой необходимо учитывать эволюцию содержания его положений и последующие изменения, включая толкование в свете объекта и цели, последующих соглашений и практики, и соответствующих норм международного права, применимых между сторонами».[[142]](#footnote-142)

Также исходя из ст. 31(3)(с) Венской Конвенции 1969 г. существует принцип системной интеграции, который позволяет обеспечить механизм решения юридических вопросов решались в свете их более широкого международно-правового контекста.[[143]](#footnote-143)

Таким образом, для определения обязательств государств по защите и сохранению морской среды в связи с изменением климата, обязательств по предотвращению, сокращению и контролю загрязнения морской среды в результате изменения климата, повышения уровня моря, необходимо применять положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г, Парижское соглашение и РКИК ООН.[[144]](#footnote-144)

Исходя из всего вышесказанного, стоит отметить, что стороны Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. должны выполнять свои обязательства по Парижскому соглашению «в соответствии с общими принципами и целями Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.».[[145]](#footnote-145) Стороны должны выполнять свои обязательства в том числе и для обеспечения общего стандарта защиты морской среды. Взаимодействие Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и Парижского соглашения позволяет интегрировать существенные положения Парижского соглашения в общие рамки части XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[146]](#footnote-146)

По мнению автора работы, поскольку правовые последствия, вызванные повышением уровня моря, затрагивают несколько отраслей права, то необходимо анализировать и устанавливать новые юридические механизмы по решению проблем малых островных государств, как обращаясь к Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. через призму Парижского соглашения, так и учитывая практику и позицию государств по этому вопросу.

# ГЛАВА 3. Обязательства государств по предотвращению трансграничного ущерба и ответственность за их неисполнение

## **3.1 Обязательства государств в экологическом праве**

В первую очередь необходимо понимать, несут ли промышленные государства юридическую ответственность за вред, причиненный климатической системе, в случае если они не сумели предотвратить чрезмерные выбросы парниковых газов.

По нашему мнению, необходимо определить, есть ли у государств обязательства по защите климата и предупреждению последствий по причинению трансграничного вреда. Для этого необходимо обратиться к понятиям обязательств в международном экологическом праве и трансграничного вреда.

На сегодняшний день государства, в особенности малые островные государства, волнует вопрос, какие конкретные обязательства есть у государств в отношении действий по защите климата и последствий причинения вреда.[[147]](#footnote-147)

Представляется, что для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к понятию обязательств в международном экологическом праве. Установление обязательств по Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., фактов причинения вреда связано напрямую с вопросами по изменению климата, обязательствами государств по предотвращению антропогенных выбросов, обязательствами по предотвращению трансграничного ущерба.

В международном экологическом праве принято считать, что обязательствами являются обязательства поведения, которые связаны с должной осмотрительностью и позитивным долгом.[[148]](#footnote-148) По нашему мнению, стоит понять содержание обязательств поведения и их связь с должной осмотрительностью и обязательствами государств по предотвращению причинения трансграничного ущерба.

## **3.2 Принцип предотвращения и должная осмотрительность в экологическом праве**

В литературе отмечается, что обязательства по предотвращению являются обязательствами по международному экологическому праву, которые являются составной частью должной осмотрительности[[149]](#footnote-149).

Проблема соотношения процессуального принципа должной осмотрительности и материального принципа предотвращения была явно выражена в деле МС ООН по делу «Определенная деятельность, осуществляемая Никарагуа в пограничной зоне (Коста-Рика против Никарагуа) и строительство дороги в Коста-Рике вдоль реки Сан-Хуан (Никарагуа против Коста-Рики)»[[150]](#footnote-150). В данном деле суд не разъяснил, как соотносятся между собой данные принципы, указав, в частности, на то, что существует «широкий вопрос о взаимосвязи процессуальных и материальных обязательств по экологическому праву»[[151]](#footnote-151).

При этом в данном деле суд указал на то, что необходимо принимать меры, которые будут направлены на исключение и снижение негативного воздействия на окружающую среду. МС ООН сослался на решение по делу «Целлюлозные заводы на реке Уругвай (Аргентина против Уругвая)»[[152]](#footnote-152), в котором указывается, что согласно нормам обычного международного права, необходимо проводить оценку воздействия любой промышленной деятельности окружающую среду, если такая детальность может иметь негативные последствия в трансграничном контексте. Таким образом, для того чтобы государство могло выполнить свои обязательства, оно должно проявить должную осмотрительность для предотвращения трансграничного экологического вреда.

МС ООН говорит о том, что в случае, если при проведении оценки воздействия промышленной деятельности на окружающую среду будет выявлен риск причинения трансграничного вреда, государство должно уведомить другое государство, которое может затронуть такая деятельность, о риске причинения вреда, прежде чем начинать вести такую промышленную деятельность. Помимо уведомления стоит также провести консультацию с другим государством и определить надлежащие меры для предотвращения или уменьшения риска причинения вреда.

Таким образом, у государств есть обязательства по проведению оценки воздействия промышленной деятельности на окружающую среду, по уведомлению и проведению консультаций.

Верховный суд Нидерландов в деле Urgenda[[153]](#footnote-153) сослался на режим ООН по изменению климата, а также на обязательства государств-участников по Приложению 1 по сокращению выбросов парниковых газов на 25-40% к 2020 году и указал, что у Нидерландов есть обязательства по защите климата[[154]](#footnote-154). Данные обязательства получили развитие в Парижском соглашении в рамках Рамочной конвенции ООН об изменении климата (Парижское соглашение) и являются обязательствами должной осмотрительности.[[155]](#footnote-155)

Таким образом, в деле Urgenda Верховный суд Нидерландов указал на то, что у государств есть обязательства по принятию соответствующих по предотвращению изменения климата и они закреплены в международных договорах.

После дела МС ООН «Китобойный промысел в Антарктике (Австралия против Японии: вмешательство Новой Зеландии)»[[156]](#footnote-156) и Консультативного заключения Международного трибунала по морскому праву (ITLOS) об ответственности и обязательствах государств в отношении деятельности в Районе[[157]](#footnote-157) возмещение стало более реальным и основанным на международных договорах.[[158]](#footnote-158)

В Консультативном заключении ITLOS в отношении деятельности в Районе Морская камера указала, что у государств есть обязательства по применению принципа должной осмотрительности, использованию передовой экологической практики, компенсации ущерба и проведению экологических экспертиз.[[159]](#footnote-159) В заключении было отмечено, что данные обязательства являются обязательствами erga omnes, что означает, что государства могут требовать компенсацию при нарушении обязательств, связанных с окружающей средой.[[160]](#footnote-160)

Выделяют еще один проблемный аспект, касающийся ответственности государств за экологический ущерб, а именно различие между «ex delicto (основанной на противоправном деянии) и sine delicto (пагубные действия, являющиеся результатом правомерной деятельности)».[[161]](#footnote-161) Комиссия международного права (далее – КМП) также занималась этим вопросом в работе об ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом.[[162]](#footnote-162) Однако эта работа была сильно раскритикована со ссылкой на то, что в праве ответственности государств важно, чтобы государства выполняли свои обязательства проявлять должную осмотрительность для избежания причинения трансграничного ущерба.[[163]](#footnote-163)

По нашему мнению, следует согласиться с критикой работы КМП об ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, поскольку в контексте проблемы по изменению климата, а именно правовых последствий повышения уровня моря, которые приводят к затоплению территорий государств, изменению береговых линий, необходимо четко понимать, какие обязательства существуют, были ли они нарушены и кто должен нести ответственность за причиненный ущерб.

В доктрине обязательство должной осмотрительности рассматривается учеными как метод распределения ответственности в контексте управления рисками[[164]](#footnote-164) или в контексте первичных и вторичных норм в международном праве.[[165]](#footnote-165)

Обязательство должной осмотрительности рассматривается как обязательство принимать меры предосторожности для предотвращения экологического вреда или риска его причинения.[[166]](#footnote-166) Меры предосторожности понимаются как разумные ожидания от государства принимать меры по предотвращению вреда окружающей среде.[[167]](#footnote-167)

Стоит согласиться с тем, что обязательства должной осмотрительности играют большую роль в экологическом праве и непосредственно при разрешении проблем, связанных с изменением климата. Вследствие того, что изменение климата, в частности, повышение уровня моря, происходит из-за промышленной деятельности развитых государств, то они, в первую очередь, должны принимать соответствующие меры по предотвращению последствий по изменению климата.

Помимо этого, государства участники Парижского соглашения взяли на себя обязательства по ограничению роста температуры, проведению мониторинга. Принятие указанных обязательств говорит о том, что государства признают значимость последствий, вызванных их деятельностью, в особенности на это указывает Парижское соглашение, согласно положениям которого государства также должны предоставлять климатическое финансирование развивающимся странам.

Элемент предотвращения играет большую роль в современном экологическом праве, поскольку деятельность на территории одного государства может повлиять на территорию другого.[[168]](#footnote-168)

Принцип предотвращения является обычной нормой, которая получила свое развитие в прецедентном праве Международного Суда ООН[[169]](#footnote-169). В международном экологическом праве данный принцип получил известность в Trail Smelter[[170]](#footnote-170). В данном деле суд указал, что «Согласно принципам международного права [...] ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать свою территорию таким образом, чтобы причинить ущерб в результате воздействия паров на территорию другого государства или на находящееся там имущество или лиц, когда дело имеет серьезные последствия и ущерб установлен ясными и убедительными доказательствами».[[171]](#footnote-171)

При этом когда одно государство своей деятельностью причиняет ущерб другому государству, процесс собирания доказательств проще, чем когда ущерб причиняется нескольким государствам.

Однако даже в ситуации, когда мы говорим про ущерб, причиненный повышением уровня моря, то, по мнению автора работы, нужно придерживаться общей логики возмещения ущерба в экологическом праве.

Таким образом, государство гарантирует, что права и интересы других государств не будут нарушены в пределах его территории[[172]](#footnote-172). Для того чтобы избежать нарушения, государство должно принять меры для предотвращения действий, которые имеют «серьезные последствия» и приводят к ущербу на основании «ясных и убедительных доказательств».[[173]](#footnote-173)

В деле Trail Smelter исключается ущерб de minimis[[174]](#footnote-174), указывается на то, что серьезные последствия в контексте загрязнения окружающей среды могут быть доказаны со ссылкой на научные доказательства, согласно которым устанавливается причинно-следственная связь между рассматриваемой деятельностью и наносимым экологическим ущербом.[[175]](#footnote-175)

Таким образом, необходимо соблюдение критериев «серьёзных последствий» и «ясных и убедительных доказательств». При этом, согласно принципу предосторожности, если ущерб окружающей среде является необратимым, не может быть восстановлен и связан с большими затратами[[176]](#footnote-176), то в таком случае, отсутствие научных доказательств не должно являться оправданием для непринятия превентивных мер.[[177]](#footnote-177)

По нашему мнению, когда мы говорим про последствия повышения уровня моря, выражающийся в затоплении территорий, ограничению доступа к ресурсам, изменению морских зон государств, то, можно предположить, что такой ущерб является необратимым.

Согласно принципу предосторожности государства должны действовать осторожно и предусмотрительно, когда речь идет о деятельности на их территории, которая может повлечь негативные последствия для окружающей среды, даже при отсутствии научных доказательств.[[178]](#footnote-178) Если же причиненный ущерб научно доказан, тогда следует говорить о действии принципа предотвращения, который требует большой осмотрительности от государств.[[179]](#footnote-179) Стоит отметить, что принцип предосторожности является обязательством должной осмотрительности. В данном контексте должную осмотрительность используют как метод регулирования, а именно, использования государством правотворческой деятельности и принятия нормативных решений в сфере регулирования обязательств по окружающей среде.[[180]](#footnote-180)

В современном международном экологическом праве должная осмотрительность регулируется режимом ООН по изменению климата, а именно РКИК ООН 1992 года, Киотским протоколом к Рамочной конвенции ООН об изменении климата (Киотский протокол) и Парижским соглашением.

Парижское соглашение усиливает положения РКИК ООН 1992 года и направлено на достижение цели по реагированию на угрозу изменения климата.[[181]](#footnote-181) В качестве основных целей Парижского соглашения стоит выделить «долгосрочные температурные цели». Положение Статьи 2(1) стоит рассматривать вместе с положением Статьи 4(1) Парижского соглашения, согласно которым стороны соглашений принимают усилия по сокращению национальных выбросов и адаптации к последствиям изменения климата. Для реализации своих обязательств стороны должны предоставлять ОНУВ, которые должны регистрироваться Секретариатом.[[182]](#footnote-182)

РКИК ООН 1992 года, Киотский протокол, Парижское соглашение устанавливают взаимные обязательства для сторон, которые устанавливают взаимные обязательства должной осмотрительности. В случае, если обязательства нарушаются, другие государства могут привлечь нарушившее государство к ответственности за нарушение международного права.[[183]](#footnote-183)

Таким образом, выделяются основные элементы должной осмотрительности, а именно управление рисками (парадигма подотчетности) и аутсорсинговое право (парадигма регулирования).[[184]](#footnote-184)

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что у государств-участников Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Парижского соглашения есть обязательства по снижению роста температуры пределах 1.5 С, ведению подотчетности (представление НДД), регулированию национального законодательства, непричинению вреда другому государству деятельностью, производимой на своей территории. Кроме того, благодаря принципам экологического права, предосторожности, должной осмотрительности, которые пронизывают указанные соглашения, государства должны проводить оценку воздействия любой промышленной деятельности на окружающую среду, если такая детальность может иметь негативные последствия в трансграничном контексте; не использовать свою территорию таким образом, чтобы причинить ущерб территории другого государства; уведомлять другие государства о промышленной деятельности, которая может нанести ущерб; проводить консультации при причинении ущерба.

Представляется, что для выполнения стандарта должной осмотрительности государство должно вводить соответствующее нормативное регулирование, лицензирование опасных видов деятельности, введение специальных административных процедур.[[185]](#footnote-185)

Таким образом, если государства предпримут все меры по непричинению ущерба, то, по нашему мнению, стандарт должной осмотрительности будет выполнен.

## **3.3 Понятие трансграничного ущерба в экологическом праве**

Трансграничный экологический ущерб является подвидом трансграничного ущерба. Д.С. Боклан указывает, что под трансграничным ущербом понимается ущерб, который причинен деятельностью государства, которая осуществляется на территории государства или на территориях, находящихся под его контролем и юрисдикцией, окружающей среде другого государства или в целом международной территории.[[186]](#footnote-186) Указанное определение соответствует принятым в международном праве концепциям определения объекта трансграничного ущерба.[[187]](#footnote-187)

На сегодняшний день в литературе выделяют критерии и основания международно-правовой ответственности за трансграничный ущерб[[188]](#footnote-188). Трансграничный ущерб должен отвечать признакам значительности и существенности; необходимо, чтобы источником такого ущерба было антропогенное влияние или его результат; должен быть трансграничный характер воздействия; причинно-следственная связь между трансграничным воздействием и его последствиями; негативный характер трансграничного воздействия.

В практике международных судебных органов сложился принцип недопущения нанесения трансграничного ущерба и следующее из него обязательство нести ответственность за причинение такого ущерба.[[189]](#footnote-189)

В резолюции Института международного права[[190]](#footnote-190) установлено три режима ответственности за причинение трансграничного ущерба: международная ответственность государств; ответственность за фактически причиненный ущерб; субсидиарная ответственность.

Под международной ответственностью понимают ответственность, которая наступает, если государство нарушает взятое на себя обязательство по охране окружающей среды. В такой ситуации государство, которое причинило вред, должно либо выплатить компенсацию, либо восстановить исходное положение.

Ответственность за фактически причиненный ущерб возникает, если нормы международного права прямо предусматривают привлечение государства к ответственности при условии причинения государством ущерба или вреда.

Применение субсидиарной ответственности возможно, если субъект, несущий ответственность, не может выплатить требуемую компенсацию. В Резолюции указано, что государство может взыскать необходимую сумму с оператора при условии, что такая возможность предусмотрена в национальном законодательстве.

В качестве механизма субсидиарной ответственности выделяют создание государственных и международных фондов по ликвидации последствий экологического ущерба.[[191]](#footnote-191)

По мнению Д.С. Боклан, режим субсидиарной ответственности является наиболее действенным механизмом, поскольку существует гарантия выплаты компенсаций за причиненный трансграничный ущерб или на восстановление окружающей среды.[[192]](#footnote-192)

Стоит согласиться с мнением Д.С. Боклан про первый режим международной ответственности, поскольку, как указывалось выше, при причинении трансграничного ущерба окружающей среде, нельзя восстановить исходное положение, только выплатить компенсацию. Именно поэтому режим субсидиарной ответственности является наиболее рабочим механизмом, поскольку даже при условии того, что государства берут на себя обязательства по снижению выбросов парниковых газов, предупреждению причинения ущерба, при этом, ущерб причиняется вследствие промышленной деятельности частных субъектов, которые в случае неисполнения, например, норм национального законодательства, должны нести субсидиарную ответственность.

В международной судебной практике часто ссылаются на обычную норму международного права, согласно которой юридическим основанием для привлечения государства к ответственности является нарушение обязательства по не причинению вреда территории другого государства вследствие использования собственной территории.[[193]](#footnote-193)

Таким образом, ответственность за трансграничный ущерб может наступать при нарушении международных обязательств либо при причинении трансграничного ущерба вне связи с международными обязательствами. Во втором случае ответственность обусловлена нормой обычного международного права, согласно которой нельзя использовать свою территорию, тем самым нарушая права других государств.[[194]](#footnote-194)

## **3.4 Последствия повышения уровня моря**

В качестве основных рисков, вызванных повышение уровня моря, стоит выделить риски возникновения споров по пересмотру морских границ, затопление территорий, потеря государственности,

Тихоокеанские малые островные государства обращают внимание на то, что вопросы государственности, миграции и безгражданства, вызванные изменением климата, непосредственно относятся к Тихоокеанскому региону, поскольку именно эти государства будут подвержены затоплению по причине повышения уровня моря.[[195]](#footnote-195)

Страны Северной Европы считают, что часть государств пострадает больше, чем остальные, поскольку речь пойдет не только о затоплении всей или части территорий, но и о других последствиях, таких как деградация земель, наводнения, загрязнение пресной воды.[[196]](#footnote-196)

Стоит согласиться с мнением представителя Мальдивских островов о том, что повышение уровня моря является насущной проблемой, ведь государства, которые расположены на низменных территориях, малые островные государства сильно подвержены последствиям повышения уровня моря. По мнению представителя Мальдивских островов, необходимо, чтобы все международное сообщество занималось данным вопросом и на основе принципа сотрудничества оказывало поддержку государствам, которые подвержены последствиям повышения уровня моря.[[197]](#footnote-197)

Таким образом, повышение уровня моря влечет множество последствий для международного сообщества.

По нашему мнению, стоит указать также конкретные обязательства государств, неисполнение которых влечет за собой причинение вреда окружающей среде, а впоследствии происходит изменение климата, которое, в свою очередь, вызывает повышение уровня моря.

В Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. существует ряд конкретных обязательств, на которые могут ссылаться государства, когда речь идет про установление ответственности государств за защиту и сохранение морской среды. Например, ст. 192 Конвенции ООН по морскому праву устанавливает конкретное обязательство по защите и сохранению морской среды. Обязательство по защите морской среды является сквозным принципом, который необходимо рассматривать в совокупности с Парижским соглашением и РКИК ООН. В деле по Южно-Китайскому морю[[198]](#footnote-198) трибунал отметил, что у государств есть обязанности по принятию мер по защите и охране морской среды.

Также существуют обязательства государств по предотвращению, сокращению и контролю морской среды, предотвращению трансграничного вреда, данные обязательства закреплены в ст. 194 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и являются нормами международного обычного права.[[199]](#footnote-199)

В ст. 207, 212 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. установлены обязательства государств по принятию законодательства в области предотвращения, сокращения и контроля загрязнения окружающей среды.

Кроме того, в международном экологическом праве выделяют принцип должной осмотрительности, согласно которому государства должны предпринимать все меры по непричинению ущерба.

## **3.5 Ответственность государств за трансграничный ущерб**

Для определения наличия международно-правовой ответственности необходимо установление нарушения международного обязательства и причинения ущерба трансграничного характера.

Формы международно-правовой ответственности закреплены в Проекте статей ответственности государств за международно-противоправные деяния (далее – Проекта статей об ответственности). В Проекте статей об ответственности указано, что полное возмещение вреда за международно-противоправное деяние может быть осуществлено в форме компенсации, реституции и сатисфакции.

Согласно ст. 2 Проекта статей об ответственности, международно-противоправным деянием является поведение государства, состоящее в действии или бездействии, если такое деяние присваивается государству по международному праву и если такое деяние представляет собой нарушение международно-правового обязательства этого государства.

Также согласно ст. 12 Проекта статей об ответственности нарушение обязательства имеет место, когда деяние государства не соответствует тому, что требуется в обязательстве, которое на себя взяло государство, независимо от его происхождения и характера.

В качестве юридических последствий выделяют международную ответственность государств, которая влечет за собой юридические последствия (ст. 28 Проекта статей об ответственности).

Так, в случае обнаружения состава правонарушения и признания его за государством/государствами в контексте последствия повышения уровня моря, виновное государство должно будет возместить вред, причиненный международно-противоправным деянием (ст. 31 Проекта статей об ответственности в форме компенсации (ст. 36 Проекта статей об ответственности).

Если государства будут признаны виновными и нарушающими их обязательства по Конвенции ООН по морскому 1982 г., Парижскому соглашению, а по нашему мнению, для этого могут быть все основания, ведь действительно, если государство является развитым, ведет активную промышленную деятельность, которая слабо регулируется на национальном уровне, не ведет отчетности и не исполняет в конечном итоге обязательства по снижению температуры, то такое государство может быть признано виновным.

Достаточно сложным является вопрос того, что если определенное государство уйдет под воду, то к кому именно такое государство должно предъявлять требования. По нашему мнению, поскольку у государств участников указанных соглашений есть обязательства по Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. по предотвращению причинения вреда окружающей среде, то государства, которые не способствуют своими действиями предотвращению вреда окружающей среде, не вводят специальное национальное регулирование, не устанавливают специальные административные механизмы, лицензирование опасных видов деятельности, не предоставляют отчетность, в целом не регулируют выбросы парниковых газов, могут быть признаны виновными.

В целом стоит согласиться с выводом, что промышленные государства должны нести ответственность в соответствии с международным правом за неспособность предотвратить климатические бедствия.[[200]](#footnote-200) Государства должны контролировать чрезмерные выбросы парниковых газов на своих территориях исходя из принципа предотвращения такой деятельности государства на своей территории, которая может нанести трансграничный вред окружающей среде.[[201]](#footnote-201)

Как было указано выше, возмещение вреда возможно в трех формах: реституции, компенсации и сатисфакции.

Согласно ст. 35 Проекта статей об ответственности, государство обязано осуществить реституцию, если оно ответственность за международно-противоправное деяние, то есть оно должно восстановить положение, которое существовало до совершения противоправного деяния, только если реституция не является материально невозможной и если реституция не будет влечь за собой бремя, которое совершенно непропорционально выгоде от получения реституции вместо компенсации.

Так, например, вследствие причинённого окружающей среде ущерба, происходит повышение уровня моря, следствием которого является затопление территорий государств, причинение экономического ущерба.

В литературе указывается, что под реституцией должно пониматься полное восстановление до прежнего состояния, либо до такого состояния окружающей среды, в котором она было бы, если бы ей не был бы нанесен ущерб[[202]](#footnote-202).

Таким образом, ущерб, причиненный повышением уровня моря, не может быть восстановлен.

Второй формой возмещения является компенсация, которую обязано осуществить государство, ответственное за международно-противоправное деяние, в части, насколько причиненный ущерб не возмещается реституцией. Таким образом, в ситуации с причинением вреда окружающей среде должна применяться компенсация, поскольку реституция невозможна.

Последней формой возмещения вреда является сатисфакция, государство обязано предоставить сатисфакцию за вред, если он не был возмещен при помощи реституции и компенсации. Сатисфакция заключается в признании нарушения, выражении сожаления, официальном извинении или в иной подобающей форме.

Комиссия международного права считает, что если государства нарушают обязательства перед международным сообществом, то это может приводить к выплате репараций. Комиссия международного права отметила, что при нарушении обязательств по ст. 48 Проекта статей об ответственности в контексте изменения климата реституция была бы невозможна. Невозможность возмещения ущерба в форме реституции обусловлена тем, что она была бы материально невозможна, поскольку для того, чтобы можно было возместить вред в такой форме, было бы необходимо, например, удалить из атмосферы большое количество парниковых газов.[[203]](#footnote-203)

По нашему мнению, стоит согласиться с мнением Комиссии международного права, что при нарушении государствами обязательств в области изменения климата, формой возмещения вреда должна быть репарация. При этом, нельзя не согласиться с Д.С. Боклан в том, что государства должны нести субсидиарную ответственность совместно с частными субъектами.

Таким образом, представляется, что наиболее подходящим способом возмещения вреда должна быть репарация, поскольку другие варианты возмещения в большинстве случаев причинения вреда повышением уровня моря не являются возможными. Невозможность, например, реституции обуславливается тем, что, если будет причинен серьезный вред окружающей среде, повышение уровня моря возрастет и определенные государства будут подвержены затоплению, в таком случае, не представляется возможным восстановление территорий «в натуре». В описанной ситуации государствам понадобятся денежные средства для, например, переселения своего населения, аренды территорий у других государств, а также для других насущных проблем. Что касается сатисфакции, то признание вины и принесение извинений в данной ситуации никак не повлияет на решение серьёзных экономических, экологических проблем. Вследствие этого, причиненный государствам экономический ущерб может быть возмещен только посредством выплаты репараций.

# Заключение

Подводя итоги, стоит сказать, что повышение уровня касается будущего всего человечества, оно затрагивает как малые островные государства, так и прибрежные районы государств.

Больше всего от повышения уровня моря пострадают малые островные государства, государства Тихоокеанского региона. В качестве основных последствий повышения уровня моря стоит выделить: изменение юрисдикции морских зон государств; затопление территорий, части территорий государств; переселение населения; проблемы с доступом к ресурсам.

При этом в данной работе было рассмотрено, какие последствия вызывает повышение уровня моря и как оно влияет на морские зоны государств и на их юрисдикцию, на обязательства государств по защите окружающей среды.

Существует несколько концепций относительно того, влияет ли повышение уровня моря на юрисдикцию прибрежных государств и их морские пространства. С одной стороны, существующие морские права должны быть сохранены в существующем виде. Согласно данной позиции, Конвенция допускает «замораживание» установленных исходных линий и не содержит обязательств по обновлению исходных линий. При этом, если государство хочет обновлять и изменять свои исходные линии, то оно вправе это делать.[[204]](#footnote-204) Однако, например, по мнению Франции, необходимо сохранять существующие международные договоры о делимитации, а судебные решения по территориальным спорам должны вносить стабильность в действующую правовую систему.[[205]](#footnote-205)

Данную точку зрения разделяют государства Тихоокеанского региона, которые считают, что необходимо сохранять уже существующие морские юрисдикционные права из Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.[[206]](#footnote-206)

С другой стороны, нормальные исходные линии определяются по линии наибольшего отлива вдоль берега, которая указана на официальных картах. В большинстве случаев крупномасштабные карты часто пересматриваются, в связи с чем должны быть пересмотрены и исходные линии, которые меняются из-за природных процессов.[[207]](#footnote-207)

По нашему мнению, подход большинства государств, в том числе государств Тихоокеанского региона является оправданным, поскольку изменение исходных линий в связи с повышением уровня моря привело бы к негативным последствиям, возникновению многочисленных территориальных споров и споров, связанные с правом использования природных ресурсов, в связи с чем необходимо «заморозить» существующие исходные линии.

При этом даже если учитывать позицию о том, что проблемы повышения уровня моря учитывались Конвенцией ООН по морскому праву 1982, то стоит отметить, что хоть практика государств еще не создала норму обычного права, однако, по нашему мнению, норма обычного права касательно сохранения существующих морских границ в связи с повышением уровня моря уже скоро может быть сформирована и признана в качестве нормы обычного права.

Стоит отметить, что государства всерьез озабочены данной проблемой, о чем свидетельствуют многочисленные конференции по данной теме, обращения государств в международные судебные органы за консультативными заключениями с вопросами, касающимися обязательств государств в отношении климатических действий и последствий причинения вреда окружающей среде.

В целях целостного рассмотрения вопроса изменения климата, повышения уровня моря и его влияния на морское право необходимо обращаться не только к Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но и ко всему климатическому режиму ООН, поскольку проблемы океанского пространства тесно взаимосвязаны и должны рассматриваться как единое целое.

Данную точку зрения разделяет и международная судебная практика, например, в арбитраже по Южно-Китайскому морю ITLOS указал, что содержание обязанности защищать и сохранять морскую среду установлена в международном праве и ее необходимо определять не только через положения части XII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но совокупностью международного права, относящегося к окружающей среде.[[208]](#footnote-208)

Таким образом, для полноценного определения прав и обязанностей государств, необходимо рассматривать проблему влияния изменения климата на морское право, решать проблемы, вызванные повышением уровня моря на морские пространства государств и понимать конкретные обязательства государств не только через Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., но и в целом через климатический режим ООН.

Наконец, у государств есть обязательства по предотвращению причинения ущерба экологической среде. Государства должны проводить оценку воздействия любой промышленной деятельности окружающую среду, если такая детальность может иметь негативные последствия в трансграничном контексте[[209]](#footnote-209); уведомлять другое государства, которое может затронуть такая деятельность о риске причинения вреда, прежде чем начинать вести такую промышленную деятельность; проводить консультации для решения возможных проблем, которые могут возникнуть из-за промышленной деятельности; устанавливать национальное регулирование вредной деятельности, вводить административные механизмы, предоставлять отчетность. В целом, государства должны предпринимать все меры, способствующие непричинению вреда. Также государства должны выполнять обязательства, установленные в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., РКИК ООН и Парижском соглашении.

Стоит согласиться с подходом в международном праве, который касается установления оснований ответственности. Согласно данному подходу для того, чтобы можно было установить ответственность, трансграничный ущерб должен быть значительным, необходимо антропогенное влияние и его результат, причинно-следственная связь между трансграничным воздействием и его последствиями, а также негативный характер трансграничного воздействия.[[210]](#footnote-210)

Таким образом, если будет доказан факт причинения трансграничного вреда определенными государствами, который повлек за собой изменение климата и, следовательно, повышение уровня моря, которое привело к затоплению территорий, затруднению доступа к ресурсам, то виновные по Статьям об ответственности государства должны будут выплачивать пострадавшему государству репарации.

**Список использованных источников**

**Международные договоры**
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Представление Мальдивских Островов, препровожденное Организации Объединенных Наций вербальной нотой No 2019/UN/N/50 от 31 декабря 2019 года, стр. 9. URL: <https://legal.un.org/ilc/guide/8_9.shtml>

1. Submission of the Members of the Pacific Islands Forum to the International Law Commission of the Topic of Sea-Level Rise in Relation to International Law available at:<https://legal.un.org/ilc/sessions/72/pdfs/english/slr_pif.pdf>;
2. Permanent Mission of Colombia to the United Nations 20 June 2022 available at: <https://legal.un.org/ilc/sessions/74/pdfs/english/slr_colombia.pdf>
3. Комментарии и замечания Французской Республики по подтеме "Повышение уровня моря в связи с морским правом» 29/11/2022 <https://legal.un.org/ilc/sessions/74/pdfs/english/slr_france.pdf>

Заявление Германии 71-й и 72-й отчеты КМП 30 июня 2022 // <https://legal.un.org/ilc/sessions/74/pdfs/english/slr_germany.pdf>

1. International Law Association Lisbon Conference (2022) International law and sea level rise URL: <https://www.ila-hq.org/en_GB/biennial-international-law>
2. ILA, Minutes of the Meeting of the Executive Council (London, 10 November 2012),
3. International Law Association Lisbon Conference (2022) International law and sea level rise URL: <https://www.ila-hq.org/en_GB/biennial-international-law>
4. Antigua and Barbuda, The Bahamas, Comoros, Fiji, Kiribati, Maldives, Marshall Islands, Mauritius, PNG, Philippines, Seychelles, Solomon Islands, Tuvalu and Vanuatu. See Appendix II in Freestone and Scofield (n. 14).
5. IPCC 1.5°C Special Report (n. 10),. URL: <https://www.ipcc.ch/sr15/>
6. This section summarizes the findings of the Committee as presented in its 2018 Report. For more comprehensive discussion see the 2018 Report (n. 5), at 885–887 [27–30].
7. Statement by Iran, Sixth Committee, 20th meeting, 29 October 2021. URL: <https://www.un.org/en/ga/sixth/76/ilc.shtml>
8. Report of the IHO on the Implementationof Paragraph 43 and 44 of GA Res. 58/240 of 23 Dec 2003 URL: <https://legal.un.org/ilc/sessions/74/pdfs/english/slr_iho.pdf>
9. With ocean in ‘dire straits’, Law of the Sea more relevant than ever <https://news.un.org/en/story/2022/12/1131497>
10. Negotiating legally binding agreement to provide future generations with a ‘healthy, resilient and productive ocean’ <https://news.un.org/en/story/2019/08/1044571>
11. Conference opens to draft first-ever treaty on ocean’s biological diversity <https://news.un.org/en/story/2022/08/1124702>
12. Vanuatu ICJ Initiative URL: <https://www.vanuatuicj.com/resolution>
13. Vanuatu publishes draft resolution seeking climate justice at UN court <https://www.climatechangenews.com/2022/11/30/vanuatu-publishes-draft-resolution-seeking-climate-justice-at-un-court/>;URL:<https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/press_releases_english/PR_327_EN.pdf>
14. Самоа (от имени тихоокеанских малых островных развивающихся государств) (A/C.6/76/SR.19, п. 71).
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29. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 г. : офиц. текст // United Nations, Treaty Series, vol. 1833, p. 3. ст. 9 and 10. [↑](#footnote-ref-29)
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