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# Введение

В соответствии со ст. 20 федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве. С каждым годом количество жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих только растет. Так, в 2022 году было рассмотрено 7 670 жалоб, а общая сумма убытков, взысканных с арбитражных управляющих, составила 1,7 млрд. руб[[2]](#footnote-2).

Настоящая работа посвящена вопросам гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих.

**Актуальность** выбранной темы обусловлена назревшим кризисом в институте арбитражных управляющих, вызванным недостаточным регулированием данного института на законодательном уровне. Из всех поданных жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих удовлетворяется только каждая семнадцатая, что свидетельствует либо о том, что у участников дела о банкротстве отсутствует четкое понимание того, какие именно обязанности возложены на арбитражных управляющих, либо о том, что доказывание неисполнения или ненадлежащего исполнения этих обязанностей в силу каких-либо причин является затруднительным. Аналогичная ситуация прослеживается и при заявлении требований о взыскании с арбитражных управляющих убытков. Вместе с тем правильное всестороннее рассмотрение таких вопросов весьма важно, поскольку от этого зависит, будут ли восстановлены нарушенные права кредиторов и иных лиц, и не будут ли необоснованно нарушены права самого арбитражного управляющего.

Помимо личных средств арбитражного управляющего, его имущественная ответственность обеспечивается за счет страхования и формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее по тексту – СРО, СРО АУ). Выбор темы работы обусловлен также отсутствием единого механизма реализации гражданско-правовой ответственности. В законодательстве, в частности, недостаточно четко прописана последовательность предъявления требований к причинителю вреда, страховщику, СРО, в связи с чем исследователи ставят под вопрос целесообразность применения или и вовсе существования тех или иных средств, указывая на неправильное восприятие обеспечительной функции саморегулирования. Пробелы в законодательстве порождают судебные отказы во взыскании выплат из компенсационного фонда СРО АУ и страховых выплат по договору страхования ответственности. В то время как доктрина сосредоточена на обзоре норм законодательства о банкротстве, с каждым днем растет количество прецедентов, влияющих на формирование правовых позиций арбитражных судов. Ряд практических вопросов, не позволяющих эффективно реализовывать ответственность арбитражных управляющих, подлежит решению не на уровне судебной практики, а путем качественного реформирования законодательства.

По вопросу привлечения арбитражных управляющих к ответственности за убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей необходимо отметить работу С.Г. Колесниковой[[3]](#footnote-3). Что касается реализации гражданско-правовой ответственности, заслуживает внимание труд Т.П. Шишмаревой о страховании ответственности арбитражных управляющих[[4]](#footnote-4). Однако, думается, что вопросы гражданско-правовой ответственности нужно рассматривать комплексно, начиная с природы такой ответственности, заканчивая механизмами реализации этой ответственности. Только в таком случае можно проследить, на каком этапе возникают проблемы и почему институт ответственности не работает так, как, возможно, задумывал законодатель.

**Цель данной работы**: провести комплексный анализ работы института гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих в России, выявить проблемы правоприменения, предложить способы их разрешения.

Исходя из цели, были поставлены следующие **задачи:**

1. охарактеризовать гражданско-правовую ответственность арбитражного управляющего как элемент его правового статуса;
2. выделить отдельные виды гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих, определить их правовую природу;
3. определить условия привлечения арбитражных управляющих к гражданско-правовой ответственности;
4. рассмотреть наиболее часто встречающиеся вопросы, связанные с установлением условий для привлечения арбитражных управляющих к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков;
5. сравнить ответственность арбитражного управляющего в виде возмещения убытков с иными видами гражданско-правовой ответственности;
6. определить специфику реализации гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего с точки зрения соотношения его имущественной ответственности иных механизмов её реализации;
7. разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства по теме исследования.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности за причинение кредиторам и иным лицам убытков в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** В процессе исследования применялись общенаучные, специальные и частно-научные методы познания: диалектический метод, анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-юридический метод.

Общетеоретическую основу работы составили труды ученых-правоведов в области несостоятельности (банкротства) и публикации практикующих юристов.

**Нормативную и эмпирическую основу исследования** составляют ГК РФ[[5]](#footnote-5), Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»[[6]](#footnote-6), Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании»[[7]](#footnote-7), Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»[[8]](#footnote-8), Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[9]](#footnote-9).

 В работе были использованы материалы судебной практики.

**Структура выпускной квалификационной работы:** введение, три главы, разделенные на шесть параграфов (по два в каждой главе), заключение и список использованных источников.

# Глава 1. Гражданско-правовая ответственность как элемент правового статуса арбитражного управляющего

## § 1.1. Теории статуса арбитражного управляющего и его ответственность

Говоря об арбитражном управляющем как о субъекте правоотношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), необходимо отметить, что в доктрине не сложилось единого мнения относительно его правового статуса. Не определен этот статус и в законе.

Закон о банкротстве признает арбитражного управляющего субъектом профессиональной деятельности, осуществляющим регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (абз. 2 п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве).

Наиболее распространенными теориями статуса арбитражного управляющего в России являются теория доверительного управления и теория представительства.

Теория доверительного управления пришла в нашу доктрину из англосаксонской правовой системы, где используется конструкция доверительной собственности (trust). Отсюда же термин «арбитражный управляющий» - «bankruptcy trustee», что в буквальном переводе означает «доверенное лицо в банкротстве»[[10]](#footnote-10).

В соответствии с п. 1 ст. 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Т.П. Шишмарева отмечает, что институт доверительного управления рассчитан на вполне нормальные отношения, связанные с извлечением прибыли собственником имущества, который хотел бы передать его третьему лицу, сам не занимаясь при этом управлением имуществом по разным причинам, а не на такую экстремальную ситуацию как несостоятельность должника[[11]](#footnote-11).

Кроме того, в российском законодательстве содержится целый ряд объективных причин, по которым мы не можем говорить о том, что к отношениям из несостоятельности применимы нормы о доверительном управлении.

Во-первых, в процедуре несостоятельности должника не заключается никаких договоров управления. Если говорить об учреждении доверительного управления в силу закона, что допускается нормой ст. 1026 ГК РФ, то в таком случае основания должны быть прямо названы в законе, однако, как мы видим, Закон о банкротстве не содержит таковых указаний.

Во-вторых, учредителем доверительного управления является собственник имущества или другое лицо, но только в случаях, предусмотренных ст. 1026 ГК РФ. В.В. Попондопуло в разные периоды называл в качестве учредителей доверительного управления сначала арбитражный суд[[12]](#footnote-12), а затем и заявителей по делу о банкротстве[[13]](#footnote-13). Однако, как было отмечено ранее, учредителем доверительного управления указанные субъекты в Законе о банкротстве не названы.

Наконец, п. 3 ст. 1013 ГК РФ устанавливает, что имущество, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении, не может быть передано в доверительное управление. Следовательно, применение норм о доверительном управлении при банкротстве государственных и муниципальных предприятий, лишило бы единообразия регулирование схожих правоотношений, что не представляется допустимым.

В.В. Витрянский возражает против необоснованного расширения сферы действия правил о доверительном управлении имуществом: «…арбитражный управляющий действует в качестве органа юридического лица, но не управляет его имуществом, поскольку речь идет о самостоятельном институте - несостоятельности (банкротстве) должника и применении к последнему процедур банкротства, предусмотренных соответствующим законодательством»[[14]](#footnote-14).

Теория представительстване является новой ни для российского, ни для некоторых зарубежных правопорядков. Так, например, в Германии конкурсного управляющего рассматривают как представителя должника или же как представителя конкурсной массы[[15]](#footnote-15).

В дореволюционной литературе конкурсный управляющий признавался некоторыми авторами представителем кредиторов[[16]](#footnote-16). В современной отечественной доктрине более распространенным является мнение об арбитражном управляющем как о законном представителе должника[[17]](#footnote-17). Данная концепция не является бесспорной, как минимум в силу того, что по закону не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени (п. 2 ст. 182 ГК РФ). Кроме того, Законом о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий должен действовать не только в интересах должника, но и в интересах кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3. Закона о банкротстве).

Дореволюционный немецкий ученый Шульце говорил о том, что конкурсный попечитель является представителем несостоятельного должника, а не кредиторов; но представителем должника только с целью осуществления конкурсных требований, т.е. представителем должника в интересе кредиторов. При этом он считал, что нет никаких противоречий в одновременном представлении интересов должника и кредиторов, поскольку считал, что «… правильно понятый интерес кредиторов совпадает с интересом честного должника, а попечитель только и может иметь в виду интересы такого лица».

Опровергает эту теорию Г.Ф. Шершеневич, приводя в пример ситуацию, когда стремление кредиторов как можно быстрее реализовать имущество за любую цену нарушает интересы должника, рассчитывавшего на часть выручки, оставшейся после полного погашения требований кредиторов[[18]](#footnote-18).

Канштейн возражал против теории представительства на стороне должника: «…ни добровольное, ни законное представительство не имеют места. Первое невозможно по причине отсутствия соглашения между должником и попечителем, второе – в силу того, что должник не является лицом, не обладающим сознательной волей или ограниченным в своей дееспособности»[[19]](#footnote-19). Схожая позиция находит поддержку и в современной доктрине[[20]](#footnote-20).

Представляется, что на текущем этапе развития института несостоятельности нельзя выделить какую-либо из теорий статуса арбитражного управляющего в качестве единой. Чтобы понять причины, обратимся к истории становления института банкротства и ответим на вопрос, каким статусом обладал управляющий в дореволюционном процессе.

Признавая лицо несостоятельным, суд назначал особого присяжного попечителя для принятия первоначальных охранительных мер[[21]](#footnote-21). В его обязанности входило составление описи имущества несостоятельного должника, а также управление имуществом до учреждения конкурсного управления. Роль по управлению имуществом должника для присяжного попечителя, однако, ограничивалась лишь приемом денег и товаров, поступающих от третьих лиц вследствие прежде заключенных сделок должника. Самостоятельные сделки по отчуждению имущества должника присяжный попечитель мог совершить лишь в отношении тлеющих вещей в особом порядке и с разрешения суда. Присяжные попечители созывали также первое собрание кредиторов[[22]](#footnote-22).

Присяжные попечители подлежали ответственности за недобросовестность своих действий, могли быть подвергнуты в дисциплинарном порядке вычету из следуемого вознаграждения, а также наложению взыскания в возмещение причиненных убытков[[23]](#footnote-23).

Стоит отметить, что узкий круг обязанностей очерчивал и узкий круг оснований для привлечения к ответственности. Так, присяжный попечитель подлежал ответственности за ненадлежащее выполнение действий по обеспечению сохранности имущественной массы.

Аналогичное положение в современном российском законодательстве занимает временный управляющий в процедуре наблюдения. В соответствии с п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов, уведомлять кредиторов о введении наблюдения, созывать и проводить первое собрание кредиторов. Получается, что гражданско-правовой ответственности временный управляющий подлежит только за недостаточное принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, в свою очередь, иные упущения должны караться дисциплинарной или административной (в более тяжких случаях – уголовной) ответственностью.

Преемником присяжного попечителя в дореволюционном конкурсном процессе являлся коллективный орган - конкурсное управление[[24]](#footnote-24). Конкурсное управление занималось дальнейшим розыском имущества[[25]](#footnote-25), управлением имуществом несостоятельного должника, имеющим конечной целью распределение этого имущества между кредиторами соответственно заявленным ими требованиям[[26]](#footnote-26).

Конкурсное управление могло быть подвергнуто дисциплинарной ответственности в виде вычета вознаграждения, в особо важных случаях – отрешению от должности и преданию уголовному суду. Отдельно председатель и кураторы отвечали перед кредиторами за действия, причинившие ущерб кредиторам. Стоит отметить, что эта общая гражданская ответственность являлась солидарной для всех членов управления[[27]](#footnote-27).

Таким образом, в дореволюционном конкурсном процессе, как и в современном институте банкротства правовой статус арбитражных управляющих, зависел от вида процедуры несостоятельности. Однако при попытке объяснить правовой статус арбитражного управляющего в современном процессе, не учитывается, что в период развития большинства теорий арбитражного управляющего не существовало реабилитационных процедур. В литературе критикуется такой подход к формированию единой теории правового статуса арбитражного управляющего, при котором не учитывается его вид[[28]](#footnote-28). В настоящее время в рамках таких субинститутов института неплатежеспособности как финансовое оздоровление и конкурсное производство решаются совершенно противоположные задачи, следовательно, и правовой статус управляющих в этих процедурах не может быть единым. «Для определения правового статуса арбитражного управляющего должна быть предложена новая концепция, учитывающая специфику деятельности на определенной стадии банкротного процесса», - пишет Т.П. Шишмарева[[29]](#footnote-29).

Интересной с данной точки зрения является немецкая теория службы (Amtstheorie). С введением процедуры несостоятельности управляющий вступает в права и обязанности должника. При этом должник остается только носителем прав, утрачивая правомочия управления и распоряжения своим имуществом. Положительно оценивает данную теорию Т.П. Шишмарева: «…деятельность управляющего совершенно оправданно рассматривается в качестве службы, поскольку управляющий назначается судом и выполняет функции, установленные законом. Компетенция управляющего также определена законом. Его деятельность похожа на деятельность служащих, исполняющих предписанные законом функции»[[30]](#footnote-30).

Не смотря на различия в правовом статусе арбитражных управляющих в отдельных процедурах, законодатель устанавливает единое для всех требование к деятельности. Так, в соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Кроме того, он должен надлежащим образом исполнять возложенные на него обязанности в деле о банкротстве. За неисполнение или ненадлежащее исполнение данных обязанностей арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности (ст. 20.4 Закона о банкротстве). Далее в работе более подробно будут рассмотрены вопросы гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих.

## § 1.2. Стандарт добросовестного и разумного поведения арбитражного управляющего

Как было сказано ранее, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно. Судебная практика при оценке действий внешнего и конкурсного управляющего применяет те же маркеры, что и при оценке действий директора при решении вопроса о взыскании с него убытков[[31]](#footnote-31).

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.07.2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 62) добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Таким образом, и деятельность управляющих оценивается с точки зрения принятия им необходимых и достаточных мер для достижения целей процедур несостоятельности (восстановления платежеспособности должника или же соразмерного удовлетворения требований кредиторов).

Что такое необходимые и достаточные меры – вопрос, на который невозможно дать однозначный ответ.

В литературе предлагается использовать критерии «достаточности» совершенных действий для достижения целей процедуры несостоятельности должника, целесообразности совершения указанных действий, их обоснованности и эффективности[[32]](#footnote-32).

Критерий эффективности, в свою очередь, рассматривают как совокупность трех факторов: полноту осуществленных действий (использовал ли управляющий все возможные средства для достижения определенной цели), всесторонность осуществления конкретного действия (использовал ли он указанное средство эффективно, при учете всех деталей и аспектов) и фактическое достижение целей исполнения функций арбитражного управляющего (соответственно достижение целей процедуры, в которой он утвержден) и совершенных им действий[[33]](#footnote-33).

В настоящее время актуальной является проблема того, что не всегда формальное неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных Законом о банкротстве, может привести к достижению целей процедуры. Приведем пример. В обязанности конкурсного управляющего входит принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абз. 5 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве), в том числе, оспаривание сделок также вменено в обязанности арбитражным управляющим[[34]](#footnote-34).

Однако арбитражному управляющему не следует оспаривать каждую сделку. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее по тексту – СКЭС ВС РФ) указала: «…возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. Уменьшение конкурсной массы, вызванное подобными неправомерными действиями, может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков»[[35]](#footnote-35).

 Таким образом, стандарт поведения арбитражного управляющего заключается в том, что он должен исполнять обязанности, возложенные на него законом о банкротстве, но при этом не допускать ситуаций, при которых его действия могут привести к уменьшению или утрате возможности увеличения конкурсной массы, т.е. причинению убытков должнику и его кредиторам.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Поскольку арбитражный управляющий утверждается судом (п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве) и не связан с должником, кредиторами и третьими лицами какими-либо договорными отношениями, можно сделать вывод о том, что по правовой природе его ответственность является деликтной, а убытки возмещаются за причинение вреда участникам дела о банкротстве. На положения ст. 1064 ГК РФ зачастую ссылаются и арбитражные суды[[36]](#footnote-36).

Профессор Е.В. Богданов[[37]](#footnote-37) считает, что к описываемым отношениям должна применяться специальная норма статьи 1069 ГК РФ, в соответствии с которой возмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим в деле о банкротстве, должно осуществляться за счет казны Российской Федерации. Связывает он это с публичным характером деятельности арбитражного управляющего, назначаемого судом от имени государства и контролируемого государством посредством суда, следовательно, являющимся, по сути, должностным лицом. В зарубежных правопорядках такой пример можно увидеть в законодательстве Сербии, где в случае, когда ущерб причинен по неосторожности, государство несет ответственность, как юридическое лицо, ответственное за ущерб, причиненный его органом[[38]](#footnote-38).

Однако нормы отечественного законодательства и складывающаяся судебная практика не позволяют поддержать данные доводы. Так, например, п. 4 ст. 24.1 Закона о банкротстве устанавливает, что «…объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются имущественные интересы арбитражного управляющего, <…>, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве…». Таким образом, мы видим, что убытки возмещает именно арбитражный управляющий, за свой счет, и именно этот имущественный интерес подлежит обязательному страхованию.

Как следует из разъяснений, данных в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков[[39]](#footnote-39).

Более подробно условия наступления гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего и проблемы установления этих условий будут рассмотрены в главе 2 настоящей работы.

В настоящей главе были рассмотрены основные теории правового статуса арбитражных управляющих в делах о банкротстве.

Сделан вывод о том, что правовой статус арбитражного управляющего в России содержит в себе различные элементы правового статуса лиц, ведущих процедуры банкротства в зарубежных процессах: доверительного управляющего, представителя должника и кредиторов, исполнительного органа должника или же должностного лица. Однако единая концепция в настоящее время не выработана. Связано это с тем, что в отдельных процедурах банкротства арбитражный управляющий наделен различными правами и обязанностями в зависимости от целей этих процедур.

Возможность привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности обусловлена единым требованием к его деятельности на любой стадии дела о несостоятельности – требованием действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Виды гражданско-правовой ответственности, наступающей за невыполнение этого требования, будут рассмотрены более подробно в следующей главе.

# ****Глава 2. Виды гражданско-правовой ответственности арбитражных управляющих****

## § 2.1. Гражданско-правовая ответственность в виде возмещения убытков

### 2.1.1. Условия наступления гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего

Для целей привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факт причинения вреда, наличие убытков (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25). В системном толковании с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве следует говорить о том, что причинение убытков должно быть вызвано неисполнением или ненадлежащим исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Сложившаяся судебная практика в качестве еще одно обязательного условия привлечения арбитражного управляющего к ответственности выделяет наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) управляющих и возникшими убытками.

Рассмотрим каждое из условий наступления гражданско-правовой ответственности более подробно.

**Убытки**

Общегражданское понятие убытков закреплено в абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

В п. 11 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»[[40]](#footnote-40) (далее – Информационное письмо № 11) определено специальное понятие убытков, причиненных должнику и его кредиторам. Таковыми являются уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Уменьшение конкурсной массы в зависимости от ситуации может доказываться различными документами: документами об оплате (платежными поручениями и т.п.), подтверждающими необоснованное расходование денежных средств со счета должника арбитражным управляющим[[41]](#footnote-41), результатами экспертизы, определившей стоимость утраченного (в том числе в результате хищения) имущества должника[[42]](#footnote-42) или имущества, проданного по заниженной цене[[43]](#footnote-43), выпиской по банковскому счету должника, из которой виден размер выданных (перечисленных) с его счета средств (в случае, когда такая сделка не была оспорена арбитражным управляющим)[[44]](#footnote-44) и т.д.

Если уменьшение конкурсной массы – это реальный ущерб, видимый и ощутимый, в обоснованности взыскания которого нет сомнений, то убытки в виде упущенной выгоды (утрата возможности увеличения конкурсной массы, если говорить терминами Информационного письма № 11) – явление более абстрактное, вызывающее вопросы в теории и на практике.

Некоторые исследователи считают, что возмещение упущенной выгоды в рамках дела о банкротстве осуществляться не должно. Например, Е.В. Мурашкина пишет, что такое возмещение идет вразрез с принципами компенсации имущественных потерь кредиторов за счет имущества должника и пропорционального удовлетворения требований кредиторов[[45]](#footnote-45). Продолжают её мысль Н.А. Назарова и А.А. Кусакин: «действия арбитражного управляющего направлены на удовлетворение запросов по уже имеющимся обязательствам и фактически представляют собой возмещение уже имеющегося ущерба»[[46]](#footnote-46). Вместе с тем авторы говорят, что целью кредитора будет возвращение одолженного, а не получение сверх того.

А.В. Егоров говорит о том, что подобные мнения связаны с серьезным влиянием господствовавших в советское время идей, основой которых было опасение, как бы потерпевший не получил больше, чем ему причитается[[47]](#footnote-47). Такие ситуации, однако, сложно помыслить в делах о несостоятельности. Как показывает статистика, доля удовлетворения требований всех кредиторов в процедуре конкурсного производства составляет не более 7%, а требований кредиторов третьей очереди, не обеспеченных залогом – чуть более 4%[[48]](#footnote-48). Вместе с тем, вступая в обязательственные отношения с должником, кредиторы первоначально рассчитывали на стопроцентное удовлетворение своих требований.

Представляется в корне неверным предложение Н.А. Назаровой и А.А. Кусакина о том, чтобы закрепить в законе положение о невозможности включения в реальные убытки не полученных должником либо кредитором доходы от деятельности арбитражного управляющего (упущенная выгода) и о том, что такие убытки должны рассчитываться исходя из первоначально заявленной имущественной массы должника и не могут превышать количество имущества, имущественных прав и прав требования должника[[49]](#footnote-49).

В соответствии с абз. 16 ст. 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Мы не видим в данном понятии указание на то, что соразмерное удовлетворение требований кредиторов должно осуществляться только за счет имущества, имеющегося на момент открытия процедуры. Во-первых, арбитражный управляющий предпринимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абз. 5 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве). Во-вторых, имущество может быть передано в пользование третьим лицам (абз. 5 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве), что не исключает возможности получения дохода о такой сделки. Наконец, нормы законодательства, в частности, ст. 146 Закона о банкротстве, позволяют сделать вывод о том, что в ходе конкурсного производства могут появиться основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, что, думается, также может быть связано с извлечением той или иной выгоды в ходе процедуры.

Суды, в свою очередь, также признают обоснованными требования о взыскании с арбитражных управляющих убытков в виде упущенной выгоды. Так, в одном из дел была причинением убытков в виде упущенной выгоды была признана передача имущества на ответственное хранение, поскольку заключение названного договора не повлекло получения должником какой-либо имущественной либо иной выгоды. В свою очередь, сдача имущества в аренду позволила бы получить дополнительные денежные средства, которые могли быть направлены на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам[[50]](#footnote-50).

При доказывании причинно-следственной связи между действиями арбитражного управляющего и причинением убытков в виде упущенной выгоды необходимо также доказать, что какие-либо конкретные его действия могли привести к пополнению конкурсной массы. К примеру, в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды может быть отказано, если заявитель не докажет, что дебиторская задолженность была реальна ко взысканию и в случае ее реализации путем взыскания задолженности с дебиторов кредиторы получили бы больше удовлетворения, чем получили путем продажи прав требования к дебиторам на торгах[[51]](#footnote-51). В другом деле было отказано во взыскании убытков со внешнего управляющего, прекратившего деятельность магазина должника, поскольку не было представлено доказательств того, что в условиях убыточности деятельности должника в предбанкротный период магазин являлся рентабельным или мог быть сдан в аренду[[52]](#footnote-52).

Таким образом, взысканию с арбитражного управляющего подлежат убытки как в форме реального ущерба, так и в форме упущенной выгоды.

**Противоправность деяния и вина арбитражного управляющего**

В соответствии с п. 1 ст. 20.2 Закона о банкротстве, если на арбитражного управляющего были возложены полномочия руководителя должника, то на него распространяются и все требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 наступление ответственности связывается с нарушением обязанностей действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно (п. 1), при этом понятие вины не используется.

Аналогичная ситуация наблюдается в законодательстве о банкротстве. В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве основанием для наступления ответственности арбитражного управляющего является неисполнение или ненадлежащее исполнение им возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В последнее время можно отметить тенденцию, когда при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих суды оценивают их деятельность с формальной точки зрения, а внимание уделяется лишь тому, были ли выполнены управляющим все предусмотренные законом мероприятия по наполнению конкурсной массы[[53]](#footnote-53).

Вместе с тем нами уже ранее было отмечено, что не всегда выполнение каждого из установленных мероприятий несет пользу в деле о банкротстве. Отмечает это и Верховный Суд РФ, говоря о том, что деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов[[54]](#footnote-54). В любом случае, правомерность принятого решения будет вынужден обосновывать и доказывать сам арбитражный управляющий в рамках соответствующего обособленного спора[[55]](#footnote-55).

По общему правилу бремя доказывания своей невиновности (то есть соблюдения необходимых мер заботливости и осмотрительности) лежит на лице, причинившем вред, а, пока не доказано иное, вина в причинении вреда предполагается (п. 2 ст. 1064 ГК РФ, абз. 3 п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25). Однако в некоторых судебных актах можно увидеть, как суды мотивируют отказ во взыскании убытков недоказанностью противоправности поведения причинителя вреда и его вины[[56]](#footnote-56). Думается, что судами эти два понятия сливаются воедино, поскольку именно при совершении противоправного деяния арбитражным управляющим его вина презюмируется; суды устанавливают противоправность действий и вину арбитражного управляющего исходя из доказанности неразумности и недобросовестности его поведения, повлекшего убытки.

Признается виновным арбитражный управляющий и в том случае, если непосредственно убытки причинило третье лицо, однако, получившее возможность совершения определенных действий от арбитражного управляющего. Так, в одном из дел рассматривался вопрос о привлечении к ответственности арбитражного управляющего, передавшего токен со своей ЭЦП лицу, которое подписав этой ЭЦП платежные документы, перечислило обществу денежные средства при отсутствии каких-либо обязательственных отношений. Судом признал ненадлежащим исполнение конкурсным управляющим должником своих обязанностей, поскольку последним был утрачен контроль за сохранностью имущества должника, что привело к необоснованному расходованию денежных средств должника[[57]](#footnote-57).

В спорах о взыскании убытков заявителю важнее всего (но и сложнее) доказать то, что конкретные действия арбитражного управляющего являлись противоправными и повлекли возникновение убытков. Здесь уже стоит говорить о необходимости установления причинно-следственной связи.

**Причинно-следственная связь**

По смыслу п. 1 ст. 15 и ст. 1064 ГК РФ обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом. При этом наступление вреда непосредственно вслед за определенными деяниями не означает наверняка, что наступление вреда обусловлено именно этими деяниями.[[58]](#footnote-58).

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) арбитражного управляющего и убытками должника, кредиторов и иных лиц имеет место в том случае, когда такие убытки возникли именно в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве[[59]](#footnote-59).

### 2.1.2. Проблемы установления условий привлечения арбитражных управляющих к ответственности

В связи с тем, что требования о взыскании убытков с арбитражных управляющих обладают высокой степенью казуальности, в рамках настоящего исследования не представляется возможным объять все проблемы, возникающие на практике. В связи с этим предлагается рассмотреть наиболее часто встречающиеся вопросы, связанные с установлением условий для привлечения арбитражных управляющих к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

**Установление бездействия арбитражного управляющего в осуществлении обязанностей по наполнению конкурсной массы**

Одной из распространенных причин, по которым с арбитражных управляющих взыскивают убытки – бездействие в осуществлении обязанностей по наполнению конкурсной массы. К такому бездействию может быть отнесено неоспаривание сделок при наличии оснований, неосуществление действий по реализации дебиторской задолженности, необращение с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и т.д.

На уровне Верховного Суда РФ закреплена позиция судов о том, что арбитражный управляющий при оспаривании сделок должен быть избирателен[[60]](#footnote-60). Возбуждение арбитражным управляющим судебных производств по оспариванию сделок должника должно достигать обеспечения баланса между затратами на проведение процедуры и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований[[61]](#footnote-61).

Кроме того, разумный управляющий должен оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом заявлений об оспаривании сделок[[62]](#footnote-62). Представление доказательств невозможности фактического взыскания денежных средств с ответчика в случае признания сделки недействительной возлагается на конкурсного управляющего[[63]](#footnote-63).

Распространенными являются ситуации, когда арбитражным управляющим пропущен срок исковой давности, в результате чего утрачивается возможность для признания сделки недействительной. Само по себе отсутствие судебного акта по обособленному спору не препятствует суду оценить доводы заявителя о судебной перспективе оспаривания таких сделок в случае, если бы срок исковой давности не истек. При этом суду достаточно вывода о высокой вероятности признания сделок недействительными[[64]](#footnote-64). Если судом будет признано, что в случае своевременного обращения в суд с заявлениями о признании спорных платежей недействительными, существовала объективная возможность признания их недействительными и возврата денежных средств в конкурсную массу должника, требование о взыскании убытков с арбитражного управляющего будет удовлетворено[[65]](#footnote-65). Подобные выводы имели место и в деле, где арбитражный управляющий не обратился за взысканием неосновательного обогащения[[66]](#footnote-66).

По аналогии с описанными примерами судами оценивается бездействие арбитражного управляющего в виде непринятия мер по взысканию дебиторской задолженности. В случае, если арбитражным управляющим будет доказано отсутствие реальной перспективы поступления денежных средств от взыскания дебиторской задолженности (например, когда контрагент находится в процедуре банкротства), то во взыскании убытков должно быть отказано. Зачастую оправдательным фактом для арбитражных управляющих служит принятие собранием (комитетом) кредиторов предложения управляющего о реализации дебиторской задолженности[[67]](#footnote-67).

Подобное «перекладывание ответственности» на кредиторов может выражаться и в оправдании бездействия управляющего при оспаривании сделок тем, что кредиторы не обращались к конкурсному управляющему или собранию кредиторов с предложением об оспаривании сделок должника[[68]](#footnote-68). В профессиональном сообществе можно встретить мнение о том, что сделка должна оспариваться в том случае, если поступило требование кредитора или принято решение на собрании кредиторов[[69]](#footnote-69). Однако нельзя забывать о том, что арбитражный управляющий – субъект профессиональной деятельности (п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве), на нем лежит фидуциарная обязанность действовать разумно и добросовестно. Общая практика привлечения арбитражных управляющих к ответственности свидетельствует о том, что наличие оправдывающих его решений собрания (комитета) кредиторов, залогового кредитора не освобождает от ответственности за неразумные действия или неоправданное бездействие[[70]](#footnote-70).

**Определение размера убытков**

При определении размера убытков, причиненных действиями (бездействием) арбитражных управляющих суды руководствуются разъяснениями, изложенными в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 25, в соответствии с которыми размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При взыскании убытков вследствие необеспечения сохранности имущества их размер определяется исходя из стоимости имущества на момент составления инвентаризационной описи. При этом, если арбитражный управляющий считает, что имущество не могло быть реализовано по указанной стоимости, бремя доказываний таких обстоятельств лежит на самом управляющем[[71]](#footnote-71).

При исчислении убытков в виде упущенной выгоды судами принимается во внимание размер доходов, которыми пополнилась бы конкурсная масса при ином (отличном от оспариваемого) способе использования имущества должника с учетом затрат и расходов на содержание такого имущества[[72]](#footnote-72). Так, в одном из дел заявитель посчитал, что арбитражным управляющим имущество должника должно было быть передано в аренду, а не по договору ответственного хранения. При определении размера убытков суды руководствовались сведения из ресурсов сети Интернет о размере арендной платы за пользование схожим по характеристикам имуществов, сложившейся в месте нахождения должника[[73]](#footnote-73).

Убытки, причиненные вследствие нарушения конкурсным управляющим очередности платежей, подлежат возмещению пропорционально размеру требований, включенных в реестр и только в той сумме, которую заявитель получил бы при совершении платежей в надлежащей последовательности[[74]](#footnote-74).

**Установление причинно-следственной связи между действиями/бездействием нескольких арбитражных управляющих, управлявших должником**

Поскольку совершение противоправных деяний и наступление вреда могут быть разорваны во времени, особую актуальность вопрос установления причинно-следственной связи приобретает в тех случаях, когда управление должником осуществляли последовательно несколько арбитражных управляющих.

В одном из дел, рассмотренных Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда РФ в 2016 году[[75]](#footnote-75), конкурсный управляющий обратилась с заявлением о взыскании с одного из предыдущих конкурсных управляющих убытков, составляющих рыночную стоимость имущества, переход права собственности от должника к другому лицу на которое было осуществлено в период осуществления ответчиком обязанностей конкурсного управляющего. Заявитель считала, что данное имущество незаконно (в том числе путем подделки подписи управляющего в договоре купли-продажи) выбыло из конкурсной массы должника именно в результате ненадлежащего исполнения управляющим обязанностей по обеспечению сохранности недвижимого имущества должника.

Суды нижестоящих инстанций не сошлись во мнении насчет того, имело ли место противоправное деяние управляющего и причинно-следственная связь между его бездействием и возникшими убытками. Апелляционный суд посчитал, что после утверждения его конкурсным управляющим ответчик обязан был провести повторную инвентаризацию всего имущества Общества, не ограничиваясь результатами инвентаризации его правопредшественников. Окружной суд согласился с данными выводами.

Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение, указав, что все нижестоящие суды не исследовали вопрос о том, какие действия осуществляли внешний управляющий и предыдущий конкурсный управляющий по выявлению имущества должника, могли ли быть у ответчика, получившего инвентаризационную ведомость имущества, обоснованные сомнения в том, что имеется имущество, не выявленное предыдущими управляющими в течение нескольких лет процедуры банкротства. Судом было отмечено, что то обстоятельство, что противоправное изъятие имущества произошло в период осуществления ответчиком обязанностей конкурсного управляющего, и само по себе ненаправление им запросов в органы Росреестра не свидетельствуют о том, что Обществу причинены убытки исключительно в результате бездействия этого арбитражного управляющего.

В другом деле суд удовлетворил заявление о взыскании с арбитражных управляющих, осуществлявших ранее полномочия конкурсного управляющего, убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника, являющегося предметом залога, и выразившихся в утрате 198 голов крупного рогатого скота[[76]](#footnote-76).

Примечательно, что суд не утруждался в установлении причинно-следственной связи между действиями каждого из арбитражных управляющих, а лишь констатировал, что в результате ненадлежащего учета (непроведения дополнительной инвентаризации), отсутствия необходимых и обязательных документов по оформлению выбытия животных, не представляется возможным определить, кем из ответчиков и в каком объеме причинены заявленные убытки. В связи с чем оба арбитражных управляющих были привлечены к ответственности по ст. 1080 ГК РФ солидарно. Данные выводы были поддержаны судами апелляционной[[77]](#footnote-77) и кассационной[[78]](#footnote-78) инстанций.

**Исчисление сроков исковой давности для обращения с требованием о взыскании убытков с арбитражного управляющего**

К требованиям о взыскании убытков с арбитражного управляющего применяется общий трехлетний срок исковой давности (п. 1 ст. 196 ГК РФ). Начало течения срока исковой давности (п. 1 ст. 200 ГК РФ) суды в таких спорах определяют по-разному.

Когда неправомерность действий арбитражного управляющего установлена судебным актом, суды склонны считать начало исковой давности именно от даты этого судебного акта, поскольку этим актом устанавливаются все обстоятельства, необходимые для предъявления требования к арбитражного управляющему[[79]](#footnote-79). Такая позиция представляется не до конца верной, поскольку, обращаясь за признанием действий управляющего неправомерными, заявитель уже знает о нарушении своего права и имеет возможность предъявить иск о взыскании убытков с арбитражного управляющего. Кроме того, в судебной практике довольно распространен подход, согласно которому наличие судебного акта о признании ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей само по себе не является достаточным доказательством причинения должнику убытков, наличия вины арбитражного управляющего и основанием для взыскания убытков[[80]](#footnote-80). Соответственно, эти два требования (о признании ненадлежащим исполнением возложенных обязанностей и о взыскании убытков) являются самостоятельными, предъявление одного иска не зависит от предъявления другого, значит, и исковая давность не должна исчисляться с момента вынесения решения по одному из заявленных требований. Судам надлежит устанавливать, когда именно заявителю стало известно о том, что из-за действий (бездействия) арбитражного управляющего возникли убытки.

Еще один вариант исчисления срока исковой давности – с момента завершения реализации конкурсной массы – обусловлен тем, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента окончательного формирования конкурсной массы, окончания расчетов с кредиторами и принятия решения о завершении процедуры конкурсного производства, то есть до того момента, когда станет заявителю известно об отсутствии денежных средств и имущества должника для удовлетворения требований кредиторов должника[[81]](#footnote-81).

В данном деле заявителю в лице ФНС России было заранее известно о том, что арбитражным управляющим было допущено возникновение задолженности по налогу на доходы физических лиц, однако, до окончания расчетов с кредиторами не было известно, утрачена ли возможность ее уплаты и (или) взыскания недоимки. Думается, что в таких ситуациях можно было бы применять конструкцию, действующую при привлечении к субсидиарной ответственности. В соответствии с п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами. С другой стороны, такие выводы о доказанности наличия оснований для взыскания убытков, скорее всего, будут ограничены констатацией ненадлежащего исполнения управляющим возложенных на него обязанностей, сам же факт возникновения убытков и наличие причинно-следственной связи в этом акте, действительно, установить не получится. А как мы уже сказали ранее, судебный акт о признании действий управляющего ненадлежащим исполнением обязанностей не обуславливает течение срока исковой давности по требованию о взыскании убытков.

По спорам о взыскании убытков за необоснованное расходование денежных средств срок исковой давности может исчисляться с даты проведения собрания кредиторов, поскольку о фактах использования конкурсным управляющим денежных средств кредитору должно стать известно не позднее дат проведения собраний кредиторов с повесткой дня об утверждении отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и об использовании денежных средств должника[[82]](#footnote-82). При использовании данной позиции необходимо также учитывать, что кредитору должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами, представленными участникам собрания кредиторов для ознакомления и (или) утверждения, не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов. Если такая возможность была использована, то представляется правильным исчислять срок исковой давности с даты направления указанных материалов заявителю.

В 2015 году был разработан законопроект, устанавливавший срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков арбитражным управляющим в три года, но в любом случае
‎не более трех лет со дня завершения конкурсного производства (реализации имущества гражданина) либо прекращения производства по делу о банкротстве[[83]](#footnote-83).

Получение им развития, на наш взгляд, принципиально не изменило бы ситуацию. В настоящее время практика исходит из того, что после завершения конкурсного производства, либо прекращения производства по делу о банкротстве, требования о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общем исковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности (абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В любом случае позднее завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу заявителю о нарушении его прав и возникновения убытков известно стать уже не может, а следовательно, срок исковой давности не сможет выйти за трехлетний срок после завершения/прекращения производства по делу.

Более полезным виделось бы закрепление положений о начале течения срока исковой давности по требованиям о взыскании убытков с арбитражных управляющих. Но кажется, что выработать единый подход по этому вопросу невозможно, поскольку убытки могут возникать от действий (бездействия), выразившихся в нарушении различных норм Закона о банкротстве. Некоторые из них влекут последствия незамедлительно, другие – спустя время. По некоторым требованиям мы заранее знаем о нарушении обязанностей действовать добросовестно, но не знаем, возникли ли убытки, а если возникли, то в каком размере.

### 2.1.3. Соотношение ответственности в виде возмещения убытков с иными видами гражданско-правовой ответственности

Говоря об иных видах гражданско-правовой ответственности в делах о банкротстве, нельзя не упомянуть о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Практика привлечения арбитражных управляющих к субсидиарной ответственности не является обширной, поскольку повсеместно применяются специальные нормы ст. 20.4 Закона о банкротстве об ответственности арбитражного управляющего, в частности, её четвертый пункт об ответственности в виде возмещения убытков.

Для того чтобы определить возможность привлечения арбитражного управляющего к субсидиарной ответственности, представляется необходимым провести сравнительный анализ основных характеристик данного требования и требования о возмещении арбитражным управляющим убытков.

Как и для любого вида гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие общих условий возникновения ответственности: объект, субъект, объективная сторона (объективированный вредоносный результат, противоправность, причинная связь)[[84]](#footnote-84). Вместе с тем, содержание этих условий в отдельных ситуациях различается, тем самым обуславливая заявляемое требование.

Во-первых, необходимо отметить различия в правовых последствиях противоправного поведения нарушителя. Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[85]](#footnote-85) (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 53) устанавливает, что при решении вопроса о применении общих положений о возмещении убытков либо специальных правил о субсидиарной ответственности, необходимо оценивать, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица на деятельность должника.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности, если же вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки.

Второе отличие – юридические основания для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков и субсидиарной ответственности. Для первого достаточно установления состава правонарушения по общему правилу – необходимо доказать наличие убытков и тот факт, что они вызваны противоправным действием (бездействием) арбитражного управляющего и находятся в причинно-следственной связи с этим противоправным деянием. Для привлечения же к субсидиарной ответственности помимо наличия состава правонарушения необходимы правовые условия, предусмотренные Законом о банкротстве. Всего Законом предусмотрено два таких условия: невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11) и неподача (несвоевременная подача) заявления должника (ст. 61.12). Статья 61.12 Закона о банкротстве, очевидно, не может быть применена к арбитражному управляющему, поскольку по ней специальным субъектом правонарушения является руководитель должника, обязанный подать соответствующее заявление в арбитражный суд (ст. 9 Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. При этом думается, что ставить вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности можно только в отношении внешнего и конкурсного управляющих. Временный и административный управляющий не являются контролирующими должника (далее – КДЛ) лицами в понимании ст. 61.10 Закона о банкротстве по следующим причинам. Во-первых, наиболее явная презумпция КДЛ, предусмотренная пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, неприменима, поскольку в процедурах наблюдения и финансового оздоровления полномочия руководителей и органов управления должника сохраняются (п. 1 ст. 64, п. 1 ст. 82), следовательно, управляющие в этих процедурах не являются руководителями должника. Не применяется также и презумпция, установленная пп. 2 п. 2 ст. 61.10, в соответствии с которой возможность определять действия должника может достигаться в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии. Временный и административный управляющий не совершают сделок от имени должника, а лишь выражают согласие на совершение таких сделок самим должником (п. 2 ст. 64, п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве).

Если рассматривать процедуры внешнего и конкурсного управления, когда менеджмент должника отстраняется от управления, то в таких случаях уже имеется вероятность совершения управляющим действий, которые могут привести к невозможности полного погашения требований кредиторов. В соответствии с п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротств, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица). Но более интересным с точки зрения возможной ответственности арбитражного управляющего представляется норма пп. 2 п. 12 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в соответствии с которой КДЛ несет субсидиарную ответственность, если должник стал отвечать признакам неплатежеспособности не вследствие действий и (или) бездействия КДЛ, однако после этого оно совершило действия и (или) бездействие, существенно ухудшившие финансовое положение должника. Основаниям для ответственности являются действия КДЛ, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем (п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 53). Данные положения отлично иллюстрируются примерами о сдаче имущества должника на ответственное хранение вместо сдачи в аренду, заключение невыгодных сделок и иные ситуации, когда управляющий избирает неверную стратегию ведения дела о несостоятельности. И все же вопрос, можем ли мы привлечь в подобных ситуациях арбитражного управляющего к субсидиарной ответственности или нет?

Как было сказано ранее, судебная практика не изобилует спорами о привлечении арбитражных управляющих к субсидиарной ответственности, а выводы, встречающиеся при обзоре практики, думается, отражают всю тенденцию развития данного вопроса. Так, арбитражный суд Волго-Вятского округа в одном из дел пришел к выводу о том, что «…арбитражный управляющий, как лицо, участвующее в деле о банкротстве, является профессиональным участником антикризисных отношений, деятельность которого осуществляется в интересах должника, кредиторов и общества с точки зрения разумности и добросовестности. Лицо, которому доверено управление предприятием, находящемся в кризисном состоянии, которое уже констатировано арбитражным судом, не может являться надлежащим субъектом (ответчиком) по обособленному спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности»[[86]](#footnote-86). В связи с этим суд, сославшись на положения о том, что арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле (абз. 6 п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»[[87]](#footnote-87), ч. 1 ст. 168 АПК РФ), отправил дело на новое рассмотрение, указав, что, поскольку заявитель вменяет арбитражным управляющим совершение незаконных действий, повлекших убытки, судам надлежало применить к требованию о привлечении управляющих к субсидиарной ответственности нормы об убытках и рассмотреть его по существу. К аналогичному выводу пришел арбитражный суд Волго-Вятского округа и в деле № А82-3300/2013[[88]](#footnote-88).

Таким образом, можно отметить, что практика идет по пути непризнания арбитражного управляющего надлежащим субъектом по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности. Если толковать нормы закона буквально, то внешний и конкурсный управляющий в процедурах банкротства и не становятся руководителями должника: на внешнего управляющего «возлагается управление делами должника» (п. 1 ст. 94), конкурсный управляющий же «осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника» (п. 1 ст. 129). При этом примечательно, что закон указывает на то, что деятельность эта осуществляется в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что арбитражный управляющий в процедурах банкротства не становится руководителем должника в классическом его понимании. Он лишь осуществляет отдельные полномочия, в том числе, действует от имени должника, в силу прямого указания на это в законе. Выполнение функций руководителя связано с осуществлением арбитражным управляющим профессиональной деятельности по управлению должником в процедурах несостоятельности. И поскольку эта деятельность является специфической, подотчетной кредиторам и суду, имеет своей целью не только формальное управление должником, но и достижение определенных целей конкретных процедур в деле о банкротстве, то и ответственность за ненадлежащее осуществление этой деятельности, должна быть специфической. Таковой является ответственность в виде взыскания убытков по п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве.

В пользу того, что институт взыскания убытков с арбитражного управляющего является самостоятельным и достаточным для того, чтобы покрыть все неправомерные действия управляющих в банкротстве, говорит тот факт, что в отличие от ответственности по ст. 61.20 Закона о банкротстве, предполагающей возмещение убытков должнику, и субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, предусматривающей возмещение вреда, причиненного кредиторам, ст. 20.4 Закона о банкротстве предусматривает возможность возмещения убытков как должнику, так и кредиторам и иным лицам. Содержание объективной стороны в виде «неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве» достаточно широко для того, чтобы объять все те действия, за которые арбитражный управляющий мог быть привлечен к субсидиарной ответственности. Вместе с тем привлечение арбитражного управляющего именно к субсидиарной ответственности, размер которой определяется как совокупный размеру требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве), не представляется верным решением, поскольку арбитражный управляющий первоначально не мог способствовать возникновению признаков объективного банкротства, а кроме того, получил в управление должника с определенным набором экономических показателей и вводных данных, в связи с чем в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей он должен отвечать только за конкретные действия (бездействия), а не за то, что они привели к итоговому краху этого должника.

## § 2.2. Снижение вознаграждения арбитражного управляющего

В соответствии со ст. 20.6 Закона о банкротстве за проведение процедур банкротства арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение, состоящее из фиксированной суммы и суммы процентов.

Вместе с тем, при ненадлежащем исполнении управляющим возложенных на него обязанностей, размер фиксированного вознаграждения и процентов может быть уменьшен. ВАС РФ в п. 5 Постановления от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»[[89]](#footnote-89) (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 97) объяснял такую возможность частноправовым встречным характером правовой природы вознаграждения арбитражного управляющего (п. 1 ст. 328 ГК РФ). При этом ВАС РФ делает ссылки на абз. 3 п. 1 ст. 723 и ст. 783 ГК РФ, таким образом, говоря о том, что снижение вознаграждения – это ответственность арбитражного управляющего за ненадлежащее качество работ или за некачественно оказанные услуги.

Действительно, иногда отношения конкурсного управляющего и несостоятельного должника трактуются в литературе как подрядные[[90]](#footnote-90).

В свою очередь Т.П. Шишмарева критикует данный подход со ссылкой на статьи 702, 703 ГК РФ, отмечая, что арбитражный управляющий не производит каких-либо работ, а материализованный результат отсутствует[[91]](#footnote-91). Одновременно с этим отмечается, что рассматриваемые отношения можно было охарактеризовать как оказание услуг по санации и (или) ликвидации юридического лица, а также по соразмерному распределению имущества между кредиторами несостоятельного должника[[92]](#footnote-92). Однако существенным препятствием для принятия данной теории является то, что в силу прямого указания закона отношения по возмездному указанию услуг возникают из договора, возникновение в силу закона не предусмотрено (ст. 779 ГК РФ).

Если вознаграждение арбитражного управляющего и его уменьшение не связано с выполнением работ или оказанием услуг, какой еще правовой природой оно может обладать? Некоторые исследователи считают, что арбитражный управляющий связан трудовыми правоотношениям. Причем одни говорят, что это трудовые правоотношения с должником[[93]](#footnote-93), другие считают, что это правоотношения между арбитражным управляющим и судом[[94]](#footnote-94).

Так, Г.И. Скаредов считает, что путем утверждения управляющего арбитражный суд принимает его на работу на основе профессионального отбора через СРО аккредитацию и аттестование, устанавливает размер его заработной платы (вознаграждения), контролирует и может наказать вплоть до отстранения от исполнения служебных обязанностей, т.е. вплоть до увольнения[[95]](#footnote-95). Позволим себе не согласиться с данным подходом.

Во-первых, с арбитражным управляющим не заключается какого-либо трудового договора.

Во-вторых, говоря о профессиональном отборе арбитражных управляющих, автор не учел, что избрание арбитражного управляющего внутри саморегулируемой организации «скрыто от посторонних глаз», зачастую конкретную кандидатуру управляющего представляют сами кредиторы (абз. 10 п. 2 ст. 39 Закона о банкротства). До суда саморегулируемая организация доносит только информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным Законом о банкротстве (п. 4 ст. 45 Закона о банкротстве). При этом суд лишь формально проверяет управляющего на соответствие указанным требованиям, исходя из информации, представленной саморегулируемой организацией, и утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям (п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве).

В-третьих, доводы об установлении размера заработной платы управляющему также не видятся обоснованным, поскольку размер фиксированного вознаграждения и порядка исчисления процентов по вознаграждению установлены законом, а, например, увеличение размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, осуществляется хоть и судом, однако, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве. Уменьшение вознаграждения также осуществляется по заявлению соответствующих лиц.

Стоит отметить, что при рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий (абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 97).

При этом для снижения вознаграждения нарушения, допущенные управляющим, должны быть значительными. Малозначительность вменяемых конкурсному управляющему нарушений не может являться самостоятельным основанием для уменьшения размера его вознаграждения[[96]](#footnote-96). Интересно, что даже установление наличия в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения основанием для уменьшения вознаграждения также не является[[97]](#footnote-97).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что снижение вознаграждения – ответ на действия арбитражного управляющего, не соответствующие целям процедуры, для проведения которой он назначен. Напрашивается мнение, что правовая природа такой ответственности схожа с ответственностью за совершенный деликт. Однако возмещение убытков предполагает возвращение утраченного или неполученного в конкурсную массу за счет личных средств управляющего, то есть предполагает неблагоприятные имущественные последствия для последнего. В свою очередь снижение вознаграждения заключается в изначальном оставлении сумм, на которые мог рассчитывать арбитражный управляющий, в конкурсной массе. Некоторые исследователи и вовсе полагают, что требование о снижении вознаграждения конкурсного управляющего носит неимущественный характер: «Кредитор, подавая подобное заявление, в первую очередь просит установить факт нарушения законодательства о банкротстве со стороны арбитражного управляющего и лишь во вторую, в качестве последствия допущенного нарушения, - взыскать с арбитражного управляющего излишне выплаченное ему вознаграждение», - пишет С.И. Соболев[[98]](#footnote-98). Данная точка зрения также видится весьма логичной, вместе с тем, снова возвращает нас к рассуждениям о правовой природе ответственности в виде снижения вознаграждения.

Наиболее близкой представляется идея, изложенная в Постановлении Пленума ВАС РФ № 97, о том, что снижение вознаграждения – ответственность за ненадлежащее качество работ или за некачественное оказание услуг. В судебной практике также можно встретить случаи, когда суды прямо указывают на наличие обязательственных правоотношений. Так, Арбитражный суд Московского округа указал, что «...учитывая в совокупности положения норм ст. 20.4 Закона о банкротстве и ст. ст. 723, 783 ГК РФ, соразмерное уменьшение вознаграждения возможно тогда, когда работа конкурсным управляющим выполнена и услуги оказаны, однако они не соответствуют по объему и качеству требованиям, предъявляемым к ним действующим законодательством о банкротстве»[[99]](#footnote-99). В другом деле Арбитражный суд Поволжского округа указал, что встречный характер природы вознаграждения арбитражного управляющего предполагает выплату вознаграждения за конкретный труд, за оказанные услуги[[100]](#footnote-100). Склоняясь к мнению о том, что арбитражный управляющий не производит работ, а материализованный результат отсутствует, далее рассмотрим возможность признавать снижение вознаграждения ответственностью за некачественно оказанные услуги. Для начала необходимо отметить, какие действия арбитражных управляющих, согласно складывающейся судебной практике, являются основаниями для снижения вознаграждения.

Примечательно, что в случае ненадлежащей работы арбитражного управляющего размер процентов по его вознаграждению может быть снижен до нуля. Так, в одном из дел арбитражному управляющему было отказано в удовлетворении заявления об установлении процентов по вознаграждению. Основанием для отказа послужил тот факт, что ранее в рамках обособленных споров было установлено наличие неправомерных действий арбитражного управляющего, причинение убытков кредиторам в размере более сорока миллионов рублей, причинная связь между неправомерными действиями (бездействием) и причинением убытков кредиторам, а также удовлетворены требования кредиторов должника к управляющему о взыскании убытков. Суды трех инстанций со ссылкой на п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для выплаты процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, поскольку они носят стимулирующий характер и подлежат установлению в связи с эффективной и добросовестной деятельностью по формированию и реализации конкурсной массы, а в данном деле был установленным факт причинения конкурсным управляющим должником убытков должнику и кредиторам. При этом суд не принял во внимание доводы подателя жалобы о том, что одновременное взыскание с арбитражного управляющего убытков и снижение вознаграждения представляет собой двойное привлечение к ответственности[[101]](#footnote-101).

Одним из оснований для снижения вознаграждения арбитражного управляющего является ненадлежащее выяснение причин неплатежеспособности должника. Например, вознаграждение может быть снижено, если судом будет установлено, что временный управляющий проводил меры по инвентаризации имущества, а также анализу финансового состояния должника формально и некачественно, ограничиваясь лишь очевидно недостаточным и безрезультатным направлением запросов. Не будет признано надлежащим исполнением обязанностей составление отчета, в котором будет указано на невозможность проведения анализа, вызванную непредоставлением документов руководителем должника, поскольку сведения, необходимые для анализа, могут быть получены не только из названных документов. Составление в данном случае лишь формального отчета будет признано уклонением от исполнения возложенных на управляющего обязанностей[[102]](#footnote-102).

Еще одним распространенным основанием для снижения вознаграждения является непринятие мер по оспариванию сделок. Интересно, что даже тот факт, что срок исковой давности по оспариванию сделки не истек и сама возможность оспаривания не утрачена, медлительность арбитражного управляющего может стать основанием для снижения его вознаграждения, поскольку надлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего предполагает своевременное, как можно скорейшее обращение с заявлением об оспаривании сделки[[103]](#footnote-103). К этой же группе оснований можно отнести непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности[[104]](#footnote-104).

Необоснованное привлечение специалистов также может послужить основанием для снижения вознаграждения. Так, в одном из дел суд установил, что с учетом наличия у должника незначительного объема имущества, реализуемого путем проведения открытых торгов, конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства невозможности самостоятельного осуществления функций, для которых был привлечен организатор торгов[[105]](#footnote-105). Снижение вознаграждения в данном случае видится обоснованным, поскольку арбитражный управляющий не только не осуществил действия, которые мог осуществить самостоятельно, следовательно, сам его не «заработал», но и возложил дополнительное бремя расходов на конкурсную массу.

Как ранее было сказано, проценты по вознаграждению арбитражного управляющего носят стимулирующий характер, в связи с чем их размер может быть уменьшен в том случае, если управляющий не внес сколько-нибудь существенного вклада в достижение целей процедуры банкротства. Такую позицию сформулировала Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении № 305-ЭС21-9813 от 23.08.2021[[106]](#footnote-106). В этом деле финансовый управляющий просил утвердить проценты по вознаграждению по результатам выполнения должником плана реструктуризации долгов гражданина. При этом финансовый управляющий ранее в процедуре возражал против утверждения плана, а также не предпринимал никаких действий, направленных на помощь должнику в исполнении этого плана. Судебная коллегия говорила о том, что арбитражный управляющий должен оказывать активное содействие при разработке, утверждении и исполнении экономически обоснованного плана реструктуризации долгов с обеспечением справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и правами должника. Пассивное же наблюдение за исполнением должником реабилитационного плана является основанием для снижения вознаграждения финансового управляющего.

В другом деле суд не только установил, что объем выполненных конкурсным управляющим мероприятий не являлся значимым и не повлек за собой какого-либо положительного эффекта для должника и кредиторов, но и определил, что этот объем мог быть выполнен в течение семимесячного срока, без продления процедуры конкурсного производства. В связи с этим суд констатировал в данном случае затягивание арбитражным управляющим процедуры конкурсного производства и снизил размер фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего до 210 000 руб. (из расчета 30 000 руб. за каждый из семи месяцев разумного срока процедуры)[[107]](#footnote-107). Таким образом мы видим, что снижен может быть не только процент по вознаграждению арбитражного управляющего, но и фиксированный размер вознаграждения.

Из анализа приведенной судебной практики мы видим, что снижение вознаграждения арбитражного управляющего – это ответ на некачественные/недостаточные действия по исполнению обязанностей, возложенных на управляющего Законом о банкротстве. Все это очень напоминает ответственность за некачественно оказанные услуги, предусмотренную ст. 723, 783 ГК РФ. Однако можно ли говорить о возникновении обязательственных правоотношений, если отношения по возмездному оказанию услуг возникают, в силу указания статьи 779 ГК РФ, из договора? Представляется, что все-таки можно. В пользу такого толкования можно привести следующие аргументы.

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Одним из оснований возникновений гражданских прав и обязанностей пп.3 ст. 8 ГК РФ называет судебное решение, установившее гражданские права и обязанности.

Хотя сами права и обязанности арбитражного управляющего установлены Законом о банкротстве, приобретает их арбитражный управляющий именно в связи с назначением в конкретной процедуре в соответствии с положениями ст. 45 Закона о банкротстве. Таким образом, можно говорить о том, что права и обязанности арбитражного управляющего возникают из судебного решения. Несмотря на то, что ст. 779 ГК РФ говорит только о договоре возмездного оказания услуг, нельзя говорить о том, что отношения по оказанию услуг не могут возникать на основании судебного решения в соответствии со ст. 8 ГК РФ.

Судебная практика признает выплату вознаграждения арбитражному управляющему денежным обязательством. Это обуславливает тот факт, что суды применяют к этим отношениям, например, положения о сроке исполнения обязательств (ст. 314 ГК РФ), а также об ответственности за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ)[[108]](#footnote-108). При этом отмечается, что обязанность должника выплатить вознаграждение должна быть установлена соответствующим судебным актом[[109]](#footnote-109).

Таким образом, можно согласиться с одним из ранее названных доводов о том, что деятельность арбитражного управляющего – это оказание услуг по санации и (или) ликвидации юридического лица, а также по соразмерному распределению имущества между кредиторами несостоятельного должника[[110]](#footnote-110). Однако возникают отношения по оказанию услуг не из договора, а на основании судебного решения. Судебным актом арбитражный управляющий назначается в конкретную процедуру, тем самым на него возлагаются определенные обязанности, установленные Законом о банкротстве. Он также приобретает определенные права, в том числе, право требовать вознаграждения за проведение процедуры банкротства. На основании того же судебного акта у должника возникает обязанность это вознаграждение выплатить. В случае разногласий по поводу размера такого вознаграждения выносится дополнительный судебный акт. Таким судебным актом размере вознаграждения арбитражного управляющего может быть снижен вплоть до нуля, что, исходя из всего вышесказанного, является ничем иным, как ответственностью за оказание услуг ненадлежащего качества.

В настоящей главе были рассмотрены основные виды и условия наступления гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего. Сделан вывод о том, что при обращении с требованием о взыскании убытков с арбитражного управляющего заявитель обязан доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, размер причиненных убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанностей и причиненными убытками.

Отмечено, что нормы об ответственности сформулированы чересчур абстрактно, что вызывает трудность их применения, обуславливает хаотичное развитие судебной практики. Кредиторы обращаются с заявлениями о взыскании убытков за любое формальное невыполнение обязанностей, установленных законом о банкротстве, суды оценивают действия арбитражных управляющих также по формальным основаниям, при этом последние должны обосновать правомерность и целесообразность тех или иных своих действий. В связи с этим возникает потребность в более детальном регулировании требований к деятельности арбитражного управляющего.

Предлагается сформулировать норму абз. 5 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве следующим образом: «конкурсный управляющий обязан предпринимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, если данные меры могут привести к пополнению конкурсной массы в размере большем, чем будет затрачено на осуществление таких мер, а также если есть разумные основания полагать, что имеется реальная возможность фактического восстановления нарушенных прав должника». Такая формулировка поможет обойти ситуации привлечения арбитражного управляющего к ответственности за, например, отказ от бесперспективного оспаривания сделок или реализацию неликвидной дебиторской задолженности вместо её взыскания.

Также предлагается закрепить на законодательном уровне, что в случае, когда полномочия арбитражного управляющего в течение производства о несостоятельности исполняли несколько лиц, при рассмотрении требования о взыскании убытков суду необходимо устанавливать, какие действия осуществлял каждый управляющий и в какой степени эти действия могли повлиять на возникновение убытков.

Сделан вывод о том, что ответственность в виде взыскания убытков с арбитражного управляющего по правилам ст. 20.4 Закона о банкротстве – специальная норма об ответственности арбитражного управляющего в процедуре банкротства, в связи с чем правила о привлечении к субсидиарной ответственности к арбитражному управляющему применяться не должны.

# Глава 3. Соотношение имущественной ответственности арбитражного управляющего с иными механизмами реализации гражданско-правовой ответственности

Вынесенный судебный акт о взыскании убытков с арбитражного управляющего еще не гарантирует, что права лиц, которым были причинены убытки, будут в полной мере восстановлены.

Для приведения в движение любого правового средства необходим четко прописанный механизм его реализации[[111]](#footnote-111). Помимо личных средств арбитражного управляющего, его имущественная ответственность обеспечивается за счет страхования и формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО, СРО АУ).

## § 3.1. Институт страхования гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего и его современные проблемы

Обязательным условием членства лица в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а следовательно, и условием осуществления профессиональной деятельности, является наличие у данного лица договора обязательного страхования ответственности (п. 3 ст. 20 Закона о банкротстве).

Поскольку между арбитражным управляющим и субъектами, которым может быть причинен вред, не прослеживается наличие договорного отношения[[112]](#footnote-112), по своей правовой природе договор страхования ответственности арбитражного управляющего является договором страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц. К такому договору применяются положения ст. 931 ГК РФ.

В теории страхового права выделяют два объекта страховой защиты при страховании ответственности: имущественный интерес делинквента и потерпевшего[[113]](#footnote-113). Закон о банкротстве делает акцент на имущественных интересах арбитражного управляющего (п. 4 ст. 24.1), называя объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего имущественные интересы арбитражного управляющего, не противоречащие законодательству Российской Федерации, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротства.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщиками являются страховые организации, иностранные страховые организации и общества взаимного страхования. Вместе с тем, Закон о банкротстве в п. 1 ст. 24.1 в качестве страховщика называет только страховую организацию, аккредитованную СРО АУ. Таким образом, страховщиком по данному договору не могут выступать иностранные страховые организации. Общества взаимного страхования также исключены из числа страховщиков, поскольку не вправе осуществлять обязательное страхование в отсутствие специальных указаний закона (ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании»).

В соответствии с п. 3 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), а не в пользу страхователя. Таким образом, выгодоприобретателями по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются лица, участвующие в деле о банкротстве, и иные лица, которым может быть причинен вред действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Определение круга выгодоприобретателей по договору тесно связано с вопросом о том, кто может обращаться к страховщику за выплатой страхового возмещения, поскольку зачастую суды отказывают управляющему в получении страхового возмещения со ссылкой на то, что он не является выгодоприобретателем по договору страхования[[114]](#footnote-114). Такая позиция представляется неверной. Как было сказано ранее, объектом страхования является не только имущественный интерес потерпевших лиц, но и имущественный интерес самого арбитражного управляющего. Поэтому арбитражный управляющий как участник договора страхования вправе требовать выплаты возмещения несмотря на то, что он не является выгодоприобретателем по договору. В одном из недавних дел ВС РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в СКЭС ВС РФ, указал на то, что «довод об отсутствии у арбитражного управляющего права на предъявление иска в свою пользу неоснователен, поскольку судами установлено, что он возместил убытки от собственных действий, ответственность за которые застраховал, и как страхователь вправе требовать компенсации понесенных расходов за счет страховой выплаты»[[115]](#footnote-115). Высказанная позиция наиболее точно согласуется с идеей страхования арбитражным управляющим своей имущественной ответственности, который «хотя и исполняет предписанную законом обязанность по заключению такого договора, исполнив ее, вправе минимизировать за счет страхования непреднамеренно возникшие неблагоприятные последствия»[[116]](#footnote-116).

Страховым риском по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является вероятность наступления ответственности арбитражного управляющего перед кредиторами и иными лицами, за исключением наступления ответственности в результате причинения убытков в следствие обстоятельств непреодолимой силы, причинения морального вреда, противоправных действий или бездействия иного лица, действий или бездействия арбитражного управляющего, не связанных с осуществлением им полномочий в деле о банкротстве (п. 6 ст. 24.1 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве в п. 5 ст. 24.1 страховым случаем называет подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего. Такая формулировка нормы провоцирует споры, связанные с определением момента наступления страхового случая. В литературе со ссылкой на судебную практику высказывается мнение о том, что период факта причинения убытков не имеет значения, поскольку указанная норма права связывает факт наступления страхового случая с моментом вступления в силу решения суда[[117]](#footnote-117). Позволим себе не согласиться с таким выводом. Как справедливо отмечает Т.П. Шишмарева, «арбитражный управляющий может совершать неправомерные действия (бездействия), ошибки, упущения в любой период своей деятельности, результат которых обнаруживается по истечении определенного времени»[[118]](#footnote-118). Решение о привлечении к ответственности может быть вынесено в тот момент, когда у арбитражного управляющего не имеется договора страхования, например, в связи с прекращением профессиональной деятельности. Это не должно лишать пострадавших лиц права на возмещение причиненных им убытков. Такую позицию разделяет и ВС РФ, отметивший, что страхованием должен охватываться период осуществления арбитражным управляющим полномочий в деле о банкротстве конкретного должника, а не дата вступления в законную силу судебного акта[[119]](#footnote-119).

Минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет десять миллионов рублей в год (п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве). Если балансовая стоимость активов должника превышает сто миллионов рублей, подлежит заключению дополнительный договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, минимальный размер страховой суммы по которому зависит от балансовой стоимости активов должника и определяется по правилам п. 2 ст. 24.1 Закона о банкротстве.

Довольно часто балансовая стоимость активов не соответствует реальному положению дел, в связи с чем арбитражные управляющие не желают заключать дополнительные договоры, обуславливая это, помимо прочего, отказом страховых компаний или несоразмерными тарифами. В судебной практике предложены следующие варианты разрешения данной практической проблемы:

* отнесение расходов на дополнительное страхование ответственности арбитражных управляющих к расходам, возмещаемым из конкурсной массы[[120]](#footnote-120);
* отказ в удовлетворении жалобы кредитора на бездействие управляющего, если этот кредитор недобросовестно создал условия, исходя из которых страховые компании не заключили с управляющим договор дополнительного страхования ответственности[[121]](#footnote-121);
* возможность арбитражного управляющего заявить возражения об отсутствии необходимости заключения договора дополнительного страхования ответственности ввиду явного несоответствия балансовой стоимости активов должника реальному положению дел[[122]](#footnote-122). Последний вариант активно поддерживается практикующими юристами[[123]](#footnote-123).

В соответствии с п. 7 ст. 24.1 Закона о банкротстве при наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Выгодоприобретатель вправе предъявить требование о возмещении вреда арбитражному управляющему или же на основании п. 4 ст. 931 ГК РФ обратиться непосредственно страховщику.

По нашему мнению, такой альтернативный подход не согласуется с сущностью института страхования внедоговорной ответственности. «Интерес страхователя в данном случае проявляется в том, что, заключая договор страхования и уплачивая страховые платежи, он рассчитывает при наступлении страхового случая быть свободным от несения неблагоприятных имущественных последствий. В противном случае у него не было бы причин заключать договор страхования ответственности и лишаться денег», – к такому выводу приходит Ю. Б. Фогельсон[[124]](#footnote-124). Действительно, допущение обращения за возмещением вреда к арбитражному управляющему лишает смысла само страхование его ответственности.

Специфической особенностью выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является то, что страховщик не вправе отказать в выплате даже при наличии умысла застрахованного лица. Норма п. 6 ст. 24.1 Закона о банкротстве, в которой закреплен перечень обстоятельств, при которых событие не будет считаться страховым случаем (и, соответственно, страховщик будет свободен от обязанности осуществить выплату), является специальной по отношению к п. 1 ст. 963 ГК РФ, закрепляющему право страховщика отказать в страховом возмещении, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Перечень оснований для отказа в возмещении страховой выплаты, закрепленный в Законе о банкротстве, является исчерпывающим[[125]](#footnote-125). В связи с этим ВС РФ выработал четкую правовую позицию, согласно которой страховщик ответственности арбитражного управляющего не вправе отказать в осуществлении страховой выплаты выгодоприобретателю со ссылкой на умышленный характер действий арбитражного управляющего. В этом случае страховщик защищен возможностью предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему в размере произведенной страховой выплаты[[126]](#footnote-126).

Страховщик в соответствии с п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, если такие убытки возникли вследствие незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод в процессе осуществления возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве или же вследствие его умышленных действий или бездействия, выразившихся в нарушении требований, предъявляемых к его деятельности. Со вторым составом на практике возникают вопросы.

В первую очередь, возникают разночтения при толковании данной нормы. В первом прочтении к нарушению законов и проч. должен добавляться умысел арбитражного управляющего, а во втором прочтении нарушение законов и проч. само по себе свидетельствует об умышленном действии (бездействии)[[127]](#footnote-127). Второй вариант неоднократно был отвергнут судами, сформировавшими правовую позицию о том, что нарушение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, а также иных требований закона само по себе не свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла. Нарушение законодательства о банкротстве может быть проявлением грубой неосторожности[[128]](#footnote-128).

Таким образом, страховщик имеет право регресса к арбитражному управляющему, если действия последнего носили умышленный характер и выразились в нарушении закона или стандартов профессиональной деятельности. Ю. Б. Фогельсон обращает внимание на формулировку рассматриваемой нормы и считает, что она отличается от правила, сформулированного в п. 1 ст. 963 ГК РФ. По его мнению, право предъявить регрессное требование страховщика по договору страхования ответственности арбитражного управляющего возникает при наличии умысла на нарушение законов и иных правил, независимо от наличия умысла, направленного на причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве[[129]](#footnote-129).

Однако СКЭС ВС РФ толкует и применяет эту норму иначе. В Определении от 17 апреля 2017 г. № 309-ЭС16-18581 Суд указал, что критерий для применения содержащегося в Законе о банкротстве правила о регрессе совпадает с установленным общими нормами гражданского законодательства о страховании критерием освобождения страховщика от страховой выплаты и связан с совершением страхователем умышленных действий, заведомо направленных на извлечение из страхования выгоды[[130]](#footnote-130). На необходимость доказывания страховщиком умысла управляющего именно на причинение вреда и извлечение собственной выгоды Суд неоднократно указывал и в последующих определениях[[131]](#footnote-131).

Если же применять подход, озвученный Ю.Б. Фогельсоном, то может сложиться такая ситуация, когда каждый раз страховые компании будут возвращаться с регрессным требованием к арбитражным управляющим. Ведь очень редки случаи, когда причинение убытков не связано с тем или иным нарушением норм закона и профессиональных стандартов. Арбитражный управляющий может иметь умысел на нарушение определенных норм закона, но не иметь умысла на причинение вреда имущественным правам участвующих в деле лиц. В случае же причинения такого вреда, он будет обусловлен ошибкой, просчетом или упущением в его профессиональной деятельности, а именно на сокращение расходов от этих ошибок и направлен договор страхования ответственности.

Таким образом, следует согласиться с позицией ВС РФ о том, что для предъявления регрессного требования к причинившему убытки арбитражному управляющему страховщик обязан доказать умысел на причинение вреда правам участвующих в деле лиц или на извлечение собственной выгоды, а также то, что этот умысел был реализован за счет совершения противоправных действий. Во избежание двоякого толкования нормы, предлагается сформулировать абз. 2 п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве следующим образом: «…умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, направленных на причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам и (или) извлечение собственной выгоды, и выразившихся в нарушении им требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности…».

Помимо рассмотренных выше правоприменительных споров, в настоящее время особо остро встали проблемы практического характера, связанные со взаимоотношениями арбитражных управляющих и страховых компаний по поводу заключения договора страхования. Основные трудности возникают в связи с: 1) массовым отказом страховщиков от данного вида страхования; 2) нерегулируемыми, необоснованно высокими страховыми тарифами; 3) произвольным уклонением страховых компаний от заключения договоров с конкретными арбитражными управляющими.

На сегодняшний день насчитывают порядка 5-7 страховых компаний, предлагающих страхование ответственности арбитражных управляющих[[132]](#footnote-132). Многие из них добровольно покидают данный рынок, поскольку не могут адекватно оценивать риски[[133]](#footnote-133). Во-первых, размер причиненных убытков может составлять как несколько десятков тысяч рублей, так и несколько миллионов, во-вторых, как было ранее выяснено, страховое возмещение должно быть осуществлено и при умышленных противоправных действиях (бездействии) управляющего, что влечет за собой дальнейшее судебное разбирательство по поводу заявленного к нему регрессного иска, где бремя доказывания будет лежать на страховой организации. В свою очередь страховщик не наделен полномочиями по контролю за управляющим на предмет надлежащего исполнения обязанностей и профессиональной пригодности[[134]](#footnote-134).

Другой проблемой являются необоснованно высокие страховые тарифы, устанавливаемые страховыми компаниями. Арбитражные управляющие в своих статьях называют размеры страховых тарифов от 70 000[[135]](#footnote-135) до 500 000[[136]](#footnote-136) рублей в год.

Арбитражный управляющий как субъект профессиональной деятельности, занимающийся частной практикой, расходы по страхованию собственной ответственности в деле о банкротстве несет самостоятельно, т.к. они являются расходами, необходимыми для его профессиональной деятельности[[137]](#footnote-137). Суды неоднократно указывали на то, что Законом о банкротстве не предусмотрено возмещение расходов на заключение договора страхования за счет средств должника[[138]](#footnote-138).

Как справедливо отмечает арбитражный управляющий И. В. Коняев, «выплаты в размере нескольких сотен тысяч рублей могли бы быть обеспечены другими способами, хотя бы личными средствами управляющего. <…> В любом случае действительно значимый деликт управляющего (на несколько десятков или сотен миллионов рублей и даже более – история такие случаи знает) страхованием не покрывается»[[139]](#footnote-139). И получается, что страховой тариф задается в таком размере, которого, вполне возможно, хватит на всю сумму убытков, причиненных арбитражным управляющим. В таком случае теряется смысл страхования, имеющего целью, помимо прочего, защиту имущественных интересов самого управляющего.

Выход из ситуации с произвольным установлением страховых тарифов видится в установлении правил определения тарифов. За основу можно взять положения ст. 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым страховой тариф складывается из базовой ставки и коэффициентов. Применительно к договору страхования ответственности арбитражного управляющего для установления этих величин могут быть использованы следующие показатели:

* длительность осуществления деятельности;
* длительность периода «безубыточного страхования»;
* количество произведенных ранее страховых возмещений и общая сумма убытков, по которым происходили возмещения по договору страхования ответственности арбитражного управляющего;
* наличие административного наказания или судимости за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве);
* имевшая место дисквалификация арбитражного управляющего;
* иные факторы, существенно влияющие на вероятность причинения вреда при осуществлении деятельности и на потенциальный размер причиненного вреда.

Но даже если арбитражный управляющий готов к повышенному страховому тарифу, это вовсе не гарантирует обязательное заключение с ним договора. Случаются ситуации, когда одни страховые компании соглашаются и предъявляют сумму к оплате, а другие при тех же условиях – отказывают в заключении договора[[140]](#footnote-140). ФАС России указала, что заключение договоров страхования ответственности арбитражных управляющих для страховых организаций не является обязательным и сам по себе отказ от заключения такого договора страхования не может рассматриваться в качестве нарушения антимонопольного законодательства[[141]](#footnote-141).

ВС РФ высказал позицию, что отказы страховых компаний в заключении с ним указанного договора относятся к числу обстоятельств, наступление которых, как правило, зависит от личности, воли или действий самого управляющего[[142]](#footnote-142). Однако нашей практике встречались случаи, когда отказ в заключении договора страхования ответственности был обоснован самим фактом обращения кредитора с иском о возмещении убытков, имевшим место несколько лет назад. Кредиторы не ограничены в праве заявлять подобные иски и активно пользуются этим правом против неугодного им управляющего, при этом зачастую получая отказ в удовлетворении требования. Необоснованные и порой произвольные отказы в страховании становятся серьезным препятствием в осуществлении профессиональной деятельности арбитражного управляющего, поскольку деятельность управляющего без страхования ответственности нельзя оправдать отказом страховой компании в заключении договора[[143]](#footnote-143).

Одним из способов разрешения проблем предлагается отмена обязательного страхования ввиду его неэффективности. В качестве иных допустимых способов обеспечения имущественной ответственности может выступать страхование в обществах взаимного страхования. Однако, например, департамент страхового рынка Банка России считает, что создание на рынке страхования ответственности арбитражных управляющих обществ взаимного страхования в долгосрочной перспективе не способно решить проблему доступности страхования, поскольку общества взаимного страхования столкнутся с теми же проблемами, что и страховые организации, отказавшиеся от осуществления данного направления страхования[[144]](#footnote-144). О.Р. Зайцев на этот счет высказывает мнение о том, там, где риски априори непрогнозируемые и некалькулируемые, страхование не подходит[[145]](#footnote-145).

## § 3.2. Роль саморегулируемой организации в механизме реализации ответственности арбитражного управляющего

Федеральный закон от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в качестве одного из способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО предусматривает формирование компенсационного фонда (п. 1 ст. 13). Данный способ предусмотрен и Законом о банкротстве (ст. 25.1).

Компенсационным фондом саморегулируемой организации арбитражных управляющих является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности (п. 2 ст. 25.1 Закона о банкротстве). Он является необходимым механизмом покрытия причиненных убытков, дополняющим систему страхования ответственности членов саморегулируемой организации[[146]](#footnote-146), а потому формирование компенсационного фонда – обязательное требование к СРО АУ (абз. 4 п. 2 ст. 21 Закона о банкротстве).

Поскольку расходование компенсационного фонда осуществляется исключительно для выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 10 ст. 25.1 Закона о банкротстве), арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда СРО АУ (п. 1 ст. 25.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст. 25.1 Закона о банкротстве формирование компенсационного фонда осуществляется за счет членских взносов членов саморегулируемой организации, перечисляемых только в денежной форме в размере не менее чем двести тысяч рублей на каждого ее члена. Минимальный размер компенсационного фонда составляет пятьдесят миллионов рублей.

Поскольку формирование компенсационного фонда СРО представляет собой способ обеспечения дополнительной имущественной ответственности членов СРО, т.е. средства этого фонда имеют строго целевое назначение, возникает необходимость обособления имущества, его составляющего, от иного, ранее обособленного имущества некоммерческой организации[[147]](#footnote-147). Закон о банкротстве устанавливает ограничения по расходованию компенсационного фонда, в то же время предоставляя СРО полномочия по восполнению средств и их преувеличению.

Что касаемо ограничений, расходование компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих на цели, отличные от тех, для осуществления которых формируется фонд, в том числе на выплату или возврат взносов членам саморегулируемой организации, не допускаются (п. 10 ст. 25. 1 Закона о банкротстве).

Законом о банкротстве (п. 12 ст. 25.1) также установлен исполнительский иммунитет имущества, составляющего компенсационный фонд. На него не может быть обращено взыскание по долгам саморегулируемой организации и ее членов, за исключением выплат из компенсационного фонда, для которых предназначено его формирование.

В целях сохранения и прироста средств компенсационного фонда СРО обязана заключить договор доверительного управления средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации с управляющей компанией, осуществляющей размещение и инвестирование данных средств (п. 13 ст. 25.1 Закона о банкротстве).

По вопросу сохранения и прироста средств можно отметить стремление законодателя создать условия для максимальной защиты имущества, составляющего компенсационный фонд. Во-первых, Законом о банкротстве (п. 14 ст. 25.1) установлен широкий перечень обязанностей управляющей компании, среди которых ежемесячное информирование и ежегодное представление отчетности. Во-вторых, коллегиальный орган управления обязан утвердить инвестиционную декларацию компенсационного фонда СРО, а перечень активов, в которые допускается инвестирование, строго ограничен (п. 19 ст. 25.1). Наконец, должен быть установлен внешний контроль за соблюдением управляющими компаниями ограничений размещения и инвестирования средств компенсационного фонда СРО со стороны специализированного депозитария, отобранного по результатам конкурса (п. 16, 18 ст. 25.1).

Доход, полученный от размещения средств компенсационного фонда СРО также имеет строго целевое назначение и в соответствии с п. 17 ст. 25.1 Закона о банкротстве, направляется на его пополнение, покрытие расходов, связанных с обеспечением надлежащих условий инвестирования средств компенсационного фонда СРО, в том числе на выплату вознаграждения управляющей компании и уплату налогов и иных обязательных платежей, обязанность по уплате которых возникает в связи с получением дохода от размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Выплаты из средств компенсационного фонда производятся СРО или национальным объединением СРО арбитражных управляющих при условии передачи последнему имущества, составляющего компенсационный фонд указанной саморегулируемой организации (п. 4 ст. 25.1 Закона о банкротстве). На данном этапе необходимо отметить, что требование предъявляется к той СРО, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия. В данной норме отсутствует привязка к дате вынесения судебного акта о привлечении арбитражного управляющего. Это положение, по аналогии с ранее сделанным нами выводом в отношении момента наступления страхового случая, подтверждает, что для реализации гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего имеет значение именно период факта причинения убытков, а не дата вступления в законную силу судебного акта.

В соответствии с п. 3 ст. 25.1 Закона о банкротстве требование о выплате за счет средств компенсационного фонда может быть предъявлено только при одновременном наличии двух условий:

1. недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;
2. отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

К требованию о выплате должны быть приложены документы, подтверждающие наступление двух названных условий, а также решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере (п. 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве). Непредоставление перечисленных документов может послужить основанием для отказа в произведении выплаты. СРО также вправе отказать в компенсационной выплате, если на дату совершения действий или бездействия, повлекшего причинение убытков, арбитражный управляющий не являлся членом данной СРО (п. 7 ст. 25 Закона о банкротстве).

Еще одним основанием для отказа в компенсационной выплате является тот факт, что убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат. Таким образом законодатель установил место компенсационного фонда в системе способов обеспечения имущественной ответственности арбитражных управляющих. Если по договору страхования ответственности арбитражного управляющего выгодоприобретатель может на свой выбор обратиться к арбитражному управляющему или страховщику, то выплаты из компенсационного фонда осуществляются только по остаточному принципу.

Таким образом, ответственность СРО в пределах средств компенсационного фонда по отношению к арбитражному управляющему и страховщику носит субсидиарный характер. Кроме того, само по себе перечисление СРО денег из компенсационного фонда не освобождает арбитражного управляющего от обязанности исполнить вступивший в законную силу судебный акт о возмещении причиненных им убытков, так как в случае осуществления выплаты из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в пользу потерпевшего его место в обязательстве из причинения вреда (на сумму произведенной выплаты) занимает саморегулируемая организация применительно к правилам пункта 1 статьи 387 ГК РФ[[148]](#footnote-148).

В литературе встречаются мнения о том, что «использование компенсационного фонда по остаточному принципу (при недостаточности средств у непосредственного причинителя вреда - члена СРО) искажает смысл этой обеспечительной функции и в определенной мере позволяет квалифицировать сбереженную за счет удовлетворения требования потерпевшего непосредственным причинителем вреда сумму из компенсационного фонда СРО неосновательным обогащением»[[149]](#footnote-149). В процессе разработки данной темы у авторов сформировалось диаметрально противоположное мнение. Думается, что формирование компенсационного фонда, в отличие от страхования ответственности арбитражного управляющего, не ставит своей целью защиту имущественных прав члена СРО. В том случае, если компенсационный фонд будет покрывать все убытки, причиненные недобросовестными управляющими, он опустеет быстрее, чем сможет пополниться за счет новых членских взносов. Статистический анализ за 2015 год показал, что общий объем выплат из компенсационного фонда составил всего 2,56% от общего объема средств компенсационных фондов, а удовлетворялось лишь каждое 3 обращение из 10[[150]](#footnote-150).

Компенсационный фонд формируется для того, чтобы в случае действительно весомого, многомиллионного «промаха» арбитражного управляющего, не покрываемого ни страховкой, ни собственными средствами управляющего, не пострадали лица, которым причинен вред. Сбережение внесенной в качестве членского взноса денежной суммы не видится нам неосновательным обогащением, поскольку является своеобразной платой за то, что СРО принимает на себя имущественную ответственность за его деятельность (необходимо отметить, что при получении взноса в размере 200 тысяч рублей, СРО принимает на себя ответственность в размере до 50% компенсационного фонда, то есть минимум до 25 миллионов рублей (п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве)).

# Заключение

В процессе настоящего исследования проведен комплексный анализ вопросов гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего.

В первой главе сделан вывод о том, что привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, независимо от применяемой теории правового статуса управляющего, обусловлено единым требованием к его деятельности на любой стадии дела о несостоятельности – требованием действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Во второй главе были рассмотрены основные виды гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего, а также условия наступления ответственности в виде возмещения убытков. Для наступления ответственности необходимо наличие четырех условий:

1. неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей,
2. наличие убытков (и установление их размера),
3. причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением обязанностей и причиненными убытками,
4. вина арбитражного управляющего, которая презюмируется при установлении неисполнения/ненадлежащего исполнения управляющим возложенных на него обязанностей и доказывание отсутствия которой является бременем арбитражного управляющего.

В связи с преобладанием ликвидационных процедурах в работе сделан акцент на исполнении обязанностей по формированию конкурсной массы и пропорциональному удовлетворению требований кредиторов. Отмечено, что в связи с наделением арбитражного управляющего большим объемом прав и обязанностей, появляется и большое количество оснований для привлечения его к ответственности. И в то время, как в зарубежных странах управляющие несут ответственность только за умышленное нарушение фидуциарных обязанностей или за грубую халатность[[151]](#footnote-151), а в доктрине предлагаются различные критерии оценки поведения на предмет соблюдения требований заботливости и осмотрительности[[152]](#footnote-152), в российских судах множатся заявления о взыскании убытков за любое формальное невыполнение обязанностей, установленных законом о банкротстве, а арбитражные управляющие вынуждены обосновывать правомерность и целесообразность тех или иных своих действий. При этом ни способы доказывания наличия условий для привлечения управляющих к ответственности, ни способы доказывания отсутствия этих условий, в законе не названы, в связи с чем практика развивается хаотично.

В связи с этим предложено более детально регламентировать требования к деятельности арбитражного управляющего, установив, что конкурсный управляющий обязан предпринимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, если данные меры могут привести к пополнению конкурсной массы в размере большем, чем будет затрачено на осуществление таких мер, а также если есть разумные основания полагать, что имеется реальная возможность фактического восстановления нарушенных прав должника.

Также предложено закрепить на законодательном уровне, что при рассмотрении требования о взыскании убытков суду необходимо оценивать действия каждого из предыдущих и последующих управляющих для целей определения степени влияния действий конкретного лица на возникновение убытков.

В третьей главе были рассмотрены вопросы реализации гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего. По результатам был дан ответ на вопрос, почему в настоящий момент институт страхования ответственности арбитражных управляющих переживает кризис и предложен ряд законодательных инициатив, которые могли бы улучшить ситуацию, которая в настоящих момент не является приятной ни для арбитражных управляющих, ни для страховых организаций.

Предлагается закрепить порядок, когда за страховым возмещением пострадавшее лицо сначала обращается к страховщику и только затем (в субсидиарном порядке) – к арбитражному управляющему.

Выработаны и иные предложения по совершенствованию законодательного регулирования:

* сформулировать абз. 2 п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве следующим образом: «…умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, направленных на причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам и (или) извлечение собственной выгоды, и выразившихся в нарушении им требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности…»;
* закрепить право управляющего заявлять возражения об отсутствии необходимости заключения договора дополнительного страхования ответственности через установление действительной стоимости активов;
* допустить осуществление обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих через общества взаимного страхования;
* разработать правила, согласно которым страховой тариф будет складываться из базовой ставки и коэффициентов, определяемых исходя из показателей деятельности арбитражного управляющего.

Также в работе был рассмотрен вопрос о роли саморегулируемой организации в механизме реализации ответственности арбитражного управляющего. Авторами отвергнуто предложение поставить СРО на первое место в цепочке реализации ответственности арбитражного управляющего, поскольку средства компенсационного фонда не предназначены для защиты его имущественных прав.

В результате механизм реализации ответственности арбитражного управляющего видится в возмещении убытков, в первую очередь, за счет страховых выплат. В случае недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности, необходимо обращение к арбитражному управляющему. И только в случае его отказа или неудовлетворения требования – к СРО за возмещением за счет средств компенсационного фонда.

По итогам исследования можно сделать вывод о том, что институт арбитражного управления в делах о несостоятельности нуждается в качественном комплексном реформировании, в том числе по вопросам привлечения арбитражных управляющих к гражданско-правовой ответственности. Связано это с тем, что многие положения Закона о банкротстве сформулированы абстрактно, допускают расширительное толкование и делают практику привлечения управляющих к ответственности непредсказуемой, в связи с чем разрушаются и механизмы реализации этой ответственности (напр., с рынка соответствующих услуг уходят страховщики), что в конечном счете приводит к невозможности восстановления нарушенных прав кредиторов и иных лиц, пострадавших от недобросовестных арбитражных управляющих.
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