Санкт-Петербургский государственный университет

***Яковлева Диана Витальевна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Профилактика кибербуллинга в отношении учащихся старших классов как направление психосоциальной работы***

Уровень образования:

Направление *39.03.02 «Социальная работа»*

Основная образовательная программа бакалавриата *«Социальная работа»*

Научный руководитель:

доктор социологических наук,

профессор кафедры

теории и практики

социальной работы СПбГУ

Шипунова Татьяна Владимировна

Рецензент:

кандидат социологических наук

Григорова Зинаида Николаевна

Санкт-Петербург

2023

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[Введение 3](#_Toc135778383)

[Глава 1. Теоретические основы изучения кибербуллинга в отношении учащихся школ 7](#_Toc135778384)

[1.1. Кибербуллинг: понятие, виды, причины 7](#_Toc135778385)

[1.2. Особенности кибербуллинга в школьной среде 13](#_Toc135778386)

[1.3. Психологические и социальные последствия кибербуллинга для участников 19](#_Toc135778387)

[Глава 2. Профилактика кибербуллинга в школе: направления и проблемы психосоциальной работы 25](#_Toc135778388)

[2.1. Формы и методы профилактики кибербуллинга среди школьников 25](#_Toc135778389)

[2.2 Основные подходы психосоциальной работы с участниками кибербуллинга в школьной среде 31](#_Toc135778390)

[2.3. Межведомственное взаимодействие в психосоциальной работе по профилактике кибербуллинга 37](#_Toc135778391)

[Глава 3. Кибербуллинг в отношении учащихся и его профилактика методами психосоциальной работы (на основе эмпирических исследований) 44](#_Toc135778392)

[3.1. Программа, методы и организация исследования 44](#_Toc135778393)

[3.2. Результаты опроса учащихся 51](#_Toc135778394)

[3.3. Результаты интервью с педагогами и специалистами учреждений социального обслуживания 56](#_Toc135778395)

[Заключение 62](#_Toc135778396)

[Список литературы 66](#_Toc135778397)

[Приложения 74](#_Toc135778398)

# **Введение**

С развитием и стремительным распространением доступа в Интернет привычная коммуникация людей изменилась и появились новые социальные риски, например, феномен кибербуллинга – травля в виртуальной среде. Это явление наиболее часто встречается в образовательной среде подростков, так как пубертатный период характеризуется повышенной конфликтностью, агрессивностью, стремлением самоутвердиться за счет других[[1]](#footnote-1).

Поскольку сегодня Интернет – это неотъемлемая часть образовательной среды, в которой социализируются подростки, специфика виртуальности изменяет привычную для несовершеннолетней молодежи коммуникацию: отмечается высокая вербальная активность, разорванность, новый язык и этикет общения, эмоциональность, погруженность с потерей ощущения времени, возможная анонимность[[2]](#footnote-2). Подростки, будучи активными пользователями гаджетов, взаимодействуют друг с другом через социальные сети и мессенджеры, образуют посредством их локальные онлайн-сообщества. Как результат, интернет-коммуникация оказывает влияние на отношения в коллективе в реальности, что нередко оказывается скрытым процессом от учителей. Это, в свою очередь, создает новые социальные риски, среди который главное место занимает кибербуллинг.

По данным исследования Mail.ru Group в 2019 г. 45% пользователей Рунета от 14 до 17 лет поделились, что Интернет не является безопасной средой из-за кибербуллинга[[3]](#footnote-3). Спустя годы проблема кибербуллинга только обострилась: так, онлайн-платформами «Учи.ру» и «VK Образование» была изучена травля в сети среди учителей и школьников. По состоянию на четвертый квартал 2022 г., 47% учителей-респондентов считают кибербуллинг проблемой, но при этом не знают, как бороться с этим явлением. Только 18% учителей не знакомы с кибербуллингом или считают её неактуальной проблемой[[4]](#footnote-4).

По данным анализа контента сайтов школ Санкт-Петербурга, проведенном в рамках данной работы, не существует единой превентивной программы против кибербуллинга. В большинстве своем школы ограничиваются рекомендациями по безопасному поведению в Интернете. Не смотря на это, учителя уже начинают признавать кибербуллинг как проблему. Это подтверждает актуальность подробного изучения данной проблемы и потребность в совершенствовании программ профилактики против кибербуллинга среди подростков. Специалисты по социальной работе, психологи, социальные педагоги, обладая нужной психологической и правовой подготовкой, способны разработать и внедрить эффективные практики по профилактике этого деструктивного поведения и более быстрой помощи жертвам кибербуллинга. В связи с этим актуальным становится более подробное изучение кибербуллинга и возможности его профилактики через психосоциальную работу.

Исследованием проблемы кибербуллинга в школьной среде уже занимались зарубежные (Д. Олвейс, С. Хиндуя, Д. У. Патчин, Б. Белси и др.) и отечественные ученые (А.А. Бочавер, К.Д. Хломов, Г.У. Солдатова, А.Н. Ярмина и др.). Кроме того, для рассмотрения проблемы будут использованы теория киберагрессии (К. Рунионс), теория виктимной предрасположенности (И.Г. Малкина-Пых), теория виктимной активности (В.А. Туляков), теория экологических систем (У. Бронфенбреннер), теория анонимности (Ф. Зимбардо). В работе над темой кибербуллинга мы будем опираться на опыт изучения темы этими и другими авторами.

**Цель работы:** изучить кибербуллинг среди старшеклассников и возможности его профилактики методами психосоциальной работы.

**Задачи:**

1. Рассмотреть основные подходы к изучению кибербуллинга, его видов и причин;
2. Проанализировать специфику кибербуллинга в школьной среде, психологические и социальные последствия для его участников
3. Рассмотреть формы и методы профилактики кибербуллинга среди школьников
4. Изучить основные подходы психосоциальной работы и межведомственное взаимодействие в школьной профилактике кибербуллинга
5. Эмпирически исследовать кибербуллинг в отношении учащихся и практики его профилактики методами психосоциальной работы для дальнейшей разработки рекомендаций

**Объект исследования:** кибербуллинг в отношении старшеклассников

**Предмет исследования:** возможности профилактики кибербуллинга в отношении старшеклассников посредством психосоциальной работы

**Гипотеза исследования:** широкое распространение кибербуллинга в школах свидетельствует о необходимости широкого использования психосоциальной профилактической работы и расширения межведомственного взаимодействия, связанного с использованием методов такой работы в школьной профилактике.

**Методы исследования:** анализ научной литературы;вторичный анализ результатов исследований;анализ контента сайтов школ Санкт-Петербурга**;** интервью с педагогами школ и специалистами учреждений социального обслуживания; анкетирование и интернет-опрос школьников.

**Выборка исследования:**

1. Учащиеся 8-11 классов всех типов образовательных учреждений: мужчины и женщины, возраст от 13 до 18 лет. Количество респондентов: 200 человек.
2. Специалисты по социальной работе с молодежью, социальные педагоги, психологи образовательных учреждений и учреждений социального обслуживания: мужчины и женщины, возраст от 25 до 60 лет. Количество респондентов: 10 человек.

**Эмпирическая база исследования:** ГБОУ СОШ №274 с углубленным изучением иностранных языков Кировского района Санкт-Петербурга, СПб ГБУСО социальный приют для детей «Транзит», БФ «Центр социальной адаптации святителя Василия Великого», СПБ ГБУ «ГЦСП «КОНТАКТ».

**Структура:**

Выпускная квалификационная работа состоит из трёх глав: в первой рассмотрены теоретические основания изучения кибербуллинга в отношении старшеклассников, во второй главе проанализированы направления и проблемы профилактики кибербуллинга посредством психосоциальной работы, в третьей главе представлены результаты эмпирического исследования кибербуллинга в отношении старшеклассников и его превенции на уровне школы и учреждений социального обслуживания. В заключении сделаны основные выводы и приведены рекомендации по совершенствованию профилактики явления. Объём выпускной квалификационной работы – 72 страницы. Список литературы включает 66 наименований (том числе 16 на английском языке). Выпускная квалификационная работа содержит 3 рисунка и 1 таблицу.

# **Глава 1. Теоретические основы изучения кибербуллинга в отношении учащихся школ**

## **Кибербуллинг: понятие, виды, причины**

Термин «кибербуллинг» первым ввёл в научную дискуссию в 1997 г. канадский педагог Б.Белси, изучавший проблему агрессии в виртуальной среде. В его трактовке кибербуллинг — это «использование информационно-коммуникационных технологий для намеренного, неоднократного и враждебного поведения лица или группы, направленного на оскорбление других людей»[[5]](#footnote-5). Таким образом, в определении Б.Белси выявляется ключевое различие кибербуллинга от буллинга: травля осуществляется не напрямую посредством физического насилия, а опосредованно через использование гаджетов и виртуальной среды.

Существуют и иные трактовки данного термина. Так, исследователи С. Хиндуя и Д. У. Патчин определили кибербуллинг как ситуацию, «когда кто-то многократно высмеивает другого человека в сети или многократно придирается к другому человеку через электронную почту или текстовое сообщение, или, когда кто-то публикует в сети что-то, порочащее достоинство другого человека»[[6]](#footnote-6). Э.Ф. Гросс и Я. Ювонен определяли кибербуллинг как любую атаку, направленную на умышленное нанесение вреда в Интернете[[7]](#footnote-7). Д. Олвейс, норвежский психолог, определяет кибербуллинг как новую форму буллинга, распространенную в среде школьников и старших подростков[[8]](#footnote-8). «Новые электронные средства массовых коммуникаций создали немногочисленное количество “новых” жертв и буллеров», — констатирует результаты исследования Олвейс, тем самым подмечая близость понятий «буллинг» и «кибербуллинг».

Иная точка зрения предполагает, что кибербуллинг следует рассматривать отдельно от буллинга из-за серьезных различий: анонимность, отсутствие выраженной виктимности жертвы, особенности виртуальной среды и неограниченность во времени и пространстве, открытая социальная система, инверсия участников[[9]](#footnote-9). Так, кибербуллинг и классический буллинг, несмотря на некоторые схожие черты и механизмы воздействия, не могут быть объединены в единую понятийную систему.

В международном научном дискурсе можно заметить разногласия в понимании его разновидностей. Для этого рассмотрим и сравним зарубежный и некоторые отечественные научные взгляды на классификацию видов кибербуллинга.

Н.Виллард одной из первых выделила восемь основных видов кибербуллинга[[10]](#footnote-10):

*Flaming (Флэйминг)* — оскорбительный спор посредством электронных сообщений с использованием вульгарных выражений и унизительных фраз. Может представлять собой как одиночный агрессивный разговор, так и несколько взаимосвязанных в чате или комментариях.

*Harassment (Харассмент/Домогательства)* — повторяющиеся односторонние неприятные, подлые и оскорбительные сообщения, которые рассылаются через электронную почту SMS-сообщения, телефонные звонки и другие каналы связи. По сравнению с флэймингом здесь агрессивное поведение по отношению к жертве более продолжительное и нередко носит подтекст сексуальных домогательств.

*Denigration (Клевета)* — унижение через публикацию и распространение сплетен и слухов о человеке, которые могут навредить его репутации или испортить отношения с кем-либо. Также имеет место создание оскорбительных коллажей, где жертва предстает в унизительном виде.

*Impersonation (Подражание/Использование фиктивного имени)* — притворство кем-либо другим, использование его имени и личности для публикации унизительных материалов, которые могут доставить настоящей личности неприятности, нанести вред репутации или отношениям этого человека.

*Outing (Аутинг)* — распространение чужих секретов или интимной/личной информации, в том числе иллюстративной, в Интернете.

*Trickery (Трикери)* — получение конфиденциальной информации путем обмана, а затем ее распространение с целью навредить.

*Exclusion (Исключение)* — умышленное демонстративное исключение кого-либо из социальной онлайн-группы.

*Cyberstalking (Киберсталкинг/Преследование)* — неоднократные интенсивные преследования человека в социальных сетях, систематическая рассылка угроз и очерняющих репутацию сообщений, которые в целом вызывают у жертвы страх. В отличие от других форм кибербуллинга, киберсталкинг создает в том числе угрозу физической безопасности жертвы, поскольку кибербуллер знает всю информацию о ней, вплоть до адреса проживания.

В отечественном научном дискурсе преобладают несколько иные взгляды на классификацию кибербуллинга. Так, А.А. Бочавер и К.Д. Хломов предлагают более детальное определение харассмента, включающее подвиды: грифинг и кибертроллинг[[11]](#footnote-11). Г.У. Солдатова и А.Н. Ярмина вовсе определяют кибербуллинг как разновидность киберагрессии в Интернете наряду с флеймингом, хейтингом, киберсталкингом и другими[[12]](#footnote-12). В их понимании киберагрессия — это широкое понятие, в которое входит кибербуллинг — продолжительные агрессивные действия, которые совершаются в виртуальной среде против уязвимого лица.

Помимо неоднозначности взглядов на терминологию и классификацию кибербуллинга, отмечаются разные дискурсы о теоретических моделях, объясняющих причины кибербуллинга. Российские исследователи (О.С. Дейнека, Л.Н. Духанина, А.А, Максименко) в ходе анализа точек зрений зарубежных ученых на явление кибербуллинга отметили отсутствие общей теоретической модели.[[13]](#footnote-13) Так, наибольшее признание имеют четыре модели: BGCM (Barlett and Gentile Cyberbulling Model), модель агрессии К.А. Андерсона и Б.Дж. Бушмана, модель трех «i» (instigation, impellance, inhibition), социально-экологическая модель «диатез-стресс». Разберем подробнее каждую из них.

Первая модель BGCM (Barlett and Gentile Cyberbulling Model) концентрируется на факторах виртуальной среды — анонимности и потере значимости физической силы в онлайн-пространстве. В частности, приведем в пример социальные сети, где процветает культура анонимности и используется поверхностная идентификация пользователей[[14]](#footnote-14). По мнению авторов модели, именно невозможность идентифицировать агрессора и незначительность физической силы отличают кибербуллинг от традиционного буллинга. Уникальность модели состоит в объяснении психологического механизма возникновения положительного отношения к кибербуллингу: чем больше потенциальный агрессор будет узнавать о своей выигрышной анонимной позиции в Интернете, тем прочнее становится его убеждение, что кибербуллинг — это нестрашно, весело, безнаказанно. В результате потенциальный агрессор становится активным участником кибербуллинга.

В основе второй модели агрессии К.А. Андерсона и Б.Дж. Бушмана — индивидуальные и ситуационные факторы, которых не хватало в первой теоретической модели. Они рассматривают через причины возникновения агрессии: особенности среды, из-за которых ослабляются психологические барьеры, и личностные факторы (черты характера, пол, ценности, установки человека). Учитываются и ситуативные факторы: агрессивные стимулы, провокации, фрустрация, наркотики, внешние побуждения. Исследователи отмечают, что наибольший риск появления кибербуллинга появляется между лицами с высоким уровнем социальных навыков и низким уровнем вербальной агрессии, а также между лицами с низким уровнем социальных навыков и высоким уровнем вербальной агрессии. При этом и те, и другие должны быть признаны интернет-сообществом, обладать неким авторитетом и иметь высокий уровень самоэффективности[[15]](#footnote-15).

Следующая модель трех «i» (instigation, impellance, inhibition) сочетает в себе три фактора: факторы агрессии — предрасполагающие условия к проявлению агрессии, например, низкие социальные навыки, воспитание и культурная среда, устойчивые негативные качества личности; факторы провокации — провоцирующие действия, обстоятельства; факторы торможения — противостоящие и подавляющие агрессию обстоятельства, например, неодобрение агрессии и насилие со стороны значимых близких, самодисциплина и самоконтроль[[16]](#footnote-16). Считается, что ситуация кибербуллинга становится наиболее вероятной, когда факторы агрессии и провокации на максимуме по силе, а фактор торможения проявляется слабо.

Последняя модель, социально-экологическая «диатез-стресс» С.М. Свирера и С. Хумеля берет начало из теории экологических систем Бронфенбреннера. Она является наиболее комплексной из всех, сочетая триаду из индивидуальных, социальных и экологических факторов, под влиянием которых совершается кибербуллинг[[17]](#footnote-17). К индивидуальным относятся: демографические характеристики, такие как возраст и пол; психические и психологические особенности; специфика интернет-активности, например, время и локация, девайс, онлайн-персона; риски как онлайн, так и офлайн, опыт традиционного буллинга, предпочитаемые стратегии избегания и другие. К социальным факторам относят: социальный бэкграунд, родители, социальная поддержка в кибервиктимизации или после случая кибербуллинга. И в завершение — экологические факторы, включающие непрямое влияние внешней среды, в том числе со стороны экономики, образования, политики, на индивида. В рамках этой концепции кибербуллинг — итог взаимодействия между разными уровнями социально-экологической системы: личности, семьи, соседей, общества, СМИ и других.

Данные теоретические модели, объясняющие детерминацию кибербуллинга, рассматривают явление с разных сторон и учитывают как факторы личности, так и факторы среды, в которой возникает виртуальная агрессия. Каждая модель имеет как достоинства, так и недостатки, поскольку каждый случай кибербуллинга является по-своему уникальным и требует многостороннего анализа, который не может опираться только на одну теоретическую модель.

Таким образом, кибербуллинг – неоднозначное явление, имеющее разные определения, классификации видов и детерминирующие факторы. В научном дискурсе наиболее распространено объяснение кибербуллинга как злонамеренной травли, организованной одним или несколькими людьми с помощью средств информационно-коммуникационных технологий с целью навредить другому. При этом травля может разной: от обычных оскорблений в чате до шантажа и распространения личных данных. Если говорить о детерминантах, то следует рассматривать комплекс факторов: от личностных до ситуационных и экологических. Однако важно помнить, что каждый случай кибербуллинга уникален, а потому может совмещать несколько разных факторов одновременно.

## **Особенности кибербуллинга в школьной среде**

Виртуальный формат коммуникации в последние годы становится ведущим у подростков, поскольку все больше времени они проводят в социальных сетях[[18]](#footnote-18). При этом далеко не все чувствуют себя безопасно в Сети. По данным одного из наших исследований, проведенного среди школьников Санкт-Петербурга, около 19% подростков от 13 до 18 лет чувствуют угрозу, когда выкладывают фото/видео или оставляют комментарии в социальных сетях[[19]](#footnote-19). Одной из причин можно выделить непредсказуемость и разнообразие поведения пользователей в Сети. В психологии известно такое явление, как «эффект растормаживания в Сети», при котором психологические барьеры ослабевают, и люди в Интернете ведут себя не так, как в реальной жизни[[20]](#footnote-20). Они становятся более эмоциональными, не сдерживают себя в общении с другими людьми, не чувствуют границ, легко проявляют агрессию к другим интернет-пользователям.

Ключевая особенность кибербуллинга в школьной среде – это сочетание виртуальности и реальности. С одной стороны, учащиеся активно общаются в Интернете и к этому взаимодействию могут подключаться другие сверстники, в том числе с целью злонамеренной агрессии, что определяет открытую социальную структуру явления. С другой стороны, учащиеся ежедневно встречаются в школе, и виртуальная агрессия может дополняться вербальными издевками в реальности, поэтому кибербуллинг нередко сопровождает традиционный буллинг[[21]](#footnote-21). Родство данных феноменов объясняет схожесть ролей, которые занимают участники кибербуллинга. Рассмотрим их подробнее.

Онлайн-агрессор, кибербуллер, киберпреследователь — это индивид, для которого характерна повышенная агрессивность, активность в Интернете, конфликтность и деструктивное поведение как онлайн, так и в реальной жизни[[22]](#footnote-22).

По данным исследования HBSC тенденция к проявлению агрессивного поведения наиболее характерна для подростков, в частности – для мальчиков[[23]](#footnote-23). Они становились чаще акторами агрессии, чем девочки, которые скорее оказывались подвержены кибертравле. При этом социальное неравенство не связано с проявлениями агрессивного поведения, как отметили исследователи.

В 2013 г. К. Рунионс разработал типологию киберагрессии, которая основывается на определении мотивации агрессора и его регулятивном контроле. Агрессия может быть двух типов: одна связана с негативными эмоциями и возникает как реакция на раздражители, например, с целью «дать сдачу» за полученное насилие; другая связана с положительными эмоциями, возникающими от проявления индивидом агрессии, совершается обдуманно и является инструментом достижения конкретных целей. Первый тип агрессии называют реактивным, второй — проактивным[[24]](#footnote-24). На данной типологии основывается модель киберагрессии, в которой определены четыре типа агрессивного поведения в виртуальной среде: импульсивно-инициативный, импульсивно-ответный, произвольно-инициативный, произвольно-ответный[[25]](#footnote-25).

*Импульсивно-инициативный тип:* учащийся проявляет агрессию с целью развлечения; такие спонтанные и необдуманные агрессивные действия воспринимаются в позитивном ключе и вызывают у него положительные эмоции, при этом он не чувствует угрызения совести и наоборот, воспринимает свои агрессивные действия как способ весело провести время, оскорбляя сверстников в Интернете.

*Импульсивно-ответный тип:* в этом случае учащийся реагирует агрессией на провокации и вызовы под влиянием ярости, гнева, чувства несправедливости.

*Произвольно-инициативный тип:* учащийся осознает свои действия, и они направлены на достижение какого-либо положительного результата, вознаграждения, например, повышение социального статуса в классе, получения влияния или любой другой выгоды.

*Произвольно-ответный тип:* этот тип часто проявляется у учащихся, которые ранее были жертвами буллинга; агрессия основывается на самоконтроле и четком расчете своих действий с целью отомстить своему обидчику или установить справедливость.

Среди индивидуально-личностных особенностей кибербуллеров в школьной среде отмечают склонность к агрессивности, наличие трудностей в обучении, вредных привычек и виктимный опыт в прошлом[[26]](#footnote-26).

Жертва — индивид, который подвергается киберагрессии со стороны кибербуллера. Значительную роль в возникновении ситуации кибурбуллинга в школьной среде играет виктимное поведение учащихся, от которого зависит риск для учащегося стать жертвой.

Вообще существуют классификации виктимной предрасположенности, основанные на особенностях личности. Так И.Г. Малкина-Пых в труде «Виктимология. Психология поведения жертвы» на основе исследования Д.В. Ривмана приводит следующие виктимные типы, которые мы спроецируем на ситуацию кибербуллинга[[27]](#footnote-27):

*Универсальный* — обладает чертами, дающим потенциальную уязвимость в отношении любой травли: например, физическая слабость, инаковость, тревожность и другие.

*Избирательный* — обладает чертами, которые дают потенциальную уязвимость в отношении некоторых видов травли.

*Ситуативный* — становится жертвой в силу ситуации, опасность которой оказалась для индивида непреодолимой.

*Случайный* — становится жертвой случайно, стихийно, без каких-либо предшествующих тому причин.

*Профессиональный* — становится жертвой из-за особенности профессиональной деятельности: например, травля со стороны учащихся по отношению к учителю.

Гипотетически можно провести некую параллель между виктимным поведением учащихся в Сети и в реальной жизни, поскольку виктимность формируется, прежде всего, на уровне личности, а уже после проявляется в конкретной среде. Поэтому приведенные выше общие классификации можно использовать при анализе виктимности жертв кибербулинга.

Одно из исследований виктимизации подростков показало взаимосвязь между виктимным поведением и особенностями личности, психоэмоционального развития учащихся. Было замечено, что у девочек наблюдается низкий уровень развития социальных навыков, повышенный или сниженный уровень тревожности. Кроме того, им нередко бывает трудно оценить опасности и управлять своей агрессией. У мальчиков была отмечена иная тенденция: подвергаясь жестокостям, они становятся менее уверенными в себе, и склонны рассматривать себя как менее впечатлительных и сдержанных[[28]](#footnote-28).

Если говорить о поведении жертв кибербуллинга в школьной среде, то они в большей степени склонны к положительной переоценке, бегству-избеганию, планированию решения проблем и поиску социальной поддержки[[29]](#footnote-29). В меньшей степени респонденты выбрали вариант принятия ответственности.

На основе опросника Лазариуса российские исследователи И.С. Бердышев и М.Г. Нечаева выделили следующие типы адаптации детей и подростков к традиционной травле, которые так же можно спроецировать на травлю в Интернете[[30]](#footnote-30):

*Активное сопротивление:* попытка договориться с обидчиком, вера в свою способность справиться, обращение за помощью и поддержкой к другим.

*Пассивное сопротивление:* плач, истерики, психосоматические реакции, обидчивость, жалость к себе и бездействие.

*Отказ от сопротивления может быть:* 1. фиксированный на проблеме тип реагирования (кибербуллинг — неразрешимая ситуация, сопротивляться бесполезно), 2. отрицание кибербуллинга (жертва не верит в серьезность произошедшего, из-за чего в том числе замалчивается факт кибербуллинга)[[31]](#footnote-31).

*Бегство:* избегание любых контактов с кибербуллером.

*Псевдоактивное сопротивление:* агрессивная форма активного сопротивления, где в результате своих действий жертва лишь провоцирует, усиливает злость кибербуллера и, как следствие, его нападки становятся агрессивными.

В подростковой среде бывает и неожиданное развитие кибербуллинга, связанное с инверсией ролей: вчерашняя жертва буллинга становится кибербуллером и наоборот[[32]](#footnote-32).

Сторонние наблюдатели — участники кибербуллинга, которые делают кибербуллинг системным явлением, «замкнутым кругом» насилия. Как правило, это учащиеся, которые не инициируют кибертравлю и держатся в нейтралитете. Поскольку кибербуллинг в школьной среде нередко сопровождает буллинг, как мы выяснили ранее, то проявление и характеристика роли стороннего наблюдателя в этих явлениях будет схожа.

По А. Глазману, наблюдатели делятся на «помощников» и «защитников». Для первых характерна низкая групповая позиция, отсутствие доверия в детско-родительских отношениях, в классе они не уважаются. Они часто сторонятся жертвы насилия и предпочитают стать пособниками агрессора, чтобы не стать жертвой. Однако они испытывают внутренний дискомфорт, поскольку авторитет агрессора является для них важным, хотя они также склонны проявлять доминирующие черты. Для «защитников» более типична высокая самооценка и способность понимать жертв насилия и оказывать им поддержку[[33]](#footnote-33). Именно этот тип наблюдателей наиболее способен изменить стратегию поведения и встать на защиту жертвы, но сначала он должен пройти через несколько этапов[[34]](#footnote-34):

1. Заметить происходящее
2. Определить это в критической степени
3. Взять на себя ответственность за оказание помощи
4. Определить план действий
5. Воплотить план и защитить жертву

Таким образом, кибербуллинг в школьной среде обладает рядом особенностей: нередко сопровождает традиционный буллинг, имеет открытую социальную систему, но ограниченную пространством школы в реальной жизни и характеризуется инверсией ролей. В кибербуллинге участвуют три типа участников: кибербуллер, жертва и сторонние наблюдатели. Именно последние делают явление системным и длительным, поскольку их одобрение может стать одним из провоцирующих кибербуллера факторов травли. Вместе с тем наблюдатели делятся на «помощников» кибербуллера и «защитников», которые могут перейти из пассивного наблюдения в активную фазу действий по противодействию кибербуллингу.

## **Психологические и социальные последствия кибербуллинга для участников**

Кибербуллинг не может обойтись без последствий для его участников, особенно если это подростки. Именно пубертатный период является кризисным ввиду множества вопросов подростка о своей самоидентификации, определения морально-нравственных ориентиров и зоны ответственности. Подростковый возраст отличается ведущим видом деятельности, который направлен на межличностное общение и установление связи со сверстниками[[35]](#footnote-35). Кроме того, ввиду психоэмоциональных особенностей возраста и благополучия среды, у подростков замечают нервно-психическую неустойчивость, что объясняет их повышенную эмоциональность и, как следствие, конфликтность. Это, в свою очередь, детерминирует возникновение конфликтов, способных перерасти в намеренное причинение насилия с целью самоутвердиться, поднять самооценку или, например, совершить акт правосудия над кем-то. Нередко для реализации этого используется Интернет — в этом случае появляется ситуация кибербуллинга, в которую вовлекаются не только агрессор и жертва, но и их одноклассники как сторонние наблюдатели.

По данным исследования А.Г. Маклакова и А.А. Сидоровой, по мере взросления подростка его показатели адаптационных способностей снижаются, отмечается некоторая нервно-психическая неустойчивость, снижение саморегуляции поведения и моральной нормативности[[36]](#footnote-36). Подростки сталкиваются с внутренней конфликтностью, вызванной разобщенностью между реальным и желаемым образом себя, и ввиду этого у них усиливается негативное отношение к себе, склонность к участию в конфликтах, неспособность прислушиваться к другим[[37]](#footnote-37).

Перечисленные особенности подросткового периода делают подростка уязвимым перед конфликтами и чувствительным к агрессии, где он невольно может стать либо зачинателем, либо жертвой. При наличии сторонних наблюдателей и в зависимости от цели агрессора, может возникнуть ситуация кибербуллинга. Став участником онлайн-травли, независимо от своей роли, несовершеннолетний столкнется как с психологическими, так и социальными последствиями этого, даже если подросток просто молчаливо наблюдает за флеймингом в чате своего класса. Причем, как отмечают исследователи, последствия любого проявления насилия и агрессии, к которым относится и кибербуллинг, могут проявиться спустя несколько лет. Например, индивиды, бывшие свидетелями травли в детстве, уже при взрослении столкнулись с неуверенностью в себе, эмоциональными расстройствами, недоверием к миру и другими негативными эффектами[[38]](#footnote-38).

Если подросток оказался кибербуллером, то впоследствии это может привести к деформации социальных ценностей и искаженному восприятию своего «Я»: он не чувствует угрызения совести и ответственности за то насилие, которое наносит жертве. Подросток усваивает агрессивную модель поведения как приемлемую для себя, тем самым становясь еще более конфликтным учеником в классе. Сохраняются психологические проблемы, ставшие детерминантами такого поведения: низкая самооценка, недовольство собой и своей жизнью, фрустрация, усиление дезадаптации в обществе. Считается, что чем больше человек склонен проявлять агрессию, тем более высокая у него тревожность[[39]](#footnote-39). Кроме того, деструктивное поведение, как правило, может привести еще к зависимости, например, от алкоголя или наркотиков[[40]](#footnote-40).

Будучи жертвой кибербуллинга, подросток переживает тяжелое психоэмоциональное напряжение, которое изматывает ее душевные ресурсы. Вследствие этого могут развиться внутриличностные кризисы, психические расстройства и психологические травмы. Также исследования отмечают изменение Я-концепции, депрессивные и невротические расстройства, нарушение сна, появление суицидальных мыслей, посттравматического стрессового расстройства[[41]](#footnote-41). Так, в своем исследовании Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. выявили следующие последствия кибербуллинга молодых людей, среди которых были и подростки[[42]](#footnote-42):

— 70% опрошенных отметили, что кибербуллинг нанес такой вред их психологическому благополучию и социальной жизни, которые невозможно загладить.

— Чуть больше половины, 53%, не рассказывали о травле, что говорит о степени тяжести переживания оскорблений в одиночку, без какой-либо поддержки и защиты.

— 49% молодых людей ответили, что в результате кибербуллинга их самооценка и самоуверенность снизились, 47% — почувствовали себя в опасности после получения оскорблений, а 24% стали винить себя в произошедшем.

Можно сделать вывод, что значительная часть жертв кибербуллинга все же склонна утаивать факт травли от других и самостоятельно это переживать. Это становится тяжелым эмоциональным грузом, у жертвы накапливаются чувства несправедливости, возможно, жалости к себе в этой ситуации, огорчения, беспомощности. Это, в свою очередь, осложняет своевременную огласку факта онлайн-травли, из-за чего превентивные меры со стороны учителей и родителей становятся запоздалыми или вовсе не реализуются.

Как и кибербуллер, жертвы тоже склонны проявлять агрессивность и обладают высоким уровнем тревожности. Иногда агрессия носит преобладающий характер, в связи с чем происходит инверсия роли: жертва становится агрессором и проявляет преимущественно импульсивно-ответный и произвольно-ответный типы агрессии под влиянием гнева или цели отомстить обидчикам. Им кажется, что это более эффективный способ справиться с онлайн-травлей, чем обратиться к авторитетному взрослому за помощью. Так, один из участников массового убийства в школе «Колумбайн» подвергался не только традиционному буллингу, но и травле в Интернете, что могло стать отягощающей причиной, побудившей к мести обидчикам и причастным[[43]](#footnote-43).

Значительные последствия кибербуллинга есть и для сторонних наблюдателей[[44]](#footnote-44). Будучи свидетелями насилия, у них возрастает тревожность о безопасности интернет-среды, чувство беспомощности, низкая самооценка, недоверие и повышенная склонность скрывать любую информацию о себе в Интернете.

В исследовании Mair.ru Group, проведенном совместно с компанией Research.me, UX-лабораторией Mail.ru Group и агентством по рекрутингу респондентов UXSSR в конце 2020 года, изучается явление наблюдателей. Так один из респондентов поделился, что он чувствовал, будучи свидетелем кибербуллинга: «Это такая сюрреалистичность, гнев на себя, грустно за жертву, еще бессилие. Всегда сложно и непонятно, что делать, как помочь, как не сделать случайно хуже и при этом не вовлечься так, чтобы тебе тоже прилетело»[[45]](#footnote-45).В исследовании отмечено, что женщины чаще сталкиваются с чувством бессилия и беспомощности в данной ситуации, чем мужчины.

Таким образом, с психологическими и социальными последствиями кибербуллинга в школьной среде сталкивается каждый его участник. Кибербуллер усваивает деструктивные модели поведения, его отношения с классом портятся, что создает риск социального исключения после завершения кибербуллинга. Жертва в кибербуллинге переживает сильный стресс, который может перейти в хроническую форму или психическое расстройство. Ситуация травли разрушающе влияет на самооценку жертвы, формирует чувство вины и создает риск снижения успеваемости, прогулов[[46]](#footnote-46). Старшеклассников, ставших сторонними наблюдателями кибербуллинг, заставляет почувствовать свое бессилие в желании помочь жертве, либо способствует развитию деструктивного поведения, когда свидетели отчасти поощряют действия кибербуллера и, таким образом, сами становятся помощниками агрессора[[47]](#footnote-47).

Подводя итог по первой главе, можно сказать, что кибербуллинг — феномен и актуальная социальная проблема для школы, которая становится все острее с каждым годом. Причем кибербуллинг в школе имеет особую специфику: нередко сопровождается или является следствием традиционной травли, имеет открытую социальную структуру и характеризуется инверсией ролей. Существует множество разных видов кибербуллинга, в которых он может возникать в школьных коллективах, и так же есть несколько теоретических взглядов на природу этого возникновения. С одной стороны, причиной могут быть индивидуально-личностные характеристики: например, виктимная личность ученика, из-за чего он с легкостью становится объектом как буллинга, так и кибербуллинга; либо онлайн-травля может возникнуть под влиянием неблагополучной среды, например, разрозненный школьный коллектив и конфликтогенность на этой почве. Еще один риск кибербуллинга — это абсолютное влияние на каждого участника процесса с последствиями для психологического и социального благополучия подростка. Кибербуллер может столкнуться с искажением своего «Я», усилением дезадаптации в обществе, жертва – с внутриличностными кризисами и глубокими психологическими травмами, а сторонние наблюдатели – с понижением самооценки, нарастающей тревожностью и мнительностью.

# **Глава 2. Профилактика кибербуллинга в школе: направления и проблемы психосоциальной работы**

## **2.1. Формы и методы профилактики кибербуллинга среди школьников**

Кибербуллинг, в отличие от буллинга, является открытой социальной системой и может как ограничиваться школой, так и выходить за её пределы, в связи с чем усложняется общая профилактика явления. Виртуальность дает неограниченную территорию агрессии и аудиторию, отсутствие физических следов травли, поощрение кибербуллера в виде славы и популярности (например, при выкладывании видео с насилием). Также не существует законов о борьбе с кибербуллингом, тем не менее некоторые статьи УК РФ могут быть применимы в отношении этой травли.

Семья, школа, органы внутренних дел, учреждения социального обслуживания, некоммерческие организации, работающие с несовершеннолетней молодежью – приоритетные субъекты социального контроля в профилактике кибербуллинга среди старшеклассников. Конкретно в профилактике кибербуллинга на уровне школы можно выделить:

1. Классного руководителя как лицо, которое имеет наиболее тесный контакт с классом и каждым из учащихся. Именно он должен отслеживать психологический климат в коллективе, замечать любые изменения и при подозрении скрытых конфликтов, попытаться их решить вместе с детьми через беседу или дискуссию.
2. Социального педагога, который может помочь классному руководителю в решении проблемы, составляет план профилактической работы с участием всех уполномоченных специалистов школы, следит в целом за психолого-социальным благополучием в школе и по необходимости привлекает специалистов из других ведомств.
3. Психолога, который может реализовывать технологии психосоциальной работы: проводить тренинги, игротерапевтические методы, индивидуальные занятия, направленные на обучение здоровой и эффективной коммуникации с учащимися, которые стали участниками кибербуллинга или находятся в зоне риска. Психолог совместно с классным руководителем может проводить социометрические исследования для исследования структуры взаимоотношений внутри класса.

Ввиду актуальности и сложности проблемы, профилактика кибербуллинга требует комплексного подхода с участием субъектов контроля на уровне школы и других ведомств, в особенности правоохранительных органов (полиция, комиссия по делам несовершеннолетних, органы попеки, Следственный комитет, прокуратура). Это возможно через трехуровневую модель профилактики девиантного поведения, которую предлагаем применить и в отношении кибербуллинга с учетом специфики Интернета и школьной среды[[48]](#footnote-48). Рассмотрим подробнее уровни, формы и методы, которые могут быть применены:

*Универсальная (первичная) профилактика* направлена на всех учащихся школы и виртуальное пространство, где может возникать кибербуллинг: производится регулярная диагностика классов на уровень психологического климата, на уровне школы осуществляется публичное признание такой проблемы и подробное информирование о ней, формах проявления, участниках, методах противодействия. Например, как методы могут применяться социометрические диагностики, создание информационных проектов в школе, флешмобов в социальных сетях с участием педагогов, проведение просветительских бесед с привлечением экспертов на примеры таких тем, предложенных Дёгтевой Т.А.: «Социальные сети: мифы и реальность», «Общение реальное и виртуальное», «Безопасная Интернет-среда», «Конструктивное решение конфликтов», «Игры реальные и виртуальные»[[49]](#footnote-49).

*Селективная (вторичная) профилактика* направлена на работу с классами, отличающимися негативным психологическим климатом и низким уровнем сплоченности. В этом случае важно так же проводить регулярный мониторинг психологического климата в коллективе. Кроме того, из методов, как пример, могут проводиться тренинги, направленные на развитие навыков коммуникации, мероприятия по укреплению коллективного духа и сотрудничества, тренинги ассертивности и другие.

*Антикризисная (третичная) профилактика* включает в себя методы, направленные на предотвращение повторения случаев кибербуллинга и помощи всем его участникам. Например, это могут быть индивидуальные консультации для жертвы и кибербуллера со школьным психологом: такая помощь может помочь жертвам справиться с эмоциональными последствиями кибербуллинга, а агрессору – понять последствия своих действий и научиться альтернативным способам решения конфликтов. Кроме того, могут быть организованы групповые занятия для учеников, включающие обучение навыкам социальной адаптации, коммуникации и решения конфликтов.

Для комплексного подхода к превенции проблемы необходимо сделать акцент на следующие направления профилактической деятельности[[50]](#footnote-50):

*Технический и пользовательский аспекты.*

На уровне первичной профилактики это могут быть следующие методы: тренировка учащихся и педагогов безопасному поведению в Интернете, повышение интернет-грамотности старшеклассников, информирование о рисках в Сети, обучение обновлению программ и систем безопасности устройств учащихся, создание безопасных сообществ в Интернете силами педагогов и родителей[[51]](#footnote-51). В пример реализации последнего направления – группы, посвященные жизни школы, где можно свободно и бесконфликтно общаться, узнавать последние новости учреждения и другую актуальную информацию.

Приоритетной задачей в профилактике первого уровня всегда является широкое информирование о проблеме, так как превенция начинается с знания и признания сложившейся трудной ситуации. Так, особую важность имеют масштабные информационные проекты. Одним из таких стал проект «#неткибербуллингу» (<https://kiberbulling.net>), созданный в 2019 г. Mail.Ru Group[[52]](#footnote-52). С ним была введена дата 11 ноября как ежегодного российского Дня борьбы с кибербуллингом. В рамках проекта ежегодно проводятся исследования на тему кибербуллинга, роли онлайн-агрессора и пассивной агрессии как вида кибербуллинга. Также была запущена глобальная информационная акция, флешмоб и создан список проверенных фондов и центров, где участники кибербуллинга, в том числе подростки, могут получить психологическую и юридическую поддержку. Например, в центре «Насилию.нет» (признан в России иноагентом) оказывают консультацию как пострадавшим от насилия, так и акторам насилия.

На уровне вторичной профилактики – мониторинг онлайн-активности учащихся, оперативная модерация онлайн-контента авторами сообществ, наличие фильтров на нежелательную и социально неприемлемую информацию, возможность накладывать на автора материалов сомнительного содержания ограничения возможности постинга. Так, 1 февраля 2021 года в России вступил в действие закон «о самоконтроле» социальных сетей, в соответствии с которым онлайн-площадки должны выявлять и устранять противоправный контент, в который входят в том числе призывы к насилию, совершению самоубийства и прочее[[53]](#footnote-53).

На уровне третичной профилактики – помощь пострадавшим учащимся от кибербуллинга, блокировка или ограничение пользования Интернет-сервисами киберагрессора, психологическая работа с инициатором онлайн-травли и другие мероприятия.

*Правовой аспект.*

На уровне первичной профилактики может быть разработка и внедрение законодательных актов, направленных на предотвращение кибербуллинга и наказание его участников. Сегодня в России не существует закона, в котором давалось бы четкая трактовка термина «кибербуллинг». Однако работа в этом направлении уже ведется: сейчас разрабатывают поправки в закон «Об образовании», где будет признано понятие «травля», в том числе в Сети[[54]](#footnote-54). Стоит отметить зарубежный опыт: в США существуют законы, в которых определяется понятие «кибербуллинг» и это считается за правонарушение[[55]](#footnote-55). По большей части такая антибуллинговая политика направлена против травли в образовательных учреждениях и больше относится к несовершеннолетним. В то же время в Японии уже ввели уголовную ответственность за кибербуллинг[[56]](#footnote-56). Если говорить о полномочиях школы в отношении правового аспекта, то педагоги могут информировать старшеклассников о риске уголовной ответственности – так учащиеся будут меньше ассоциировать кибербуллинг с безнаказанным баловством.

На уровне вторичной профилактики могут быть разработаны и внедрены механизмы быстрого реагирования на случаи кибербуллинга, включая возможность подачи жалоб и обращения в правоохранительные органы, проведение регулярных проверок школ на наличие случаев кибербуллинга приглашенными психологами через диагностику классов и принятие мер по их устранению. Кроме того, могут быть организованы консультативные центры для жертв кибербуллинга и их родителей.

На уровне третичной профилактики могут проводиться расследования случаев кибербуллинга с привлечением участников к ответственности. Это возможно реализовать через действие законов, направленных на борьбу с насилием, угрозами человеческой жизни, посягательством на честь и достоинство человека. Так в России, если кибербуллинг доходит до нарушения закона, кибербуллера можно привлечь к уголовной ответственности по следующим статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации[[57]](#footnote-57):

1. Возбуждение ненависти или вражды (282 ст.)
2. Клевета (128.1 ст.)
3. Доведение до самоубийства (110 ст.)
4. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (110.1 ст.)
5. Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (110.2 ст.)
6. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего (151.2 ст.)
7. Развратные действия (135 ст.)
8. Нарушение неприкосновенности частной жизни (137 ст.)
9. Нарушение тайны переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (138 ст.)
10. Изготовление и оборот материалов и предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (242.1 ст.).

В соответствии со статьей 87 УК РФ, в зависимости от совершенного деяния, к несовершеннолетним, достигших 14 лет, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, либо назначено наказание, либо в случае освобождения от наказания судом — помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Среди видов наказаний выделяют: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Таким образом, в профилактике кибербуллинга в школьной среде участвуют семья, школа (классный руководитель, социальный педагог, психолог), правоохранительные органы и другие ведомства, работающие с несовершеннолетней молодежью. Профилактические меры в отношении кибербуллинга следует реализовывать комплексно в рамках трехуровневой системы превенции девиантного поведения с акцентом на следующие направления: работа с технологиями, работа с пользователями, правовая работа. Несмотря на то, что конкретного закона о кибербуллинге и ответственности за его организацию в России еще не существует, привлечение к ответственности все равно может быть реализовано по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, если организатор онлайн-травли достиг 14 лет.

## **2.2 Основные подходы психосоциальной работы с участниками кибербуллинга в школьной среде**

Под психосоциальной работой понимается оказание психологической помощи клиенту, направленной на разрешение социальной дезадаптации и социального-психологического неблагополучия[[58]](#footnote-58). Эти проблемы могут возникать как в профессиональной, так и в личной сфере, и могут приводить к разным формам социальной дезадаптации.

При рассмотрении психосоциальной работы через призму концепций хотелось бы сделать акцент на классическом диагностическом подходе, так как он предусматривает комплексное взаимодействие с клиентом через его личность и среду. В контексте кибербуллинга в школьной среде это важно, поскольку необходима работа как конкретно с участниками, так и со средой для создания ненасильственной и дружелюбной среды. Так, в диагностическом подходе психосоциальная работа включает два направления: психологическое и социальное. М. Ричмонд выделяла «директивное лечение», где социальный работник выстраивал доверие с клиентом, стремился к его активизации в решении проблемы, и «недирективное воздействие» – это работа с семьей и средой, в которую погружен клиент[[59]](#footnote-59).

Среди субъектов профилактики посредством психосоциальной работы на индивидуальном уровне (на уровне ребенка) и окружающей его среды можно выделить следующих специалистов:

1. Школьный педагог-психолог: проводит диагностику классов и учащихся (психологическое тестирование, социометрические методики), консультирует учащихся и их семей по проблеме кибербуллинга, проводит индивидуальную и групповую работу с учащимися, разрабатывает программы для предотвращение психосоциальных проблем.
2. Специалист по социальной работе: оказывает психологическую и социальную поддержку за пределами школы, организовывает социальное сопровождение семьи, чей ребенок или дети стали участниками кибербуллинга или находятся в группе риска.
3. Специалисты учреждений социального обслуживания: проводят работу с семьей и социальным окружением, организуют мероприятия разных уровней профилактики кибербуллинга (просветительские беседы, обучающие круглые столы, тренинги и другие), предоставляют специалистов для проведения этих мероприятий с учащимися школ, предоставляют информацию и ресурсы о кибербуллинге с практическими рекомендациями по противодействию ему, имеют возможность разрабатывать социальные программы, направленные на профилактику кибербуллинга в школьной среде, и внедрять их.
4. Сотрудники общественных организаций и благотворительных фондов: тоже осуществляют консультационную деятельность, социальное реабилитацию жертв кибербуллинга и кибербуллеров, проводят психологические исследования для изучения кибербуллинга.

Особенности кибербуллинга, в частности вневременность, мультимедийность, анонимность, опосредованность, затрудняют организацию психосоциальной работы с каждым участником кибербуллинга[[60]](#footnote-60). Кибербуллер может стать неуловимым, менять страницы в социальных сетях, представляться разными онлайн-персонами. Однако, имея относительную ограниченность в пространстве, школу и класс, становится возможным определить потенциальных акторов онлайн-агрессии. Так, психосоциальная работа может осуществляться с кибербуллером, жертвой кибербуллинга и сторонними наблюдателями, которые заинтересованы в помощи жертве.

С точки зрения социальных технологий может быть реализована более универсальная технология психосоциальной работы для снижения распространения кибербуллинга в молодежной среде. Данная технология включает следующую последовательную деятельность[[61]](#footnote-61):

1. Признание проблемы. Сбор информации об объекте и предмете работы.
2. Целеполагание. Важно сформулировать основные цели и задачи работы с участниками кибербуллинга, например, разработка антикибербуллинговых программ для образовательных учреждений или проведение психодиагностики для определения уровня благополучия в коллективе и риске возникновения кибербуллинга.
3. Планирование. Создание конкретного плана профилактики или работы с участниками кибербуллинга с использованием психосоциальных технологий.
4. Реализация. Включает в себя проведение комплекса психосоциально-профилактических мер в соответствии с целями и задачами.
5. Контроль и оценка. Рефлексия и подведение итогов работы с оценкой результативности и достигнутого эффекта.

Обращаясь к поведенческому подходу в профилактике кибербуллинга посредством психосоциальной работы, в школьной среде распространен метод просветительских бесед о правилах цифрового этикета и поведения в интернет-среде. В них рекомендуют придерживаться следующих правил поведения в случае киберагрессии[[62]](#footnote-62):

1. Не отвечать агрессору ответной агрессией, поскольку часто кибербуллеры атакуют с целью вывести человека на сильные эмоции и поглумиться над ним.
2. Игнорировать агрессора и заблокировать его.
3. Публиковать личную информацию осознанно, ведь все, что попадает в Интернет, навсегда остается в нем.
4. При особо тяжком кибербуллинге (киберпреследовании или травли с мотивом довести человека до суицида) следует фиксировать все сообщения кибербуллера, а затем обращаться за правовой консультацией или сразу в правоохранительные органы.
5. Не стесняться обращаться за помощью и поддержкой.
6. Выступая в роли свидетеля кибербуллинга, не оставаться в стороне, быть сопереживающим жертве. Безмолвие заставляет кибербуллера думать, что его действия являются нормальными — это лишь способствует продолжению травли.

Если кибербуллинг нанес жертве значительный урон по ее психоэмоциональному состоянию, то может быть проведена терапия со следующими психосоциальными методиками[[63]](#footnote-63):

*Трансактный анализ* — ребенок справляется с травмой прошлого через их связь с настоящим, благодаря чему появляется возможность преодолеть стресс, расстройства, недоверие к миру и прочие последствия кибербуллинга.

*Тренинг ассертивности* — укрепляется самоуверенность жертвы для способности противостоять обидчикам

Отмечается, что может практиковаться социальная работа с кибербуллерами в случае их физической доступности и желании меняться[[64]](#footnote-64). Посредством психосоциальных технологий можно обучить школьника-агрессора техникам совладания с агрессивностью, управлению гневом и эмоциями. Поскольку роль кибербуллера детерминируется повышенной агрессивностью, важно узнать, что именно лежит в ее основе и первопричине. При помощи сеансов со школьным психологом можно помочь кибербуллеру осознать те травмы прошлого, которые заставляют его заниматься причинением боли другим учащимся через травлю в Интернете.

В частности, при третичной профилактике может быть актуальна психосоциальная модель Ф. Холлис, представляющая собой шесть типов индивидуальных интервенций и три типа средовых[[65]](#footnote-65). Приведем некоторые стратегии «лечения» клиента, где главную роль с точки зрения вмешательства выполняет специалист по социальной работе:

1. Систематизация: классификация различных аспектов личности, социальной среды учащегося, с которым проводится работа
2. Прямое влияние: изучение и влияние на конкретных событий, людей, социальных условий, связанных с проблемной ситуацией
3. Исследование возникшей проблемной ситуации, её описание и вентиляция со стороны учащегося через выражение подавленных чувств, которые повлияли на его действия и в этой ситуации
4. Отражение проблемной ситуации учащегося относительно окружающих людей и внешнего мира, собственного поведения и его природы, поведения других, факторов неконструктивного общения с другими, собственной самооценки, специалиста по социальной работе и процесса психосоциальной работы.
5. Обсуждение нюансов действий с учащимся, связанных с развитием сложившейся ситуации.

Самое важное в данном подходе – это определение «диагноза», который позволит глубже рассмотреть проблему учащегося, столкнувшегося с кибербуллингом. Например, если он оказался в роли инициатора травли, то был ли ранее жертвой? какие условия среды привели его к кибербуллингу? Сбор информации и последующее обсуждение ее с клиентом помогает понять суть проблемы и что можно предпринять.

Таким образом, психосоциальная работа как направление социальной работы реализуется для оказания психологической и социальной помощи. Именно совокупность этих видов позволяет провести комплексную работу с личностью, столкнувшейся с кибербуллингом, и со средой, детерминировавшей ситуацию кибербуллинга. Такой подход помогает справится с психологическими последствиями кибербуллинга и преодолеть социальную дезадаптацию. Субъектами профилактики в этом случае выступают школьные педагоги-психологи, специалисты по социальной работе и учреждения социального обслуживания, общественные организации и благотворительные фонды. Объектами профилактики выступают все участники кибербуллинга: кибербуллер, жертва, сторонние наблюдатели. Среди технологий работы для кибербуллеров и жертв можно выделить психосоциальную модель Ф. Холлис, для групп риска и сторонних наблюдателей – поведенческие методы с целью обучить учащихся продуктивным моделям поведения, для жертв - терапия с психосоциальными методиками (трансактный анализ и тренинг ассертивности).

## **2.3. Межведомственное взаимодействие в психосоциальной работе по профилактике кибербуллинга**

Профилактическая работа с несовершеннолетними и выявление групп риска регламентировано на уровне рекомендаций со стороны Минпросвещения, Минобрнауки, МВД России. В частности, существуют конкретные рекомендации о межведомственном взаимодействии, утвержденные Правительственной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав[[66]](#footnote-66). Профилактика правонарушений, к которым можно отнести некоторые последствия кибербуллинга, среди несовершеннолетних учащихся школ регламентирована положениями ФЗ от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и ФЗ от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[[67]](#footnote-67). Согласно рекомендациям, в первую очередь выделяется взаимодействие школы и органов внутренних дел в трех профилактических периодах: при подготовке к новому учебному году, во время учебного года и в каникулярное время[[68]](#footnote-68). Однако иные ведомства, не включенные в систему МВД, в рекомендации не рассматриваются, несмотря на их большой потенциал в профилактике кибербуллинга.

Отсутствие конкретных методических рекомендаций по взаимодействию школ и других субъектов контроля, за исключением правоохранительных органов, составляет одну из актуальных проблем профилактики девиантного поведения, в том числе кибербуллинга, среди несовершеннолетних учащихся. Неотлаженное взаимодействие между школой и правоохранительными органами так же не позволяет реализовывать комплексную профилактику методами психосоциальной работы.

Важно учесть, что организация психосоциальной работы с участниками кибербуллинга должна быть структурированной и рассматривать последовательную деятельность на микро- и макроуровнях: индивидуальном, специализированном и общественном. Помимо субъектов социального контроля на уровне школы и органов внутренних дел, могут быть приглашены к сотрудничеству следующие специалисты и ведомства[[69]](#footnote-69).

*Родители несовершеннолетней молодежи.* Цель: обеспечить безопасность своих детей от кибербуллинга. Функции: контроль за активностью и поведением своих детей в Сети, проведение разъяснительной работы и обучения правильному поведению в Интернете, обращение в правоохранительные органы в случае нарушений[[70]](#footnote-70).

*Районные и городские службы медиации для подростков.* Цель: урегулировать конфликты между подростками-участниками кибербуллинга, предотвращение развития конфликтных ситуаций, предоставление дополнительной поддержки в случаях кибербуллинга. Функции: консультации и сопровождение в разрешении конфликтов, организация медиации между участниками конфликта, информирование об организациях, которые могут оказать дополнительную поддержку[[71]](#footnote-71).

*Модераторы интернет-сообществ и веб-сайтов.* Цель: создание безопасной и гуманной среды на своих веб-ресурсах, предупреждение и блокирование кибербуллинга. Функции: мониторинг контента, модерирование сообщений и комментариев, блокирование активностей, которые нарушают правила ресурса, информирование пользователей о правилах поведения на ресурсе[[72]](#footnote-72).

*Районные центры социальной помощи семье и детям.* Цель: оказание помощи семьям и детям в трудной жизненной ситуации, предотвращение появления кризисных ситуаций в семье, которые деструктивно влияют на личность ребенка. Функции: оказание консультативной помощи и поддержки в решении проблем, предоставление сервисов, которые помогают преодолеть кризисные ситуации, проведение анализа случаев кибербуллинга и осуществление мер для их предотвращения на уровне семьи.

*Кризисные центры помощи женщинам и детям.* Цель: защита женщин и детей от насилия, в том числе и в онлайн-пространстве. Функции: оказание психологической, юридической и материальной поддержки жертвам насилия, информирование об опасности кибербуллинга и оказание помощи в случае его проявления[[73]](#footnote-73).

*Центры экстренной психологической помощи.* Цель: предоставление экстренной психологической помощи жертвам кибербуллинга и их родителям. Функции: оказание психологической поддержки, информирование о правильном поведении в экстремальных ситуациях, консультирование родителей и детей в профилактике кибербуллинга.

*Благотворительные организации, специализирующиеся на помощи детям, подросткам и молодежи в трудной жизненной ситуации.* Например, «Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». Цель: предоставление помощи детям, подросткам и молодежи в трудной жизненной ситуации, в том числе и при кибербуллинге. Функции: оказание психологической, юридической и материальной поддержки, организация мероприятий по профилактике насилия, в том числе и онлайн[[74]](#footnote-74).

К сожалению, перечисленные субъекты контроля зачастую не реализуют свои функции в полной мере, ввиду чего профилактика кибербуллинга остается неполноценной. В особенности важную роль играет вовлеченность каждого субъекта профилактики в проблему и знание, как с ней работать, однако по результатам одного из проведенных исследований замечается обратная тенденция: низкая осведомленность и, как следствие, отсутствие конкретных механизмов профилактики[[75]](#footnote-75).

Субъекты профилактики могут участвовать в психосоциальной работе с участниками кибербуллинга на трех уровнях. Индивидуальная психосоциальная работа, как и социальная работа с индивидуальным случаем, производится «один на один» и включает в себя консультации, психосоциальную диагностику ученика, посредничество при решении конфликта с классом или конкретным учеником, взаимодействие с родителями[[76]](#footnote-76). В данном случае наиболее актуальным будет участие школьного психолога и социального педагога, поскольку специалисты извне не находятся в таком же тесном контакте с учениками школы. На этом этапе становится возможным увеличение социальным и личностных ресурсов ученика, преодоление кризиса самооценки, виктимного или агрессивного поведения, определение психосоциальной проблемы.

Специализированный уровень можно охарактеризовать участием учреждений социального обслуживания, социальных служб и других субъектов контроля, сотрудничающих со школой. В данном случае могут быть приглашены психологи, социальные педагоги и специалисты социальной работы из этих учреждений для внутренней групповой работы с классами и педагогами. Например, для проведения независимой комплексной диагностики классов, обучения педагогического коллектива новым технологиям по работе с учащимися, склонными к виктимному или агрессивному поведению, создания системы взаимопомощи[[77]](#footnote-77).

На общественном уровне могут быть привлечены любые организации, являющимися субъектами контроля по отношению к учащимся школ, с целью проведения совместных мероприятий и проектов, направленных на профилактику кибербуллинга в школе. Например, учреждения социального обслуживания в сотрудничестве с правоохранительными органами могут разработать методические рекомендации и серию обучающих занятий по противодействию кибербуллингу для педагогов школ, родителей учащихся и всех, кто взаимодействует со школьниками.

Взаимодействие школ и учреждений социального обслуживания может быть организовано в формате круглых столов, тренингов и практико-ориентированных мастер-классов, где школьные педагоги, психологи, социальные педагоги смогут научиться новым технологиям работы с подростками[[78]](#footnote-78). Например, это может быть проведение социометрического исследования и определение участников с положительным социометрическим статусом и негативным. Специалисты учреждений социального обслуживания могут передать свой опыт разрешения конкретных конфликтных ситуаций в формате кейсов.

Однако, к сожалению, как ранее было отмечено, школа редко взаимодействует с учреждениями социального обслуживания, обращаясь чаще к правоохранительным органам, когда проблемная ситуация находится на грани нарушения закона. Сотрудники полиции, прокуратуры, Следственного комитета нередко приглашаются в школы для проведения просветительских бесед для школьников. Кроме того, сотрудники правоохранительных органов могли бы участвовать в работе школьных служб медиации и рассказывать о правовых последствиях участия в кибербуллинге сверстников. Актуальным было бы проведение мероприятий и для самих учителей, социальных педагогов, психологов с целью обмена опытом по распознаванию возможных участников буллинга и кибербуллинга, тренингов по разрешению конфликтов в классе, безопасного поведения и других.

Некоммерческие организации так же являются авторитетным субъектом социального контроля, способным помочь школе в профилактике кибербуллинга и работе с его последствиями. Например, благотворительная организация «Журавлик», которая разрабатывает и внедряет социальные программы, направленные на предотвращение травли, насилия и создания безопасной среды, в том числе в Интернете[[79]](#footnote-79). Эти программы могут быть успешно адаптированы под школьную среду и реализованы в ней.

Таким образом, межведомственное взаимодействие представляет собой хороший инструмент для обмен информацией, технологиями, ресурсами и опытом между школой и разными субъектами контроля для противодействия и профилактики кибербуллинга. Однако на данный момент не существует подробных методических рекомендация для каждого субъекта контроля, только в отношении между школой и правоохранительными органами, что составляет актуальную проблему межведомственного взаимодействия. Каждый субъект контроля, участвующий в профилактике кибербуллинга, имеет потенциал, который важно отмечать и включать конкретно в определенных механики взаимодействия со школами. Например, районные и городские службы медиации могут предлагать своих сотрудников для выездной работы и решения конфликта в школе, а районные центры социальной помощи семье и детям – точечно работать с семьей, в которой ребенок стал участником кибербуллинга. Однако на практике, к сожалению, субъекты контроля не реализуют все возможности для профилактики, что у них есть. Развитие межведомственного взаимодействия определяет перспективу улучшения существующей профилактики кибербуллинга.

Подводя итог по второй главе, существует множество форм и методов профилактики кибербуллинга в отношении старшеклассников на трех уровнях: первичном, вторичном и третичном. Однако на текущий момент профилактика реализуется точечно, а субъекты контроля не реализуют весь потенциал, который у них есть для превенции явления. В частности, проблемой является недостаточно развитое межведомственное взаимодействие школы и других субъектов контроля, за исключением органов внутренних дел. Например, именно учреждения социального обслуживания во главе с психологами и специалистами по социальной работе способны реализовывать психосоциальную работу в отношении участников кибербуллинга. Это эффективное направление социальной работы, совмещающее работу с личностью и окружающей средой учащегося.

# **Глава 3. Кибербуллинг в отношении учащихся и его профилактика методами психосоциальной работы (на основе эмпирических исследований)**

## **3.1. Программа, методы и организация исследования**

**Методологический раздел**

**Обоснование проблемы исследования**

Интернет является неотъемлемой частью ежедневной коммуникации подростков. Общение со сверстниками, учителями и родителями, нахождение онлайн-клубов по интересам, участие в онлайн-играх — всё это напрямую влияет на социализацию несовершеннолетней молодежи, привнося новые риски в этот процесс из-за особенностей виртуальной среды.

Д. Олвеус одним из первых стал изучать феномен кибербуллинга — намеренных и повторяющихся насильственных действий с помощью информационно-коммуникативных технологий. При этом исследователь заметил родство кибербуллинга и традиционного буллинга: по его мнению, адаптация буллинга в специфичной среде Интернета породила новую форму насилия — кибербуллинг[[80]](#footnote-80).

Согласно исследованию онлайн-школы «Фоксфорд», в 2021 году 55% подростков в России сталкивались с кибербуллингом[[81]](#footnote-81). Травля в Интернете негативно влияет на психологическое и социальное благополучие каждого участника кибербуллинга[[82]](#footnote-82). При этом не существует законов, определяющих ответственность за кибербуллинг, нет и самого определения «кибербуллинг» в законотворческом дискурсе, из-за чего профилактика явления осложнена и отсутствуют целенаправленные антикибербуллинговые программы в школах.

Образовательные учреждения начинают осознавать опасность кибербуллинга и его влияние на учащихся, но не располагают достаточными ресурсами для проработки проблемы и реализации программ профилактики. Ввиду этого, особенную актуальность приобретает подробное изучение возможностей профилактики кибербуллинга методами психосоциальной работы с усилением межведомственного взаимодействия с другими субъектами контроля. Это позволит обеспечить комплексную профилактику явления, включающую предупреждение кибербуллинга, психологическую поддержку и социальную реабилитацию его участников.

**Цели и задачи исследования**

Цель: изучить кибербуллинг в отношении учащихся школ, выявить возможности психосоциальной работы в его профилактике.

Задачи исследования:

1. Изучить осведомленность учащихся, специалистов по социальной работе с молодежью, социальных педагогов и психологов о кибербуллинге в школе и его причинах;
2. Изучить и сравнить опыт использования методов психосоциальной работы в профилактике кибербуллинга в школе и в учреждениях социального обслуживания;
3. Выявить актуальные проблемы профилактики кибербуллинга;
4. Изучить возможности развития психосоциальной работы в профилактике кибербуллинга.

**Объект исследования**

Кибербуллинг в отношении старшеклассников и его профилактика методами психосоциальной работы.

**Предмет исследования**

Особенности кибербуллинга в школьной среде и возможности психосоциальной профилактической работы.

**Гипотезы**

Гипотеза 1. Для учащихся школ кибербуллинг является актуальной проблемой. Среди его основных причин отмечаются конфликтность в классе и равнодушие педагогов. У учащихся низкая степень доверия школьным педагогам как субъектам, способным помочь в случае онлайн-травли, в решении проблемы они больше доверяют друзьям и значимым взрослым. В качестве проблемы будет указано отсутствие профилактики кибербуллинга как таковой. По мнению учащихся, нужно привлекать к профилактике больше психологов, чаще проводить диагностику ситуации в классе, мероприятия по сплочению.

Гипотеза 2: Школьные педагоги осведомлены о кибербуллинге меньше, чем специалисты учреждений социального обслуживания из-за низкой заинтересованности в самостоятельном изучении проблемы. К детерминантам кибербуллинга будут относиться психологические и социальные факторы: личность агрессора, виктимность жертвы, насилие в семье, социальное исключение и т.д. Среди проблем психосоциальной профилактики кибербуллинга выделяется: недостаток психологов в школах, низкая заинтересованность самих сотрудников в профилактике, недостаток знаний о психосоциальных технологиях и т.д. Предполагается, что эти проблемы можно решить путем усиления межведомственного взаимодействия и более широкого использования методов психосоциальной работы.

**Структура объекта исследования.**

Объект 1: учащиеся 8-11 классов всех типов образовательных учреждений. Структура объекта: мужчины и женщины, возраст от 13 до 18 лет, активные пользователи социальных сетей и мессенджеров.

Объект 2: специалисты по социальной работе с молодежью, социальные педагоги, психологи образовательных учреждений и учреждений социального обслуживания. Структура объекта: мужчины и женщины, опыт работы по специальности от 1 года, опыт работы в учреждении от 6 месяцев.

**Теоретическая интерпретация предмета исследования**

*Кибербуллинг* — использование информационно-коммуникационных технологий для намеренного, неоднократного и враждебного поведения лица или группы, направленного на оскорбление других людей[[83]](#footnote-83).

*Школьная среда (или образовательная среда)* – форма сотрудничества (коммуникативного взаимодействия), в рамках которой создаются особые виды общности между учащимися и педагогами, между самими учащимися, обеспечивающие передачу учащимся необходимых для функционирования в данной общности норм жизнедеятельности, включая способы, знания-умения-навыки учебной и коммуникативной деятельности[[84]](#footnote-84).

*Профилактика кибербуллинга* — комплекс из диагностических, просветительских и практических мероприятий, направленных на предотвращение и снижение риска возникновения случаев кибербуллинга в отношении старшеклассников[[85]](#footnote-85).

*Межведомственное взаимодействие* — это отношения между агентами социального контроля по вопросу профилактики кибербуллинга посредством реализации совместной работы, согласования планов мероприятий и действий по их реализации, контроля за их выполнением[[86]](#footnote-86).

*Психосоциальная работа* – направление социальной работы, основная цель которой состоит в оказании первичной психологической помощи, социальной поддержки и содействия несовершеннолетним учащимся, оказавшимся в ситуации кибербуллинга, а также организация условий для предупреждения кибербуллинга[[87]](#footnote-87).

**Эмпирическая интерпретация и операционализация понятий**

*Таблица 1.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Понятие | Характеристики и параметры | Индикаторы |
| Кибербуллинг | Умышленное, неоднократное онлайн-преследование одного индивида другим или группой лиц, не ограниченное во времени и пространстве, направленное на оскорбление | - Неоднократные оскорбления в чатах  - Угрозы и шантаж  - Распространение слухов  - Клевета  - Исключение из чатов и групп  - Троллинг  - Игнорирование сообщений  - Оскорбительные фотоколлажи и/или видео  - Разглашение секретов или личной информации  - Домогательства с целью получения информации |
| Школьная среда | Социокультурное пространство, в котором взаимодействуют между собой несовершеннолетние и взрослые, объединенные участием в едином образовательном процессе. | - Взаимоотношения и сотрудничество между участниками образовательного процесса  - Психологический климат в классе  - Возрастные особенности учеников, их социальный статус  - Состояние психологической безопасности в школе |
| Профилактика кибербуллинга | Система из мероприятий 3 уровней:  - Первичная, направленная на предупреждение кибербуллинга среди всех учащихся  - Вторичная, направленная на работу с учащимися из группы риска  - Третичная, направленная на работу с участниками кибербуллинга | - Размещение информационных статей на тему кибербуллинга и безопасного поведения в Интернете  - Наличие психолога в школе  - Проведение мероприятий, направленных профилактику кибербуллинга  - Наличие службы медиации  - Проведение диагностики класса на психологический климат |
| Межведомственное взаимодействие | Процесс сотрудничества и координации действий между различными структурами и организациями, которые занимаются образованием или работой с детьми, в целях достижения общих целей по обеспечению качественного образования и благоприятной среды для детей | - Определение персонала с относящимися к межведомственному взаимодействию должностными инструкциями.  - Разработка профилактических программ в рамках совместной работы школы и учреждений социального обслуживания  - Системное мониторинг взаимодействия между и анализ результатов.  - Привлечение различных агентов социального контроля для организации профилактических мероприятий в школе  - Взаимообмен опытом и знаниями между школами и другими субъектами контроля |
| Психосоциальная работа | Деятельность, объединяющая психологические и социальные методы работы с несовершеннолетними учащимися и классами со стороны сотрудников учреждений социального обслуживания и психологов | - Использование психосоциальных технологий в работе с жертвами и кибербуллерами (психосоциальная диагностика, социальная терапия, арт-терапевтические методики)  - Реализация психосоциальных методик: психологические консультации, диагностика, игротерапевтические методы, тренинги коммуникативных навыков и др.  - Улучшение коммуникативных навыков и социальной компетентности у учащихся  - Содействие в разрешении конфликтных ситуаций в классе |

**II Методический раздел**

**Методы исследования**

Анкетирование (очно) учащихся школы. Анкетирование – удобный и простой формат для школьников, так как не требует предварительной подготовки респондентов и предполагает возможность выбирать ответ среди предложенных вариантов. Таким образом, сокращается время на заполнение анкеты и становится возможным быстро получить большой объем значимой информации о тенденциях среди учащихся школы. При очном анкетировании респонденты имеют возможность задавать уточняющие вопросы по поводу анкеты, а исследователь – контролировать процесс заполнения анкеты во избежание ошибочных искажений и пропусков в ответах. Обработка результатов осуществлялась при помощи SPSS.

Для расширения числа опрошенных был проведен интернет-опрос учащихся в сервисе Google Forms. Он проводился по той же методике, что и очное анкетирование. Его достоинством является возможность опросить большое количество респондентов, независимо от их удаленности. Использован тот же способ обработки информации.

Поскольку результаты очного анкетирования и интернет-опроса не имеют серьезных расхождений, то было решено в рамках работы их объединить.

Интервью со специалистами по социальной работе с молодежью, психологами и социальными педагогами. Главное преимущество данного метода — гибкость процесса и возможность адаптации к конкретным условиям и целям исследования. В данном случае представляется возможностью задавать открытые вопросы и точечно исследовать тему кибербуллинга и его психосоциальной профилактики, дополняя ситуативными вопросами. Методики интервью со специалистами школы и учреждений социальных учреждений не имеют существенных расхождений. Обработка данных проводилась методом транскрибирования с последующим сравнением результатов интервью.

**Описание генеральной совокупности. Объем выборки**

Генеральная совокупность 1: все учащиеся 8-11 классов всех типов образовательных учреждений Санкт-Петербурга.

Выборка 1: 200 человек. Неслучайный тип выборки с использованием метода «снежного кома»

Генеральная совокупность 2: все специалисты по социальной работе с молодежью, социальные педагоги и психологи всех образовательных учреждений и учреждений социального обслуживания Санкт-Петербурга.

Выборка 2: 10 человек. Случайный тип выборки, доверительная выборка. Отбор по принципу доступности респондентов.

**База эмпирического исследования**

ГБОУ СОШ №274 с углубленным изучением иностранных языков Кировского района СПб, СПб ГБУСО социальный приют для детей «Транзит», Благотворительный фонд «Центр Социальной Адаптации Святителя Василия Великого», СПб ГБУ «ГЦСП «КОНТАКТ».

**Организация исследования**

Исследование проходило в три этапа.

1 этап – исследование в школе: очное анкетирование учащихся и интервью с социальными педагогами и психологом. Была изучена осведомленность о кибербуллинге среди учащихся школы и её сотрудников, их мнения о профилактике явления и её проблемах.

2 этап – онлайн-опрос учащихся Санкт-Петербурга. Дополнительное исследования было проведено в формате онлайн-опроса с целью охватить наибольшее количество учащихся Санкт-Петербурга для получения достоверных сведений о кибербуллинге и его профилактике в школьной среде.

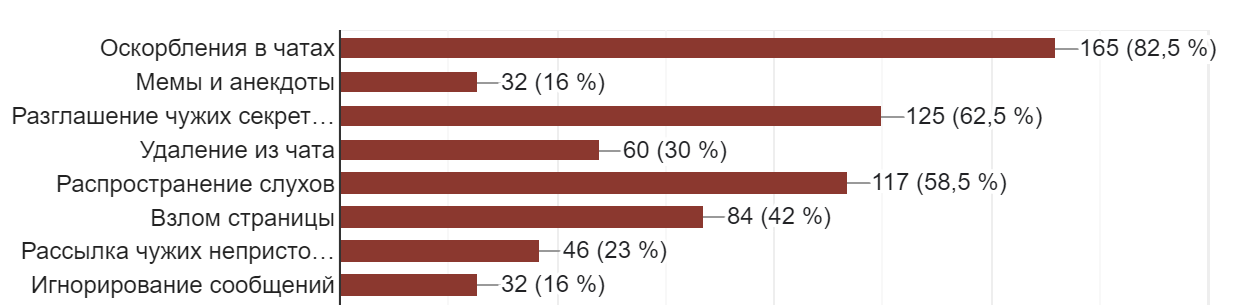
3 этап: интервью со специалистами учреждений социального обслуживания (специалисты по социальной работе с молодежью, психологи, социальные педагоги). Результаты данного интервью будут сравниваться с данными, полученными в ходе интервью с сотрудниками школы. Сопоставление мнений специалистов школы и учреждений социального обслуживания позволило подробнее изучить актуальность кибербуллинга, опыт и проблемы его профилактики в школьной среде, возможности психосоциальной работы в превенции явления.

## **Результаты опроса учащихся**

Итак, поскольку не было существенных расхождений в очном анкетировании и интернет-опросе учащихся школ, то это дает возможность проводить общий анализ результатов исследования.

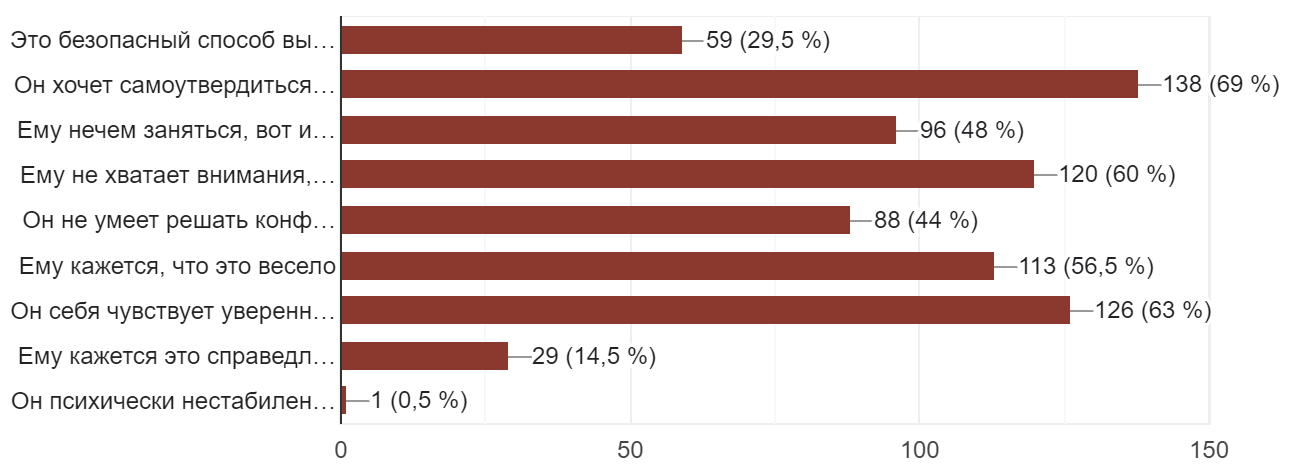
В очном анкетировании и онлайн-опросе приняли участие 108 девочек и 92 мальчика из 4 классов: 8, 9, 10, 11. Возрастной диапазон респондентов составил от 13 лет (1%) до 18 лет (9%).

81% учащихся осведомлены о явлении кибербуллинга и к его характерным проявлениям относят: оскорбления в чатах (82,5%), разглашение чужих секретов (62,5%), распространение слухов (58,5%), взлом страницы (42%), рассылку непристойных видео или фото (40,5%) (рис. 1). Если говорить о личном опыте, половина респондентов чаще всего сталкивались с троллингом (42,5%) и оскорблениями (33,5%) в отношении себя или одноклассников.



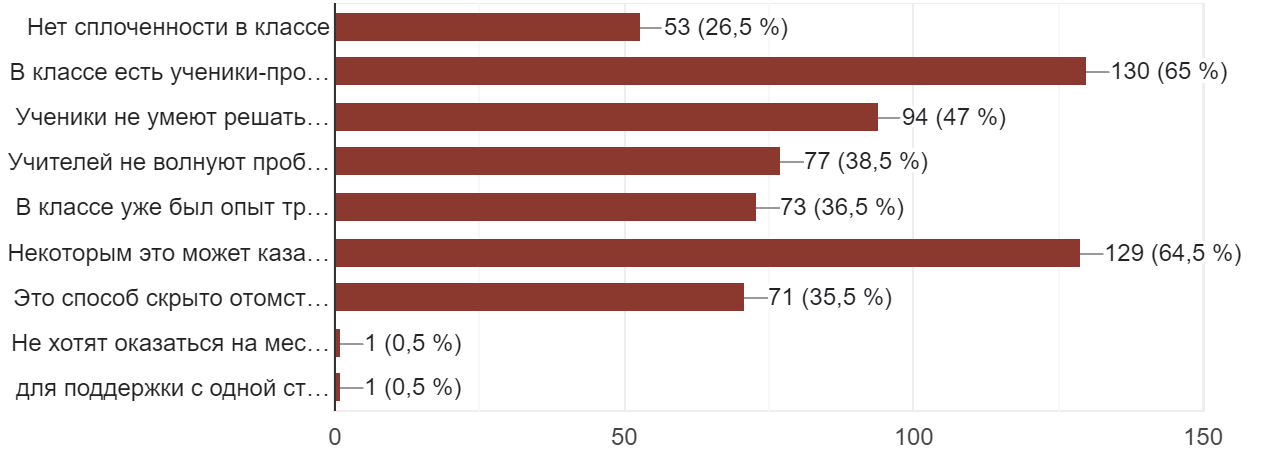
*Рисунок 1. Ответы респондентов на вопрос «Что из перечисленного можно отнести к кибербуллингу?»*

По мнению учащихся, причины кибербуллинга лежат во внутренних мотивах кибербуллера: желание самоутвердиться, получить повышенное внимание со стороны окружающих или развлечься (рис.2). Травля может начаться вследствие эффекта растормаживания, из-за которого агрессор чувствует себя увереннее в Интернете — об этом высказались 63% респондентов. Также среди причин выделили неумение конструктивно решать конфликты (44%), переизбыток свободного времени и скуку (48%), вследствие которых человек начинает проявлять агрессию по отношению к другим и травить в Интернете. Часть респондентов предположила, что травля может восприниматься кибербуллером как справедливые действия (14,5%), либо безопасный способ решить конфликт втихую без участия взрослых (29,5%).



*Рисунок 2. Ответы на вопрос «Как Вы считаете, почему один человек начинает травлю другого в Интернете?»*

Респонденты считают, что к травле могут подключаться другие учащиеся, потому что в классе есть ученики-провокаторы (65%), ученики не умеют решать конфликты (47%), некоторым это может казаться забавным (64,5%) или восприниматься как способ скрыто отомстить (35,5%) (рис. 3). Причина может быть в неблагоприятном психологическом климате, вследствие чего уже был опыт травли кого-либо в классе (36,5%), нет сплоченности в коллективе (26,5%), учителя игнорируют проблемы детей (38,5%). Есть мнение и о том, что кибербуллера начинают поддерживать те, кто не хочет оказаться жертвой (0,5%).



*Рисунок 3. Ответ на вопрос «Бывают случаи, когда к травле одного человека подключаются другие учащиеся. Как Вы думаете, почему это происходит?»*

Среди потенциальных жертв кибербуллинга респонденты отметили, прежде всего, школьников из бедных семей (50,5%), любимчиков учителей (48,5%), девочек (40,5%). При этом есть мнение и о том, что жертвой кибербуллинга может стать любой учащийся, независимо от характеристик (3%).

Кибербуллинг в классе может быть прекращен, прежде всего, благодаря заступничеству со стороны одноклассников — так считает больше половины респондентов (62%). Чуть меньше (48,5%) уверены, что если онлайн-агрессоров «забанить», то травля прекратиться. По мнению респондентов, чаще всего за помощью жертва кибербуллинга обращается к друзьям (67,5%) и родителям (58,5%). Один из респондентов поделился: «На личном примере могу сказать, что рассказывать об этом кому-либо слишком страшно. проще справляться самостоятельно». В меньшей степени учащиеся считают, что вмешательство учителя может повлиять на кибербуллинг (30,5%), что говорит о низком доверии школьников к ним. 27% респондентов отметили, что в школе не проводятся мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга. Часть респондентов отметила наличие просветительских бесед (30%), групповые занятия на сплочение класса (21%), беседу со школьным психологом (30%), беседу с социальным педагогом (19,5%), наличие службы медиации (27,5%).

Однако значительную проблему составляет неосведомленность учащихся о возможностях школы в профилактике кибербуллинга: 43,5% респондентов не смогли ответить, что может сделать школа для предотвращения возникновения кибербуллинга. Другие участники на открытый вопрос предложили проводить чаще беседы с учениками на эту тему, приглашать конфликтологов, установить более строгие порядки, не выделять учеников как худших или лучших, проводить мастер-классы по медиации, информировать о психологическом консультировании. Один из респондентов отметил, что учителям стоит быть внимательнее к поведению детей: «Заниматься активно не только образовательной, но и социальной деятельностью класса. Педагоги могут быть внимательнее к тому, как дети общаются между собой, быть открытыми и помогать в случае конфликтов грамотно». Таким образом, есть особый запрос в профилактике кибербуллинга с использованием психосоциальных технологий. Для этого, по мнению респондентов, школе следует привлекать психологов (70,5%), социальных работников (40%) и представителей кумиров молодежи (37,5%). Представители прокуратуры и МВД в меньшей степени представляются как субъекты профилактики (24%), равно как и волонтеры общественных организаций (19,5%).

**Выводы по результатам исследования:**

Более 81% учащихся осведомлены о кибербуллинге, причем около 21% из них знают о видах и формах кибербуллинга, методах борьбы с этим явлением. 42,5% учащихся сталкивалась с троллингом, немного реже – с оскорблениями. Это связано со спецификой данных видов кибербуллинга: они возникают стихийно, в то время как угрозы и шантаж, оскорбительные коллажи/видео, например, происходят более осознанно и с предварительной подготовкой.

Более 65% учащихся видят причину кибербуллинга в наличии учеников-провокаторов в классе и учеников, которым травля может казаться забавной. По мнению более половины респондентов, ученик может начать травлю другого, в первую очередь, с целью самоутвердиться, привлечь к себе внимание, а также из-за чувства уверенности в своей безнаказанности в Интернете. В качестве школьники причин отметили показатели неблагоприятного психологического климата: отсутствие сплоченности класса, равнодушие учителей, неумение подростков решать конфликты. Кроме того, 36,5% школьников считает, что кибербуллинг возникает в классах, где уже был опыт травли. Тем самым, травля в Интернете может становиться продолжением традиционного буллинга.

Одна из главных проблем профилактики — это недостаточное информирование о возможностях школы в психосоциальной профилактике кибербуллинга. Наибольший процент учащихся (43,5%) считают, что в их школах не проводятся психосоциальные профилактические мероприятия в отношении кибербуллинга. Лишь четверть респондентов рассказала о наличии службы медиации в школе или возможности беседы со школьным психологом. Вместе с тем замечается тенденция низкого доверия к школе как субъекту контроля: лишь около 30,5% учеников считают, что школьные педагоги могут помочь в случае кибербуллинга, тогда как более 63% уверены в помощи со стороны друзей и родителей. Ввиду этого можно предположить, что учащиеся обратятся за помощью к педагогам в последнюю очередь, а это значит, что кибербуллинг станет явным для педагогов только когда травля приобретет острую форму.

Вместе с тем более 63,5% учащихся заинтересованы в профилактике кибербуллинга на уровне школы и подтвердили потребность в уроках на тему безопасного поведения в Интернете. Некоторые школьники отметили важность развития психосоциального направления в профилактике: информирование о консультациях школьного психолога, мониторинг психологического климата в классе, проведение тренингов на сплочение, мастер-классов по медиации. Для этого наибольшую актуальность имеет активное участие в психосоциальной профилактике психологов – так считает 70,5% учеников. По мнению 40% респондентов, школе стоит привлекать специалистов по социальной работе для предотвращения кибербуллинга в школьной среде.

## **3.3. Результаты интервью с педагогами и специалистами учреждений социального обслуживания**

Так как методики интервью с педагогами школы и специалистами учреждения социального обслуживания не имеют существенных расхождений, это дает возможность проводить сравнение результатов исследования.

Интервью со школьными педагогами показало, что все специалисты осведомлены о кибербуллинге теоретически и не считают его актуальной для школы проблемой. Треть респондентов определяют кибербуллинг как продолжение традиционного буллинга, отрицая самостоятельность феномена: *«С моей точки зрения, весь кибербуллинг в школе происходит из буллинга. Дети, в большинстве своем, не зарабатывают в Интернете деньги, поэтому все это вылезает из школьной жизни, из буллинга в реальном мире» (социальный педагог).* В то же время, согласно интервью, большинство сотрудников учреждений социального обслуживания (4 из 7) наоборот, осведомлены о явлении из практической деятельности, где кибербуллинг становится следствием более глубоких психологических и социальных проблем: *«На самом деле эта проблема встречается как фоновая. Чаще всего это проблемы социальной адаптации, но после выясняется, что он либо свидетель, либо жертва, либо сам буллер» (психолог).*

По мнению всех сотрудников школы, кибербуллинг среди старшеклассников может возникнуть из-за *«непохожести кого-то на других»*. При описании причин кибербуллинга все респонденты акцентируют внимание только на факторах личности агрессора и среды. Так, по мнению 2 из 3 педагогов, массовость травля приобретает из-за безответственности и наличия неформальных авторитетов в классе: *«Бывает и такое, что если лидер в классе неформальный, то появляется желание присоединиться к нему» (социальный педагог).* Сотрудники учреждений социального обслуживания при описании причин кибербуллинга охватывают больше аспектов, включая социальные и психологические: культура насилия в семье, низкая включенность родителей в воспитание ребенка, несформированность морально-нравственной сферы, личностные особенности агрессора и жертвы. 4 из 7 специалистов допускают стихийность кибербуллинга из-за высокой доверчивости и *«неопытности детей, потому что они сейчас в соцсетях переписываются со многими» (специалист по социальной работе с молодежью).* Как считают 3 из 7 респондентов, единичная агрессия может перерасти в кибербуллинг в ситуациях, когда классный руководитель не включен в коллектив и берет на себя «роль карателя», а также в случае неблагоприятного психологического климата в классе.

Все педагоги школы и сотрудники учреждений социального обслуживания едины во мнении, что школа играет важную роль в профилактике кибербуллинга: *«Школа всегда может помочь и решить конфликты между учениками, в этом ее задача» (школьный психолог), «Именно классные руководители находятся ближе к детям и могут заметить первые признаки кибербуллинга.» (психолог).* Так, на уровне школы распространена первичная профилактика в виде формальных ознакомительных уроков и бесед на тему безопасного поведения в Интернете или буллинга: *«Есть мероприятия, посвященные предупреждения буллингу. Это и вопросы анкетирования, и беседы. В школе существует план совместной работы с отделением полиции и прокуратурой: они приходят для проведения профилактических бесед» (социальный педагог).* Таким образом, среди методов психосоциальной работы в школе реализуется психологическое консультирование и диагностика. Уделяется внимание и межведомственному взаимодействию, но только с правоохранительными органами. В качестве главных проблем все педагоги выделили недостаток психологического штата и замалчивание случаев кибербуллинга со стороны свидетелей: *«Первое, с чем мы сталкиваемся, это незнание, что есть такая проблема» (социальный педагог).*

На уровне учреждений социального обслуживания используемые методы психосоциальной работы в профилактике кибербуллинга зависят от специфики учреждения: для полустационарной формы обслуживания это могут быть психологические мастер-классы, тренинги для детей и специалистов, которые работают с несовершеннолетними; для стационарной формы обслуживания треть специалистов считает актуальным психологическое консультирование, мониторинг активности воспитанников учреждений в Интернете, ограничение пользования гаджетами на территории учреждения. В отличие от школы, в учреждениях социального обслуживания проводится индивидуальная психосоциальная работа как с кибербуллерами, так и с жертвами. Из технологий и методов более половины специалистов используют консультации, проективные методики, диалог, а также: *«Исследование климата, какие-то социологические исследования, посмотреть, кто аутсайдер, а кто активный член малой группы. Индивидуально это может быть интервьюирование, сбор аналитических данных, диагностика, направленная на изучение уровня самооценки» (психолог).* Психосоциальная работа с участниками кибербуллинга имеет свою специфику: для жертв используются технологии и методы, направленные на снижение тревожности и диагностику состояния, в то время как для кибербуллеров, по мнению 6 из 7 специалистов учреждений социального обслуживания, актуальнее будет стабилизация эмоционального состояния, обучение управлению эмоциями и *«как их направить в социально одобряемое русло».*

Возможности развития психосоциальной работы в профилактике кибербуллинга все специалисты учреждений социального обслуживания видят в межведомственном взаимодействии школ и учреждений социального обслуживания: *«Это как раз те учреждения, которые не хотят замалчивать подобные проблемы, ведь именно с ними мы работаем потом. И с последствием этого замалчивания тоже работаем» (психолог).* Как отметили 6 специалистов, это возможно через обмен опытом, повышение квалификации, обучение школьных педагогов базовым психосоциальным методам на подобии социометрии, диагностики уровня самооценки, определению маркеров кибербуллинга: *«Можем обучить именно алгоритму работы: что дальше, куда дальше, с кем взаимодействовать» (психолог)*. Вместе с тем на данный момент 4 из 7 специалистов отметили трудности, которые препятствуют этому развитию: проблемы в коммуникации со школой, незаинтересованность родителей, *«отстраненность и нежелание специалистов вникать в подростковую субкультуру».*

**Выводы по результатам исследования**

Все школьные педагоги знают о проблеме скорее теоретически, поскольку на практике не работали с участниками кибербуллинга в рамках вторичной или третичной профилактики. Вместе с тем, все специалисты учреждений социального обслуживания более осведомлены о кибербуллинге и его видах, в том числе 4 из 7 специалистов сталкивались с этим на практике. В качестве причин все педагоги выделяют, в первую очередь, инаковость жертвы и наличие авторитетных агрессоров. При этом все специалисты учреждений социального обслуживания рассматривают причины шире и акцентируют внимание на совокупности социальных и психологических факторов. Можно сказать, что подход учреждений социального обслуживания более глубокий и подробнее описывает проблему.

По мнению всех педагогов, школа реализует профилактику кибербуллинга с применением бесед и психосоциальной диагностики. Тем не менее, применяемые меры со стороны школы преимущественно можно отнести к первичной превенции, в то время как в учреждениях социального обслуживания отмечена более комплексная психосоциальная работа на трех уровнях: индивидуальном, специализированном и общественном. Более половины специалистов используют в работе, помимо психологического консультирования и диагностики, еще и проективные методики, групповые тренинги.

Большинство школьных педагогов признают как основную проблему сокрытие кибербуллинга со стороны свидетелей, недостаточное участие семьи в профилактике, нехватку психологов. Все сотрудники учреждений социального обслуживания так же считают проблемой недостаточную оснащенность психологическими кадрами, ввиду чего осложняется психосоциальная работа с участниками. Для 4 из 7 сотрудников проблема еще состоит в нехватке межведомственного взаимодействия, нежелания учителей включаться в детский коллектив, отсутствие инициативы во взаимодействии со стороны школы, например, для проведения психологических тренингов для учащихся.

Учреждения социального обслуживания обладают ресурсами, которых не хватает школе для результативной профилактики методами психосоциальной работы: знаниями результативных психосоциальных методов и технологий, подходящих для работы с несовершеннолетними, а также компетентными специалистами, которые могут передать свой опыт работы с участниками кибербуллингом. Благодаря межведомственному взаимодействию с учреждениями социального обслуживания администрация и сотрудники школы смогут научиться методам психосоциальной работы и впоследствии будут способны внедрить их в свою работу. Тем самым, широкое распространение психосоциальных технологий в профилактике кибербуллинга в школьной среде позволит на ранних стадиях диагностировать конфликтные ситуации и не допустить их развитие до буллинга и кибербуллинга.

Подводя итог по третьей главе, можно сказать, что гипотезы полностью подтвердились. Большинство учащихся школ знают о кибербуллинге, различают его виды и могут объяснить причины. По мнению школьников, кибербуллинг произойдет с большей вероятностью в несплоченном коллективе с неблагоприятным психологическим климатом, где имеет место быть равнодушие со стороны учителей и наличие учеников-провокаторов. В ситуации кибербуллинга учащиеся в меньшей степени обратились бы к классному руководителю, школьному психологу или социальному педагогу, предпочитая им друзей и родителей. Кроме того, учащиеся заинтересованы в профилактике кибербуллинга и считают, что к этому нужно активно привлекать психологов и специалистов по социальной работе. Школьные педагоги и специалисты по социальной работе придерживаются схожего мнения: существующие меры профилактики не результативны, а поэтому есть высокая потребность во внедрении психосоциальных технологий, которые охватывают работу как с личностью ребенка, так и его окружением. Для этого необходимо увеличить штат психологов в школах или приглашать профильных специалистов, повышать психолого-педагогическую компетентность педагогов и обучать их современных психосоциальных методам.

# **Заключение**

В научном сообществе наиболее распространенным является определение кибербуллинга как злонамеренной травли, которую осуществляют один или несколько человек с помощью информационно-коммуникационных технологий, чтобы причинить вред другому. Кибербуллинг может принимать различные формы в школьных коллективах, и его возникновение можно объяснить индивидуально-личностными характеристиками учеников или неблагополучной школьной средой.

Школьный кибербуллинг характеризуется следующим: может сопровождаться или являться следствием традиционной травли, имеет открытую социальную структуру и высокую степень инверсии ролей. Выделяют основные три типа участников: кибербуллер, жертва и сторонние наблюдатели. Роль последних важна, так как их одобрение может спровоцировать кибербуллинг или наоборот, могут вмешаться и прекратить кибербуллинг. Тем не менее, именно наличие наблюдателей делает явление системным и длительным. Кибербуллинг негативно влияет на психологическое и социальное благополучие всех участников процесса, включая искажение личности, дезадаптацию в обществе, внутриличностные кризисы, психологические травмы, понижение самооценки, тревожность.

Одним из перспективных направлений развития профилактики кибербуллинга является психосоциальная работа, поскольку она комплексно охватывает профилактику на трех уровнях: индивидуальном, групповом и общественном. Среди направлений психосоциальной работы с кибербуллерами и жертвами можно выделить индивидуальные и групповые формы социотерапии личности, психокоррекционную работу с участником кибербуллинга и его окружением, а также информационно-образовательная работа с целью просвещения о кибербуллинге и его наказуемости с точки зрения правового аспекта. Использование методов психосоциальной работы способствует преодолению психологических последствий кибербуллинга и помогает приспособиться в социальной среде. Однако на сегодня существует множество препятствий на пути широкого распространения технологий психосоциальной работы: недостаток психолого-педагогических кадров, нехватка методических пособий и рекомендаций по профилактике кибербуллинга в школьной среде, слабое межведомственное взаимодействие.

Как показало исследование, осведомленность учащихся, педагогов и специалистов учреждений социального обслуживания относительно кибербуллинга значительно отличается: сотрудники учреждений социального обслуживания и их подопечные подростки сталкивались с кибербуллингом на практике, поэтому им больше известно о возможных причинах феномена, его видах; для педагогов эта проблема остается теоретической и неактуальной для школы. Это свидетельствует о недостаточной информированности и вовлеченности педагогов в субкультуру детей, что осложняет внедрение и реализацию профилактики кибербуллинга. Учащиеся отмечают неактуальность реализуемых школой мер профилактики и низкое доверие к школьным специалистам. Ввиду этого есть запрос на изменение существующего подхода к профилактике кибербуллинга в школьной среде в пользу методов психосоциальной работы, поскольку работа с личностью ребенка и окружающей его средой делает возможным комплексно предотвратить риски кибербуллинга. В частности, специалисты учреждений социального обслуживания имеют большой потенциал и желание делиться своим опытом и технологиями работы по превенции кибербуллинга с педагогами: обучать приемам психологического консультирования, делиться диагностическими методиками по определению маркеров кибербуллинга, технологиями работы с жертвами и кибербуллерами.

На основании изучения научной литературы и проведенного исследования можно выделить несколько наиболее важных рекомендаций. Для профилактики явления было бы полезно:

1. Повышать информированность школьных педагогов о кибербуллинге и возможностях его профилактики методами психосоциальной работы. Для этого можно использовать обучающие курсы по повышению психолого-педагогической компетентности, а также круглые столы по обмену опытом с другими субъектами контроля, в частности, со специалистами учреждений социального обслуживания.
2. Проводить регулярный мониторинг психологической атмосферы в классах посредством психологической и социометрической диагностики. В случае обнаружения ситуаций риска и возникновения необходимо своевременно организовывать тренинги по сплочению или другие тренинги в зависимости от ситуации и запроса учащихся. При нехватке специалистов следует приглашать психологов, социальных педагогов, специалистов по социальной работе с молодежью из других ведомств.
3. Проводить мониторинг социальных сетей, в которых зарегистрированы и принимают участие учащиеся из группы риска. Это можно делать по запросу учителей или родителей с привлечением соответствующихспециалистов.
4. Внедрить новые форматы информирования учащихся о кибербуллинге и как ему противостоять: интерактивные уроки, классные часы с участием психологов и социальных педагогов, практические занятия с разбором реальных случаев кибербуллинга и последствий для его участников.
5. Улучшать осведомленность учащихся о возможностях школы оказывать помощь ученикам, столкнувшимся с кибербуллингом. Для этого классным руководителям и администрации школы необходимо регулярно напоминать о кабинете школьного психолога, службы медиации, консультаций с социальным педагогом, чаще проводить занятия психолого-педагогический коллектива со школьниками для установления контакта и доверия с ними. Кроме того, педагогам важно разработать и распространять на школьных стендах памятки, посвященные безопасному поведению в Сети, и список полезных номеров, где учащиеся тоже смогут получить психологическую поддержку.
6. Внедрять и распространять психосоциальных технологий в профилактике кибербуллинга в школе: прохождение школьными психологами, социальными педагогами и классными руководителями тренингов и курсов по повышению квалификации с целью освоения базовых психодиагностических методик, методов психологического консультирования, тренинговых технологий для несовершеннолетних.
7. Рекомендовать Комитету по образованию разработать нормативные правовые акты, регламентирующие межведомственное взаимодействие образовательных учреждений и учреждений социального обслуживания по профилактике кибербуллинга. В рамках данного сотрудничества должны быть разработаны методические рекомендации по профилактике кибербуллинга в школьной среде, где будут даны алгоритмы действий для педагогов по противодействию кибербуллингу на трех уровнях профилактики.

# **Список литературы**

1. Межведомственное взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних // Межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Тверской области. 2013. С.1
2. Рекомендации об организации межведомственного взаимодействия и обмена информацией между образовательными организациями и органами внутренних дел о несовершеннолетних, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, а также о выявленных несовершеннолетних "группы риска" // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/573910652?marker=6500IL (дата обращения: 17.04.2023)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ
4. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»
5. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
6. Антипина С. С. Опросник «Типология киберагрессии»: структура и первичные психометрические характеристики // Вестник Кемеровского государственного университета. 2021. Т. 23. № 1(85). С. 113-122.
7. Ануфриева Е.В., Набойченко Е.С., Ковтун О.П. Буллинг и кибербуллинг: проблема современного подростка // ПФ. 2021. №5. С. 423-429.
8. Ардашкин И.Б. Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы: Учебное пособие / И.Б. Ардашкин. — Томск: Издательство Томского политехнического университета, 2004. 106 с.
9. Баранов, А. А. Психологический анализ причин подросткового кибербуллинга // Вестник Удмуртского университета. 2015. № 3. С. 37-41.
10. Бердышев И.С., Нечаева М.Г. Медико-психологические последствия жестокого обращения в детской среде. Вопросы диагностики и профилактики: практическое пособие // СПб.: СПб ГУ СПСиД «Региональный центр «СЕМЬЯ». 2005. 44 с.
11. Бочавер А. А., Хломов К.Д. Кибербуллинг: травля в пространстве современных технологий // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 3. С. 177-191.
12. Глазман О. Л. Психологические особенности участников буллинга // Известия РГПУ имени А.И.Герцена. 2009. № 105. С. 159-165.
13. Дёгтева Т.А. Профилактика кибермоббинга и кибербуллинга в среде несовершеннолетних: методическое пособие / Т.А. Дёгтева и др. – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2017. 81 с.
14. Дегтярев Е.А. Стратегия профилактики буллинга и кибербуллинга образовательной организации в подростковой среде // Мир науки, культуры, образования. 2021. №4 (89). С. 121-123.
15. Дейнека О. С., Духанина Л. Н., Максименко А. А. Кибербуллинг и виктимизация: обзор зарубежных публикаций // Перспективы науки и образования. 2020. № 5 (47). С. 273-292.
16. Жевлакович С.С., Чижова Д.Д. Предупреждение девиантного поведения несовершеннолетних, продуцируемого контентом сети Интернет // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. №1. С. 83-88.
17. Инчли Дж., Карри Д., Будисавлевич С. и др. В центре внимания здоровье и благополучие подростков. Результаты исследования «Поведение детей школьного возраста в отношении здоровья» (HBSC) 2017/2018 гг. в Европе и Канаде // Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ. Т. 1. 2020. 58 с.
18. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 293-311.
19. Маклаков А. Г., Сидорова А.А. Особенности психического развития старших школьников // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2014. №4. С. 33-44.
20. Малкина-Пых И.Г. Психология поведения жертвы: учебное пособие / И.Г. Малкина-Пых – М.: ЭКСМО, 2006. 832 с.
21. Маренцова А. И. Запугивание и травля в сети: феномен cyberbullying // Профилактика зависимостей. 2017. № 3(11). С. 44-67.
22. Мишина М. М., Воробьева К. А. Психологические особенности личности участников кибербуллинга в популярных социальных сетях // Вестник Московского государственного областного университета. №3. С. 29-43.
23. Муравская Г.В. Профилактика кибербуллинга в учреждении образования: методические рекомендации / Г.В. Муравская. Витебск: Государственное учреждение образования «Социально-педагогический центр Витебского района, 2018. 27 с.
24. Носова Н.В., Калинкина Е.М., Камракова Н.Ю. Профилактика кибербуллинга среди обучающихся образовательной организации // Вологда: «Вологодский институт развития образования», 2019. 52 с.
25. Обухова Ю.В., Гурьева В.О. Образ сверстника - жертвы буллинга у школьников с разной выраженностью виктимного поведения // Российский психологический журнал. 2017. №2. С. 118-134.
26. Окунева Л.И. Социально-психологические детерминанты склонности к кибераддикции в подростковой среде // Педагогическое образование в России. 2016. №1. С. 188-191.
27. Паршина В.В. Деятельность социальных учреждений по оказанию помощи женщинам, пострадавшим от насилия (на примере ГБУ города Москвы «Кризисный центр помощи женщинам и детям») // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-4. С. 164-167.
28. Попов В.В., Ерохина А.В., Черкасова С.В. Юридическая ответственность несовершеннолетних граждан за противоправные действия в сети интернет (сравнительно-правовой аспект) // Вестник Московского университета МВД России. 2022. №5. С. 202-207.
29. Солдатова Г.У., Ярмина А.Н. Кибербуллинг: особенности, ролевая структура, детско-родительские отношения и стратегии совладания // Национальный психологический журнал. 2019. № 3(35). С. 17-31.
30. Сухов, А. Н. Психосоциальная работа с населением: учебно-научный и практический аспекты // Отечественный журнал социальной работы. 2016. № 4(67). С. 76-85.
31. Тиркашева Г.М. Кибербуллинг среди детей: понятие, современные формы и защитные механизмы // Oriental Renaissance: Innovative, Educational, Natural and Social sciences. 2022. №5. С. 84-93.
32. Федунина Н.Ю. Представления о триаде «Преследователь – жертва – наблюдатель» в кибербуллинге в англоязычной литературе // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 41. 11 с.
33. Фирсов М.В. Основы клинической геронтологической социальной работы / М.В. Фирсов, З.Х. Саралиева, С.А. Судьин, А.А. Черникова. – Н. Новгород: Издательство «НИСОЦ». 2020. 189 с.
34. Фирсов М.В. Психология социальной работы: Содержание и методы психосоциальной практики: Учебное пособие / М. В. Фирсов, Б. Ю. Шапиро — М.: Издательский центр «Академия», 2005. 2-е изд. 192 с.
35. Хломов К.Д., Давыдов Д.Г., Бочавер А.А. Кибербуллинг в опыте российских подростков // Психология и право. 2019. Т. 9. № 2. С. 276-295.
36. Чумакова, В. А. Психологические особенности интернет-коммуникаций в социальных сетях // Молодой ученый. 2013. № 3 (50). С. 451-453.
37. Шипунова Т. В. Технология социальной работы. Социальная работа с лицами девиантного поведения : Социальная работа с лицами девиантного поведения : учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Т. В. Шипунова. — М.: Издательский центр «Академия», 2011. 240 с.
38. Шпаковская Е. Ю., Клюкина А.А. Психологические особенности виктимного поведения подростков, подвергавшихся кибербуллингу // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8. № 1. 11 с.
39. Щенникова С.В., Алешенькина Е.Е. Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы: Учебное пособие / С.В. Щенникова. — Арзамас: Арзамасский филиал Национального исследовательского нижегородского государственного университета, 2013. 106 с.
40. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. 1971. № 4. С. 6-20.
41. Ясвин В.А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление // Народное образование. 2019. 448 с.
42. Barlett C.P., DeWitt C.C., Maronna B. and, Johnson K. Social media use as a tool to facilitate or reduce cyberbullying perpetration: A review focusing on anonymous and nonanonymous social media platforms // Violence and Gender. №5. 2018. P. 147–152.
43. Ch.W. Wang et al. Overlap of traditional bullying and cyberbullying and correlates of bullying among Taiwanese adolescents: a cross-sectional study // BMC Public Health. 2019. 14 p.
44. Chouhan D. S. Cyberbullying: The Scale of the Problem in Adults & Children // International Journal of Research. 2019. Vol. 8. №6. P. 1502-1510.
45. Finkel E. J., Hall, A. N. The I3 Model: a metatheoretical framework for understanding aggression // Current Opinion in Psychology. 2018. Vol. 19. P. 125-130.
46. Görzig A., Machackova H. Cyberbullying from a Socio-Ecological Perspective: A Contemporary synthesis of findings from EU Kids Online // MEDIA@LSE Working Paper Series. №36. 37 p.
47. Hinduja S., Patchin J. W. Cyberbullying: identification, prevention, and response // Cyberbullying.org: Cyberbullying Research Center. 2014. 9 p.
48. Juvonen J., Gross E. F. Extending the school grounds? - Bullying experiences in cyberspace // Journal of school Health. 2008. №78 (9). P. 496-505.
49. Kopecký K., Szotkowski R. Cyberbullying, cyber aggression and their impact on the victim — the teacher // Telematics and Informatics. 2016. Vol. 34(2). P. 506-517.
50. Olweus D.A. Cyberbullying: An overrated phenomenon? // European Journal of Developmental Psychology. 2012. №9 (5). P. 1-19.
51. Runions K. C. Toward a conceptual model of motive and self-control in cyber-aggression: Rage, revenge, reward and recreation // Journal of Youth and Adolescence. 2013. Vol. 42. № 5. P. 751-771.
52. Schneider S.K., O'donnell L., Stueve A., Coulter R.W. Cyberbullying, school bullying, and psychological distress: A regional census of high school students // American Journal of Public Health. 2012. P. 171-177.
53. Suler J. The online disinhibition effect // CyberPsychology & Behavior. Vol. 7. №3. P. 321–326.
54. Willard, N.E. From Cyberbullying and Cyberthreats: Responding to the Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress // Research Press. 2007. 311 p.
55. Автономная некоммерческая организация «Благотворительная организация «Журавлик» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://zhuravlik.org/ (дата обращения: 18.04.2023)
56. Исследование: 55% подростков в России сталкивались с кибербуллингом // Агентство социальной информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.asi.org.ru/news/2021/04/26/issledovanie-55-podrotskov-v-rossii-stalkivalis-s-kiberbullingom/ (дата обращения: 10.02.2023)
57. Как Интернет изменил коммуникативные способности подростков? // Центр изучения и сетевого мониторинга молодёжной среды. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cism-ms.ru/poleznye-materialy/kak-sotsialnye-seti-vliyayut-na-realnoe-obshchenie-sovremennykh-podrostkov/ (дата обращения 15.03.2023)
58. Кибербуллинг подведут под статью // RSpectr.com [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rspectr.com/articles/kiberbulling-podvedut-pod-statyu?utm\_source=telegram (дата обращения 01.02.2023).
59. Кибербуллинг: почему люди становятся наблюдателями // Исследование Mail.ru Group. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kiberbulling.net/cyberbullying.pdf (дата обращения 15.03.2023).
60. Нет кибербуллингу. Об исследовании // // Исследование Mail.ru Group [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kiberbulling.net/2019/about.html (дата обращения: 11.02.2023).
61. Стоп, контент: новые обязанности владельцев соцсетей и права пользователей // Гарант.ру Информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.garant.ru/article/1444081/ (дата обращения 20.11.2022)
62. Учи.ру и VK образование провели опрос о проблеме травли в сети среди учителей и школьников // Новости Учи.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lp.uchi.ru/news/tpost/zuhan70371-uchiru-i-vk-obrazovanie-proveli-opros-o (дата обращения 03.01.2023)
63. Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://fond-detyam.ru/ (дата обращения: 17.04.2023)
64. Cyberbullying: What it is and how social workers can help // MSW Online [Electronic resource]. URL: https://mastersinsocialworkonline.org/resources/cyberbullying/ (date of treatment: 13.10.2022).
65. People In Japan Can Now Be Sent To Jail For Up To One Year For Cyberbullying // Ladbible.com [Electronic resource]. URL: https://www.ladbible.com/news/latest-people-in-japan-can-now-be-sent-to-jailed-for-cyberbullying-20220616 (data of treatment: 03.04.2023)

1. The World’s First Definition of “Cyberbullying” // www.cyberbullying.ca [Electronic resource]. URL: http://www.cyberbullying.ca/ (date of treatment: 13.03.2023).

# **Приложения**

**Приложение №1. Анкета «Кибербуллинг в школе»**

Дорогие друзья!   
Просим вас принять участие в нашем исследовании. С помощью данного опроса мы хотим изучить, насколько распространен кибербуллинг в школах и что нужно сделать для его профилактики. Просим вас ответить на несколько вопросов. Анкета анонимная, ответы будут использованы в обобщенном виде.

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге среди учащихся и его видах**

1. Вы наверняка пользуетесь Интернетом. Ответьте, пожалуйста, чувствуете ли Вы себя безопасно, когда выкладываете фото/видео или участвуете в онлайн-дискуссиях?

* Да
* Нет, чувствую угрозу
* Затрудняюсь ответить

1. Знакомо ли Вам такое явление как кибербуллинг – травля в Интернете?

* Да, знаю виды и формы кибербуллинга, а также как справиться с ним
* Да, читал об этом
* Нет, слышу впервые
* Не интересовался

1. Что из перечисленного можно отнести к кибербуллингу и как часто, по Вашему мнению, эти явления встречаются в Интернете?

* Оскорбления в чатах
* Мемы и анекдоты
* Разглашение чужих секретов без разрешения
* Удаление из чата
* Распространение слухов
* Взлом страницы
* Рассылка непристойных видео или фото
* Игнорирование сообщений
* Другое: \_\_\_\_\_\_\_\_

1. Если Вы или Ваши знакомые сталкивались с кибербуллингом, то в каких социальных сетях это происходило?

* Вконтакте
* ТикТок
* Одноклассники
* Твиттер
* Другие
* Не сталкивался

1. Известны ли Вам случаи кибербуллинга в отношении учащихся Вашей школы в социальных сетях? Если Вы знаете об этом, отметьте, пожалуйста, с чем именно Вы или Ваши одноклассники, знакомые сталкивались и как часто. (*Если не сталкивались — пропустите вопрос*).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Никогда | Редко | Часто |
| Оскорбления |  |  |  |
| Угрозы и шантаж |  |  |  |
| Распространение слухов |  |  |  |
| Клевета |  |  |  |
| Исключение из чатов или групп |  |  |  |
| Троллинг |  |  |  |
| Игнорирование сообщений |  |  |  |
| Оскорбительные фотоколлажи и/или видео |  |  |  |
| Разглашение секретов или личной информации |  |  |  |
| Домогательства с целью получения информации |  |  |  |
| Другое:\_\_\_\_\_\_ |  |  |  |

Таблица №1

**Блок 2. Причины возникновения кибербуллинга среди старшеклассников**

1. Как Вы считаете, почему один человек начинает травлю другого в Интернете?

* Это безопасный способ высказаться и решить конфликт без внимания со стороны взрослых
* Он хочет самоутвердиться и повысить свой авторитет
* Ему нечем заняться, вот и достает других
* Ему не хватает внимания, поэтому он проявляет агрессию
* Он не умеет решать конфликты, поэтому и нападает первым
* Это кажется, что это весело
* Он себя чувствует уверенным и безнаказанным в Интернете
* Ему кажется это справедливым
* Другое: \_\_\_\_\_

1. Бывают случаи, когда к травле одного человека подключаются другие учащиеся. Как Вы думаете, почему это происходит?

* Нет сплоченности в классе
* В классе есть ученики-провокаторы или изгои
* Ученики не умеют решать конфликты между собой
* Учителей не волнуют проблемы класса
* В классе уже был опыт травли кого-то
* Некоторым это может казаться забавным
* Это способ скрыто отомстить или проучить, за который не накажут
* Другое: \_\_\_\_\_\_

1. Как Вы считаете, в отношении кого чаще совершается кибербуллинг? (Можно отметить несколько пунктов)

* Девочки
* Мальчики
* Школьники из бедных семей
* Отличники и хорошисты
* Любимчики учителей
* Другие\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
* Затрудняюсь ответить

1. Если Вам известны случаи кибербуллинга, то в среднем как долго они длились?

* Меньше дня
* 1-2 дня
* Около недели
* Около месяца
* Дольше месяца
* Год и более

1. Что может послужить условием прекращения кибербуллинга?

* Вмешательство учителя или администрации школы
* Вмешательство родители
* Заступничество одноклассники
* Снижение интереса
* Онлайн-агрессоров «забанили»
* Другое: \_\_\_\_

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в школах**

1. Как Вы думаете, к кому чаще всего за помощью обращается человек, подвергшийся кибербуллингу? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. С Вашей точки зрения, кто может помочь ученику, который подвергается кибербуллингу?

* Классный руководитель и другие учителя
* Администрация школы
* Социальный педагог
* Школьный психолог
* Родители
* Друзья
* Полиция
* Модератор сайта
* Авторитетные одноклассники
* Никто

1. Что бы Вы посоветовали учащимся, которые стали свидетелями кибербуллинга в классе?

* Сообщить об этом учителю или социальному педагогу
* Рассказать об этом своим родителям
* Самим заступиться за жертву в чате или группе
* Ничего не делать, кибербуллинг сам по себе прекратится
* Не обращать внимания, кибербуллинг будет длиться некоторое время
* Другое: \_\_\_\_

1. Что Вы чувствуете, когда наблюдаете кибербуллинг в отношении своих одноклассников или знакомых:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Могли бы Вы вступиться за ученика, которого травят в Интернете?

* Да, у меня есть такой опыт
* В теории — да, но прежде такого опыта не было
* Все зависит от обстоятельств
* Думаю, нет
* Не знаю

**Блок 4. Опыт профилактики кибербуллинга в школах и возможности ее развития**

1. Проводятся ли у Вас в школе мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно?

* Просветительские беседы на тему безопасного интернета
* Групповые занятия на сплочение класса
* Беседа со школьным психологом
* Беседа с социальным педагогом
* Наличие службы медиации в школе
* Работа школьного психолога с агрессивными учениками
* Другое: \_\_\_\_

1. Как Вы думаете, нужны ли уроки на тему безопасного поведения в Интернете?

* Это может быть полезно
* Нет, это скучно
* Затрудняюсь ответить

1. Предположим, что в Вашей школе в формате игры будут разобраны разные ситуации травли в Интернете. Приняли бы Вы участие?

* Да, это кажется интересным и полезным, я смогу научиться новому
* Да, это веселее обычных уроков, однако новое я вряд ли узнаю
* Считаю такие уроки бесполезными
* Затрудняюсь ответить.

1. По Вашему мнению, что может сделать школа, чтобы предотвратить возникновение кибербуллинга?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как Вам кажется, кого из специалистов школа должна привлекать для предотвращения кибербуллинга?

* Психологи
* Социальные работники
* Представители молодежных движений
* Волонтеры общественных организаций
* Блогеры, музыканты и другие кумиры молодежи
* Представители полиции и прокуратуры
* Другое: \_\_\_\_\_

**Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов о себе:**

1. Ваш пол:

* Мужской
* Женский

1. В каком классе Вы учитесь:

* 8
* 9
* 10
* 11

1. Сколько Вам полных лет:

* 13
* 14
* 15
* 16
* 17
* 18

1. В какой образовательной организации вы обучаетесь?

* Общеобразовательная школа
* Частная школа
* Гимназия
* Лицей
* Колледж

**Приложение №2. Полуструктурированное интервью для сотрудников школы**

Паспортичка:

Должность \_\_\_

Опыт работы по специальности \_\_\_

Опыт работы в учреждении \_\_\_

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге и его видах**

1. Знакомо ли Вам явление кибербуллинга? Как бы вы его определили?
2. Какие виды кибербуллинга наиболее широко распространены в отношении подростков и несовершеннолетней молодежи?
3. Затронула ли травля в Интернете несовершеннолетнюю молодежь сейчас — во время спецоперации? И как широко она распространена?
4. В каких социальных сетях или мессенджерах учащиеся могут столкнуться с кибербуллингом в свой адрес?
5. Известны ли Вам случаи кибербуллинга между учащимися школы? Не могли бы Вы рассказать о них подробнее?

**Блок 2. Причины возникновения кибербуллинга среди старшеклассников**

1. Как вы думаете, почему вообще может возникнуть кибербуллинг среди старшеклассников?
2. Почему к травле одного человека в интернете могут присоединиться одноклассники?
3. Как вы думаете, каковы социальные и психологические характеристики жертвы кибербуллинга?
4. Каковы социальные и психологические характеристики кибербуллера?
5. Какова роль в развитии явления у равнодушных наблюдателей?

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в школах**

1. Кибербуллинг — это проблема отдельного учащегося или всей школы? Должны ли дети решать ее сами?
2. Кто, по Вашему мнению, должен подключиться к борьбе с кибербуллингом и его профилактике?
3. Насколько актуально участие школы в борьбе и профилактике кибербуллинга?
4. Как Вы думаете, кто из сотрудников школы в первую очередь может помочь ученику, который подвергается кибербуллингу? К кому он может обратиться?
5. Что Вы посоветовали бы учащимся, которые стали свидетелями кибербуллинга в классе?

**Блок 4. Опыт профилактики кибербуллинга в школах и возможности ее развития**

1. Проводятся ли в школе мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно?
2. Проводится ли в школе работа с жертвами кибербуллинга? Какая именно? Предусматривает ли она также работу с семьей учащегося?
3. Привлекаются ли к профилактическим мероприятиям сотрудники из других ведомств и организаций? Кто именно? И нужно ли расширять их привлечение?
4. Какие меры профилактики кибербуллинга среди учащихся не эффективны или малоэффективны?
5. Какие формы профилактики могли бы быть эффективными, с Вашей точки зрения?
6. Как можно защитить учащихся от травли по политическим и идеологическим основаниям?

**Приложение №3. Полуструктурированное интервью для сотрудников учреждений социального обслуживания**

Паспортичка:

Должность \_\_\_

Опыт работы по специальности \_\_\_

Опыт работы в учреждении \_\_\_

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге в школе и его причинах.**

1. Знакомо ли Вам явление кибербуллинга в школе? Как часто Ваши клиенты обращаются к вам за помощью с этой проблемой?
2. По Вашему мнению, какие причины кибербуллинга бывают?
3. Как Вы думаете, в каких случаях единичный случай агрессии может перерасти в кибербуллинг?
4. Сталкивались Вы со случаями кибербуллинга среди воспитанников Вашего учреждения: например, когда кто-то из детей становился агрессором, наблюдателем или жертвой?
5. Какие социальные и психологические характеристики участников кибербуллинга Вы можете выделить (для кибербуллера, для жертвы и для наблюдателей)?

**Блок 2. Опыт профилактики кибербуллинга в учреждениях социального обслуживания.**

1. Проводятся ли в Вашем учреждении мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно и кто в них чаще всего принимает участие?
2. По какому алгоритму проводится психосоциальная работа с жертвами кибербуллинга?
3. Какие технологии и методы Вы преимущественно используете в работе с жертвами кибербуллинга?
4. Проводится ли в Вашем учреждении психосоциальная работа с кибербуллерами? Если да, то какие методы и технологии она включает?
5. Какие меры профилактики кибербуллинга в отношении старшеклассников могут быть наиболее результативными в учреждениях социального обслуживания.

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в учреждениях социального обслуживания.**

1. Актуально ли участие учреждений социального обслуживания в профилактике кибербуллинга в отношении старшеклассников? Если да, то почему?
2. С какими проблемами сталкивается ваше учреждение при профилактике кибербуллинга среди старшеклассников?
3. По Вашему мнению, как можно решить данные проблемы? Каких ресурсов не хватает учреждениям социального обслуживания для этого?
4. Взаимодействуете ли Вы с другими учреждениями при проведении мероприятий, направленных на предупреждение и борьбу с кибербуллингом? Если да, то с какими? Какую роль играет школа в этом взаимодействии?
5. Какие проблемы Вы могли бы выделить во взаимодействии со школой по профилактике?

**Блок 4. Возможности развития профилактики при межведомственном взаимодействии.**

1. На Ваш взгляд, какие специалисты и ведомства должны подключаться к профилактике кибербуллинга среди старшеклассников?
2. Нужно ли развивать взаимодействие учреждений социального обслуживания с образовательными учреждениями по профилактике кибербуллинга? Если да, то как?
3. Как Вы думаете, чего не хватает на данный момент школе в профилактике кибербуллинга? Каким образом можно объединить ресурсы школы и учреждений социального обслуживания для профилактики?
4. Чем могут помочь специалисты учреждений социального обслуживания школе и другим субъектам профилактики кибербуллинга? Какие это могут быть специалисты?
5. Каковы с вашей точки зрения перспективы развития профилактики кибербуллинга?

**Приложение №4. Пример транскрибированного интервью с социальным педагогом.**

Паспортичка:

Должность: социальный педагог

Опыт работы по специальности: 8 лет

Опыт работы в учреждении: 8 лет

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге и его видах**

1. Знакомо ли Вам явление кибербуллинга? Как бы вы его определили?

*Явление кибербуллинга мне, наверное, знакомо больше теоретически. Что касается его определения, то это травля с помощью любых цифровых технологий.*

1. Какие виды кибербуллинга наиболее широко распространены в отношении подростков и несовершеннолетней молодежи?

*Я, честно говоря, не знаю, какие виды есть, но могу сказать, что, с моей точки зрения, весь кибербуллинг в школе происходит из буллинга. Дети, в большинстве своем, не зарабатывают в Интернете деньги, поэтому все это вылезает из школьной жизни, из буллинга в реальном мире*.

1. Затронула ли травля в Интернете несовершеннолетнюю молодежь сейчас — во время спецоперации? И как широко она распространена?

*Не могу сказать, в нашей школе я с этим не сталкивалась. Опять же — я считаю, что для школьной молодежи больше характерен буллинг на бытовые темы, не на политические.*

1. В каких социальных сетях или мессенджерах учащиеся могут столкнуться с кибербуллингом в свой адрес?

*В любых социальных сетях, где дети находятся.*

1. Известны ли Вам случаи кибербуллинга между учащимися школы? Не могли бы Вы рассказать о них подробнее?

*В нашей школе случаев кибербуллинга, насколько я понимаю, не было. Были случаи, когда класс вставал в случае какого-то конфликта в реальной жизни на сторону одного участника этого конфликта. Не думаю, что это можно расценить как буллинг. И были ситуации, когда кто-то кому-то писал нелицеприятные вещи в социальных сетях, но опять же не думаю, что это имело такое значение, как кибербуллинг.*

**Блок 2. Причины возникновения кибербуллинга среди старшеклассников**

1. Как вы думаете, почему вообще может возникнуть кибербуллинг среди старшеклассников?

*Потому что сложные человеческие взаимоотношения.*

1. Почему к травле одного человека в интернете могут присоединиться одноклассники?

*Реалии таковы, что дети чаще пишут, чем звонят, и чаще общаются в социальных сетях, чем в реальности.*

1. Как вы думаете, каковы социальные и психологические характеристики жертвы кибербуллинга?

*Как любого буллинга: неуверенность в себе, уязвимость… И, разумеется, травят только того, кто поддается на травлю. Это понятно, что человек, у которого все хорошо, и дома, и в школе, который в себе уверен — скорее всего, он вряд ли выступит в роли жертвы.*

1. Каковы социальные и психологические характеристики кибербуллера?

*Вообще я не считаю кибербуллинг отдельным видом от буллинга. С моей точки зрения, это тот же буллинг, но с помощью современных технологий. Причины и следствие его, впрочем, одинаково. Единственное, что в силу цифровых технологий и наличия этих технологий, можно захватить людей, которые находятся от тебя далеко. Но опять же, это касается блогеров и так далее, то есть людей, чей заработок связан с соцсетями. Для детей кибербуллинг переходит из буллинга обычного.*

1. Какова роль в развитии явления у равнодушных наблюдателей?

*Как и у любого буллинга. Наблюдатели позволяют явлению распространиться и разрастись.*

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в школах**

1. Кибербуллинг — это проблема отдельного учащегося или всей школы? Должны ли дети решать ее сами?

*Я бы сильно удивилась, если бы в какой-то школе школа бы позволила создать какой-то группе или кому-то проблему для всей школы. Это очень серьезный вопрос к школе. Я считаю, что для большинства школ это проблема отдельного учащегося, в которой школа должна поучаствовать, конечно.*

1. Кто, по Вашему мнению, должен подключиться к борьбе с кибербуллингом и его профилактике?

*Это совместная проблема: и школы, и родителей. Школа без семьи ничто. Школа и семья должны друг друга поддержать в любых вопросах, в том числе и в этом.*

1. Насколько актуально участие школы в борьбе и профилактике кибербуллинга?

*Профилактика, как и любого противоправного поведения. Детей нужно проинформировать о том, что это, мягко говоря, не очень законно. Во-вторых, у детей должно быть занятие, они не должны быть просто брошены. И, как я ранее сказала, это совместная проблема и семьи, и школы — все участвуют в этом. Также в школах проводится анкетирование, но оно больше в целом о безопасности в школе, без уточнения о кибербуллинге. Главный специалист в этом — школьный психолог.*

1. Как Вы думаете, кто из сотрудников школы в первую очередь может помочь ученику, который подвергается кибербуллингу? К кому он может обратиться?

*К любому взрослому в школе. Классному руководителю, например.*

1. Что Вы посоветовали бы учащимся, которые стали свидетелями кибербуллинга в классе?  
   *В первую очередь, конечно же, не молчать об этом и делиться с тем, кому вы доверяете. Маме или школьному психологу, например. Мне бы, честно говоря, хотелось бы, чтобы все-таки ребенок доверял своим родителям.*

**Блок 4. Опыт профилактики кибербуллинга в школах и возможности ее развития**

1. Проводятся ли в школе мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно?

*Да, разумеется, они проводятся. Там есть мероприятия, посвященные предупреждения буллингу. Это и вопросы анкетирования, и беседы. В школе существует план совместной работы с отделением полиции и прокуратурой: они приходят для проведения профилактических бесед.*

1. Проводится ли в школе работа с жертвами кибербуллинга? Какая именно? Предусматривает ли она также работу с семьей учащегося?

*Бог миловал — у нас не было таких. И я очень надеюсь, что их не будет. Если бы, не дай бог, они были, то работа индивидуальная. То есть это не работа на публику, это работа с конкретным ребенком через психолога. Это работа конкретно с жертвой и виновником.*

1. Привлекаются ли к профилактическим мероприятиям сотрудники из других ведомств и организаций? Кто именно? И нужно ли расширять их привлечение?

*Мы всегда привлекаем сотрудников из других ведомств. В любом случае, это сотрудники полиции, органов опеки, в которых имеются штатные психологи. У нас в школе психолог, с точки зрения трудовых отношений, на половине ставки. В центре поддержки семьи, в органах опеки, соответственно, имеются психологи — их больше, чем у нас, и при любых проблемах школа всегда привлекает сотрудников других организаций.*

1. Какие меры профилактики кибербуллинга среди учащихся не эффективны или малоэффективны?

*Не могу сказать, не знаю.*

1. Какие формы профилактики могли бы быть эффективными, с Вашей точки зрения?

*Все, что делаются: информирование детей о наличии такой опасности, классные часы, беседы. Здесь внимание классного руководителя и внимание родителей к своим детям играют важную роль. Так как на школу возлагают обязанность по мониторингу социальных сетей, но нужно понимать, что школа — не команда хакеров, наши возможности здесь ограничены. Все-таки хочется надеяться, что родители будут внимательны к своим детям, потому что в данном вопросе у родителей возможностей больше, чем у школы.*

1. Как можно защитить учащихся от травли по политическим и идеологическим основаниям?

*Вся система профилактических мероприятий работает. Наверное, в этой ситуации усилились проблемы, но, с моей точки зрения, в нашей школе это редкость. Это нонсенс, когда дети ссорятся между собой по таким критическим вопросам. Может быть, это нам повезло. Сейчас я не заметила всплеска. Я слышу, что дети обсуждают, но они просто делятся мнением, все не доходит до конфликтов.*

**Приложение №5. Пример транскрибированного интервью со школьным психологом.**

Паспортичка:

Должность: педагог-психолог.

Опыт работы по специальности: 21 год.

Опыт работы в учреждении: 21 год.

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге и его видах**

1. Знакомо ли Вам явление кибербуллинга? Как бы вы его определили?

*Да, знакомо. Прежде всего, это любое насилие, травля в Интернете*

1. Какие виды кибербуллинга наиболее широко распространены в отношении подростков и несовершеннолетней молодежи?

*Сложно сказать, какие их них наиболее распространены. Как мне кажется, оскорбления, может, какие-то сплетни будут в равной степени популярны среди детей, но вряд ли они способный дойти до кибербуллинга или какой-то длительной травли.*

1. Затронула ли травля в Интернете несовершеннолетнюю молодежь сейчас — во время спецоперации? И как широко она распространена?

*Не знаю, честно говоря. Обычно дети общаются между собой на актуальные для себя темы, редко затрагивают политику.*

1. В каких социальных сетях или мессенджерах учащиеся могут столкнуться с кибербуллингом в свой адрес?

*ВКонтакте, Инстаграм… насколько помню, было несколько случаев во ВКонтакте, но это был скорее кратковременный конфликт, а не кибербуллинг.*

1. Известны ли Вам случаи кибербуллинга между учащимися школы? Не могли бы Вы рассказать о них подробнее?

*Прямо кибербуллинга не было, думаю. Обычно конфликты в Интернете быстро пресекаются. Либо родителями, либо администрацией, если это станет известно завучу или социальному педагогу, например.*

**Блок 2. Причины возникновения кибербуллинга среди старшеклассников**

1. Как вы думаете, почему вообще может возникнуть кибербуллинг среди старшеклассников?

*Из-за чего угодно: может, не поделили что-то или у одного плохое настроение и хочется это выплеснуть на окружающих. Но мне кажется, что это вряд ли способно спровоцировать кибербуллинг…*

1. Почему к травле одного человека в интернете могут присоединиться одноклассники?

*Причин может быть тоже много. Иногда дети просто по инерции вступают в конфликты и не совсем понимают, а нужно ли им это было. Наверное, в этом и суть стихийности буллинга, его заранее не предугадаешь.*

1. Как вы думаете, каковы социальные и психологические характеристики жертвы кибербуллинга?

*Чаще всего жертвами оказываются те, кто отличается от других. Например, ребенок из бедной семьи или же в классе его учитель позиционирует как любимчика. Наверное, тут нет, скажем так, явных отличий, почему какой-то учащийся быть более подвержен конкретно кибербуллингу. Речь больше даже о том, кто отличается — к тому и придираются.*

1. Каковы социальные и психологические характеристики кибербуллера?

*Это дети, которым не хватает внимания или эмпатии, мне кажется*

1. Какова роль в развитии явления у равнодушных наблюдателей?

*Они могут поддержать буллера или наоборот защитить жертву. Конечно, нередко дети могут бездействовать и чего-то бояться, но, на мой взгляд, это делает травлю только хуже. Бездействие хуже любого действия*

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в школах**

1. Кибербуллинг — это проблема отдельного учащегося или всей школы? Должны ли дети решать ее сами?

*Нет, не должны. Школа всегда может помочь и решить конфликты между учениками, в этом ее задача. Обеспечивать комфортные условия для получения образования, в том числе это касается межличностных отношений и атмосфере в классе. Для этого у нас есть служба медиации, где можно решить все конфликты*

1. Кто, по Вашему мнению, должен подключиться к борьбе с кибербуллингом и его профилактике?

*В первую очередь, классный руководитель. Он первым может заметить что-то неладное между детей. Другой вопрос — всегда ли он хочет замечать? К сожалению, иногда бывает травля с подачи учителя, но у нас такого не было.*

1. Насколько актуально участие школы в борьбе и профилактике кибербуллинга?

*Всегда актуально, как и в случае профилактики буллинга. На мой взгляд, школа имеет все ресурсы для того, чтобы помогать деткам и становиться опорой.*

1. Как Вы думаете, кто из сотрудников школы в первую очередь может помочь ученику, который подвергается кибербуллингу? К кому он может обратиться?

*К классному руководителю, думаю. Еще ко мне, школьному психологу, либо социальному педагогу. Я думаю, что все всегда рады помочь и вряд ли отвернуться, особенно в такой ситуации*

1. Что Вы посоветовали бы учащимся, которые стали свидетелями кибербуллинга в классе?

*Самое главное — это сказать об этом и не бояться поделиться. Кибербуллинг, как и буллинг, часто замалчивают, потому что бояться чего-то. Однако это наоборот усложняет своевременную помощь и поддержку, что, как мне кажется, только негативно влияет и усугубляет. Нужно рассказывать. Родителям, друзьям, учителям или администрации, например.*

**Блок 4. Опыт профилактики кибербуллинга в школах и возможности ее развития**

1. Проводятся ли в школе мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно?

*Очень много разных. Мы регулярно проводим анкетирования, в том числе о безопасном Интернете. Еще встречи с приглашенными специалистами, полицией… Классные часы проводятся в классах, но здесь акцент уже больше в целом на межличностных конфликтах, каких-то остросоциальных проблемах.*

1. Проводится ли в школе работа с жертвами кибербуллинга? Какая именно? Предусматривает ли она также работу с семьей учащегося?

*В таких ситуациях всегда необходима работа со всеми участниками кибербуллинга. К счастью, таких кейсов и опыта у нас не случалось, но в любом случае есть технология, по которой выстраивается работа с учащимися, где задействованы психолог, социальный педагог и при необходимости завуч по учебно-воспитательной или воспитательной работе.*

1. Привлекаются ли к профилактическим мероприятиям сотрудники из других ведомств и организаций? Кто именно? И нужно ли расширять их привлечение?

*К нам часто приходят сотрудники полиции и прокуратуры, органов опеки, центров поддержки семьи. Обычно с лекциями или какими-то практическими занятиями. Насчет расширения сказать не могу, так как, на мой взгляд, школа делает достаточно для этого.*

1. Какие меры профилактики кибербуллинга среди учащихся не эффективны или малоэффективны?

*Все зависит от самого отношения человека к предмету разговора. Если учитель рассказывает о чем-то для галочки, то, конечно, его дети слушать не будут. Так же и про эффективность классных часов, можно сказать.*

1. Какие формы профилактики могли бы быть эффективными, с Вашей точки зрения?

*Опыт — это лучший учитель. Конечно, столкнувшись с такой ужасной ситуацией единожды, потом, наверное, ученики и учителя будут вдвое внимательнее друг к другу. Вообще большую роль в определении кибербуллинга играет учитель, так как он ближе всего находится к своему классу. А так все меры по-своему хороши.*

1. Как можно защитить учащихся от травли по политическим и идеологическим основаниям?

*Мне кажется, для нашей школы это неактуально. Честно, не слышала, чтобы кого-то из детей оскорбляли или принижали по этим причинам.*

**Приложение №6. Пример транскрибированного интервью с психологом учреждения социального обслуживания.**

Паспортичка:

Должность: психолог отделения дополнительного образования.

Опыт работы по специальности: 20 лет.

Опыт работы в учреждении: 7 месяцев.

**Блок 1. Осведомленность о кибербуллинге в школе и его причинах.**

1. Знакомо ли Вам явление кибербуллинга в школе? Как часто Ваши клиенты обращаются к вам за помощью с этой проблемой?

*Да, мне она непосредственно знакома, потому что до этого учреждения я 13,5 лет служила в уголовно-исполнительной система как психолог. И непосредственно там были в том числе осужденные из числа несовершеннолетних. И там у меня был опыт: на учете стояла девочка-подросток, которая сама была преследователем и совершила кибербуллинг, выставила в социальной сети на стене у одной девочки ее же фотографии интимного содержания. Так получилось, что сама жертва скидывала свои фотографии интимного содержания мальчику, мальчик распространял по школе и другая девочка, имея личную неприязнь, разместила. Её как раз осудили за это. Поэтому оттуда я узнала, что у нас уже такое началось. Что буллинг — это не только попинать за школой, но еще и теперь в сети Интернет они тоже попадают. Однако напрямую клиенты не обращались за помощью.*

1. По Вашему мнению, какие причины кибербуллинга бывают?

*Здесь и сложности в семье: отсутствие воспитания, несформированность морально-нравственных сфер. Также вопрос взаимодействия семьи и школы: родители отправили ребенка в школу и все, а дальше ребенок начинает самоутверждаться за счет слабых. Если мы говорим о жертве, то это низкая самооценка. Склонность к зависимому поведению, начинается метание по треугольнику. И, конечно, отсутствие профилактики, в том числе наказуемости: что будет за этим идти? У детей в принципе такая позиция, что если я несовершеннолетний, то вы не имеете права меня наказывать. Вот это ощущение безнаказанности у детей присутствует, что и подталкивает к таким действиям.*

1. Как Вы думаете, в каких случаях единичный случай агрессии может перерасти в кибербуллинг?

*Это должно быть уже на уровне коллектива: невключенность взрослого в коллектив детей, в итоге он чаще берет на себя роль карателя. Классный руководитель должен быть включен в коллектив, а не стараться только наказывать. Анализировать климат в классе, устанавливать доверительные отношения.*

1. Сталкивались Вы со случаями кибербуллинга среди клиентов Вашего учреждения: например, когда кто-то из детей становился агрессором, наблюдателем или жертвой?

*В этом учреждении не сталкивалась. На прошлой работе сопровождала как психолог как раз девочку-агрессора.*

1. Какие социальные и психологические характеристики участников кибербуллинга среди старшеклассников Вы можете выделить: для кибербуллера, для жертвы и для наблюдателей?

*Как я и сказала ранее, для кибербуллера это сложности в семье, нестабильная самооценка и желание завоевать авторитет. Для жертвы это низкая самооценка и зависимое поведение. Наблюдатели всегда пограничны: они могут стать как преследователем, так и жертвой. Тут может быть все сразу: низкая самооценка, «я боюсь защитить и поэтому не вмешиваюсь», можно прописать черты жертвы и агрессора.*

**Блок 2. Опыт профилактики кибербуллинга в учреждениях социального обслуживания.**

1. Проводятся ли в Вашем учреждении мероприятия, направленные на предупреждение кибербуллинга? Какие именно и кто в них чаще всего принимает участие?

*Конечно, проводятся, на этом больше специализируется отделение на Решетникова. Если говорить о специалистах, то это, как правило, работа социального работника и психолога. Но вообще каждый взрослый у нас является участником профилактики. Также должны быть и приходящие специалисты: например, представители правоохранительных органов, возможно, которые будут объяснять, что такое хорошо, что такое плохо и что за это бывает. И, конечно, родители.*

1. По какому алгоритму проводится психосоциальная работа с жертвами кибербуллинга?

*Работа ведется индивидуально. Если говорить о работе с классом, то это может быть исследование климата, какие-то социологические исследования, посмотреть, кто аутсайдер, а кто активный член малой группы. Индивидуально это может быть интервьюирование, сбор аналитических данных, диагностика, направленная на изучение уровня самооценки.*

1. Какие технологии и методы Вы преимущественно используете в работе с жертвами кибербуллинга?

*Арт-терапия, в том числе как психодиагностика на первых этапах. Это позволяет за одну сессию снять тревожность у ребенка и заодно продиагностировать его состояние. Проективные методики. Затем уже на более поздних этапах тестовые. На финальных стадиях может быть рекомендовала индивидуальная психотерапия.*

1. Проводится ли в Вашем учреждении психосоциальная работа с кибербуллерами? Если да, то какие методы и технологии она включает?

*В случае с агрессором вытаскиваем эмоции и стабилизируем. Идет обучение эмоциям и как их направить в социально одобряемое русло. А методики те же, та же арт-терапия.*

1. Какие меры профилактики кибербуллинга в отношении старшеклассников могут быть наиболее результативными в учреждениях социального обслуживания.

*Что касается старшеклассников, это профилактика будет более эффективна со стороны органов других ведомств, правоохранительных органов. Старшеклассники уже понимают, что любое прикосновение с законом может повлиять на их будущее. Если говорить об учреждении социального обслуживания, то это могут быть консультации, включенность сотрудников к действиям.*

**Блок 3. Актуальные проблемы профилактики кибербуллинга в учреждениях социального обслуживания.**

1. Насколько актуально участие учреждений социального обслуживания в профилактике кибербуллинга в отношении старшеклассников?

*Я думаю, что обладают, конечно. Однако тут трудности с выходом на старшеклассников, дети редко сами обращаются и в принципе знают о такой возможности. Чаще всего они ищут помощь у ровесников, чем у взрослых.*

1. С какими проблемами сталкиваются учреждения социального обслуживания при профилактике кибербуллинга среди старшеклассников?

*Нехватка информации в школах о возможности для старшеклассников обратиться в социальные учреждения, где есть психологи, также отсутствие ориентации старшеклассников на взрослых как лиц, которым можно довериться с проблемой. Также извечная проблема — это засыпанность специалиста бумажками. Просто некогда заниматься детьми.*

1. По Вашему мнению, как можно решить данные проблемы? Каких ресурсов не хватает учреждениям социального обслуживания для этого?

*Увеличить численность психологов, больше говорить в школе о социальных учреждениях и возможности получить помощь. Однако я бы все же увеличила штат психологов: не только штатный, но и приходящие специалисты. Учреждениям социального обслуживания не хватает времени в том числе из-за загруженности бумажной работой.*

1. Взаимодействуете ли Вы с другими учреждениями при проведении мероприятий, направленных на предупреждение и борьбу с кибербуллингом? Если да, то с какими? Какую роль играет школа в этом взаимодействии?

*Мы взаимодействуем со школами, детскими домами. Если идут следственные действия, то с правоохранительными органами. Если про школы, то мы устраиваем детей в школы, сопровождаем на занятия, в случае риска проблемной ситуации сразу начинаем разбираться.*

1. Трудно ли наладить такое взаимодействие? Какие проблемы Вы могли бы выделить?

*У меня лично не было таких проблем.*

**Блок 4. Возможности развития профилактики при межведомственном взаимодействии.**

* + - 1. На Ваш взгляд, какие специалисты и ведомства должны подключаться к профилактике кибербуллинга среди старшеклассников?

*Правоохранительные органы, Следственный комитет, которые могли бы рассказывать что-то из своей практики, например. Также со стороны сети Интернет должны подключаться к профилактике, те же модераторы и администраторы сайтов.*

* + - 1. Какова роль образовательных учреждений в профилактике кибербуллинга?

*Значительная роль, так как именно со школами старшеклассники взаимодействуют теснее всего. Именно классные руководители находятся ближе к детям и могут заметить первые признаки кибербуллинга.*

* + - 1. Нужно ли развивать взаимодействие учреждений социального обслуживания с образовательными учреждениями по профилактике кибербуллинга? Если да, то как?

*Взаимодействие развивать, конечно, нужно. Однако мне бы не хотелось, чтобы это взаимодействие сводилось только к теоретическим докладам. Здесь должны быть мероприятия по рассмотрению каких-то практических кейсов.*

* + - 1. Как Вы думаете, каких ресурсов не хватает на данный момент школе в профилактике кибербуллинга? Каким образом можно объединить ресурсы школы и учреждений социального обслуживания в таком случае?

Малочисленность штата психологов. Нехватка межведомственного взаимодействия. Если говорить о втором вопросе, то взаимодействие чаще всего строится на уровне руководства. Нужно, чтобы обменивались опытом в том числе более узких специалисты.

* + - 1. Чем могут помочь специалисты учреждений социального обслуживания школе для профилактики кибербуллинга в отношении старшеклассников? Какие это могут быть специалисты?

*Может быть обмен опытом между психологами, учителями, социальными педагогами, совместные круглые столы или практические тренинги.*

* + - 1. Какие изменения в профилактике кибербуллинга в отношении старшеклассников могут произойти в ближайшее время? Какие перспективы развития вы можете выделить?

*Сложно сказать. С одной стороны, я наблюдаю, что подростки выросли в Интернете и это для них естественная среда. Поэтому они более-менее становятся образованными в этом, понимают, что к чему. Однако все равно не хватает этого знания. Поэтому профилактику стоит начинать не с этого возраста, не в старших классах. Лучше в начальной школе, так как у нас ребенок уже идет в школу с телефоном.*

1. Баранов, А. А. Психологический анализ причин подросткового кибербуллинга // Вестник Удмуртского университета. 2015. № 3. С. 40. [↑](#footnote-ref-1)
2. Чумакова, В. А. Психологические особенности интернет-коммуникаций в социальных сетях // Молодой ученый. 2013. № 3 (50). С. 451. [↑](#footnote-ref-2)
3. Нет кибербуллингу. Об исследовании // Исследование Mail.ru Group [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kiberbulling.net/2019/about.html (дата обращения: 03.01.2023). [↑](#footnote-ref-3)
4. Учи.ру и VK образование провели опрос о проблеме травли в сети среди учителей и школьников // Новости Учи.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lp.uchi.ru/news/tpost/zuhan70371-uchiru-i-vk-obrazovanie-proveli-opros-o (дата обращения 03.01.2023) [↑](#footnote-ref-4)
5. The World’s First Definition of “Cyberbullying” // [www.cyberbullying.ca](http://www.cyberbullying.ca) [Electronic resource]. URL: http://www.cyberbullying.ca/ (date of treatment: 13.03.2023). [↑](#footnote-ref-5)
6. Hinduja S., Patchin J. W. Cyberbullying: identification, prevention, and response // Cyberbullying.org: Cyberbullying Research Center. 2014. P. 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. Juvonen J., Gross E. F. Extending the school grounds? - Bullying experiences in cyberspace // Journal of school Health. 2008. №78 (9). P. 496-505. [↑](#footnote-ref-7)
8. Olweus D.A. Cyberbullying: An overrated phenomenon? // European Journal of Developmental Psychology. 2012. №9 (5). P. 1-3. [↑](#footnote-ref-8)
9. Schneider S.K., O'donnell L., Stueve A., Coulter R.W. Cyberbullying, school bullying, and psychological distress: A regional census of high school students // American Journal of Public Health. 2012. P. 171. [↑](#footnote-ref-9)
10. Willard, N.E. From Cyberbullying and Cyberthreats: Responding to the Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress // Research Press. 2007. P. 5-12. [↑](#footnote-ref-10)
11. Бочавер А. А., Хломов К.Д. Кибербуллинг: травля в пространстве современных технологий // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 3. С. 180-184. [↑](#footnote-ref-11)
12. Солдатова Г.У., Ярмина А.Н. Кибербуллинг: особенности, ролевая структура, детско-родительские отношения и стратегии совладания // Национальный психологический журнал. 2019. № 3(35). С. 20. [↑](#footnote-ref-12)
13. Дейнека О. С., Духанина Л. Н., Максименко А. А. Кибербуллинг и виктимизация: обзор зарубежных публикаций // Перспективы науки и образования. 2020. № 5 (47). С. 276. [↑](#footnote-ref-13)
14. Barlett C.P., DeWitt C.C., Maronna B. and, Johnson K. Social media use as a tool to facilitate or reduce cyberbullying perpetration: A review focusing on anonymous and nonanonymous social media platforms // Violence and Gender. №5. 2018. P. 147–148. [↑](#footnote-ref-14)
15. Дейнека О. С., Духанина Л. Н., Максименко А. А. Кибербуллинг и виктимизация: обзор зарубежных публикаций // Перспективы науки и образования. 2020. № 5 (47). С. 277. [↑](#footnote-ref-15)
16. Finkel E. J., Hall, A. N. The I3 Model: a metatheoretical framework for understanding aggression // Current Opinion in Psychology. 2018. Vol. 19. P. 125-126. [↑](#footnote-ref-16)
17. Görzig A., Machackova H. Cyberbullying from a Socio-Ecological Perspective: A Contemporary synthesis of findings from EU Kids Online // MEDIA@LSE Working Paper Series. №36. P. 5-8. [↑](#footnote-ref-17)
18. Как Интернет изменил коммуникативные способности подростков? // Центр изучения и сетевого мониторинга молодёжной среды. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cism-ms.ru/poleznye-materialy/kak-sotsialnye-seti-vliyayut-na-realnoe-obshchenie-sovremennykh-podrostkov/ (дата обращения 15.03.2023) [↑](#footnote-ref-18)
19. Данные исследования, проведенного в рамках написания курсовой работы на 3 курсе в 2022 г. [↑](#footnote-ref-19)
20. Suler J. The online disinhibition effect // CyberPsychology & Behavior. Vol. 7. №3. P. 321–322. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ch.W. Wang et al. Overlap of traditional bullying and cyberbullying and correlates of bullying among Taiwanese adolescents: a cross-sectional study // BMC Public Health. 2019. P. 2. [↑](#footnote-ref-21)
22. Мишина М. М., Воробьева К. А. Психологические особенности личности участников кибербуллинга в популярных социальных сетях // Вестник Московского государственного областного университета. №3. С. 38. [↑](#footnote-ref-22)
23. Инчли Дж., Карри Д., Будисавлевич С. и др. В центре внимания здоровье и благополучие подростков. Результаты исследования «Поведение детей школьного возраста в отношении здоровья» (HBSC) 2017/2018 гг. в Европе и Канаде // Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ. Т. 1. 2020. С. 31. [↑](#footnote-ref-23)
24. Антипина С. С. Опросник «Типология киберагрессии»: структура и первичные психометрические характеристики // Вестник Кемеровского государственного университета. 2021. Т. 23. № 1(85). С. 114. [↑](#footnote-ref-24)
25. Runions K. C. Toward a conceptual model of motive and self-control in cyber-aggression: Rage, revenge, reward and recreation // Journal of Youth and Adolescence. 2013. Vol. 42. № 5. P. 752-753. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ануфриева Е.В., Набойченко Е.С., Ковтун О.П. Буллинг и кибербуллинг: проблема современного подростка // ПФ. 2021. №5. С. 427. [↑](#footnote-ref-26)
27. Малкина-Пых И.Г. Психология поведения жертвы: учебное пособие / И.Г. Малкина-Пых – М.: ЭКСМО, 2006. C. 28-30. [↑](#footnote-ref-27)
28. Обухова Ю.В., Гурьева В.О. Образ сверстника - жертвы буллинга у школьников с разной выраженностью виктимного поведения // Российский психологический журнал. 2017. №2. С. 130. [↑](#footnote-ref-28)
29. Шпаковская Е. Ю., Клюкина А.А. Психологические особенности виктимного поведения подростков, подвергавшихся кибербуллингу // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. Т. 8. № 1. С. 7-8. [↑](#footnote-ref-29)
30. Бердышев И.С., Нечаева М.Г. Медико-психологические последствия жестокого обращения в детской среде. Вопросы диагностики и профилактики: практическое пособие // СПб.: СПб ГУ СПСиД «Региональный центр «СЕМЬЯ». 2005. С. 18. [↑](#footnote-ref-30)
31. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 307. [↑](#footnote-ref-31)
32. Солдатова Г.У., Ярмина А.Н. Кибербуллинг: особенности, ролевая структура, детско-родительские отношения и стратегии совладания // Национальный психологический журнал. 2019. № 3(35). С. 22-23. [↑](#footnote-ref-32)
33. Глазман О. Л. Психологические особенности участников буллинга // Известия РГПУ имени А.И.Герцена. Санкт-Петербург. 2009. № 105. С. 162-163. [↑](#footnote-ref-33)
34. Федунина Н.Ю. Представления о триаде «Преследователь – жертва – наблюдатель» в кибербуллинге в англоязычной литературе // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 41. С.11. [↑](#footnote-ref-34)
35. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. 1971. № 4. С. 6. [↑](#footnote-ref-35)
36. Маклаков А. Г., Сидорова А.А. Особенности психического развития старших школьников // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2014. №4. С. 41-42. [↑](#footnote-ref-36)
37. Окунева Л.И. Социально-психологические детерминанты склонности к кибераддикции в подростковой среде // Педагогическое образование в России. 2016. №1. С. 190. [↑](#footnote-ref-37)
38. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 303. [↑](#footnote-ref-38)
39. Мишина М. М., Воробьева К. А. Психологические особенности личности участников кибербуллинга в популярных социальных сетях // Вестник Московского государственного областного университета. №3. С. 38. [↑](#footnote-ref-39)
40. Chouhan D. S. Cyberbullying: The Scale of the Problem in Adults & Children // International Journal of Research. 2019. Vol. 8. №6. P. 1506. [↑](#footnote-ref-40)
41. Kopecký K., Szotkowski R. Cyberbullying, cyber aggression and their impact on the victim — the teacher // Telematics and Informatics. 2016. Vol. 34(2). P. 509-510. [↑](#footnote-ref-41)
42. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 304-307. [↑](#footnote-ref-42)
43. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 296 [↑](#footnote-ref-43)
44. Хломов К.Д., Давыдов Д.Г., Бочавер А.А. Кибербуллинг в опыте российских подростков // Психология и право. 2019. Т. 9. № 2. С. 278. [↑](#footnote-ref-44)
45. Кибербуллинг: почему люди становятся наблюдателями // Исследование Mail.ru Group. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kiberbulling.net/cyberbullying.pdf (дата обращения 15.03.2023). [↑](#footnote-ref-45)
46. Тиркашева Г.М. Кибербуллинг среди детей: понятие, современные формы и защитные механизмы // Oriental Renaissance: Innovative, Educational, Natural and Social sciences. 2022. №5. С. 88 [↑](#footnote-ref-46)
47. Хломов К.Д., Давыдов Д.Г., Бочавер А.А. Кибербуллинг в опыте российских подростков // Психология и право. 2019. Т. 9. № 2. С. 278 [↑](#footnote-ref-47)
48. Шипунова Т. В. Технология социальной работы. Социальная работа с лицами девиантного поведения : Социальная работа с лицами девиантного поведения : учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / Т. В. Шипунова. — М.: Издательский центр «Академия», 2011. С. 14-15. [↑](#footnote-ref-48)
49. Дёгтева Т.А. Профилактика кибермоббинга и кибербуллинга в среде несовершеннолетних: методическое пособие / Т.А. Дёгтева и др. – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2017. С. 12. [↑](#footnote-ref-49)
50. Носова Н.В., Калинкина Е.М., Камракова Н.Ю. Профилактика кибербуллинга среди обучающихся образовательной организации // Вологда: «Вологодский институт развития образования», 2019. С. 11. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. С. 11. [↑](#footnote-ref-51)
52. Нет кибербуллингу. Об исследовании // // Исследование Mail.ru Group [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kiberbulling.net/2019/about.html (дата обращения: 11.02.2023). [↑](#footnote-ref-52)
53. Стоп, контент: новые обязанности владельцев соцсетей и права пользователей // Гарант.ру Информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1444081/> (дата обращения 20.11.2022) [↑](#footnote-ref-53)
54. Кибербуллинг подведут под статью // RSpectr.com [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rspectr.com/articles/kiberbulling-podvedut-pod-statyu?utm_source=telegram> (дата обращения 01.02.2023). [↑](#footnote-ref-54)
55. Попов В.В., Ерохина А.В., Черкасова С.В. Юридическая ответственность несовершеннолетних граждан за противоправные действия в сети интернет (сравнительно-правовой аспект) // Вестник Московского университета МВД России. 2022. №5. С. 203-204. [↑](#footnote-ref-55)
56. People In Japan Can Now Be Sent To Jail For Up To One Year For Cyberbullying // Ladbible.com [Electronic resource]. URL: <https://www.ladbible.com/news/latest-people-in-japan-can-now-be-sent-to-jailed-for-cyberbullying-20220616> (data of treatment: 03.04.2023) [↑](#footnote-ref-56)
57. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [↑](#footnote-ref-57)
58. Щенникова С.В., Алешенькина Е.Е. Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы: Учебное пособие / С.В. Щенникова. — Арзамас: Арзамасский филиал Национального исследовательского нижегородского государственного университета, 2013. С. 7. [↑](#footnote-ref-58)
59. Фирсов М.В. Психология социальной работы: Содержание и методы психосоциальной практики: Учебное пособие / М. В. Фирсов, Б. Ю. Шапиро — М.: Издательский центр «Академия», 2005. 2-е изд. С. 38-39. [↑](#footnote-ref-59)
60. Маренцова А. И. Запугивание и травля в сети: феномен cyberbullying // Профилактика зависимостей. 2017. № 3(11). С. 50. [↑](#footnote-ref-60)
61. Шипунова Т. В. Технология социальной работы. Социальная работа с лицами девиантного поведения : Социальная работа с лицами девиантного поведения : учебное пособие / Т. В. Шипунова. — М.: Издательский центр «Академия», 2011. С. 22. [↑](#footnote-ref-61)
62. Дёгтева Т.А. Профилактика кибермоббинга и кибербуллинга в среде несовершеннолетних: методическое пособие / Т.А. Дёгтева и др. – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2017. С. 33-34. [↑](#footnote-ref-62)
63. Cyberbullying: What it is and how social workers can help // MSW Online [Electronic resource]. URL: https://mastersinsocialworkonline.org/resources/cyberbullying/ (date of treatment: 13.10.2022). [↑](#footnote-ref-63)
64. Дёгтева Т.А. Профилактика кибермоббинга и кибербуллинга в среде несовершеннолетних: методическое пособие / Т.А. Дёгтева и др. – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2017. С. 20-22. С. 29-31. [↑](#footnote-ref-64)
65. Фирсов М.В. Основы клинической геронтологической социальной работы / М.В. Фирсов, З.Х. Саралиева, С.А. Судьин, А.А. Черникова. – Н. Новгород: Издательство «НИСОЦ». 2020. С. 20-21. [↑](#footnote-ref-65)
66. Рекомендации об организации межведомственного взаимодействия и обмена информацией между образовательными организациями и органами внутренних дел о несовершеннолетних, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, а также о выявленных несовершеннолетних "группы риска" // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/573910652?marker=6500IL> (дата обращения: 17.04.2023) [↑](#footnote-ref-66)
67. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-67)
68. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [↑](#footnote-ref-68)
69. Шипунова Т. В. Технология социальной работы. Социальная работа с лицами девиантного поведения : Социальная работа с лицами девиантного поведения : учебное пособие / Т. В. Шипунова. — М.: Издательский центр «Академия», 2011. 17 с. [↑](#footnote-ref-69)
70. Жевлакович С.С., Чижова Д.Д. Предупреждение девиантного поведения несовершенолетних, продуцируемого контентом сети Интернет // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. №1. С. 84-85. [↑](#footnote-ref-70)
71. Дегтярев Е.А. Стратегия профилактики буллинга и кибербуллинга образовательной организации в подростковой среде // Мир науки, культуры, образования. 2021. №4 (89). С. 122-123. [↑](#footnote-ref-71)
72. Жевлакович С.С., Чижова Д.Д. Предупреждение девиантного поведения несовершенолетних, продуцируемого контентом сети Интернет // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. №1. С. 84. [↑](#footnote-ref-72)
73. Паршина В.В. Деятельность социальных учреждений по оказанию помощи женщинам, пострадавшим от насилия (на примере ГБУ города Москвы «Кризисный центр помощи женщинам и детям») // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-4. С. 165-166. [↑](#footnote-ref-73)
74. Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fond-detyam.ru/> (дата обращения: 17.04.2023) [↑](#footnote-ref-74)
75. Данные исследования, проведенного в рамках написания курсовой работы на 3 курсе в 2022 г. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ардашкин И.Б. Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы: Учебное пособие / И.Б. Ардашкин. — Томск: Издательство Томского политехнического университета, 2004. С. 46-47. [↑](#footnote-ref-76)
77. Там же. С. 73. [↑](#footnote-ref-77)
78. Дёгтева Т.А. Профилактика кибермоббинга и кибербуллинга в среде несовершеннолетних: методическое пособие / Т.А. Дёгтева и др. – Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф», 2017. С. 14-15. [↑](#footnote-ref-78)
79. Автономная некоммерческая организация «Благотворительная организация «Журавлик» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zhuravlik.org/> (дата обращения: 18.04.2023) [↑](#footnote-ref-79)
80. Olweus D.A. Cyberbullying: An overrated phenomenon? // European Journal of Developmental Psychology. 2012. №9 (5). P. 1-3. [↑](#footnote-ref-80)
81. Исследование: 55% подростков в России сталкивались с кибербуллингом // Агентство социальной информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.asi.org.ru/news/2021/04/26/issledovanie-55-podrotskov-v-rossii-stalkivalis-s-kiberbullingom/> (дата обращения: 10.02.2023) [↑](#footnote-ref-81)
82. Макарова Е. А., Макарова Е. Л., Махрина Е. А. Психологические особенности кибербуллинга как формы интернет-преступления // Российский психологический журнал. 2016. Т. 13. № 3. С. 304-307. [↑](#footnote-ref-82)
83. The World’s First Definition of “Cyberbullying” // [www.cyberbullying.ca](http://www.cyberbullying.ca) [Electronic resource]. URL: http://www.cyberbullying.ca/ (date of treatment: 13.12.2021). [↑](#footnote-ref-83)
84. Ясвин В.А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление // Народное образование. 2019. С. 19 [↑](#footnote-ref-84)
85. Муравская Г.В. Профилактика кибербуллинга в учреждении образования: методические рекомендации / Г.В. Муравская. Витебск: Государственное учреждение образования «Социально-педагогический центр Витебского района, 2018. С. 11 [↑](#footnote-ref-85)
86. Межведомственное взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних // Межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Тверской области. 2013. С.1 [↑](#footnote-ref-86)
87. Сухов, А. Н. Психосоциальная работа с населением: учебно-научный и практический аспекты // Отечественный журнал социальной работы. 2016. № 4(67). С. 81. [↑](#footnote-ref-87)