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ВВЕДЕНИЕ

Осмысление философского наследия русских мыслителей-космистов представляется **актуальным** в настоящее время, так как определенные концепты, содержащиеся в их учении о желаемом будущем мире, так или иначе оказали влияние на философский и исторический дискурс в двадцатом веке и продолжают его оказывать в современности, трансформируясь и находя свое отражение в идеях трансгуманизма и датаизма. Данная связь не является причинно-следственной или сколько бы то ни было детерминированной, тем не менее рассмотрение идей космистов в их сопряженности с идеями цифровой эпохи представляет научный интерес.

**Объектом** магистерского исследования являются философские категории русского космизма.

**Предметом** исследования является образ будущего человека и мира, представленный в работах русских космистов.

**Цель** работы – рассмотреть футурологические идеи русского космизма в их соотнесенности с проблемами цифровизации.

В ходе исследования решались следующие **задачи**:

- рассмотреть истоки русского космизма;

- сформулировать основные понятия русского космизма;

- описать проблемы современного космистам человека и мира, послужившие отправной точкой размышлений;

- раскрыть этические установки будущего человека;

- рассмотреть телесное преобразование будущего человека;

- описать научную картину мира как доминанту будущего сознания;

- рассмотреть эволюционные процессы человека и мира;

- рассмотреть социально-утопические идеи космистов относительно будущего мироустройства;

- провести сравнение идей космистов и русских народных утопий;

- определить понятия «информация», «знание», «цифровизация»;

- рассмотреть соотношение идей трансгуманизма, датаизма глобализации в современности и идей русских космистов.

**Научная новизна** данной работы заключается в попытке сопоставить социально-утопические и футурологические воззрения русских космистов на человека и мироустройство с ныне существующими проблемами и идеями цифровой эпохи. В работе отслеживаются трансформации, которые претерпели идеи русских космистов в современном информационном обществе, причем не в рамках причинно-следственной связи, а как сопоставление или потенциальное влияние.

**Степень изученности проблемы** в исследовании представлена по двум направлениям – относительно русского космизма и информационного общества. Первое направление изучено достаточно широко, хотя такое пристальное изучение работ русских космистов, таких как Н.Ф. Федоров и А.Л. Чижевский началось относительно недавно, а именно с конца двадцатого века, так как их идеи не приветствовались советской властью, причем некоторые работы А.Л. Чижевского до сих пор находятся в архивах и не имеются в открытом доступе. Что касается К.Э. Циолковского и В.Н. Вернадского, их научные труды были широко известны при их жизни, тем не менее работы с философским уклоном стали более детально изучаться уже после распада Советского Союза. Среди исследователей русского космизма можно выделить С.Г. Семенову, В.И. Алексееву, В.В Казютинского, Н.К. Гаврюшину, Л.В. Фесенкову, В.Н. Демина. Второе направление исследования связано с проблемами информационного общества в цифровую эпоху. В связи с тем, что данная эпоха является современной нам, она все еще находится в стадии изучения, работы по этой тематике продолжают выходить.

**Источниковедческая база исследования** содержит в себе труды русских космистов естественно-научного направления (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский) и религиозно-мистического (Н.Ф. Федоров). К последним в данном исследовании отнесен В.С. Соловьев, формально не относимый к космистам, однако испытавший влияние идей Н.Ф. Федорова и излагавший некоторые похожие взгляды в своих работах. Исследование опиралось на работы современных исследователей русского космизма, таких как С.Г. Семенова, В.И. Алексеева, В.В Казютинский, Н.К. Гаврюшина, Л.В. Фесенкова. Кроме того, были изучены разнообразные материалы конференций, посвященных русскому космизму, и сборники статей. Информационное общество рассматривалось на базе работ, посвященных цифровизации и трансгуманизму за авторством В.Г. Халина, В.А. Кутырева, А.В. Турчина, М.А. Чешкова и зарубежных авторов е. Масуды, Ю. Харари и др.

Основополагающими **методами** исследования выступили системный и сравнительный подход, позволившие рассмотреть русский космизм как целостный взгляд на человека и мироустройство, а также сопоставить идеи космистов с основными представлениями трансгуманизма и датаизма. Методология исследования. Принцип историзма позволил рассмотреть данные явления в их исторической последовательности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Образ будущего, представленный в работах русских космистов, представляет собою унифицированное общество, существующее на жесткой идеологической основе.
2. Антропологические воззрения космистов выхолащивают человека, низводя его роль до элемента общества, встроенного в природу.
3. Идеи русских космистов нашли свое отражение в цифровизации и трансгуманизме.

**Теоретическая** значимость работы заключается в том, что данная работа может быть использована в сопоставительном анализе идей русского космизма и современного информационного общества.

**Практическая** значимость исследования заключается в том, что данная работа может быть использована для различных лекционных курсов по теме русского космизма, а также таковых, связанных с современной информационной эпохой.

**Структура работы**. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи, выявляется научная новизна, описывается структура выпускной квалификационной работы, приводятся сведения об использованных в процессе работы источниках.

В первой главе рассматриваются основные понятия русского космизма, такие как направленная эволюция, проективность, автотрофность и его истоки. Приводятся этические концепции представителей естественно-научного и религиозно-мистического направлений русского космизма. Детально описываются футурологические представления мыслителей-космистов.

Во второй главерассматриваются основные понятияцифровой эпохи, такие как «информация», «цифровизация», «трансгуманизм». Анализируется возможное влияние идей русских космистов на представления современной информационной эпохи.

Заключение содержит итоги проведённого исследования.

ГЛАВА 1. РУССКИЙ КОСМИЗМ: ИСТОКИ, ОБРАЗЫ, ПРОЕКТЫ БУУЩЕГО

* 1. Истоки русского космизма. Основные понятия.

Согласно определению Л.В. Голованова и О.Д. Куракиной, помещенному в Энциклопедии по русской философии под редакцией М.А. Маслина, русский космизм — это «специфическое мировосприятие и мироощущение, а также особенность рефлексирующего сознания в априорном предположении органического единства всего со всем, а главное - со Вселенной, «преобладание вселенского над индивидуальным» (Е. Н. Трубецкой).»[[1]](#footnote-1) Принято разделять течения в русском космизме на естественно-научные и религиозно-философские. К представителям первого следует отнести К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского, Н.А. Умова; ко второму – Н.Ф. Федорова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Н.К. Рериха. Л.В. Голованова и О.Д. Куракина выделяют большее количество направлений космистской мысли, а именно 1) естественнонаучное; 2) религиозно-философское; 3) софиолоическое; 4) теософское; 5) эстетическое; 6) музыкально-мистическое; 7) мистическое; 8) экзистенциально-эсхатологическое; 9) проективное; 10) активно-эволюционистское[[2]](#footnote-2). Данная классификация может показаться несколько спорной, так как в ее основу положены несколько разных оснований для разделения – и культурные, и философские аспекты, что в целом отражает разнообразие идей космизма, а также их отражение в художественной и музыкальной культуре и литературной традиции. Русский космизм — это не только философские изыскания, известные узкому кругу исследователей, это обширный пласт научной, философской, религиозной и художественной мысли рубежа XIX-XX вв. и самого двадцатого века.

Авторство термина «русский космизм» приписывает себе Ф.И. Гиренок[[3]](#footnote-3). Исследователи К. Лисеев и А.П. Огурцов считают такую трактовку несправедливой, так как «уже в начал 1970-х годов Н.К. Гаврюшин опубликовал статью о русском космизм и К.Э. Циолковском»[[4]](#footnote-4), а Гиренок относит свое авторство к концу 1970-х. Более того, К.Э. Циолковский является автором работы «Космическая философия», хотя еще и не опубликованной к тому моменту.

Исходя из самого термина, русский космизм воспринимается как явление, присущее исключительно нашей стране. Тем н мене, ряд исследователей склонны усматривать истоки русского космизма в том числе в западноевропейской философской мысли, а также в восточной философии. А.И. Алешин считает, что почвой для зарождения русского космизма послужило возникновение коллективистской идеологии на основе антикапитализма и попытки реанимировать доиндустриальный порядок; к истокам космизма также относятся доминирование разума как основного инструмента познания, а также существенный научный и технический прогресс и, как следствие, развитие научно-фантастического жанра в литературе уже во второй половине девятнадцатого века[[5]](#footnote-5).

И.К. Лисеев и А.П. Огурцов упоминают 5-томный труд немецкого ученого А. Гумбольдта под названием «Космос», в котором говорится о стремлении человека к познанию земли и неба в их совокупности. Концепция «творческой эволюции» А. Бергсона также перекликается с идеями русских космистов, равно как и концепция эмерджентной эволюции (К.Л. Морган, С. Александер), где речь идет об эволюции сознания в бесконечном процессе, понимаемой метафизически как время и изменение[[6]](#footnote-6).

Одна из самых известных исследователей русского космизма, С. Семенова, говоря о его истоках, проводит параллели с идеями Тейяра де Шардена и Шри Ауробиндо Гхоша[[7]](#footnote-7). Тейяр де Шарден писал об одухотворенной материи и строении Вселенной, сопряженном с личностью, утверждая философию Единства. Подразумевающую в том числе синтез веры и знания. Де Шарден выдвинул идею своеобразного «христокосмизма», что носит обоюдный для человека и Бога характер, предполагающий инкорпорирование Христа в процесс эволюции и обратный процесс космогенеза уже как части самого Христа[[8]](#footnote-8). Идея эта основывается на обозначенной им третьей природе Христа – космической. Кроме того, Тейяр де Шарден, как известно, является автором термина «ноосфера», услышанного В.И. Вернадским на его лекциях в Париже и впоследствии развитого в самостоятельную теорию перехода биосферы в ноосферу. Шри Аруобиндо Гхош, индийский мыслитель и основатель направления интегральной, супраментальной йоги, как считает С. Семенова, «близок и Федорову, и Тейяру пафосом «божественной человечности», уподобления Богу, мыслью о необходимости нового витка эволюции»[[9]](#footnote-9), а средством достижения таких благ должна выступить йога. «Йога действия», причем именно как коллективное действие, выступает как инструмент преображения не только самого человека, но и всего мира, вплоть до обретения божественной природы.

Футурологические и преобразовательные идеи прослеживаются и в работах В.Ф. Одоевского (1804-1869) и А.В. Сухово-Кобылина (1817-1903), которых обычно не относят к космистам, однако космистская проблематика им совсем не чужда. Так, в романе «…4338-й год. Петербургские письма» В.Ф. Одоевский описывает выход человека в Космос, заселение Луны, управление климатом и селекцию растений. А.В. Сухово-Кобылин на протяжении своей жизни разрабатывал учение Всемира, текст которого утрачен при пожаре. По некоторым сохранившимся отрывкам можно проследить идеи одухотворения народа в результате длительного эволюционного процесса, в том числе достигнутого путем жесткой селекции, освоения Космоса.

Философия русского космизма основывается на некоторых важных принципах, несмотря на ее разнообразные проявления. И.К. Лисеев и А.П. Огурцов выделяют принцип единства человека и Космоса как микро- и макрокосма[[10]](#footnote-10). В человеке и Космосе происходят сходные процессы, они состоят из сходных элементов, следовательно преобразовательный процесс в них должен происходить похожим образом, более того, свободное движение человека в сторону идеального будущего должно благоприятным образом отразиться и на всем космическом пространстве, преобразить и его. Человек мыслится как часть бытия Космоса, как носитель космических энергий. А.Л. Чижевский, например, говорил об определенной зависимости психики человека и, как следствие, исторического процесса от солнечного излучения. К.Э. Циолковский исповедовал принцип монизма Вселенной, состоящей из единых химических элементов и, далее, атомов, наделенных способностью чувствовать и воспринимать разум.

Из данного единства вытекает направленность на познание человека и Космоса в их целостности, причем акцент делается именно на интуитивном познании в сочетании с таковым, основанным на разуме. Безусловно, научное знание играет огромную роль в идеях космистов, что отражает бурный рост наук в начале XX века. Можно вспомнить ноосферные предчувствия В.И. Вернадского, формулу К.Э. Циолковского, сделавшую возможными космические полеты. Тем не менее, общим для мыслителей космистов является попытка соединить метафизическое и рациональное знание, доходящее до объединения науки и религии, как, например, в трудах Н.Ф. Федорова.

Следующим принципом является направленность эволюции. Эта идея восходит еще к Ж.Б. Ламарку, французскому ученому-естествоиспытателю, утверждавшему наличие некой причины, побуждающей организм развиваться определенным образом[[11]](#footnote-11). В России закрепились представления о незавершенности онтогенеза и космогенеза, различие же заключается в наличии или отсутствии во Вселенной Божественного начала, сообразно с естественно-научной (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский) или религиозно-философской направленностью (Н.Ф. Федоров) изысканий космистов. Миссией человека является способствование эволюционному процессу, придание ему соответствующего творчески-устроительного направления, либо в связи с Творцом, либо на научных основаниях. Космисты рисуют масштабные картины грандиозного преобразования и человека, и всего космического пространства, растянутое на миллионы лет.

Придание определенной направленности эволюционному процессу логически приводит к проективности русского космизма. И весь Космос и сам человек в нем мыслятся как исходная и конечная точка творения или созидания человеком нового бытия в синергии с Вселенной. Мир не просто набор хаотичных событий или даже линейный прогресс, слагающийся из объективных и субъективных факторов, но поле для творческой энергии человека, где он сам творит новый мир. Великий проект реализуется в форме социальной утопии (К.Э. Циолковский) или перехода биологического бытия в ноосферное, основанное на разуме (В.И. Вернадский) или всеобщего сознательного воскрешения детьми своих предков (Н.Ф. Федоров).

Проективность предполагает создание мощной этической концепции, так как проект, затрагивающий всю Вселенную, требует приведение весьма существенных оснований, которые могут стать побудительным стимулом для человека, следовательно, мыслители-космисты ставят проблему смысла существования человека и дают достаточно определенный ответ на этот вопрос. Предназначение человека во всемерном участии в преобразовательном проекте, причем довольно жесткие нравственные рамки порой не оставляют ему иного выбора. Так, Н.Ф. Федоров называет свою теорию и главный воскресительный принцип «супраморализмом», то есть моральным долгом детей по отношению к отцам, который заставит их совершить воскресительный подвиг. К.Э. Циолковский также разработал этическое учение, введя своеобразный баланс между альтруизмом и эгоизмом.

Синтетическое начало космизма проявляется в попытке соединить доселе разрозненные аспекты человеческого бытия, такие как религия и наука, разум и интуиция, индивидуум и общество, время и вечность. Следуя общему объединительному пафосу, возникает идея об одухотворенности материи. Наиболее ярко эта идея выражена в работах К.Э. Циолковского, где речь идет о чувствующем атоме, как единице бытия, несмотря на то что ученый относил себя к материалистам. В.И. Вернадский посвятил много времени изучению живой материи и ее взаимодействию с неживой, косной материей.

Возможно, самой яркой чертой русского космизма, оправдывающей его название, является ожидание освоения человеком космических пространств, что логически вытекает из представления о тесной взаимосвязи человека и Космоса. К.Э. Циолковский, например, допускал даже наличие иной разумной жизни во Вселенной, гипотетически более совершенной, чем земная. Нельзя не упомянуть и тот факт, что благодаря работам Циолковского космические полеты стали реальностью. Н.Ф. Федоров также говорил о необходимости переселения на другие планеты по мере реализации воскресительного проекта, так как воскрешенным людям будет необходимо жизненное пространство.

В целом, очевидно, что русский космизм не полностью уникально явление, хотя весьма самобытное и колоритное. В зарождении космистских воззрений сыграли роль историко-культурные и социально-экономические факторы, определившие развитие науки и философской мысли в Западной Европе, Северной Америке и на Востоке.

* 1. Кризис современного человека. Отправная точка преобразований.

Каким видится будущий человек представителям русской «космической» философии? Здесь, как и прежде, необходимо разделить взгляды естественно-научных и религиозно-мистических мыслителей. Объединяет их весьма очевидная идея несовершенства существующего homo sapiens как биологического вида, либо творения Божия. Человек в его текущем состоянии слаб физически и морально нестоек, что определяет его фатально дисгармоничные взаимоотношения с миром, другими людьми и самим собой. Подвергая современного человека суровому суду, Н. Ф. Федоров утверждает, что человек сделал «все зло, какое только мог, относительно и природы… и друг друга»[[12]](#footnote-12), руководствуясь исключительно соображениями собственной выгоды. Стремление к извлечению материальных ценностей, своеобразное эксплуататорское отношение к природе и другим людям в угоду собственным прихотям завело человечество в тупик, остро поставив вопрос о преобразовании самой природы человека, что, собственно, и будет занимать умы всех представителей русского космизма, независимо от их принадлежности к тому или иному течению в его рамках.

В. С. Соловьев, говоря о несовершенном состоянии человека, отдельно говорит о западной философской мысли, констатируя «великий кризис в сознании западного человечества»[[13]](#footnote-13). Этот кризис представляет собою «полное и последовательное отпадение человеческих природных сил от божественного начала, исключительное самоутверждение их, стремление на самих себе основать здание вселенской культуры»[[14]](#footnote-14). Эта разобщенность, попытка утвердиться на месте другого, не признавая имеющегося разнообразия идей и культур, тем не менее, приводит к самоотрицанию западной мысли и культуры, что, как ни парадоксально, должно послужить началом на пути их преображения, их включения в созидательное русло нового человечества.

В чем же истоки зла в современном мире? Н.Ф. Федоров видит эти истоки в неродственности, голоде и смерти. Вероятно, причины выбора именно данных факторов следует искать во впечатлениях детства философа, рано почувствовавшего непрочность семейных уз, человеческую разобщенность и равнодушие. «Ненавистная раздельность мира»[[15]](#footnote-15) стоит на пути развития человечества, не позволяет ему справиться с последствиями разгула стихий, неурожаем, мешает полноценной общественной и семейной жизни. Говоря о неродственности, Н.Ф. Федоров пишет: «Под небратским состоянием мы разумеем все юридико-экономические отношения, сословность и международную рознь»[[16]](#footnote-16). Таким образом, небратство разрушает ткань жизни на всех уровнях – личностном и межличностном, не позволяет человеку реализовать себя в полной мере и как часть природы, и как замысел Творца. Картины голода, вызванного неурожаем 1891 года, побудили философа размышлять о слепой и зачастую враждебной силе природы, направленной в том числе против человека, который на данный момент не способен ее обуздать. Голод неизбежно приводит к смерти, мыслившейся Федоровым как абсолютное зло. Смерть забирает человека из его земного бытия, опустошая землю, отнимая часть души у тех, кто считал себя родственными умершему. По-видимому, сама жизнь является для Федорова главной ценностью, ради сохранения и преумножения которой ученый и начал свой труд истолкования общего дела человека на земле. Желая победить смерть, Н.Ф. Федоров признает ее необязательной, неприсущей человеку онтологически. «Смерть есть свойство, состояние, обусловленное причинами, но не качество, без коего человек перестает быть тем, что он есть и должен быть»[[17]](#footnote-17). Это смелое и парадоксальное утверждение служит переходом к идее бессмертия. Если смерть необязательна, то земное бытие должно быть бесконечно. Эта заманчивая перспектива не может не вызывать восторженного отклика, равно как и многочисленных критических замечаний в адрес центральной идеи русского космизма о достижении бессмертия.

Вслед за Федоровым, В.С. Соловьев, говоря о причинах нестроений в судьбе современного человека, в свою очередь, констатирует, что «корень общественной неправды состоит в эгоизме»[[18]](#footnote-18). Помещение собственных интересов выше таковых всех остальных приводит к разделению и вражде, неспособности стать целостным. Помимо вечного конфликта индивидуумов есть и более глубокая разобщенность, характерная для западной цивилизации, а именно разобщенность с божественным началом, утрата религиозного наполнения жизни, эмансипация человека от Творца. Попытка самоутвердиться за счет исключительно самого себя приводит человека к замкнутости на самом себе, лишает выхода к надмирному бытию и порождает самоотрицание и, как следствие, пессимизм. Будучи нежизнеспособной, идея «самости» и вся основанная на ней культура должны уступить место созидательному бытию религиозного будущего.

Естественно-научная ветвь русского космизма так же поднимает вопрос о текущих нестроениях человечества. Так, В.И. Вернадский, говоря о последствиях Первой мировой войны, основным видит «резкое изменение государственной идеологии, более или менее резко отошедшей от христианства, приведшее к разделению человечества на враждебные, воинствующие, идеологически непримиримые группы государств»[[19]](#footnote-19). Корень зла так же мыслится в разделении, разобщенности; в виду стоящей перед человечеством грандиозной задачей преображения, основанного на науке, фрагментарность бытия, рознь, несовпадение взглядов на существо мирового процесса, наличие господствующих и угнетаемых классов и рас не позволяют человечеству двигаться по пути прогресса, обусловленного наукой. Как и у Н.Ф. Федорова, осуществление «космических» задач возможно только сообща, при создании порядка действий для всего человечества.

К.Э. Циолковский главным образом сосредотачивался на будущем мироустройстве, либо естественно-научных аспектах строения Вселенной. Тем не менее, Циолковский также признавал несовершенство современного ему человека и жизни в целом, как недостаточно разумной и не обладающей полнотой знания. Исходя из принципов монизма, К.Э. Циолковский утверждал, в интерпретации В.В. Казютинского «единство материального и духовного аспектов Вселенной, живой и неживой материи, единство человека и космоса, т.е. включенность его в ритмы космической эволюции, выводимость этических норм из метафизики космоса, т.е. единство знания и морали»[[20]](#footnote-20). Следовательно, отклонение от совершенства является прегрешением против Космоса и одновременно самого себя, так как в мире «все едино». Выдвигая заповедь любви к себе, Циолковский вопрошает: «В чем же истинное себялюбие жителей Земли и всякого сознательного существа, которое может бороться со своими животными инстинктами, со своей низкой природой, с окружающим его злом?»[[21]](#footnote-21). Таким образом, зло, творимое человеком и пребывающее вокруг него очевидны и обусловлены самой природой человека, гибнущего от своей несознательности и нежелания следовать путям разума.

Рассматривая Вселенную как единое целое, К.Э. Циолковский склоняется видеть человека просто как ее часть, как атом в составе целого вещества. Земля лишь часть Солнечной системы, которая видится ему как «печальная пустынная картина нашей планетной системы»[[22]](#footnote-22), где доминирует пустое пространство, лишенное жизни. Отсутствие жизни можно признать определенным злом, так как благом является воплощение атома в разумной живой материи, т.е. отсутствие разумной жизни можно признать равным страданию. Жизнь появляется на планетах, причем предпочтительно не самозарождение, как источник многочисленных ошибок на пути к эволюционному совершенству, а переселение уже готовой разумной жизни на друге планеты. «В результате во Вселенной ничего нет, кроме совершенства и немногих, незаметных по числу рассадников обновляемой жизни»[[23]](#footnote-23). Можно сделать вывод, что совершенная жизнь не только допустима, но и вполне изобилует во Вселенной, оставляя небольшое пространство несовершенным ее формам, такая как земная жизнь. Зло человека, либо зло, существующее на Земле, это не отсутствие добра, а недостаток развития человеческой природы, который следует устранить в результате длительного эволюционного процесса.

* 1. Нравственный идеал нового человека

Новому человеку будущего должна быть присуща новая нравственность. Какой видится нравственная задача преображения Н.Ф. Федорову? Как уже было показано выше, главный порок человечества заключается в неродственности, однако простирается она за пределы разобщенности незнакомых друг другу людей, а должна быть преодолена и в рамках одной семьи или рода. Родство объединяет всех живущих и даже когда-либо живших на планете Земля, все человечество представляет собою один большой род, одно большое семейство. Следовательно, главнейшим делом человека признается не просто почтение, доброе отношение к своим праотцам, но самое воскрешение их из самого себя путем преображения человеческой природы. Сын воскрешает отца и так далее, уходя вглубь веков, порождая вереницу воскрешений. «Воскрешение, будучи противоположно прогрессу, как сознанию превосходства младшего над старшим… требует такого воспитания… которое было бы взаимным возвращением сердец отцов и сынов друг другу»[[24]](#footnote-24). Смерть – безусловное зло, вызванное грехом, которое требуется устранить. Это возможно благодаря кропотливому нравственному процессу воспитания, взращивания сыновнего чувства, духовному преображению на земле. Напротив, земная жизнь – безусловное благо, которое необходимо распространить на всех живущих и живших. Замысел грандиозен по своему охвату, тем не менее небезупречен с точки зрения христианского учения, адептом которого Н.Ф. Федоров себя все же считал. Если грех автоматически несет с собою смерть, то преодоление смерти возможно через устранение греха, его искупление. Очевидно, что Федоров и каноническое христианство смотрят на этот процесс по-разному.

Каким образом осуществить переход к фактическому бессмертию? Это поэтапный процесс, предполагающий постепенное увеличение средней продолжительности жизни человека за счет достижений науки. В дальнейшем углубление нравственного совершенствования, преданное служение общему делу преображения человечества должно увенчаться Эдемом богоподобия.

Интересен взгляд Н.Ф. Федорова и на традиционные апокалиптические представления христианской религии. Самовоскрешение человечества отменяет необходимость конца света, а мрачные картины Вечной книги представляются всего лишь предупреждением человечеству, не вошедшему еще в полноту совершенного бытия. Самовоскрешение и последующее бессмертие достижимы за счет реализации принципов супраморализма. Супраморализм представляет собою «синтез двух разумов (теоретического и практического) и трех предметов знания и дела (Бог, человек и природа), а вместе и синтез науки и искусства в религии»[[25]](#footnote-25). Вероятно, теорию супраморализма нельзя отнести только к области нравственности, ибо это своеобразный синтез всего, всех сфер человеческого бытия, однако осуществляться он должен именно на этических началах. Мир раздираем противоречиями – рознь между богатыми и бедными, «теоретиками», то есть учеными и «практиками» - обычными людьми, ожидающими благих плодов от деятельности ученых для всего человечества. Вопрос о богатстве и бедности Федоров называет «внешней рознью», а о двух разумах – «внутренней»[[26]](#footnote-26), что выглядит весьма естественной классификацией. Супраморализм состоит во всемерном преодолении этих розней внешнего и внутреннего контура, а далее, таинственным образом должен привести к воскрешению предков и установлению всеобщего бессмертного благоденствия человека во всей Вселенной. «Супраморализм – это долг к отцам-предкам, воскрешение, как самая высшая и безусловно всеобщая нравственность… от исполнения которой зависит судьба человеческого рода»[[27]](#footnote-27). Таким образом, воскрешение – высшее воплощение нравственности и одновременно некий этический закон мироздания, который признается «естественным» для «разумных существ», то есть присущим человеку, как носителю разума, но реализации которого мешают главным образом разобщенность двух типов разума, их разновекторность, и несовпадение жизненного уровня человеческих существ в сословном обществе. Возникает большой соблазн воспринять данную самобытную концепцию буквально, объявив войну неравенству и поставив науку на службу земного благоденствия и процветания, позабыв о внутреннем противоречии, то есть об отчужденности науки от жизни. Кроме того, вопрос об объединении разумов, то есть о преобразовании науки, также остается открытым, так как не совсем ясно, каким именно образом наука будет способствовать делу всеобщего воскрешения.

В.С. Соловьев, решая проблему нравственного совершенствования, призывает к «разумной свободе», предполагающей «освобождение от низшего». Разумная свобода отличается от свободы воли в том смысле, что она предполагает осознанный выбор добра в борьбе со злом[[28]](#footnote-28). Свобода воли не регулируется ничем, кроме себя самой, она предполагает любой нравственный или безнравственный выбор. Разумная свобода подразумевает освобождение от низшего – от психологической необходимости, от душевных аффектов, то есть человек, условно говоря, имеет возможность быть злым, мстительным, злонамеренным, но он осознанно выбирает творить добро, придерживаться его как основополагающего принципа своей жизни. Нравственный закон, согласно которому надлежит жить, находится вне пределов воли. Безусловно, вопрос разума, способности различать добро и зло в каждом конкретном случае становится весьма острым. В.С. Соловьев утверждает, что для подчинения воли нравственному закону требуется отчетливое понимание идеи добра, а также «нравственная восприимчивость»[[29]](#footnote-29) в человеке. Можно сделать вывод, что именно эти качества и должен всемерно развить в себе новый человек нового времени.

К.Э. Циолковский выдвинул целую этическую концепцию устройства общества будущего. Ученый разделял все формы жизни на низшие и высшие. Низшие формы жизни не обладают разумом в достаточной степени, имеют несовершенное, либо примитивное строение, или не служат общей цели добра. Высшие, напротив, обладают полезными качествами в наибольшей степени. Цель всей жизни человечества Циолковский сформулировал как «царствовать во Вселенной»[[30]](#footnote-30), пройдя долгий путь отбора и совершенствования. Логичным представляется декларируемая Циолковским необходимость борьбы со злом. «Человек, делающий зло не только делает его самому себе в его настоящей и будущей жизни, но и всем своим родственникам, потомкам, предкам»[[31]](#footnote-31). Сознательно творимое зло должно быть искоренено в новом мире. Интересно, что зло мыслится, кроме всего прочего, и как несовершенство человека как существа не только духовного, но и физического. Физическим недостаткам, «неправильным» душевным качествам не должно быть места в преображенной Вселенной. Устранению несовершенств должна способствовать своеобразная длительная селекция рода человеческого, «скрещение рас». «Высшая мудрость отбирает наиболее совершенных особей для размножения их рода»[[32]](#footnote-32). Тем, кто не входит в круг избранных, предписано постепенно вымирать, осознавая, что таким образом они приносят пользу человечеству, поскольку, «когда разум человечества будет вмешиваться в жизнь каждого, тогда дурные люди… не будут иметь возможности воспроизводить свой род»[[33]](#footnote-33). Размышляя над данной концепцией, невозможно не поставить вопрос о сущности «высшей мудрости», наделенной правом решать судьбы людей. Кроме того, нельзя не начать размышлять о том, каким именно образом будет достигнуто всеобщее согласие с благой целью, к которой устремится человечество, пожертвовав своими сиюминутными и корыстными интересами. Это рассуждение приводит нас к вопросу об альтруизме.

Н.Ф. Федоров мыслит альтруизм в качестве жизни для другого как «грубейшее искажение слов Спасителя: «Да будут и сии едино»[[34]](#footnote-34). Жизнь для другого недостаточна для общего дела преобразования мира; частным случаем альтруизма является материнская любовь, которую имеют и животные. Человек должен отличаться исключительной любовью ко всем, ко всему роду человеческому в его совокупности, что только и может способствовать переходу к новому миру.

Если Федоров пытается соотносить свои убеждения с основами христианской веры, то, например, К.Э. Циолковский опирается, скорее, на теорию разумного эгоизма Н.Г. Чернышевского. Человеку следует перестать делать зло и встать на путь служения всему человечеству в том числе ради собственной выгоды, «В противном случае мне же будет плохо»[[35]](#footnote-35). Цель жизни состоит в получении «вечного блага в вечной жизни»[[36]](#footnote-36), а то, что хорошо для одного индивидуума в благом мироустройстве, то хорошо и для всех. Тем не менее, эта простая истина, призывающая человека к определенным практическим шагам, по мысли Циолковского, не до конца объясняет альтруистические мотивы в жизни человека. Есть нечто большее, что должно руководить человеком, а именно, любовь к Первопричине. Первопричина имеет божественную сущность. «Первопричина рождает Космос, Космос – высших разумных существ и между ними одного верховного»[[37]](#footnote-37). Таким образом, жизнь, творение мира — это прерогатива Космоса, всего небесного пространства. Космос творит разумных существ, включая земного человека, а разумные существа, в свою очередь, производят истину, то есть истина признается как существующая, но исходит она не от Первопричины, а от разума, которым наделены высшие существа. Весьма неординарная концепция, идущая вразрез с христианской догматикой, невольно напоминает идею Декарта о Великом часовщике, то есть Боге, который, создав Вселенную, самоустранился от дел и не вмешивается в ход земного бытия. Тем не менее, именно к этой Первопричине должен испытывать любовь будущий человек, и именно ради нее в том числе, а не только исходя из соображений разумного эгоизма, и надлежит ему взрастить в себе альтруизм, необходимый для будущего преобразования мира. Добро отождествляется у Циолковского с разумными поступками, и совершать их должно, также видя негативные эффекты собственных неразумных действий, то есть учиться на собственных ошибках.

* 1. Физиология нового человека.

Одной из основополагающих концепций русского космизма является представление о глубинном преобразовании человека на физическом уровне, а не только духовном. С одной стороны, тому есть веская причина, а именно необходимость освоения космических пространств, условия жизни в которых на данный момент несовместимы с хрупкой человеческой физиологией. С другой стороны, выдвигая идею о Богочеловечестве, бессмертии, либо царствовании над Вселенной, сложно представить себе, что человек, в его нынешнем слабом и физически несовершенном бытии, способен на подобные свершения.

Н.Ф. Федоров констатирует, что человек находится в «животном состоянии»[[38]](#footnote-38). Живя на Земле, человек подчинен природным явлениям, вызванным годовым обращением нашей планеты вокруг Солнца. Этот годовой круг регулирует появление и исчезание пищи, вынуждая человека всемерно ею запасаться, зачастую извращенными с точки зрения природы способами. Сельская жизнь носит печать злого рока, порабощая человека, делая его рабом собственного тела. Не менее превратна и жизнь городская, представляющаяся еще менее естественной и более губительной для природы. Вместо дела самосовершенствования человек встал на путь стяжания роскоши и комфорта, однако, по мысли философа, человек еще на заре своего существования должен был «создать себе органы для существования во всех мирах и … сделаться существами всеобщими»[[39]](#footnote-39). Таким образом, получается, что человек должен был самостоятельно продолжить и, возможно, завершить собственное творение, так как организм его не совершен, видимо, обходясь при этом без помощи Творца. Какие органы имеет ввиду Федоров? Животное царство уже представляет собою совокупность органов, не наделенных сознанием в полной мере. Человек, как носитель высшего разума, «сознающий смертность», должен «воссоздать из разрушенного животного вещества»[[40]](#footnote-40) самого себя, чтобы накапливать в себе солнечную энергию, тем самым устраняя порочный тип питания, состоящий в зависимости от земной природы, от ее климатических и прочих условий, а также необходимости поглощать другие организмы с целью выживания. Полноорганность будет иметь последствия не только для организации тела, но и всего общества, это тесно взаимосвязанные процессы. Человек, обладающий полнотой органов, а также способностью создавать свои органы по своим потребностям, обладает полной автономией, то есть не зависит от капризов погоды, либо благоволения или неблаговоления других членов общества. Само общество должно быть устроено не как организм, что есть в настоящую пору, а как «общество полноорганных существ»[[41]](#footnote-41). Организм представляет собой некую иерархию, составные элементы которой вынуждены опираться друг на друга. Полноорганные существа в обществе нового типа не зависят друг от друга, следовательно, им нет нужды конкурировать или враждовать, что позволяет строить общество на более справедливых началах. Тем не менее, очевидно, что человеком движет зачастую не осознание действительного и решающего недостатка в чем-либо, как в жизни физической, так и духовной, а желание продемонстрировать свое превосходство над другими, даже если эти другие подобны ему по способностям и статусу. Попытка показать человеку преимущества доброго отношения к другим людям и прочие увещевания очень часто оканчиваются неудачей. Таким образом, аргумент Федорова о полноорганности как об основе будущего справедливого мироустройства вряд ли можно считать полностью убедительным.

Не менее важным представляется вопрос о рождении. И Н.Ф. Федоров, и В.С. Соловьев видели земное рождение как порочный круг воспроизводства смертности, своеобразное неуважение к предкам, так как новое рождение как бы замещает прежде жившего человека, нивелируя его значимость и зачастую предавая его забвению. В.С. Соловьев говорит о рождении как о слепой силе природы, в результате действия которой происходит «поочередное вымещение особей друг другом»[[42]](#footnote-42), что не может принять нравственный человек, видя онтологическую бессмысленность череды рождений и смертей, поскольку новые поколения не исправляются и подвержены тем же порокам, что и предыдущие. Выходов из этого состояния два – сам акт деторождения, так как у нового поколения все-таки есть шанс обрести нравственную полноту личности, либо сублимация телесной энергии в энергию творческую, в творение новых идей на благо человечества.

Н.Ф. Федоров обращает свои взоры преимущественно к поколениям предков. Именно предки имеют для него высшую ценность, они подлежат постепенному воскрешению через поколения потомков, следовательно, человек так же должен прервать бесконечную цепь последовательных рождений и заняться делом воскрешения. Рождение обычным способом есть уподобление природе, лишенной разума и нравственного начала – «размножение вызывает взаимное истребление существ», что равносильно пути истребления[[43]](#footnote-43). Выходом должно явиться обращение «бессознательного процесса рождения, а также и питания в действие, во всеобщее воскрешение»[[44]](#footnote-44).

Вслед за Н.Ф. Федоровым В.И. Вернадский развивает теорию об автотрофном питании человека. Изменение типа питания должно стать началом грандиозного этапа космической эволюции, так как человеку отныне будет доступен «непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных существ»[[45]](#footnote-45). Изучая природу, Вернадский обратил свой взор на организацию жизни растений, извлекающих жизненную энергию непосредственно из энергии солнца благодаря имеющимся у них клеткам с хлорофиллом. В новой космической эре человек должен воспринять данный тип питания, превратившись в некое солнечное существо, способное к автономному существованию. Неограниченные запасы солнечной энергии вкупе со способностью восстанавливать собственный организм делают человека практически бессмертным. Автотрофность должна была бы знаменовать собою появление новой ветви жизни – соединение живого и неживого в разумном существе, наделенном творческим потенциалом. Остается только найти механизм выработки новых химических взаимодействий на клеточном уровне.

* 1. Научная картина мира

Русских мыслителей-космистов объединяет приверженность научной картине мира, уверенность в том, что новое общество должно быть построено на научных началах. Так Н.Ф. Федоров начинает труд всей своей жизни – «Философию общего дела» с обращения «от неученых к ученым»[[46]](#footnote-46). Современное Федорову состояние науки таково, что она способствует лишь дальнейшему разделению общества на классы, группы или сословия. Ученые, как сословие, составляют «самое крайнее выражение неродственности»[[47]](#footnote-47), ввиду того что их наука оторвана от жизни, существует в своем мире и, подобная некому сакральному знанию, недоступна широким массам. Кроме того, наука зачастую занята частными вопросами, вместо того чтобы служить благу объединения всего человечества. «Неученые», то есть простые обыватели и сельские жители, обращаются к «ученым» за решением вопроса неродственности, таким образом наука должна решать задачи социальные, исторические и космические. Науке отводится роль путеводной звезды, направляющей общее развитие человечества, причем таковое развитие мыслится учеными-космистами исключительно в позитивном ключе, как движение от несовершенства к совершенству. Наука «не должна быть знанием того, что есть, без знания того, что должно быть»[[48]](#footnote-48). Соответственно, науке отводится целеполагающая, программирующая роль. Эта мысль характерна для большинства представителей русского космизма. Наука должна разобраться в причинах небратства и показать путь к всеобщей гармонии, основанной на понимании того факта, что человечество составляет одно целое, которое зиждется на родственных связях.

Н.Ф. Федоров по-новому ставит один из основных философских и научных вопросов – ныне спрашивать нужно не «почему сущее существует», а «почему сущее умирает»[[49]](#footnote-49). Вопрос о смерти и смертности также находится в центре философской мысли русского космизма. Смерть делает жизнь бессмысленной, если человек не исповедует никакое религиозное учение, поэтому самовоскрешение объединенного человечества, на службе которого стоит наука, является выходом из тупика. Федоров выступает с последовательной критикой позитивизма и критицизма. Позитивизм не задается целью определения истины, следовательно, ничем не лучше схоластики, так как лишен практической пользы, будучи основанным «также на отделении теоретического разума от практического»[[50]](#footnote-50). Критицизм тоже есть плод разделения – двух типов разума, идеального и реального, частного и общего, он не решает противоречия между наукой, мыслимым образом мира и действительностью, не может обобщить частный опыт с целью объединения всех. Главная вина науки – в понимании мира как представления, то есть «фикции», как утверждает Федоров. Действительно, если мир – лишь представление, идея о нем, тогда, очевидно, мир настоящий будет отличаться от нашей о нем идеи. Тем не менее, вряд ли кто-то может утверждать, что он познал весь мир, как он есть.

Критикует Н.Ф. Федоров современную науку и за идею прогресса. Прогресс, по мысли Федорова, ведет к превозношению потомков над предками; потомки живут в боле развитой цивилизации, а значит они мудрее, способнее своих предков, обладают большими знаниями. «Прогресс как отрицание отечества и братства есть полнейший нравственный упадок»[[51]](#footnote-51). Потомки считают себя вправе судить своих предков, не проявляя к ним должного уважения и любви. Противовесом прогрессу будет воскрешение, которому предшествует длительное совершенствование. Человечеству, и ученым как его части, должно перейти к общему действию, основанному на знании и высочайшей нравственности. Так осуществится синтез этики и науки. Ученые должны составить «комиссию» на время преобразований, ожидающих человечество, используя свои знания для общего дела воскрешения и благоустроения общества, а не составлять закрытое сословие, которым они являются в настоящий момент, умножая разделение в обществе. Выход за пределы сословия означает объединение с другими людьми, устранение розни.

В.С. Соловьев разрабатывал собственную гносеологическую теорию. Отталкиваясь от мысли о том, что сомнение в бытии мира и того, что в нем, может иметь место быть, однако это не может вылиться в уверенность в небытии мира, Соловьев не видит препятствий для утверждения нравственных начал познания. «Если же мы не можем в своем критическом отношении к бытию других существ идти дальше сомнения, то мы можем быть спокойны за судьбу нравственных предписаний; ибо теоретическое сомнение, очевидно, недостаточно для того, чтобы подорвать нравственно-практическую уверенность»[[52]](#footnote-52). Познание сопряжено с нравственностью, это прежде всего познание добра и зла. Нравственность же имеет практический характер, так как призывает человека к определенным действиям, руководит его поступками. Ключевым для понимания философии познания Соловьева является понятие всеединства. Е.Н. Трубецкой, изучая наследие В.С. Соловьева формулирует это так: «Истинное познание являет собою совершенное отражение всеединства»[[53]](#footnote-53). Познание возможно только всего в его взаимосвязи и целостности, а также без отрыва субъекта познания от окружающего мира, но в соединении его с ним. В познании соединяются эмпирическое, рациональное и мистическое начала, что отражает правильную организацию бытия. Помочь в деле синтеза этих начал может божественное начало, привнесенное в жизнь человека. «Такая связь этих трех элементов может быть достигнута только, если и в нашем действительном бытии начало божественное посредством начала человеческого осуществляется или реализуется в элементах природных, как своей материи»[[54]](#footnote-54). Таким образом осуществляется всеединство – единство в познании, практической жизни, основанной на началах нравственности и слитого с человеком и в человеке божественного начала.

Научное знание являлось одним из центральных аспектов представлений В.И. Вернадского о развитии биосферы и ее последующем переходе в ноосферу. Как отмечает исследователь А.П. Огурцов, Вернадский говорит о двух направлениях истории науки – «прагматическом», представляющем собой описание исторической действительности, и поиске истины за счет анализа и обобщения всех доступных областей знания[[55]](#footnote-55). В истории науки важны два фактора – постепенное расширение самого научного знания о мире, своеобразный выход из тьмы неизвестности все новых и новых элементов знания, и применение этих знаний на практике, которое обладает огромным преобразующим потенциалом. «Прикладное знание связано с чистым знанием; это неразрывные части единого целого»[[56]](#footnote-56). Сочетание теории и практики вполне естественно в современном мире, хотя, возможно, хотелось бы отдать приоритет именно теоретическому, фундаментальному знанию, как двигателю науки.

Какая область научного знания, по мнению Вернадского, наиболее значима для человечества? Это две науки – физика и астрономия, «которые столь резко меняют сейчас картину мира … и двигают научную и философскую мысль, всю духовную и материальную жизнь человечества»[[57]](#footnote-57). Сам Вернадский основал новую науку – биогеохимию, изучающую воздействие микроорганизмов на горные породы. Вопреки ожиданиям, В.И. Вернадский не умалял значимости гуманитарных наук и указывал на их тесную связь с биогеохимией и другими областями естественных наук. Научная мысль, как часть биосферы, охватывает все живое, и человека как часть жизни, следовательно человека тоже следует всесторонне изучать. Более того, поскольку проявления жизни бесконечны, то «непрерывно растет количество гуманитарных наук; границ исканиям научной мысли нет»[[58]](#footnote-58).

В.И. Вернадский, рассуждая о научном мировоззрении, объявил его ничем иным как «новой геологической силой»[[59]](#footnote-59). Как известно, Вернадский ожидал постепенного, эволюционного перехода от биосферы к ноосфере – от царства природы к царству разума, и решающим фактором в данном переходе должна была стать научная мысль. Определение научной мысли как геологической силы весьма нетривиально – так как получается, что мысль, ментальная энергия, способна на тектонические сдвиги в истории Земли, подобно силам, сотворившим сушу и океаны. Вернадский уверен в благости эволюционного движения, в его устремленности к лучшему будущему. История науки — это «история проявления нового геологического фактора, нового выражения организованности биосферы, сложившегося стихийно, как природное явление»[[60]](#footnote-60). Биосфера — это тоже явление природы, она подобна упорядоченному хаосу, складываясь на протяжении определенного геологического времени, но имея тенденцию к самоорганизации. По мере возрастания упорядоченности происходит прорастание ноосферы на основе научной мысли. Концепция выглядит весьма стройно, тем не мене нельзя не заметить определенного внутреннего противоречия, заключенного в рождении гармонии из хаоса.

В.И. Вернадский относит научную мысль к живому веществу. Противопоставление живого и неживого имеет для Вернадского фундаментальное значение, составляет основу его творчества. В неживом физико-химические процессы обратимы, то есть оно может проходить стадии появления и распада, тогда как живое носит необратимый характер, будучи всегда направленным на дальнейшее развитие. Так обстоит дело и с научной мыслью, которая может только временно останавливаться, но она не подвержена регрессу. Все возрастающая научная мысль, живя по законам живого вещества и размножаясь как живое вещество, оказывает давление на «косную среду биосферы»[[61]](#footnote-61) [Вернадский 8; 259], вытесняя и преображая ее и тем самым учреждая «царство разума». Оптимизм данной концепции не мог не вдохновлять как современников ученого, так и его потомков, однако вряд ли можно считать драматическое влияние научной мысли на состояние биосферы в текущий момент полностью доказанным.

К.Э. Циолковский утверждал, что «основываться можно только на познании Вселенной»[[62]](#footnote-62). Сама Вселенная выступает источником знаний, через познание которой происходит развитие человечества. В отличие от Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковский не считал прогресс злом; наоборот, именно прогресс обусловливает движение человечества вперед. Разум — это высшая сила и главный руководящий принцип. Тем не менее, современные люди подвержены многочисленным суевериям и антинаучным заблуждениям, что сродни безумию, так как такие люди «отрицают разум и знания»[[63]](#footnote-63). При всей важности научного знания, Циолковский признает невозможность полного постижения Вселенной, однако необходимость стремиться к таковому есть главная задача человечества. Циолковский разделяет науки на «точные» и «сомнительные»[[64]](#footnote-64). К точным наукам относятся естественные науки, математические, прикладные и описательные; сомнительные науки – это история, философия и религия. Сомнительными их делает тот факт, что их результаты не подлежат проверке, а мнения ученых не сводятся к одному знаменателю. Точные науки несут гораздо большую пользу человечеству, так как дают однозначные результаты. Такая оценка полностью соответствует современному подходу к науке и образованию, где приоритет отдается физике и математике. Тем не менее, эти науки не всегда могут ответить на фундаментальные вопросы бытия, равно как и сформулировать цель развития человечества. Как бы то ни было, К.Э. Циолковский полон уверенности в благости прогресса, в позитивном развитии человечества: «Через тысячу лет наука расширится, усовершенствуется, и сам человек преобразится к лучшему»[[65]](#footnote-65). Сложно разделить эту уверенность, особенно после бедствий, постигших нашу планету в двадцатом веке.

А.Л. Чижевский настаивал на необходимости построения научной картины мира. Признавая устремление человечества «познать природу как она есть, а не как нам кажется»[[66]](#footnote-66), Чижевский отдавал должное не только научным методам познания, но и философским, а также творческой интуиции, что созвучно идеям Анри Бергсона. При осуществлении процесса познания, в сознании возникают некие образы, что помогает находить связи между явлениями и предметами. Несмотря на выраженную научность подхода А.Л. Чижевского, ученый не отвергал полностью древние представления и подчас ошибочные концепции человечества, такие как, например, астрология. Предоставляя краткий экскурс в историю астрологии, от халдейских магов до придворного астролога Кеплера, Чижевский восклицает: «Мы слепы в нашей современности»[[67]](#footnote-67). Отнюдь не желая воскресить древнее знание, А.Л. Чижевский утверждает, что современные научные понятия также зачастую туманны и до конца не определены, как и мистические концепции прошлого. Кроме того, идея о «всемирной симпатии», зародившаяся в Древней Греции, находит отклик у Чижевского, переосмысливавшего вопрос о свободе воли человека. «Пока мы не исключали человеческую личность из общего строя природы, наделяя ее свободной волей, независимой от механики Вселенной, мы не могли поднять вопроса о синтезе древнего догмата духовной симпатии с принципом всемирной механической зависимости»[[68]](#footnote-68). Теперь же Чижевский разрабатывает теорию, объясняющую взаимосвязь человека и Космоса и влияние космической энергии на его поведение. Вопрос о свободе воли, вероятно, выходит за пределы науки и относится к области философии, тем не менее, специфика русского космизма такова, что поднимаемые им вопросы зачастую носят комплексный характер и должны рассматриваться в совокупности.

1.6. Земля и Космос. Место человека в нем. Эволюционныепроцессы.

Для понимания представлений русских космистов о будущем мироустройстве необходимо ознакомиться с их основными идеями относительно текущего состояния планеты Земля, основ жизни на ней и в бесконечном пространстве Космоса.

Возможно, самой яркой, самобытной и в чем-то романтической является концепция К.Э. Циолковского, именуемая панпсихизмом. Циолковский называл себя «чистейшим материалистом», утверждая, что «весь Космос только бесконечный и сложный механизм»[[69]](#footnote-69). Сложное устройство космических и даже земных процессов порождает иллюзию случайности, однако в соответствии с принципом монизма, исповедуемым К.Э. Циолковским, весь мир и его законы стремятся к единому элементарному началу и исходят от него. Есть некий руководящий принцип, которому подвластно все во Вселенной. Основу жизни составляют атомы, пребывающие как в живых, так и в неживых телах. Понимание атома у Циолковского весьма своеобразно. Атом — это некая материально-психическая сущность, способная к разложению и созиданию самого себя под воздействием сил природы. «Жизнь атома субъективно непрерывна, безначальна и бесконечна, так как все его частные жизни сливаются в одну»[[70]](#footnote-70). Атомы составляют тела низшего (животные, растения) и высшего порядка (разумные существа), переходя из одного в другое по мере распада или образования новых тел. Попадая в существо высшего порядка, атом реализуется в блаженстве, так как именно среда высших разумных существ, а именно мозг таковых, для него наиболее благоприятна. Атомы наделены способностью чувствовать; само собой разумеется, что чувствительность выражена в наибольшей степени у высших существ, в низших же существах атом пребывает в состоянии «обморока», подобном летаргическому сну. Задача человечества состоит во всемерном распространении блаженства атомов за счет доминирования высших существ и искоренения низших. В отличие от Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковский не видит особой ценности в предыдущих воплощениях атомов, следовательно, не может быть скорби по ушедшим личностям, есть лишь счастливые атомы, составляющие разумное высшее существо.

Вселенная, по мысли К.Э. Циолковского бесконечна и вечна. Человечество находится на «эфирном острове», скоплении галактик, и таких островов также бесконечное количество. Во Вселенной идут противоположные процессы образования и угасания звезд, планет и галактик, представляя собою вечный круговорот вещества. Протекающие процессы осуществляются согласно трем основным началам – времени, пространству и силе. Это бесконечные величины, составляющие основу материи; без них материя существовать не может. Объединяет их закон повторяемости, то есть постоянство Вселенной за счет непрерывного саморазрушения и самосозидания. Нельзя не отметить некоторое сходство представлений Циолковского с тем, что принято называть восточной философией. Так А. Мень утверждал, что «Изображая идеальное существо, лишенное страстей, он почти дословно повторяет некоторые места из буддийской священной литературы»[[71]](#footnote-71). В работе «Ум и страсти» К.Э. Циолковский приветствовал такое развитие человека, которое привело бы к бесстрастию. «со временем путем искусственного подбора может быть произведено существо без страстей, но с высоким разумом»[[72]](#footnote-72). Страсти - источник страдания, следовательно подлежат упразднению. Тема смерти решается Циолковским следующим образом: «Смерть прекращает все страдания и дает, субъективно, немедленное счастье»[[73]](#footnote-73). Так происходит, потому что атомы могут обрести блаженство в новом высшем существе. Нельзя не отметить, что невольно встает вопрос о существе и назначении человека в таком мире – является ли он просто совокупностью атомов, ли все же чем-то большим.

В.И. Вернадский изучал вопрос геологической истории Земли и происхождения жизни. Разделяя принцип Реди, флорентийского натуралиста XVII века, Вернадский поддерживал идею биоценоза – зарождения живого исключительно от живой матери. Развивая эту мысль, Вернадский выдвинул гипотезу о «космической пыли», которая так или иначе периодически попадает на Землю и могла послужить причиной изначального появления жизни на ней. «Жизнь есть явление космическое, а не специально земное». Земля и другие планеты, посредством космических процессов «находятся в общении»[[74]](#footnote-74). Наша планета – часть космоса, находящаяся в тесной взаимосвязи с ним.

Вопрос о начале жизни В.И. Вернадский считал скорее философским, нежели имеющем глубокое научное основание. Ему импонировали буддистские представления о безначальности жизни, в противовес европейским идеям о некой отправной точке бытия. «В области индийских, в частности буддийских настроений религиозного сознания мира, мы не имеем вопроса о начале мира»[[75]](#footnote-75). Европейскому сознанию трудно принять то, что в восточной культуре является само собой разумеющимся. С идеей «вечности и безначальности жизни» Вернадский связывает широкие перспективы для дальнейшего развития науки, освобожденной от необходимости размышлять над первоосновами бытия, вместо этого сосредоточившись на изучении жизни как она есть.

С течением времени взгляды В.И. Вернадского претерпели некоторую трансформацию. Сосредоточившись на изучении жизни, ученый пришел к выводу, что живое на Земле составляет биосферу – активное живое вещество, проникнутое энергией Солнца, преобразующее ее для поддержания своих жизненных сил. Химические процессы, протекающие в живом веществе, отличаются от таковых в неживой, «косной» материи с точки зрения их энергетического потенциала. Строение живых организмов на химическом уровне сходно с таковым неживой природы, однако «они не могут быть рассматриваемы как простые совокупности этих структур»[[76]](#footnote-76), так как производимый живыми организмами энергетический эффект превышает простое множество элементов, из которых они созданы.

В.И. Вернадский выделил ключевые понятия для понимания жизни – «дисимметрия» и «биологическое время»[[77]](#footnote-77). В неживом веществе наблюдаются симметричные изомеры, правой и левой ориентации в пространстве; в живом, напротив, - только один вид изомеров. Биологическое время присуще живым организмам. Оно необратимо, так как живой организм проходит путь от рождения до смерти, и это движение имеет всегда один вектор. Процессы в неживой природе могут быть обратимы, приводя к определенном круговороту вещества. За единицу биологического времени следует принять смену поколений живых организмов, то есть время биологическое имеет смысл только в живом веществе, оно задается самой жизнью. «Жизнь не отделима от Космоса»[[78]](#footnote-78), и ее изучение может кардинально изменить представления о нем. «Если подтвердится, что жизнь есть не планетное, а космическое явление – последствия этого для биологических – и гуманитарных – концепций будут чрезвычайны[[79]](#footnote-79). В рамках эволюционного процесса в настоящее время, по мнению В.И. Вернадского, жизнь идет по пути уменьшения рекуррентности симметричных структур, что, видимо, означает определенное укрепление биосферы, плотности жизни в ней, и, что наиболее важно – более широкой представленности человеческого разума на планете в нарушение законов геологического времени, что может приближать переход биосферы в ноосферу. Таким образом, взгляд Вернадского на будущее Земли весьма оптимистичен.

А.Л. Чижевский исходил из понимания материи как некого энергетического начала. В основе материи лежит энергетический субстрат, то есть электричество; своеобразные электрические колебания объясняют разнообразные формы, которые принимает материя. Материей руководит общий принцип, общий закон. Отчасти такие представления Чижевского были вдохновлены идеями неоплатоников и пифагорейцев, которые он упоминает в своем труде «Основное начало мироздания». Земля и все что на ней, включая человека, также подвергается энергетическому воздействию, как часть Вселенной. Этот фактор определяет связь каждого организма со средой: «Нет сомнения в том, что животный организм и окружающая его внешняя среда связаны между собою глубочайшей гармонической связью»[[80]](#footnote-80). Среда оказывает физико-химическое воздействие на организм, в котором также происходят физико-химические процессы. Эта связь выражается в определенной приспособляемости организма к среде. Исследованию этой связи А.Л. Чижевский посвятил значительную часть своего научного пути, выдвинув теорию детерминированного исторического процесса. Связь человека со средой, а именно с энергией Солнца, настолько глубока, что в какой-то степени определяет ход истории, которая представляет собою чередование периодов нарастания активности, разрешающихся драматическими событиями войн и эпидемий, и спадов таковой. «Теория физических основ исторического процесса позволяет констатировать факт наличия известного рода ритма в психической деятельности всего человечества и периодических колебаний в ходе всемирно-исторического процесса, как выражения этого ритма»[[81]](#footnote-81). Подверженный периодически увеличивающемуся солнечному излучению, человек получает психический импульс к совершению коллективных деструктивных действий, что приводит к войнам и революциям; далее следует спад активности и период созидательной деятельности. Вероятно, сложно отрицать воздействие среды на все живое, и на человека в том числе, однако непросто согласиться с концепцией бесконечных ритмических колебаний, имеющей нечто общее с пульсирующей вселенной восточной философии, где место человека ничтожно мало.

Чередующиеся разрушительные и созидательные процессы определяют своеобразный ритм исторического процесса. В этом движении по спирали неизменным остается принадлежность человека к природе и всеобщий принцип бытия. Существенным качеством человека является его разум, благодаря которому человек должен освободиться от страха смерти и встать на путь прогресса. В своем разумном познании человеку необходимо пойти еще дальше и освободиться от антропоморфизма в науке, то есть перестать смотреть на мир с точки зрения самого человека, наделять объекты познания качествами, присущими человеку, либо определять свое место во Вселенной как наиболее значительное. Можно предположить, что в таком случае истина внеположна человеку и никак с ним не связана, что в какой-то мере обессмысливает самого человека и его место в мире сводит до некой случайной комбинации. С точки зрения своего развития, человечество может пойти двумя путями – прогресса и регресса. Опасность регресса сохраняется, но, несмотря на это, Чижевский выражает надежду на формирование некого «сверхчеловека» -гораздо более совершенное существо, чем существующий homo sapiens. Таким образом, в рамках холистического и гелиоцентрического подхода человек предстает неразрывно связанным с природными процессами несовершенным существом, которое должно стремиться к эволюции и познанию посредством отрешения от своей человеческой природы, проходя по глобальному ритмическому космическому циклу. Нельзя не отметить, что данное понимание человека не лишено некоторой противоречивости. В попытке соединить все, повинуясь общему закону, трудно сохранить человеческую природу в ее целостности.

Н.Ф. Федоров исходит из мысли, что земная жизнь — это безусловное благо, а смерть – зло. Следовательно, естественным стоит признать стремление жить как можно дольше и даже в итоге искоренить смерть. Вечное бытие на Земле нельзя считать полностью благостным, если живущий человек и его предки разделены обителями смерти. Из этого следует необходимость воскресительного проекта. Критикуя западную мысль, Федоров не принимает также концепцию «сверхчеловека» Ницше, так как он тоже смертен, как и обычные люди. Следовательно, следует обрести совершенно новое для человека качество, то есть бессмертие. Каковы дальнейшие задачи такого человека? По мысли Н.Ф. Федорова, это счастливое бытие на Земле в окружении воскрешенных праотцов. Понимание Федоровым места нашей планеты во Вселенной можно назвать отчасти геоцентрическим, так как он признавал особую ее значимость как воплощение Божественного промысла. Безусловно, в том, что касается астрономического аспекта местоположения Земли в Солнечной системе, Федоров исповедовал классический научный подход. Философский же геоцентризм Федорова наделяет Землю великой ролью грандиозного преобразователя универсума, так как именно земное человечество должно инициировать воскресительный проект. Можно вспомнить, что К.Э. Циолковский, в отличие от Н.Ф. Федорова, считал, что вся Вселенная обитаема и Земле не отводится решающая роль в этом вопросе.

Текущее состояние человечества, по мнению Федорова, следует признать ущербным, нездоровым, причем своим злом человек оказывает дурное влияние и на природу, что также необходимо исправить. Источником зла является участие в бесконечной череде рождений и смертей: «Но мы живем не на чужой только счет, не насчет лишь слепой природы, а также и на счет себе подобных, даже самых близких, заменяя, вытесняя их; и такое существование делает нас не только недостойными, но и преступными»[[82]](#footnote-82). Интересен взгляд Н.Ф. Федорова на эволюцию. Эволюция есть явление природы, она в целом носит позитивный характер, так как ведет к определенным улучшениям. Тем не менее, для достижения глобальных преобразовательных целей человечества ее недостаточно. «Если развитие, эволюция предполагает лишь ближайшие цели, то это показывает, что эволюция есть низшая ступень развития и что, следовательно, должна быть высшая, которая и должна в корне исправить зло, естественно проистекающее от непризнавания цели единой и общей и от постановки только личных и ближайших целей»[[83]](#footnote-83). Таким образом, эволюция — это своего рода ограниченное благо, только начало пути преобразования жизни. Для того чтобы преобразовательный процесс ускорился, требуется управление эволюционным процессом на основе морально-нравственных принципов, реализуемых только в рамках проекта общего дела, предполагающего соборное действие всего человечества.

* 1. Будущее мироустройство

Вопрос о будущем мироустройстве по праву является центральным для всего русского космизма. Это направление философской мысли рассматривает мир не каким он есть, а каким он должен быть в рамках грандиозной проектной деятельности. Мир как проект — это результат длительного поступательного развития, весьма протяженного во времени процесса, который должен увенчаться царством добра и справедливости на земле, в земном бытии человека. Возможно, это самое оптимистическое направление философии из всех, когда-либо существовавших. Что дает философам-космистам такую уверенность в успехе их самого масштабного проекта в истории? Ответ на этот вопрос может лежать в плоскости веры, так как вряд ли можно признать научные основы такого оптимизма достаточными. Соответственно, нельзя не отметить некоторые черты религиозного культа, присущие космистским воззрениям.

**Н.Ф. Федоров**

Согласно учению Н.Ф. Федорова, мир ждет всестороннее преобразование в рамках проекта «общего дела», краеугольным камнем которого должно стать всеобщее воскрешение, а предшествовать ему устранение всякой розни. Федоров, подвергая критике современное ему экономическое, социальное и политическое мироустройство, выделяет разные виды разделения, которые следует устранить. Это политическая борьба между государствами, эксплуатация одними, более влиятельными странами, (например, Англией) других стран, деление на городской и сельский образ жизни, стремление к богатству, доходящему до роскоши и излишеств, разделение христианства на православие и католичество и т.д. В стремлении объединить все и вся Н.Ф. Федоров патетически восклицает: «Как мелки и ничтожны те причины, которые разделяют нас ныне, и как глубоки и велики те, что могут и должны соединить нас!»[[84]](#footnote-84). Федоров ожидает единства всех народов, причем это единение подобно литургическому общению. Сближение людей должно происходить на глубинном психологическом уровне, нежели посредством принуждения, что составит основы нового общества, называемого психократией, «которая есть общество, держащееся внутреннею силою, а не внешним законом»[[85]](#footnote-85). Государство, доминирующая форма организации людей в общество, лишено души, то есть духовной составляющей, и зиждется на формальных признаках, таких как верховенство закона и права, что суть явления механистические. Психократия подразумевает «вложение души во все материальные отправления», что происходит в форме «подушной подати» на общее дело воскрешения, определяемой способностями каждого. Для реализации такого общества необходимо развитие определенных психологических способностей, а именно способности проникать в душу другого человека и открываться ему в ответ. Федоров предлагает соединение любви к себе с любовью к ближнему, что подразумевает самопознание и познание другого человека. «Нужно жить не для себя и не для других, а со всеми и для всех»[[86]](#footnote-86). Эгоизм, безусловно, является злом, так как замыкается на себе самом; альтруизм предполагает наличия зла в обществе, которое таким образом человек пытается исправить. Соединение эгоизма и альтруизма снимает противоречие между ними. Нельзя не отметить отдаленное сходство концепции психократии с последовавшими социалистическими лозунгами о способностях и потребностях, а также о слиянности с коллективом.

Двигаясь по пути всеобщего воскрешения, человек должен будет заменить рождение «сознанием и действием»[[87]](#footnote-87). Рождение регулируется исключительно силами природы и неизбежно приводит к затуханию памяти о предках, следовательно, этот несовершенный механизм должен уступить место осознанному действию, восстановленному целомудрию. Интересно, что Н.Ф. Федоров противопоставляет два типа воскрешения – темное и светлое. Темное воскрешение это материализация посредством оккультных практик; светлое – большая духовная работа человечества, направленная на внедрение нравственных принципов во все сферы жизни. Соответственно, человечеству должно быть уготовано лишь светлое воскресение.

По мере расширения воскресительных практик, Земля и все космическое пространство должны преображаться. «Личности человеческие, обратясь в микрокосмы Земли и Солнечной системы, обратят и саму Землю, и всю систему в новое небо и новую Землю, в которой живет сознание»[[88]](#footnote-88). Для достижения этого, человек должен обладать полнотой знания и свободы, свободы от животного состояния эгоистических и физиологических устремлений, в котором он находится. Сознание, регулирующее духовную сторону жизни человека, предстает доминирующим над физической составляющей человека; сам человек мыслится как обнимающий всю Вселенную своим сознанием и разумом, вмещая и соединяя в себе всю модель окружающего мира. Нельзя не отметить широту такого определения человеческой природы в новом мире.

Воскрешение освобождает человека от голода, так как человек приобретает «возможность производить себя из самых основных начал, на которые разлагается всякое человеческое существо»[[89]](#footnote-89), то есть приобретает способность автотрофного питания. Интересно, что Н.Ф. Федоров считал состоятельной теорию Мальтуса о грядущей нехватке средств существования для человечества. Разрешить противоречие между количеством населения и таковыми средствами как раз и должно всеобщее воскрешение, устраняя проблему голода и решая санитарный вопрос за счет «возвращения разложенных частиц тем существам, коим они первоначально принадлежали»[[90]](#footnote-90). То есть воскрешение должно происходить на молекулярном уровне, когда частицы каждого когда-либо бывшего тела возвращаются этому телу. Воскрешение решает вопрос отходов, так как упраздняется процесс гниения вследствие упразднения самой смерти. Причем смерть и смертность Н.Ф. Федоров считает «случайностью», произошедшей от «невежества» «и через наследство сделавшейся врожденною эпидемическою болезнью»[[91]](#footnote-91). Вероятно, данный взгляд несколько противоречит христианскому пониманию смерти, которая есть прежде всего наказание за грех, требующий искупления. С другой стороны, нельзя отрицать болезненный характер смерти, что нередко ведет к обессмысливанию самой жизни в глазах многих философов и мыслителей.

По воскресении встает вопрос о расселении всего множества людей, и выходом из ситуации становится покидание земных пределов: «труд человеческий не должен ограничиваться пределами земли»[[92]](#footnote-92), он должен быть направлен на дальнейшее преобразование вселенной. Как утверждает С.Г. Семенова, «именно Федоров еще с середины прошлого века первым стал разрабатывать эту идею»[[93]](#footnote-93). Конечность земных ресурсов и отдаленная перспектива потухания главного светила Солнечной системы, равно как и всемерный рост населения создает необходимость освоения околоземных пространств и дальнего космоса. Изучение космоса необходимо, поскольку в нем предстоит расселиться воскрешенным предкам. Стремление выйти в космос родственно стремлению человека выйти за пределы самого себя земного, своей ограниченной материальной природы, что отражено в многочисленных мифах и легендах, воспевающих поиск и встречу с явлениями духовного мира.

Достижение космических далей возможно в том числе благодаря регуляции природы, приданию ее слепым силам определенного направления, наделению ее способностью созидать разумное, нежели совершать случайные действия, нередко ведущие к хаосу и разрушению. «Природа, как совокупность миров, представляет извращение образа Божия, потому что в этой совокупности нет разумного единства»[[94]](#footnote-94). Вина в превращении природы в бессмысленную силу лежит на разумных существах, то есть на человеке, так как человек, по мнению Н.Ф. Федорова – это прежде всего часть природы; представление о человеке, как далеком от природы существе, он считал «порождением города», а городская жизнь ассоциировалась у него с пороком, неестественностью, эксплуатацией людьми друг друга ради получения всевозможных предметов роскоши, мешающих нравственному совершенствованию человека. Таким образом, будучи частью природы, человек должен регулировать и сам себя, взращивая в себе разум и осознанность.

В деле регуляции природы Н.Ф. Федоров поддерживает проект Каразина, опубликованный в 1873 году, который предлагал «регулировать метеорическими явлениями природы посредством громоотвода, поднятого на аэростате»[[95]](#footnote-95). Также предлагается направлять солнечную энергию на производство питательных веществ в более холодном климате, где земледелие сильно зависит от капризов погоды. Развивая мысль Каразина, Федоров выступает с идеей создания определенного приспособления на Земле и вокруг нее, способного улавливать и усиливать земное электричество и магнетизм и даже управлять количеством солнечного излучения. Данная идея выглядит весьма полезной, однако современный уровень науки не позволяет приступить к осуществлению подобных проектов.

Выход в космос необходим и для проекта всеобщего самовоскрешения. «Для воскрешения недостаточно одного изучения молекулярного строения частиц; но так как они рассеяны в пространстве солнечной системы, может быть, и других миров, их нужно еще и собрать»[[96]](#footnote-96). Важная роль в этом процессе отводится Н.Ф. Федоровым науке, но не в текущем ее состоянии обслуживания «торгово-промышленных» интересов, а в преображенном виде. Интересно, что преобразования в науке Федоров связывает с сельским хозяйством, где наука станет «наукой сложения и восстановления»[[97]](#footnote-97). Само же сельское хозяйство также должно постепенно выходить за земные пределы: «Сельское хозяйство, чтобы достигнуть обеспечения урожая, не может ограничиваться пределами Земли»[[98]](#footnote-98), так как наша планета зависит от космических явлений, связанных с солнечной активностью и т.д. Основой сельского хозяйства является община. На пути совершенствования человека, пока он не приобрел еще способность питаться солнечной энергией, община должна производить продукты питания. Община должна носить всесословный характер, но функцию «наставника» в ней должен исполнять «интеллигентный класс»[[99]](#footnote-99). Помимо экономической функции, община должна выполнять и социальную функцию, будучи своеобразной школой жизни для человека, где он сможет приобрести новые благие душевные качества, упраздняя эгоизм и альтруизм, как крайние формы любви к себе и ближнему. Н.Ф. Федоров уверен, что община способна уничтожить «конкуренцию, спекуляцию, социальные смуты, революцию и даже внешние войны»[[100]](#footnote-100). Излишним будет напоминать, что такая община должна распространиться на всю планету, стать всеобщей организацией производства и жизни как первая ступень проекта общего дела.

**К.Э. Циолковский**

К.Э. Циолковский исходил из понимания вечности жизни, так как живая материя состоит из атомов, которые являются вечными и воплощаются время от времени в разных существах. Формы жизни делятся на высшие и низшие; только в высших формах атом способен испытать блаженство, к которому он стремится. К несовершенным формам относятся животные и даже человек в его текущем несовершенном состоянии. Один из путей лежит в уничтожении низших форм жизни (таких как, например, растения и животные), но это не приведет к желаемой цели блаженства атомов в мозге совершенного существа, так как через некоторое время жизнь самозародится в несовершенной ее форме и весь процесс начнется снова. Выходом является самопреображение человека и безболезненное искоренение низших форм жизни. «Если же человек устранит милосердно все несовершенное и преобразит самого себя в существо идеальное, то не природа будет распоряжаться и играть им, а он природою»[[101]](#footnote-101). Здесь мы видим акцент на регуляцию природы, управление ею, сходный с таковым у Н.Ф. Федорова. Подчинив себе природу, человек установит в мире «господство высшего разума»[[102]](#footnote-102). Этот путь нелегок, он сопряжен со многими трудностями и даже страданиями, тем не менее «каждое разумное существо есть воин, сражающийся за свое лучшее будущее, за господство разума и блага во Вселенной»[[103]](#footnote-103). Целью жизни является устранение страданий через доминирование разума. Пока человечество не достигло этой цели, оно продолжает быть смертным и, поскольку человек представляет собою совокупность вечных атомов, то длительное время по смерти он будет жить «жизнью Земли», в надежде обрести себя в высшем разумном существе, из чего следует необходимость заботы о нашей планете. «Конечно, после смерти возможна и жизнь в Космосе, она же в общем совершенна»[[104]](#footnote-104). Таким образом, жизнь существует как бы вне человека и в нем одновременно. Человек не уникальный носитель осмысленной жизни; высшие ее формы могут воплощаться не в современном человеке, а в различных высших разумных существах, что подвергает самого человека определенному переосмыслению и вызывает необходимость постановки вопроса о сущности человека. К.Э. Циолковский не дает такого определения, но рассуждает о цели жизни на Земле – «для будущей жизни – бессмертной и блаженной»[[105]](#footnote-105). Землю должны населять разумные существа, «прогрессирующие в своем разуме», а нашей планете выпала почетная миссия «служить рассадником высших существ на пустых солнечных системах и производить суд на планетах отставших»[[106]](#footnote-106). Таким образом, важна и ценна только жизнь в полноте разума, все остальные формы жизни служат лишь приготовлением к таковой. Данная концепция выглядит весьма логично и стройно. Тем не менее, нельзя не отметить, что неверное истолкование селективных методов, предложенных К.Э. Циолковским, таит в себе определенную опасность обесценивания человека наряду с применением тоталитарных практик в обществе, движущемся к совершенству.

Кому надлежит стать своеобразным двигателем прогресса, силой, мотивирующей человечество на пути совершенствования? По мысли К.Э. Циолковского, такая роль отводится гениям, изобретателям, организаторам общества как единого целого, людям, способным генетически менять человека к лучшему, а также всем, кто положительно воспринимает научные открытия и популяризирует их в массах. Для достижения новых общественных идеалов необходимо улучшить коммуникацию на планете, для чего требуется введение «однообразного шрифта» на всей планете, а затем и общего для всех языка[[107]](#footnote-107). В данном контексте невозможно не вспомнить неудачу, постигшую эсперанто, что показывает неизгладимость культурного разнообразия даже в современном мире, несмотря на чрезвычайное развитие телекоммуникационных технологий.

Очевидно, что движение человечества к намеченной цели носит ступенчатый характер, т.е. требуется последовательное прохождение некоторых стадий. На первой стадии необходимо объединение людей в рамках существующих государств. В некотором роде отдельные государства еще могут быть враждебны друг другу, иметь конкурирующие интересы. Эти противоречия должны быть устранены на следующей стадии – объединения всей планеты в единое целое, что весьма перекликается с современными глобалистскими тенденциями. Интересно, что К.Э. Циолковский признает наличие антинонимических отношений между индивидуальным стремлением и общественным давлением, в результате которого частная творческая инициатива может сходить на нет, однако философ уповает на счастливые исключения из данного соотношения, коих «бесчисленное множество»[[108]](#footnote-108). Также автор подчеркивает многочисленные выгоды, которые человек получает как часть общества, такие как большая безопасность и доступ к общественным благам и изобретениям. «Единение людей должно быть разумным, т.е. вести к их выгоде»[[109]](#footnote-109).

В основе общественного устройства должны лежать демократические процедуры, такие как выборы. В связи с многочисленностью общества рекомендуются непрямые выборы, так как для кандидатов затруднительно познакомиться со всеми членами общества. Интересно, что предлагается ввести разделение по полу, чтобы мужчины и женщины голосовали только за кандидата своего пола в рамках отдельной процедуры.

Демократический строй, основанный на выборной системе, является более высокой ступенью развития общества. К.Э. Циолковский делил общества на таковые первого и второго порядка. Объединяет их тот факт, что управление в них отводится лучшим их членам, избираемых из их среды. Главное отличие заключается в степени индивидуального и коллективного развития. Так, в обществе второго порядка «менее бушуют страсти, сильнее разум, искуснее, умнее и трудолюбивее люди. Там может быть одно жилище для всех, общий стол, больше доверия друг к другу меньше раздоров, суда, зависти, недоразумений. Дела выше, тоньше»[[110]](#footnote-110). Общество первого порядка более примитивно по своей сути и в большей степени страдает от отрицательных качеств своих членов. Такие общества занимаются земледелием, как главным занятием, приносящим пищу человеку. Подходящим способом общественного возделывания земли, по мнению Циолковского, является коммунистическое владение землей: «Общая обработка земли имеет громадные материальные преимущества»[[111]](#footnote-111). Для осознания этого факта требуется время, следовательно, в качестве переходного периода допускается сохранение общинного земледелия. Общественная собственность не только на средства производства, но и предметы обихода, включая жилище, видится Циолковскому необходимым условием извлечения максимальной материальной выгоды, что позволит учредить шестичасовой рабочий день, освободив время для творческих занятий, а также должно послужить сближению членов общества в совместном быту. «Жилище тоже должно быть одним для всех. Во-первых, для общения и взаимного тщательного изучения, затем из материальных выгод»[[112]](#footnote-112). Стоит отметить, что Циолковский все же признает, что такой способ организации жизни подходит, скорее, для обществ второго порядка, уже преодолевших разнообразные эгоистические устремления своих членов, ведущие к неприятию другого человека. В данном контексте нельзя не вспомнить типичный пейзаж многочисленных поселков городского типа, появившихся в сельской местности при советской власти и довольно печальный вид жилищ, построенных для совместного проживания десятков семей. Проведенный эксперимент, показал, что созданная человеком среда не относится ни к сельской, ни к городской, а застряла где-то посередине, так и не принеся ожидаемого благополучия обитателям подобных построек.

На следующем этапе пути человечества к космическому будущему предполагается объединение всего земного шара в рамках единой системы управления. К.Э. Циолковский подробно описывает государственное и экономическое пространство на планете, которая делится соответственно на округа, губернии и уезды, от наименьшей административной единицы к наибольшей. Во главе каждого образования стоит начальник соответствующего разряда, всего их пять. Самой, пожалуй, спорной фигурой является таковая верховного начальника, который «получает сведения о всем земном шаре»[[113]](#footnote-113). Верховный начальник, «обладая высшими душевными свойствами, умом и знаниями… определяет потребности всего человечества… регулирует производство и потребление округов»[[114]](#footnote-114). Очевидное противоречие между личным интересом верховного и общественными чаяниями должно быть ликвидировано, как и прежде, в результате длительного селективного процесса, ведущего к развитию соответствующих положительных качеств, присущих личности данного высокопоставленного управленца. Возразить можно, только вспомнив минувшую историю человечества, где вряд ли можно было видеть подобную совершенную личность; остается надеяться только на отдаленное будущее. Эксперимент по контролю над производством и, что важнее, над потреблением уже проводился в Советском Союзе и, к сожалению, завершился неудачно с крушением данного государственного строя. Вероятно, неслучайно Циолковский назвал свою работу, в которой он описывает желаемое мироустройство будущего, «Миражами будущего общего устройства».

 В целом, общественно-экономическое устройство, предлагаемое К.Э. Циолковским, весьма напоминает коммунистический строй, так в полной мере и не сбывшийся ни в одном государстве мира. «Налогов никаких нет. Есть только обязанность усердно трудиться (но не превышая своих сил), слушаться избранного, добросовестно избирать, никого не насиловать, кроме насильников, избыток продуктов передавать начальнику, который предоставит их уездному складу»[[115]](#footnote-115). Залогом успеха, по сути, должна стать лишь добрая воля всех членов общества стремиться к общему благу, подчас жертвуя своими интересами.

По достижении единства на всей планете Земля наступает третья стадия в развитии планеты, а именно объединения с разумной жизнью в космосе. К.Э. Циолковский считает, что это должно произойти за счет переселения человека на другие планеты и в другие галактики. Возможно, к тому моменту это будет уже не совсем человек, в его привычном понимании, прошедший долгий путь трансформации, как духовной, так и физической. Циолковский считал, что космическое пространство населено высшими формами жизни, к которой стремится атом, как к высшему блаженству. Атомы, или их частица способны, развивая огромную скорость, покидать пределы земной атмосферы, после чего они «имеют общение со всей Вселенной… Так как большинство последних в своей органической, разумной жизни находится на степени совершенства, то и духов (частиц) этих ожидает блаженство совершенной, благой и мудрой жизни»[[116]](#footnote-116).

Если сравнить космические проекты Н.Ф. Федорова и К.Э. Циолковского, то можно заметить существенные отличия. Для Федорова чрезвычайно важна личность человека, особенно его предков. В какой-то мере значимость предков перевешивает таковую потомков, потомки, сыны, видятся Федорову лишь продолжением отцов, само их существование определяется отцами. Тем не менее, личность настолько ценна, что ей требуется обязательное воскрешение и всяческое почтение потомков, выливающееся практически в своеобразный культ предков. Смерть - зло, сродни болезни, которая забирает дорогих людей, и будущее блаженство оправдано только в его распространенности на все человечество, всех воскрешенных. К.Э. Циолковский вряд ли признает ценность личности; человек в его интерпретации распадается на атомы, которые имеют самостоятельную природу, тем самым границы человека расплываются, человек в какой-то мере сближается с окружающей природой, хотя и должен стремиться к высшей разумной жизни, постепенно сводя на нет неразумную часть природы. Видимо, такое понимание человека заставляет Циолковского поддерживать вегетарианские тенденции, ставшие столь популярными век спустя. «Не отсюда ли у многих народов религиозное отвращение к убийству животных и отвращение к питанию мясом? Страдания животных – могут быть страданиями наших предков, а может быть, и нашими собственными в будущей жизни»[[117]](#footnote-117). Таким образом, смерть не абсолютное зло, так как она может вести как к страданию, так и ко благу, соответственно страх смерти, по мнению Циолковского – это просто предрассудок, который «образовался естественным подбором»[[118]](#footnote-118), и после нее следует новая реинкарнация, успех которой зависит от воли случая и от общего состояния развития Вселенной. Вероятно, любовь к предкам может послужить более мотивирующим фактором для зачинания космического проекта, чем обезличенное блаженство на просторах Космоса.

**В. И. Вернадский**

Как уже было показано выше, В.И. Вернадский исходил из понимания эволюции как контролируемого и направляемого процесса. Ученый опирался на принцип цефализации, открытый американским геологом и зоологом Д. Дана, который сам Вернадский так и назвал в честь его автора – принцип Дана. Согласно данному постулату, по мере эволюционирования живых организмов, возрастает сложность строения мозга и в целом живого вещества. «Дана указал, что в ходе геологического времени… наблюдается (скачками) усовершенствование – рост центральной нервной системы (мозга), начиная от ракообразных, на которых эмпирически и установил свой принцип Дана, и от моллюсков (головоногих), и кончая человеком… Раз достигнутый уровень мозга (центральной нервной системы) в достигнутой эволюции не идет уже вспять, только вперед». Можно сделать вывод, что эволюция носит поступательный характер, это своеобразный вектор, определяющий движение живого от примитивного к усложненному, и, что самое интересное, не имеющее обратной силы. Для человечества это означает своеобразное «прощение грехов», выход из парадигмы греха и наказания, и замену этических вопросов интеллектуально-физиологическими. Столь оптимистический взгляд на развитие жизни и человека, в частности, подталкивает Вернадского к мысли о том, что эволюция должна носить направленный характер, то есть если эволюция есть благо, ведущее к совершенствованию природы и человека, следовательно, не может не возникнуть желание ускорить таковую эволюцию, для скорейшего достижения идеала. Такая идея вполне разделяется другими философами-космистами, такими как Н.Ф. Федоров и К.Э. Циолковский.

Говоря о свойствах биосферы, В.И. Вернадский вводит понятие «биогеохимической энергии», которая «охватывает всю биосферу и определяет в основном всю ее историю»[[119]](#footnote-119). Эта форма энергии является начальной, наиболее примитивной, благодаря ей осуществляется миграция химических элементов в биосфере. Вернадский уверен, что в последние десять тысяч лет начала появляться новая форма энергии, называемая им «энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией»[[120]](#footnote-120), из которой постепенно создается ноосфера. Интересно, что, по мнению ученого, этот вид энергии присущ не только человеку, а живым организмам вообще. Здесь мы сталкиваемся с очень широким определением культуры, под которое подпадает не только деятельность человека, но и проявления природы. Сам человек тоже получает весьма широкую трактовку, так как, обладая одинаковым видом энергии вместе с остальной живой материей, он призван всячески умножать именно этот вид культурной энергии для ускорения наступления ноосферного периода в истории Земли. Вся живая материя, обладающая разумом даже в зачаточном состоянии, имеет в себе культурную энергию, однако именно человек, как носитель весьма развитого аппарата, обеспечивающего высшую нервную деятельность, концентрирует в себе максимальное ее количество в данный момент, и оно продолжает расти.

Для скорейшего перехода биосферы в ноосферу требуется всемерное размножение разумных организмов на поверхности Земли, поэтому В.И. Вернадский приветствует умножение человеческого населения на нашей планете, рассматривая этот процесс в биологическом смысле в сравнении с прочими живыми организмами, стремящимися завоевать себе как можно большее жизненное пространство. Помимо количества населения, важно общение людей друг с другом. «Благодаря успехам связи, человек может быть неотрывно в сношениях со всем миром, нигде не может быть одиноким и потеряться беспомощно в грандиозности земной природы»[[121]](#footnote-121). Рост коммуникаций должен способствовать единению человечества. В дальнейшем, уверен Вернадский, в ближайшие несколько сотен лет человечество прекратит все конфликты и войны в результате распространения разума и укрепления ноосферы. «Можно считать, что в пределах 5-7 тыс. лет, все увеличиваясь в темпах, идет непрерывное создание ноосферы и прочного – в основном без движения назад, но с остановками, все уменьшающимися в длительности – идет рост культурной биогеохимической энергии человечества»[[122]](#footnote-122) – подытоживает Вернадский, говоря о непрерывном развитии человечества как биологического вида.

В двадцатом веке, по мысли Вернадского, перед человечеством встают новые вопросы, обусловленные очередной ступенью эволюции. «Вопрос о плановой единообразной деятельности для овладевания природой и правильного распределения богатства, связанный с осознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы стал на очередь дня»[[123]](#footnote-123). С этого пути уже нельзя свернуть, так как он обусловлен всем предыдущем развитием биосферы, причем в данный момент он носит характер «жестокой борьбы» и должен продлиться всего «два-три поколения», так как накопление позитивных эволюционных сдвигов приводит и к ускорению эволюции на порядок. Этот несложный математический закон кажется весьма очевидным, хотя вряд ли найдется достаточное количество эмпирических данных для его подтверждения. Вернадский считал достаточным доказательством факт бурного развития науки, чего, конечно, нельзя отрицать. Тем не менее, двадцатый век ярко продемонстрировал, что научные достижения и разработки как таковые еще не являются гарантией благоденствия, а также могут быть использованы во вред человечеству.

Все усложняющаяся научная мысль также стремится к единству, как и все живое на планете. В.И. Вернадский в своем поиске баланса в системе научного знания пытается объединить логику и интуицию, приходящую вместе с вдохновением и несущую научные открытия. Конечно, это не буквальное соединение, но оно отражает сложность природы человека, постигающего науки через язык и логические построения, а также обладающего творческой энергией. Так, в будущем ноосферном мире логика «должна входить в область планетной реальности»[[124]](#footnote-124), так как именно на ее основе строится научная картина Космоса; полезной для продолжения расшифровки тайн вселенной будет и «философия индусов», не противоречащая современной научной мысли.

Непосредственно научные дисциплины рассматриваются Вернадским исключительно как комплексное явление: «Наука едина и нераздельна»[[125]](#footnote-125). Соответственно, наука должна развиваться человеком в совокупности всех научных дисциплин, чтобы не допускать перевеса той или иной научной области. Поддерживать и стимулировать научный прогресс должно государство, причем не в области прикладного использования научных разработок, а именно фундаментальные научные исследования. «…задачей государственной поддержки должна являться не прикладная научная техника, но свободное научное творчество, проникновение человека в новые области неизвестного»[[126]](#footnote-126). К первоочередным задачам государственного научного строительства Вернадский относит исследование «естественных производительных сил» России, изучение ее этнического и естественноисторического многообразия, обусловленного географическим положением на двух континентах. С одной стороны, ноосфера носит глобальный характер, так как устанавливается на всей поверхности планеты, с другой – ценность элементов, ее составляющих, для Вернадского очевидна в текущем моменте формирования ноосферы. В какой-то мере эту концепцию можно назвать противоречивой, либо диалектической, так как ноосфера должна носить универсальный характер для всей земли, способствуя единению всего человечества, а культурное разнообразие существующих ныне народов послужит своеобразным строительным материалом ноосферы, и на неком этапе встанет вопрос о значимости и целесообразности существования такого разнообразия.

В.И. Вернадский задается вопросами государственного строительства, прежде всего, в его родной стране. Такое государство, по мнению Вернадского, может быть построено «лишь на равноправии всех русских граждан»[[127]](#footnote-127), то есть демократическое устройство общества является одним из важных условий перехода биосферы в ноосферу. В данный момент наблюдается все ускоряющееся историческое возрождение азиатского континента – «колыбели многих глубочайших и важнейших созданий человеческого духа»[[128]](#footnote-128) – и задача России состоит в способствовании усилению роли Азии в историческом и ноосферном процессе. Функция государства заключается в примирении возможных конфликтующих сторон – представителей разных народностей; изучение культурного разнообразия страны должно способствовать единению народа, превращение центробежных сил в объединительные. Государство должно основываться не на принуждении отдельных народов в своем составе, а на свободном демократическом сожительстве. Ключом к такому единству выступает плодотворная научная работа: «Усиление научной работы, связанной с местной или национальной жизнью, позволяет использовать духовные силы народа так сильно, как никогда не удается их организовать в унитарной централистической организации»[[129]](#footnote-129). Несмотря на весомость аргумента о просвещении, простое знание представляется недостаточным для подлинной духовной сплоченности, при которой человеку приходится жертвовать своими эгоистическими интересами ради общего дела или государственного строительства, или еще какой-либо глобальной идеи.

Объединяющей силой для всего человечества призвана стать именно научная работа, а не какие-либо религиозные или философские идеи. Интересно, что Вернадский приписывает объединительные чаяния представителям всех религий, когда-либо существовавших, то есть их адепты неизбежно стремятся к единству с себе подобными. Современная религия, а именно, католичество, находится в кризисе, что лишает ее возможности послужить делу объединения человечества, причем Вернадский не делает различия в этом смысле между религиозными и атеистическими воззрениями, считая и то и другое предметом веры. Философию В.И. Вернадский упрекает за приверженность разуму, хотя связь ее с человеческой личностью очевидна, что и не позволяет ей предложить удовлетворительную картину мира, так как не поддающиеся логике явления, такие как интуиция и т.п. остаются вне ее поля зрения. «Философская истина всегда может быть подвергнута сомнению свободной ищущей личностью»[[130]](#footnote-130). Обладая единым методом познания, только наука способна привести к желаемому объединению всех людей, к «вселенскости» их бытия. «Научная мысль и та же научная методика, едины для всех, сейчас охватили все человечество, распространились по всей биосфере, превращают ее в ноосферу»[[131]](#footnote-131).

**А.Л. Чижевский**

А.Л. Чижевский посвятил множество своих работ изучению влияния природы на человека, а именно воздействие солнечной активности на исторический процесс и психическое состояние человека. Человек рассматривается в контексте природы, как часть природы, рефлекторно реагируя на воздействие внешних факторов. Отдавая должное научным открытиям физиолога И.П. Павлова, А.Л. Чижевский утверждал, что «массовые движения развиваются на той же самой почве, что и истерии, т.е. на почве ущемления инстинктивных потребностей»[[132]](#footnote-132). Потрясения и катастрофы приводят к нарушению привычного порядка вещей, не позволяя человеку удовлетворять свои базовые потребности, что порождает инстинктивные реакции на данные раздражители. Главным источником разнящегося по интенсивности излучения следует признать главное светило Солнечной системы. Постулируя цикличность солнечных ритмов, обусловливающих периодические спады и подъемы разрушительной и созидательной деятельности человека, Чижевский распространял этот принцип и на вселенную в широком смысле, ожидая глобальный круговорот строительства и упадка всего космического пространства. Это грандиозные по своей длительности циклы, объять которые современным человеческим умом невозможно. Идея «Вечного Возрождения», «Бессмертия Космоса»[[133]](#footnote-133) побуждает мыслителя поставить вопрос о равнозначности хаоса и гармонии, что очень напоминает буддийские воззрения на природу добра и зла. Соответственно, человечеству предстоит пройти некий путь развития, так как Чижевский разделял представления о направленной эволюции русского космизма, незавершенности эволюционного процесса для человека, однако такая эволюция может в итоге привести к регрессу, поскольку круговорот космоса — это естественное природное явление. В силу последнего, вряд ли можно печалиться подобной участи для человека, так как по закону вечного возрождения эволюционный цикл должен начаться вновь.

В отличие от Н.Ф. Федорова и К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевский не делал столь значительного акцента на единстве всего человечества. Более того, он допускал одновременное существование групп людей, находящихся на разных стадиях эволюционного процесса, как максимально развитых, так и находящихся на низших ступенях развития. Последним предстоит покинуть лицо земли, не оставив заметного следа, а первым суждено стать мостиком для перехода человека к качественно новому этапу эволюции. Тем не менее, объединяющим фактором можно считать зависимость человечества от природной среды, в которую он помещен, а также социальных процессов. «…отдельный человек ничего не значит, и на нем нельзя усмотреть того или иного влияния климата. Только сумма человечества, целое сообщество зависят от природы, но и не от нее одной, а также и от социальных факторов»[[134]](#footnote-134). Объединяет человечество способность людей воздействовать друг на друга невербальным способом. «Нужно признать, что как исторический опыт человека, так и многочисленные наблюдения говорят в пользу справедливости гипотезы о передаче одним индивидом другому нервно-психической энергии через пространство без каких-либо посредников»[[135]](#footnote-135). С точки зрения эволюционного процесса, это может быть и благом, и тормозящим фактором, в зависимости от того, какие именно импульсы передаются от человека к человеку – побуждающие к развитию, либо к деструктивному поведению. В этой связи возрастает роль как сознания, так и бессознательного, интуиции, способности ощущать, в развитии человечества.

А.Л. Чижевский разделял эволюционный процесс человечества на несколько этапов. Эти представления изложены в работе «Теории космических эр», которая оформлена как диалог с К.Э. Циолковским. Формально идея эр изложена Циолковским, однако в его собственных сочинениях такая градация космического времени отсутствует. Итак, первой будет эра рождения, что знаменует освоение космических пространств человеком. Далее следует эра становления, во время которой человек заселит весь Космос, освоив телепатическое общение. В дальнейшем ожидается эра расцвета, что подразумевает «телепатизацию Космоса», что подразумевает участие материи в общении со Вселенной посредством разума и интуиции. Человеку на этом пути уготован переход в совершенно иное состояние, которое уже нельзя назвать человеком. «Но если телепатическая функция перейдет со временем в «самое существо мира», а это, очевидно, неизбежно, то тогда отпадет необходимость в отдельных мозговых аппаратах – людях. Весь Космос станет единым мозгом, земные и неземные люди или подобные существа выродятся»[[136]](#footnote-136). Во время последней, терминальной эры человек должен перейти в иное материальное состояние, слившись с Космосом. В этом богоподобном состоянии человек (или просто сгусток энергии к тому моменту) будет «все знать и ничего не желать». Весь процесс, безусловно, необычайно растянут во времени, а залогом его начала должна послужить именно телепатия, как образ соединения живой материи и энергии или духа Космоса. Очевидно, что совершенство и современный материальный человек несовместимы, и достижение такового совершенства предполагает отказ от человека как он есть и следование долгому пути эволюции, что, собственно, прослеживается в идеях всех представителей русского космизма. Этический аспект такого решения вопроса остается открытым, а что касается практики, перспектива достижения всеобщего благоденствия столь отдаленная, что вряд ли есть значительная практическая ценность данной идеи как руководства к действию.

**В.С. Соловьев**

Концепция идеального или желаемого будущего для человечества у В.С. Соловьева носит весьма самобытный характер и существенно отличается от таковых, предложенных другими мыслителями космистами. В.С. Соловьев, будучи религиозным философом, сосредотачивает все свое внимание на христианстве, выдвинув идею богочеловечества, что означает движение человека к Творцу через обретение божественных качеств. В результате грехопадения первый человек на земле утратил невинность и разлучился с Творцом; повторное их соединение возможно лишь благодаря подвигу. Надеждой на такое соединение вступает фигура Христа, соединившая в себе божественное и человеческое. Богочеловек преодолел искушения, связанные с материальной природой человека (желание земных благ), гордыней и господством над всем миром. «Таким образом, преодолев искушения злого начала, склонявшего его человеческую волю к самоутверждению, Христос подчиняет и согласует эту свою человеческую волю с волей божественной, обожествляя свое человечество вслед за вочеловечением Божества своего»[[137]](#footnote-137). Видимо, трактуя природу Сына Божия именно таким способом, В.С. Соловьев хотел показать единство, слиянность двух природ в одно, но нельзя не отметить, что стремление к равенству или тождеству, не выраженное эксплицитно, но допустимое в таком толковании, несколько понижает значимость именно божественного начала и, возможно, дает человеку ложную надежду на обретение родства с божеством в себе самом. В любом случае, Соловьев считает, что правильное соотношение божественного и человеческого начал, достигнутое Иисусом Христом, «должно быть усвоено всем человечеством как телом его»[[138]](#footnote-138), что и будет являться основой для построения богочеловечества.

 В.С. Соловьев выступил с последовательной критикой западной философской и религиозной мысли, обвинив их в чрезмерном рационализме и «гордости ума». Разум по свое природе лишь форма, лишенная содержания, следовательно, опора исключительно на рациональное познание выхолащивает любое содержание в конечном итоге. Кроме того, приоритет разума приводит к концентрации внимания философов на материальной стороне жизни и выдвижению утопических социалистических проектов. Что касается религии, католическая ветвь христианства, по мнению В.С. Соловьева, виновна чрезмерной иерархизацией жизни церкви, где на первое место выходит формальное подчинение; протестантизм также исчерпал себя, увлекшись рациональными построениями. В противовес вышесказанному, «восточная церковь» сохранила истину, но не создала христианской культуры, в отличие от запада, создавшего культуру антихристианскую. Соответственно, ключ к спасению находится на востоке, на базе идей которого может быть реализовано богочеловечество.

В.С. Соловьев трактует идею богочеловечества следующим образом. «Если истинное богочеловеческое общество, созданное по образу и подобию самого Богочеловека, должно представлять свободное согласование божественного и человеческого начал, то оно очевидно обусловливается как действующею силою первого, так и содействующею силою второго. Требуется, следовательно, чтобы общество, во-первых, сохраняло во всей чистоте и силе божественное начало (Христову истину) и, во-вторых, со всею полнотой развило начало человеческой самодеятельности»[[139]](#footnote-139). Божественному началу предстоит действовать как побудительный стимул, а человеческое начало должно выступить как помощник божественному; этот процесс взаимодействия возможен только при свободном волеизъявлении человека. Следующий элемент рассуждения Соловьева призван снять противоречие между двумя цивилизациями, двумя способами существования человека. Не выбирая между одним или другим путем, В.С. Соловьев предлагает синтез обоих. Так, западная цивилизация должна стать донором человеческого начала, а восточная – божественного, в результате чего должно произойти «свободное обожествление человечества»[[140]](#footnote-140). Идея богочеловечества является точкой отсчета исторического процесса, так как являет собою цель хода истории и прогресса в целом. Сложно поспорить с силой и притягательностью идеала как мотивирующего фактора, однако нельзя с точностью утверждать, что исторический процесс в его текущем понимании представляет собою именно поступательное движение, ознаменованное идеалистическими устремлениями. В этом смысле, возможно, В.С. Соловьеву не чужда проективность, разделяемая мыслителями- космистами, так как подобная трактовка истории позволяет предположить, что бытие не стихийно, а ему следует придать направленный характер и рассматривать его не как совокупность случайных событий, а как движение к идеалу.

Единицей богочеловечества должен стать человеко-бог, в полноте воспринявший божественное начало и имеющий универсальный характер, поскольку превращение в богочеловечество возможно лишь во всеединстве, то есть соединении всех под эгидой божественного начала. В.С. Соловьев называет такое единство «Вселенской церковью». Каким бы сильным не было желание разделить идеал со всеми людьми на земле, можно предположить, что универсальность нового человеко-бога ставит под сомнение его как личность, что в какой-то мере противоречит христианской догматике, которая говорит об индивидуальном спасении и обращении Бога именно к индивидууму, о ценности каждой уникальной человеческой души. Вероятно, примирить антитезу личного и универсального на данный момент не представляется возможным в рамках имеющихся философских подходов.

* 1. Русский космизм как утопический проект.

В целом, стоит признать русский космизм утопическим проектом, в чем-то повторяющим утопические легенды русского фольклора. Исследователь русской народной утопии К.В. Чистов выделил большую группу утопий под названием легенды о «далеких землях»[[141]](#footnote-141). Одной из самых ярких утопий в данном классе является легенда о Беловодье, бытовавшая в северной и центральной России, а также в Сибири с XVIII по начало XX века. Эта и подобные легенды описывают некую благополучную землю, которую стоит найти, чтобы жить счастливо. По социальному устройству земля обетованная представляет собой нечто вроде утопической крестьянской демократии, граничащей с анархией. Здесь можно вспомнить аграрную утопию Н.Ф. Федорова, противопоставлявшего городской уклад, разрушительный для человека и всей планеты, и гораздо более нравственно-состоятельный общинный уклад сельской местности. Побег в далекую благополучную землю по своему эскапистскому пафосу можно сопоставить с выходом человека в Космос, пропагандируемым всеми философами-космистами как неизбежный и крайне желаемый итог земной эволюции. Сама планета Земля представляется космистам в некотором роде недостаточной для благополучного бытия человека, так как совершенство разумной жизни лежит за ее пределами. Так, например, К.Э. Циолковский надеялся на будущее установление человечеством контакта с более разумными и совершенными формами жизни, обитающими в космическом пространстве. Таким образом, «далекая земля», которая способна обеспечить человеку счастливое будущее лежит за пределами нашей планеты, а для преображения земной жизни нужен либо контакт с этой далекой землей – Космосом, либо непосредственно переселение на ее территорию.

Некоторые особенности социального устройства будущей жизни, излагаемыми мыслителями-космистами перекликаются с утопическими представлениями старообрядцев. Так, филипповы, федосеевцы и прочие представители старообрядческих сообществ весьма отрицательно смотрели на брак и деторождение, связывая свою точку зрения с эсхатологическими мотивами[[142]](#footnote-142). Н.Ф. Федоров, как известно, так же провозгласил необходимость отказаться от естественного размножения в угоду всеобщего самостоятельного воскрешения всех, когда-либо живших, но вот только не в связи с грядущим концом света, а наоборот, «отменив» его, рассматривая апокалипсис лишь как предупреждение человечеству, а не как неизбежность. В чем-то сходен с Н.Ф. Федоровым и В.С. Соловьев в своих взглядах на деторождение, предлагая заменить его творческими исканиями. Возвращаясь к старообрядцам, можно отметить, что им также были свойственны мотивы побега в землю, где им было бы более удобно и безопасно исполнять свои религиозные предписания, а также весьма популярной была точка зрения на текущее мироустройство как весьма несовершенное и нуждающееся в исправлении.

ГЛАВА 2. ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ. ОТРАЖЕНИЯ И «КРИВЫЕ ЗЕРКАЛА» РУССКОГО КОСМИЗМА

Представители русского космизма проводили различие между западной и восточной философской мыслью. Безусловно, мнения в целом разнились, но общая тенденция признания отличий, некого противопоставления, прослеживалась. С одной стороны, присутствовала критика западного капиталистического мироустройства, религиозных практик, рационализации жизни; с другой – научная парадигма знания выстраивалась все же на основе разума, систематизации и упорядочивания действительности. Восточная мудрость должна была гармонически войти в систему представлений о мире и человеке, подарив опору на интуицию, прозревание и холистическое познание, поддерживая определенные стороны человеческой личности. Таким образом, ответом русского космизма, как своеобразной попытки построить «теорию всего», на вопрос о пути человечества в будущем мире должен был стать синтез двух направлений мысли, двух способов миропонимания. Ответ же идеям русского космизма в метафорическом смысле пришел с условного Запада в виде информационного общества, цифровой эпохи или постиндустриальной революции. Сосредоточимся на анализе современных концепций, связанных с глобализацией и цифровизацией, и их сходствах и различиях с идеями русских мыслителей-космистов.

В двадцатом веке мир встал на путь глобализации. Сам термин восходит к Гарвардской школе бизнеса и в свое время служил ля описания деятельности транснациональных корпораций[[143]](#footnote-143). Первоначально охватывая лишь экономическую сферу, в настоящее время глобализация стала политическим, социальным, культурным и, возможно, историческим процессом, затронув в некоторых аспектах даже самые отдаленные уголки планеты. М. А. Чешков определяет глобализацию как «процесс сочленения различных компонентов человечества в ходе его эволюции в противоположность процессу дифференциации человечества»[[144]](#footnote-144). Здесь мы имеем дело с двумя взаимообратными процессами дивергенции и конвергенции, баланс между которыми так сложно обрести. В какой-то мере глобализация являет собою отражение грандиозного проекта всечеловечества, выдвинутого русским космизмом, так как именно она призвана объединить человечество на экономической, материальной основе, проникнув в дальнейшем в другие сферы бытия, такие как наука, искусство и даже религия (можно вспомнить практически идентично разработанные музеи науки или современного искусства, существующие одновременно в разных странах, а также набирающие все большую популярность экуменические идеи). Очевидно, что глобализация не является безупречным способом достижения цели единства всего мира устранения таких общемировых проблем, как социальное неравенство, неравный доступ к образованию, плодам культуры и науки.

Глобализация, как сложный мировой процесс, приводит к многочисленным проблемам, при этом одной из основных является утрата разнообразия в самых разных сферах – экономической, политической, культурной. Логика глобальных рынков такова, что местные предприятия вынуждены закрываться, уступив место глобальным компаниям, что в свою очередь приводит к понижению уровня жизни и безработице. Политические решения зачастую принимаются без учета национальны интересов. Вероятно, самый драматичный отрицательный эффект глобализации наблюдается в сфере культуры. Происходит своеобразная унификация культурного пространства, размывание традиционного образа жизни, утрата местного колорита и самобытности; подлинная культура в итоге подменяется массовой культурой, основанной на шаблонных образах, предоставленных средствами массовой информации. В этой связи можно вспомнить идею «вторичного упрощения» К.Н. Леонтьева, хотя в чем-то и спорную. «Если дело идет к смерти, начинается упрощение организма»[[145]](#footnote-145). Упрощение структуры общества и государства, происходящее после создания первоначальной сложной структуры, предвещает их крах. На данный момент довольно сложно сказать, приведет ли процесс глобализации к слому существующих политических систем, хот накопленные противоречия очевидны. Есть и более оптимистический взгляд. Так, М.А. Чешков считает, что не следует преувеличивать потенциал глобализации, придавая ей финальный статус, равно как и не стоит говорить о ее конце и постглобализации; за последнее время сформировалось определенное глобалистское сознание, называемое автором «глобалистской мифологией»[[146]](#footnote-146).

Еще одно определение глобализации дает М.Г. Делягин: «Глобализация - процесс формирования и развития единого общемирового финансово-информационного пространства за счет предельного упрощения коммуникаций на базе информационно-компьютерных технологий»[[147]](#footnote-147). Соответственно на первый план в глобальном мире выходят информационные технологии, формирующие информационное общество, что и делает глобализацию возможной. Вторая половина двадцатого века прошла под знаком приоритета информации, как нового и главного общественного продукта. Так, Е. Масуда еще в 1980-х годах предсказывал переход от индустриально общества к информационному (information society), основой которого должна стать информационная инфраструктура (information utility), на базе которой будут производиться информационные ценности[[148]](#footnote-148). Здесь неизбежно встает вопрос о сущности понятия «информация».

В.И. Вернадский мечтал о ноосфере – царстве разума, основанном на подлинном научном знании. Согласно его идеям, разум должен был стать ведущим фактором последующего эволюционного развития, необратимо воздействующим как на человека, так и на природу. Постиндустриальное общество дало ответ в виде подмены знания информацией. Согласно определению М. Кастельса, «Информация есть данные, которые были организованы и переданы»[[149]](#footnote-149). Н. Винер пытается рассуждать об информации с точки зрения физики и философии одновременно, в рамках кибернетического подхода. Так, он говорит: «Информация есть информация, а не материя и не энергия»[[150]](#footnote-150), хотя информация, как правило, «записана» на некий материальный носитель, даже если это человеческий мозг. С одной стороны, информация — это нейтральное явление, это то, что мы знаем или можем узнать о каком-либо событии или явлении; она может как-то повлиять на наши дальнейшие действия, а может сойти на нет, растворившись в общем информационном хаосе, переживаемом нами в настоящее время. Эта нейтральность позволяет трактовать информацию самыми разнообразными способами, подчас используя ее для всевозможных манипуляций общественным сознанием, стимулирования определенных эмоций и побуждения к любым коллективным действиям, порой даже деструктивным. А.Л. Чижевский утверждал, что человек и его поступки находятся в зависимости от солнечных циклов, однако в настоящее время, можно предположить, что средства массовой информации имеют такую же, если не большую силу воздействия на массы.

Знание, в отличие от информации, обладает более стабильными, объективными характеристиками. А.Л. Никифоров определяет знание следующим образом: «Знание есть то, что выражается обоснованным, общезначимым интерсубъективным предложением или системой таких предложений»[[151]](#footnote-151). Знание выражается единицами языка, имеет рациональную природу, имеет логическое или эмпирическое обоснование и является императивным для всех. В противоположность знанию, информация носит незавершенный характер, она часто субъективна, противоречива, не выстраивается в систему. В современном мире зачастую человек отдает приоритет мимолетно воспринятой информации, нежели научно обоснованному знанию в момент принятия решений и создания собственной картины мира. Информация захватила мир, сделав восприятие поверхностным, как круги на воде. Человечество имеет практически неограниченный доступ к информации, что нельзя соотнести с концепцией ноосферы В.И. Вернадского, так как вряд ли большинство принимаемых решений можно назвать рациональными и логически правильными. С другой стороны, знание как научное понятие не учитывает эмоционально-иррациональную сферу человеческого бытия, как, собственно, и ноосфера (хотя В.И. Вернадский отдавал должное интуитивному восприятию знания). Можно предположить, что информация в какой-то мере восполняет этот пробел, как ни к чему не обязывающая, не обязательно наделенная смыслом, очень часто имеющая значительный коннотативный компонент, субстанция. Таким образом, современная информационная среда, в которую погружена значительная часть человечества, представляет собою в некотором смысле искусственное хаотичное образование с большим манипулятивным потенциалом.

Основу современного информационного пространства по праву составляют средства массовой информации, как вполне традиционные, так и полностью виртуальные (социальные сети, блоги и т.п.). В каком-то смысле это ответ устремлениям русских мыслителей-космистов в сторону всеединства. Космисты надеялись на единение человечества, добровольное участие всех людей в деле устроения идеального общества, что подразумевало в том числе способность отказаться от собственных эгоистических интересов, совершив логический и разумный выбор. Они надеялись, что это счастливое будущее будет всеобщим, а несознательные элементы останутся на обочине истории. Одной из вех на данном пути должно было стать упрощение коммуникаций в мире. В наше время эту роль взяли на себя средства массовой информации, представляя собою существенный объединяющий и одновременно разъединяющий фактор. По утверждению М. Маклюэна, СМИ «являются массовыми не из-за размера их аудиторий, а в силу того факта, что в одно и то же время каждый становится в них вовлеченным»[[152]](#footnote-152). Вовлечение – существенный фактор, но в какой-то мере это профанация единства, так как это единство зачастую является внешним, случайным, сохраняется только на период вовлеченности.

Средства массовой информации сообщают определенный нарратив широкому кругу потребителей информации, порой даже помимо их воли. Большинство жителей какой-либо страны, как правило, не остаются в полном неведении самых значимых событий; в то же время вряд ли обладание сходной информацией автоматически превращает граждан этой страны в безусловную общность. Напротив, есть точка зрения, что в современном мире возрастает специализация, то есть наличие знания или мнения по какой-либо весьма узкой проблеме, без охвата целого и СМИ, как калейдоскоп разрозненных отрывков информационного поля тому способствуют.

Информационное общество становится возможным в том числе благодаря цифровизации. Данному понятию есть множество определений. В.Г. Халин и Г.В. Чернова утверждают, что цифровизацию можно понимать в узком и широком смысле. В узком смысле это «преобразование информации в цифровую форму». В широком — это «современный общемировой тренд развития экономики и общества, который основан на преобразовании информации в цифровую форму и приводит к повышению эффективности экономики и улучшению качества жизни»[[153]](#footnote-153). Можно отметить, что данное определение включает в себя «технические» свойства цифровизации, то есть простой факт представления информации в форме, доступной для цифровых устройств; далее следует оценочная характеристика цифровизации, причем как заведомо благого явления. В этой связи возникает парадоксальный вопрос: если допустить, что цифровизация не несет пользы, может ли она таковой называться? В любом случае, процесс цифровизации идет в мире довольно быстрыми темпами, а вот его результаты еще предстоит оценить. Вряд ли можно утверждать, что процесс этот носит исключительно позитивный характер, ибо, как любое явление жизни, имеет как преимущества, так и недостатки.

Существует точка зрения на процесс цифровизации, согласно которой его текущая значимость преувеличена, хотя бы по той причине, что ею охвачено далеко не все население земли, особенно в развивающихся странах. Так, Е.Г. Соколов считает, что «общества и культуры-цивилизации как были, так и остаются во многом закрытыми и непроницаемыми друг для друга»[[154]](#footnote-154). Безусловно, к настоящему моменту культурное разнообразие на планете никуда не исчезло, а цифровое делопроизводство во многом просто повторяет его бумажный аналог. Тем не менее, 2020 год ярко продемонстрировал, насколько массовым и одномоментным может стать применение цифровых технологий во всем мире.

Цифровизация в каком-то смысле дает почву для воплощения идей русских космистов, хотя и в весьма уродливой форме. Мечтая о всеединстве человечества, мыслители имели целью сделать человечество счастливым, пусть порой и достаточно суровыми методами, как, например, К.Э. Циолковский, предлагавший «селекцию рас» для выведения идеального человека, как это происходит в ботанике или зоологии. Обязательным условием «спасения» было объединение всех людей в единый живой организм, преследующий одну цель (только у А.Л. Чижевского это условие не является строго обязательным). Человечество должно пройти большой путь совершенствования, и на тех, кто выживут, возлагается великая миссия счастья и благоденствия с элементами нравственного долга. В настоящее время ведется дискуссия, связанная с цифровыми технологиями, теоретически позволяющими создать интернет вещей, а затем и интернет людей, то есть подключить каждое физическое человеческое тело к общей сети. В этой технологии, если ей и суждено сбыться, есть что-то зловещее и одновременно ироническое. А.Л. Чижевский говорил о телепатии, общении на расстоянии, а мы можем получить человека, сопряженного с себе подобными даже помимо его воли.

Цифровые технологии, вмешивающиеся в непосредственное бытие человека и способные изменить его онтологический статус в каком-то смысле обесценивают и выхолащивают само понятие человека. Стоит признать, что в каком-то смысле это последствия идеи незавершенности эволюции. Коль скоро человек несовершенен, не окончен, не осуществлён, то, соответственно, возникает соблазн произвести над ним некие манипуляции, внести коррективы, направить по другому пути. В свете вышесказанного возникает неразрешимый этический вопрос о правомерности таких манипуляций, о состоятельности институций, способных утвердить некий золотой стандарт генома человека. Не стоит забывать, что помимо цифровых технологий существуют еще и генная инженерия. В данный момент генетические вмешательства в организм человека законом не приветствуются, как раз в связи с их спорными морально-нравственными аспектами, тем не менее нельзя исключать соблазн селекции человека с удалением из его генома негативных личностных и физических качеств и приданием положительных.

Примечательно, что цифровые технологии предоставляют своеобразный отклик на проект бессмертия русских космистов. Космисты полагали, что человек будет способен обрести бессмертие в результате фундаментальных телесных и духовный преобразований, порой за счет перехода человека в иные формы жизни, как, например у А.Л. Чижевского или К.Э. Циолковского (чувствующий атом в разумном существе). В настоящее время ведутся разговоры о проекте цифрового бессмертия, образы которого транслируются в кино и публицистике и начинают проникать в массовую культуру.

Примечательно, что цифровые технологии предоставляют своеобразный отклик на проект бессмертия русских космистов. Космисты полагали, что человек будет способен обрести бессмертие в результате фундаментальных телесных и духовный преобразований, порой за счет перехода человека в иные формы жизни, как, например у А.Л. Чижевского или К.Э. Циолковского (чувствующий атом в разумном существе). В настоящее время ведутся разговоры о проекте цифрового бессмертия, образы которого начинают проникать в массовую культуру и транслируются в кино и публицистике. Адепты данной идеи исходят из простого постулата о ценности человеческой жизни, причем исключительно в ее земном выражении, полностью игнорируя любые идеи жизни после смерти, содержащиеся в мировых религиях. Жизнь как абсолютная ценность подталкивает приверженцев идеи цифрового бессмертия постулировать всемерное ее продление, в идеале бесконечное, как главную цель человечества, чему, собственно, должен быть подчинен весь последующий научный прогресс. Достичь бессмертия предлагается в несколько этапов. Вначале ожидается увеличение продолжительности жизни в пределах десятков лет, за которым следует гораздо более драматичное ее возрастание «за счет управления работой генома, регенеративной медицины, тотальной киборгизации человеческого тела и медицинских нанороботов»[[155]](#footnote-155). В финале человека ждет «абсолютное бессмертие», то есть «неограниченно долгое существование в математическом смысле»[[156]](#footnote-156). Сложно сказать, является ли такое положение дел благом для человека и существует ли математическое бытие в принципе, однако это отнюдь не мешает идеологам цифрового бессмертия пытаться популяризировать свои идеи.

Цифрового бессмертия предлагается достичь путем записи человеческой личности на цифровой носитель, так как человеческая личность воспринимается сторонниками цифровизации как причудливая совокупность информации, сгусток данных, которые вполне возможно оцифровать и записать. «Задача бессмертия постепенно становится равносильной задаче неограниченно долгого сохранения информации. В этом случае путь к бессмертию – это совершенствование методов копирования информации о личности»[[157]](#footnote-157). Здесь мы видим довольно утилитарное отношение к человеку, как, впрочем, и зачастую у космистов. Неизбежно встает вопрос – человек это просто набор информации или нечто большее?

Крайнюю форму обесценивания человека представляет собою датаизм, пусть и в чем-то маргинальное, но имеющее место быть течение. Ю. Харари описывает датаизм следующим образом: «Датаизм провозглашает, что Вселенная состоит из потоков данных и что ценность всякого явления или сущности определяется их вкладом в обработку данных»[[158]](#footnote-158). Согласно датаизму, человек представляет собою алгоритм обработки информации. В связи с возрастанием количества информации в мире человеческого алгоритма уже недостаточно, следовательно, необходимо передать бразды правления гораздо более мощной вычислительной технике – искусственному интеллекту, причем человеку практически отказано в способности генерировать смыслы – это прерогатива машины. Современная цифровая среда приспособлена для постоянного сбора данных о поведении человека, его выборах и предпочтениях в целях создания совершенного алгоритма предсказывания его поведения и в дальнейшем программирования. Вспоминая о незавершенности эволюции, исповедуемой русским космизмом, можно сказать, что крайний датаизм предлагает довольно бесхитростный способ завершения этой эволюции на свой лад – то есть слияния человека и машины, причем на правах вассала или благодарного получателя откровений искусственного интеллекта, признавшего собственную несостоятельность в управлении самим собой. В целом, такой взгляд на человека отдает воспитательно-педагогическими мотивами, так как человек и его благодетель, то есть искусственный интеллект не мыслятся как равные субъекты, человек по сути низводится до роли объекта цифровых манипуляций. Можно возразить, что данная концепция не является распространенной, мало принимается современной наукой, однако те, кто проводит цифровизацию, те, благодаря которым она стала возможной – а это, как правило, обитатели Кремниевой долины – зачастую разделяют подобные взгляды, декларируя их в своих интервью. Возможно, простые обыватели, человечество в широком смысле и не одобряют подобных идей, а зачастую просто пребывают в неведении относительно таковых и живут обычной жизнью, нельзя не заметить, что подобные идеи вс же периодически проникают в текущую повестку дня и способны оставить свой след. Неизвестно, сколько времени продлится тренд на цифровизацию, приведет ли она к тектоническим изменениям в мире или просто встроится в будущую жизнь, как и многие предыдущие технологии, все же она обладает определенным разрушительным потенциалом, хотя бы в связи с опасностью деградации естественного интеллекта при постоянной опоре на интеллект искусственный.

Цифровизация, искусственный интеллект, разнообразные генные и биотехнологии в целом могут быть рассматриваемы как инструментарий трансгуманизма – особого мировоззрения с императивно-футурологическими элементами, зародившегося в США в самом конце XX века и проникшего в Россию уже в веке XXI, распространившись в основном в среде специалистов в области цифровых технологий. В.А. Кутырев определяет трансгуманизм как «теоретическое движение… обосновывающее необходимость «усовершенствования» традиционного человека вплоть до замены его иной формой бытия и превращения в «постчеловека»[[159]](#footnote-159). Трансгуманисты считают, что их идеология должна прийти на смену традиционному гуманизму и философской антропологии, провозглашенные ими как устаревшие. Оптимизм трансгуманистов связан с имеющимися в арсенале современной науки технологиями, позволяющими оказать весьма существенное воздействие на человека на социальном, когнитивном и даже генном уровне. Трансгуманизм нельзя сводить к вышеуказанным манипуляциям, так как за ними стоит существенная смысловая подоплека. Полностью отвергая метафизику, трансгуманизм усвоил функционалистское и релятивистское отношение к человеку, став закономерным итогом эпохи постмодерна, отказывая человеку в субъектности и заменяя философское познание гностическим. Трансгуманизм, как и русские космисты, исходит из простого тезиса о несовершенстве, несостоятельности человека как биологического вида и приходит к немедленному заключению о необходимости внесения определенных правок в облик человека. Опасность представляет фаталистическое отношение к необходимым улучшениям – они представляются как неизбежные и потому благие.

Сходство идей русских космитов и трансгуманистов можно считать достаточным, хотя вряд ли между этими двумя течениями существует прямая причинно-следственная связь. В какой-то мере трансгуманизм довел идею незавершенности эволюции человека, свергнутого с пьедестала «венца творения», до абсурда: если человек сам по себе в его текущей феноменологической и абсолютной реальности имеет в себе множество изъянов, то в отсутствии связи с трансцендентным человек остается слабо защищен от посягательств на его природу. Другими словами, вряд ли космисты осознавали потенциальную опасность своего мировоззрения, их нельзя заподозрить в злом умысле, но их идеи причудливым образом нашли весьма неприглядное отражение в представлениях современных трансгуманистов.

Очевидно, что русские космисты были полны надежд на великое будущее человечества, вероятно, исходя из наилучших побуждений, желая указать человечеству особый путь. Двадцатый век показал, что человек все же вышел в космическое пространство, но к данному моменту не продвинулся в нем на значительное расстояние. Космические технологии, безусловно, оказали существенное влияние на нашу жизнь, но какого-либо заметного «улучшения» породы человека не произошло. Оптимизм космических исследований сменился постмодернистским пессимизмом и отчасти кризисом идентичности, порой искусственно стимулируемым современными СМИ. Повсеместная цифровизация явила своеобразное кривое зеркало идей космистов, заставляя усомниться в их безусловной ценности. В каком-то смысле пессимизм современности (экологические проблемы, возведенные в абсолют, преувеличенные гендерные проблемы, спорная риторика о перенаселении планеты и грядущем исчерпании ресурсов, и продовольственном кризисе) может быть соотнесена с установкой космистов на несовершенство жизни текущей, в противовес мифическому благоденствию будущего. Двадцатый век показал крушение надежд на всемирное благоденствие под политическими лозунгами равенства, демократии, экономической справедливости и прочего, а раз современная жизнь не представляет ценности, так как является только подготовкой к жизни в отдаленном будущем, то для человека легко разочароваться и впасть в пессимизм. Возможно, в настоящее время стоит поставить вопрос о возвращении человека к самому себе, отринув белый шум потока больших данных, потребительского ажиотажа, политических амбиций и прочих грандиозных проектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕИЕ

Итак, мы рассмотрели основные понятия русского космизма и его истоки. Как представители естественно-научной, так и религиозно-мистической ветвей русского космизма исходили из представления о незавершенности эволюции человека и мира, из чего вытекает необходимость творческого созидательного проекта преобразования всего мироустройства. Поскольку человек мыслится в неразрывной связи с космическим пространством, его преображение неизбежно отразится и на всем Космосе.

Прослеживается некоторая связь между идеями русского космизма и последовавших в современности идей цифровой эпохи.
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