

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Шаронов Виктор Александрович

Выпускная квалификационная работа

**Исключение имущества из конкурсной массы должника-физического лица
в деле о несостоятельности (банкротстве)**

Уровень образования: подготовка кадров высшей квалификации

Направление 40.06.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа подготовки научно-педагогических
кадров в аспирантуре МК.3028.2019 «Юриспруденция»

Научный руководитель:
Заведующий кафедрой коммерческого права
Доктор юридических наук,
Попондопуло Владимир Федорович

Рецензент:
доцент, Санкт-Петербургского
института (филиал) ФГБОУВО «Всероссийский
государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»
Доктор юридических наук,
Кораев Константин Борисович

Санкт-Петербург
2023

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретические основы института конкурсной массы	13
1.1 Понятие и назначение конкурсной массы	13
1.2 Содержание конкурсной массы и процесс её формирования.	21
Глава 2. Допустимость исключения имущества из конкурсной массы и исполнительский иммунитет	30
2.1 Имущество несостоятельного гражданина, подлежащее исключению из конкурсной массы	30
2.2 Проблема исполнительского иммунитета в процедуре несостоятельности (банкротства) граждан	39
Глава 3. Исключение из конкурсной массы физического лица отдельных видов имущества	52
3.1 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику жилья	52
3.1.1 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилого помещения	52
3.1.2 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного роскошного жилого помещения	61
3.1.3 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилого помещения находящегося в залоге	70
3.1.4 Разрешение разногласий относительно исключения из конкурсной массы недвижимого имущества при наличии у должника двух и более жилых помещений	79
3.1.5 Исключение из конкурсной массы недвижимого имущества, отвечающего по своим характеристикам жилому помещению, но не являющегося таковым	86
3.2 Исключение из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий гражданина-должника	90
3.3 Исключение предметов обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши из конкурсной массы должника	100
3.4 Подходы судов к исключению из конкурсной массы гражданина отдельных видов имущества	112
3.4.1. Исключение из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья гражданина-банкрота и членов его семьи	112
3.4.2 Исключение из конкурсной массы транспортного средства, необходимого должнику по состоянию здоровья	116
3.4.3 Исключение из конкурсной массы денежных средств в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования	118
3.4.4 Исключение из конкурсной массы денежных средств призов, государственных наград, почетных и памятных знаков, которыми награжден гражданин-должник	120
3.4.5 Исключение из конкурсной массы страховой пенсии по старости.	122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	126
Библиографический список использованных источников и литературы	134

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, процедура потребительского банкротства в России является неотъемлемой частью экономической структуры общества. Несостоятельность является эффективным инструментом для преодоления финансовых трудностей физических лиц и возвращения их в качестве активных участников экономической системы государства.

Согласно данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (Федресурс) за период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по декабрь 2022 года, несостоятельными в Российской Федерации стали уже 753 250 граждан, из которых только за 2022 год признаны несостоятельными 278 137 человек. Темпы роста по сравнению с 2021 годом составили 44,2%.

Подтверждению существенных темпов роста банкротств граждан служит и факт загрузки арбитражных судов.

Вместе с тем, для отечественного права институт банкротства физических лиц все ещё остается недостаточно изученным. Проведение процедур несостоятельности физического лица сопряжено с рядом проблем, требующих разрешения в обозримом будущем, таких, например, как проблема формирования конкурсной массы несостоятельного лица.

Так, одной из ключевых задач финансового управляющего является проведение мер по выявлению имущества гражданина и обеспечение его сохранности с целью его дальнейшей реализации и распределения вырученных средств в пользу конкурсных кредиторов.

Вместе с тем, в ходе реализации вышеуказанных полномочий финансового управляющего зачастую возникает проблема допустимости

включения того или иного имущества в конкурсную массу и возможности его исключения.

Вопрос исключения из конкурсной массы принадлежащего должнику имущества имеет социально значимую природу, а нормы, регулирующие исключение имущества, являются одной из составляющих механизма правового регулирования, обеспечивающего гражданину право на достойную жизнь в ходе процедуры банкротства.

Именно этот вопрос будет рассматриваться в данном научном исследовании.

Исключение имущества из конкурсной массы – это один из способов защиты активов физических лиц при банкротстве. Суть данного института заключается в наделении конкретного имущества несостоятельного лица в силу субъективных обстоятельств исполнительским иммунитетом, на которое невозможно будет обратить взыскание, ведь то или иное имущество может быть необходимым для обеспечения жизненно важных нужд должника и его семьи, в том числе жилья, средств передвижения, предметов быта и т.д.

Вместе с тем, в ходе любой процедуры несостоятельности, в противовес персональным интересам гражданина встают законные требования кредиторов, справедливо рассчитывающих на полное погашение финансовых притязаний.

Поиском такого баланса интересов и обусловлена актуальность темы исследования, ведь вопрос исключения имущества из конкурсной массы требует сбалансированного подхода к защите интересов кредиторов и должников. В этой связи в научных исследованиях активно обсуждаются такие вопросы, как подход к определению конкурсной массы, критерии исключения имущества из конкурсной массы, права кредиторов и должников на имущество, а также механизмы обжалования судебных актов и т.д.

По нашему мнению, до настоящего момента законодательные нормы и практика их применения касательно рассматриваемого вопроса не были комплексно и систематически проанализированы в научной литературе; в теории и в практике не разрешены коллизии исследуемого института.

Отсутствует комплексный анализ имущества, которое может быть исключено из конкурсной массы; неразрешен вопрос допустимости исключения ряда имущества и возможности преодоления исполнительского иммунитета.

Исследование этой темы позволит выявить проблемы, связанные с исключением имущества из конкурсной массы должника, а также предложить пути их решения, в целях оптимизации процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц.

Степень научной разработанности темы исследования. В ходе исследования правовой литературы автору не удалось обнаружить работы, в которых комплексно проанализированы особенности исключения отдельных видов имущества из конкурсной массы физических лиц. Данной теме частично посвящены докторские диссертации Поташник О.А. и Агеев А.Х., однако всецело, вопросом исключения имущества из конкурсной массы имущества физических лиц указанные авторы не занимались. Представляется, что ранее в российской юридической науке не была предпринята попытка анализа оснований для исключения имущества из конкурсной массы граждан. При этом отдельные вопросы, касающиеся рассматриваемой проблематики, исследуются в науке достаточно широко.

Так, проблемы определения понятия конкурсной массы, её содержания и формирования определены, главным образом, в трудах Попондопуло В.Ф., Васьковского Е.В., Шершеневича Г.Ф., Гольмстена А.Х., Гуреева В.А., Матвеевой Е.Н., Телюкиной М.В., Гутниковой А.С., Поташника О.А.

Проблемой исполнительского иммунитета в процедуре несостоятельности и допустимости использования указанной модели к делам о банкротстве граждан занимался Фролов И.В., что выразилось в ряде работ: «Базовый фактор, формирующий специализированный институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права»; «Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета»; «Роль института несостоятельности

(банкротства) гражданина в обеспечении частноправовых и охране публично-правовых интересов»; «Юридическая конструкция «конкурсного иммунитета» (concursum immunity) счетов должника в конкурсном производстве как элемент административно-правового регулирования механизмов банкротства». Помимо него, названную проблему разрабатывали Румянцев М.А., Ярков В.В., Свириденко О.М., Галкин С.С., Ашихмина Н.С., Гальперин М.Л., Гуреев В.А., Деикина А. и Муршудова В.М. кызы.

При написании параграфа посвященного исключению из конкурсной массы единственного жилья автор использовал труды Ахметьяновой З.А., Опыхтиной Е.Г., Галкина Г.П., Амелина А.В., Блиновой А.А., Гальперина М.Л., Шевченко И.М., Шварца М.З., Никитиной Ю., Бондарь Н., Клишаса А., Мифтахутдинова Р., Чефрановой Е., Кондрашова И., Наумовой Л., Сычковой Е., Ероховой М., Литовцевой Ю., Улезко А., Кофановой Н., Лепехина И.А., Ливанской Е.В., Морхата П.М., Богатковой С.А., Лазаренковой О.Г. и Алексеевой Е.В.

Ряд вопросов, касающихся исключения из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий гражданина-должника исследован в трудах Лесковой Ю.Г., Абдувахидовой М.А., Карапетова А.Г., Матвиенко С.В., Мороз А.И., Сафоновой М.В. и Фетисовой Е.М.

Исключению предметов обычной домашней обстановки и обихода в большинстве своем посвящены труды Евсеева Е.Ф. и Беловой Т.В.

При написании четвертого параграфа третьей главы, помимо актуальной судебной практики автор работы использовал труды Губиной М.А., Хвостунцева А.М., Дарькина А.О., Кофановой Н., Кругловой О.Г. и Шайхеева Т.И.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, регулируемые арбитражным процессуальным законодательством и законодательством о несостоятельности (банкротстве), связанные с исключением из конкурсной массы физических лиц ликвидного имущества. Предметом исследования являются правовые нормы о порядке

исключения имущества из конкурсной массы несостоятельных граждан, а также актуальная арбитражная судебная практика, научные взгляды, концепции, теории касающиеся исследуемого вопроса, в частности: вопроса распространения исполнительского иммунитета в отношении принадлежащего гражданину-банкроту имущества.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выявление сформированных актуальной судебной практикой и цивилистической доктриной особенностей исключения из конкурсной массы несостоятельных граждан отдельных видов имущества. На основании указанных особенностей автор работы считает необходимой разработку научных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и выработке некоторых концепций, полезных для правоприменителей, осуществляющих свою деятельность в настоящей сфере. Для этого необходимо решить следующие **задачи:**

- Исследовать вопрос о том, как к понятию конкурсной массы подходит закон, какие противоречия встречаются в доктрине и как указанные противоречия разрешает судебная практика. Провести анализ, какое имущество подлежит включению в конкурсную массу физических лиц и как она формируется в процедуре банкротства гражданина.

- Изучить вопрос допустимости исключения имущества из конкурсной массы физического лица. Определить основания для исключения имущества из конкурсной массы. Установить, имеются ли проблемы применения исполнительского иммунитета в делах о персональном банкротстве.

- Установить перечень имущества подлежащего исключению из конкурсной массы и выявить актуальные проблемы данного института.

- Провести комплексный анализ законодательных норм, научных подходов и актуальной судебной практики касающихся исключения отдельных видов имущества из конкурсной массы, в том числе: исключения из конкурсной массы принадлежащего должнику жилья; исключения из конкурсной массы имущества гражданина, необходимого ему для профессиональных занятий;

исключения из конкурсной массы предметов обычной домашней обстановки и обихода; а также исключения из конкурсной массы гражданина иных отдельных видов имущества.

- Проанализировать проблемы, с которыми сталкивается судебная практика при разрешении вопросов об исключении имущества из конкурсной массы физических лиц. Определить условия разрешения сложившихся проблем.

- Установить практическую возможность решения выявленных проблем.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, прогнозирование, сравнение) и частнонаучные (системный, логический, исторический, сравнительный) методы.

При выявлении особенностей рассмотрения обособленных споров об исключении имущества из конкурсной массы физических лиц проанализировано российское законодательство в области несостоятельности (банкротства). Ввиду того, что многие проблемы имеют частный характер, по большей части, разрешение которых отнесено к дискреционным полномочиям суда, особое внимание уделено анализу актуальной арбитражной судебной практики, что в большей части составило эмпирическую базу исследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. В научной работе проведен комплексный анализ оснований для исключения имущества из конкурсной массы граждан, на основании которого предпринята попытка систематизации имущества, которое можно вывести из под взыскания.

Выводы, содержащиеся в настоящем исследовании, будут способствовать умножению теоретического научного знания, касающихся исключения имущества из конкурсной массы физических лиц. Данное исследование может внести вклад в развитие теоретических основ института банкротства, поскольку ходе исследования выявлены и описаны основные правовые проблемы, связанные с исключением имущества, а также предложены пути их решения.

Работа содержит подробное исследование таких актуальных на сегодняшний день правовых проблем как: допустимость обращения взыскания на единственное жилье должника; определение степени роскошности жилого помещения; обращение взыскания на апартаменты; выделение из конкурсной массы несостоятельных граждан денежных средств на аренду жилья; возможность исключения из конкурсной массы физического лица имущества для профессиональных занятий; исключение из конкурсной массы физических лиц транспортных средств; возможность преодоления исполнительского иммунитета в делах о банкротстве.

По результатам исследования выявлены недостатки в существующем законодательстве, которые необходимо устранить для повышения эффективности процесса банкротства и защиты прав физических лиц.

Исследование включает в себя конкретные рекомендации по улучшению практики применения. Результаты анализа правоприменительной практики в связи с приведенной научной теорией могут быть использованы при рассмотрении конкретных дел о банкротстве физических лиц.

Научная новизна исследования. Диссертация является одним из первых исследований, в котором предпринята попытка систематизировать особенности исключения имущества из конкурсной массы физических лиц. **По итогам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, определяющие новизну исследования:**

1) Конкурсная масса - это юридическая конструкция, призванная установить и саккумулировать все ценности несостоятельного лица, с целью их последующей реализации и погашением требований конкурсных кредиторов. Формированием, распоряжением и реализацией имущества, находящегося в конкурсной массе занимается специальный субъект – арбитражный управляющий. Конкурсная масса является именно тем объектом, по поводу которого возникают конкурсные отношения и справедливым распределением которого они заканчиваются. Из указанного следует, что все вопросы формирования конкурсной массы подлежат регулированию исключительно

банкротным законодательством, которое в настоящее время при определении имущественного иммунитета использует модель, предусмотренную для разрешения аналогичных вопросов в исполнительском производстве, имеющим иные задачи, функции и принципы.

2) Действующие положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве устанавливают исполнительский иммунитет в отношении ряда принадлежащего должнику имущества, не отвечают вызовам, стоящим перед актуальной практикой и нуждаются в реформировании путем установления модели конкурсного иммунитета. Проблема исполнительского иммунитета заключается в недостаточной приспособленности данной модели, применяемой в рамках исполнительного производства, к модели имущественного иммунитета при реализации конкурсной массы гражданина.

3) Несмотря на развитую теорию допустимости преодоления исполнительского иммунитета в процедуре банкротства, на данный момент механизм обращения взыскания на единственное жилье до сих пор отсутствует, а реализация единственного жилья по большей части возможна исключительно при наличии доброй воли лица, что не отвечает вызовам актуальной судебной практики, которая сталкивается со злоупотреблением несостоятельных лиц. Действующий в настоящее время исполнительский иммунитет единственного пригодного для проживания единственного жилья, в силу прямого толкования положений гражданского процессуального законодательства, является абсолютным и не предусматривает возможность его преодоления, что может приводить к нарушению прав конкурсных кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет недвижимого имущества: приобретенного со злоупотреблением; размер которого существенно превышает разумные потребности человека; которое по всем объективным характеристикам является роскошным.

4) Положения части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, распространяя абсолютный исполнительский

иммунитет в отношении единственного жилья несостоятельного гражданина, игнорируют жилье, отвечающего по своим характеристикам жилому помещению, но не являющегося таковым – апартаменты, что может приводить к нарушению прав и законных интересов несостоятельных граждан. При этом, указанные положения также не предусматривают возможность освобождения от взыскания денежных средств в сумме, достаточной для аренды жилья, что может привести к ситуации, когда несостоятельное лицо не обладающее собственным жилым помещением фактически может оказаться на улице.

5) Анализ актуальной арбитражной судебной практики свидетельствует о том, что несостоятельное лицо в целях осуществления трудовой деятельности (частного извоза), используя конструкцию исполнительского иммунитета во взаимной связи с разъяснениями пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» может исключить из конкурсной массы автомобиль (ликвидное имущество), что является недопустимым и нарушает законные интересы конкурсных кредиторов. Запрет на исключение транспортного средства из конкурсной массы презюмирует явно несостоятельную экономическую модель используемую должником и ликвидирует её, фактически принуждая последнего к повышению своего благосостояния за счет поиска наиболее перспективных источников дохода, что позволит гражданину в будущем избежать финансового краха.

6) Исходя из анализа судебной практики явно следует, что суды перегружены однотипными требованиями заинтересованных лиц об исключении того или иного имущества из конкурсной массы. С учётом общего принципа добросовестности и разумности представляется допустимым установить абсолютные полномочия финансового управляющего по вопросам исключения из конкурсной массы имущества и денежных средств (установить соответствующую обязанность в положениях пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Апробация результатов исследования. Основные результаты выпускной квалификационной работы представлены в следующих публикациях.

1. Шаронов, В.А. Возможность реализации единственного «роскошного» жилого помещения гражданина-должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Поиск баланса интересов // Власть Закона. 2020. № 1(41). – С. 61-77.

2. Шаронов В.А. Особенности исключения из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий несостоятельного лица // Право и политика. 2021. № 4.

Ряд материалов исследования использовался в работе автора, при исполнении им трудовой функции в качестве помощника судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Часть положений приведенных в исследовании также были апробированы в совместной работе с судьей Морозовой Н.А. при проведении анализа судебной практики о разрешении споров по исключению из конкурсной массы имущества (имущественных прав) физических лиц.

Выводы, изложенные в работе также нашли свое отражение среди тезисов выступлений автора на научных конференциях, в том числе: на V Международной научно-практической конференции: «Теоретические и прикладные аспекты в области гуманитарных наук» с докладом на тему «Исключение из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья гражданина-банкрота и членов его семьи»; на XIV Ежегодной научной сессии аспирантов и молодых ученых в г. Вологда с докладом на тему «Исключение жилого помещения из конкурсной массы должника», что нашло свое отражение в опубликованных сборниках.

Объём и структура выпускной квалификационной работы обусловлены целями и задачами исследования. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка источников и литературы.

Глава 1. Теоретические основы института конкурсной массы

1.1 Понятие и назначение конкурсной массы

Понятие конкурсной массы является ключевым в институте несостоятельности. Именно на формирование и сохранение конкурсной массы нацелены основные банкротные мероприятия как физических, так и юридических лиц.

Актуальное банкротное законодательство под конкурсной массой понимает все принадлежащее должнику имущество, имеющееся у него на дату открытия банкротного производства и выявленное в результате применяемых в нем процедур (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).¹

Очевидно, определяя конкурсную массу, законодатель исходил из понятия «имущество».

С одной точки зрения такой подход можно признать обоснованным применительно к банкротному законодательству. Так, в свое время Шершеневич Г.Ф. писал, что «конкурсная масса соответствует понятию об имуществе в юридическом смысле».²

Вместе с тем, указанное определение приведенное законодателем в полной мере не отражает суть исследуемого понятия ввиду правовой неопределенности значения самого термина «имущество».

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации³ (далее – ГК РФ), понятие «имущество» включает в себя различные объекты гражданских прав. Однако официального толкования данного понятия не предусмотрено. Для определения состава имущества используется перечисление объектов входящих в него.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Казань, 1894. С. 83-84.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. ст. 3301

Второй раздел Гражданского кодекса РФ определяет имущество как объекты гражданских прав, на которые распространяются вещные права. Однако, согласно статье 128 ГК РФ, имущество включает также и другие объекты гражданских прав, за исключением результатов интеллектуальной деятельности и собственности.

Вместе с тем, по правилам банкротного законодательства в состав конкурсной массы включаются все вышеуказанные объекты, а также результаты интеллектуальной деятельности и собственности – все то, что может быть обнаружено, саккумулировано и реализовано с целью погашения финансовых обязательств несостоятельного лица.

Из указанного следует вывод, что само понятие «имущество», ввиду его неопределенного статуса, в контексте положений пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве может привести к неоднозначному толкованию, что в свою очередь, может повлиять на определение состава конкурсной массы должника.⁴

Данную коллизию по нашему мнению устраняет цивилистическая теория.

Исследователи традиционно трактуют понятие «имущество» в нескольких аспектах. В первом случае, это может быть понимаемо как конкретные вещи или их совокупность. Во втором случае, это может быть понимаемо как вещи и права на них. В третьем случае, понятие «имущество» может включать в себя не только конкретные вещи и права на них, но также имущественные обязанности и исключительные права.

Один из самых именитых цивилистов - Шершеневич Г.Ф. по «имуществом» понимал совокупность подлежащих денежной оценке юридических отношений, в которых находится конкретное лицо. Состав понятия имущества в данном контексте содержал актив (совокупность вещей и прав на чужие действия) и пассив (совокупность чужих вещей, временно находящихся у лица и обязательств).⁵

4 Дарькин, А. О. Понятие и порядок формирования конкурсной массы должника-банкрота / А. О. Дарькин // Экономика. Право. Общество. 2016. № 3(7). С. 82-86.

5 Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Казань, 1894. С. 83-84.

В дополнение к вышеуказанному Красавчиков О.А. различал три понимания термина «имущество»,⁶ а именно – имущество как вещь или их совокупность; как совокупность имущественных прав; как совокупность не только имущественных прав, но и соответствующих обязанностей лица.

Несмотря на это, юридическая наука не может определять то или иное понятие в том контексте, которое предполагает закон, в связи с чем исследование данного термина требует более глубокого изучения.

Так или иначе, по смыслу положений пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве в состав конкурсной массы входят все известные имуществу обороту активы: движимые, недвижимые и иное имущество, в том числе имущественные права.

Возможно, это связано с тем, что институт несостоятельности (банкротства) представляет собой комплексный институт – не ограничивается лишь рамками гражданского, а включает в себя также нормы семейного, трудового, арбитражно-процессуального права; во многом находится «на стыке публичного и частного права».⁷

В связи с этим представляется верным, что для анализа конкурсной массы необходимо рассматривать категорию имущества в широком смысле, учитывая её межотраслевой характер.

Так например Шершеневич Г.Ф. определял конкурсную массу как «имущество должника, предназначенное, с момента объявления несостоятельности, к удовлетворению всех его кредиторов, заявивших свои претензии»⁸, включая при этом в ее состав как права, так и обязанности должника. Природу конкурсной массы цивилист представлял в том, что конкурсная масса является объектом удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

6 Советское гражданское право. Том 1 / под ред. Красавчикова О.А. М., 1985. С. 187-190.

7 Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. Ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - М.: Юристъ. 2004. С. 62.

8 Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Том IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 1912 // СПС Гарант.

Попондопуло В.Ф. под конкурсной массой понимает «объект удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника».⁹

Понятие конкурсной массы как «активной массы», имущества, которое подлежит разделу между кредиторами, содержится и в трудах Гольмстена А.Х.¹⁰

Башилов А.П. указывал, что конкурсная масса представляет собой особую совокупность имущества, а также источник удовлетворения требований кредиторов.¹¹

По мнению Матвеевой Е.Н., конкурсная масса представляет собой «особый правовой режим, применяемый к активам должника, заключающийся в установлении специальных правил использования и распоряжения активами должника в течение конкурсного производства».¹² Как правовой режим рассматривает конкурсную массу и Гутникова А.С.¹³

Действительно, конкурсная масса необходима, чтобы выполнить долговые обязательства. Все деньги, полученные от реализации движимого и недвижимого имущества, принадлежащего должнику, в последующем будут распределены между его кредиторами. Конкурсная масса является именно тем, ввиду чего возникают конкурсные отношения и справедливым распределением чего они заканчиваются, в связи с чем исследование каких-либо вопросов с ней связанных не может быть начато без четкого определения ее назначения.

9 Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учеб. Пособие. М., 2001. С. 215.

10 Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. С.-Петербург, 1888. С. 63.

11 Русское торговое право: Практический курс по наброскам лекций: Прибавление к Вып. 1. Вып. 1: Введение. Торговые правоотношения. Их субъекты (до товариществ), 1887; Прибавление к Вып. 1-му: Указатель изменений и дополнений, вызванных новым изданием уставов торговых, 1891 / Башилов А.П. С.-Петербург, 1887. С. 176-177.

12 Матвеева Е.Н. Проблемы формирования конкурсной массы в процессе банкротства организаций: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Матвеева Екатерина Николаевна. М. 2006. С. 6.

13 Гутникова А.С. Правовое регулирование открытия и проведения конкурсного производства: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Гутникова Анна Сергеевна. М. 2004. С. 5.

Конкурсная масса представляет собой перечень имущества должника, который формируется с целью удовлетворения требований кредиторов. Однако объединение всего имущества несостоятельного лица без наличия конкретной цели не может считаться конкурсной массой, поскольку такая направленность позволяет четко отграничить конкурсную массу от других совокупностей имущества лица в деле о его персональном банкротстве.

Определение конкурсной массы не сводится исключительно к цели ее собирания, а включает специальный правовой режим, установленный законодателем для регулирования отношений между субъектами (кредиторы, должник, конкурсный управляющий), а также объектом - имуществом несостоятельного лица. Такой правовой режим предусматривает специальные правила распределения имущества должника между кредиторами в целях удовлетворения их требований.

С учетом вышеизложенного допустимо заключить, что при определении конкурсной массы необходимо принимать во внимание, как её субъектный состав, цель объединения имущества, так и соответствующий правовой режим, позволяющий распоряжаться ликвидными активами в целях удовлетворения правоприязаний участников банкротного производства.

Следует отметить, что кроме состава, цели формирования и специального правового режима, конкурсная масса также обладает свойством изменчивости в ходе банкротных процедур. Это связано с тем, что процесс формирования конкурсной массы проходит в несколько стадий, каждая из которых характеризуется определенными изменениями в составе имущества.¹⁴

Первая стадия - это стадия формирования, на которой конкурсная масса начинает аккумулироваться. На этой стадии в нее могут быть включены как все активы должника, так и его обязательства, что зависит от порядка, установленного законодателем.

14 Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2009. С. 439-440; Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2003. С. 283.

Вторая стадия - это стадия реализации имущества. На данной стадии ликвидные активы несостоятельного лица, такие как недвижимость, оборудование, автотранспорт и прочее, могут быть реализованы на торгах, что позволяет превратить их в денежные средства.

Третья стадия - это стадия распределения. Завершающая стадия характеризуется тем, что полученные в ходе реализации денежные средства направляются конкурсным кредиторам в зависимости от их места в реестре.

Подобная характеристика конкурсной массы отражена в определении предложенном Гутниковой А.С. «Конкурсная масса — это правовой режим имущества должника, возникающий в момент открытия конкурсного производства и прекращающийся в момент его завершения, при котором все имущество должника, а также иные объекты гражданских прав, имеющиеся на момент открытия конкурсного производства, выявленные и приобретенные в ходе конкурсного производства, реализуются конкурсным управляющим в целях удовлетворения интересов кредиторов».¹⁵

При этом последняя из приведенных характеристик конкурсной массы, как способность к её изменению, вызвала в науке определенный спор.

По мнению отдельных исследователей, подобная характеристика не может являться критерием понятия «конкурсная масса», а отражает такое понятие как «имущественная масса», требующего отдельного нормативного и доктринального закрепления.¹⁶

Согласно текстам исследований Телюкиной М.В., имущественной массой являются активы несостоятельного лица, открывшиеся к моменту введения производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Конкурсная масса, в свою очередь, представляет собой уже денежные средства, полученные в ходе

15 Гутникова А.С. Правовое регулирования открытия и проведения конкурсного производства. Автореф. дисс.канд. юр. наук. М., 2004. С. 5.

16 Телюкина М.В. Основы конкурсного права // Москва : Волтерс Клувер, 2004. – (Библиотека профессионала/ Рос. акад. наук. Ин-т государства и права). – ISBN 5-466-00026-4. – EDN QVUGLZ.

реализации «имущественной массы», а также то имущество, которое не удалось реализовать.¹⁷

Указанную позицию также поддерживают Мосунова А.А.

Валуйский А.В. в свою очередь разделяет понятия имущественной (конкурсной) массы и денежных средств, полученных в результате конкурсного производства. Он считает, что имущественная и конкурсная массы являются одним и тем же понятием, но признает необходимость учитывать возможные изменения состава имущества должника в рамках процедуры банкротства. Для этого автор предлагал включить в законодательство определение средств, полученных от реализации имущества, как отдельной категории в составе конкурсной массы.¹⁸

По нашему мнению, вышеуказанные положения являются ошибочными.

Действительно, конкурсная масса подвержена изменениям в ходе процедуры банкротства, что является неоспоримым фактом. Однако, мы считаем, что введение новых терминов для отражения этих изменений не является целесообразным. Такие действия лишь только усилят и без того сложный порядок правового регулирования института, но не дадут практических результатов.

Наше мнение созвучно тому, которое выразил Поташник О.А., рассматривающий исследуемое явление как стадию, через которую проходит конкурсная масса, а именно как «стадию реализации, когда здания, земельные участки и другие объекты «превращаются» в денежные средства».¹⁹

Иными словами, необоснованно различать и выделять от понятия конкурсной массы термин имущественная масса. Данные понятия отражают единый смысл и одну суть исследуемого явления.

17 Телюкина М. В., Ткачев В. Н. Конкурсная масса несостоятельного должника // Адвокат. - 2003. - № 8. - С. 21-29.

18 Валуйский В.А. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.А. Валуйский. - Саратов, 2002.

19 Поташник О.А. Формирование, реализация и распределение конкурсной массы несостоятельного должника-организации в ходе конкурсного производства (правовые проблемы): дис.. канд. юр. наук. - М.: РГБ, 2015.

Справедливо заметить, что актуальная арбитражная судебная практика также не наделяет понятие имущественная массы иным от созвучного конкурсной массе смыслом. Наоборот, понятие имущественная масса и конкурсная масса используются судами как синонимы.

Подводя итог, следует отметить отсутствие четкого определения термина «конкурсная масса», которое в полной мере охватило все аспекты исследуемого термина. По нашему мнению большинство предложенных исследователями формулировок содержат в себе определенные несовершенства.

Так например, ряд авторов полагают допустимым ставить понятие конкурсной массы в зависимость от стадии банкротного производства (например указывая, что конкурсной массой можно считать совокупность имущества установленную на дату признания лица банкротом), что не отражает такую характеристику исследуемого понятия, как изменчивость.

Иные исследователи, принимая во внимание вышеуказанную характеристику полагают, что под конкурсной массой следует понимать как имущество имеющееся у должника на момент признания его несостоятельным (банкротом), так и его преобразование в ходе производства, что в итоге наводит на мысль о представлении конкурсной массы как процесса формирования её совокупности, но не активов в целом.

По нашему мнению конкурсную массу следует определять через её характеристику. Как указывалось выше, помимо подразумеваемого положениями пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве такого признака конкурсной массы, как его состав, её также определяет цель объединения имущества, его правовой статус и способность к изменению. С учетом изложенного, по нашему мнению конкурсная масса - это некая юридическая конструкция, призванная установить и саккумулировать все ценности несостоятельного лица, с целью их последующей реализации и погашением требований конкурсных кредиторов. Конкурсная масса является именно тем объектом, по поводу которого возникают конкурсные отношения и справедливым распределением которого они заканчиваются.

1.2 Содержание конкурсной массы и процесс её формирования.

Содержание конкурсной массы является ключевым аспектом института банкротства граждан и имеет прямое отношение к процессу урегулирования задолженности несостоятельного лица.

Реализация конкурсной массы позволяет удовлетворять требования кредиторов и обеспечивать возможность выплаты им задолженностей, что согласуется с основным принципом института банкротства - максимально полного удовлетворения требований кредиторов.

Наполнение конкурсной массы влияет на общую эффективность процедуры банкротства граждан. Чем больше имущества входит в конкурсную массу, тем больше возможностей для удовлетворения требований кредиторов и сокращения размера долга гражданина банкрота. В этом случае процедура банкротства может быть более успешной и эффективной как для гражданина, так и для кредиторов.

В целом, содержание конкурсной массы гражданина банкрота играет важную роль в процессе ведения процедуры, так как на нем завязано множество правовых последствий, в том числе истребование сведений и документов, оспаривание сделок, разрешение разногласий, реализация имущества, погашение требований кредиторов и т.д.

Формирование конкурсной массы напрямую влияет на способ организации процедуры банкротства и определяет возможные пути ее завершения. Например, если содержание конкурсной массы позволяет удовлетворить все требования кредиторов, процедура банкротства может быть прекращена. Если же содержание конкурсной массы не позволяет полностью удовлетворить требования кредиторов – завершена, с освобождением гражданина от дальнейшего исполнения обязательств. В том случае, если формирование конкурсной массы невозможно по причине действий банкротства – завершена без освобождения от исполнения финансовых

обязательств перед кредиторами, в отношении которых было допущено соответствующее злоупотребление.

Следует заметить, что содержание и стоимостный размер конкурсной массы актуален как для кредиторов, так и для самого должника, поскольку после завершения процедуры он имеет право на получение остатка после удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, по нашему мнению допустимо заключить, что содержание конкурсной массы является важным элементом процедуры банкротства граждан. Оно определяет сумму денежных средств, которые могут быть получены кредиторами, а также обеспечивает защиту прав должника-банкрота. Поэтому важно, чтобы процесс формирования конкурсной массы был проведен четко и объективно, с учетом всех законодательных норм и требований.

Определение состава конкурсной массы является важным аспектом как в теоретическом, так и в практическом плане. Однако анализ юридической литературы показывает, что различные авторы имеют неодинаковое понимание того, какие виды ценностей входят в состав конкурсной массы. Некоторые авторы считают, что в конкурсную массу должны входить только активы должника на момент открытия конкурсного производства, в то время как другие предлагают включать в нее все имущество, которое может быть реализовано на любой стадии процедуры конкурсного производства. Доказательством тому служит исследуемые параграфом выше определения конкурсной массы, приводимые различными цивилистами, наиболее общее в контексте исследования дал Шершеневич Г.Ф.

В соответствии с учением Шершеневича Г.Ф., конкурсная масса должника представляет собой некий живой организм, она подвержена непрерывному колебанию, которое выражается в ее увеличении и уменьшении.²⁰

20 Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890. С. 318 - 320.

Соответствующая правовая идея нашла свое отражения в актуальном понимании конкурсной массы законодателем.

По смыслу банкротного законодательства конкурсную массу формирует все имущество несостоятельного гражданина, имеющееся у последнего на дату введения процедуры реализации имущества, а также выявленное или приобретенное финансовым управляющим или банкротом в ходе банкротных мероприятий, после даты вынесения соответствующего решения. Исключением из вышеуказанного служит лишь то имущество, на которое невозможно обратить взыскание по правилам гражданского процессуального законодательства – имущество, обладающее исполнительским иммунитетом.²¹

Из указанных разъяснений следует, что к составу конкурсной массы законодатель относит как имущество, находящееся в наличии несостоятельного лица, так и выявленное имущество гражданина-банкрота.

В общем понятии имущества в гражданском праве могут быть включены различные объекты в зависимости от контекста применяемой нормы. В числе таких объектов могут быть вещи, материальные ценности, имущественные права и обязанности имущественного характера. Однако, в контексте банкротства, конкурсная масса включает в себя более конкретные активы, к которым относятся объекты недвижимого имущества (комнаты, квартиры, здания, сооружения, земельные участки и т.д.), а также движимое имущество - транспортные средства, инструмент, сырье и готовая продукция; кроме того права требования, доли в юридических лицах и т.д.²²

Изложенный вывод следует из того, что на практике применительно к банкротству физических лиц используется расширительное толкование термина «имущество». Суды и участники процесса в большинстве своем в понятие имущество вкладывают его бытовое значение, согласно которому в конкурсную массу включается все то, что может быть направлено на погашение

21 Пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

22 Конкурсное производство: Учеб.-практ. курс / Под ред. В.В. Яркова. С. 185.

требований конкурсных кредиторов за исключением имущества ограниченного в обороте.

Финансовый управляющий является ключевым участником процесса банкротства граждан и занимается формированием конкурсной массы. Указанное является его правом и, одновременно с этим – обязанностью (статья 20.3 Закона о банкротства).

Финансовый управляющий осуществляет процесс формирования, разыскивая принадлежащие несостоятельному лицу активы и включая ликвидное имущество в конкурсную массу. Сам по себе процесс формирования конкурсной массы, исходя из анализа положений Законодательства о несостоятельности (банкротстве) и с изучением доктрины, а также правоприменительной практики, допустимо разделить на три этапа:

Во-первых, в конкурсную массу подлежит включению то имущество, которое было раскрыто самим должником. Такие сведения могут быть получены исходя из списка имеющихся активов, которые прикладывается к заявлению о персональном банкротстве, а также раскрыты гражданином по запросу управляющего.

Во-вторых, в конкурсную массу подлежит включению то имущество, которое обнаружено финансовым управляющим на основании информации, запрашиваемой у регулирующих органов в ходе осуществления им возложенных обязанностей, для определения фактического финансового состояния гражданина.

В-третьих, в конкурсную массу может быть включено имущество, передаваемое третьими лицами в ходе взыскания дебиторской задолженности, оспаривания сделок и в иных случаях.²³

Однако в некоторых случаях из конкурсной массы могут быть исключены определенные предметы. Интересным наблюдением, по нашему мнению

23 Губина М.А., Хвостунцев А.М. Формирование конкурсной массы гражданина-должника: проблемы правоприменения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1 (50). С. 145, 146.

является то, что указанные полномочия не отнесены к арбитражному управляющему в силу прямого толкования положений пункта 1 статьи 20.3, пунктов 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Положения пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусматривают возможность исключения из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. ГПК РФ предусматривает определенный статьей 446 перечень имущества, которое не подлежат взысканию в силу установленного исполнительского, или по другому сказать – имущественного иммунитета.

Рассматриваемый механизм также предусматривает возможность исключения из конкурсной массы гражданина-банкрота какого-либо ликвидного имущества по решению суда, на основании персонального заявления заинтересованного в том лица.

Исключение из конкурсной массы имущества в судебном порядке должно быть разумным и обоснованным, чтобы не противоречить интересам кредиторов и не ущемлять их права. Поэтому при принятии решения об исключении имущества из конкурсной массы важно учитывать все обстоятельства дела и основания, на которых основывается такое решение.

Представляется, на текущем этапе развития банкротного законодательства механизм исключения из конкурсной массы в судебном порядке является в действительности обоснованным и направленным на предотвращение возможных злоупотреблений со стороны финансового управляющего или должника, а также на защиту прав кредиторов от возможного неоправданного уменьшения конкурсной массы в случае злоупотребления с какой-либо стороны.

Это позволяет обеспечить более справедливое распределение имущества должника между кредиторами, исходя из законных оснований и при соблюдении соответствующих процедур. Судебное исключение имущества из

конкурсной массы может помочь гражданам сохранить важные для них активы, такие как жилище или средства для заработка.

Целью формирования конкурсной массы выступает несколько аспектов:

Во-первых, формирование конкурсной массы позволяет определить, какие активы и обязательства есть у банкрота на момент введения процедуры банкротства. Это важно для того, чтобы определить, какими способами и в каком объеме можно удовлетворить требования кредиторов.

Во-вторых, формирование конкурсной массы способствует защите прав кредиторов и обеспечению равномерного распределения имущества должника между всеми кредиторами. Это особенно актуально в случае, если у должника не хватает средств на погашение всех долгов, тогда имущество, входящее в конкурсную массу, будет распределено между кредиторами в соответствии с их правами и привилегиями (согласно реестру).

В-третьих, формирование конкурсной массы позволяет избежать возможных злоупотреблений со стороны должника и финансового управляющего. В частности, установление состава конкурсной массы и ее реальной стоимости защищает кредиторов от попыток должника скрыть или передать свое имущество, а также от действий финансового управляющего, нацеленных на уменьшение конкурсной массы.

Таким образом, формирование конкурсной массы является необходимой процедурой в рамках процесса банкротства, которая позволяет определить состав имущества и обязательств должника, защитить права кредиторов и обеспечить равномерное распределение имущества должника.

В течение процесса банкротства конкурсная масса проходит через ряд этапов, на которых происходит её преобразование из состояния имущества и имущественных прав в денежные средства.

Сначала финансовый управляющий формирует конкурсную массу посредством включения в неё всех полученных от должника активов, а также переданных последним документов.

Впоследствии финансовый управляющий осуществляет меры по розыску предполагаемо скрытых активов - исследует банковские выписки и государственные реестры в целях оспаривания сделок входящих в период подозрительности.

Далее, в процессе управления конкурсной массой, финансовый управляющий принимает меры по реализации ценностей путём продажи имущества должника на торгах по наиболее выгодным условиям.

Воплощение имущества должника в виде денежных средств - наиболее стабильная форма конкурсной массы. Получение денежных средств от реализации имущества должника должно рассматриваться как окончание процесса формирования конкурсной массы.²⁴

Таким образом, в период осуществления банкротных мероприятий происходит переход конкурсной массы из состояния физических предметов в денежные средства.

При этом процесс формирования конкурсной массы не лишен ряда проблем.

Проблемы формирования конкурсной массы могут быть связаны с различными факторами, включая отсутствие или недостаток информации о должнике, сокрытие имущества, проблемы с идентификацией имущества, недостаточность конкурсной массы для удовлетворения всех требований кредиторов, ошибки и недостатки в действиях финансового управляющего и другие.

Одна из главных проблем, связанных с формированием конкурсной массы, это сокрытие имущества должником. В связи с этим, очень важно, чтобы финансовый управляющий проводил комплексную проверку, включая проверку наличия скрытых активов. Если финансовый управляющий обнаруживает сокрытое имущество, он должен принимать меры для его изъятия и включения в конкурсную массу.

24 Круглова О.Г. Проблемы формирования конкурсной массы должника // «Право и экономика», 2008, № 3

Еще одной проблемой, связанной с формированием конкурсной массы, является отсутствие или недостаток информации о должнике. В таком случае, финансовый управляющий должен провести дополнительные мероприятия для сбора информации, например, запросы к банкам, налоговым органам и другим учреждениям.

Также могут возникать ошибки и недостатки в действиях финансового управляющего, что может привести к уменьшению конкурсной массы или ущербу для интересов кредиторов.

Так например, процесс формирования конкурсной массы может затянуться на длительный период времени, что приведет к задержке процедуры банкротства.

Можно отметить, что содержание конкурсной массы и процесс ее формирования являются важнейшими элементами института банкротства граждан. Важность данного процесса заключается в том, что он направлен на защиту прав кредиторов, а также на возможность облегчения финансовой ситуации гражданина-банкрота и помощи ему в выходе из трудной жизненной ситуации.

Процесс формирования конкурсной массы, подлежит течению в соответствии с жесткими требованиями закона, с соблюдением всех законодательных нюансов и принципов справедливости, а также с учетом интересов всех заинтересованных сторон, включая кредиторов, финансового управляющего и должника.

Необходимо принимать во внимание, что процесс формирования конкурсной массы может быть осложнен, если должник скрывает свое имущество или делает попытки его передачи третьим лицам.

Соккрытие имущества при формировании конкурсной массы является недопустимой практикой, которая противоречит принципам банкротства и может серьезно навредить всем участникам процесса.

Во-первых, сокрытие имущества приводит к искажению реальной картины экономического состояния гражданина и, следовательно, к снижению

возможной суммы, которую можно выделить на удовлетворение требований кредиторов. Это противоречит основной цели процедуры банкротства – минимизации убытков для кредиторов и эффективному распределению имущества должника между ними.

Во-вторых, сокрытие имущества нарушает принцип добросовестности и честности участников процесса банкротства. Кредиторы и финансовый управляющий имеют право на получение полной и достоверной информации о конкурсной массе и имуществе должника. Сокрытие имущества приводит к нарушению прав кредиторов на получение удовлетворения своих требований и нарушает их доверие к процедуре банкротства в целом.

В-третьих, сокрытие имущества является нарушением, за которое предусмотрены значительные для лица правовые последствия – в том числе и неосвобождение от дальнейшего исполнения финансовых обязательств перед кредиторами.

Таким образом, сокрытие имущества при формировании конкурсной массы является недопустимым и незаконным действием, которое может серьезно навредить всем участникам процесса банкротства и нарушить его основные принципы.

В целом, процесс формирования конкурсной массы является сложным и многоступенчатым процессом, однако случае его правильного проведения, это может стать возможностью для граждан-банкротов начать новую жизнь без долгов и обязательств.

Глава 2. Допустимость исключения имущества из конкурсной массы и исполнительский иммунитет

2.1 Имущество несостоятельного гражданина, подлежащее исключению из конкурсной массы

В ходе реализации возложенных на финансового управляющего полномочий у последнего зачастую возникает проблема возможности включения того или иного имущества в конкурсную массу, а также встает вопрос допустимости его исключения.²⁵

Исключение из конкурсной массы имущества, принадлежащего должнику, является важным аспектом процедуры банкротства. Нормы, регулирующие это вопрос, играют социально значимую роль, так как они направлены на обеспечение защиты прав должников в процедуре и их возможности восстановить свое финансовое положение после неё.

Регулированием отношений связанных с банкротством физических лиц посвящена глава X Закона о несостоятельности (банкротстве). В отдельных случаях (отсутствие законодательно установленного механизма), дополнительно применяются отдельные положения названного законом – главы 1-3, 6,7, 9, 11.

По общим правилам главы X Закона о банкротстве, все принадлежащее гражданину-банкроту имущество, имеющееся у последнего на дату принятия решения о его персональном банкротстве и введении процедуры реализации имущества, а также впоследствии выявленное в ходе банкротных мероприятий, составляет конкурсную массу. Исключением из указанного правила является то имущество, на которое не может быть обращено взыскание по правилам гражданского процессуального законодательства.²⁶

25 Шаронов В.А. особенности исключения из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий несостоятельного лица // право и политика. 2021. №4. url: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-isklyucheniya-iz-konkursnoy-massy-imuschestva-neobhodimogo-dlya-professionalnyh-zanyatiy-nesostoyatelno-go-litsa> (дата обращения: 29.04.2023).

26 Пункты 1 и 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

Так, исчерпывающий перечень видов имущества, взыскание по которому не может быть обращено содержится в положениях статьи 446 Гражданского процессуального кодекса. Вышеуказанная статья императивно устанавливает конкретные категории имущества, реализация которых недопустима – которые обладают исполнительским (имущественным) иммунитетом в силу их особого целевого назначения, свойств, признаков, характеристик. Данный перечень включает в себя следующее имущество:²⁷

1. Жилое помещение, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в нем. Исключение составляет только имущество, являющееся предметом ипотеки, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке. Это правило помогает защитить граждан от потери жилья и бездомности в случае несчастных обстоятельств, связанных с неспособностью выплатить долги.

2. Земельные участки, на которых расположены объекты, связанные с жилой деятельностью гражданина-должника, за исключением, если они являются предметом ипотеки и на них в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. Это правило также помогает защитить граждан от потери жилья и связанных с ним объектов, таких как сады, огороды и т.д.

3. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования, такие как одежда, обувь и другие, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши. Данное правило позволяет сохранить за должником его быт и достойный уровень жизни.

4. Имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей. Это правило защищает граждан от потери инструментов и

²⁷ Часть 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

другого имущества, необходимого для работы – защищает право граждан на трудовую деятельность.

5. Животные, используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, включая племенной, молочный и рабочий скот, оленей, кроликов, птиц, пчел и корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища или выезда на пасеку. Также в этот перечень включены хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания. Это правило защищает права фермеров и других сельскохозяйственных работников, которые зависят от животноводства и земледелия для своего проживания.

6. Семена, необходимые для очередного посева. Это правило защищает права сельскохозяйственных работников и помогает им обеспечивать продовольственную безопасность.

7. Продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении. Данное правило защищает право гражданина оставаться единицей экономической системы общества; предоставляет ему возможность экономической реабилитации.

8. Топливо, необходимое гражданину-должнику и его семье для приготовления еды и отопления жилого помещения в течение отопительного сезона. Эта категория имущества признается необходимой для жизнедеятельности физических лиц.

9. Средства транспорта и другое имущество, необходимое гражданину-инвалиду. Эта категория имущества включает инвалидные коляски, специальное оборудование для инвалидов и другие средства, необходимые для обеспечения их мобильности и жизнедеятельности.

10. Призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник. Эта категория имущества признается неприкасаемой, так как представляет собой часть личной истории гражданина и является символом его достижений.

11. Используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, домашние животные. Эта категория имущества также признается неприкасаемой, так как домашние животные являются частью семейной жизни гражданина и не могут быть рассматриваемыми как имущество, доступное для продажи.

Согласно Постановлению от 12.07.2007 № 10-П Конституционного Суда Российской Федерации²⁸, данная статья является важной процессуальной гарантией защиты социально-экономических прав должников-граждан. Это означает, что должник-гражданин получает имущественный (исполнительский) иммунитет, который защищает его имущество от возможных принудительных мер исполнения, включая арест счетов и конфискацию имущества, с тем чтобы обеспечить необходимые условия для нормального существования и деятельности как должника, так и лиц, находящихся на его иждивении.

Генеральная идея рассматриваемого правового института - обеспечить социальной защитой должника и его семьи, обеспечив им достойный уровень жизни. Это делается через сохранение имущества, необходимого для удовлетворения их жизненных потребностей. Таким образом, данная статья выступает важным инструментом защиты социально-экономических прав граждан, включая право на жизнь, здоровье, жилище, питание и образование, и помогает сохранять социальную стабильность в обществе.

Вместе с тем, помимо законодательно установленного исполнительского иммунитета, имущество несостоятельного гражданина может быть исключено из конкурсной массы по заявлению заинтересованного лица – в порядке пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

В соответствии с буквальным толкованием указанной нормы, исключению из конкурсной массы может быть подвергнуто то имущество, на которое может быть обращено взыскание, но доход от реализации которого

²⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна».

существенно не повлияет на права и законные интересы конкурсных кредиторов (не повлияет на удовлетворение требований). При этом, общая стоимость подлежащего исключению из конкурсной массы имущества не может превышать десяти тысяч рублей.²⁹

Однако, согласно разъяснениям пункта 2 постановления Пленума № 48³⁰, по мотивированному ходатайству из конкурсной массы несостоятельного гражданина может быть исключено имущество большей стоимости (дороже десяти тысяч рублей), если это необходимо для обеспечения физических лиц средствами, необходимыми для нормального существования. Например, если должник или его иждивенцы нуждаются в дорогостоящих лекарствах или медицинских услугах; должник нуждается в специальных средствах для осуществления жизнедеятельности (дорогостоящие медицинские приборы и установки); размера прожиточного минимума явно недостаточно для их достойного существования и в иных исключительных случаях (перечень которых является открытым).

Как правило, заинтересованные лица (исходя из анализа актуальной арбитражной судебной практики, в том числе приведенной в третьей главе настоящей научной работы), обращаются в суд за исключением из конкурсной массы следующего имущества:

- имущества, доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов;

- инструментов, оборудования, материалов и других предметов, необходимых для работы, в случае, если у банкрота произошли разногласия с финансовым управляющим;

- денежных средств, необходимых гражданину на: обеспечение своего быта, а также лиц находящихся на его иждивении; аренду недвижимого

29 Пункт 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

30 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

имущества (в том случае, если гражданин не обладает своим жильем); необходимых на покупку лекарственных препаратов и в иных исключительных случаях;

- транспортных средств необходимых гражданам по состоянию здоровья, в силу соответствующего заболевания (инвалидности), установленного медицинским учреждением (в частности в том случае, если заболевание несостоятельного лица предусматривает использование последним специального транспорта и исключает возможность передвижения на общественном, в том числе и на такси);

- транспортных средств, необходимых несостоятельным лицам для занятия профессиональной деятельностью (работа в такси);

- предметов обычной домашней обстановки, а также вещей индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), которые были включены финансовым управляющим в состав конкурсной массы в целях реализации;

- личного имущества супруга, по ошибке включенного финансовым управляющим в состав конкурсной массы;

- и иного имущества, которое не может быть использовано для удовлетворения требований кредиторов, если это имущество является неотъемлемой частью жизни и деятельности гражданина.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает допустимость исключения из конкурсной массы несостоятельного гражданина любого имущества, но лишь в двух случаях:

Первый случай - это обременение имущества исполнительским иммунитетом в соответствии с положениями статьи 446 ГПК РФ.

Второй случай - это мотивированное ходатайство заинтересованного лица, которое разрешается арбитражным судом. Обычно такое ходатайство подает сам гражданин или его супруг(а), но по общему правилу, производство может быть возбуждено по заявлению любого заинтересованного лица. В ходатайстве должны быть указаны причины, по которым определенное

имущество не должно входить в конкурсную массу. Примерами таких причин могут быть то, что имущество было приобретено за счет наследства или получено в дар, либо что оно является семейной реликвией и имеет большую эмоциональную ценность для гражданина.³¹

Важно отметить, что допустимость исключения имущества из конкурсной массы не означает его автоматического исключения (даже в случае наличия у имущества исполнительского иммунитета). Решение об исключении принимается арбитражным судом на основании анализа представленных доказательств и оценки обстоятельств конкретного дела – по своей сути, разрешение такого вопроса отнесено к дискреционным полномочиям суда.

Следует обратить внимание, что в силу прямого толкования положений абзаца 2 пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве³², несмотря на возможное наличие исполнительского иммунитета, имущество в любом случае подлежит включению в конкурсную массу, а затем, в силу распоряжения арбитражного управляющего или на основании судебного акта – исключению из неё.

При этом, исходя из положений абзаца 5 пункта 1 постановления Пленума № 48³³ вопросы исключения из конкурсной массы обремененного исполнительским иммунитетом имущества, подлежат рассмотрению арбитражным управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как усматривается из практики арбитражных судов, вольное трактование участников процесса вышеуказанных положений привели к правовой неопределенности.

31 Курбатов А.Я. Порядок формирования конкурсной массы при несостоятельности (банкротстве) // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016 С. 59-68.

32 В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано.

33 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

Так, зачастую во внесудебном порядке арбитражный управляющий разрешает вопросы касательно исключения их конкурсной массы денежных средств (заработной платы, социальных выплат и иных видов дохода). При этом в суд участники процесса обращаются лишь при возникновении между ними разногласий касательно размера сумм исключения денежных средств.

В остальных случаях механизм первоначального обращения заинтересованных лиц к финансовому управляющему, для урегулирования вопроса об исключении имущества из конкурсной массы, на практике не применяется. Должник зачастую сразу обращается в суд с соответствующим требованием, минуя стадию разрешения конфликта во внесудебном порядке. При этом суды, в свою очередь, также не исследуют вопрос досудебного урегулирования.

По нашему мнению соответствующий правовой подход правоприменителя оправдан, поскольку позволяет нивелировать возможное злоупотребление (уменьшение конкурсной массы) участвующих в банкротном процессе лиц - должника, финансового управляющего, конкурсных кредиторов, а также одновременно защитить законные интересы вышеуказанных лиц.

Действительно, ведь вопрос исключения имущества несостоятельного лица таит в себе ряд неразрешенных до настоящего времени проблем, таких как:

- установление абсолютного исполнительского иммунитета на единственное жилье, пусть даже обладающее признаками «роскошного». Исключение роскошного жилья из конкурсной массы может создать несправедливое положение для других кредиторов, которые не имеют возможности получить свои долги в полном объеме;

- законодательно неопределенный круг конкретных предметов, составляющих предметы обычной домашней обстановки и обихода. В связи с этим возникает множество споров и разногласий между кредиторами и должниками по поводу того, какие предметы могут быть исключены из конкурсной массы. Например, может ли роскошный диван или холодильник с

большим количеством функций быть отнесен к этой категории? Как определить, что предмет не превышает разумных границ по ценности и не может быть реализован для уменьшения долгов гражданина? Кроме того, существует риск злоупотребления этим правилом со стороны граждан, которые могут пытаться скрыть ценные вещи, относя их к категории предметов обычной домашней обстановки и обихода. Это может привести к неравенству перед законом и нарушению прав других участников конкурса, которые должны продавать свое имущество для уменьшения своих долгов;

- несоответствие установленного Правительством размера прожиточного минимума действительным экономическим реалиям. Так, физические лица, в случае, если они оказались «не готовы» к процедуре банкротства, вынуждены довольствоваться минимумом денежных средств, которых в действительности не хватает ни на покупку продуктов, ни на обеспечении своего быта, ни на улучшение хоть каких бы то ни было условий существования;

- в случае исключения имущества необходимого для профессиональных занятий, проблемой является установление, какое именно имущество может быть отнесено к данной категории. Нередко несостоятельные лица требуют исключить имущество являющегося их единственным ликвидным активом, представляющим большую стоимость, но являющимся их единственным источником к существованию.

Приведенный ряд проблем, по своей сути, вытекает из неточных и не вполне применимых к процедуре банкротства физического лица положений процессуального закона, а конкретно – положений статьи 446 ГПК РФ, устанавливающих исполнительский иммунитет в отношении имущества.

Динамично развивающееся банкротное законодательство, имеющее эксклюзивные принципы своего регулирования, сталкивается с архаичной нормой общегражданского законодательства, не отвечающей всем тенденциям экономических реалий.

Именно положения об исполнительском иммунитете вызывают целый ряд вопросов, который невозможно решить, иначе как на уровне судебной практики.

Такое положение дел не способствует справедливому распределению имущества должника между кредиторами и не обеспечивает защиту интересов всех участников процесса банкротства.

2.2 Проблема исполнительского иммунитета в процедуре несостоятельности (банкротства) граждан

С самого начала функционирования механизма банкротства граждан в России возникла необходимость исключения из конкурсной массы определенных категорий ликвидных активов гражданина-должника. Анализ действующего законодательства показывает, что в настоящее время модель имущественного иммунитета в отношении несостоятельных граждан-должников имеет ряд специфических особенностей.

В первоначальной (действующей) модели законодатель предложил использовать исполнительский иммунитет, специально разработанный и применяемый в исполнительном производстве.

Вместе с тем, разрешение вопросов запрета на обращение взыскания в сфере банкротства граждан имеет свои особенности и различия от других областей права. Оно направлено на исключение определенных категорий имущества из конкурсной массы должника и поддержку несостоятельных граждан в процессе решения их финансовых проблем.³⁴

Согласно положениям Закона о банкротстве, из конкурсной массы гражданина, который был признан банкротом, исключаются следующие категории имущества, доходов и денежных средств:

а) Определенные виды имущества, установленные моделью исполнительского (имущественного) иммунитета. Это может включать в себя,

³⁴ Фролов И.В. Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 56 - 63.

например, жилье, транспортные средства, предметы быта и другие вещи первой необходимости, которые законодательство признает необходимыми для обеспечения жизненных потребностей гражданина и его семьи;

б) Определенные виды доходов, которые также могут быть защищены законом от взыскания в рамках процедуры банкротства. Это может включать в себя, например, зарплату, пенсии, пособия, алименты и другие виды доходов, которые не могут быть полностью изъяты в пользу кредиторов;

в) Определенные виды денежных средств, которые также могут быть защищены законом от взыскания в рамках процедуры банкротства. Это может включать в себя, например, деньги на счету в банке, полученные в качестве компенсации за моральный вред или по другим законным основаниям, а также денежные средства, необходимые для покрытия расходов на жизнь гражданина и его семьи.

В постановлении Пленума № 48³⁵ Верховный Суд Российской Федерации уточнил модель иммунитета несостоятельных граждан, в соответствии с которой определенные категории имущества и доходов исключаются из конкурсной массы. В частности, из нее исключаются имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, а также деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящиеся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, что также закреплено в пункте 3 статьи 213.25 Закона о несостоятельности (банкротстве) и пункте 1 статьи 446 ГПК РФ.

Содержание норм и ссылки законодателя на положения статьи 446 ГПК РФ являются прямым доказательством того, что в банкротных правоотношениях предполагается применение модели имущественного

³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

иммунитета, которая применяется в отношениях, регулируемых Законом об исполнительном производстве.

Вместе с тем, означенная модель, специально разработанная и применяемая к исполнительному производству, не может в полной мере охватывать цели банкротных мероприятий, а также не учитывает те принципы, на которых основываются соответствующие правоотношения.

Проблема строится в различиях самой природы, целях, задачах и функциях рассматриваемых институтов, что ставит под вопрос целесообразность её существования в банкротном законодательстве.

По нашему мнению, применение модели имущественного исполнительского иммунитета, разработанной для исполнительного производства, неэффективно в отношении процесса банкротства гражданина.

Так исполнительное производство в отношении гражданина представляет собой процессуальную деятельность принудительного исполнения судебного документа³⁶, которая носит санкционно-карательный характер³⁷, оно является частью судебного разбирательства (в широком его смысле)³⁸ и составным элементом судебной защиты³⁹. В отношении физических лиц исполнительное производство устанавливает правила специальной юридической правореализационной деятельности для обязательных субъектов - должников по исполнительным документам.⁴⁰

Для того чтобы начать исполнительное производство в отношении гражданина, необходимо наличие акта, который определяет предмет принудительного исполнения и вынесен уполномоченным органом.

36 Гальперин М.Л. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 3. С. 156 - 157.

37 Гуреев В.А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 64 - 75.

38 Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004. С. 20 - 24.

39 Румянцев М.А. Отчет о расходовании алиментов // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 29.

40 Исполнительное производство: учебник / под общ. ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020. 576 с.

Исполнительное производство может быть начато кредитором, у которого имеется такой акт, или другим уполномоченным лицом, действующим в интересах государства или общества. В процессе исполнительного производства должник обязан удовлетворить требования кредитора, а в случае его неисполнения, могут быть применены меры принудительного исполнения, такие как арест имущества, обращение взыскания на зарплату, счета в банках и т.д. (по своей сути карательные методы).

В свою очередь, для возбуждения дела о банкротстве гражданина необходимо заявление либо самого должника, либо заинтересованного лица, чье требование, не исполненное в течение трех месяцев, превышает законодательно установленные пятьсот тысяч рублей.

Этот процесс имеет свои специфические цели, отличные от целей исполнительного производства. Институт банкротства гражданина направлен на социально-реабилитационную помощь должникам, включая освобождение их от непосильных долговых обязательств, чтобы они могли продолжать свою трудовую деятельность и сохранить достойный уровень жизни.

Кроме того, банкротство гражданина имеет социальную значимость, поскольку оно способствует защите конституционных прав граждан на достойную жизнь, охрану их чести и достоинства личности. Это безусловно актуально для тех граждан, которые испытывают трудности по исполнению ранее взятых на себя финансовых обязательств.

Стабильное функционирование национальной финансовой системы и обеспечение публично-правовой защиты граждан также являются важными целями института банкротства гражданина. В целом, банкротство гражданина представляет собой комплексный инструмент социальной поддержки граждан, находящихся в трудной финансовой ситуации.⁴¹

41 Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 99 - 103.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что процедура исполнительного производства и процедура персонального банкротства имеют принципиально разные цели и задачи.

В первом случае, основной целью является правильное и своевременное исполнение судебных актов, в то время как во втором - социальная реабилитация гражданина и восстановление его в качестве ячейки экономической системы государства.

Таким образом, базовые процессуальные и юридические цели этих процедур различны. В случае исполнительного производства, основной целью является соблюдение законности и обеспечение правопорядка, а в случае обращения взыскания на имущество гражданина-должника признанного банкротом - социальная реабилитация должника и удовлетворение имущественных интересов его кредиторов.

Различие исполнительного производства и производства по делу о несостоятельности можно раскрыть и через различие принципов данных институтов.⁴²

В перечень принципов на которых строится исполнительное производство включает в себя:

1. Законность - все действия должны соответствовать законодательству Российской Федерации.

2. Своевременность - исполнительные действия и меры принудительного исполнения должны быть совершены в установленные сроки.

3. Уважение чести и достоинства гражданина - при проведении исполнительных действий должны учитываться интересы гражданина и не нарушаться его права.

4. Неприкосновенность минимума имущества - должник имеет право сохранить минимальный уровень имущества, необходимый для проживания,

42 Фролов И.В. Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 56 - 63.

включая его заработную плату и иные доходы не менее чем в размере прожиточного минимума;

5. Соотносимость объема требований и мер принудительного исполнения - объем принудительного исполнения должен соответствовать объему требований взыскателя, чтобы избежать непропорционального ущерба для должника.

В свою очередь в процедуре реализации имущества гражданина принципы формирования конкурсной массы направлены на достижение общей реабилитационной цели, а не на максимальное удовлетворение интересов кредиторов. Главной задачей процедуры является помощь гражданину в восстановлении финансовой устойчивости и возможности реализации его трудовых и иных прав. Это означает, что процедура банкротства гражданина не преследует первоочередной целью удовлетворение требований кредиторов. Действительно, задачей процедуры банкротства является обеспечение максимально возможного возврата долгов, при этом необходимо сохранять право должника на наличие минимально необходимых жизненных средств.⁴³

Базовыми принципами механизма банкротства гражданина являются:

- Принцип реабилитации: Процедура банкротства граждан должна в первую очередь служить целям социальной реабилитации добросовестных граждан-должников, включая помощь в восстановлении их финансовой стабильности и возвращении в общество;

- Принцип «Fresh start»: В процессе банкротства граждан приоритет должен отдаваться не только удовлетворению финансовых интересов кредиторов, но и стабилизации финансово-социального состояния гражданина-банкрота. Это позволяет гражданам-банкротам получить «новый старт» и начать жизнь с чистого листа;

43 Фролов И.В. Роль института несостоятельности (банкротства) гражданина в обеспечении частноправовых и охране публично-правовых интересов // Предпринимательское право. Приложение к журналу. 2020. № 1. С. 23 - 26; Фролов И.В. Базовый фактор, формирующий специализированный институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5 (84). С. 4 - 8

- Принцип совместной имущественной ответственности. Это означает, что имущество, находящееся в совместной собственности супругов, может быть использовано для удовлетворения требований кредиторов, даже если эти обязательства были взяты одним из супругов.

Из анализа принципов исполнительного производства и процедуры банкротства гражданина следует, что в обеих процедурах взыскатели имеют различный правовой статус.

Совокупность всех представленных доказательств по нашему мнению дают четкое основание полагать, что в исполнительном производстве должник попадает под действие имущественного исполнительского иммунитета, который не совсем применим в деле о банкротстве. Существующая универсальная модель исполнительского иммунитета не учитывает все вышеуказанные различия и не предоставляет полную защиту интересов кредиторов в процедуре банкротства гражданина.

Наилучшее решение данной проблемы отразил видный исследователь Фролов И.В., согласно текстам работ которого, необходимо признать и установить как действующий «конкурсный иммунитет», который как раз и будет учитывать все нюансы и исключения персональных банкротств. Это поможет установить разницу между правами кредиторов в процедуре банкротства и в исполнительном производстве и повысит эффективность процесса реализации имущества в деле о банкротстве гражданина.⁴⁴

Переосмысление концепции имущественного иммунитета в рамках процедуры банкротства гражданина может принести ряд преимуществ.

Во-первых, это позволит более точно определить включаемые в состав конкурной массы виды иммунитета, учитывая цели и особенности взыскания.

44 Фролов И.В. Юридическая конструкция «конкурсного иммунитета» (concursum immunity) счетов должника в конкурсном производстве как элемент административно-правового регулирования механизмов банкротства // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. № 2 (30). С. 523 - 529; Галкин С.С. Система средств судебной защиты субъективных прав и законных интересов должника - юридического лица в конкурсном процессе // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 56 - 57.

Во-вторых, это позволит разработать механизм отказа в защите от обращения взыскания, если такое действие будет являться нецелесообразным или существенным образом нарушать правовые интересы конкурсных кредиторов или иных лиц.

Процесс отказа от применения модели исполнительского производства, предусмотренной положениями гражданского процессуального законодательства и формирование модели конкурсного иммунитета, в силу особого характера банкротства гражданина в первую очередь должен быть основан на определенной системе,

Так например, Фролов И.В. предложил к установлению следующую систему конкурсного иммунитета:

1. Абсолютный иммунитет. Указанный вид конкурсного иммунитета представлял бы собой законодательно установленную недопустимость обращения взыскания на социально значимые для гражданина банкрота материальные ценности, которые по своей сути, не имели бы особого значения для конкурсной массы. Это могли бы быть, например денежные средства от дохода физического лица на обеспечение его жизнедеятельности. (Аналог положений статьи 446 ГПК РФ).

2. Абсолютный и функциональный иммунитет. Фролов И.В. указал, что под действие конкурсного иммунитета должно попадать как социально значимые объекты указанные ранее, так и отдельные виды имущества, в зависимости от исключительной ситуации – транспортные средства, цена которых не превышает определенный порог, но которые нужны несостоятельному лицу в силу по субъективным причинам.

3. Функциональный иммунитет единственного жилого помещения. Этот вид конкурсного иммунитета представляет собой законодательную допустимость обращения взыскания на единственное жилье в случае злоупотребления (например, в том случае, если жилое помещение является роскошным и превышающим разумные пределы потребления).

4. Инициативный абсолютный иммунитет. Данный тип иммунитета подразумевает собой допустимость преодоления самим должником иммунитета установленного законодателем, в случае распространения последним моратория на возбуждения дела о банкротстве.⁴⁵

Предложенная исследователем Фроловым И.В. система конкурсного иммунитета, безусловно является разумной и обоснованной, а также отвечающей всем вызовам банкротного законодательства. Она в действительности позволит более ясно определить виды иммунитетов и создать правовые механизмы для отказа от иммунитета в случаях, когда его применение нецелесообразно, с чем мы не можем не согласиться.

Следует заметить, что в 2012 году в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника». Он предполагал создание специального перечня имущества, которое не подлежит взысканию при признании физического лица (гражданина-должника) банкротом. Несмотря на то, что законопроект не был поддержан, однако некоторые авторитетные эксперты, включая Быкова В.П., Черникову Е.В., Финогенова А.В., Глинку Г.Г. и Шварца О.А., а также Попова Е.Ю., продолжают подчеркивать целесообразность подобной инициативы.⁴⁶

Вместе с тем, предложенная Фроловым И.В. система конкурсного иммунитета является сложной с точки зрения юридической техники, перегруженной и недоступной для обычного гражданина, не обладающего специальными познаниями в области юриспруденции.

45 Фролов И.В. Юридическая конструкция «конкурсного иммунитета» (concursum immunity) счетов должника в конкурсном производстве как элемент административно-правового регулирования механизмов банкротства // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. № 2 (30). С. 523 - 529;

46 Ашихмина Н.С. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве физического лица. // Молодой ученый. 2018. №43. С. 101-103.

Действительно, путем построения модели конкурсного иммунитета возможно точно определить виды имущества граждан на которые недопустимо обращать взыскание. Вместе с тем, такая модель должна быть простой и понятной, учитывая цели, задачи и особенности института банкротства.

По нашему мнению, построение модели конкурсного иммунитета необходимо начинать исходя из установленной законодателем необходимости судов занимать активную позицию в делах о банкротстве граждан, исходя из его специальных управленческих и контрольных функций.

По нашему разумению, обоснованным было бы разделить систему конкурсного иммунитета на лишь две составляющие – абсолютный и функциональный.

1. Абсолютный конкурсный иммунитет предполагал бы:

- выделение из конкурсной массы суммы прожиточного минимума для неработающих граждан. Такой подход в полной мере мог стимулировать их к трудоустройству, без нарушения прав и законных интересов конкурсных кредиторов;

- выделение из конкурсной массы работающих граждан денежных средств на аренду жилья в случае его отсутствия;

- недопустимость обращения взыскания на доходы граждан в сумме, достаточной для нормального и достойного существования. Такая формулировка сознательно должна использоваться законодателем, поскольку применение нормы прожиточного минимума, исходя из современных экономических реалий, налагает на должника фактически нищенское существование и приводит лишь к злоупотреблению последним в целях социального выживания. При этом вопрос суммы необходимой должнику необходимо передать в полномочия финансового управляющего, исходя из императивно установленной его изначальной беспристрастности;

- недопустимость обращения взыскания на предметы, необходимые гражданам для профессиональных занятий; продукты питания; топливо; необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

государственные награды, почетные; не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности домашние животные. Иными словами все то, что непосредственно связано с личностью гражданина, и без чего последний не мог бы вести социальную жизнь.

2. Функциональный конкурсный иммунитет предполагал бы:

- допустимость обращения взыскания на единственное жилье должника, но только в том случае, если: оно приобретено со злоупотреблением правом; его размер существенно превышает разумный объем потребления человека; цена объекта недвижимости существенно превышает аналогичные по квадратуре предложения на рынке (например, если жилье обладает какими-то исключительными характеристиками – квартира находится в элитном жилом комплексе; в квартире жила знаменитость; жилье является предметом исторической значимости и т.д.); должник предпринимал целенаправленные действия по установлению исполнительского иммунитета в отношении конкретного жилья;

- допустимость обращения взыскания на транспортные средства за исключения случаев, если: транспортное средство необходимо гражданину для заработка (частный извоз) и доход от такой деятельности может погасить финансовые притязания к нему; транспортное средство необходимо должнику и членов его семьи для проезда (если они проживают в недоступных для общественного транспорта регионах); транспортно средство необходимо должнику и членам его семьи по медицинским причинам;

- допустимость обращения взыскания на дорогостоящие предметы обычной домашней обстановки. Необходимо отметить, что соответствующую допустимость можно распространять в отношении исключительно дорогостоящей, не отвечающие характеру разумности «роскошные» предметы обстановки.

По нашему мнению установление такой модели конкурсного иммунитета отвечало бы всем запросам актуальных банкротных процедур, поскольку лишь

очерчивало рамки, в рамках которых заинтересованные лица разрешали возникшие противоречия под контролем суда.

Представляется, что такой подход не мог бы привести к злоупотреблению с какой-либо стороны, поскольку он устанавливает неприкосновенность имущества добросовестных граждан, но устанавливает для них определенную зону комфорта, которая не может ущемить законные интересы конкурсных кредиторов на полное удовлетворение финансовых требований.

Вывод. Проблема исполнительского иммунитета заключается в недостаточной приспособленности данной модели, применяемой в рамках исполнительного производства, к модели имущественного иммунитета при реализации имущества конкурсной массы должника.

Задачи и функции исполнительного производства и процесса реализации конкурсной массы должника в деле о банкротстве гражданина отличаются друг от друга.

В исполнительном производстве основная цель - защита интересов кредитора и принуждение должника к исполнению своих обязательств, в то время как в деле о банкротстве гражданина целью является возможность восстановления финансовой устойчивости гражданина-должника.

Таким образом, для устранения указанной проблемы необходимо разработать специальную модель иммунитета имущества и денежных средств должника от требований конкурсных кредиторов, учитывающую особенности процедуры банкротства гражданина. Это может быть достигнуто путем внесения изменений в соответствующие нормативные акты.

Предложенная нами модель конкурсного иммунитета призвана решить ряд проблем, связанных с процессом обращения взыскания на имущество гражданина.

Установление абсолютного и функционального иммунитетов позволит четко следовать целям и задачам банкротных мероприятий с соблюдением

интересов всех заинтересованных сторон, а также способствовать более четкому формированию механизма судебного отказа от иммунитета имущества.

В результате введения модели конкурсного иммунитета в деле о банкротстве гражданина возможно обеспечение более справедливого и эффективного распределения имущества гражданина-должника между кредиторами, а также повышение эффективности процесса банкротства в целом. Более того, использование модели позволит минимизировать негативные последствия для граждан, признанных банкротами, и сохранить их минимальный уровень жизненного уровня.

Таким образом, модель конкурсного иммунитета необходима для решения существующих проблем в деле о банкротстве гражданина и сможет обеспечить более справедливое и эффективное решение этой проблемы.

Глава 3. Исключение из конкурсной массы физического лица отдельных видов имущества

3.1 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику жилья

3.1.1 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилого помещения

Право граждан на жилище было впервые установлено в Конституции СССР 1977 года, а затем нашло отражение в Конституции РСФСР и Конституции Российской Федерации, а также в кодифицированных жилищных законах (Основах жилищного законодательства Союза СССР и союзных республик, ЖК РСФСР и др.).⁴⁷

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации «Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища».⁴⁸ Государство признает это право как естественное, абсолютное и гарантирует его защиту.

Жилищные права граждан являются одним из основных конституционных прав и защищены законодательством. Граждане имеют право на доступное жилье и на свободу выбора места жительства. Императивно запрещено препятствовать осуществлению право на жилище.

Реализация имущества должника является неотъемлемой частью процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц, однако, имеет ряд проблем, среди которых особо остро стоит вопрос реализации единственного жилья должника.

47 Шаронов, В.А. Возможность реализации единственного «Роскошного» жилого помещения гражданина-должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве). Поиск баланса интересов // Власть Закона. 2020. № 1(41). – С. 61-77.

48 Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

В зарубежных правовых режимах существует четыре модели правового регулирования вопроса обращения взыскания на единственное жилье должника:⁴⁹

- отсутствие законодательного регулирования обращения взыскания на единственное жилое помещение должника (Англия, Италия, Казахстан, Украина);

- запрет обращения взыскания на единственное жилье (Беларусь, Туркменистан, Швеция);

- установление возможности обращения взыскания на единственное жилье, с предоставлением взамен иного жилого помещения (Австрия, Бельгия, Германия);

- допустимость обращения взыскания на единственное жилье должника (Узбекистан, Португалия, Болгария).

Указанное свидетельствует, что наиболее развитые правовые режимы не только не поддерживают возможность обращения взыскания на единственное жилое помещение добросовестного должника, но и полностью отказываются признавать возможность его реализации как факт, не регулируя спорный институт. В Российской Федерации в отношении единственного для гражданина-должника жилого помещения установлен исполнительский иммунитет⁵⁰, из смысла которого вытекает, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться жилым помещением и никто не может быть произвольно его лишен. Отечественный правовой режим признает это право как естественное, абсолютное и гарантирует его защиту. Жилище выступает как объект удовлетворения необходимых для жизни условий, как самого гражданина, так и его семьи.

49 Обращение взыскания по исполнительным документам на единственное жилое помещение в современном международном и зарубежном праве и судебной практике конституционного контроля // Зарубежная практика конституционного контроля. Конституционный Суд Российской Федерации. 2012. Вып. 189. С. 7–9.

50 Часть первая статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 18.11.2002. № 46. ст. 4532.

Запрещаются любые действия, препятствующие осуществлению права на жилище.

Вместе с тем, закрепление в ГПК РФ нормы о невозможности обращения взыскания на единственное жилье должника породило множество практических проблем, в том числе, связанных с ситуациями, при которых исполнительский иммунитет распространяется в отношении недобросовестных лиц, явно злоупотребляющими своими правами.⁵¹ Так например, современный правовой режим не может согласиться с ситуацией, когда гражданин может приобрести жилое помещение на деньги кредиторов и обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) в целях освобождения от дальнейшего исполнения обязательств, одновременно защитившись исполнительским иммунитетом в отношении квартиры, которую он приобрел на заемные денежные средства.

Тема обращения взыскания на единственное жилье гражданина разделила практикующих юристов на два лагеря: для одних запрет на реализацию единственного жилья является абсолютным, для других такой иммунитет может являться инструментом злоупотребления правом.

Представители научного сообщества, поддерживающие идею обращения взыскания на реализацию единственного жилья, предложили свои варианты решения этой проблемы – раздел жилого помещения в натуре и обращение взыскания на его часть;⁵² отчуждение жилья с выплатой части денежных средств должнику;⁵³ отчуждение единственного жилого с предоставлением взамен менее роскошного жилого помещения⁵⁴ и т.д.

51 Блинова А.А. Проблемы соблюдения баланса интересов должника и кредитора при обращении взыскания на единственное жилье // Вестник исполнительного производства. 2019. № 3. С. 37 - 43.

52 Деикина А., Муршудова В.М. кызы. Пределы имущественного иммунитета // ЭЖ-Юрист - 2014 - №30 - С. 3.

53 Гальперин М.Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон – 2013. № 10. С.111-124.

54 Амелин А.В. О законодательном регулировании института банкротства граждан в РФ: проблемы реализации и предложения по повышению эффективности // Вестник арбитражной практики – 2018. № 5. С. 25 - 36.

При этом, в правовой науке не один из выдающихся исследователей не предлагал идею полной отмены запрета на реализацию единственного жилья добросовестного лица – то есть отмену исполнительского иммунитета в целом.

Реализация единственного жилого помещения, без предоставления должнику какого-либо шанса на получение иного помещения является наиболее бесперспективным вариантом указанного механизма, поскольку не отвечает как экономической, так и социальной целесообразности.

Подобный подход может затрагивать или в крайней степени нарушать права и законные интересы иных лиц – членов семьи должника, в частности детей, которые не обязаны нести бремя обязательств несостоятельных родителей. Вместе с тем, подобный подход будет не только противоречить балансу интересов кредиторов и должника, но и балансу интересов должника и социума, поскольку значительно усложнит реабилитацию гражданина, как самостоятельную финансовую единицу, что косвенно приведет к наложению обязанностей социальных служб по оплате долгов гражданина перед его кредиторами.

Поиск возможностей удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, попадающего под абсолютный исполнительский иммунитет, привел к идее дробления единоличного права собственности с образованием права общей собственности помимо воли носителя права в целях обращения взыскания на вновь образованную долю.⁵⁵

Таким образом, должника, равно как и членов его семьи, не лишают жилого помещения, а забирают только часть (излишки) исходя из расчета социальных норм.

Среди указанных вариантов обращения взыскания на единственное жилое помещение, наиболее сомнительной, по мнению автора, является именно эта идея.

55 Блинов А.А. Проблемы соблюдения баланса интересов должника и кредитора при обращении взыскания на единственное жилье // Ветник исполнительного производства – 2019 - № 3.

Во-первых, превращение жилого помещения в коммунальную квартиру ведет к снижению ее стоимости, а значит, к уменьшению стоимости единственного ликвидного актива должника. Во-вторых, такой механизм влияет на интересы соседей должника, поскольку погружает их в общество экономически несостоявшихся лиц, которые не могут позволить приобрести себе целое жилье. В-третьих, такой механизм ухудшает социальное положение должника принуждения его делить свой быт с иными, неизвестными ему людьми. В-четвертых, порядок принудительного дробления права при обращении взыскания на долю в жилом помещении ни законом, ни доктриной, ни практикой не определен.

Идея отчуждения единственного жилого помещения с выплатой части денежных средств, для покупки недвижимости должнику, по сравнению с разделом жилого помещения в натуре и обращения взыскания на его часть, представляется более реальной.

Среди прочих, такую позицию поддержал Гальперин М.Л.⁵⁶ Так, Гальперин М.Л. ключевым элементом реализации единственного жилья выделил необходимость определения минимальной суммы подлежащей передаче гражданину после реализации его единственного жилого помещения. Размер передаваемых денежных средств Гальперин М.Л. предложил рассчитывать по математической формуле, между тем, указал, что передаваемая должнику и членам его семьи денежная сумма для приобретения иного жилого помещения должна быть не менее суммы равной стоимости жилой площади, рассчитанной на основании нормы предоставления площади жилого помещения, установленной в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации (с учетом права на дополнительную жилую площадь на одного человека для всех членов семьи должника, проживающих совместно с ним, согласно рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской

56 Гальперин М.Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон. - 2013.№ 10. С. 111-124.

Федерации), подлежащей применению при расчете размеров социальных выплат для категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение (строительство) жилых помещений за счет средств федерального бюджета, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и действующей на момент вынесения определения суда об обращении взыскания на имущество. Также, Гальперин М.Л. указал, что гарантией прав и законных интересов должника может стать норма, предусматривающая определенный срок, в течение которого должник вместе с членами его семьи обязаны покинуть реализуемое жилое помещение.

В соответствии с указанным предложением законодателем не так давно была предложена новая редакция абзаца 1 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ, которая предусматривала возможность отчуждения всего имущества должника и предоставления ему части вырученных средств, достаточных для приобретения иного пригодного для проживания жилого помещения (Проект Федерального закона № 175340-6 «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»). Указанный проект Федерального закона 15.11.2017 был отклонен.

По нашему мнению, указанный механизм представляется более реальным, чем тот, который был предложен ранее, поскольку предусматривает, что должник не останется без жилья. Однако реализация такого механизма является достаточно спорной. Так, вопрос о том, где должник будет проживать с момента, пока его жилье будет реализовываться и до того момента, пока на вырученные средства он сможет подобрать себе новое жилое помещение, остается открытым. Учитывая тот факт, что реализация единственного жилого помещения – это исключительный способ удовлетворить требования кредиторов, при котором у гражданина должника отсутствуют иные активы, а так же заработная плата и накопления, представляется затруднительным разрешение вопроса о поиске жилья на время реализации имущества. Привлекать маневренные фонды невозможно, поскольку существует определенный срок предоставления услуги, а реализация жилья может

превысить такой срок. Кроме того, существует риск невозможности приобретения жилого помещения, например, в случае резкого повышения цен на рынке недвижимости, в то время как старое жилое помещение, следуя указанному предложению, уже будет реализовано. А при переселении в иной, чем нахождение жилого помещения должника район, могут быть затронуты интересы членов его семьи, например, дети должника будут вынуждены поменять свои образовательные организации.

Механизм отчуждения единственного жилого помещения гражданина с предоставлением взамен менее дорогого является, среди приведенных ранее, представляется наиболее перспективным.

Основной сложностью в применении указанного подхода является то, что прежде чем приступить к реализации предыдущего жилого помещения, необходимо приобрести новое, менее роскошное жилье для должника. Статья 446 ГПК РФ однозначно устанавливает необходимость нахождения имущества в собственности должника.

На наш взгляд, проблему можно решить путем создания специальных «банкротных кредитов» для приобретения жилья.⁵⁷

Квартира, купленная с помощью ипотечных денег и оформленная в залог, сразу переходит в собственность покупателя, в полном соответствии с договором купли-продажи. Есть только одна тонкость: в новом свидетельстве о праве собственности на недвижимость делается пометка об обременении – то есть о том, что квартира находится в залоге у организации-залогодержателя.

57 Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику. Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

Запись о наличии обременения можно будет аннулировать только после того, как заемщик окончательно погасит кредит.

В случае предоставления должнику денежных средств по кредитному договору банк, предоставивший кредит, становится кредитором. Поскольку обязательства должника перед банком возникнут после даты принятия заявления о признании должника банкротом, такие платежи будут являться текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в преимущественном порядке.⁵⁸

Таким образом, получив новую, менее роскошную квартиру в конкурсную массу и предоставив её должнику, конкурсные кредиторы смогут поступить в реализации предыдущей.

Положительной чертой такого механизма представляется безусловная гарантия должнику сохранения за ним какого-либо жилья, достаточного для нормального существования. Вместе с тем, такой механизм имеет и недостатки. Во-первых, в данном случае не будут учитываться интересы должника, который может возражать против принудительного выселения из жилья, которое ему принадлежит. Во-вторых, соответствующий механизм не будет учитывать интересы семьи должника, которые должны будут изменить уровень комфорта своей социальной жизни. В-третьих, приведенный механизм реализации представляется очень долгим и его инициирование может привести к необоснованно затягиванию процедуры банкротства – в особенности, если он будет инициирован по завершению всех предусмотренных законом мероприятий.

Анализируя правовые подходы к исследуемому институту, нам пришла идея предложить еще один возможный механизм реализации единственного жилья должника, который еще не нашел своего отражения в науке.

58 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

Предложение состоит в том, что суд, воспользовавшись идеей промежуточного судебного решения⁵⁹ (промежуточный судебный акт, это решение о праве, но не решение по существу⁶⁰), признав жилое помещение подлежащим реализации, предлагает должнику отчудить его, а в дальнейшем будет учитывать его процессуальное поведение при решении вопроса об освобождении его от дальнейшего исполнению обязательств.

Описанный выше механизм представляется схожим с механизмом заключения мирового соглашения (в части пункта 6 статьи 213.31 Закона о банкротстве), однако в данном случае решение о заключении мирового соглашения инициируется в принудительном порядке.

В случае если должник откажется самостоятельно реализовывать жилое помещение, арбитражный суд будет вынужден завершить процедуру реализации имущества, однако с учетом процессуального поведения он может быть не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств.

Такой вариант является наиболее «опасным» ввиду отсутствия прямого законодательного регулирования этого вопроса; отсутствия подобной практики и исследованности в доктрине. Кроме того, суду необходимо применять идею «промежуточного судебного решения», которая также не урегулирована законом.

Несмотря на развитую теорию допустимости преодоления исполнительского иммунитета, на данный момент механизм обращения взыскания на единственное жилье до сих пор отсутствует, а реализация единственного жилья по большей части возможна исключительно при наличии доброй воли лица.⁶¹

59 Шевченко И.М. О необходимости промежуточных судебных решений в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс – 2019. № 4. С. 30 - 34.

60 Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. ст. СПб. – 2008. С. 377 – 394.

61 Амелин А.В. О законодательном регулировании института банкротства граждан в РФ: проблемы реализации и предложения по повышению эффективности // Вестник арбитражной практики – 2018. № 5. С. 25 - 36.

При этом автор исследования остается приверженцем запрета на реализацию единственного жилья, но только в том условии, при котором должник является добросовестным, попавшим в сложное экономическое положение лицом.

Приведенная правая позиция подтверждается и актуальной арбитражной судебной практикой:

- постановление от 27.09.2021 по делу № А26-12922/2019 (в кассационном порядке не обжаловано);
- постановление от 31.05.2021 по обособленному спору № А56-42323/2018/имущ.1искл.1 (в кассационном порядке не обжаловано);
- постановление от 04.06.2021 по обособленному спору № А56-73747/2015/искл.1, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2021;
- постановление от 08.06.2021 по обособленному спору № А56-2318/2020/искл.1, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021.

3.1.2 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного роскошного жилого помещения

Как указывалось ранее, взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.⁶²

Вместе с этим, как указывалось по тексту работы ранее, такая формулировка положений процессуального законодательства открывает

⁶² Часть 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

широкий простор недобросовестных граждан к злоупотреблению предоставленным им правом и нарушению принципа соблюдения баланса интересов.

Так например, установленный правовой режим не учитывает, что единственное пригодное для проживания жилье может являться неразумным (с точки зрения здравого потребления площади проживания) для несостоятельного гражданина, чрезвычайно дорогостоящим – «роскошным» или приобретено с явным злоупотреблением правом.

Весьма показательный случай нашел свое отражение в деле № А40-67517/2017 о несостоятельности (банкротстве) Фрущака Анатолия Васильевича.⁶³

Так, между должником и кредитором был заключен договор займа на 13 900 000 руб. с целью приобретения жилого помещения расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Говорова, д. 105, кв. 6 (трехэтажная пятикомнатная квартира общей площадью 198 кв.м).

Ввиду неисполнения своих обязательств по договору займа, кредитор обратился в Одинцовский городской суд Московской области (делу присвоен номер № 2-8932/10), заочным решением от которого 19.10.2010 с Фрущака А.В. в пользу Кузнецова А.Л. взыскан основной долг и судебные расходы в общей сумме 8 708 535 рублей.

В отношении Фрущака А.В. 18.01.2011 возбуждено исполнительное производство, в ходе исполнения которого установлено, что в собственности должника имеется жилое помещение (приобретенное на денежные средства полученные по договору займа).

Приставом-исполнителем наложен арест с объявлением запрета постановки на учёт (регистрацию).

⁶³ Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 по делу № А40-67517/17-12484Б // СПС КонсультантПлюс.

Определением суда общей юрисдикции от 28.06.2011 решение от 19.10.2010 отменено, производство по делу возобновлено. Исполнительное производство прекращено, арест снят.

Впоследствии, между должником и его супругой заключено соглашение о разделе общего имущества супругов, согласно которому квартира, оцененная супругами по инвентарной стоимости в 762 350 руб. 40 коп., и имущество в ней, перешло в собственность супруги; в дальнейшем данная квартира перешла по договору дарения дочери должника.

Однако вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции от 29.04.2013 по делу № 2-1493/2013 соглашение о разделе имущества супругов и договор дарения спорной квартиры признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделок – прекращено право собственности супруги и дочери должника на спорную квартиру.

В Арбитражный суд города Москвы 13.04.2017 поступило заявление Фрущак А.В. о признании его несостоятельным (банкротом). Делу присвоен номер №А40-67517/2017.

Решением суда первой инстанции от 22.08.2017 Фрущак А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Фрущак А.В. 20.09.2017 обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы имущества, а именно, денежных средств в размере 17 642 руб. ежемесячно (на оплату личных нужд) и жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Говорова, д. 105, кв. 6.

В обоснование своих доводов должник указал, что спорная трехэтажная пятикомнатная квартира, общей площадью 198 кв.м., является его единственным пригодным для постоянного проживания жильем. Иного имущества, на которое может быть обращено взыскание с целью погашения задолженности перед кредитором, у должника не имеется.

Суд первой, второй и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статьи 446 ГПК РФ; статьей 213.1, пунктами 1 и 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, пришли к единогласному выводу о недопустимости обращения взыскания на спорную квартиру.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2018 определение суда первой инстанции от 20.02.2018, постановление суда апелляционной инстанции от 11.05.2018 и постановление суда кассационной инстанции от 01.08.2018 по делу №А40-67517/2017 отменены. Обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд надзорной инстанции указал, что в обособленном споре единственный кредитор должника неоднократно ссылался на злоупотребление правом со стороны должника, направленное на исключение из конкурсной массы единственного ликвидного актива – квартиры, рыночная стоимость которой составляет 28 000 000 руб.; что арбитражные суды присвоили спорной квартире статус единственного жилья в отсутствие каких-либо пояснений; суды не опровергли доводы кредитора о том, что подача в суд должником заявления о собственном банкротстве преследовала единственную цель – обход вступивших в законную силу судебных решений.⁶⁴

При новом рассмотрении, выслушав участников процесса, исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае положения пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве и статья 446 ГПК РФ не применяются, заявление Фрущака А.В., об исключении из конкурсной массы жилого помещения оставил без удовлетворения.⁶⁵

Из указанного можно сделать вывод, положения статьи 446 ГПК РФ в том виде, в котором она существуют на текущий момент, не отвечает принципу соблюдения баланса интересов должника и кредиторов. Буквальное толкование

64 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724 по делу № А40-67517/2017.

65 Никитина Ю. Поставлена точка в деле об исключении из конкурсной массы гражданина-должника Анатолия Фрущака его пятикомнатной квартиры // https://zakon.ru/blog/2019/4/8/postavlena_tochka_v_dele_ob_isklyuchenii_iz_konkursnoj_massy_g_razhdanina-dolzhnika_anatoliya_fruscha (дата обращения 29.07.2019).

указанных норм оставляет недобросовестным гражданам возможность злоупотребления.

Представляется, статья 446 ГПК РФ нуждается в уточнении, допускающим преодолению исполнительского иммунитета (его ограничения).⁶⁶

Распространение на жилые помещения безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета означает не столько стремление защищать конституционное право гражданина должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительных имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя.

Исполнительский иммунитет должен защищать должника в тех пределах, пока не наступает злоупотребление правом.

Приоритет прав и законных интересов несостоятельных граждан на единственное жилье, которое в силу имеющихся у него характеристик объекта недвижимости способно удовлетворить финансовые притязания кредиторов без ущерба для нормального существования физического лица и лиц находящихся на его иждивении, означал бы несоразмерное ограничение прав взыскателя.

Указанные выводы автора следуют из допустимости, определенной в Постановлениях Конституционного суда от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова».

Согласно правовой позиции, изложенной по тексту постановления КС РФ № 11-П, установленный положениями гражданского процессуального законодательства имущественный исполнительский в отношении принадлежащего физическому лицу жилья нуждается в корректировке законодателем в части, касающейся размеров жилого помещения, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Конституционный суд отметил, что соответствующее законодательное решение

⁶⁶ Требуется применения модели конкурсного производства, предложенной по тексту 2 главы настоящей работы.

должно отвечать принципам соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов участников производства (должника и взыскателя).⁶⁷

Конституционный суд указал, что абзац 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ не содержит ориентиров для определения уровня обеспеченности жильем как разумно достаточного, что в условиях развивающегося рынка жилья и изменения структуры жилищного фонда может приводить к несоразмерному и не подкрепленному никакой конституционно значимой целью ограничению прав кредиторов в их имущественных отношениях с гражданами-должниками, а следовательно, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов.

Согласно разъяснениям постановления от 14.05.2012 № 11-П, наличие модели исполнительского иммунитета строится не в том, что бы в любом случае сохранить за физическим лицом принадлежащее ему на праве собственности единственное жилье, а в том, что бы не допустить нарушения умаления человеческого достоинства, гарантируя гражданам достойное существование.

Продолжение правовой мысли, изложенной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, нашло свое отражение в постановлении от 26.04.2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова».

Так, спустя более девяти лет с момента указания о необходимости переосмысления модели исполнительского иммунитета в отношении банкротных процедур, Конституционный суд Российской Федерации по тексту постановления от 26.04.2021 № 15-П указал, что законодатель так и не

⁶⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеров и Ю.А. Шикунова».

разрешил указанную неопределенность, в связи с чем, к данной проблеме необходим отдельный подход.

В постановлении от 26.04.2021 № 15-П Конституционный Суд отметил, что ранее изложенные положения гражданского процессуального законодательства в части исполнительского иммунитета единственного жилья, не являются абсолютными. Другими словами – Конституционный суд допустил возможность преодоления исполнительского иммунитета и отнес указанное к дискреционным полномочиям суда.

Вместе с тем, такая позиция породила правовую неопределённость, поскольку не были разработаны общие нормативные ориентиры в определении достаточного уровня обеспеченности жильем. Актуальное законодательство Российской Федерации такие критерии не также не очертило.

Так, приказом Минстроя России от 14.11.2016 № 800/пр «Об утверждении условий отнесения жилых помещений к жилью экономического класса» законодатель утвердил характеристики жилья экономического класса, так, к такому жилью могут быть отнесены следующие жилые помещения:

- отдельно стоящий жилой дом площадью не более 200 квадратных метров с количеством этажей не более чем три, расположенный на земельном участке площадью не более 1500 квадратных метров, предназначенный для проживания одной семьи;

- блок площадью не более 200 квадратных метров, входящий в состав нескольких блоков жилого дома блокированной застройки с количеством этажей не более чем три, который предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке площадью не более 400 квадратных метров и имеет выход на территорию общего пользования;

- квартира в деревянном, кирпичном, крупнопанельном или крупноблочном многоквартирном доме площадью не менее 20 и не более 150 квадратных метров, которая обеспечена инженерными системами

(электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление и вентиляция, а в газифицированных районах также и газоснабжение).⁶⁸

Федеральным законом от 31.12.2017 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» понятие «жилье экономического класса» заменено на понятие «стандартное жилье». До установления требований к жилым помещениям, которые соответствуют условиям их отнесения к стандартному жилью, под стандартным жильем понимается жилье, соответствующее условиям отнесения его к жилью экономического класса.⁶⁹

Вместе с тем, данный приказ описывает критерии «стандартного жилья», не раскрывая критерии его достаточности.

Представляется, превышающим критерии достаточности можно считать «Элитными» - простыми словами «роскошным» жильем.

Однако настоящего времени понятие «Элитного» или «Роскошного» жилья законодатель не привел. Возможность определения помещения как «роскошного» - его признаки законодатель не конкретизировал.

Попытка конкретизации степени роскошности и возможность преодоления исполнительского иммунитета законодателем выразилась в проекте Федерального закона, разработанного Министерством Юстиции Российской Федерации в 2016 году, вносящего ряд поправок в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» относительно обращения взыскания на единственное жилое помещение

68 Приказ Минстроя России от 14.11.2016 № 800/пр «Об утверждении условий отнесения жилых помещений к жилью экономического класса» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 10.01.2017 (дата обращения 30.07.2019).

69 Федеральный закон от 31.12.2017 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета» - № 2 - 10.01.2018.

должника.⁷⁰ Так, предлагалось определить два критерия, присваивающего единственному жилому помещению должника, статус «роскошного»:

1) Если площадь помещения в 2 раза превышает законно установленную норму предоставления площади жилого помещения, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации, на гражданина должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним в указанном жилом помещении;

2) Если стоимость помещения составляет не менее двукратной стоимости жилого помещения по размеру соответствующую норму предоставления площади жилого помещения, установленную в соответствии с законом Российской Федерации на гражданина должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним в жилом помещении, рассчитанной с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала на территории субъекта Российской Федерации.

Дальше законопроекта указанное предложение не продвинулось, однако вызвало в юридической среде широкую дискуссию касательно определения степени роскошности жилого помещения.

Представители научного сообщества свели критерии определения степени роскошности к стоимости помещения и его квадратуре, установив невозможность выделения дополнительной характеристики и четкого закрепления уже имеющихся.

Таким образом, ни доктрина, ни закон в настоящее время четко не устанавливают критерии степени роскошности жилья.

Такие критерии четко не устанавливает и судебная практика - Верховный Суд Российской Федерации указал, что под роскошным жильем понимается недвижимость, явно превышающая уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище

⁷⁰ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.12.2016).

(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017). Вместе с тем, вопрос достаточности является относительным понятием, лишь очерчивающим ориентиры исследуемого понятия.

Указанное, свидетельство того, что вопрос определения для помещения статуса роскошного и превышающего пределы допустимого, различны применительно к складывающимся жизненным ситуациям.

С учетом изложенного, по нашему мнению, определение степени «роскошности» и допустимости преодоления исполнительского иммунитета, в настоящее время подлежит отнесению к дискреционным полномочиям суда.

Аналогичная правовая позиция также нашла свое отражение и в научном сообществе.⁷¹

Однако, все таки законодателю необходимо установить минимальные критерии признания жилья роскошным, в рамках которых суд и будет ориентироваться. В предложенном Минюстом России проекте Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предлагалось определять степень роскошности жилья исходя из его стоимости и площади жилого помещения для должника и его семьи. Данное положение представляется наиболее перспективным в отношении идеи об установлении четких материальных рамок.

3.1.3 Исключение из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилого помещения находящегося в залоге

Как справедливо отмечает Кофанова Н., «Оформить ипотеку - это только начало долгого пути, который не всегда заканчивается благополучно».⁷²

71 Бондарь Н., Клишас А., Мифтахутдинов Р., Гальперин М., Чефранова Е., Кондрашов И., Наумова Л., Сычкова Е., Ерохова М., Литовцева Ю., Улезко А. Обращение взыскания на единственное жилье: в поисках баланса интересов // Закон. 2018. N 12. С. 27 - 45.

72 Кофанова Н. Реализация имущества, залог // Жилищное право. 2017. № 2. С. 61 - 67.

Действительно, современный рынок недвижимости массово предлагает обширный перечень ипотечных программ, разработанных под все слои населения.

Однако, далеко не всем гражданам, в особенности тем, кто не обладает специальными знаниями в области юриспруденции и экономики понятен механизм построения тех финансовых обязательств, которые они готовы на себя взять в долгосрочную перспективу, в целях приобретения собственного жилья.⁷³

При этом, не все граждане отчетливо понимают, что в случае несвоевременной оплаты ипотечных платежей, они могут лишиться как жилья, так и улучшений, которые они произвели в течении жизни в нем.

Так, по общему правилу⁷⁴ взыскание не может быть обращено на объект недвижимости, если он является единственным жильем гражданина и его иждивенцев. Однако, указанное положение не распространяется на недвижимое имущество находящееся в залоге (что является самой сутью ипотечного кредитования - «совокупности действий заемщика и займодавца, направленных на предоставление денежных средств под залог приобретаемого жилого помещения»⁷⁵).

Указанное также вытекает и из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации⁷⁶ в соответствии с которыми, правоприменителю при

73 Лепехин И.А. Правовая природа кредитования, обеспеченного ипотекой // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. № 3(83). С. 150 - 155.

74 Часть 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

75 Ливанская Е.В. Ипотечное жилищное кредитование как один из способов реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье гражданам России»: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 13.

76 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 978-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутаковой Зинаиды Даниловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», от 19.10.2010 № 1341-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чумаченко Валерия Алексеевича и Чумаченко Людмилы Ивановны на нарушение их конституционных прав абзацем первым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», от 17.01.2012 № 13-О-О «По запросу

разрешении вставшего перед ним вопроса касательно допустимости взыскания у должника принадлежащего последнему жилого помещения (пусть даже и единственному), надлежит руководствоваться Закон об ипотеке⁷⁷.

Исходя из положения Закона об ипотеке, залогодержатель наделяется неотъемлемым правом обращения взыскание на заложенное должником имущество по заключенному с ним договору об ипотеке, что является гарантом исполнения финансовых обязательств последнего.⁷⁸

При этом всем, реализация займодавцем залогового объекта недвижимости (будь то дом или квартира (её часть), является основанием для прекращения права пользования должником объектом недвижимости.⁷⁹

Однако Закон об ипотеке не предусматривает право залогодержателя преодолеть исполнительский иммунитет в части незаложенного имущества (если заложена часть квартиры, недопустимо обратить взыскание на иную долю в помещении).

Иными словами, отдельный займодавец может реализовать конкретный предмет залога только в части исполнения обязательств по договору, по которому он был предоставлен.

По иным обязательствам, или по обязательствам перед иными кредиторами реализация предмета залога, предоставленного в качестве гаранта исполнения ипотечных финансовых обязательств, недопустима – действует исполнительский иммунитет, предусмотренный гражданским процессуальным законодательством.

Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 78 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

77 Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

78 Пункт 1 статьи 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

79 Пункт 1 статьи 78 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Представляется, отраженное по тексту пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке право заемщика (являющегося держателем предмета залога) на реализацию объекта недвижимости, в отношении которого был заключен договор об ипотеке, является прямым отражением концепции баланса интересов сторон гражданского оборота.

Данная позиция подтверждена Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 1090/12.

В отношении банкротных отношении также действуют вышеуказанные правила, что нашло свое отражение среди обширной судебной практики.

Так, в рамках обособленного спора № А56-125857/2018/искл.1⁸⁰ суды двух инстанций отказали должнику и его супруге в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы 1/2 доли в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером 47:23:2028001:4740 и земельный участок с кадастровым номером 47:23:0604011:9.

Как указали суды, рассматриваемое имущество является предметом ипотеки по кредитному договору, заключенному должником и ОАО «БАНК Санкт-Петербургу», требования которого как залогового кредитора включены в реестр, вследствие чего на такое имущество исполнительский иммунитет не распространяется (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 по обособленному спору №А56-125857/2018/искл.1, в кассационном порядке не обжаловано).

Аналогичный подход отражён в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 по обособленному спору №А56-89409/2018/искл, в кассационном порядке не обжаловано.⁸¹

Вместе с тем, в отношении банкротных отношению существует исключение, при котором должник имеет возможность распространить исполнительский иммунитет в отношении ипотечной квартиры.

80 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 № 13АП-8803/2021 по делу N А56-125857/2018/искл.1.

81 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 № 13АП-6141/2021 по делу № А56-89409/2018/искл.

В соответствии с положениями пункта 5 постановления Пленума № 48⁸², в том случае, если залогодержатель несвоевременно направил свои требования к должнику (пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве) и они были включены «за реестр» или, в том случае, если он вовсе не обратился с соответствующим заявлением в дело о персональном банкротстве, он не может рассчитывать на установления статуса залогового, а значит – не может удовлетворить свои требования за счет реализации предмета ипотеки.

В этом же случае, если предмет залога обладает для гражданина статусом единственного жилья, он будет считаться не вошедшим в конкурсную массу по правилам пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве и части 1 статьи 446 ГПК РФ, а право на предмет залога будет прекращено после завершения всех банкротных мероприятий, но при условии освобождения гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из указанных разъяснений следует, что в случае не включения залогового кредитора в реестр, единственное залоговое жилье гражданина может быть сохранено.

Такая правовая позиция указана по тексту Определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 307-ЭС19-358 по делу № А05-3506/2016.

Актуальная судебная практика также сформирована исходя из вышеуказанных пояснений.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зварькиной И.И. № А56-10203/2019 «за реестр» было включено требование Банка, как обеспеченное залогом имущества (определение от 11.06.2020 по обособленному спору № А56-10203/2019/тр.5), в связи с чем кредитор направил

82 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

финансовому управляющему к утверждению Положение о порядке продажи имущества.

Определением от 19.03.2021 суд утвердил Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – земельного участка площадью 1423 кв.м. с кадастровым номером 78:37:1782001:8 и жилого дома с кадастровым номером 78:37:1782001:1009, обремененные ипотекой в пользу Банка.

Должник указывая, что спорное имущество является для него единственным жильем и отсутствие у Банка притязаний на него в связи с пропуском срока на включение требований в реестр, просил признать данное положение недействительным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении⁸³ пришел к выводу, что в силу положений пункта 5 постановления Пленума № 48 спорное имущество обладает исполнительским иммунитетом и требования должника являются обоснованными.

Похожая ситуация произошла и в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коколиной О.С. № А66-9239/2020.⁸⁴

В рамках процедуры реализации имущества должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, площадью 56,1 кв. м, кадастровый номер 69:43:0070637:49, расположенной по адресу: Тверская обл., Конаковский р-н, г. Конаково, Строителей ул., д. 8, кв. 76, ссылаясь на то, что имущество является его единственным жильем.

Определением суда первой инстанции от 08.04.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022, заявление Коколиной О.С. удовлетворено.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами Банк, чьи требования были обременены залогом имущества, обратился в суд кассационной инстанции с жалобой об их отмене. В обосновании заявленных

83 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2023 № Ф07-21320/2022 по делу № А56-10203/2019

84 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2022 № Ф07-10684/2022 по делу № А66-9239/2020.

требований Банк указал, что оснований для исключения Квартиры из конкурсной массы должника не имелось, поскольку предъявление залоговым кредитором своих требований в деле о банкротстве гражданина за пределами предусмотренного срока не является основанием для прекращения залога и, соответственно, не лишает такого кредитора права на удовлетворение своих требований за счет реализации залогового имущества.

Вместе с тем, суд округа в удовлетворении кассационной жалобы отказал со ссылкой на разъяснения пункта 5 постановления Пленума № 48⁸⁵.

Представляется, вышеуказанные разъяснения сформированы с целью устранения ситуации реализации залогового жилья в приоритет удовлетворения требований по текущим платежам и требований конкурсных кредиторов, по требованиям «опоздавшего» кредитора (статья 9 АПК РФ).

Еще одним основанием для исключения залогового жилья из конкурсной массы служит погашение требований залогового кредитора.

Так например, в рамках процедуры банкротства Рахманова Р.Х. № А56-65589/2019 должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы принадлежащего ему земельного участка площадью 1200 кв.м. с кадастровым номером 47:07:0601008:54, находящегося по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. п. им. Свердлова, дер. Новосаратовка, участок № 228/6, на котором расположен жилой дом. Должник указал, что данное жилье является для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания.⁸⁶

Определением суда первой инстанции от 06.05.2022 ходатайство должника удовлетворено в полном объеме.

Постановлением от 31.08.2022 по делу № А56-65589/2019 суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил и

85 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

86 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2022 № Ф07-17695/2022 по делу № А56-65589/2019.

указал, что данное жилье является предметом ипотеки, в связи с чем подлежит реализации в рамках банкротных процедур.

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, должник обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, по тексту которой указал, что требование кредитной организации, которое обеспечивалось залогом (ипотекой) спорного земельного участка, погашено и в настоящее время исключено из реестра требований кредиторов.

Как было установлено судом кассационной инстанции, спорное имущество было обременено залогом по ипотеке, обязательства по погашению которой взял на себя как должник, так и его супруга. При этом, процедура банкротства была возбуждена только в отношении Рахманова Р.Х.

Супруга должника - Рахманова М.Н., являясь созаемщиком по договору ипотеки, погасила требования Банка, в связи с чем они были исключены из реестра и имущество было лишено статуса залогового.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что поскольку спорное имущество является единственным жильем, оно считается не вошедшим в конкурсную массу.

Похожая ситуация произошла и в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пугачева Н.А. № А32-41264/2017.

В 2015 году супруги Пугачевы (Дарья и Николай) взяли кредит под залог квартиры в Краснодарском крае.

В 2017 году Пугачев Н.А. был признан банкротом, а в 2018 году по заявлению его супруги «ипотечную» квартиру исключили из конкурсной массы как единственное жилье в связи с оплатой остатка долга супругой Пугачева.

Финансовый управляющий посчитал, что требования банка по отношению к другим кредиторам должника удовлетворены преимущественно, обратился в суд с соответствующим заявлением о признании сделки недействительной.

Суды трех инстанций поддержали требование финансового управляющего.

Однако Верховный Суд Российской Федерации⁸⁷ определением Судебной коллегии по экономическим спорам от 18.03.2021 № 308-ЭС20-20893 по делу № А32-41264/2017 отменил решения нижестоящих судов, указав, что при оспаривании сделки необходимо проверить статус переданного по сделке имущества.

Фактически, Верховный суд констатировал допустимость сохранения за должником единственного жилья, которое ранее находилось в залоге, посредством погашения обязательств несостоятельного гражданина третьими лицами.

Вывод. Проблема обращения взыскания на единственное залоговое жилье должника, безусловно, имеет важную правовую и социальную значимость. С одной стороны, законодатель и суды обязаны защищать конституционно значимые ценности, в том числе право граждан на жилище. С другой стороны, интересы экономического оборота и необходимость справедливого распределения конкурсной массы.

Как в силу закона, так и на основании сформированной судебной практики заложенное имущество, в том числе единственное пригодное для проживания жилое помещение, по общему правилу подлежит включению в конкурсную массу должника.⁸⁸

В связи с указанным, гражданам, финансовое положение которых может в будущем привести к невозможности погашения взятых на себя обязательств перед Банком, следует учитывать, что установление над объектом залога статуса единственного жилья, не защитит от его реализации на возможных торгах.⁸⁹

87 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 N 308-ЭС20-20893 по делу N А32-41264/2017.

88 Морхат П.М. Обращение взыскания на единственное жилье должника-банкрота: теоретико-правовой аспект и анализ судебной практики // Судья. 2020. № 9. С. 55 - 60.

89 Морхат П.М. Квартира в ипотеке и исключение из конкурсной массы имущества должника - физического лица: риски для граждан и суровость закона // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 74 - 83.

Исключить залоговое жилье из конкурсной массы добросовестному и в действительности малообеспеченному лицу невозможно. По своей сути в таком случае выхода только два – либо погашение финансовых притязаний кредитной организации третьим лицом, либо упование на пропуск Банком срока на включение в реестр. Иных оснований для исключения из конкурсной массы жилья находящегося в залоге на текущий момент не существует.

3.1.4 Разрешение разногласий относительно исключения из конкурсной массы недвижимого имущества при наличии у должника двух и более жилых помещений

Когда у должника имеется более одного жилого помещения, возникают споры между несостоятельным лицом, финансовым управляющим и кредиторами относительно того, какое жилое помещение может обладать исполнительским иммунитетом.

Для решения таких споров существует несколько возможных путей. Первый путь заключается в том, чтобы должник обратился в суд с заявлением об исключении единственного жилого помещения из конкурсной массы. Второй путь - это обращение в суд кредитора или финансового управляющего несостоятельного лица с заявлением о разрешении разногласий. При этом положения пункта 2 постановления № 48⁹⁰ прямо указывают на такую обязанность финансового управляющего.

Конституционный суд еще в 2012 году отметил, что исполнительский иммунитет должен распространяться «на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения».⁹¹

90 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

91 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446

Несмотря на развитую систему нормативного регулирования процедуры реализации имущества несостоятельного должника, с учетом вышеуказанной позиции, вопрос о критериях, которыми должны руководствоваться суды при определении единственного жилья, оставляемого за должником, при наличии у него нескольких объектов жилого назначения, остается дискуссионным, поскольку по своей сути, он отнесен к дискреционным полномочиям суда⁹².

Такое положение представляется достаточно абстрактным, отсылающим к общему принципу института несостоятельности – принципу поиска баланса интересов между кредиторами и должником.

Между тем, отечественный законодатель не предусматривает четких характеристик нормальных условий существования, не разъясняет, какие именно социально-экономические права не могут быть нарушены. В законе отсутствуют четкие критерии жилья, подлежащего исключению из конкурсной массы, при наличии у должника двух и жилых помещений.

Исходя из указанного, при решении вопроса относительно исключения жилого помещения из конкурсной массы и наложение на такое жилое помещение исполнительского иммунитета, судам следует учитывать мнение должника, членов его семьи и лиц, находящихся у него на иждивении, а также их право на нормальные условия существования; соотносить такие интересы с интересами кредиторов в наиболее полном удовлетворении их требований.

По нашему мнению, актуальная арбитражная судебная практика разрешает поставленный вопрос, выделяя следующие критерии, учитываемые при исключении жилого помещения из конкурсной массы.

1. Место постоянной регистрации должника, членов его семьи и лиц, находящихся на его иждивении.

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова».

92 Пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

Представляется, такой критерий как место постоянной регистрации должника и членов его семьи, является наиболее очевидным при выборе единственного жилья, на которое следует наложить исполнительский иммунитет. Так, в процессе жизни человек обретает определенные социальные связи и подстраивается под ту инфраструктуру, которая образована в рамках его места жительства. Нарушение налаженного несостоятельным лицом быта не должно являться для должника дополнительной мерой морального давления. Выбирая жилье, подлежащее исключению из конкурсной массы (при наличии у должника двух одинаковых по стоимости квартир), очевидно, следует руководствоваться мнением должника и членов его семьи. Указанная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2020 № А11-9517/2016.⁹³

Вместе с тем, такой критерий не должен допускать злоупотребление, при котором должник прикрываясь местом постоянной регистрации будет иметь возможность исключить из конкурсной массы более ликвидный актив.⁹⁴

2. Рыночная стоимость жилого помещения.

Поскольку целью процедуры несостоятельности (банкротства) является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, для них принципиальное значение имеет стоимость имущества несостоятельного лица.

Судам следует учитывать, и соотносить интересы кредиторов, в продаже наиболее ликвидного имущества, и интересы должника - в праве на достойную жизнь и существование.

Следует сразу указать, что рассматриваемый критерий имеет место во взаимной связи с остальными, так как сам по себе не может являться основанием для исключения жилого помещения из конкурсной массы.

Такая позиция отражена в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 № А26-12443/2018.⁹⁵

93 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2020 № А11-9517/2016.

94 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 № А56-48857/2016.

3. Размер жилого помещения, достаточный для постоянного проживания должника, членов его семьи и лиц, находящихся у него на иждивении.

При определении жилого помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы, также следует руководствоваться таким критерием, как его размер.

Подзаконными нормативно-правовыми актами в каждом конкретном регионе регулируются учетные нормы жилой площади для проживания человека. Например, Закон Санкт-Петербурга от 11.07.2005 № 403-4 «О региональных стандартах в жилищной сфере»⁹⁶ устанавливает, что для отдельных квартир нормой является 36 квадратных метров общей площади для одиноко проживающих граждан; 25 квадратных метров общей площади на каждого члена семьи из 2 человек; 20 квадратных метров общей площади на каждого члена семьи, состоящей из 3 и более человек.

Суды обязаны учитывать нормы жилой площади, в противном случае, несоблюдение таких стандартов приведет к нарушению прав должника и лиц, совместно проживающих с ним, на достойное существование.

Как указал Верховный суд Российской Федерации при определении жилья, которое следует обременить исполнительским иммунитетом судам необходимо использовать свою активную роль с целью определения соответствия жилье социально-техническим и иным нормам, предъявляемым Жилищным кодексом; также должны выяснять, будут ли при передаче квартиры защищены конституционные права должника.⁹⁷

Указанные пояснения соблюдаются нижестоящими судами.

Так, в деле о несостоятельности (банкротстве) № А40-98815/17, при разрешении вопроса об исключении из конкурсной массы однокомнатной или трехкомнатной квартиры, суд оставил должнику, который проживал со своей

95 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 № А26-12443/2018.

96 Закон Санкт-Петербурга от 11.07.2005 №403-48 «О региональных стандартах в жилищной сфере» // СПС КонсультантПлюс.

97 Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.12.2020 № 14-КАД20-5-К1.

матерью, именно трехкомнатную квартиру, посчитав, что однокомнатная квартира непригодна для жизни разнополых граждан, которые не являются супругами.⁹⁸ Вместе с тем, суд дополнительно обратил внимание на тот факт, что размер однокомнатной квартиры составлял 19,1 кв. м, а размер трехкомнатной – 106 кв. м.⁹⁹

В постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 по делу № А50-29254/2015, суд также разрешал вопрос об исключении жилого помещения, основываясь на нормах жилой площади. Суд указал, что для семьи, состоящей из пяти человек, исходя из норм учета площади Пермской области, достаточным является квартира общей площадью 80 кв. м, тогда как должник просил об исключении жилья площадью 224,6 кв. м. При этом суд дополнительно указал, что квартира площадью 80 кв. м превышает норму жилой площади в 12 кв. метров на одного человека, установленную для города Перми.

Приведенные судебные акты интересны тем, что одни и те же обстоятельства могут оцениваться судами по-разному. Так, для проживания семьи состоящей из 5 человек, суд определил достаточным жилое помещение площадью 80 кв. м, тогда как для проживания двух человек в городе Москве из конкурсной массы должника была исключена трехкомнатная квартира общей площадью 106 кв. м.

4. Обустройство жилого помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы.

Приведенный критерий подтверждается постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-23541/2017,¹⁰⁰ которым из конкурсной массы не была исключена квартира, так как в ней велись строительно-ремонтные работы.

98 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2018 № А40-98815/17.

99 Данилов С. Банкротство: нищета и... блеск / С. Данилов // Практическая бухгалтерия. – 2020. № 9. С. 74-76.

100 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-23541/2017.

Оснований не согласиться с выводом суда о том, что неблагоустроенное жилье может нарушать социально-экономические права должника, не имеется. Однако остается открытым вопрос о том, какой именно уровень «благоустроенности» отвечает нормальным условиям существования.

Кроме того, представляется странной позиция, при которой кредиторы должника будут претерпевать серьезное нарушение своих прав, в случае, если квартира только с чистовой отделкой будет признана непригодной, а исключению будет подлежать на порядок более дорогая недвижимость.

5. Каким путем получено жилое помещение.

Исполнительский иммунитет не может быть наложен на жилое помещение, приобретенное преступным путем. Данная позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2019 № А40-130403/2016.¹⁰¹ Очевидно, недобросовестные действия должника не могут порождать для него какие-либо положительные правовые последствия. Иная логика предоставляла бы должникам несоразмерные целям и задачам процедуры банкротства преимущества, нарушала бы основы защиты справедливого баланса интересов сторон, подрывала бы сам смысл процедуры банкротства как таковой.¹⁰²

Требуется отметить что критерии, определенные настоящей статьей, не могут быть общими, поскольку при разрешении споров судами исследуются обстоятельства каждого конкретного дела. Судам не следует мотивировать вывод об исключении имущества из конкурсной массы, основываясь на одном из приведенных критериев, поскольку в каждом случае такие критерии следует рассматривать во взаимной связи. Выбранные критерии лишь ориентир на соотношение исполнительского иммунитета с целями и задачами процедуры несостоятельности (банкротства).

101 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2019 № А40-130403/2016.

102 Мутаева, А. И. Обращение взыскания на единственное жилье должника – банкрота / А. И. Мутаева // Нормативно-правовые аспекты формирования информационного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : Аэтерна, 2019. – С. 35-38.

При разрешении спора суда необходимо обеспечить прозрачность и объективность процесса принятия решений по данному вопросу. Необходимо учитывать интересы всех заинтересованных сторон, включая кредиторов, должника и других участников конкурсного процесса.

Правильное решение по вопросу исключения недвижимого имущества из конкурсной массы в случае наличия у должника двух и более жилых помещений должно быть основано на анализе конкретных обстоятельств каждого отдельного случая и учитывать интересы всех заинтересованных сторон.

Следует обратить внимание, что вопрос обременения того или иного жилого помещения исполнительским иммунитетом может быть разрешен исключительно на стадии, когда конкурсная масса в части объектов недвижимости будет окончательно сформирована – когда финансовый управляющий установит все принадлежащие банкроту жилые помещения, когда будут оспорены все подозрительные сделки с жильем и применены последствия их недействительности.¹⁰³

До наступления вышеуказанных обстоятельств вывод суда касательно наличия у жилья статуса единственного для должника, будет являться преждевременным,¹⁰⁴ поскольку может привести к нарушению прав и законных интересов как должника, так и его кредиторов.¹⁰⁵

Указанный порядок определения исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника представляется обоснованным и направленным на соблюдение баланса интересов гражданина-должника, включая членов его семьи (в частности, несовершеннолетних детей и других находящихся у него на иждивении лиц), и интересами его кредиторов,

103 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372.

104 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А45-8792/2019

105 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2021 по делу № А56-136353/2019.

добросовестно заинтересованных в наиболее полном удовлетворении своих требований в рамках дела о банкротстве.¹⁰⁶

3.1.5 Исключение из конкурсной массы недвижимого имущества, отвечающего по своим характеристикам жилому помещению, но не являющегося таковым

Исключение из конкурсной массы недвижимого имущества, которое может быть классифицировано как жилое помещение, но не соответствует всем необходимым критериям, может вызывать определенные сложности и споры между сторонами в банкротстве.

Категория «апартаменты» - это один из сфинксов российского рынка недвижимости. Действующее законодательство не дает определения рассматриваемой категории, лишь точно упоминает сам термин в отдельных нормативных актах, например, в Положении о классификации гостиниц.¹⁰⁷ В представлении обывателей понятие «апартаменты» ассоциируется с дорогостоящим и роскошным жильем, хотя это не всегда соответствует действительности.¹⁰⁸

Апартаменты отличаются от квартир тем, что они не являются жилыми помещениями.

Так, под жилым помещением отечественный законодатель понимает изолированный объект недвижимости (дом, квартира (а также её отдельные части) или комната), который пригоден для постоянного проживания. При этом такое имущество должно отвечать все санитарным и техническим

106 Валерия Т. // Обращение взыскания на единственное пригодное для проживания жилье при банкротстве гражданина // https://zakon.ru/blog/2021/3/24/obraschenie_vzyskaniya_na_edinstvennoe_prigodnoe_dlya_prozhi_vaniya_zhile_pri_bankrotstve_grazhdanina (дата обращения: 16.04.2023).

107 Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2020 № 1860 «Об утверждении Положения о классификации гостиниц».

108 Лазаренкова О.Г., Алексеева Е.В. Некоторые проблемы определения правового режима апартаментов как вида коммерческой недвижимости // Нотариус. 2020. № 6. С. 29 - 32.

характеристикам, а также иным требованиям.¹⁰⁹ Такой объект недвижимости должен отвечать определенной цели – возможность постоянного или временного проживания в нем граждан.

Иными словами, Жилищный кодекс Российской Федерации выделяет определенный состав имущества, входящий в понятие жилое помещение, куда термин «Апартаменты» не включен. При этом, по всем своим характеристикам апартаменты могут быть рассмотрены в качестве квартиры. Однако, законодатель в качестве жилого помещения их не выделяет.

В жилищном законодательстве вообще отсутствует определение апартаментов, а поэтому данный тип недвижимости можно отнести к нежилым лишь к помещениям, которые не предназначены для постоянного проживания граждан.

Апартаменты не могут быть отнесены к жилым помещениям и поэтому в них нельзя зарегистрировать постоянное место жительства.

В понятии законодателя апартаменты являются местом временного пребывания, следовательно, не могут быть оценены как жилые помещения (пункт 1 статьи 141.4 ГК РФ; пункт 3 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713).¹¹⁰ Апартаменты по смыслу правовой мысли относятся к гостиничному типу недвижимости или к другому подобному учреждению (согласно пункту 3 раздела I и пункту 14 раздела II Правил).

С учетом того что апартаменты относятся к нежилым помещениям, по смыслу положений статьи 446 ГПК РФ, они не обременяются исполнительским иммунитетом и могут быть реализованы, даже в том случае, если фактически являются единственным жильем.

109 Часть 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

110 Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

Законодателем была предпринята попытка урегулировать указанный пробел – защитить права физических лиц на единственное жилье, что выразилось в проекте № 488847-7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования правового статуса многофункциональных домов и жилых апартаментов», внесенный депутатом Государственной Думы Российской Федерации Сидякиным А.Г. Указанный законопроект предполагал введение таких понятий как «жилые» и «нежилые» апартаменты, определение порядка оплаты содержания апартаментов, решение вопроса о регистрации по месту жительства и т.п. Однако после первого чтения законопроекта он был отозван автором.

В условиях такой правовой неопределенности и отсутствия точного законодательного регулирования рассматриваемого вопроса суды стали формировать практику, исключающую возможность сохранения за должником исполнительского иммунитета на категорию рассматриваемого имущества.

В рамках дела о персональном банкротстве № А60-30084/2016 должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы апартаментов по адресу г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 182, апартамент № 083.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.02.2021 (резолютивная часть от 25.01.2021) в удовлетворении заявления отказано.

По тексту определения суд первой инстанции указал, что в соответствии с техническим паспортом объекта недвижимости, он является нежилым, в связи с чем не обладает исполнительским иммунитетом.

Допустимость реализации Апартаментов в делах о банкротства отражена и в рамках дела № А60-71703/2017 о несостоятельности (банкротстве) Галиакбарова Р.В., в котором финансовым управляющим должника была произведена инвентаризация и оценка имущества, в результате которой было выявлено и включено в конкурсную массу следующее принадлежащее должнику имущество: Апартаменты, расположенные по адресу: г.

Екатеринбург, ул. Юмашева, 6, помещение 97, общей площадью 26,5 кв. м, кадастровый номер 66:41:0303005:1096.¹¹¹

Должник против реализации апартаментов возражал со ссылкой на то, что они являются единственным жильем его дочери.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанций с соответствующим доводом не согласились и пришли к выводу, что поскольку апартаменты не обладают статусом жилого помещения, они могут быть реализованы в процедуре банкротства наряду с иными объектами в ординарном порядке.

Таким образом, единственные пригодные для проживания должника апартаменты не защищены от обращения на них взыскания в процедуре банкротства, что по нашему представлению приводит к нарушению законных интересов несостоятельных граждан. Отсутствие законодательно урегулированного института не должно ставить в неблагоприятное положение добросовестных лиц.

Представляется, сформировавшаяся арбитражная судебная практика слишком буквально подходит к толкованию законодательства и не учитывает интересы физических лиц в части допустимости обращения взыскания на апартаменты. Судам следует учитывать, что такое жилье в большинстве случаев покупают граждане на последние деньги, рассчитывая приобрести заветные квадратные метры с дисконтом, не подразумевая возможность реализации имущества в обстоятельствах неоплаты долга (в том числе и по сторонним обязательствам).

По своей сути подобная реализация рушит всю идею установленного гражданским процессуальным законодательством идею исполнительского иммунитета - защита физического лица от потери единственного жилья.

¹¹¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 № 17АП-14062/2018(4)-АК по делу № А60-71703/2017.

Таким образом, по нашему мнению апартаменты, являющиеся единственным жильем должника, должны быть защищены от обращения взыскания.

3.2 Исключение из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий гражданина-должника

В соответствии с абзацем 5 части 1 статьи 446 ГПК РФ исполнительским иммунитетом обладает то имущество, которое необходимо для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей.

К «профессиональным занятиям» может быть отнесена любая, не запрещенная законом, экономически значимая деятельность, осуществляемая физическими лицами, при условии, что порядок осуществления такой деятельности должен регулироваться федеральными законами.¹¹²

Абдувахидова М.А. в своем исследовании тему «Исключение из конкурсной массы гражданина-должника имущества, необходимого для профессиональных занятий», пришла к выводу, что судебная практика отождествляет понятия «профессиональные занятия» и «трудовая деятельность».¹¹³ Оснований не согласиться с указанным выводом не имеется.

Таким образом, имущество (стоимость которого не превышает 10 000 руб.), которое является единственным источником дохода и несет в себе «основную функцию» - осуществление трудовой деятельности должника, не может быть включено в конкурсную массу.

112 Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М. 2013. С. 164.

113 Абдувахидова Мария Алемжановна Исключение из конкурсной массы гражданина-должника имущества, необходимого для профессиональных занятий // Евразийский научный журнал. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isklyuchenie-iz-konkursnoy-massy-grazhdanina-dolzhnika-imuschestva-neobhodimogo-dlya-professionalnyh-zanyatiy> (дата обращения: 11.04.2021).

Вместе с этим, в силу положений пункта 1 постановления Пленума № 48 вопросы об исключении из конкурсной массы имущества должника решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.¹¹⁴

Зачастую, в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов и минимизации обращения кредиторов в арбитражный суд с различными жалобами, финансовые управляющие игнорируют доводы должников об их потребности в каком-либо имуществе и в конкурсную массу включается предмет, обремененный исполнительским иммунитетом в силу закона.

При таких обстоятельствах в целях защиты своих интересов должник вправе обратиться в арбитражный суд рассматривающий дело о банкротстве с заявлением о разрешении возникших разногласий относительно включения того или иного имущества в конкурсную массу (пункт 1 статьи 60, абзац второй пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Как показывает практика, стоимость имущества должника необходимого ему для занятий профессиональной деятельностью зачастую превышает установленный законодательством размер и составляет внушительную сумму, за счет которой частично могут быть удовлетворены требования кредиторов. Более того, нередки случаи, когда такое имущество является единственным ликвидным имуществом несостоятельного лица.

Наиболее часто встречающийся пример – случаи, когда несостоятельное лицо занимается исключительно частным извозом и в рамках проведения процедуры реализации его имущества встает вопрос о возможности исключения из конкурсной массы транспортного средства необходимого должнику для работы. Иной пример – несостоятельное лицо, занимающееся той или иной предпринимательской деятельностью, зачастую обращается с

114 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» от 25.12.2018 № 48 // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 11.04.2021).

заявлением об исключении недвижимого имущества, необходимого ему для ведения бизнеса.

В текущих экономических реалиях, очевидно, что стоимость транспортного средства, пригодного для занятия профессиональной деятельностью и находящегося в удовлетворительном для указанной деятельности техническом состоянии, явно превышает 10 000 руб.; стоимость недвижимого имущества превышает установленный финансовый барьер в десятки раз.

Как следует из разъяснений пункта 2 постановления Пленума № 48 по ходатайству гражданина состав имущества, исключаемого из конкурсной массы в силу закона, может быть изменен (в сторону увеличения его стоимости). Решение соответствующего вопроса относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве. Суд может удовлетворить названное ходатайство, если сочтет, что подлежащего исключению из конкурсной массы имущества недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей.

Следует обратить внимание, что указанные разъяснения применяются лишь к исключительным случаям, которые подлежат установлению судом.

Исходя из указанных пунктом 2 постановления Пленума № 48 разъяснений возникает вопрос, может ли имущество, необходимое для занятия должника профессиональной деятельностью и превышающее 10 000 руб., быть исключено из конкурсной массы несостоятельного лица?

Из разъяснений, содержащихся в пункте 39 постановления Пленума № 45, следует, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).¹¹⁵

115 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о

Представляется, в таком случае должнику в силу положений статей 9 и 65 АПК РФ следует доказать, что такое имущество ему действительно необходимо для занятия профессиональной деятельностью и включение такого имущества в конкурсную массу приведет к нарушению права должника на достойную жизнь и существование.

Указанный вывод подтверждается определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 305-ЭС19-27717 по делу № А41-77864/2018.¹¹⁶

Анализ актуальной практики позволяет сделать вывод, что в настоящее время суды неохотно идут навстречу должникам в удовлетворении заявлений об исключении из конкурсной массы какого-либо существенного по стоимости имущества, необходимого им для занятия профессиональной деятельностью.

Например, в рамках дела № А29-899/2019 в суд первой инстанции обратился гражданин-должник с заявлением об исключении из конкурсной массы недвижимого имущества – здания магазина смешанных товаров с земельным участком, находящимся под ним.¹¹⁷

Должник указал, что здание магазина и земельный участок необходимы ему для профессиональных занятий; имущество является единственным источником дохода, в том числе, для погашения требований кредиторов.

Согласно оценке финансового управляющего, представленной в материалы обособленного спора, рыночная стоимость рассматриваемого имущества составила 550 000 руб.; согласно результатам оценки, стоимость имущества составила 1 254 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанции указали, в рамках дела о банкротстве заявителя по обособленному спору из конкурсной массы было

несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 11.04.2021).

116 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 305-ЭС19-27717 по делу № А41-77864/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

117 Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 № 02АП-11064/2019 по делу № А29-899/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

исключено единственное жилое помещение несостоятельного лица, следовательно, рассматриваемый объект недвижимости не обладал исполнительским иммунитетом, предусмотренным абзацем 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ; стоимость рассматриваемого объекта недвижимости превышала установленный абзацем 5 части 1 статьи 446 ГПК РФ размер, следовательно, такое имущество исключению из конкурсной массы не подлежит.

Следует отметить, что суды первой и апелляционной инстанций не обошлись одними лишь формальными признаками. Суды установили, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника вводилась процедура реструктуризации задолженности, рамках которой тот и мог погасить имеющуюся у него задолженность перед кредиторами за счет дохода от его предпринимательской деятельности, чего тот не сделал.

По всей вероятности ссылка на введенную в отношении должника процедуру реструктуризации имущества дополнительно подразумевает под собой и несостоятельность экономической модели ведения предпринимательской деятельности, которая не приносила дохода, достаточного для достойного существования личности и обеспечения жизнедеятельности гражданина с одновременным выполнением должником всех своих финансовых обязательств.

Из указанного следует вывод, что суды в поиске баланса интересов кредиторов и должника исходят из необходимости передачи в конкурсную массу максимально возможного объема имущества несостоятельного лица со ссылкой на необходимость соблюдения лишь минимально возможного стандарта обеспечения достаточной жизнедеятельности гражданина.

Данный вывод также подтверждается постановлением Шестого Арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 по делу № А73-10467/2018.¹¹⁸

118 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 № 06АП-1421/2019 по делу № А73-10467/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

Так, в рамках указанного обособленного спора должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении и конкурсной массы транспортного средства.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал.

В связи с этим должник обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой указал, что доказательств стоимости спорного движимого имущества материалы дела не содержат, автомобиль необходим должнику для занятия профессиональной деятельностью, трудовой договор, заключенный между должником и таксопарком подразумевает наличие у работника личного автомобиля.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции в удовлетворении апелляционной жалобы отказал, оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что спорное движимое имущество является единственным ликвидным имуществом несостоятельного лица, а должник не изъявлял желание погасить имеющуюся у него задолженность в процедуре реструктуризации задолженности.

В отношении стоимости спорного имущества суды указали, что в порядке статьи 71 АПК РФ оценили технические характеристики транспортного средства, год его выпуска и пришли к выводу о том, что его стоимость превышает 10 000 руб.

Довод должника о том, что спорный автомобиль необходим ему для осуществления профессиональной деятельности по трудовому договору, положения которого подразумевают наличие у работника личного транспортного средства, судом апелляционной инстанции был отклонен. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что должник не представил достаточных доказательств, что твердый доход последний может получить исключительно за счет работы водителем с использованием спорного автомобиля.

Приведенный пример судебной практики также свидетельствует о том, что суды руководствуются не только формальными признаками, но также исследуют и вопрос возможности последующего иного трудоустройства несостоятельного лица.

Аналогичная ситуация с похожими обстоятельствами установлена постановлением Одиннадцатого арбитражного суда от 11.09.2018 по делу № А55-1819/2017¹¹⁹ и постановлением Пятого Арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 по делу № А24-3609/2016.¹²⁰

Иные обстоятельства возможности исключения недвижимого имущества из конкурсной массы несостоятельного лица, а именно, возможность исключения из конкурсной массы недвижимого имущества необходимого для передвижения к месту работы и обратно, рассматривались судом в рамках дела № А41-86661/17.¹²¹

В рамках обособленного спора должник просил исключить из конкурсной массы автомобиль, ссылаясь на то обстоятельство, что транспортное средство необходимо для проезда из дома к месту работы и обратно (в связи с болезненными ощущениями при ходьбе). По мнению должника, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что движимое имущество обладает исполнительским иммунитетом, предусмотренным абзацем 5 части 1 статьи 446 ГПК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанции рассматривая обособленный спор пришли к выводу, что рекомендации врача, на которых должник основывал свое заявление, не подтверждают нужду гражданина в использовании транспортного средства в связи с наличием у последнего заболевания. Кроме того, представленные рекомендации врача не исключают возможность использования должником общественного транспорта.

119 Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 № 11АП-12534/2018 по делу № А55-1819/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

120 Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 № 05АП-6965/2018, 05АП-6968/2018 по делу № А24-3609/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

121 Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 № 10АП-17182/2019 по делу № А41-86661/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что недомогания и болезненные ощущения при ходьбе сами по себе свидетельствуют о нужде должника в автомобиле, судами были отклонены, как основанные на произвольном и расширенном толковании положений статьи 446 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции в обоснование своей правовой позиции дополнительно указал, что автомобиль не является предметом первой жизненной необходимости. Его реализация не повлечет нарушения права должника на достойную жизнь и достоинство личности.

Похожие обстоятельства установлены в рамках дела № А73-5585/2018.¹²²

Согласно обстоятельствам дела, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы автомобиля «Сузуки Свифт», 2007 года выпуска.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления финансового управляющего было отказано.

Не согласившись в определением суда первой инстанции, финансовый управляющий обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой в которой указал, что должник работает в должности торгового представителя и оспариваемое транспортное средство необходимо гражданину для осуществления трудовой деятельности; должник является беременной и на её иждивении находится несовершеннолетний сын. По мнению финансового управляющего утрата должником спорного транспортного средства приведет к ухудшению социального положения несостоятельного лица и его ребенка.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что должник действительно работал в должности торгового представителя с использованием личного автомобиля. Указанные обстоятельства подтвердились представленным в материалы обособленного спора трудовым договором.

Из должностных инструкций торгового представителя организации, где должник исполнял трудовую функцию, усматривалось, что выполнение

122 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2018 № Ф03-4658/2018 по делу № А73-5585/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

профессиональных обязанностей обусловлено наличием автомобиля и разъездным характером работы.

Вместе с тем, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что принадлежащее должнику транспортное средство является ликвидным, а с учетом технического состояния и года его выпуска, очевидным является тот факт, что стоимость транспортного средства превышает 10 000 руб.

При таких обстоятельствах, ссылаясь, что спорный автомобиль является ликвидным имуществом должника, его стоимости, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для его исключения из конкурсной массы.

Отклоняя доводы финансового управляющего о том, что в случае неисключения транспортного средства из конкурсной массы должник останется без работы, чем будет нарушены её права и права её несовершеннолетнего сына на достойную жизнь, суды исходили из отсутствия доказательств того, что твердый доход должник может получать исключительно за счет использования автомобиля и того факта, что из представленного в материалы обособленного спора трудового договора прямо не следует обязанность работника иметь личный транспорт.

Несмотря приведенный перечень судебных актов, согласно которым отказано в удовлетворении их заявлений по рассматриваемым обстоятельствам, имеется и иная, положительная для несостоятельных лиц судебная практика.

Логика правоприменителя заключается в том, что обоснованная необходимость должника в использовании транспортного средства, включённого в конкурсную массу, для осуществления трудовой деятельности, размер дохода от которого позволяет удовлетворить требования кредиторов, служит основанием для исключения такого имущества из конкурсной массы (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по обособленному спору №А56-39804/2020/искл.2, в кассационном порядке не обжаловано).¹²³

123 Определение Арбитражного суда Белгородской области от 03.12.2019 по делу № А08-8729/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

Так например, в рамках дела о персональном банкротстве должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы транспортного средства CHEVROLET AVEO 2004 года выпуска, которое на стадии апелляционного обжалования было удовлетворено.¹²⁴

Аналогичный подход высказан при рассмотрении обособленного спора №А56-5859/2019/ход.3 (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021, в кассационном порядке не обжаловалось).

Так, при рассмотрении обособленного спора №А56-121025/2019/искл.1, отменяя определение суда первой инстанции от 04.12.2021 об удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы транспортного средства Citroen C-4 Picasso 2007 года выпуска, апелляционный суд исходил из необходимости осуществления должником трудовой деятельности (таксиста Яндекс.Такси),

Схожие выводы сделаны Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в:

- постановлении от 26.01.2022 по обособленному спору №А56-74032/2019/искл. (в настоящее время обжаловано в суд кассационной инстанции);

- постановлении от 06.09.2021 по обособленному спору № А56-106917/2020/искл.1, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2021;

- постановлении от 20.04.2021 по обособленному спору № А21-3566/2020-4;

- постановлении от 18.01.2021 по обособленному спору № А56-74025/2019/искл.1, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.04.2021.

Однако, нами представляется обоснованной тенденция судов отказывать в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы имущества,

¹²⁴ Определение Арбитражного суда Белгородской области от 03.12.2019 по делу № А08-8729/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

необходимого должнику для занятия профессиональной деятельностью, стоимость которого превышает 10 000 руб.

Указанная позиция представляется понятной и обоснованной, поскольку если у должника имелось намерение и возможность по сохранению имущества, необходимого для занятия профессиональной деятельностью, такая возможность могла быть реализована им в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина, но не в рамках реализации имущества должника.

Такой подход презюмирует явно несостоятельную экономическую модель используемую должником и принудительно ликвидирует её, фактически принуждая последнего к повышению своего благосостояния за счет поиска наиболее перспективных источников дохода, что позволит гражданину в будущем избежать финансового краха.

Результаты проведенного анализа судебной практики и представленные на её основании выводы, по мнению автора, ставят под сомнение жесткую необходимость распространения исполнительского иммунитета в отношении имущества должника, необходимого ему для занятия профессиональной деятельностью (если речь идет о транспортных средствах) применительно к законодательству о несостоятельности (банкротстве).

Вместе с тем, указанные выводы допустимы на уровне отечественной доктрины и не подлежат изложению в законодательных нормах, поскольку несостоятельность – социальный институт, который требует индивидуального подхода к каждому конкретному случаю.

3.3 Исключение предметов обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши из конкурсной массы должника

Предметы обычной домашней обстановки и обихода, такие как мебель, бытовая техника, посуда, постельное белье и другие подобные предметы, являются неотъемлемой частью повседневной жизни людей, вопрос

допустимости реализации которых в процедуре потребительского банкротства, является важным с точки зрения обеспечения физических лиц достойным уровнем существования.¹²⁵

Положения гражданского процессуального законодательства, в совокупности с указаниями статьи 213.25 Закона о банкротстве, гарантируют несостоятельным физическим лицам и лицам, находящимся у них на иждивении сохранение социально-экономических гарантий в ходе осуществления мероприятий в делах о несостоятельности, в том числе, обременяя исполнительским иммунитетом вышеперечисленное имущество – предметы обычной домашней обстановки.

Это связано с тем, что такое имущество считается безусловно необходимым для удовлетворения гражданином своих повседневных бытовых потребностей, в том числе на питание, отдых, гигиену и лечение. Должник не может быть лишен вышеуказанных минимально необходимых благ.

Аналогичные разъяснения приведены по тексту постановления Пленума № 50.¹²⁶ При этом указано, что антикварные, а также представляющие культурную или историческую ценность вещи (то есть те, которые в целом можно охарактеризовать как ликвидное имущество), независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных разъяснений в постановлении Пленума № 50 подлежащие исключению из конкурсной массы предметы домашнего обихода должны быть:

- в минимальном и необходимом количестве;
- должник и члены его семьи должны нуждаться в таком минимальном количестве имущества;

125 Согласно абзацу 4 части 1 статьи 446 ГПК РФ предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

126 Пункт 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // «Российская газета», № 270, 30.11.2015.

- должник и члены его семьи должны реально пользоваться данным имуществом.

Следует заметить, что в целях обременения имущества исполнительским иммунитетом необходимо, чтобы оно отвечало совокупности перечисленных признаков.¹²⁷

Вместе с тем, конкретных указаний на то, какое имущество является предметом обычной домашней обстановки или то, которое относится к вещам, представляющим историческую ценность, законодатель не приводит.

Толкование указанного пункта применительно к рассматриваемым правоотношениям позволяет сделать вывод о том, что вопрос об относимости имущества к той или иной категории отнесен к дискреционным лица принимающего решение.

С первого взгляда, указанная норма является обоснованным продолжением правовой мысли о том, что процедура взыскания не должна носить карательный характер, а направлена на преодоление должником экономической стагнации – помощи в погашении обязательств.

Однако исследуемая норма права на практике создает трудности при ее применении, поскольку понятие «предмет домашней обстановки» является широким, размытым, собирательным и обобщенным.

В общем понимании, это могут быть различные предметы, которые используются в быту для удобства и комфорта жизни. В частности, к предметам домашней обстановки и обихода можно отнести мебель, посуду, бытовую технику, текстильные изделия (например, постельное белье и полотенца), предметы декора и т.д., такое понятие охватывают широкий спектр товаров, которые используются для приготовления пищи, уборки, хранения вещей, сна и отдыха, а также для ухода за детьми и домашними животными.

Однако, в отечественном законодательстве такое понятие не имеет четкого определения.

127 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 № 13АП-9343/2018 по делу № А21-9131/2017.

Исследование положений абзаца 4 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ дает основание полагать, что к предметам домашней обстановки закон относит предметы индивидуального пользования (например одежда, духи, спальное белье, предметы личной гигиены и т.д.) – то есть то имущество, без наличия которого сложно представить современный быт и обеспечение повседневных потребностей.¹²⁸

Другое дело, что каждый человек определяет пределы персональных потребности и их широту по-разному.

В связи с указанным представляется, что разумным подходом являлось бы определение рамок – пределов толкования таких потребностей человека, в удовлетворении которых априори не может быть отказано.

К таким потребностям можно отнести как минимум то, без чего современный человек не может существовать в социальном обществе – питание, сон, гигиена и лечение. При этом, для удовлетворения соответствующих потребностей гражданин должен иметь доступ ко всем предусмотренным для жилых помещений коммунальным удобствам - обогрев, водопровод, канализация.

Иные потребности – в том числе потребность в развлечении (пусть даже это и противоречит его собственному представлению о нормальном для него образе жизни), удовлетворять в ущерб интересам кредиторов недопустимо, поскольку такая потребность не является жизненно необходимой.¹²⁹

В связи с этим полагаю обоснованным, с учетом вышеуказанного, относить то или иное имущество к предметом обычной домашней обстановки в зависимости от цели использования рассматриваемого предмета и его стоимости.

128 Евсеев Е.Ф. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, на которые не обращается взыскание // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 234 - 241.

129 Евсеев Е.Ф. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, на которые не обращается взыскание // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 234 - 241.

Так и Евсеев Е.Ф. для решения вопроса о возможности обращения взыскания на предметы домашней обстановки, предложил следующие критерии.

1. Критерий реального использования. Основанием для выделения указанного критерия послужила мысль о допустимости обращения взыскания на имущество, которое не используется должником, а значит – не может причинить ему вред.

2. Вышерассматриваемый критерий тесно связан с критерием единичности – недопустимо включение в конкурсную массу последнего объекта, находящегося и необходимого должнику или членам его семьи для нормального проживания, например – по кровати на каждого члена семьи и т.д.

3. Критерий заменимости. Суть указанного критерия заключается в допустимости обращения взыскания на имущество, которое должник с легкостью может заменить в обиходе (вместо письменного стола для работы за компьютером может быть использован кухонный).

4. Критерий особой нуждаемости. Указанный критерий допускает исключение из под взыскания конкретных предметов быта, которые необходимы несостоятельному лицу в силу исключительных, его субъективных обстоятельств.

Исходя из этого к предметам обычной домашней обстановки и обихода Евсеев Е.Ф. предложит относить мебель для сна и отдыха (кровати, диваны, кресла), для хранения (платяные шкафы, серванты, книжные полки, стеллажи), для работы и домашних дел (столы, стулья, табуретки, трюмо); осветительные приборы (потолочные, настенные, настольные и напольные светильники), сантехнику (смесители, ванны, раковины) и иное домовое имущество (входные и межкомнатные двери, окна), а также постельные и банные принадлежности, кухонную утварь, чистящие и моющие средства и иные тому подобные вещи.

Как указал Евсеев Е.Ф. - на такое имущество наложение ареста не допускается.¹³⁰

Принимая во внимание указанный перечень, Евсеев Е.Ф. указал о недопустимости относить к предметам обычной домашней обстановки и обихода различные украшения и предметы интерьера (декоративные панно, ковры, картины, гобелены и т.п.), которые также могут представлять собой предметы роскоши, к каковым относится и антиквариат.¹³¹

Оснований не согласиться с приведенными критериями у нас не имеется. Евсеев Е.Ф. четко описал и характеризовал правила, определяющие критерии относимости отдельных видов имущества к предметам обычного обихода.

Ярким примером указанной правовой мысли, с учетом определенных ранее критериев обременения предметов быта исполнительским иммунитетом, служит недавнее постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 № А56-34710/2018/утв.1.¹³²

Так, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гольдинер Р.Б. финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении положения о продаже имущества несостоятельного лица, в соответствии с которым:

- Лот № 1 включает: Шкаф, изготовленный в 1994 году; Кровать двуспальная, изготовленная в 1994 году; Прикроватная тумбочка, изготовленная в 1994 году;

- Лот № 2 включает: Кресло, изготовленное в 1994 г.;

- Лот № 3 включает: Офисное кресло из искусственной кожи, изготовленное в 2007 г.;

- Лот № 4 включает: Зеркало-шкаф в ванной комнате, изготовленное в 1994 г.;

130 Кассационное Определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 декабря 2010 г. по делу № 33-14102/2010.

131 Евсеев Е.Ф. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, на которые не обращается взыскание // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 234 - 241.

132 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 N 13АП-15844/2019 по делу N А56-34710/2018/утв.1.

- Лот № 5 включает: Стеллаж для книг, приобретенный в 1969 году.

Определением от 20.05.2019 судом первой инстанции был утвержден порядок, срок и условия продажи имущества Гольдинера Р.Б в предложенной финансовым управляющим редакции.

Вместе с тем, постановлением суда апелляционной инстанции от 26.08.2019 вышеуказанный судебный акт был изменен в части реализации двуспальной кровати.

В указанной части суд первой инстанции указал, что кровать является единственным местом для сна несостоятельного лица. В остальной части апелляционный суд указал:

- По лоту № 1, 2, 4 - должнику представлены предметы домашней обстановки иная мебель, где должник может хранить свои вещи, одежду: стеллаж, стенка пятисекционная, тумбочка, 2 стола, кожаный диван трех секционный, стулья.

- По лоту № 3 - в Положение включен лот с офисным креслом, ранее должником приобретался для работы с компьютером. На данный момент у должника отсутствует компьютерная техника, по показаниям должника он ее продал.

- По лоту № 5 - согласно проведенной описи у должника имеется два идентичных стеллажа, один стеллаж был исключен из конкурсной массы, как предмет домашней обстановки.

Данное постановление является ярким примером отражения правовой мысли касательно распространения исполнительского иммунитета в отношении мебели, которая необходима должнику и проживающим с ним лицам исключительно для закрытия бытовых потребностей, не допуская излишеств.

Похожая ситуация отражена по тексту постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021 по обособленному спору № А21-2547-2/2019.

В рассматриваемом случае финансовый управляющий заявил об истребовании из владения должника имущества (кухонного гарнитура), которое

согласно пояснениям Сарибекяной И.А. являлось арендной платой должника за жилое помещение по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Чкалова, 122/7, в котором она совместно с дочерью и внуками в настоящее время проживает.

Как указано судом, истребуемое финансовым управляющим имущество по своему функциональному назначению относится к предметам обычной домашней обстановки и обихода и по своим качественным характеристикам не может быть отнесено к антикварному либо иному имуществу, представляющему предметы роскоши. Указанное имущество ежедневно используется должником для удовлетворения бытовых потребностей и с его помощью обеспечивается право должника на достойную жизнь и достоинство личности.

Более того, кухонный гарнитур является индивидуальной вещью, произведенной под заказ с учетом определенных параметров, что делает её ценность по отношению к первоначальной цене незначительной.

При таких обстоятельствах следует вывод о том, что мебель для кухни является предметом обычной домашней обстановки и обихода, требуется должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании и истребованию из владения, пользования и распоряжения должника не подлежит.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2020 № 307-ЭС20-18814.

Анализ приведенной судебной практики показал, что суды по большей части оставляют за должником предметы мебели, которые используются последним в повседневной жизни.

Значительно сложнее обстоит дело с квалификацией в качестве предметов обычной домашней обстановки бытовой техники, без которой современному человеку проживающему в городских условиях сложно представить свой быт - компьютер, стиральная машина, смартфон, холодильник, посудомоечная машина, телевизор и т.д.

Предложенное еще в 2012 году Евсеевым Е.Ф. направление правовой мысли касательно допустимости обращения взыскания на вышеуказанные технические средства облегчающие быт физических лиц, нашло свое отражение в актуальной арбитражной судебной практике.

В рамках дела о персональном банкротстве № А65-33693/2017 Башаров И.Г. обратился в суд первой инстанции с заявлением, в котором просил исключить из конкурсной массы должника следующее имущество: земельный участок общей площадью 5000 кв.м. и расположенный на нем жилой дом общей площадью 124.4 кв.м.; корову возраст 6 лет; морозильник бытовой «Свияга 106» год приобретения 1992, холодильник «Свияга 204 КШ240/30» год приобретения 1993, газовую плиту Gefest, год приобретения 2012, стиральную машину BOSCH год приобретения 2008 года приобретения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.03.2018 заявление Башарова И.Г. было удовлетворено частично. Из конкурсной массы должника было исключено следующее имущество: земельный участок и расположенный на нем жилой дом. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением¹³³ Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2018 по делу № А65-33693/2017 определение суда первой инстанции в части отказа в исключении из конкурсной массы единственной коровы возрастом 6 лет.

Согласно тексту вышеуказанного судебного акта, в связи с отсутствием доказательств использования указанной коровы в предпринимательских целях, в отношении неё распространяется исполнительский иммунитет в порядке абзаца 5 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ.

Вместе с этим, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции касательно необоснованности требований должника об исключении из конкурсной массы электрической техники.

133 Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2018 № 11АП-5144/2018 по делу № А65-33693/2017.

По нашему мнению, такой вывод сделан на основании действительного места жительства несостоятельного лица - дер. Починок-Шемордан, по всей вероятности, в которой граждане ведут быт в разлуке с современными удобствами. Подтверждением такому выводу служит факт исключения из конкурсной массы земельного участка существенной площади и коровы.

Аналогичная правовая позиция касательно необходимости обращения взыскания на дорогостоящую электронную технику отражена по тексту постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2018 № Ф07-8258/2018 по делу № А56-52534/2016, по тексту которого указано следующее.¹³⁴

В рамках данного дела о персональном банкротстве Хомылев А.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил исключить из конкурсной массы следующее имущество: диван-кровать (1 шт.); шкаф книжный, деревянный (1 шт.); шкаф платяной, деревянный (1 шт.); шкаф-сервант (комбинированный), деревянный (1 шт.); кресло с тканевой обивкой (1 шт.); стол из темного дерева (1 шт.); деревянный стул (1 шт.); ноутбук ASUS P53S (1 шт.), а также 10% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Интерконцерн».

В части спорных ноутбука и доли в уставном капитале упомянутого общества Хомылев А.А. указал на их низкую стоимость. Полагая, что ноутбук и далее должен оставаться в его собственности, должник также пояснил необходимость использования в профессиональной деятельности и в быту.

Определением суда первой инстанции от 26.01.2018 ходатайство Хомылева А.А. удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2018, определение от 26.01.2018 отменено в части исключения из конкурсной массы Хомылева А.А. ноутбука ASUS P53S и

¹³⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2018 № Ф07-8258/2018 по делу № А56-52534/2016.

10% доли в уставном капитале ООО «Интерконцерн». В указанной части в удовлетворении ходатайства должнику отказано, а в остальной части определение от 26.01.2018 оставлено без изменения.

Применительно к интересующей нас технике суды сослались на недоказанности использования рассматриваемого имущества для профессиональных целей, а также сочли необоснованным доводы должника об использовании устройства детьми. Совокупность обстоятельств, с учетом отсутствия сведений о действительной стоимости имущества привела суды к выводу, что его нельзя отнести к предметам обычной домашней обстановки.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Брюхненко В.С. № А21-6129/2018 должник также обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы столов, стульев, кроватей и т.п., а также заявил об исключении электрической техники – холодильника, вытяжки, газовой панели, мясорубки, соковыжималки, телевизора, ноутбука и т.д. (согласно списку).

Определение суда первой инстанции от 03.10.2019 заявление должника было удовлетворено.

Не согласившись с указанным определением, финансовый управляющий Агапов А.А. обратился с апелляционной жалобой.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.01.2020 исключил из конкурсной массы предметы интерьера (столы, стулья и тому подобные вещи). Согласно тексту судебного акта, указанное имущество используется должником и его семьей для удовлетворения потребностей в отдыхе, используется ежедневно и является предметом обычной домашней обстановки.

Однако в части в удовлетворении требований должника в остальной части (в части исключение электрической техники) отказал.

Согласно указаниям апелляционного суда, домашний кинотеатр Sony, ноутбук HP 2002 года выпуска, доска магнитно-маркерная 1,2x1,8, доска магнитно-маркерная 1x2, принтер Epson RX610 и тд. не относится к числу минимально необходимых предметов обихода для целей удовлетворения

повседневных бытовых потребностей гражданина, их изъятие не приведет к ущемлению прав должника, и должник достаточным образом не обосновал необходимость исключения указанного имущества из конкурсной массы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2020 № Ф07-3191/2020 данное постановление оставлено без изменения.

Исходя из приведенной арбитражной практики следует, что при разрешении рассматриваемого вопроса касающегося обременения предметов домашней обстановки исполнительским иммунитетом суды следуют правовой позиции, изложенной в пункте 60 постановления Пленума № 50¹³⁵, в соответствии с которой к предметам обычной домашней обстановки может быть отнесено только лишь минимально необходимое имущество, связанное с осуществлением жизнедеятельности. Все то, что не относится к вышеперечисленному списку, к предметам обычной домашней обстановки не относится.

Такой правовой позиции придерживался и Евсеев Е.Ф., указывая, что не может быть отнесена к предметам обычной домашней обстановки и обихода бытовая техника, которая предназначена преимущественно для развлечения, как-то: телевизоры, домашние кинотеатры, игровые приставки, электронные книги, музыкальные центры, различные видеопроигрыватели.¹³⁶

Вывод. Запрет на обращение взыскания на предметы обычной домашней обстановки и обихода необходим для того, чтобы должник имел реальную возможность вести обычный образ жизни, не отказывая себе и не ограничивая себя в самом основном, жизненно ему необходимом, и благодаря этому в конечном итоге как можно скорее полностью исполнить свое долговое обязательство перед взыскателем.

135 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

136 Евсеев Е.Ф. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, на которые не обращается взыскание // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 234 - 241.

Исходя из анализа судебной практики, суды в большинстве своем под предметами обычной домашней обстановки и обихода представляют себе предметы необходимые должнику для обеспечения своих базовых потребностей – сна, отдыха и приготовления еды. Электронные приборы, в частности те, которые созданы для развлечения и упрощения быта, как правило, включаются в конкурсную массу и реализуются на торгах. По большей части, в случае введения процедуры банкротства должник может рассчитывать только на мебель, поскольку она сложна в реализации, а также на минимальный уровень бытовых приборов, оставление за ним иного имущества возможно лишь по доброй воли суда.

3.4 Подходы судов к исключению из конкурсной массы гражданина отдельных видов имущества

3.4.1. Исключение из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья гражданина-банкрота и членов его семьи

Как правило, несостоятельные физические лица либо не имеют собственного жилья, либо лишаются его в процедуре банкротства (если оно являлось ипотечным), что создает большую социальную проблему как для общества, так и для гражданина в частности.

В отсутствии своего жилья любой гражданин вынужден заниматься его наймом, что может стать огромной проблемой для банкротов, рассчитывающих свои финансовые силы только на сумму прожиточного минимума, размер которой не предусматривает аренду.

В таком случае в силу положений пункта 2 постановления Пленума 48¹³⁷ должник не лишен права обратиться в суд с соответствующим заявлением об исключении из конкурсной массы суммы денежных средств дополнительно к тому, которая уже обременена исполнительским иммунитетом.

137 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

Однако, лишь в исключительных случаях и в разумных пределах из конкурсной массы должника подлежит исключению денежные средства, необходимые должнику для найма жилого помещения (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 по делу № А56-6384/2021, в кассационном порядке не обжаловано).

Так например, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении 45 000 руб. (дополнительно к прожиточному минимуму) для внесения платы за наём жилого помещения в течение срока проведения процедуры реализации имущества. Как указал должник, хоть он и зарегистрирован по месту жительства: Ленинградская обл., Бокситогорский р-н, д. Бор, но фактически проживает в арендованном им на основании договора найма жилком помещении по адресу: г. Москва, 10-я ул. Соколиной горы, д. 28, кв. 122, поскольку трудоустроен в Москве.

Отказывая в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы денежных средств, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что должник долгое время был трудоустроен на одном из московских предприятий, однако соответствующий договор найма им был заключен исключительно после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве). В этой связи суды пришли к выводу о злоупотреблении должником своими правами. Поскольку доказательства наличия у должника какого-либо ликвидного имущества, достаточного для погашения требований кредиторов, в материалы спора не представлено, суды посчитали, что исключение из конкурсной массы денежных средств в заявленном должником размере повлечёт нарушение прав кредиторов, рассчитывающих на удовлетворение их требований.

К аналогичным выводам Тринадцатый арбитражный апелляционный суд пришёл в постановлениях от 25.06.2021 по обособленному спору № А56-103576/2020/искл.1, от 13.04.2021 по обособленному спору № А56-59544/2020/искл., от 18.03.2021 по обособленному спору № А56-

64893/2020/искл.1, от 08.07.2021 по обособленному спору № А42-5240/2020/об.сп.3, от 08.06.2021 по обособленному спору № А56-4234/2020/разн.1. Перечисленные судебные акты в кассационном порядке не обжалованы.

В то же время, постановлением от 12.04.2021 по обособленному спору №А56-57803/2020/разн.1 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и исключил из конкурсной массы 19 000 руб. ежемесячно на оплату аренды жилья, руководствуясь следующим.

Должник зарегистрирован по адресу: Тверская область, район Бологовский, пгт Куженкино-1, д. 100, кв. 9. Вместе с тем, должник трудоустроен в ООО «Кондитерская фабрика им. Н.К.Крупской», которое расположено по адресу: Ленинградская область, д. Разбегаево, Ропшинское шоссе, 9, квартал 3. Ввиду данных обстоятельств должником заключён договор на аренду однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: Ленинградская область, д. Разбегаево, д. 47, кв. 13. Стоимость аренды жилого помещения составила 19 000 руб. в месяц. В подтверждение факта получения арендодателем денежных средств от арендатора в качестве оплаты по договору аренды должником была представлена расписка в получении денежных средств. Как пояснил должник, стоимость аренды жилья по месту проживания должника (19 000 руб.) обусловлена наличием временной регистрации по указанному адресу, кроме того, в указанную сумму входит плата за жилищно-коммунальные услуги по месту проживания, альтернативные варианты аренды в данном районе отсутствуют. Названные обстоятельства в совокупности позволили апелляционному суду прийти к выводу о том, что должник фактически по месту регистрации (Тверская область) не проживает, а проживает и осуществляет свою деятельность в ином населенном пункте, в котором ему на праве собственности жилые помещения не принадлежат, что подтверждается представленным в материалы дела уведомлением об отсутствии в ЕГРН запрашиваемых сведений. Поскольку исключение из конкурсной массы дополнительно к прожиточному минимуму денежных

средств для оплаты услуг по предоставлению имущества в наём обеспечит должнику возможность осуществления трудовой деятельности по постоянному месту работы, суд апелляционной инстанции признал притязания должника обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Постановлением от 04.02.2021 по обособленному спору № А56-113409/2019/з.5 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда об отказе должнику в ходатайстве об исключении денежных средств в размере 20 000 руб. для ежемесячной оплаты за пользование на праве аренды жилым помещением. Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что по данным, содержащимся в ЕГРН, должник не обладает правами в отношении жилых помещений, не имеет возможности удовлетворить потребность в жилье иным способом. В свою очередь, как указал апелляционный суд, регистрация должника по другому адресу, служащая административно-учётным целям, не влечёт за собой возникновение каких-либо гражданских прав в отношении жилого помещения. По мнению апелляционной инстанции, вывод суда первой инстанции относительно пользования квартирой, в которой должник зарегистрирован на основании договора социального найма, не соответствует обстоятельствам дела, соответствующие доказательства в материалах спора отсутствуют. Суд апелляционной инстанции учёл и то, что кредиторы не заявили возражений относительно исключения из конкурсной массы должника денежных средств в размере 20 000 руб. ежемесячно. Таким образом, апелляционный суд посчитал, что эта сумма неспособна существенно повлиять на удовлетворение требований кредиторов, ввиду чего удовлетворил заявление должника.

Судебные акты суда апелляционной инстанции по обособленным спорам №А56-57803/2020/разн.1, А56-113409/2019/з.5 не обжаловались в суд кассационной инстанции.

Анализ приведенной арбитражной судебной практики свидетельствует, что при наличии у должника объективной нужды в аренде жилья суды, несмотря на отсутствие законодательно установленного исполнительского

иммунитета, исключают из конкурсной массы соответствующую денежную сумму. Сформированная судебная практика представляется разумной, поскольку отвечает целям банкротства граждан – социальная и экономическая реабилитация.

Однако, одного лишь субъективного факта нужды гражданина в жилье недостаточно. Исходя из приведенной судебной практики, для подтверждения необходимости в жилье заинтересованное лицо должен доказать, что:

- физическое лицо не обладает собственным жильем и не имеет возможности к постоянному проживанию у своих родственников, друзей или товарищей; до введения процедуры несостоятельности гражданин также «снимал» квартиру;

- арендуемое жилье является разумным с точки зрения потребления добросовестного гражданина и его цена не нарушает имущественные интересы конкурсных кредиторов;

- гражданин будет использовать жилье сам и по назначению;

- размер дохода гражданина-должника предусматривает к исключению как размер прожиточного минимума, так и заявленную сумму на аренду жилого помещения.

Такой подход судов призван предупредить злоупотребление недобросовестных граждан и защитить конкурсную массу от дополнительных расходов.

Вместе с этим, по нашему разумению представляется обоснованным дополнительно указать, что положения гражданского процессуального законодательства имеют изъян, не предусматривающий исполнительский иммунитет в отношении денежных средств необходимых банкроту для найма жилья, что дополнительно указывает на необходимость определения конкурсного иммунитета применительно к отношениям несостоятельности.

3.4.2 Исключение из конкурсной массы транспортного средства, необходимого должнику по состоянию здоровья

Дела о несостоятельности банкротстве как правила рассматриваются и разрешаются в отношении различных категорий граждан, в том числе и тех, чье состояние здоровья по разным обстоятельствам препятствует к погашению ранее взятых физическими лицами финансовых обязательств.

Дела о несостоятельности (банкротстве) таких лиц, несмотря на их физические недостатки, рассматриваются по общему правилу. Закон о банкротстве не предусматривает в таких случаях каких-либо исключений.

Иными словами, в отношении имущества физически уязвленного гражданина действуют те же правила, что и в отношении физически здоровых.

Вместе с тем, обоснованная необходимость в транспортном средстве по состоянию здоровья должника или члена его семьи является основанием для исключения имущества из конкурсной массы (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 по делу №А56-32286/2020, в кассационном порядке не обжаловано).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы транспортного средства HYUNDAI SOLARIS 2015 года выпуска.

Определением суда первой инстанции от 01.10.2021 в удовлетворении заявления должника было отказано.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, а заявление должника – удовлетворил в полном объеме, указав на то, что сын должника обучается в классе охраны и развития зрения по адаптированной основной общеобразовательной программе начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, имеющих нарушения зрения – школе, которая находится за 39 км от основного места проживания. Выявленное у сына должника заболевание органов зрения, причиной которого преимущественно являются функциональные расстройства зрительного анализатора, не поддающиеся коррекции с помощью очков или контактных линз, существенно затрудняет передвижения несовершеннолетнего ребенка на общественном транспорте до общеобразовательного учреждения, в

котором он проходит обучение. Таким образом, приняв во внимание, что Российская Федерация является социальным государством (часть 1 статьи 7 КС РФ), под защитой которого находятся материнство и детство (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации), соответственно, интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 310-ЭС17-9405(1,2), суд апелляционной инстанции исключил автомобиль должника из конкурсной массы.

Аналогичный подход судов отражен в постановлениях от 18.11.2021 по делу №А56-49483/2020, от 21.10.2021 по обособленному спору №А56-69339/2020/реализ.1, от 20.09.2021 по делу № А56-20566/2019, от 08.09.2021 по обособленному спору № А56-69109/2020/искл.2, от 25.02.2022 по обособленному спору № А56-3401/2021/искл.1. Перечисленные судебные акты в кассационном порядке не обжалованы.

Такой подход судов на наш взгляд представляется обоснованным и разумным, но и неожиданным одновременно, поскольку положения об исполнительском иммунитете в рассматриваемом случае не применимы.

Такой подход судов лишь подтверждает указанный нами по тексту параграфа 2 главы 2 исследования тезис касательно несостоятельности модели исполнительского иммунитета и презюмирует особый подход как судов, так и законодателя к делам о банкротстве граждан.

3.4.3 Исключение из конкурсной массы денежных средств в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования

Аналогичным вышеуказанному нам представляется и подход судов вопросу о допустимости исключения из конкурсной массы денежных средств сверх установленного размера прожиточного минимума.

Обоснованная необходимость должника в денежных средствах, является основанием для их исключения из конкурсной массы (постановление

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 по обособленному спору №А56-113083/2019/искл., оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2021).

Должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств, в том числе 12 826 руб. 30 коп. прожиточного минимума для оплаты личных нужд, 26 220 руб. 70 коп. на приобретение лекарственных средств согласно назначению врача.

Удовлетворяя предъявленные требования, суды трёх инстанций приняли во внимание следующее.

Представленной в материалы обособленного спора справкой Военного комиссариата Московского района Санкт-Петербурга, подтверждено, что должник является военным пенсионером, размер пенсии за период с января по март 2021 года составил 39 047 руб. в месяц. Финансовый управляющий факт поступления названной суммы в конкурсную массу не отрицал. Исключая сумму прожиточного минимума, суды исходили из установленного в Санкт-Петербурге размер прожиточного минимума для пенсионеров. Податель апелляционной и кассационной жалобы в указанной части против данного вывода не возражал. В обоснование заявленной для исключения из конкурсной массы денежной суммы на оплату лекарств должник представил расчёт, а также сведения из сети Интернет относительно их средней стоимости. Кроме того, должник документально обосновал ранее понесенные затраты на их приобретение. Наличие заболеваний по запросу суда также было подтверждено.

Оценив представленные должником документы, суды трёх инстанций пришли к выводу о необходимости исключения из конкурсной массы должника денежных средств на приобретение дорогостоящих лекарственных средств по назначению врача.

При этом, отсутствие доказательств поступления в конкурсную массу денежных средств является основанием для отказа в удовлетворении заявления об их исключении (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного

суда от 27.10.2021 по обособленному спору №А56-101273/2017/искл.1, в кассационном порядке не обжаловалось).

Должник обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы прожиточного минимума ежемесячно, расходов на оплату коммунальных услуг в сумме 8000 руб. ежемесячно и аренды жилой площади в сумме 20 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении заявления отказали, указав на то, что согласно представленным доказательствам должник был трудоустроен в акционерном обществе «Федеральный центр науки и высоких технологий «Элерон» с окладом в 180 000 руб., о чем представил соответствующий трудовой договор. Должником также представлена справка по форме 2-НДФЛ, согласно которой доход должника за январь 2021 года составил 144 000 руб. Между тем, доказательств того, что заработная плата поступила на счет должника, в материалы дела представлено не было. Саркисян Э.Р. не пояснил, на какой счет поступают денежные средства, выписки по этому счету, подтверждающей зачисление денежных средств, в материалы дела не представил. В свою очередь, финансовый управляющий отрицал поступление каких-либо доходов от трудовой деятельности должника. Таким образом, как посчитали суды, оснований для удовлетворения заявления должника не имеется.

Подобная правовая позиция отражена в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по обособленному спору №А21-7743/2016-44, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2021.

3.4.4 Исключение из конкурсной массы денежных средств призов, государственных наград, почетных и памятных знаков, которыми награжден гражданин-должник

По общему правилу - призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник обладают

исполнительским иммунитетом и защищены от обращения взыскания на указанные предметы.

Однако, денежные средства в виде денежного поощрения за государственной награды, не подлежат исключению из конкурсной массы по правилам статьи 446 ГПК РФ (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 по делу №А56-61960/2019/искл., оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2022).

В рамках вышеуказанного спора должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы 666 666 руб. 66 коп. полученной государственной премии. Из материалов дела установлено, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.08.2019 №1944-р должнику присвоено почетное звание «Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области образования» и присуждена премия. В этой связи на счёт должника перечислена премия Правительства Российской Федерации в размере 666 666 руб. 66 коп.

Исследовав и оценив представленные в материалы спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды трёх инстанций, отказывая должнику в его требованиях, пришли к следующим выводам.

По правилам абзаца 11 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ исполнительским иммунитетом обладают государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награждён гражданин-должник – то есть те предметы, которые непосредственно и неразрывно связаны с личностью физического лица и не могут быть оценены с точки зрения денежного эквивалента. При этом, зачастую сопутствующее тому денежное поощрение приведенными свойствами не обладает, а является лишь дополнительным стимулированием к их получению – «приятный бонус к награде; дополнительный доход».

В этой связи суды трёх инстанций не установили оснований для исключения полученной должником премии из конкурсной массы.

Такой правовой подход представляется разумным и обоснованным, поскольку не отождествляет сумму полученную должником с какой-либо наградой, обладающей исполнительским иммунитетом, с имуществом неразрывно связанным с личностью должника. Выплачиваемая вместе с наградой сумма по смыслу законодателя является стимулом к её получению, но не главным обстоятельством благодарности.

3.4.5 Исключение из конкурсной массы страховой пенсии по старости.

В соответствии с положениями главы X Закона о банкротстве, справедливое и разумное распоряжение принадлежащим гражданину-должнику имуществом и частью его дохода, является обязанностью финансового управляющего.

Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях – в том числе, осуществляет контроль над доходами несостоятельного лица.¹³⁸

Вместе с этим, выплата и доставка страховой пенсии гражданину, признанному банкротом, может осуществляться согласно его волеизъявлению в порядке, предусмотренном пенсионным законодательством, в связи с чем гражданин может избрать способ получения денежных средств нарочно – без зачисления их на банковский счет и контроль над его доходами со стороны финансового управляющего будет утерян.

Такая допустимость существует в связи с неоднозначным подходом законодателя к исследуемому вопросу.

В соответствии с частью 12 статьи 21 Федерального закона «О страховых пенсиях» (в редакции, действовавшей до 1 января 2019 года) выплата страховой

¹³⁸ Пункты 5 - 7 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.

пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в установленном размере без каких-либо ограничений.¹³⁹

Однако, в определении от 05.06.2020 по делу № 306-ЭС20-1997 Верховный суд Российской Федерации указал, что по общему правилу доходы гражданина (в том числе страховая пенсия по старости) образуют конкурсную массу должника.¹⁴⁰ Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2020 N 302-ЭС19-25077.

Таким образом, на текущий момент существует два различных подхода к разрешению спорных вопросов по выплате страховой пенсии должникам, признанным банкротами.

Первый подход заключается в том, что страховая пенсия по старости не учитывается в конкурсной массе и подлежит выплате должнику в полном размере. Это означает, что должник имеет право на получение страховой пенсии, несмотря на свой статус банкрота (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 по делу № А56-5410/2018/з.10).

Второй подход предусматривает, что признание гражданина банкротом не является основанием для каких-либо ограничений в выплате пенсии, включая приостановление или прекращение ее выплат. Тем не менее, финансовый управляющий, назначенный по закону о банкротстве, имеет право распоряжаться денежными средствами должника в соответствии с правилами обеспечения потребностей гражданина в пределах величины прожиточного минимума.

139 Решение Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2020 года № АКПИ20-65 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим в части пункта 5 правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством российской федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии, утв. приказом минтруда россии от 17.11.2014 № 885н».

140 Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2020 № 306-ЭС20-1997 по делу № А57-11460/2018.

Если размер страховой пенсии превышает прожиточный минимум, то должник должен подтвердить, что размер прожиточного минимума недостаточен для поддержания жизнедеятельности гражданина. В таком случае страховая пенсия может быть исключена в полном объеме.

Из анализа правоприменительной практики видно, суды в большинстве своем придерживаются второго подхода относительно рассматриваемого вопроса.

Так например, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Галенко А.К. № А56-39640/2019 должник обратился в суд первой инстанции с заявлением об исключении из конкурсной массы денежные средства, выплачиваемых в качестве пенсионного обеспечения.

Как было установлено судом, Галенко А.К. является пенсионером, получает страховую пенсию по старости, которая с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии составляет 25 590 руб. 02 коп.

Определением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.08.2020¹⁴¹ из конкурсной массы должника исключены ежемесячные доходы должника, получаемые им в качестве пенсионного обеспечения, а именно, денежные средства в размере прожиточного минимума для пенсионеров, установленного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга на соответствующий период.

Суды указали, что имущество, перечисленное в пункте 1 статьи 446 ГПК РФ, в том числе денежные средства в размере прожиточного минимума, изначально не являются частью конкурсной массы. Распоряжаться этим имуществом, иначе как путем передачи должнику, финансовый управляющий не вправе.

¹⁴¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 № 13АП-17951/2020 по делу № А56-39640/2019/искл.2.

В отношении суммы превышающий данный размер - 9331 руб. 70 коп. для пенсионеров¹⁴², суды двух инстанций указали, что должником не доказана его обоснованная нужда в финансовых средствах, превышающих указанную сумму.

Аналогичная правовая позиция нашла свое отражение в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 по делу № А21-4778/2022; Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 по делу № А42-6011-7/2021; Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2023 по обособленному спору № А56-22745/2019/разн.; Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу N А56-26300/2021/разн.1.

Сложившаяся арбитражная судебная практика является обоснованной, но не вполне процессуально раскрытой. Зачастую пенсионеры попросту не догадываются об их соответствующей обязанности передачи денежных средств финансовому управляющему. При этом, такая практика имеет и другую сторону медали, когда несостоятельные лица злоупотребляют своими правами и сознательно не передают имеющиеся у них денежные средства уполномоченному на ведение процедуры лицу. По нашему мнению, устранению подобной законодательной неточности помогло бы введение концепции конкурсного иммунитета, раскрытой ранее по тексту научной работы.

142 Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 05.06.2020 № 375 установлена величина прожиточного минимума в Санкт-Петербурге за I квартал 2020 года // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>, 19.03.2020.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как указывалось ранее, целью настоящего научного исследования являлось выявление сформированных актуальной судебной практикой и цивилистической доктриной особенностей исключения из конкурсной массы несостоятельных граждан отдельных видов имущества. На основании чего были поставлены соответствующие задачи.

Разрешая первую из поставленных задач, при изучении самого термина «конкурсная масса» было выявлено отсутствие его четкого определения как в законе, так и в доктрине.

Существует достаточное количество предлагаемых формулировок, однако стоит отметить их несовершенство.

Ряд авторов полагают допустимым ставить понятие конкурсной массы в зависимость от стадии банкротного производства (например указывая, что конкурсной массой можно считать совокупность имущества установленную на дату признания лица банкротом), что не отражает такую характеристику исследуемого понятия, как изменчивость. Иные исследователи, принимая во внимание вышеуказанную характеристику полагают, что под конкурсной массой следует понимать как имущество имеющееся у должника на момент признания его несостоятельным (банкротом), так и его преобразование в ходе производства, что в итоге наводит на мысль о представлении конкурсной массы как процесса формирования её совокупности, но не активов в целом.

Исходя из указанного, была предложена своя трактовка исследуемого понятия.

По нашему мнению конкурсную массу следует определять через её характеристику. Как указывалось выше, помимо подразумеваемого положениями пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве такого признака конкурсной массы, как его состав, её также определяет цель объединения имущества, его правовой статус и способность к изменению. С учетом изложенного, по нашему мнению конкурсная масса - это юридическая

конструкция, призванная установить и саккумулировать все ценности несостоятельного лица, с целью их последующей реализации и погашением требований конкурсных кредиторов. Конкурсная масса является именно тем объектом, по поводу которого возникают конкурсные отношения и справедливым распределением которого они заканчиваются.

Данное понятие устраняет и следующую установленную в ходе научного исследования правовую неточность в определении Законом о банкротстве состава конкурсной массы.

Так, определяя конкурсную массу, законодатель исходил из понятия «имущество», четкого определения которого в отечественном законодательстве не имеется. ГК РФ под термином «имущество» подразумевает различный состав объектов гражданских прав, в то время как официальное его толкование в гражданском законодательстве вовсе отсутствует.

Анализ судебной практики показал, что к банкротству физических лиц используется расширительное толкование термина «имущество» с включением в конкурсную массу и всех объектов гражданских прав (помимо вещей и имущественных прав). Суды и участники процесса в большинстве своем в понятие имущество вкладывают все то, что может быть направлено на погашение требований конкурсных кредиторов за исключением имущества ограниченного в обороте.

Каких-либо иных проблем и правовых неточностей в ходе научного исследования по первой из поставленных задач автором работы выявлено не было.

Проводя исследование механизма формирования конкурсной массы, автор работы пришел к выводу, что действующее законодательство предусматривает допустимость исключения из конкурсной массы несостоятельного гражданина имущества лишь в двух случаях:

Первый случай - это обременение имущества исполнительским иммунитетом в соответствии с положениями статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Второй случай - это мотивированное ходатайство заинтересованного лица, которое может быть подано в арбитражный суд.

При этом оба из указанных механизмов включают в себя ряд проблем, решение которых нашло свое отражение в научном исследовании.

Генеральной проблемой института исключения из конкурсной массы в делах о банкротстве граждан выступила недостаточная приспособленность идеи исполнительского иммунитета к модели имущественного иммунитета при реализации конкурсной массы.

Это связано с тем, что задачи и функции исполнительного производства и процесса реализации конкурсной массы должника в деле о банкротстве гражданина отличаются друг от друга.

В исполнительном производстве основная цель - защита интересов кредитора и принуждение должника к исполнению своих обязательств, в то время как в деле о банкротстве гражданина целью является возможность восстановления финансовой устойчивости гражданина-должника.

Исходя из указанного, автор работы пришел к выводу, что в настоящее время необходимо разработать специальную модель иммунитета имущества и денежных средств должника от требований конкурсных кредиторов, учитывающую особенности процедуры банкротства гражданина.

По нашему мнению, исследование в области конкурсного иммунитета – иммунитета применяемому к имуществу банкрота, позволит более справедливо и эффективно проводить банкротные мероприятия, а также повысит эффективность процесса банкротства в целом.

Такое абстрагирование от модели исполнительского иммунитета, предложенной положениями статьи 446 ГПК РФ, позволило бы избежать целого ряда проблем, которым посвящена третья глава рассматриваемого исследования, в частности: проблема допустимости исключения из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилья; исключения из конкурсной массы имущества гражданина, необходимого ему

для профессиональных занятий; исключения из конкурсной массы предметов обычной домашней обстановки и обихода; и т.д.

При исследовании вопроса допустимости обращения взыскания на единственное жилье несостоятельного гражданина был проведен анализ концепций и подходов разных правовых режимов, на основании которого сделан вывод о том, что доктрина, закон и актуальная судебная практика не выработали единый подход и критерии, при которых в каждом конкретном случае можно было бы однозначно указать, допустимо ли нахождение единственного жилья в конкурсной массе или нет. Хотя положения Закона о банкротстве, в совокупности с нормами ГПК РФ однозначно и говорят о недопустимости обращения взыскания на единственное жилище должника и членов его семьи, в толковании с иными положениями законодательства имеют места случаи его реализации на торгах.

При этом автор исследования остается приверженцем запрета на реализацию единственного жилья, но только в том условии, при котором должник является добросовестным, попавшим в сложное экономическое положение лицом.

В ходе работы выявлено, что основным подобным злоупотреблением со стороны должника является наделение исполнительским иммунитетом роскошного жилья.

Результаты работы показали, что ни закон, ни доктрина не определяют степень роскошности, в связи с чем автор работы пришел к выводу, что определение подобной характеристики помещения в настоящее время отнесено к дискреционным полномочиям суда.

Исходя из анализа сложившейся судебной практики, в совокупности с анализом ряда исследований автор работы пришел к выводу о том, что законодателю необходимо установить минимальные критерии признания жилья роскошным, в рамках которых суд и будет ориентироваться. В предложенном Минюстом России проекте Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс

Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предлагалось определять степень роскошности жилья исходя из его стоимости и площади жилого помещения для должника и его семьи. Данное положение представляется наиболее перспективным в отношении идеи об установлении четких материальных рамок.

Следующей из выявленных проблем рассматриваемого института явилось отсутствие у судов четких ориентиров в разрешении разногласий относительно исключения из конкурсной массы недвижимого имущества, при наличии у должника двух и более жилых помещений.

Как показывает практика, достижение баланса интересов при определении исполнительского иммунитета в отношении жилья не такая уж простая задача. Для его обеспечения необходимо всесторонне исследовать фактические обстоятельства дела по существу, недостаточно только формальных условий применения нормы права. Иной подход не соответствовал бы целям судопроизводства, и его нельзя считать направленным на защиту прав и законных интересов граждан.

По результатам исследования были определены следующие критерии, которые необходимо учитывать судам при исключении жилого помещения из конкурсной массы: место постоянной регистрации должника, членов его семьи и лиц, находящихся на его иждивении; рыночная стоимость жилого помещения; размер жилого помещения, достаточный для постоянного проживания должника, членов его семьи и лиц, находящихся у него на иждивении; обустройство жилого помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы; каким путем получено жилое помещение.

Заключительной в параграфе посвященным исключению из конкурсной массы жилых помещений, автором работы была выявлена проблема отсутствия правового регулирования в отношении имущества, отвечающего по своим характеристикам жилому помещению, но не являющегося таковым — апартаменты.

Анализ приведенных положений закона в совокупности с исследуемой и приведенной выше арбитражной судебной практикой дает основание полагать, что законодатель и правоприменитель при разрешении вопроса о допустимости исключения из конкурсной массы апартаментов и иных объектов недвижимости, не обладающих характеристиками жилого помещения, исходят из той позиции, что такое имущество подлежит реализации, поскольку в полной мере не отражает объективную потребность физического лица в нем. Такой подход представляется не обоснованным и в полной мере не отвечающим всем целям банкротных процедур, поскольку нарушает права несостоятельных граждан.

Изучив вопрос исключения из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий гражданина-должника автор работы пришел к выводу, что несостоятельное лицо в целях осуществления трудовой деятельности (частного извоза – такси), используя конструкцию исполнительского иммунитета во взаимной связи с разъяснениями пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» может исключить из конкурсной массы автомобиль (ликвидное имущество), что является недопустимым и нарушает законные интересы конкурсных кредиторов.

Исходя из данных обстоятельств, автор работы пришел к выводу, что арбитражная практика в большинстве случаев по указанному вопросу нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет всего ликвидного имущества. По нашему мнению, подобное исключение из конкурсной массы имущества недопустимо. Запрет на исключение транспортного средства из конкурсной массы презюмирует явно несостоятельную экономическую модель используемую должником и принудительно ликвидирует её, фактически принуждая последнего к

повышению своего благосостояния за счет поиска наиболее перспективных источников дохода, что позволит гражданину в будущем избежать финансового краха.

Изучив вопрос исключения из конкурсной массы граждан предметов обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования автор работы установил отсутствие каких-либо действительных правовых и процессуальных проблем. По результатам исследования заключено, что запрет на обращение взыскания на предметы обычной домашней обстановки и обихода необходим для того, чтобы должник имел реальную возможность вести обычный образ жизни, не отказывая себе и не ограничивая себя в самом основном, жизненно ему необходимом, и благодаря этому в конечном итоге как можно скорее полностью исполнить свое долговое обязательство перед взыскателем.

Последним исследуемым вопросом рассматриваемой работы послужило исключение из конкурсной массы гражданина отдельных видов имущества.

В результате исследования были выявлены отдельные процессуальные проблемы исключения такого имущества: вопрос допустимости исключения из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья гражданина-банкрота и вопрос допустимости исключения из конкурсной массы транспортного средства, необходимого должнику по состоянию здоровья (не попадающего под исполнительский иммунитет). Каких либо иных проблем и процессуальных неточностей в ходе исследования выявлено не было.

Анализ судебной практики показал, что суды в указанном вопросе идут навстречу несостоятельным лицам, исключая данные категории имущества в случае обоснованности таких требований.

При этом анализ положений статьи 446 ГПК РФ привел к выводу, что в отношении данного имущества не установлен исполнительский иммунитет, что явно свидетельствует о необходимости установления ранее предложенной концепции конкурсного иммунитета или корневого реформирования положений гражданского законодательства в исследуемой части.

Таким образом, по результатам исследования были выявлены актуальные проблемы института исключения имущества из конкурсной массы физических лиц, и на основании проведенного анализа судебной практики к каждой проблеме было предложено отдельное решение. При этом, был выдвинут тезис касательно необходимости реформирования модели исполнительского иммунитета применительно к банкрутным отношениям, в том числе путем реформирования положений статьи 446 ГПК РФ или введения концепции конкурсного иммунитета.

Дальнейшее исследование рассматриваемого вопроса может быть направлено в сторону допустимости отнесения вопросов исключения из конкурсной массы к исключительным полномочиям финансового управляющего, с возможностью оспаривания таких решений в судебном порядке. На наш взгляд такой подход мог бы существенно снизить нагрузку судов, тем самым увеличив юридическую технику в отношении иных категорий споров.

Библиографический список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.
2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.12.2016).
3. Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
7. Закон Санкт-Петербурга от 11.07.2005 № 403-48 «О региональных стандартах в жилищной сфере» // СПС КонсультантПлюс.

8. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС КонсультантПлюс.

9. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

10. Приказ Минстроя России от 14.11.2016 № 800/пр «Об утверждении условий отнесения жилых помещений к жилью экономического класса» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 10.01.2017 (дата обращения 30.11.2019).

11. Федеральный закон от 31.12.2017 № 506-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

12. Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 05.06.2020 № 375 установлена величина прожиточного минимума в Санкт-Петербурге за I квартал 2020 года // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>, 19.03.2020.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2020 № 1860 «Об утверждении Положения о классификации гостиниц» // СПС КонсультантПлюс.

14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «СПС КонсультантПлюс.

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

Книги

16. Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004.
17. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016.
18. Галкин Г.П. Защита прав гражданина при обращении взыскания на заложенное жилое помещение. М.: Статут, 2019. 328 с.
19. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. С.-Петербург, 1888. С. 63.
20. Гуреев В.А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013.
21. Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты производств: научно-практическое пособие» // Деловой стиль, 2019.
22. Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М.: Юстиция, 2018. 200 с.
23. Исполнительное производство: учебник / под общ. ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020. 576 с.
24. Конкурсное производство: Учеб.-практ. курс / Под ред. В.В. Яркова. С. 185
25. Матвеева Е.Н. Проблемы формирования конкурсной массы в процессе банкротства организаций: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Матвеева Екатерина Николаевна. М. 2006. С. 6.
26. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект. 2018.
27. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учеб. Пособие. М., 2001. С. 215.
28. Поташник О. А. Формирование, реализация и распределение конкурсной массы несостоятельного должника-организации в ходе

конкурсного производства (правовые проблемы): дис.. канд. юр. наук. - М.: РГБ, 2015.

29. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. Ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. - М.: Юристъ. 2004. С. 62.

30. Русское торговое право: Практический курс по наброскам лекций: Прибавление к Вып. 1. Вып. 1: Введение. Торговые правоотношения. Их субъекты (до товариществ), 1887; Прибавление к Вып. 1-му: Указатель изменений и дополнений, вызванных новым изданием уставов торговых, 1891 / Башилов А.П. С.-Петербург, 1887. С. 176-177.

31. Советское гражданское право. Том 1 / под ред. Красавчикова О.А. М., 1985.

32. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Том IV. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 1912 // СПС Гарант.

33. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Казань, 1894.

34. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань, 1890.

35. Шишмарева Т.П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2018. 239 с.

Статьи

36. Амелин А.В. О законодательном регулировании института банкротства граждан в РФ: проблемы реализации и предложения по повышению эффективности // Вестник арбитражной практики – 2018 - № 5 - С. 25 - 36.

37. Ахметьянова З.А., Опыхтина Е.Г. К вопросу о защите прав должника - собственника жилого помещения // Семейное и жилищное право. 2022. № 3. С. 32 - 37.

38. Ашихмина Н.С. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве физического лица // Молодой учёный 2018. № 43 (229). С.101-103

39. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1200 с.
40. Блинова А.А. Проблемы соблюдения баланса интересов должника и кредитора при обращении взыскания на единственное жилье // Вестник исполнительного производства. 2019. № 3. С. 37 - 43.
41. Богаткова С.А. Что такое апартаменты и чем они отличаются от квартиры? // Азбука права: электрон. журн. 2019.
42. Бондарь Н., Клишас А., Мифтахутдинов Р., Гальперин М., Чефранова Е., Кондрашов И., Наумова Л., Сычкова Е., Ерохова М., Литовцева Ю., Улезко А. Обращение взыскания на единственное жилье: в поисках баланса интересов // Закон. 2018. № 12. С. 27 - 45.
43. Галкин С.С. Система средств судебной защиты субъективных прав и законных интересов должника - юридического лица в конкурсном процессе // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 56 - 57.
44. Гальперин М.Л. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 3. С. 156 - 157.
45. Гальперин М.Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон – 2013 - № 10 - С.111-124.
46. Горошко Т., Васильева С., Новикова Е., Пластинина Н. Верховный Суд разрешил обращать взыскание на единственное жилье должника. Что дальше? // Жилищное право. 2018. № 12. С. 96 - 104.
47. Губина М.А., Хвостунцев А.М. Формирование конкурсной массы гражданина-должника: проблемы правоприменения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1 (50). С. 145, 146.

48. Гутникова А.С. Правовое регулирование открытия и проведения конкурсного производства: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Гутникова Анна Сергеевна. М. 2004. С. 5.

49. Дарькин А.О. Понятие и порядок формирования конкурсной массы должника-банкрота / А. О. Дарькин // Экономика. Право. Общество. – 2016. – № 3(7). – С. 82-86.

50. Демкина А., Муршудова В.М. кызы. Пределы имущественного иммунитета // ЭЖ-Юрист. 2014. № 30. С. 1, 3.

51. Евсеев Е.Ф. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, на которые не обращается взыскание // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 234 - 241.

52. Егоров А.В. Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Вестник гражданского права. 2019. № 1. С. 114 - 139.

53. Жолшиева Ж. Взыскание на единственное жилье, или Как работает исполнительский иммунитет // Банковское обозрение. Приложение «Fi№Legal». 2022. № 1. С. 58 - 59.

54. Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2021. № 1. С. 5 - 38.

55. Зарубин А.В. Дробление права собственности на жилое помещение помимо воли собственника и обращение взыскания на вновь образованную долю // Российский судья 2017 № 10 С. 9 - 13.

56. Захаров В.К. Действие правила о допустимости обращения взыскания на единственное жилое помещение гражданина во времени // Арбитражные споры. 2021. № 4

57. Кальгина А.А., Ильин Б.В. Жив ли исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина-должника? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 55 - 66.

58. Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Мороз А.И., Сафонова М.В., Фетисова Е.М. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской

Федерации по вопросам частного права за июль 2020 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 9. С. 23 - 36.

59. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Т.М. Жукова, А.А. Кирилловых и др.; под ред. Е.А. Рыбасовой. М.: Юстицинформ, 2011. 624 с.

60. Кофанова Н. Реализация имущества, залог // Жилищное право. 2017. № 2. С. 61 - 67.

61. Круглова О.Г. Проблемы формирования конкурсной массы должника // Право и экономика. 2008. № 3. // СПС «КонсультантПлюс».

62. Курбатов А.Я. Порядок формирования конкурсной массы при несостоятельности (банкротстве) // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016 С. 59-68.

63. Лепехин И.А. Правовая природа кредитования, обеспеченного ипотекой // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. № 3(83). С. 150 - 155.

64. Лескова Ю.Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М. 2013. С. 164.

65. Ливанская Е.В. Ипотечное жилищное кредитование как один из способов реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье гражданам России»: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 13.

66. Морхат П.М. Квартира в ипотеке и исключение из конкурсной массы имущества должника - физического лица: риски для граждан и суровость закона // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 4. С. 74 - 83.

67. Морхат П.М. Обращение взыскания на единственное жилье должника-банкрота: теоретико-правовой аспект и анализ судебной практики // Судья. 2020. № 9. С. 55 - 60.

68. Немова А.В. Исполнительский иммунитет единственного жилья должника-гражданина по делу о несостоятельности (банкротстве): проблема определения пределов // Семейное и жилищное право. 2022. № 4. С. 43 - 45.
69. Пластинина Н. Должник продолжит жить в единственном, но роскошном жилье?! // Жилищное право. 2021. № 2. С. 9 - 20.
70. Пластинина Н., Архипов А., Барышников И. Взыскание на единственное жилье должника // Жилищное право – 2017 - № 1 - С. 97 - 110.
71. Подборка консультант + // Что понимается под единственным жильем? // Азбука права: электрон. журн. 2023. Номер в ИБ 282175 // СПС «КонсультантПлюс».
72. Подборка консультант + // Что такое апартаменты и чем они отличаются от квартиры? // Азбука права: электрон. журн. 2023. Номер в ИБ 218425 // СПС «КонсультантПлюс».
73. Проблемы развития процессуального права России: монография // А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М – 2016 – С. 224.
74. Радченко Т., Головкин С., Никуличев А., Хохлов А., Соколов Д. Как жена должника спасла квартиру от кредиторов // Жилищное право. 2021. № 6. С. 67 - 75.
75. Румянцев М.А. Отчет о расходовании алиментов // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 29.
76. Савельев Д.Б. Проблема обращения взыскания на часть единственного жилого помещения должника-гражданина // Юрист. 2016. № 3. С. 25 - 29.
77. Саутенкина Е.Н. О некоторых вопросах применения положений об исполнительском иммунитете в отношении единственного пригодного для проживания жилого помещения, принадлежащего должнику // Арбитражные споры. 2022. № 1. С. 28 - 45.

78. Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 99 - 103.

79. Сидоров И.С. Обращение взыскания на единственное жилье должника: проблемы и перспективы правоприменения // Современное право. 2019. № 9. С. 45 - 49.

80. Телюкина М. В., Ткачев В. Н. Конкурсная масса несостоятельного должника // Адвокат. 2003. № 8. С. 21-29.

81. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс.

82. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2009. С. 439-440; Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве) / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2003. С. 283.

83. Уруков В.Н. Установление «единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения» в исполнительном и конкурсном производстве // Практика исполнительного производства. 2016. № 2. С. 10 - 13.

84. Фролов И.В. Базовый фактор, формирующий специализированный институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5 (84). С. 4 – 8.

85. Фролов И.В. Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 56 - 63.

86. Фролов И.В. Роль института несостоятельности (банкротства) гражданина в обеспечении частноправовых и охране публично-правовых интересов // Предпринимательское право. Приложение к журналу. 2020. № 1. С. 23 – 26.

87. Фролов И.В. Юридическая конструкция «конкурсного иммунитета» (concursum immunity) счетов должника в конкурсном производстве как элемент

административно-правового регулирования механизмов банкротства // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. № 2 (30). С. 523 – 529.

88. Харитонов Ю.С. Исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина и доктрина добросовестности участников оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 26 - 31.

89. Харитонов Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства // Гражданское право. 2016. № 3. С. 41 - 43.

90. Шайхеев Т.И. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о банкротстве граждан // Арбитражные споры. 2023. № 1. С. 100 - 143.

91. Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. ст. СПб. 2008 С. 377 - 394.

92. Шевченко И.М. О необходимости промежуточных судебных решений в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 4. С. 30 - 34.

93. Шестакова М. Конкурсная масса при банкротстве граждан. Что происходит с единственным жильем должника, общим имуществом супругов и алиментами? // ЭЖ-Юрист. 2019. № 1. С. 1 - 2.

94. Щербатова С. Апартаменты как жилье? // Жилищное право. 2019. № 4. С. 33 - 48.

Зарубежные статьи

95. Henry J. Sommer. Consumer Bankruptcy Law and Practice 2012: Includes Website. Natl Consumer Law Center, 2012.

96. Reinhard B. Principles of Cross-Border Insolvency Law. Intersentia, 2017.

97. Wessels B., Markell B., Kilborn J. International Cooperation in Bankruptcy and Insolvency Matters. Oxford, 2009.

Материалы судебной практики Российской Федерации

98. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2017 № А56-74495/2015/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

99. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2018 по делу № А56-17492/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

100. Определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 № 18АП-3636/2020 по делу № А47-1063/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

101. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26.05.2011 по делу № 33-4777 // СПС «КонсультантПлюс».

102. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 12.08.2011 по делу № 33-2532/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

103. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 305-ЭС19-27717 по делу № А41-77864/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

104. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

105. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 308-ЭС20-20893 по делу № А32-41264/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

106. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 // СПС «КонсультантПлюс».

107. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 305-ЭС19-27717 по делу № А41-77864/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

108. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 по делу № А57-32207/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

109. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 по делу № А06-10869/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

110. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2018 № 11АП-5144/2018 по делу № А65-33693/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

111. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 № 11АП-12534/2018 по делу № А55-1819/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

112. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 № 11АП-12534/2018 по делу № А55-1819/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

113. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

114. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

115. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

116. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным

обязательствам в деле о банкротстве» // «Вестник ВАС РФ» № 9 сентябрь 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

117. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 № 17АП-14062/2018(4)-АК по делу № А60-71703/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

118. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 № 13АП-20883/2021 по делу № А21-10181-2/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

119. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 по обособленному спору №А21-10181/2020-2 // СПС «КонсультантПлюс».

120. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2022 № 13АП-2875/2022 по делу № А56-95206/2019/разн. // СПС «КонсультантПлюс».

121. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 № 13АП-2500/2021 по делу № А56-64846/2017/з.23,24,28,31 // СПС «КонсультантПлюс».

122. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 № 13АП-4905/2021 по делу № А56-79880/2019/полож.1 // СПС «КонсультантПлюс».

123. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 № 13АП-41536/2021 по делу № А56-121724/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

124. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 № 13АП-36474/2020 по делу № А56-113409/2019/з.5 // СПС «КонсультантПлюс».

125. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 № 13АП-33356/2021 по делу № А26-13219/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

126. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 № 13АП-10218/2021 по делу № А56-2318/2020/искл.2 // СПС «КонсультантПлюс».

127. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 № 13АП-42344/2021 по делу № А56-109940/2018/искл.2 // СПС «КонсультантПлюс».

128. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 № 13АП-12530/2021 по делу № А56-73747/2015/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

129. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 № 13АП-1939/2021, 13АП-1942/2021 по делу № А56-9727/2020/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

130. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2022 № 13АП-33687/2021, 13АП-34825/2021 по делу № А56-25653/2017/ход.5 // СПС «КонсультантПлюс».

131. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 № 13АП-25168/2021 по делу № А56-106917/2020/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

132. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 № 13АП-30976/2021 по делу № А56-61960/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

133. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 № 13АП-11775/2021 по делу № А26-11674/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

134. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 № 13АП-11972/2021 по делу № А42-5240/2020/об.сп.3 // СПС «КонсультантПлюс».

135. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 № 13АП-10626/2021 по делу № А56-4234/2020/разн.1 // СПС «КонсультантПлюс».

136. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 № 13АП-10219/2021 по делу № А56-2318/2020/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

137. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 № 13АП-21624/2021 по делу № А26-4689/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

138. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 № 13АП-21117/2021 по делу № А56-69109/2020/искл.2 // СПС «КонсультантПлюс».

139. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 № 13АП-4820/2021 по делу № А56-110067/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

140. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 № 13АП-34953/2021 по делу № А56-32232/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

141. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 № 13АП-33346/2021 по делу № А56-19107/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

142. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 № 13АП-31961/2021 по делу № А56-92337/2018/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 № 13АП-43319/2021 по делу № А56-121025/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

144. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 № 13АП-11302/2021 по делу № А56-63012/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

145. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 № 13АП-14518/2021 по делу № А21-5965/2016-35 // СПС «КонсультантПлюс».

146. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 № 13АП-871/2021 по делу № А56-57803/2020/разн.1 // СПС «КонсультантПлюс».

147. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 № 13АП-36858/2020 по делу № А26-4818/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

148. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 № 13АП-26510/2021 по делу № А56-113083/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

149. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 № 13АП-5950/2021 по делу № А56-59544/2020/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

150. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 № 13АП-5553/2021 по делу № А56-131795/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

151. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 № 13АП-33804/2021 по делу № А56-25076/2020/з.3 // СПС «КонсультантПлюс».

152. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 № 13АП-7766/2021 по делу № А56-55019/2020/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

153. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018 № 13АП-9343/2018 по делу № А21-9131/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

154. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 № 13АП-26327/2021 по делу № А56-5909/2021/з.1 // СПС «КонсультантПлюс».

155. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 № 13АП-33509/2021 по делу № А56-163390/2018/ход.5 // СПС «КонсультантПлюс».

156. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 по обособленному спору №А56-95206/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

157. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 № 13АП-36919/2021 по делу № А56-17087/2021/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

158. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 № 13АП-35013/2021 по делу № А56-6384/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

159. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 № 13АП-37089/2020 по делу № А56-122827/2018/искл.2 // СПС «КонсультантПлюс».

160. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022 № 13АП-3182/2022 по делу № А56-95962/2020/з.1 // СПС «КонсультантПлюс».

161. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 № 13АП-33115/2020 по делу № А56-5859/2019/ход.3 // СПС «КонсультантПлюс».

162. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 № 13АП-33597/2020 по делу № А21-7743/2016-44 // СПС «КонсультантПлюс».

163. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 по делу № А21-4778/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

164. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 № 13АП-29001/2020 по делу № А56-111569/2018/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

165. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 № 13АП-38707/2020 по делу № А56-64893/2020/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

166. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 № 13АП-26566/2021 по делу № А56-101421/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

167. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 № 13АП-1316/2021 по делу № А56-6271/2020/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

168. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 № 13АП-6141/2021 по делу № А56-89409/2018/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

169. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 № 13АП-31002/2021 по делу № А56-49483/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

170. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 № 13АП-9418/2021 по делу № А56-125737/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

171. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 № 13АП-33131/2020 по делу № А56-74025/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

172. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 № 13АП-42524/2021 по делу № А56-99658/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

173. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 № 13АП-31896/2020 по делу № А56-122/2016/искл.3 // СПС «КонсультантПлюс».

174. постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 по обособленному спору №А56-163390/2018/ход.3 // СПС «КонсультантПлюс».

175. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 № 13АП-5492/2021 по делу № А56-163390/2018/ход.3 // СПС «КонсультантПлюс».

176. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 № 13АП-30796/2020 по делу № А56-13430/2020/з.1 // СПС «КонсультантПлюс».

177. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 № 13АП-35506/2022 по делу № А56-15815/2022/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

178. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 № 13АП-24261/2021 по делу № А56-120566/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

179. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 № 13АП-7513/2021 по делу № А21-3566/2020-4 // СПС «КонсультантПлюс».

180. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 № 13АП-28483/2021 по делу № А56-69339/2020/реализ.1 // СПС «КонсультантПлюс».

181. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 № 13АП-28972/2021, 13АП-28974/2021 по делу № А56-119459/2018/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

182. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 № А26-12443/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

183. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 № 13АП-16822/2021 по делу № А56-103576/2020/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

184. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 № 13АП-30185/2020, 13АП-30182/2020 по делу № А56-119160/2017/з.4 // СПС «КонсультантПлюс».

185. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 № 13АП-41185/2021 по делу № А56-3401/2021/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

186. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 № 13АП-21325/2021 по делу № А56-64846/2017/з.40 // СПС «КонсультантПлюс».

187. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 № 13АП-8803/2021 по делу № А56-125857/2018/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

188. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 № 13АП-35625/2021 по делу № А56-32286/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

189. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2022 № 13АП-38962/2021 по делу № А56-74032/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

190. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 № 13АП-15844/2019 по делу № А56-34710/2018/утв.1 // СПС «КонсультантПлюс».

191. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 по делу № А56-26300/2021/разн.1 // СПС «КонсультантПлюс».

192. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 № 13АП-26709/2021 по делу № А56-101273/2017/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

193. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 № 13АП-25809/2021 по делу № А42-382/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

194. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 № 13АП-35841/2021 по делу № А56-14674/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

195. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 № 13АП-29338/2021 по делу № А56-53796/2020/искл1 // СПС «КонсультантПлюс».

196. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 № 13АП-27532/2021 по делу № А56-128940/2018/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

197. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 № 13АП-22826/2021 по делу № А26-12922/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

198. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по делу №А26-12922/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

199. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 № 13АП-19064/2021 по делу № А56-136353/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

200. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 № 13АП-20525/2021 по делу № А56-39804/2020/искл.2 // СПС «КонсультантПлюс».

201. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 № 13АП-25426/2021 по делу № А56-106150/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

202. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 № 13АП-3775/2021 по делу № А56-126829/2019/искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

203. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 № 13АП-33952/2020 по делу № А56-42580/2019/искл. // СПС «КонсультантПлюс».

204. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 № А56-48857/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

205. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2022 по делу № А42-6011-7/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

206. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 № 13АП-1627/2021 по делу № А56-42323/2018/имущ.1искл.1 // СПС «КонсультантПлюс».

207. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 № 13АП-36733/2021 по делу № А26-12443/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

208. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018 по делу № А13-13757/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

209. Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019 № 14АП-297/2019 по делу № А66-14849/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

210. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 13-О-О «По запросу Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 78 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СПС «КонсультантПлюс».

211. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 № 02АП-11064/2019 по делу № А29-899/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

212. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 № 02АП-11064/2019 по делу № А29-899/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

213. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 № 06АП-1421/2019 по делу № А73-10467/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

214. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 № 06АП-1421/2019 по делу № А73-10467/2018 // СПС «Консультант-Плюс».

215. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 978-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутаковой Зинаиды Даниловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации и Федеральным законом «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

216. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 19.10.2010 № 1341-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Чумаченко Валерия Алексеевича и Чумаченко Людмилы Ивановны на нарушение их конституционных прав абзацем первым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

217. Определение Челябинского областного суда от 14.09.2010 по делу № 33-8749/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

218. Определение Тверского областного суда от 23.10.2014 г. по делу № 33-3430 // СПС «КонсультантПлюс».

219. Определение Арбитражного суда Московской области от 02.11.2016 № А41-631/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

220. Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2016 № 307-ЭС16-16097 по делу № А13-16577/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

221. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.04.2018 по делу № А54-5206/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

222. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2018 № А40-98815/17 // СПС «КонсультантПлюс».

223. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724 по делу № А40-67517/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

224. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2019 № А40-130403/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

225. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 по делу № А40-23541/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

226. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 по делу № А40-67517/17-12484Б // СПС «КонсультантПлюс».

227. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 307-ЭС19-358 по делу № А05-3506/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

228. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 03.12.2019 по делу № А08-8729/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

229. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 03.12.2019 по делу № А08-8729/2019 // СПС «Консультант-Плюс».

230. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2020 № А11-9517/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

231. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2020 года № АКПИ20-65 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим в части пункта 5 правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством российской федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии, утв. приказом минтруда россии от 17.11.2014 № 885н» // СПС «КонсультантПлюс».

232. Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2020 № 306-ЭС20-1997 по делу № А57-11460/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

233. Определение Арбитражного суда Калининградской области от 15.07.2019 по делу № А21-11483-67/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

234. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 № 05АП-6965/2018, 05АП-6968/2018 по делу № А24-3609/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

235. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 № 05АП-6965/2018, 05АП-6968/2018 по делу № А24-3609/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

236. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2020 № 307-ЭС20-18814 // СПС «КонсультантПлюс».

237. Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.12.2020 № 14-КАД20-5-К1 // СПС «КонсультантПлюс».

238. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2022 № Ф06-26084/2022 по делу № А55-17780/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

239. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2020 по делу № А45-8792/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

240. постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2021 № Ф04-5967/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

241. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2023 по делу № А56-10203/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

242. Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 № 10АП-24219/2019 по делу № А41-87428/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

243. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2023 по обособленному спору № А56-22745/2019/разн. // СПС «КонсультантПлюс».

244. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2022 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой» // СПС «КонсультантПлюс».

245. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // СПС «КонсультантПлюс».

246. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // СПС «КонсультантПлюс».

247. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2018 № Ф07-8258/2018 по делу № А56-52534/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

248. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2020 № Ф07-3191/2020 по делу № А21-6129/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

249. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2018 № А56-17492/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

250. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2022 № Ф07-10684/2022 по делу № А66-9239/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

251. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2018 по делу № А44-4060/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

252. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2018 по делу № А73-15963/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

253. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2018 № Ф03-4658/2018 по делу № А73-5585/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

254. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2018 № Ф03-4658/2018 по делу № А73-5585/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

255. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2021 по делу № А56-136353/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

256. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2022 № Ф07-17695/2022 по делу № А56-65589/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

257. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 № 10АП-17182/2019 по делу № А41-86661/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

258. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 № 10АП-17182/2019 по делу № А41-86661/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

259. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда 27.12.2021 по делу №А56-14674/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Интернет-ресурсы

260. Абдувахидова Мария Алемжановна Исключение из конкурсной массы гражданина-должника имущества, необходимого для профессиональных занятий // Евразийский научный журнал. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/view/isklyuchenie-iz-konkursnoy-massy-grazhdan-dolzhnika-imuschestva-neobhodimogo-dlya-professionalnykh-zanyatiy> (дата обращения: 11.04.2021).

261. Валерия Т. // Обращение взыскания на единственное пригодное для проживания жилье при банкротстве гражданина // https://zakon.ru/blog/2021/3/24/obraschenie_vzyskaniya_na_edinственное_prigodnoe_dlya_prozhivaniya_zhile_pri_bankrotstve_grazhdanina (дата обращения: 16.04.2023).

262. Дударова Диана Аслановна, Якимова Екатерина Сергеевна ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИММУНИТЕТА ДЛЯ РОСКОШНОГО ЖИЛЬЯ // Образование и право. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/view/edinственное-zhilie-pri-bankrotstve>

dolzhenika-predostavleniye-immuniteta-dlya-roskoshnogo-zhilya (дата обращения: 04.04.2022).

263. Евгения К., Анна З., Анна П. «За долги заплатят роскошью» // <https://www.kommersant.ru/doc/3817175> (дата обращения 30.11.2021).

264. Исхакова Р.Д. Проблема исполнительского иммунитета единственного пригодного для проживания жилого помещения должника в процедуре несостоятельности (банкротства) // Studnet. 2021. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-ispolnitelskogo-immuniteta-edinstvennogo-prigodnogo-dlya-prozhivaniya-zhilogo-pomescheniya-dolzhenika-v-protsedure> (дата обращения: 09.04.2023).

265. Король М. // ВС прояснил вопрос об исполнительском иммунитете // <https://www.advgazeta.ru/mneniya/vs-proyasnil-vopros-ob-ispolnitelskom-immunitete/> (дата обращения: 13.04.2023).

266. Лебедев Семен Васильевич, Яковлев Данила Евгеньевич
ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЕДИНСТВЕННОЕ ПРИГОДНОЕ ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ ЖИЛЬЕ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА // Научные междисциплинарные исследования. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraschenie-vzyskaniya-na-edinstvennoe-prigodnoe-dlya-prozhivaniya-zhilya-pri-bankrotstve-fizicheskogo-litsa> (дата обращения: 04.04.2022).

267. Марценюк Александра Георгиевна ЗАЩИТА ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАНИНА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ // Пролог: журнал о праве. 2022. №2 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-edinstvennogo-zhilya-pri-bankrotstve-grazhdanina-problemy-pravoprimeneniya> (дата обращения: 16.04.2023).

268. Можарова В.А., Лаврик Т.М. Роль ипотечного кредитования в процедуре несостоятельности (банкротстве) физического лица // Право: история и современность. 2021. №1 (14). URL:

<https://cyberle№i№ka.ru/article/№/rol-ipotech№ogo-kreditova№iya-v-protsedure-№esostoyatel№osti-ba№krotstve-fizicheskogo-litsa> (дата обращения: 09.04.2023).

269. Никитина Ю. Поставлена точка в деле об исключении из конкурсной массы гражданина-должника Анатолия Фрушака его пятикомнатной квартиры // https://zako№.ru/blog/2019/4/8/postavle№a_tochka_v_dele_ob_isklyuche№ii_iz_ko№kurs№oj_massy_grazhda№i№a-dolzh№ika_a№atoliya_fruscha (дата обращения 29.11.2019).

270. Никонова М. Ю. Конкурсная масса должника: понятие, правовая природа и состав // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. №3. URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/ko№kurs№aya-massa-dolzh№ika-po№yatie-pravovaya-priroda-i-sostav> (дата обращения: 29.04.2023).

271. Обзоры материалов СМИ // ВС не разрешил взыскать более комфортное жильё должника // https://www.vsrф.ru/press_ce№ter/mass_media/29576/ (дата обращения: 13.04.2023).

272. Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 307-ЭС19-358 по делу № А05-3506/2016 (Обзор решений Верховного Суда РФ по вопросам банкротства за июнь - август 2019 г. // Финансовые и бухгалтерские консультации: электрон. журн. 2019. № 9. С. 3 - 7. URL: <https://www.fbk.ru/a№alytics/magazi№e/> (дата обращения: 11.09.2021)

273. Павлова Г.Г. Некоторые особенности обращения взыскания на жилое помещение // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. №1 (46). URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/№ekotorye-osobe№osti-obrasche№iya-vzyska№iya-№a-zhiloe-pomesche№ie> (дата обращения: 16.04.2023).

274. Павлова Г.Г., Милов В.Ю. Современные проблемы обращения взыскания на жилое помещение, непригодное для проживания // Общество, экономика, управление. 2017. №1. URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/sovreme№№e-problemy-obrasche№iya->

vzyska№iya-№a-zhiloe-pomesche№ie-№eprigod№oe-dlya-prozhiva№iya (дата обращения: 16.04.2023).

275. Ткачева Т.Н. Преодоление исполнительского иммунитета в отношении единственного пригодного жилья гражданина-должника как гарантия сохранения баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве // Вестник СГЮА. 2023. №1 (150). URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/preodole№ie-ispol№itelskogo-immu№iteta-v-ot№oshe№ii-edi№stve№№ogo-prigod№ogo-zhilya-grazhda№i№a-dolzh№ika-kak-gara№tiya-sohra№e№iya> (дата обращения: 04.04.2022).

276. Усольцева Н.А., Усольцев Ю.М. Нормативное регулирование признания жилого помещения роскошным // Юридическая наука. 2021. №9. URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/№ormativ№oe-regulirova№ie-priz№ea№iya-zhilogo-pomesche№iya-roskosh№um> (дата обращения: 04.04.2023).

277. Шаронов В.А. особенности исключения из конкурсной массы имущества, необходимого для профессиональных занятий несостоятельного лица // право и политика. 2021. №4. url: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/osobe№№osti-isklyuche№iya-iz-ko№kurs№oy-massy-imuschestva-№eobhodimogo-dlya-professio№al№yh-za№yatiy-№esostoyatel№ogo-litsa> (дата обращения: 29.04.2023).

278. Юрченко А.В. НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОНКУРСНОЙ МАССЫ ДОЛЖНИКА // Вестник магистратуры. 2019. №8-1 (95). URL: <https://cyberle№i№ka.ru/article/№/№ekotorye-pravovye-problemy-realizatsii-pol№omochiy-arbitrazh№ogo-upravlyayuschego-po-formirova№iyu-ko№kurs№oy-massy-dolzh№ika> (дата обращения: 29.04.2023).