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**ВВЕДЕНИЕ**

Современный быстро меняющийся мир требует от человека информированности касательно большого количества событий и проблем, происходящих в нем. Тут на помощь приходят цифровые средства массовой коммуникации, которые берут на себя эту нелегкую работу. Однако человек, пользуясь доступностью и удобностью СМИ, платит за это очень большую цену. Он лишается возможности самостоятельного конструирования реальности: ведь теперь этим занимаются журналисты, которые пишут новостные статьи и на репрезентации которых влияют личность журналиста, его национальность, этническая принадлежность и культура, его вероисповедание, а также политика новостного издания, его (не)зависимость от политических элит, общая структура политических возможностей в государстве, глобальная повестка.

В такой сложной ситуации человеку стоит задумываться над тем, что из того, что он знает о ситуации, действительно сформулировал он сам, а что ему любезно предоставил журналист. Особенно это важно, когда речь идет о явлениях, с которыми человек не так часто сталкивается в повседневной жизни. Роль репрезентации СМИ в этом вопросе особенно велика для читателя. Примером такого явления может служить физическое насилие.

Нормы и отношение к насилию изменялись на протяжении всей жизни человечества. Если еще в 17 веке в Российском государстве богохульников публично жгли на кострах, то в 21ом веке большинства форм причинение вреда другому человеку, которые практиковались тогда, воспринимаются крайне негативно. Чтобы соответствовать современной повестке, человек активно следит за новостями. Именно поэтому необходимо исследовать то, как СМИ репрезентируют нам физическое насилие.

Данному вопросу посвящено крайне мало научного материала. Большинство исследований по данной теме связанны с гендерным или семейным насилием, но не с физическим насилием в целом. В связи с этим, вижу необходимость в проведении данного исследования. Исходя из этого, формулирую проблему исследования.

Проблема данного исследования: дефицит научного знания о репрезентации физического насилия в дискурсе цифровых СМИ.

Целью моего исследования я вижу объяснение, каким образом дискурс физического насилия репрезентируется в российских цифровых СМИ. В связи с поставленной целью определяю следующие задачи исследования:

1. Раскрыть понятия, связанные с физическим насилием;
2. Рассмотреть ключевые особенности конструирования социальной реальности СМИ;
3. Раскрыть ключевые теоретико-методологические подходы к изучению СМИ;
4. Раскрыть сущность, подходы и методологию дискурс-анализа
5. Выделить ключевые методологические особенности дискурс-анализа репрезентации физического насилия в СМИ
6. объяснить каким образом конструируется проблема физического насилия в СМИ и какое влияние оно оказывает на читателя

Данное исследование было проведено с помощью дискурс-анализа новостных статей из трех цифровых СМИ. На первом этапе были проанализированы основные теоретико-методологические основы изучения данной темы, а затем был произведён сбор эмпирического материала с последующим качественным анализом.

Источником эмпирических данным были выбраны «Коммерсантъ» «Бумага» и «Газета.ру». Данные цифровые СМИ были выбраны по определенным причинам: во-первых, они обладают открытым кодом для выгрузки новостных статей, во-вторых, они представляют собой противоположные по формату СМИ: в то время как «Коммерсантъ» является консервативным СМИ, публикующим информацию о событиях со всего мира, «Бумага» позиционирует себя как либеральное СМИ с фокусом на локальные новости России. В свою очередь, «Газета.ру» занимает промежуточное положение между двумя вышеупомянутыми цифровыми СМИ. Во-первых, она позиционирует себя, как условно центристский новостной источник, с точки зрения публикуемой информации. Во-вторых, она публикует, ка локальные новости, так и мирового масштаба.

При помощи программ, написанных на языке программирования Python, был собран корпус текстов, который в дальнейшем был вручную промодерирован. Общий размер корпуса проанализированных данных составил 215 новостных сообщений: 82 статей с сайта «Коммерсанта», 73 стати с сайта «Бумаги» и 60 с сайта «Газета.ру».

В дальнейшем тексты были загружены в программу ATLAS.ti и проанализированы, исходя из теории, описанной в первой главе, и методологии дискурс-анализа, описанной в второй главе. В основе анализа лежали, в частности, теории стигматизации и теория установления повестки дня (agenda-setting), а также методология дискурс-анализа Р. Келлера.

Курсовая работа состоит из трех глав, введения, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена рассмотрению теорий и методов исследования физического насилия в СМИ. Вторая глава содержит сведения о методологии, сборе эмпирического материала. Третья глава содержит результаты эмпирического исследования.

**ГЛАВА 1. ДИСКУРС НАСИЛИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ТЕОРИЯХ И МЕДИЙНЫХ ПРАКТИКАХ**

* 1. **Теоретико-методологические основы изучения насилия в рамках теории социального конструкционизма**

Категория «физическое насилие» является крайне неоднозначной и сложной. С юридической точки зрения, физическое насилие – это процесс или умышленное действие, направленные на причинение физического вреда любой степени тяжести[[1]](#footnote-1). Физическое насилие можно воспринимать как процесс: например, если речь идет о семейном насилии, когда между акторами присутствуют сильные связи и акт насилия может повторяться. Также физическое насилие можно воспринимать как единичное действие: например, в случае уличной драки, когда вовлеченные акторы могут быть совсем не знакомы, однако нашли повод для целенаправленного применения силы. Ключевое значение в термине «физическое насилие» всегда будет играть эффект целенаправленности и умышленности. Травма только тогда становится результатом насилия, когда жертва получает физический вред, не в силу случайных обстоятельств, а по намерению агрессора.

Количество форм физического насилия стремится к бесконечности, однако результатом любой формы физического насилия будут являться любые виды травм, физических страданий или телесных повреждений. В соответствии с законами УКРФ 115 и 116, к физическому насилию относят причинение легкого, среднего и тяжелого вреда здоровью, где легким вредом для здоровья считают причинение легких телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья, в виде ссадин, кровоподтеков, ушибов, синяков и т.д. В свою очередь, тяжелый вред здоровью – это телесные повреждения, которые могут/привели к смерти пострадавшего. Говоря простым языком, к физическому насилию можно отнести любые преднамеренные формы физического воздействия на человека, приводящие к причинению вреда его физическому здоровью.

Примерами физического насилия могут являться семейное насилие; драки в результате межэтнических или межкультурных конфликтов; побои в результате ограбления жертвы; социально-бытовое насилие; драки между подростками как результат буллинга и т.д. Таким образом, нет сомнений, что физическое насилие – это распространённый феномен социального мира, с которым сталкиваются многие люди.

В социологии физическое насилие изучается с точки зрения девиантного поведения как социальная проблема. В частности, большого внимания заслуживают теории реалистов, например, теория аномии. Теория аномии – первая развернутая социологическая теория девиантности, которая принадлежит известному французскому социологу Э. Дюркгейму (Кошарная, 2010)

В своей работе «Норма и патология» Э. Дюркгейм утверждает, что девиантное поведение присуще для обществ всех типов. Не существует общества, не сталкивающегося с проблемой преступления. Между тем, формы преступлений меняются; деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном месте, не являются таковыми везде; однако всегда и повсюду есть люди, которые ведут себя таким образом, что это навлекает на них уголовное наказание или другие неформальные санкции. Само существование девиантного поведения является нормой; более того, Дюркгейм утверждает, что «преступность необходима; она прочно связана с основными условиями любой социальной жизни и именно в силу этого полезна, поскольку те условия, частью которых она является, сами неотделимы от нормальной эволюции морали и права» (Дюркгейм, ч. II: 42). Таким образом, преступность представляется неотъемлемым атрибутом прогресса (Дюркгейм, 1994).

Подобно Дюркгейму, Р. Мертон рассматривает различные проявления девиантности как закономерное порождение социальных условий: «Нарушение социальных предписаний представляет собой «нормальную реакцию» (Мертон, ч. II: 44). Однако, по Мертону, аномия представляет собой социальные ситуации и индивидуальные ориентации, не соответствующие определяемым культурой целям и доступностью институционализированных средств их достижения. Аномия возникает тогда, когда общество больше не может изменяться в рамках закона, но общественные цели становятся превыше всего, и тогда обществу остается только этот закон нарушить (Мертон, 2006).

Данные идеи действительно представляют определенный интерес в раскрытии происхождения девиантного поведения, однако гораздо ближе к сути в вопросе генезиса физического насилия стоят идеи социальных конструкционистов, которые я рассмотрю далее.

Наиболее яркой конструкционистской рамкой является теория стигматизации. Ее представителями являются Ф. Танненбаум, с концепцией «драматизации зла», И. Гофман, с концепцией «социальной идентичности», и Г. Беккер с концепцией «девиантной карьеры и этикетирования» (Кошарная, 2010).

Общество устанавливает способы категоризации людей и определяет набор качеств, которые считаются естественными и нормальными для каждой из категорий. На эту особенность «квалифицировать» действия, поступки, поведение других обратил внимание Дж.Г. Мид (Мид, 1901), предложивший на ее основе концепцию символического интеракционизма. Данную концепцию, применительно к криминологии, рассматривал и Ф. Танненбаум. Он утверждал, что процесс криминализации – это процесс наклеивания ярлыков. Использование различных терминов, которые призваны клеймить человека, даже если человек нарушил норму несознательно, приведёт к приписыванию ему длинного ряда несовершенств. Таким образом, в результате стигматизации человек, к примеру, названый окружающими “спортсменом”, будет априори считаться глупым человеком, который любой конфликт будет решать с помощью кулаков (Tannenbaum, 1975).

Другой социолог-конструкционист, Г. Беккер, тоже посвятил этому вопросу много внимания и в результате разработал модель «девиантной карьеры». Во-первых, Беккер акцентировал внимание именно на процессе конструирования образа девианта. Он утверждал, что человек стигматизируется определенным образом не по объективному результату его действий, а по тому, как этот поступок оценивают другие люди. Таким образом, складывается ситуация, когда человек, совершивший правонарушение, может и не маркироваться как преступник, так как со стороны общества его поступок может оказаться оправданным. С другой стороны, Беккер указывает на влияние стигматизации на дальнейшее будущее человека, совершившего социально неодобряемый поступок. С указанного момента индивид начинает отождествлять себя с присвоенным ярлыком, и рецидивы девиантного поведения становятся его ответом на реакцию общества, на давление социального контроля (Becker, 1963).

Таким образом, конструкционистская теория наиболее точно демонстрирует процессуальность конструирования насилия как социальной проблемы и относительный, ситуативный характер соответствующих ярлыков.

Тем не менее, на данный момент не существует исчерпывающей теории, описывающей феномен физического насилия. Полного понимания этого явления можно достигнуть только путем междисциплинарного и комплексного изучения.

**1.2 Информационные медиа, как платформа для репрезентации**

Без преувеличения можно сказать, что один из самых актуальных вопросов в современной социологии, – конструирование социальной реальности в продуктах массмедиа.

Тот факт, что средства массовой информации не столько отражают реальность, сколько конструируют ее – не следствие субъективизма авторов, а неотъемлемое свойство массмедиа. П. Бергер и Т.Лукман в своем трактате «Социальное конструирование реальности» выделяют СМИ как одного из важнейших акторов процесса производства разделяемого в современных обществах знания (Бергер, 1995). Пьер Бурдье же в своей книге «О телевидении и журналистике» отмечает, что в последнее время функция конструирования реальности доминирует над функцией ее отражения (Фотиева, 2014).

Понятие репрезентации является наиболее общим термином, отражающим двойственную природу медиа. Репрезентация – это вторичное, опосредованное представление первообраза, идеальных и материальных объектов, их свойств и отношений. Вследствие этого репрезентация включат в себя два механизма: отражения действительности и ее конструирования. Именно вопрос конструирования является ключевым в теме масс-медиа.

В процессе производства журналистских материалов не получается полностью абстрагироваться от человеческого фактора. На объективность конечного продукта влияет множество факторов. Среди них, прежде всего, личность журналиста, его убеждения, воспитание, уровень профессионализма. Также на результат журналистской деятельности в значительной мере влияет формат издания и его политика, что определяет требования руководства к работнику. И, пожалуй, не менее важным фактором являются социальные стереотипы относительно той или иной проблемы, национально-культурные и исторические особенности ее рассмотрения.

Влияние всех перечисленных выше факторов радикально сказывается на мнениях и установках читателей. Это влияние описал Джордж Гербнер в своей теории культивирования. Согласно данной теории, люди, которые часто смотрят телевизор, с большей вероятностью подвержены влиянию сообщений СМИ. Это влияние доходит до такой степени, что их мировоззрение и восприятие начинают отражать то, что они неоднократно видят и слышат по телевизору. Поэтому считается, что телевидение влияет на то, как люди воспринимают социальную реальность (Gerbner, 1984).

СМИ транслируют множество идей и концепций о различных социальных и культурных категориях, группах и свойствах, таких как раса, пол, сексуальность и т.д. В течение определенного периода времени СМИ более или менее консонантно формируют устойчивый стереотипизированный образ различных групп/категорий людей, а аудитории начинают впитывать эти образы, которые они затем используют в качестве материала формирования своей собственной картины мира. Это постоянное воздействие медиа-контента культивирует в людях определенные ценности, убеждения, отношения и желания. Эти новые предвзятые представления формируют их восприятие мира и, в конечном итоге, влияют на то, как их воспринимают другие. Таким образом, люди бессознательно формируют свое мировоззрение и поведение на основе того, что они потребляют. В современном мире люди все больше начинают зависеть от СМИ, чем от любой другой среды, в том, чтобы понять сложную сеть норм, ценностей общества, в котором они живут.

Наиболее интересующей меня теорией, объясняющей процесс конструирования социальной реальности средствами массовой информации, явился теория формирования повестки (agenda-setting). Впервые эта теория была разработана в 1972 году М. Маккомбсом и Д. Шоу, профессорами Университета Северной Каролины. Теория agenda-setting гласит, что большинство средств массовой информации устанавливают повестку дня общественного дискурса. Они делают это не столько тем, что говорят людям, что думать, сколько тем, о чем думать. Это означает, что чем больше внимания основные средства массовой информации уделяют определенным событиям в своем новостном блоке, тем больше вероятность того, что общественность сочтет этот вопрос важным (McCombs, 1981).

В наше время эффект формирования повестки дня несколько ослабел, так как появились социальные сети, которые привнесли децентрализованное распространения новостной информации, однако это не означает, что теория формирования повестки дня не актуальна для нашего времени.

Теория Маккомбсома и Шоу имеет 2 основных допущения:

1. СМИ контролируют реальность: СМИ не сообщают о какой-либо объективной реальности: они лишь действуют как фильтр, позволяющий одним аспектам «реальности» достичь своей аудитории, блокируя другие.
2. СМИ придают большое значение темам: чем больше СМИ освещает определенную проблему, тем более вероятно, что общественность воспримет этот конкретную проблему как более важную, чем другие.

Определяют два уровня формирования повестки дня:

1. Формирование повестки дня первого уровня – это процесс, посредством которого СМИ фильтруют события как достойные освещения. Она характеризуется приданием значимости объекту. Объект в теории установления повестки дня – это то, на что направлено наше внимание. Придание значимости одному объекту приводит к отсутствию значимости других объектов. Таким образом, чем больше СМИ сообщают о конкретной теме, тем больше ее «объектная значимость».
2. Формирование повестки дня второго уровня – это процесс, посредством которого СМИ пытаются повлиять на то, что люди думают о тех или иных темах, уже сформулировав, о чем они должны думать на первом уровне.

Таким образом, к примеру, на первом уровне СМИ формируют значимость побед наших спортсменов на Олимпийских играх путем частого упоминания их выигрышей в новостном блоке. На втором уровне нам дают понять, что наши спортсмены самые непобедимые, сильные духом и телом, вместо того чтобы упоминать их ошибки, проигрыши и спортивные скандалы. Именно так СМИ формируют в нас понимание, о чем думать и как думать (McCombs, 1981).

**1.3 Особенности репрезентации физического насилия в цифровых СМИ**

Без всякого сомнения, цифровые средства массовой информации являются ключевой платформой для репрезентации физического насилия. Зайти на сайт или страницу в социальной сети какого-либо крупного СМИ и не обнаружить там новости, связанные с физическим насилием во всех его формах проявления, - это невероятная редкость. Большинство людей в своей повседневной жизни сталкиваются с физическим насилием крайне редко, именно поэтому СМИ становятся одним из основных источников материала для конструирования представлений о физическом насилии. Как я уже упомянул, СМИ конструируют читательские представления о физическом насилии путем «культивирования» идей и созданием определенной повестки дня в зависимости от целей и идей лоббистов. В результате сконструированных представлений о физическом насилии читатель начинает стигматизировать тех или иных участников физического насилия и приписывать им длинный ряда несовершенств, которыми по факту они могут и не обладать. С этим явлением также связанно появление различных стереотипов, нормализация или денормализация проблем, связанных с насилием, а также формирование новой этики. Таким образом, можно сказать, что СМИ являются одним из главных участников конструирования социальной реальности.

В следующей главе мы рассмотрим особенности дискурса, посвящённых данной теме.

**ГЛАВА 2. РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ФИЗИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ В ДИСКУРСЕ ЦИФРОВЫХ СМИ**

* 1. **Социологический подход к дискурс-анализу**

Для проведения эмпирической работы за основу была взята программа исследования дискурса, предложенная немецким социологом Райнером Келлером.

Следуя логике Мишеля Фуко, я определяю дискурсы как регулируемые, структурированные практики использования знаков. В этом отношении главная заслуга Фуко заключается в том, что он привлек внимание к материальности социальных знаков и производства идей, то есть к их конкретным проявлениям в практиках, институциональных структурах, объектах и текстовых документах. В дискурсах использование языка или символов социальными субъектами представляет собой социокультурную обусловленность физических и социальных реалий. Значение знаков, символов, образов, жестов, действий или вещий закреплено в социально, пространственно, временно или исторически расположенных порядках знаков. (Фуко, 1997)

Питер Л. Бергер и Томас Лукман объединили многие идеи традиций социологии знания и смежных областей в своей знаменитой книге "Социальное конструирование реальности" (Бергер и Лукман, 1966). В своей работе авторы проводили различие между, с одной стороны, обществом как ‘объективной реальностью’, которая «оседает» в институтах и запасах знаний, и, с другой стороны, тем, как действующие субъекты присваивают эту реальность в различных процессах социализации. Прежде всего, Бергер и Лукман подчеркивают роль языка и ежедневного ‘механизма общения’ для построения общей социальной реальности. Они показывают, как знания типизируются и "реализуются" посредством взаимодействий и социально объективируются в различных процессах институционализации. Он также овеществляется и становится основой социальных миров, дифференцированных по их символическим горизонтам. Далее они анализируют легитимации этих знаний/институциональных комплексов, а также формы или стадии легитимации, которые варьируются от простого использования определенных словарей до теоретических постулатов и полноценных теорий легитимации для разработки символических подуниверсумов. Эти легитимации поддерживаются различными формами социальной организации. Наряду с анализом структуры знаний возникает вопрос об индивидах, группах, действующих лицах, организациях, практиках, артефактах и институциональных структурах, которые фиксируют (или трансформируют) такие порядки. Исторически сложившийся порядок знаний в обществе усваивается субъектами посредством процессов социализации, а затем воспроизводится (а иногда и трансформируется). посредством постоянного использования языка или других систем знаков и посредством невербальных практик. (Келлер, 2007)

Комбинируя теории П. Бергера и Т. Лукмана и Мишеля Фуко, Р. Келлер создает свою программу исследования дискурса. (Келлер, 2007)

Традиция общественно-социологического дискурс-анализа Р. Келлера исходит из предпосылки, что все, что мы знаем и воспринимаем, представляет собой социально сконструированное знание, которое представлено разной степенью объективности и легитимности. Наше знание об окружающем мире не является врожденным: оно формируется через познание социально производимых и воспроизводимых символических систем или порядков, которые конструируются в процессе производства и воспроизводства дискурсов. По словам Келлера, общественно-научный дискурс-анализ изучает эти общественные практики и процессы коммуникативного производства, стабилизации и трансформации символических порядков, также как и последствий этого: законов, статистики, классификаций, техник, вещей или практик, - и с точки зрения влияния этих дискурсов на производство новых. Практики в этом смысле можно оценивать одновременно и как результат дискурса, и как предпосылку для возникновения новых дискурсов. Все вышеназванные процессы и практики могут конструироваться, а следовательно, и рассматриваться, на нескольких уровнях: институциональном, организационном или уровне социальных (коллективных) агентов. (Келлер, 2007)

Келлер описывает взаимосвязь между дискурсами и акторами следующим образом:

1) Позиции говорящего отражают позиции законных речевых актов в рамках дискурсов, которые могут быть приняты и интерпретированы социальными субъектами при определенных условиях (например, после приобретения определенной квалификации) в качестве ролевых игроков.

2) Предметные позиции /предложения идентичности описывают процессы позиционирования и «паттерны субъективации», которые генерируются в дискурсах и которые относятся к дискурсивным полям. “Технологии самости”[[2]](#footnote-2) понимаются как образцово разработанные, применимые и доступные инструкции по субъективации.

3) Социальные акторы - это индивиды или коллективы, которые опираются на вышеупомянутые позиции говорящего или субъекта и, в соответствии с их более или менее упрямыми (ролевыми) интерпретации и компетенции, готовы принимать, осуществлять, переводить, перенимать, использовать или противопоставлять их и, следовательно, "реализовывать" их универсальным способом, который должен быть эмпирически исследован. (Келлер, 2007)

Р. Келлер в своих работах предлагает последовательную программу для анализа дискурсов, опираясь на логику которой, можно успешно анализировать процессы их формирования. Программа Р. Келлера послужила необходимым вспомогательным инструментом для проведения моего эмпирического исследования.

**2.2 Общая характеристика выборочных данных**

В первую очередь, хотелось разрешить ряд технических вопросов. Это касается формирования так называемого Корпусаданных. Данная проблема связана с необходимостью отграничивать исследуемое дискурсивное поле от его возможного пересечения с другими полями дискурса. Отбор данных проводился в несколько этапов. Новостные тексты, которые содержат информацию о физическом насилии, были собраны из трех источников: «Коммерсантъ», «Бумага» и «Газета.ру». Данные новостные источники были выбраны не случайно. Во-первых, они обладают открытым кодом для выгрузки новостных статей. Во-вторых, они представляют собой противоположные по формату СМИ: в то время как «Коммерсантъ» является консервативным СМИ, публикующим информацию о событиях со всего мира, «Бумага» позиционирует себя как либеральное СМИ с фокусом на локальные новости России, а «Газета.ру» обладает характеристиками и того и другого новостного источника. Общий размер корпуса проанализированных данных составил 215 новостных сообщений: 82 статей с сайта «Коммерсанта», 73 стати с сайта «Бумаги» и 60 с сайта «Газета.ру». Каждая статья снабжена заголовком и датой публикации. Самые ранние тексты в корпусе датируются 2019 годом, а самые новые – концом 2021 года.

Новостные тексты и метаданные о них были собраны с сайтов двух изданий с помощью библиотеки BeautifulSoup, написанной на языке программирования Python. С помощью библиотеки requests был получен код веб-страницы, на которой расположен архив новостей на сайте каждого издания. Затем с помощью библиотеки BeautifulSoup был произведен парсинг новостных статей, текст которых также находится в коде страницы.

Перед поиском текстов на исследуемую тематику каждая статья подверглась предобработке. Каждая статья была разбита на токены - минимальные значимые единицы текста, которые затем были приведены к нормальной форме: к примеру, все глаголы были поставлены в неопределенную форму. Затем, с помощью ключевых слов: "причинение", "вред", "убийство", "насилие", "удар", "телесный", "повреждение", "побои", "драка", "потасовка", "удушение" был осуществлен поиск статей на тему физического насилия. После проведения пилотажного исследования список ключевых слов расширился на еще 22 фразы, которые позволили достигнуть более хороших результатов при формировании корпуса данных.

Чтобы избавится от «добавляющих» статей, они были выявлены из общего массива при помощи анализа повторяющихся слов и разбиты на кластеры новостных кейсов, после чего были выявлены «главные» статьи при помощи сравнения количества символов. В каждом кластере выявлялась самая объемная по количеству символов статья и ей присуждался статус «главной», а остальные «добавляющие» убирались из финального массива данных.

Далее планируется анализировать полученный массив статей при помощи описания дискурсивного поля и анализа языковых игр.

**2.3 Методики анализа дискурса**

Конструирование социальной проблемы тесно связано с понятием “утверждение-требование” введенным М. Спектром и Дж. Китьсюзом в 1977 г. Согласно этому понятию, существуют определенные акторы, которые декларируют существование некоторого негативного социального условия и требуют его устранения или изменения. Таким образом, одна сторона требует от другой, чтобы что-либо было сделано по отношению к некоторому предполагаемому условию.

В первую очередь, важно определить действующие лица в рамках утверждений – требований. Л. Ренуар выдвинул следующую типологию субъектов:

1)Жертвы проблемы (акторы, которые испытывают негативные условия)

2)носители проблемы (акторы, которые являются источником негативных условий)

3)дилетанты (озабоченные проблемой)

4)профессионалы (акторы, которые зарабатывают деньги на занятии социально – проблемной деятельностью)

5)администраторы(политические акторы, которые принимают административные решения)

6)специалисты(акторы, которые будут решать социальную проблему)

Формулирование утверждений-требований исследователи называют не чем другим, как “языковой игрой”. Таким образом, языковые игры анализируются в четырех основных измерениях с точки зрения Ибарра и Китсьюза:

1. Риторические идиомы (дефинициональные комплексы, которые размещают условие-категорию в моральном универсуме)
2. Контр-риторика (противодействия выдвижению утверждений-требований)
3. Лейтмотивы (распространённые фразы и конструкции идей о динамике условия – категории и реакции на нее)

Стили выдвижения утверждений-требований( тон, частота)

Следует рассказать более подробно о каждой из них, так как именно данная классификация послужила опорой для новостных статей о физическом насилии в ходе проведения эмпирического исследования.

Риторические идиомы:

Риторические идиомы – это определенные группы образов, объекты восхваления и презрения, «ужасные» истории, которые обладают символической связанностью и моральной компетентностью Ибарра и Китсьюз выделяют следующие риторические идиомы:

Риторика утраты: данная идиома используется для противопоставления «идеального» прошлого «неидеальному» настоящему, здесь говорится об утрате былых ценностей. Соответственно, основной целью использования риторики является сохранение былых ценностей. Идет постоянное противопоставление между прошлым и настоящим; для характеристики прошлого используются такие позитивные категории, как, например, «невинность», «красота», «чистота», «природа», «культура». Для характеристики настоящего, наоборот, используются негативные категории: «грех», «упадок», «загрязнение», «хаос».

Риторика наделения правом: негативные коннотации в основном возникают в описаниях ущемления прав какой-либо группы людей, социальной страты, отдельных индивидов. В целом, категория права трактуется очень широко: это может быть как наделение определенной социальной категории правами (правом голоса, например), так и дискурс о предоставлении новых возможностей и расширении прав, например, иммигрантов (то есть с одной стороны – предоставление права, с другой – расширение прав). Позитивные категории, употребляемые в контексте данной риторики – это, как правило, «жизненный стиль», «терпимость», «мультикультурный», «различия». Используемые негативные категории – «расизм», «сексизм».

Риторика опасности: Основной рефрен данной риторики – угроза здоровью и безопасности людей. Исходя из этого, в качестве основной ценности, к которой нужно стремиться, рассматривается бесконечно долгая жизнь. Типичным для данной риторики является противопоставление «врач-курильщик», где «врач» борется за охрану ценности долгой жизни и борьбу с теми, кто к ней не стремится или не осознает всей «опасности». Для позитивных характеристик могут использоваться такие понятия как «гигиена», «профилактика», в качестве негативных категорий, наоборот, «болезнь», «патология», «эпидемия».

Риторика неразумности: в рамках данной риторики говорится об эксплуатации и манипуляции гражданами, при этом жертвы предстают как доверчивые, неразумные, необразованные. Примером использования данной риторики может быть дискурс о «несчастных» пенсионерах, которых постоянно «грабят». Улучшать условие-категорию можно за счет образования граждан или усиления государственного контроля.

Риторика бедствия: в СМИ конструируется образ полной катастрофы; мега-условия категории: угроза всему населению. Пожалуй, это наиболее часто используемая риторика, которую можно проследить в средствах массовой информации. Как правило, преследуется цель представить ситуацию в качестве «ужасающей», «гибельной», «катастрофической», для того чтобы обратить внимание высших структур на необходимость немедленного принятия мер по ее разрешению.

Контрриторические стратегии:

Более тонкими и, в конечном счете, более эффективными являются стратегии депроблематизации ситуаций. В работах Китсьюза и Ибарра используется понятие «контрриторические стратегии». Данные стратегии определяются как дискурсивные стратегии противодействия характеристикам той или иной ситуации, предлагаемые теми, кто конструирует социальную проблему.

Указывают на 2 класса контрриторических стратегий:

«Сочувствующая» контрриторика: проблематичный статус ситуации признается полностью или частично, но, в сущности, блокируется требование ее исправления. В рамках этого класса выделяется 5 основных стратегий:

Натурализация: стратегия, при которой социальная проблема трактуется как пример естественного состояния дел, и призыв к действию отвергается посредством представления самой ситуации в качестве неизбежной. Данную стратегию нельзя назвать самой удачной, так как тот, кто использует стратегию, рискует получить ярлык «циника». Поэтому, как правило, данной стратегией пользуются реже;

Контрриторика затрат, связанных с исправлением ситуации заключается в утверждении, что следует примириться с проблематичным условием, а не исправлять его посредством предлагаемых мер, поскольку «и то, и другое – зло» или потому, что провозглашаемые «выгоды» не компенсируют «затрат».

Декларация бессилия предполагает проявление морального сочувствия и в то же время указание на истощение имеющихся ресурсов, не позволяющее справиться с ситуацией (также включает конструирование шкалы приоритетов: «да, расизм – это проблема, но все попытки покончить с ним, пока существует классовое угнетение, тщетны»; нехватка времени, энергии, на институциональном уровне – бюджета);

Перспективизация: объяснение, которое предлагают люди, конструирующие проблему, всего лишь их «взгляд» на положение дел, отличающийся от самого положения дел. Иными словами, утверждение требования представляется как не больше чем мнение.

Критика тактики: критик соглашается с предлагаемой характеристикой условия, но возражает против средств, используемых людьми, выдвигающими утверждения требования; критика наиболее активных действий («да, женщины угнетены, но означает ли это, что феминистки должны быть столь воинствующими и резкими в обнародовании этого факта?»).

«Несочувствующая» риторика: не принимаются ни предлагаемые характеристики и оценки ситуации, ни предлагаемые средства ее исправления (блокируется и условие, и действие). Здесь, в свою очередь, выделяются 4 стратегии:

Антитипизация: утверждение требования «на самом деле» не является описанием полномасштабной социальной проблемы, а относится к тому, что можно назвать «отдельными инцидентами» (то, что вы говорите, не представляет полной картины. То, о чем вы говорите – лишь единичный случай).

Опровергающие истории: данная стратегия предполагает дискредитацию утверждения требования посредством приведения примеров, которые показывают, что обобщения, предлагаемые тем, кто конструирует проблему, вызывают подозрение (для опровержения приводятся примеры личных историй).

Контрриторика неискренности: лицо, противодействующее конструированию социальной проблемы, заявляет, что предполагаемая характеристика условия подозрительна, поскольку у того, кто выдвигает утверждения-требования, имеется своя «скрытая повестка дня» (подозрение в том, что они преследуют свои конкретные интересы; конструирование проблемы – средство продвижения по карьере, обретения власти, статуса и денег).

Контрриторика истерии: предполагает указание на то, что моральные суждения людей, конструирующих проблему, не основываются на «здравой» оценке ситуации, а находятся под влиянием «иррациональных» и «эмоциональных» факторов (при этом отрицается и само условие, и человек).

Лейтмотивы: фигуры речи, которые в сжатой форме выражают главный аспект проблемы (метафоры, слова, которые обладают какой-либо характеристикой).

Стили выдвижения утверждений-требований: сочетание тона, чувствительности, поведения и степени участия того, кто конструирует социальную проблему; все то, что помогает аудитории правильно интерпретировать проблему.

Выделяют следующие стили:

Научный стиль: данный стиль призван посредством фактов, статистики, научных обоснований доказать «объективное» существование социальной проблемы и легитимировать ее. Стилю присущи такие характеристики, как «точность», «обоснованность»;

Гражданский стиль: субъект, выдвигающий утверждение-требование, принимает сторону общественности, «народа». Таким образом, участие в выдвижении проблемы исходит как бы «от граждан», которые якобы «требуют» изменения ситуации;

Политический стиль: данный стиль используется, как правило, государственными структурами, характеризуется официальностью;

Театральный стиль: выдвижение утверждения-требования осуществляется посредством использования «необычных», «нестандартных» методов. Правовой стиль: данный стиль выдвижения утверждений-требований осуществляется с опорой на право и правовые структуры; подчеркивается «законная обоснованность» (например, того или иного способа разрешения социальных проблем);

Субкультурный стиль: выдвижение утверждений-требований исходит от представителей субкультур (примером могут служить различные митинги представителей субкультур готов, панков, эмо).

Социологи-конструктивисты также поднимают вопросы о властных ресурсах конструирования социальных проблем и депроблематизации ситуаций. Одной из наиболее интересных концепций, разработанных в рамках данного направления конструктивистского подхода, является модель публичных арен С. Хилгартнера и Ч. Боска.

Согласно их концепции, социальная проблема определяется как предполагаемая ситуация, на которую наклеивается ярлык проблемы на аренах публичного обсуждения и действия, то есть ситуация, которая определяется как вредная, опасная, угрожающая. Социальные проблемы конкурируют между собой за то, чтобы попасть в «публичную повестку дня». Конкуренция между социальными проблемами вызвана ограниченностью такого ресурса, как пропускная способность публичных арен (исполнительная и законодательная ветви власти, СМК, общественные организации, религиозные организации и т.д). Например, телевидение, радио, газеты не могут сообщать обо всем, что происходит в обществе, так как их пропускная способность ограничена рамками эфирного времени информационных программ, газетными площадями и пр. Вследствие этого в рамках публичных арен постоянно осуществляется отбор социальных проблем, то есть принимаются решения о том, какие проблемы являются в настоящее момент более важными, заслуживают внимания, обсуждения или тех или иных действий по отношению к ним. При этом значительный успех какой-либо проблемы в такой конкуренции обычно сопровождается вытеснением других социальных проблем на периферию или за пределы «публичного дискурса».

Таким образом, проанализировав отобранный мной массивы данных

используя вышеупомянутые методики и категории у меня получилось составить представление о том, как выглядит субъективный социальный мир, который конструируют разны цифровые СМИ в отношении проблемы физического насилия.

* 1. **Описание дискурсивного поля**

Многообразие различных дискурсов в целом формирует поле дискурса. Дискурсивное поле или поле дискурса – это арена, в рамках которой различные дискурсы соревнуются по поводу построения и определения феноменов. Одной из ключевых проблем выступает умение правильно определить границы существующих дискурсов и дискурсивного поля в целом, которые, как правило, видятся как довольно размытые и неопределенные.

По мнению В. И. Ильина, дискурсивные поля возникают как реакция на какую-либо действительность или реальность. Дискурс возникает в том случае, когда текст начинает обсуждаться, цитироваться, попадает в поле зрения многих людей. Иными словами, текст обретает жизнь. В. И. Ильин подчеркивает способность дискурсивных полей порождать новые поля, которые чаще всего оказываются более узкими по содержанию: «… из Евангелия вырастает дискурсивное поле христианства, распадающиеся на ряд частных дискурсивных (католичество, протестантизм, православие), каждое из которых имеет внутри себя более частные поля (например, внутри протестантизма – лютеранское, баптистское, менонитское)». Дискурсивные поля, по В. И. Ильину, организованы иерархично. На вершине этой иерархии находятся «основоположники традиции», то есть создатели неповторимого, уникального текста или философской концепции (такие, как Маркс, Платон). Затем идут «лидеры-интерпретаторы», «активисты», «приверженцы» – те, кто популяризуют, поддерживают или расширяют поле, на периферии находятся случайные люди, не играющие активной роли в жизни дискурсивного поля – «попутчики» (Ильин, 2008)

Таким образом, дискурсивное поля обладает очень сложной структурой выделяемых дискурсов и более частных полей. Главную роль в формировании дискурсивного поля занимают акторы. Именно их я и буду рассматривать далее.

**2.5 Акторы дискурсивного поля**

Основываясь на моем пилотажном исследовании, основным актором дискурса выступают правоохранительные органы, представители судебной власти и другие государственные организации. В данном случае, они выступают в роли «профессионалов». Они непосредственно выступают с позиции власти.

С другой стороны, акторами дискурса становятся непосредственные участники происшествия. Однако, чаще всего, в новостных статьях они являются лишь опосредованными акторами дискурса. В результате, особенности репрезентации СМИ, которые уделяют словам участников меньше внимания, чем «профессионалам», читательский фокус смещается на вторых. Между ними происходит своего рода “дискурсивная борьба”.

Чуть реже, в роли акторов дискурса встречаются политические деятели, политические организации и правозащитные организации. Они находятся уже на более низкой ступени организации дискурса, как интерпретаторы второго порядка и их роль можно назвать - «лидеры-интерпретаторы». Между разными интерпретаторами, в свою очередь, тоже происходит дискурсивное противостояние. В результате, формируются различные коалиции и появляются разные «преверженцы».

Также, можно выделить СМИ, которые репрезентируют ситуацию в разном свете, тоже как акторами дискурса. Несмотря на то, что их участие крайне значительно, попытки присвоить роли журналистам, превращают исследование в мета-дискурс-анализ.

Система акторов дискурсивного поля крайне сложна и неоднозначна. Особую роль в этой проблеме играют особенности СМИ, как механизма репрезентации. Некоторые акторы превращаются в опосредованных, несмотря на их положение в конфликте, а некоторые выводятся на первый план в связи с наличием определенных ресурсов.

**2.6 Структура дискурса**

Один из главенствующих дискурсов в рассматриваемом вопросе является юридический дискурс. Юридический дискурс отражает сложные отношения внутри общества, которые находят свое отражение в законах и других нормативных правовых актах. Юридический дискурс один из наиболее актуальных дискурсов современности, так как он ориентирован на все слои общества.

Это способ использования языка, в которой находит отражение правовой тип социальной деятельности людей. Цель юридического дискурса заключаются в регулировании отношений между индивидами, учреждениями, организациями, государствами, закреплении определенных свобод и ответственности.

С другой стороны, не менее важную роль играет гражданский дискурс. Гражданский дискурс относится к обмену идеями, мнениями и информацией между гражданами по вопросам и темам, связанным с улучшением общества. Это предполагает участие в уважительном и конструктивном диалоге для решения проблем, принятия обоснованных решений и продвижения общего блага. Гражданский дискурс является важным аспектом демократического общества, поскольку он помогает гарантировать, что все голоса будут услышаны и что решения будут приниматься в интересах общества в целом.

Зачастую, именно гражданский дискурс встает в оппозиции к юридическому дискурсу, ведь в ту очередь, как юридический дискурс дает юридическую оценку событию, гражданский дискурс дает этическую оценку.

Таким образом, изучению правлений и взаимодействий этих дискурсов необходимо проявить внимания для исследования данной темы.

**ГЛАВА 3. СТРАТЕГИИ РЕПРИЗИНТАЦИИ ФИЗИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ В ДИСКУРСЕ РОССИЙСКИХ ЦИФРОВЫХ СМИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**3.1 Риторические и контр-риторические стратегии**

Риторика угроз в современных цифровых СМИ вызывает растущую озабоченность общества. С появлением социальных сетей, новостных агентств и онлайн-сообществ люди больше, чем когда-либо прежде, подвергаются экстремальным и вызывающим разногласия высказываниям. Эту опасную риторику можно увидеть в самых разных формах, от разжигания ненависти и теорий заговора до нагнетания страха.

Одна из самых больших опасностей такого рода риторики заключается в том, что она может способствовать распространению ложной информации. Когда люди сталкиваются с экстремистскими взглядами и дезинформацией, они с большей вероятностью поверят этому и поделятся этим с другими. Это может привести к опасному циклу дезинформации и дальнейшему расколу в обществе.

Еще одна опасность опасной риторики в цифровых СМИ заключается в том, что она может способствовать нормализации крайних взглядов. Когда люди постоянно сталкиваются с экстремальными высказываниями и мнениями, они могут начать принимать их как нормальные или разумные, даже если они вредны или опасны.

Наконец, опасная риторика в цифровых СМИ может способствовать распространению ненависти и нетерпимости. Когда люди постоянно подвергаются ненавистническим высказываниям и отношениям, они могут начать перенимать их сами. Это может привести к реальным последствиям, таким как дискриминация, насилие и паника.

Говоря о риторики опасности в отношении статей, связанных с физическим насилием, хочется заметить, что она преобладает в скрытом виде. Читателю напрямую не констатируют факт опасности, скорее складывают благоприятную обстановку для подобной интерпретации. Это осуществляется путем подробных описаний происшествий, связанных с применением физического насилия. Например:

*“По данным прокуратуры, сотрудница детского сада применяла «недопустимые методы воспитания» в отношении ребенка, а именно тянула его за ухо и волосы, хватала за шею. Из-за этого девочка испытывала «физические и психологические страдания» и получила телесные повреждения в виде кровоподтеков.”*

Другой способ проявления риторики опасности заключается в том, что в большинстве новостных статей, после описания основной информации о происшествии, указываются подобные случаи, которые произошли не за долго до. Это вызывает ощущение того, что похожие случаи применения физического насилия происходят на регулярной основе. Складывается представление о физическом насилии, как о стихийном явлении. Например:

*“В Невском районе в отделении полиции № 70 скончался 56-летний мужчина, сообщает «Интерфакс» со ссылкой на МВД по Петербургу и Ленобласти.*

*…*

*Ранее в другом отделе полиции Невского района умер 29-летний петербуржец Алексей Кустов. Родственники говорили, что на теле мужчины были следы насилия.”*

Также, чувство тревожности и опасности могут вызывать те конкретные события, которые попадают в новостные сводки. Чаще всего, журналисты новостных изданий в погоне за интересом читателей стараются концентрировать их внимание на каких-то необычных происшествиях, которые можно описать, как: “Беда пришла откуда не ждали”. Суть заключается в том, что больше внимание в новостной ленте уделяется событиям с очень необычным и вне повседневным содержанием, которые вызывают у читателя когнитивный диссонанс. Например, очень часто встречаются новости о применении насилия воспитателей детских садов к своим воспитанникам, принуждению детей их родителями к нанесению телесных повреждений другим людям, конфликты в школе с применением боевого оружия, пытки в тюрьмах и СИЗО, потасовки на почве этнической дискриминации. Другими словами, авторы играют на чувстве неожиданности и мнимой защищенности. В результате, у читателя может резвится недоверия к окружающим и чувство незащищённости перед факторами внешней среды.

1. Риторика наделения полномочиями

С другой стороны, риторика наделения полномочиями активно прослеживается практически в каждой проанализированной мной статье. Это проявляется в том, что практически вся информация предоставляется от имени уполномоченных органов таких как: полиция, суды, следственные изоляторы, прокуратура и другие уполномоченные лица. Очевидно, что делается фокус на наделении полномочиями правоохранительные органы разрешать подобные проблемы.

Примером подобных риторик могут являться следующие отрывки:

*“Заслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы дела, учитывая обстоятельства и тяжесть инкриминируемого преступления… суд постановил избрать в отношении [обвиняемого] меру пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца”*

Данная часть репрезентации насилия в новостных статьях может являться, как способом верификации описываемого события, так и способом профилактики подобных преступлений или инструментом легитимации власти.  
В первом случае речь идет о подтверждении описываемых деяний, как правдивых, путем демонстрации результатов следственного процесса. То есть, если агрессор действительно был осуждён за описываемые в статье действия, то к правдивости предоставленной журналистом информации не может быть и речи.

Во-втором случае, путем демонстрации наказания, у читателя может сформироваться устойчивая взаимосвязь между применением физического насилия и наказанием за его применения. Таким образом, может происходить профилактика применения физического насилия.

В-третьих, демонстрация действий правоохранительных органов и судебной власти, может служить легитимацией власти. Ведь демонстрация того, что винновые люди получают по заслугам, наводит читателя на мысль, что общественный договор между гражданами и государством действительно работает и его значимость крайне велика.

* 1. **Конструирование образа агрессора и жертвы**

В целом, авторы новостных статей не склонны употреблять какие-то эмоциональные или оценочные фразы относительно агрессоров физического насилия, однако в разных случаях они репрезентируются по-разному.

В большинстве случаев, когда о мотивах агрессора ничего неизвестно, журналисты употребляют слова: “участник конфликта”, “подозреваемый”, “подсудимый”, “фигурант”, “неизвестный”, “обвиняемый, нападавший”, “задержанный”. Журналисты употребляют их в качестве “канцелярских” клеше, чтобы безотносительно к личности агрессора, показать его роль в этом происшествии. Кроме того, использование подобных юридических формулировок указывает на источник данной информации – МВД, суд, следственный комитет, и.т.д. Это подсознательно может вызвать у читателя доверие к информации излагаемой автором статьи.

В других случаях, когда речь идет о несовершенно летних агрессорах, употребляются более конкретизирующие фразы, например: девятиклассник, несовершеннолетний нападавший, подросток, школьник. Возможно, в этом проявляется определенная стигматизация по возрастному признаку, то есть проявление эйджизма. У читателя взрослого возраста начинает формироваться установка о том, что подростки бездумны, деструктивны и агрессивны, что в результате приводит к тому, что они начинают транслировать эту установку во всех сферах своей жизни. Данный стереотип крайне негативно влияет на уровень доверия в обществе и культивирует различный социальные проблемы.

В случаях, когда в конфликте с применением физического насилия участвуют люди с ярко выраженным национальными признаками или с не Российским гражданством, авторы статей это всегда упоминают, например: “По данным «Фонтанки», драка произошла у клуба Money Honey (Садовая улица, дом 28/30, корпус 13) между гражданами Киргизии и уроженцами Тывы.”. Доходит даже до такого, что национальность упоминают в качестве:” человека европейской внешности, с бородой”. Подобного рода упоминания могут стать детонатором социального взрыва, привести к разжиганию межнациональной и межконфессиональной вражды. Без всякого сомнения, подобного рода упоминания ведут к стигматизации. Данный вопрос стал настолько актуальным, что в ноябре 2021 года в Госдуме внесли законопроект, запрещающий распространять в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведения о национальной принадлежности, вероисповедании и принадлежности к народам Российской Федерации лиц, причастных к совершению преступлений.

Когда в статье фигурирует агрессор, который находится при исполнении служебных обязательств или, когда речь идет о конфликтах, которые произошли на работе, то указывается профессия участников конфликта, так как это важно для понимания его природы. В статьях употребляют: “бывшая воспитательница детского сада”, “сотрудник полиции”, “заведующий отделением нефрологии Мариинской больницы”. В данных случаях, они употребляются, чтобы указать на то, что конфликт произошёл из-за рабочих разногласий или неправомерного использования профессиональных полномочий и прав. В случае, когда агрессором выступает представитель правопорядка, это также оказывает стигматизационный эффект и стимулирует развитие и поддержание стереотипов.

Когда речь идет о семейном насилии, журналист, говоря о агрессоре, называет его по его роли в семье, например: отец, сын, мать, отчим, и.т.д. Это тоже акцентирует внимание на то, что агрессор пренебрёг нормами, которые приписываются его семейному статусу.

Во всех остальных случаях, когда социальный портрет агрессора неизвестен или не имеет смысла для репрезентации, авторы статей склонный нейтрально называть агрессоров: мужчина, гражданин, неизвестный, девушка, петербуржец, и.т.д.

Также, важной особенностью является то, что конструирую образ агрессора, авторы новостных статей часто ссылаются на предыдущий опыт обвиняемого.

Например:

*“Ранее Мамедова уже останавливали у турникетов и попросили надеть медицинскую маску. Вместо того чтобы выполнить требование сотрудника метрополитена, мужчина ударил его и скрылся.”*

У читателя складывается впечатление, что агрессор рецидивист и данный конкретный кейс, уже не заслуживает непредвзятого рассмотрения. Таким образом, происходит стигматизация агрессора. Кроме того, частота таких приемов репрезентации, создает эффект того, что у каждого участника похожих происшествий есть “скелеты в шкафу”, даже если ситуация может в корне отличатся.

Также, такой прием репрезентации может служить легитимации действий правоохранительных органов, указывая на то, что выбранная ими мера пресечения является полностью оправданной.

Что касается образа жертв, журналисты также не склонны к применению эпитетов. Чаще всего авторы статей просто используют "потерпевший” и “пострадавший” при описании жертвы физического насилия. Однако, если жертва до инцидента была знакома с агрессором, то упоминается ее социальный статус относительно статуса агрессора. Примером такого конструирования можно считать: “бывший бизнес-компаньон”, “бывшая девушка лидера группы”, “одноклассники”,”5-летняя дочь”. В данном случае, отношение между ролью жертвы и ролью агрессора важны для понимания причин и мотивов произошедшего.

В других случаях, когда в роли пострадавшего оказывается знаменитый или влиятельный человек, журналисты склонны к более содержательному описанию жертвы, так например: “иранский генерал Касема Сулеймани”,” господин Гриво”. Чаще всего, таки новостные стати имели политический характер и для придания значимости данных новостей, образу жертвы придавалась большая значимость.

Как можно заметить, конструированию образа жертвы уделяется значительно меньше внимания, чем образу агрессора. Это говорит о том, что ключевую роль в репрезентации физического насилия занимает именно роль агрессора. Этот вывод является парадоксальным, потому что существует большое количество статей, посвященных стигматизации жертвы физического насилия в СМИ, однако в этом исследовании подобных тенденций не было выявлено. Возможно явление стигматизации жертвы специфично для определенных видов насилия, например, для семейного насилия. Этот вопрос может послужить темой будущих исследований.

* 1. **Стиль повествования**

В подавляющем большинстве новостных статей, связанных с применением физического насилия, преобладает правовой стиль, который характеризуется опорой на право и правовые структуры, а также обоснованностью закона.

Очень часто цитируются статьи уголовного кодекса, нарушения которых, вменяются агрессору.

Например:

*“Тренера обвинили в преступлении по ч. 2 ст. 135 УК (совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста)”*

*“Позже следователи квалифицировали происшествие как покушение на убийство (ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 105 УК), кроме того, возбуждено дело о применении насилия к представителю власти (ст. 318 УК).“*

Кроме того, очень часто подробно описываются процедуры, которые были проведены правоохранительными органами для расследования данного дела.

Например:

*“Рейды стали реакцией на недавние случаи массовых драк в центре Петербурга, в том числе между посетителями клубов. Полицейские посетили более 30 заведений в Адмиралтейском и Центральном районах, в том числе «Ионотеку» и «Грибоедов». В нескольких клубах полиция обнаружила «сбросы» и тайники с наркотиками. В двух барах на Думской улице силовики изъяли продававшийся незаконно алкоголь и баллоны с «веселящим газом».“*

Таким образом происходит верификация представленной информации в новостной статье. Это придает читателям больше доверия.

* 1. **Различия в репрезентации разных СМИ**

Напомню, в выборка формировалась из 3 разных по форме и содержанию цифровых Российских средств массовой информации: Коммерсантъ, Газета.ру и Бумага.

Коммерсантъ является консервативным СМИ с профессиональным уклоном, публикующим информацию о событиях со всего мира и концентрирующимся на масштабных событиях. Газета.ру – также, является консервативным СМИ, но с профанным уклоном и публикующим новости преимущественно о событиях в России. Бумага – является либеральным СМИ с фокусом на локальные новости России.

В целом, все из представленных СМИ используют одинаковый Правовой стиль повествования, цитируя представителей правоохранительных органов, скупы на эпитеты и используя максимально нейтральные выражения.

Интересно то, какие акторы присутствуют в медийном дискурсе этих средств массовой информации. В Коммерсант –е представлены преимущественно официальные лица, работники правоохранительных органов и профессионалы (адвокаты, эксперты, психологи и.т.д.), что в целом, соответствует специфике новостного источника.

В Газета.ру, представлены более профанные представители, такие как: родственники, очевидцы происшествия и медийные персоны. Хотя в текстах до сих пор превалирует правовой стиль повествования, он разбавляется прямой речью “профанов”, что делает их более понятными неискушенному читателю.

Особенного внимания заслуживает Бумага, ведь это единственный источник, где присутствует гражданский дискурс, который может способствовать предотвращению депроблематизации, ведь это немногочисленный участник дискурса, который способен привлекать к проблеме и давать этическую оценку действиям обоих участников конфликта.

Что касается гипертикстуальности, она присутствует во всех трех цифровых источниках. Во всех СМИ можно встретить ссылки на источники информации, предоставленные в статье, а также ссылки на предыдущие статьи, посвященные конкретному происшествию. Есть весомое отличие, разве что в статьях Бумаги, где в конце массивов текстов размещаются краткие описание и ссылки на похожие происшествия.

Таким образом, все типы современных цифровых СМИ, представленных в России, способствуют депроблематизации физического насилия. Гражданский дискурс практически не представлен в обозреваемых мной статьях, в следствии чего проблема рассматривается в одностороннем порядке. Общая манера повествования изобилует конвенциональной структурой и без эмоциональной риторикой, что вызывает только чувство равнодушия у читателей.

* 1. **Эффект депроблематизация**

На мой взгляд, риторика, методы и стиль повествования современных цифровых СМИ оказывает сильный эффект депроблематизации. При описании ситуации применения физического насилия, используются скупая канцелярская речь, которая заставляет воспринимать их, как обыденные ситуации, которые могут не заслуживать внимания и этической оценки. Кроме того, образ агрессора и образ жертвы описываются максимально обезличено, что заставляет читателей относиться к ним холодно и исключают возможности проникнуться сочувствием или осуждением. Читатель чувствует максимальную отстраненность от этой ситуации.

В итоге, складывается такая ситуация, что физическое насилие становится обыденностью жизни и акты его проявления не заслуживают внимания и осуждения.

Зачастую, бывают и более красноречивые примеры того, как проблема физического насилия депроблематизируется в дискурсе современных цифровых СМИ.

Например:

*“Российская национальная библиотека опубликовала видео в TikTok, посвященное драке в одном из читальных залов. Конфликт начался из-за того, что один из посетителей занял «постоянное» место другого, пока тот отошел в буфет. В РНБ воссоздали произошедшее, назвав читателей Саб-Зиро и Скорпион”.*

Как можно видеть из данного фрагмента, акты применения физического насилия могут даже высмеиваться, что сильнее всего влияет на эффект депроблематизации.

Депроблематизация может привести к ряду негативных последствий. Это может привести к тому, что люди будут равнодушны или игнорировать важные вопросы и проблемы, что приведет к дальнейшему ущербу и эскалации ситуации. Это также может создать ложное чувство безопасности и комфорта, что приведет к самоуспокоенности и бездействию в отношении решения основных проблем. Кроме того, депроблематизация может увековечить системное неравенство и маргинализацию, игнорируя или преуменьшая значение опыта маргинализированных групп.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Дискурс о Физическом насилии в разных цифровых средствах массовый информации отличается сложностью и многообразием. В ходе эмпирического анализа выбранных новостных источников, были получены следующие результаты:

1. Новые цифровые СМИ часто используют риторику наделения полномочиями и правовой стиль повествования, что, несомненно, вызывает доверие у читателей, однако ведет к обезличиванию жертв, репрезентации эпизодов насилия как лежащих исключительно в плоскости ответственности специальных акторов (полиция, социальные службы, юристы) и создает впечатление обыденности насилия за счет избегания морально-этических и нормативных оценок;
2. Образы агрессора и жертвы формируются однозначно не предоставляя пространства для дискуссии. Очень часто обвиняемый описывается бездушно и формально, однако часто упоминается предшествующий опыт. Это способствует стигматизации и генерализации различных социальных и этнических групп населения.
3. Главным участником дискурса являются представители закона, на которых ссылаются в каждой новостной статье без исключения. Таким образом, может происходить профилактика применения физического насилия, а также, может служить инструментом легитимацией власти.
4. Новостные издания, отличающиеся по видам и типам, хотя и имеют определенные отличия в репрезентации проблемы физического насилия, такие как: разная гипертекстуальность, разная частота применения цитирования участников конфликта, разная развернутость описаний событий, но, в целом используют схожие риторики и стили, а также демонстрируют общий крен в направлении депроблематизации насилия.
5. Вышеуказанная проблема депроблематизации применения физического насилия в цифровых СМИ лишь в малой мере сбалансирована дискурсом гражданских движений, которые проводят различные акции для привлечения внимания к данной проблеме: в цифровых СМИ «голос» этих акторов практически не представлен.

Вопрос депроблематизации физического насилия стоит очень остро в современном российском обществе. Только путем изучения дискурса, мы можем понять, что является источником этого эффекта и выстроить план мер по нейтрализации этой проблема.
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1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" [↑](#footnote-ref-1)
2. Технологии самости (также называемые заботой о самости или практиками самости) - это то, что Мишель Фуко называет методами и техниками ("инструментами"), с помощью которых люди конституируют себя. [↑](#footnote-ref-2)