

Санкт-Петербургский государственный университет

БАРИНОВА Дарья Сергеевна

Выпускная квалификационная работа

Самоотношение и психологическая зрелость в подростковом возрасте

Уровень образования: Бакалавр

Направление 37.03.01 «Психология»

Основная образовательная программа СВ.5028.2019 «Психология»

Научный руководитель: Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии развития
и дифференциальной психологии
Данилова Марина Викторовна

Рецензент: Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии личности,
Москвичёва Наталья Львовна

Санкт-Петербург

2023

Аннотация

Работа посвящена исследованию взаимосвязей самоотношения и психологической зрелости в подростковом возрасте. В исследовании приняли участие подростки и юноши в возрасте от 14 до 17 лет (79 человек), среди которых 39 юношей и 40 девушек. Все участвующие в исследование являются учащимися 7-10 классов средней школы. В данном исследовании будут представлены результаты с различным делением респондентов на группы: 3 группы по уровню самоотношения, где 1 группа – это респонденты с низким общим уровнем самоотношения (в нее вошли 39 человек), 2 группа – средний уровень общего самоотношения (16 респондентов) и 3 группа – это группа с высоким общим самоотношением (24 человека); 2 группы по полу: группа юношей (39 респондентов) и группа девушек (40 человек); 2 группы по возрастному признаку, где будет выделена младшая группа 14-15 лет (30 человек, средний возраст 14,45; $\sigma=0,52$) и старшая группа 16-17 (49 человек, средний возраст 16,49; $\sigma =0,51$).

Были использованы следующие психодиагностические методы: Методика, направленная на изучение самоотношения: Тест-опросник самоотношения В. В. Столиной, С. Р. Пантилеева. Методики, направленные на изучение компонентов психологической зрелости: Методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженковой, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой, Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Пряжина В.П., Методика определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономарева, Методика исследования личностной идентичности МИЛИ Л.Б. Шнейдер, Методка исследования профессиональной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер, Тест смысложизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева.

Основные результаты показали, что самоотношение подростков неустойчиво и ситуативно. При изучении психологической зрелости подростков удалось выявить важность самоотношения в целом и умения принимать разные свои стороны вне зависимости от ситуации в контексте взросления человека.

Многие показатели психологической зрелости более выражены у подростков с высоким самоотношением. Что касается отдельных параметров психологической зрелости, проявляющихся в подростковом возрасте, то стоит отметить, что не все они сформированы, хотя ответственность, рефлексивность и общая удовлетворенностью жизнью оказались на высоком уровне выраженности. Больше всего взаимосвязей было обнаружено с компонентами психологической зрелости в группе с высоким самоотношением. Самое большое количество связей было найдено с тестом СЖО. Изучение возрастных различий показало положительные результаты, выражающиеся в том, что, чем подростки старше, тем больше они принимают себя и более психологически зрелые. Небольшое количество различий в возрастных группах и группах, разделенных по полу, позволило принять решение о проведении факторного анализа на всей выборке подростков. Было выявлено 3 фактора с разными взаимосвязями компонентов психологической зрелости и самоотношения: фактор высокой удовлетворенности жизнью и направленности на деятельность, фактор ответственности и фактор рефлексивности. Данные факторы помогают выявить ресурсы подростка, его сильные стороны, а также мишени психологической работы с проблемами самоотношения, ответственности, самоидентичности, самоопределения и т.д.

Abstract

The work is devoted to the study of the interrelationships of self-attitude and psychological maturity in adolescence. The study involved adolescents and young men aged 14 to 17 years (79 people), including 39 male and 40 female respondents. All participants in the study are students of grades 7-10 of secondary school. This study will present the results with different divisions of respondents into groups: 3 groups according to the level of self-attitude, where 1 group is respondents with a low overall level of self-attitude (it included 39 people), 2 group is an average level of general self-attitude (16 respondents) and 3 group is a group with a high overall self-attitude (24 people); 2 groups by gender: a group of boys (39 respondents) and a group of girls (40 people); 2 groups by age, where the younger group of 14-15 years will be allocated (30 people, average age 14, 45; $\sigma=0.52$) and the senior group of 16-17 (49 people, average age 16.49; $\sigma =0.51$).

The following psychodiagnostic methods were used: A technique aimed at studying self-attitude: A self-attitude test questionnaire by V. V. Stolina, S. R. Pantileeva. Methods aimed at studying the components of psychological maturity: Methods for diagnosing personal maturity V.A. Ruzhenkova, V.V. Ruzhenkova, I.S. Lukyantseva, Multidimensional-functional diagnostics of "responsibility" Pryadein V.P., Methods for determining the individual measure of reflexivity A.V. Karpov, V. V. Ponomareva, Methods for studying personal identity MILES L.B. Schneider, The methodology for the study of professional identity of the MIPI L.B. Schneider, The Test of life-meaning orientations D.A. Leontiev.

The main results showed that the self-attitude of adolescents is unstable and situational. When studying the psychological maturity of adolescents, it was possible to identify the importance of self-attitude in general and the ability to accept their different sides, regardless of the situation in the context of growing up. Many indicators of psychological maturity are more pronounced in adolescents with a high self-attitude. As for the individual parameters of psychological maturity manifested in adolescence, it is worth noting that not all of them are formed, although responsibility, reflexivity and

general life satisfaction were at a high level of expression. The most correlations were found with the components of psychological maturity in the group with a high self-attitude. The largest number of connections were found with the SOE test. The study of age differences showed positive results, expressed in the fact that the older teenagers are, the more they accept themselves and are more psychologically mature. 3 factors with different interrelations of the components of psychological maturity and self-attitude were identified: the factor of high life satisfaction and activity orientation, the factor of responsibility and the factor of reflexivity. These factors help to identify the resources of a teenager, his strengths, as well as the targets of psychological work with problems of self-attitude, responsibility, self-identity, self-determination, etc.

Оглавление

Аннотация.....	2
Abstract.....	4
Введение	8
Глава 1 Литературный обзор по проблеме исследования психологической зрелости и самооотношения в подростковом возрасте	10
1.1 Исследования психологической зрелости личности	10
1.2 Развитие личности в подростковом возрасте. Личностные новообразования.....	20
1.3 Изучение самооотношения в подростковом возрасте	33
Выводы по главе 1	44
2 глава Организация и методы исследования.....	46
2. 1 Организация исследования	46
2.2 Описание выборки.....	46
2.3 Методы исследования	47
2.4 Методы математической статистики.....	61
3 глава. Результаты исследования и их обсуждение	62
3.1 Изучение самооотношения респондентов	62
3.2 Исследование компонентов психологической зрелости респондентов	68

3.3 Выявление взаимосвязей компонентов психологической зрелости и самоотношения	84
3.4 Исследование самоотношения и психологической зрелости в связи с возрастом респондентов	96
3.4.1 Параметры самоотношения и психологической зрелости в группах, разделенных по возрастному признаку	96
3.4.2 Исследование связей компонентов психологической зрелости и самоотношения в разных возрастных группах	108
3.5 Самоотношение, психологическая зрелость и их соотношение в связи с характеристикой пола	110
3.5.1 Параметры самоотношения и психологической зрелости в группах юноше и девушек	110
3.5.2 Исследование взаимосвязей компонентов психологической зрелости и самоотношения в группах, выделенных по полу	121
3.6 Факторный анализ параметров самоотношения и психологической зрелости	124
Обсуждение результатов исследования	128
Выводы	131
Заключение	135
Список использованных источников	136
Приложения	144

Введение

Психологическая зрелость относится к многофакторным понятиям, включающим в себя такие компоненты как ответственность, рефлексивность, жизненная ориентация и локус контроля, поэтому изучается она с различных сторон. Например, Г. Олпорт определял психологическую зрелость как непрекращающийся процесс становления личности, выделяя как важную составляющую уникальность каждого человека. К. Роджерс связывал психологическую зрелость с развитием я-концепции. В отечественной психологии в контексте личностной зрелости больше обращают внимание на субъективные характеристики личности. В психологии развития, например, Э. Эриксон связывает психологическую зрелость с идентичностью и сенситивным для развития зрелости периодом. Он таковым считает подростковый период.

Исследования психологической зрелости проводятся в основном с участием взрослых людей, однако в нашей работе мы в большей степени обратимся к менее изученному факту проявления факторов зрелости в период подросткового возраста. Конечно, говорить о полноценном формировании зрелости у подростка невозможно, поскольку это не единовременный акт, а длительный процесс, продолжающийся на протяжении разных периодов развития личности, но определенные компоненты личностной зрелости начинают формироваться именно в подростковом возрасте.

Объектом исследования являются самоотношение и психологическая зрелость.

Предметом исследования является взаимосвязь самоотношения и психологической зрелости в подростковом возрасте.

Гипотезы сформулированы на основании литературного обзора.

Гипотеза 1. Высокие показатели компонентов самоотношения тесно связаны с компонентами психологической зрелости.

Гипотеза 2. У девушек ниже уровень самопринятия и самоинтереса, чем у юношей, но более выражены такие компоненты психологической зрелости как

ответственность, положительные статусы личностной и профессиональной идентичностей и направленность на саморазвитие.

Гипотеза 3. По мере взросления подростки не только становятся более зрелыми, но повышается и их самооотношение.

Целью нашего исследования является выявление факторов взаимосвязей психологической зрелости и самооотношения.

Задачи исследования:

1. Изучение характеристик самооотношения в подростковом возрасте.
2. Изучение компонентов психологической зрелости подростков.
3. Изучение взаимосвязей между компонентами психологической зрелости и характеристиками самооотношения подростков.
4. Исследование возрастно-половых аспектов взаимосвязи самооотношения и психологической зрелости подростков
5. Выявление факторов психологической зрелости в подростковом возрасте.

В исследовании приняли участие 79 подростков, учащихся 7-10 классов 344 лица Санкт-Петербурга в возрасте 14-17 лет.

Глава 1 Литературный обзор по проблеме исследования психологической зрелости и самоотношения в подростковом возрасте

1.1 Исследования психологической зрелости личности

Психологическая зрелость является важнейшим личностным образованием, позволяющим человеку эффективно и успешно решать возрастные задачи, профессиональные проблемы и жизненные вызовы в целом. В настоящий момент невозможно дать единого определения всех критериев психологической зрелости, однако это личностное образование часто соотносят с понятием «взрослость», хотя синонимами они не являются. Зрелость может быть показателем того, насколько человек является взрослым. Процесс формирования и становления психологической зрелости занимает значительную часть жизни человека и включает в себя фундаментальные периоды становления, такие как выбор профессии, освоение социальных ролей и создание собственной семьи. Важно отметить, что становление зрелости личности является именно процессом, который происходит на протяжении всей жизни, отличаясь при этом в различных возрастных периодах (Психологическая зрелость личности, 2014).

Современные исследования отмечают три основных периода психологической зрелости, а именно ранней, средней и поздней. Ранняя зрелость определяется в этой работе как период, относящейся к студенчеству или же к формированию его профессиональных навыков и интересов (Психологическая зрелость личности, 2014). Согласно теориям Э. Эриксона и Р. Хавигхурста, зрелость представляет из себя успешное решение задач по развитию, сформированных на ранних этапах, а также возможность и умение решать возрастные, психологические, социальные и другие задачи на дальнейших этапах развития.

Однако к наиболее подверженным изменениям этапам относятся периоды средней и поздней зрелости личности. На этих этапах личность овладевает

профессиональным мастерством, а также новый взгляд на вещи, изменение предпочтений и образа мышления (Психологическая зрелость личности, 2014).

Стоит более подробно рассмотреть вопрос о периодах взросления и изменения психики личности. Это описывает Е.Ф. Рыбалко в первой главе своего пособия «Возрастная и дифференциальная психология». Она пишет о том, что в возрастной психологии уделяется серьезное внимание изучению не психики как таковой, но ее изменчивости в ходе развития личности. При этом такое изучение затрагивает полный жизненный цикл человека, а также сбор данных из разных научных сфер для получения более полной картины. Сложность исследования личности в динамике в том, что оно затрагивает множество фаз и возрастных стадий, таких как, например, стадия индивидуального развития. Основная же сложность заключается еще в том, что на развитие каждого аспекта влияет множество внешних условий. Стоит отметить так, что первым жизнь человека «от рождения до глубокой старости» в качестве объекта исследования предложил рассматривать И.М. Сеченов (Рыбалко Е.Ф., 1990).

И.Б. Дерманова и В.Р. Манукян (2010), рассматривая понятия взрослости и зрелости, отмечают, что ранее взрослость рассматривалась как состояние «окаменелости», статичности, однако со временем она стала рассматриваться в динамике. На данный момент особенно хорошо изучены такие аспекты как интеллект взрослого, психические особенности, а также активно разрабатываются подходы к профессиональной зрелости личности. Авторы отмечают, однако, что личностная зрелость, также как и социально-психологическая ее сторона изучены в наименьшей степени.

В качестве аспектов личностной зрелости выделяются ответственность, осознанность, направленность на саморазвитие, самопринятие, автономность, жизнестойкость, самоуправление, целостность и широта связей с миром. В социально-психологическую зрелость включаются: толерантность и гуманистические ценности, а также позитивные межличностные отношения.

Таким образом, личностная зрелость может быть рассмотрена как совокупность этих критериев и обозначена, как целостное понятие, собирающее в себе несколько аспектов. Более того, исследования показывают также взаимосвязь личностной зрелости и развития личности взрослого человека (Дерманова И.Б., Манукян В.Р., 2010).

Проблемы социально-психологической зрелости для подростка заключается в том, что его представления о реальности сталкиваются с реальностью как таковой. Появляется возможность для новых развития и самопознания. Основной задачей подростка становится поиск собственного «Я», однако здесь и возникает конфликт, поскольку на этом этапе определить границы или функции этого «Я» окончательно невозможно. Так происходит желание постоянной самопроверки и самоузнавания, подросток стремится проявить себя при возникновении физических или социальных сложностей. При этом, такой образ жизни приводит к капризности и раздраженности ребенка. Подобное может вести к конфликту подростка не только внутри себя самого, но и снаружи, например, частые конфликты и ссоры со взрослыми. Более того, исход и результат такой ссоры в большей степени зависит от того, какую стратегию поведения выбирает в этой ситуации взрослый.

В этом процессе важны обе стороны и для благоприятного взросления подростку необходимо влияние взрослого сообщества, а также его принятие, потому что подобные кризисы переживаются детьми очень тяжело. Кроме того, взрослый человек может сформироваться только при участии в этом формировании взрослого сообщества (Т. В. Коротовских, 2011).

Обратимся к более подробному анализу определений личностной зрелости. Необходимо понимание того, на каких этапах формируется зрелость и как это формирование выглядит (Портнова А.Г., 2008). Так в работах Э. Эриксона и Э. Фромма процесс развития характеризуется столкновением человека с кризисами и их преодолением. Именно в этих процессах происходит развитие некоторых важных личностных качеств, что в итоге и приводит к зрелости.

Наиболее полноценно рассмотреть проблематику зрелости и ее точные критерии позволяет интегральный подход, учитывающий данные, получаемые из различных научных сфер, таких как философия, педагогика или социология (Портнова А.Г., 2008).

В рамках этого подхода именно психологическая зрелость является основой, на которой формируется социально зрелая личность. При этом акцент смещается на развитие личности в сферах культуры, совершенствования человечества и опирается все это на гуманистические ценности.

Немного другой подход предлагается в акмеологии. Зрелость рассматривается как некоторая конечная и совершенная точка, связанная с творчеством и полноценным развитием способностей.

Анализ работ в области изучения зрелости личности дает возможность отследить взаимосвязи этого психологического феномена, а также его роль для развития и проявления других личностных, социально-психологических, поведенческих характеристиками.

В целом, понятие зрелости может быть обобщенно представлено как многоуровневое образование, характеризующееся динамикой и изменениями на каждом из этапов взросления (Портнова А.Г., 2008).

Так, к критериям личностной зрелости в контексте важнейших профессиональных компетенций психолога относят принятие себя и других, адекватное восприятие реальности, социальное чувство, а также способность к рефлексии и самопознанию, ответственность, креативность и эмпатию (Погорова Р.И., Шаймарданова Е.В., Доценко Е.Л., 2013). Ряд исследований, проводившихся в этой области, позволяет убедиться в наличии взаимосвязи между личностными качествами психолога, уровнем их развития и его квалификацией как психолога. Кроме того, отмечается также и противоположный эффект. Слишком стремительное развитие таких качеств как эмпатия и ответственность может приводить в будущем к частым выгораниям. Также выявлены взаимосвязи между выбором направлений обучения и развитостью личности: у студентов, выбравших

своей профессией психологию, личностная зрелость оказалась выше, чем у студентов других направлений, что положительно влияет на их профессиональную компетентность.

Похожие вопросы ставит Р.Р. Калинин (2010). Целью его исследования является рассмотрение личностной зрелости педагогов детских садов, школ и университетов. В рамках этой работы был проведен анализ личностных характеристик с участием 30 людей из каждой образовательной сферы. На основе этих данных были составлены обобщенные портреты людей этих профессий.

Для воспитателей были отмечены эмпатия, высокий уровень ответственности, а также тактичность, эмоциональную сдержанность и терпение. Также выделяется поиск социального одобрения и умение работать с другими людьми. Для воспитателей характерно контрастное развитие уровней различных аспектов личностной зрелости (Калинин Р.Р., 2010).

У учителей наблюдаются ярко выраженное чувство долга, пронизательность и ответственность. Более того, в них развиты такие качества как стрессоустойчивость и эмоциональный тонус, способность самостоятельно принимать решения и креативность, способствующая умению предлагать оригинальные идеи. Также встречаются такие характеристики как свободомыслие и независимость. При этом часто присутствуют интеллектуальные интересы и находчивость. Важно отметить, что учителя самодостаточны и обладают уверенностью в себе. Автор делает вывод, что личностная зрелость учителей находится скорее на средне – высоком уровне. Они заинтересованы в изучении нового, приобретении опыта и коммуникациях, кроме того, они анализируют причинно-следственные связи во взаимоотношениях (Калинин Р.Р., 2010).

Последний составленный портрет – преподаватели педагогического университета. Отличием их является высокий уровень контроля эмоций, в остальном они также ответственны, сдержанны и самоуверенны. Помимо этого, к их характеристике можно отнести целеустремленность и настойчивость. Заметим еще несколько отличий таких как умение ориентироваться в большей степени на

настоящий момент и его анализ, а также делать выбор в пользу собственных решений. У преподавателей выделяют лидерские качества и активность в работе. Их уровень личностной зрелости автор называет также средне – высоким, что позволяет им быстро идти на контакт с малознакомыми людьми (Калинин Р.Р., 2010).

Проведенное исследование доказывает гипотезу о том, что существует прямая зависимость между зрелостью педагога и его уверенностью в себе, способностью к рефлексии и проявляемой в стрессовых ситуациях гибкостью поведения.

Рассмотрим некоторые критерии зрелости личности и необходимы навыки и умения выпускников, которых можно называть состоявшимися личностями со сформировавшейся зрелостью. Автор статьи «Психологическая зрелость личности и компетентностная модель выпускника» Ф. Брантова (2010) рассуждает о конкретных критериях, которые можно выделить. К таким критериям относится способность человека предсказывать свое поведение и реакции на различные события, с которыми он может столкнуться. Помимо этого, важна способность личности к самостоятельной мобилизации, направленной на решение его задачи вне зависимости от внешних факторов. Более того, зрелость подразумевает умение объективно оценить себя, свои мысли и действия. Умение это является результатом самопознания и развитой рефлексии личности. Не менее важно при этом и преобладающая эмоциональная адекватность у индивидуума, а также способность учиться на своих ошибках, извлекая опыт из своего прошлого. Таким образом, зрелая личность – личность, способная к самостоятельному осознанному существованию. Автор проводит исследование, направленное на сопоставление критериев зрелости личности и тех навыков, которые человек может приобрести в высшем учебном заведении. Исследование проводится на выборке в 100 человек и результаты подтверждают соотношение этих критериев, что можно интерпретировать следующим образом: навыки специалиста и профессионала соответствуют в общих чертах критериям зрелой

личности. Автор также пишет, что обучение студентов в целом направлено на совершенствование таких навыков. Более того, утверждается, что единство человеческой личности приводит к тому, что разные особенности разных областей отражаются на разных сферах жизни (С. Ф. Брантова, 2010).

Еще одно важное понятие – это социально-психологическая зрелость, само понятие возникло относительно недавно. Поэтому достаточно сложно найти единое определение этого аспекта в работах и исследованиях, однако формированию определения посвящена статья Е. Л. Доценко (2020). После изучения литературы, в которой описаны параметры, включенные в это понятие, автор делает вывод о характеристиках зрелости. Зрелость определяется через адекватность понимания коммуникации с окружающими, также через оптимальный уровень социально-психологических компетенций и внесение значительного личного вклада, соответствующего его окружению и внешним условиям. Социально-психологическую зрелость можно охарактеризовать как некоторое качество человека или нескольких людей, позволяющее им действовать и взаимодействовать, исходя из внешних обстоятельств.

Рассмотрим теперь также подходы к изучению такого параметра как социально-психологическая зрелость личности. В своей статье Н. И. Леонов и М.М. Главатских исследуют критерии этого параметра в контексте социализации, а также индивидуализации (Леонов Н.И., Главатских М.М., 2014). Психика в работе изучается как в контексте индивидуальности, так и в рамках социума. Так, при анализе социальной зрелости, наблюдаются два разных показателя. Отношения в кругу близких людей и коммуникация с обществом, как два разных «Я». В первом случае речь идет о таких характеристиках зрелости, как потребность в заботе и способность к психологической близости, а во втором внимание личности к вопросам социального благополучия и самосовершенствования. Таким образом, можно предположить, что зрелость личности определяется возможностью личности идти на эффективную коммуникацию с окружающими. В заключении исследования приводятся

характеристики, соответствующие социально-развитой личности, а также проявляющиеся в процессе индивидуализации. К таким характеристикам относятся активная жизненная позиция, умение бороться за свои права, не пренебрегая правами других людей, а также умение эффективно и открыто вести диалог. При этом человек не нуждается в оценке окружающих и не подвержен влиянию внешних обстоятельств, он ответственен и умеет контролировать свои действия и поведение. Развитая личность с высоким уровнем зрелости способна на эффективные и адекватные взаимодействия с окружающим миром в отличие от случаев, когда наблюдаются расхождения в социальной и психологической зрелости (Леонов Н.И., Главатских М.М., 2014).

Обратимся к работе «Correlation between personality reflection and socio-psychological maturity in academic athletes» (Каяшева О.И., Хазанова З.Г., Казиева Н.Н., Погорова Р.И., 2019). Физические параметры человека и его стремления к изменениям во внешнем виде и теле связывают с желанием адаптироваться и соответствовать внешним и внутренним ожиданиям. Предположительно у студентов спортивных учебных заведений можно заметить лучшее отношение к физической форме. Проведенное исследование показало, что неспортивные студенты намного критичнее относятся к своей внешности и состоянию здоровья оценивают как негативное, в отличие от большинства студентов, занимающихся спортом. У студентов – спортсменов, помимо этого, отмечался высокий уровень личностной рефлексии. Также были выявлены различия в самооценке.

Таким образом, выявляется взаимосвязь между высоким уровнем личностной рефлексии у студентов-спортсменов и факторами социально-психологической зрелости, например, самоконтроль и импульсивность. Все это в итоге делает студента более открытым для событий в настоящем и уверенным в себе. Отмечается, что положительная самооценка в отношении тела и физической формы напрямую влияет на уровень развитости в студенте социально-психологической зрелости. Именно поэтому у студентов, занимающихся спортом

уровень этого параметра выше, чем у не спортсменов (Каяшева О.И., Хазанова З.Г., Казиева Н.Н., Погорова Р.И., 2019).

Рассмотрим более подробно вопросы психологической зрелости, связанные с подростковым возрастом. Е. А. Морозова (2011) рассуждает о процессе взросления и развития личностной зрелости, а также влиянии на эти процессы образовательной среды. Зрелость здесь определяется как ответственность и возможность жить по принципу, основанному на собственном осознанном выборе. Также автор ставит вопрос о духовно-нравственной зрелости и влиянии на ее формирование педагогов. Отмечается, что согласно Г. Олпорту в основе зрелости лежит умение к базовому разделению добра и зла. Помимо этого, важен следующий факт: развитие личности – это длительный процесс, который иногда продолжается на протяжении всей жизни.

В статье рассматриваются функции образовательной среды в становлении личности подростка, такие как, например, менталообразующая. Такая функция подразумевает развитие в подростке понимания базовых ценностей и смыслов, которые впоследствии влияют на совершение ими поступков и выборов. В. Франкл высказывался о том, что образование должно не только выполнять обучающую функцию, но и возвращать в молодежи правильное понимание коренных смыслов, учить их распознавать (Морозова Е.А., 2011).

Конечно, одной из важнейших основ формирования зрелости подростка становится образовательная среда, сама личность педагога, информация о мире и его устройстве, а также мысли и видение, заложенные в эту информацию непосредственно педагогом, а также межличностные отношения между субъектами образовательной среды (Морозова Е.А., 2011).

Далее рассмотрим связь личностной зрелости и профессионального самоопределения у юношей и подростков (Шамионов Р.М., 1997). По мнению автора, личностная зрелость в настоящее время является одним из ведущих требований, предъявляемых обществом подростку при переходе на следующий этап взросления, при поступлении в высшее учебное заведение. При изучении

психологии профессионального самоопределения у старшего школьного возраста, к которому относятся подростки 15-17 лет, характерны некоторые сложности. Это происходит из-за того, что не только личностные характеристики влияют на выбор профессии, но и профессиональные интересы влияют на формирование личности. Так автор считает, что очень важно начать процесс изучения профессионального самоопределения в более раннем возрасте, изучая всевозможные аспекты, включая социальные. Цель исследования – выявить закономерности, влияющие на развитие зрелости у старших подростков.

В ходе исследования выявлено, что девушки раньше юношей приходят к относительной стабильности, а также процесс становления личностной зрелости у них идет быстрее. При этом у юношей наблюдается изменчивость и как следствие процесс определения и стабилизации занимает больше времени. К личностной зрелости они также приходят медленнее. При этом, примерно к 10 классу эти изменения происходят в большей степени одновременно у всех подростков, кроме аспекта эмоциональной стабильности, который с наибольшей скоростью развивается именно у юношей (Шамионов Р.М., 1997).

Итак, можно сделать вывод о корреляции некоторых качеств и уровня развитости личностной зрелости. Так для высокого уровня характерны адекватная самооценка, высокая коммуникативность, критичность, не исключающая доверчивость, а также умение следовать требованиям, предъявляемым обществом. Для низкого уровня зрелости напротив характерны неуравновешенность, закрытость, неадекватно заниженные значения самооценки, а также эмоциональная ранимость и неуверенность.

Таким образом, в ходе исследования было доказано влияние на формирование зрелости условий социализации. Также можно отметить, что к концу 11 класса большинство школьников уже имеют четкое понимание того, как им действовать дальше. При этом юноши определяют со своими профессиональными интересами раньше девушек, у которых резкое развитие личностных качеств наблюдается только к концу 11 класса. Также девушкам

свойственны колебания в выборе в отличие от молодых людей, которые минимально подвержены сомнениям на протяжении обучения в старшей школе. Кроме того, есть корреляция между уровнем личностной зрелости и скоростью профессионального самоопределения (Шамянов Р.М., 1997).

Подробнее опишем тему проявления и становления социально-психологической зрелости у подростков (Андреева И.Г., 2016). Некоторые исследования, проводимые Д. Б. Элькониным, А. Валлоном и Э. Эриксоном указывают на то, что взросление – важнейшее стремление подростков. При этом Эльконин подразумевал под взрослостью желания, возникающие в подростковом возрасте. К ним можно отнести проявление уважения со стороны окружающих, а также восприятие подростка другими людьми как взрослого человека. Помимо этого, в сознании подростка происходят изменения соразмерно с тем, как меняются его взаимоотношения с реальным внешним миром. В этот период особенно важны равные партнерские отношения между взрослым и ребенком, а также наличие социума, в котором подросток сможет развивать свою новую социальную позицию. Взрослый занимает важную роль в этих изменениях, и его основной задачей является целенаправленное создание благоприятных условий, в которых эти изменения будут происходить (Андреева И.Г., 2016).

Подводя итог, нельзя не отметить, что психологическая зрелость – это многокомпонентное понятие, которое имеет взаимосвязи с различными психологическими характеристиками. В подростковом возрасте психологическая зрелость также изучается, хотя с оговоркой, что далеко не все ее компоненты могут и должны созреть в этом периоде.

1.2 Развитие личности в подростковом возрасте. Личностные новообразования

Кризис идентичности – одна из релевантных проблем в современной психологии, поскольку четкое единое определение для этого понятия выделить сложно. Е.П. Белинская (2015) отмечала связь вопросов, касающихся

проблематики идентичности с вопросами изменчивости идентичности. М.Ю. Кузьмин и И.А. Конопак, опираясь на такое представление об идентичности, исследуют те компоненты идентичности, которые можно считать устойчивыми (Кузьмин М.Ю., Конопак И.А., 2018). При этом изучается идентичность людей в подростковом и юношеском возрасте. Авторы отмечают, что важно было выделить изменяющиеся компоненты, а затем провести анализ их устойчивости в рамках подросткового возраста.

В результате были рассмотрены такие параметры как динамика идентичности юношей и подростков, был проведен анализ используемых конструкторов, а также их изменение или устойчивость у юношей, далее проверялась устойчивость компонентов идентичности у подростков и так же юношей, после чего анализировалась устойчивость субъективных картин для прошлого и будущего у обеих возрастных групп. Похожие мысли описаны в книге «Личность и ее формирование в детском возрасте» (Божович Л.И., 1968).

Таким образом, получилось выявить некоторые компоненты, которые воспринимаются юношами и подростками как ведущие. Например, отмечается, что для этой возрастной группы характерно соотнесение себя с ролями, такие как социальные, а также гендерные и возрастные. Кроме того, приоритетными в восприятии себя является учебная идентичность. Этот вывод коррелирует с данными некоторых иностранных исследований таких авторов как Н. Vosma (1985). Интересно, что при этом авторы пишут о том, что в своем исследовании не обнаружили серьезного проявления коммуникативного или же межличностного компонента в подростковом возрасте. При этом некоторые предшествующие исследования описывают такие элементы идентичности. Однако они предположили, что могут соотнести с этим интегральную идентичность с неформальными группами (Кузьмин М.Ю., Конопак И.А., 2018).

Итак, можно сделать определенные выводы в теме идентичности. Для самоописаний на фоне происходящих с личностью изменений чаще используются характеристики деятельного характера, а не личностные качества. При этом в

процессе студенчества стремительная положительная динамика отмечается в сфере семейной идентичности. Для подростков в отличие от юношей характерна большая субъективность в вопросах описания собственного прошлого опыта. Более того для юношей наиболее устойчивым компонентом считается социальный, а для подростков скорее личностный. Помимо этого, для юношей выделяют устойчивость конструктов, связанных с качествами личности, а также с отношениями со сверстниками и вопросами учебы или же профессии (Кузьмин М.Ю., Конопак И.А.,2018).

Важным фактором, способным повлиять на формирование идентичности подростка, является развод родителей, который приводит к серьезным изменениям в семье, что в свою очередь влияет на самосознание ребенка. Часто отношения подростка к собственной личности, моральные ориентиры и ценности обусловлены характером взаимоотношений внутри семьи. При этом одним из факторов, формирование которых зависит от обстановки, в которой ребенок растет, становится социальная идентичность. Е.К. Веселова и О.С. Галашева в работе «Особенности идентичности подростков из семей разведенных родителей» рассматривают проблемы, связанные социализацией подростков, а также с формированием их личности (Веселова Е.К., Галашева О.С.,2020).

Отмечается несколько подходов к изучению понятия социализация. Так по Фрейдю выделялись такие механизмы, как имитация, идентификация, а также чувство вина и стыд. При этом в качестве основного механизма процесса социализации можно выделить адаптацию (Парсонс Т.О., 2000). Также подростковый возраст можно идентифицировать как критический, поскольку в этот период проявляется новый уровень самосознания, о чем пишет Л. И. Божович (2008).

Итак, становится понятной важность исследования процессов, происходящих внутри семьи в случае развода родителей, которые отвечают за изменения в личности ребенка и влияют на его развитие как личности. Отдельно стоит отметить, что именно дети в подростковом возрасте особенно подвержены

сопутствующим кризисом. Это происходит из-за того, что важнейшей задачей подросткового возраста становится обретение зрелой идентичности (Косякова О.О., 2007). Более того, подростковый возраст сопровождается рядом внешних и внутренних изменений. Все это влияет на наличие большего стресса и усталости в жизни подростка.

Веселова Е.К. и Галашева О.С. провели исследование, в котором сравнили проблемы идентичности у подростков из полных семей и подростков из семей, в которых родители были в разводе. Был проведен анализ высказываний подростков о себе, причем для высказываний выбирались категории для описания различных аспектов своей личности. Было выявлено качественное различие в высказываниях и сосредоточенности на определенных аспектах собственного «Я». Так дети из полных семей скорее склонны к приоритизации социального Я, когда подростки из разведенных семей сосредотачивались на Я рефлексивном и деятельном. При этом похожее различие наблюдается в результатах юношей и девушек. Для девушек важнее Я – рефлексивное, а для юношей – социальное. Однако существует важная особенность, отличающая подростков из разведенных семей. Для них выделяются «острый» и «неострый» периоды. «Острым» называется период, наступающий сразу после развода, именно тогда подростки фокусируются на такой идентификационной характеристике как Я рефлексивное. В «неострый» период на передний план, напротив, выходит деятельное Я (Веселова Е.К., Галашева О.С., 2020).

Авторы, однако, делают акцент на том, что результаты исследования свидетельствуют не только о наличии различий в формировании идентичности у подростков из полных и разведенных семей, но и о том, что в неполной семье, несмотря на все сложности, возможен вариант, при котором развитие личности сложится благоприятно (Веселова Е.К., Галашева О.С., 2020).

Заметим, что на данный момент невозможно определить понятие «идентичность» единственным способом, однако существующие определения свидетельствует скорее о наличии слишком большого количества, входящих в

этой понятие аспектов (Антонова Н.В.,1996). Авторы работы «Связь личностной и профессиональной идентичности у старшеклассников» Н. А. Рождественская, И. Л. Можаровский и В. В. Макарян (2018) отмечают, что существует распространенное мнение различных исследователей о том, что период подросткового возраста можно считать наиболее кризисным в жизни. Согласно Э. Эриксону на этом этапе развития человеку предстоит совершить психосоциальную идентификацию. При этом для человека важно собрать воедино всю имеющуюся информацию о социальных ролях, а также сформировать видение будущего и определиться с тем, что связывает личность с прошлым. Однако некоторые современные отечественные исследования демонстрируют тенденцию к расширению этого процесса на другие этапы жизни, такие как юношество или ранняя зрелость (Идобаева О.А., 2011, Кумырина Ю.А., 2005).

Отметим, что профессиональную идентичность можно рассматривать и в контексте различных специальностей. Так А. Колесникова и Т. Невструева (2015) провели исследование, направленное на выявление уровня развития личной идентичности и профессией – гуманитарной и технической. Были опрошены студенты обучающиеся на специальности «Психология» и специальностях технических высших учебных заведений. Выборка включала в себя 126 студентов, приблизительно с 1 по 5 курс. Одна из методик «определение статуса профессиональной идентичности» подразумевает разделение профессиональной идентичности на 4 статуса. Первая – неопределенная профессиональная идентичность, характеризующаяся тем, что выбор относительно будущей профессии не совершен. Навязанная профессиональная идентичность – выбор профессии четкий и определенный, однако, принятый индивидуумом под давлением внешних обстоятельств, например, навязанная родителями профессия. Мораторий профессиональной идентичности или, иными словами, кризис выбора подразумевает, что человек находится в процессе принятия решения, при этом, основные направления уже намечены, как и главные пути решения, однако без какой-либо конкретики. Сформированная профессиональная идентичность –

четкое видение собственного будущего с намеченным планом действий, при этом решение относительно подобного выбора принималось самостоятельно и осознанно. Интересно, что в результате исследования выяснилось, что гораздо меньше студентов гуманитарной специальности находятся на стадии мораторий, примерно 37%, столько же студентов этого направления находятся на стадии сформированной профессиональной идентичности. При этом, около 50% технических специальностей находятся на этапе мораторий, однако определившихся и сформировавших свою идентичность примерно такое же количество. Важно однако отметить, что эти результаты являются скорее базой для глубокого дальнейшего исследования, но также сложно делать окончательные выводы, не получив окончательной информации относительно прогнозируемых достижений и условий, создаваемых высшим учебным заведением.

Рассмотрим также понятие «профессиональная идентичность», которая фигурирует в качестве объекта исследования у многих авторов (Абдулаева М.М., 2014, Ермолаева Е.П., 2009 и др). Единое определение также отсутствует, однако можно представить профессиональную идентичность в более общем виде, собрав несколько компонентов, создающих ее структуру. Например, туда войдут система представлений о себе и о месте в профессии, которое хотелось бы занять, принятие целей, функций, а также методов для реализации и прочее. При этом отмечается, что связь между идентичностями, личностной и профессиональной, изучены не достаточно подробно. Для собственного исследования в этой работе были выбраны подростки в возрасте от 15 до 16 лет. Наиболее важным в начале исследования представлялось исследование связи между возрастом и личностной идентичностью (Рождественская Н.А., Можаровский И.Л., Макарян В.В., 2018).

Так, в результатах исследования выделяются несколько важных показателей. В 16 лет про формирование профессиональной идентичности можно говорить только у одной трети подростков. Для большей части старшеклассников 15 и 16 лет уровень профессиональной идентичности относится к стадии мораторий. Более того, даже в период студенчества вновь появляются вопросы о

профессиональном самоопределении. При этом уровень развития личностной идентичности определяется для этого возраста как средний, но в 16-летнем возрасте отмечается также стремительный рост показателей для высокого уровня развития. Таким образом, формирование профессиональной идентичности – это длительный процесс, который может продлеваться на различные жизненные этапы (Рождественская Н.А., Можаровский И.Л., Макарян В.В., 2018).

В исследовании «Становление личности и профессиональное самоопределение подростков из детских домов» (дата обращения: 03.11.2022) были описаны особенности самоопределения подростков в детских домах. Их профессиональное определение обусловлено ограниченностью выбора, часто их выбор заранее предопределён, в их выборе будущей деятельности часто не учитываются жизненные цели, личностные интересы.

О связи личностных особенностей и гендерной идентичности пишет Н. Ю. Рымарев. Им было проведено исследование с участием 121 ребенка в возрасте от 13 до 15 лет. Гендерная идентичность определяется им как осознание личностью принадлежности к какому-либо полу. В ходе исследования автором не было обнаружено взаимосвязи между уровнем рефлексивности личности и ее гендерной идентичностью (Н.Ю. Рымарев, 2006).

Подобную тему затрагивает и Г. Трофименко в работе об особенностях личной идентичности у подростков, а именно связь мотивационной сферы с их идентичностью. На выборке 181 человек 14-16 лет было проведено исследование, выявляющее статус идентичности, характеристики статуса и содержание. Диагностическим материалом выступила методика «МИЛИ». Была выявлена корреляция между возрастом и статусом. Так псевдоидентичность более свойственна подросткам 14 лет, когда к 16 годам подросткам характерна уже достигнутая идентичность. Таким образом, можно проследить изменения, происходящие с личностной идентичностью подростков в период старшего школьного возраста. Более того, можно также увидеть результаты распределения по различным «Я» у детей этого возраста. «Я» социальное становится наиболее

выраженным и значимым, а «Я» материальное, напротив остается на низких позициях. Автор делает вывод о том, что, такие результаты могут свидетельствовать о том, что для подростков этой возрастной категории менее характерно описание и восприятие себя через внешние показатели, гораздо важнее для них становится погружение в собственную личность и ее познание. Помимо этого, автор отмечает, что, исходя из данных, полученных в ходе исследования, можно предположить, что наиболее кризисным для подростка является возраст 15 лет. Это явление может быть связано с тем, что в этом возрасте появляется больше ответственности, интересно, что при этом у подростка также снижается и коммуникативность, которая вновь проявится активнее ближе к 16 годам. Автор приходит к следующим выводам: из-за того, что фокус рефлексии в возрасте от 14 до 16 лет смещается и сфокусирован на новых задачах, нежели в детстве, такие параметры как материальное благополучие, дальнейшие перспективы и социальные роли, подвергаются сомнению, уточнению, пересмотру. Автор предлагает использовать результаты данного исследования для того, чтобы улучшить систему педагогики и иметь возможность связывать подобные особенности с мотивацией личности. Это должно помочь педагогам наиболее точно определить сферу интересов подростка, чтобы позже подобрать эффективные методы контакта с ребенком и работать с конкретными ярко выраженными направлениями (Г. С. Трофименко, 2013).

Поскольку подростковый возраст часто сопровождается кризисами, давлением и рядом изменений, он неизбежно становится одним из самых тревожных этапов в процессе взросления. Е.Д. Шеховцова исследует это в статье «Особенности соотношения локус контроля и тревожности в подростковом возрасте» (2018). Автор отмечает, что локус контроля, то есть ответственность, может рассматриваться как фактор, показывающий отношение человека к собственным достижениям или провалам. Именно эти параметры связываются с чувством удовлетворенности жизнью, а как следствие снижением тревоги. При этом тревожность исследуется наиболее активно в современной науке. Однако

отсутствие четких и единых определений серьезно затрудняет эти процессы. Е.Д. Шеховцова считает проблему соотношения локализации контроля и тревоги актуальной и предполагает, что подростки, которые обладают внутренним локусом контроля не так сильно склонны к тревожности. В ходе исследования были сделаны выводы о том, что выявить связь между двумя этими факторами не удастся, то есть рассматривать эти понятия стоит по отдельности, без влияния одного на другое (Шеховцова Е.Д., 2018).

Локус контроля можно рассмотреть также в контексте и мотивации. Рассмотрим статью «Особенности локуса контроля и мотивации достижения у старшеклассников и учащихся профессионального колледжа» Ганпанцуровой О. Б., Вастаев Л. Ш. и Ждановой А. Д. (2022). В статье исследуется связь локуса контроля и наличие мотивации для достижения положительных результатов у юношей. Выбор возрастного промежутка для исследования обусловлен стремительными изменениями в жизни подростков и необходимостью адаптироваться к новым условиям, в которых оказываются обычно учащиеся колледжей или подростки, переходящие из средней школы в старшую. Отмечается, что по А. Маслоу потребность в самоактуализации была на вершине, но именно в старшей школе, она становится приоритетной. Авторы предположили наличие взаимосвязи между локусом контроля и мотивацией, поскольку мотивация подразумевает готовность совершать определенные поступки и принимать ответственность за собственные действия и их итоги (Ганпанцурова О. Б., Вастаева Л. Ш., Жданова А. Д., 2022).

Отметим, что юноши и девушки в старшей школе воспринимают себя как личностей способных на достижения и вера в свои силы, старшеклассники склонны считать себя людьми, занимающими активную жизненную позицию. Интересно, что в основном среди студентов колледжа распространен средний уровень мотивации, хотя ученики школ в большем количестве обладают скорее высокой мотивации. Можно сделать вывод о том, что студенты колледжа скорее оценивают свои возможности достичь ту или иную цель соразмерно своим

способностям, принимая во внимания также социальные факторы и предполагаемый объем риска. В заключении можно подчеркнуть, что развитый и высокий уровень личной ответственности и настроенность на действия соотносится с мотивацией на результат положительно. Однако, студенты колледжа чаще демонстрируют понижение уровня мотивированности, что вероятно, свидетельствует о худшей адаптации учеников к новым условиям (Ганпанцурова О. Б., Вастаева Л. Ш., Жданова А. Д., 2022).

Помимо этого, существует понятие моральной ответственности может включать в себя также определенные личностные факторы. Именно готовность принимать моральную ответственность у подростков является ключевым вопросом. Были установлены корреляции между высоким уровнем ответственности у подростков и более высокой самооценкой, а также у них лучше развиты такие качества как отзывчивость и честность (Молчанов С.В., 2017).

Еще один аспект понятия ответственности – социальная ответственность. Заметим, что вместе с различными изменениями, происходящими с ребенком в подростковом возрасте, начинают меняться и социальные роли, к которым вновь нужно адаптироваться и привыкать, постепенно обучаясь существовать в новом состоянии. Социальную ответственность здесь можно определить как способность к пониманию того, насколько соответствует результат выполненных действий общественным нормам. При этом социальная ответственность формируется при помощи социализации и индивидуализации (Асташова Н.А., Стручек Е.В., 2013).

Рефлексивность является одним из ключевых факторов при рассмотрении идентичности и ее сформированности у личности. Рассмотрим некоторые возможные взаимосвязи этого понятия и внешних условий, таких как, например, субъективное благополучие (Чепрасова Э. М., 2018). Субъективное благополучие личности описывается как понятие, содержащее в себе три компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий. А рефлексия по С. Л. Рубинштейну соотносится с возможностью осмыслить собственную жизнь и

составить о ней какое-то суждение. Так автор предполагает наличие связи между этими понятиями.

В результате было выявлено, что присутствует связь между рефлексией, происходящей регулярно и параметрами субъективного благополучия, за исключением эмоционального. Отмечается также, что связь достаточно слабая статистически. Также становится очевидно, что чрезмерная интроспекция крайне негативно влияет на все компоненты субъективного благополучия. Из этого можно сделать вывод о том, что саморефлексия в большом объеме и с фокусом на «самокопанию» может скорее навредить состоянию подростка, влияя на его самооценку крайне негативно. Таким образом для подростка важна развитая рефлексия, но только та, которая содержит в себе систему, поддерживающую благополучие (Чепрасова Э. М., 2018).

Есть и другие взгляды на рефлексивность, например, как на ресурс саморазвития (Фризен М.А., 2015). Автор рассматривает взаимосвязь рефлексивности и различных характеристик, которые можно отнести к саморазвитию. Было показано, как сильно и значимо влияет уровень развитости навыка рефлексивности на уровень и качество саморазвития даже в подростковом возрасте. Также была выявлена зависимость друг от друга таких параметров как рефлексивность и локус контроля, то есть ответственности за собственные действия. Более того, именно рефлексивность может влиять на автономию личности и способность человека к собственному стабильному развитию и адаптации в социуме (Чепрасова Э. М., 2018).

В подростковом возрасте формируется также такой важный аспект как самостоятельность. Этот возраст наиболее благоприятен для развития этого качества, поскольку подростку хочется соответствовать взрослым в поведении и других проявлениях. Выделяются такие параметры самостоятельности как когнитивный, эмоциональный, мотивационный и психологический. При этом самостоятельность личности можно определить как совокупность определенных качеств, к которым относятся, например, креативность, гибкость и критичность

мышления, мотивация, эмоциональная стабильность, а также способность к принятию решений и готовность брать на себя ответственность за последствия. Так отмечается положительная взаимосвязь качеств личности с уровнем самостоятельности, что необходимо учитывать при составлении программ для работы с подростками над улучшением их самостоятельности (Катеринина А.А.,2015).

В развитии подростков важно, однако, учитывать готовность личности к саморазвитию. Определить это понятие можно как совокупность личностных качеств, наличие которых необходимо для дальнейшего формирования у подростка самостоятельности. При этом на то, как хорошо будут развиты подобные мотивационные, эмоциональные и волевые качества, влияют различные образовательные и воспитательные особенности. Помимо этого, часто можно заметить проблемы у подростков, связанные с постоянными изменениями и стрессом, что приводит к ухудшающемуся физическому и психологическому здоровью. Для того, чтобы способствовать готовности подростка к саморазвитию, в педагогике нужно учитывать определенные параметры, включающие в себя как особенности биологического развития, так и определенное внимание к среде, в которой обучается ребенок (Аракчеева С.А., 2018).

Для формирования самостоятельности необходимы определенные психологические предпосылки, которые можно выделить у старшеклассников. Конечно, в подростковом возрасте ребенок проживает все жизненные периоды из позиции «Я и общество» по Д.И. Фельдштейну (2006). Предположительно, такое мышление возникает из-за того, что необходимость ориентироваться на внешние проявления образцов и норм исчезает и на замену приходит возможность экспериментировать, причем с достаточной свободой действия. Изменения, происходящие в сознании и поведении подростка, могут быть обусловлены как внешними факторами, то есть ростом и гормональными процессами, так и с аккумуляцией новых деятельных навыков, которые дают новые возможности в преодолении жизненных трудностей и препятствий. Вместе с тем в подростках

присутствует желание быть признанным как взрослый для ощущения уверенности в мире и возможности реализоваться.

Так, психологическими предпосылками становятся смысложизненные ориентации. Наличие или отсутствие этого фактора в личности подростка влияет на его веру в себя и свои цели, а также готовность действовать и возможность определить интересующую подростка сферу, в которой он хотел бы развиваться. Помимо этого к не менее важным факторам можно отнести развитость личностной рефлексии. Именно это качество позволяет подросткам осмыслять и осознавать свои поступки и их значение для дальнейшего развития. Ключевой эта характеристика становится в вопросах самостоятельной образовательной траектории и необходимости самообучения (Курочкина В.Е., 2016).

Итак, следует отметить в этом вопросе наличие спорных моментов, которые обсуждаются в статье «К вопросу о необходимости формирования готовности к саморазвитию у старших подростков» (Гутник Г.Д., Биктагирова Г.Ф., 2020). Авторы отмечают, что для подростка именно этот этап является в большей степени подходящим и удачным для саморазвития. Таким образом можно подчеркнуть несколько самых распространенных положений. Например, можно утверждать, что саморазвитие – это процесс, который контролирует и изменяет личность, причем любые вариации зависят от определенных качеств и интересов конкретного человека. При этом каждый человек самостоятельно приходит к выводу о том, какой темп ему подходит и что именно он хотел бы совершенствовать. Готовность к саморазвитию в таком рассмотрении сводится к самостоятельному формированию подростком стратегий при самообучении, которые позволяли бы ему, используя совокупность личностных качеств, добиваться серьезных результатов. При попытке развития этого качества в подростковом возрасте важно учитывать различные психологические особенности и фокусироваться на создании интереса к процессу, работа со страхами подростка и создание атмосферы уверенности и безопасности, в которых подросток может

комфортно работать над совершенствованием каких-либо качеств (Гутник Г.Д., Биктагирова Г.Ф, 2020).

1.3 Изучение самоотношения в подростковом возрасте

Далее рассмотрим более конкретно проблему самоотношения и, в частности, самоотношения в подростковом возрасте, которое имеет ряд своих особенностей.

В некоторых исследованиях самоотношение определяется как часть самосознания (И.В. Арендачук, 2017). Так под этим понятием одновременно понимаются как самопознание, так и условия для формирования саморазвития. Также самоотношение в некотором смысле становится основой для развития самооценки и рефлексии и включает в себя понятия самоуважения и аутосимпатии, которые влияют на отношение к себе. Для здорового формирования всех этих аспектов необходима особая организация психологических условий.

Рассмотрим результаты проведенных исследований по выявлению различными методами факторов, влияющих на восприятие подростками самих себя. По данным корреляционного анализа выявились некоторые качества, отвечающие за субъективное благополучное самоощущение, а также влияющие на психологическое здоровье. К таким качествам можно отнести принятие себя, самооценку и самоценность, а также уровень самообвинения и наличие внутренних конфликтов. Эмпирический анализ дал следующие результаты: были выявлены психологические условия, которые отвечают за развитие самоотношения в контексте психологического здоровья. Можно отметить среду таких условий усиление когнитивного аспекта самоотношения, как аспекта психологического здоровья подростков, инициирование самоотношения, как эмоционально-ценностного параметра в моделируемых ситуациях, а также повышение значимости собственного опыта в регуляции деятельности и при организации образовательного процесса (Арендачук И.В.,2017).

В подростковом возрасте самосознание ребенка полностью изменяется в определённых качествах, меняя представления о себе в сторону большей объективности. Самооценка начинает меньше зависеть от внешней оценки окружающих и одновременно развивается способность к рефлексии. При этом начинают проявляться такие параметры как ожидаемое отношение других и уважение к себе. В процессе взросления наблюдается подъем веры в себя и свои способности, изменения происходят как на эмоциональном, так и на содержательном уровне. Растет необходимость слышать внешнюю обратную связь для того, чтобы сравнить собственные представления о себе с видением окружающих и при необходимости что-то скорректировать. Помимо всего этого у подростков можно отметить повышенный интерес к собственной личности.

В юношеском возрасте выявляется меньше изменений, причем не столь значительных. Они обусловлены в основном продолжением повышения уровня самоуважения, а также развитием способностей к самопознанию и самопониманию. Это приводит к совершенствованию в сфере управления своими эмоциями, а также к обучению действовать и решать в зависимости от собственных убеждений и ценностей. Отмечается также, что психологическая и педагогическая поддержка в сфере самоотношения более актуальна для подростков. В основу такой поддержки должны лечь формирование здоровой и адекватной самооценки, как и в целом самоотношения при помощи социально-психологических тренингов (Арендачук И. В., 2017).

Обратимся к исследованию взаимосвязи невротических состояний и особенностям самоотношения подростка. Выявлено, что тревожность связана с более сильным самообвинением, подростки с депрессивным состоянием склонны к повышенному враждебному отношению к себе, истероидные состояния также связаны с заниженным уровнем самоотношения и самообвинением (Aleksandrov D., Okhrimenko I., Tyshchenko O., 2021).

В исследовании особенностей самоотношения в зависимости от семейных установок и ценностей подростков в мусульманских семьях найдены значимые

отличия по шкалам самоуверенность, самоуважение, самопринятие и самонаправление (Murtazina E. I., Minullina, A. F., 2021).

Обратимся к особенностям самооценки и самоотношения в юношеском возрасте. Отмечается, что именно к периоду юношества относятся основные этапы становления личности (Рушина М.А., Орлова А.В., 2015). Также на этом этапе начинают проявляться гендерные особенности сознания. Различные показатели некоторых характеристик у юношей и девушек начинают расходиться. Например, коммуникативность, цели и мотивы расцениваются двумя гендерами по-разному. При этом можно выделить тот факт, что самооценка у юношей выше, а у группы девушек напротив можно было наблюдать зачастую заниженную самооценку. Помимо этого, у группы юношей наблюдался более высокий уровень самоуважения и уверенности в себе, они больше доверяют собственному мнению при принятии решений. Кроме того, они больше уверены в своем успехе, в тех ситуациях, когда важно произвести благоприятное впечатление. У девушек же можно наблюдать ярко выраженное самообвинение и склонность ко внутренним конфликтам в следствии большого количества внутренних противоречий. Таким образом, можно сделать вывод о том, что гендерная специфика влияет напрямую на уровень самоотношения. Это позволяет прийти к пониманию того, что девушки особенно нуждаются в психологической поддержке для поднятия самооценки и улучшения самоотношения (Рушина М.А., Орлова А.В., 2015).

Подростковый возраст можно охарактеризовать множеством факторов, связанных с разными изменениями, которые приводят к трудностям в проживании этого периода. Проблему социальной поддержки и самоуважение у подростков изучают F. E. Ikiz, S.C. Firdevs в статье «Perceived social support and self-esteem in adolescence» (2010). Авторы отмечают, что для старшего подросткового возраста становится важным обращать внимание на дружелюбие, внимательность и готовность к сотрудничеству. Согласно исследованиям F.H. Norris, S.A. Murell (1984) существует прямая связь между социальной поддержкой и уровнем стресса. Возможность получать социальную поддержку помогает

справляться с негативными последствиями стресса. Так целью исследования стал поиск взаимосвязи между наличием поддержки и самооценкой подростков. Наиболее важными в этом исследовании были детско-родительские отношения.

Статистической разницы между уровнями восприятия социальной поддержки в зависимости от пола не отмечается. Однако есть взаимосвязь положительной самооценки и наличием социальной поддержки, то есть внимания от друзей и близких (Ikiz F. E., Firdevs S.C.,2010).

В исследовании «A study of parent-child relationship on adolescents self-esteem» Т. Variamparampil, N. Srivastava (2014) рассматривается влияние детско-родительских отношений на формирование самооценки человека. В этой работе рассматриваются два важных противоположных параметра отношений родителей к детям: принятие и отвержение. Согласно теории Ронера принятие со стороны родителя оценивается как важнейшая потребность ребенка. В случае неудовлетворения этой потребности, ребенок может ощущать тревогу и эмоциональную нестабильность. Ребенок будет относиться с недоверием и негативом к себе и к окружающему миру. Дети, получившие достаточно принятия со стороны родителей, будут иметь более высокую самооценку. Так целью настоящего исследования стало изучение отношений родителей и детей, а также взаимосвязь отношений и самооценкой подростков (Variamparampil T., Srivastava N., 2014).

Было выявлено, что существует взаимосвязь между отношениями в семье и оказываемой детям поддержкой. Дети, получающие от родителей внимание и готовность быть рядом в сложные периоды, относятся к себе лучше и имеют более высокую стабильную самооценку. Более того, есть разница в количестве и значимости подучаемой от родителей поддержки. Так более значимой становится фигура отца, вероятно, из-за принятого в обществе распределения семейных ролей.

Рассмотрим теперь характеристики отношений подростков со значимыми взрослыми и связь с удовлетворенностью жизнью. Обратимся к статье

«Самоотношение и отношения со значимыми взрослыми как факторы удовлетворенности жизнью у подростков» Л.А. Головей, М.В. Даниловой и Ю.Ю. Даниловой (2017). Для подросткового возраста ощущение счастья и субъективного благополучия связаны с желанием саморазвиваться и как следствие избежать ошибок или неудач. При этом авторы утверждают, что существует связь между удовлетворенностью жизнью и уровнем настроения, а также психологическим состоянием и устойчивостью. Были проведены исследования, в ходе которых авторы сформировали 2 группы: дети из детских домов и дети из полных семей.

Так было выявлено, что уровень самоотношения в обеих группах был примерно одинаковым. При этом параметр доверия к себе различался. У детей из полных семей отмечается более высокий уровень этого аспекта. Также для таких детей характерна способность организовывать свое свободное время и проводить свой досуг самостоятельно. Для детей из детского дома напротив свойственно общее недоверие. Авторы акцентируют внимание на том, что особенно много различий можно заметить в параметрах, относящихся к детско-родительским отношениям и отношениям ребенок-воспитатель. Так среди детей из детских домов отмечалось, что они меньше чувствуют любовь и принятие, а также не ощущают достаточно эмоциональной близости и эмпатии со стороны значимых взрослых. Более того, они скорее чувствуют эмоциональное дистанцирование со стороны окружающих (Головей Л.А., Данилова М.В., Данилова Ю.Ю., 2017).

Итак, при сравнении ощущения удовлетворенности жизнью, результаты детей из семей являются скорее положительными. Таких детей устраивает их жизнь, и они ощущают себя скорее удовлетворенными. Дети из детских домов показывают скорее обратные результаты. Их уровень удовлетворенности существенно ниже. Помимо этого, если сравнить аспекты, влияющие на уровень удовлетворенности у двух групп детей, то у детей из семей фокус будет смещен на взаимодействие и взаимоотношение с родителями, а у воспитанников детских

домой – на самопринятие и собственный образ в глазах воспитателя (Головей Л.А., Данилова М.В., Данилова Ю.Ю., 2017).

Е. Л. Капитанец и Е. А. Андреева (2021) разработали программу для формирования позитивного самоотношения подростков к себе. Эффективность программы доказана с помощью метода ретеста до и после психологического воздействия.

В исследовании Н.Т. Кочеткова (2010) выявлены интересные взаимосвязи с разным уровнем самоотношения в подростковом возрасте и выбором смысложизненных ориентаций. Было обнаружено, что при высоком самоотношении подростки знают четко, чего хотят от жизни. При низком самоотношении подростки чаще стимулируют себя к деятельной личностной позиции и при некоторых личных качествах может стать базой для активной личностной позиции.

Выделяется несколько категорий подростков. Одна из них – это асоциальные подростки (Ундуск Е.Н., 2016). Проблема асоциальности часто возникает в подростковом возрасте из-за многочисленных изменений различного характера. Все эти факторы негативно сказываются на формировании личности подростка и затрудняют его развитие. Так, неблагоприятная среда в семье повлияет на то, что подросток будет вынужден искать авторитет и образ, которому сможет сопереживать вне семьи. Это приводит его в асоциальные группировки сверстников, таких же подростков, которые входят в «группу риска». В результате опыт негативного самоотношения в период социализации укрепляется в поведении подростка.

В исследовании автор анализирует особенности отношения асоциальных подростков в эмоционально-ценностном контексте на примере структурных компонентов, которые функционируют в разных режимах, таких как, например, самоадаптация. Учитывались следующие критерии: самопринятие и самообвинение, уверенность в себе и самооценка в глобальном смысле. Также были учтены возраст и пол испытуемых. У девушки был выше уровень

уверенности и принятия себя, чем у юношей, у которых при этом ниже уровень самообвинения. Более того, глобальная самооценка у юношей выше (Ундуск Е.Н.,2016).

Исследование С. В Львова и О. В Унру (2013) доказывает, что найдено не большое количество различий по самоотношению между старшими и младшими подростками до психологического вмешательства. Были найдены особенности самоотношения и ценностной системы младших и старших подростков. Связь ценностных предпочтений в большей степени связана с самоинтересом в меньшей степени с самопониманием.

На выбор асоциального поведения подростком влияет общий негативный фон, а также проблемные ситуации внутри семьи, которая приводит к жестокому отношению с ребенком. Подросток сталкивается со сложностями в коммуникации и все это неизбежно влечет за собой глубокое переживание проблем и развивает асоциальное поведение. В такой обстановке подросток не может научиться соблюдению базовых правовых норм и заимствует то поведение, которому смог обучиться в данных жизненных обстоятельствах (Ундуск Е.Н.,2016).

Далее обратимся к особенностям самоотношения подростков с девиантным поведением. Таких подростков принято также называть «трудными». Важно, что в этом возрасте происходит дальнейшее развитие интересов, которые проявлялись у подростков на предыдущих этапах развития. Также происходит развитие мышления, которое приводит к улучшению интеллектуальной деятельности. Помимо этого, развивается рефлексия и как следствие самосознание. Так у подростка формируется еще и более полное представление о других людях и улучшается способность к анализу и пониманию других людей (Панцырь С.Н., 2012).

Согласно Э. Эриксону (1996) в этом возрасте также появляются первые предпосылки к формированию собственной идентичности и Я-концепции. Таким же образом развиваются и индивидуальные нормы и ценности. В зависимости от получения информации о себе от окружающих происходит изменение

самоотношения подростка. В частности, изменение такого компонента самоотношения как самоуважение.

Согласно В. В. Столину, родители на этом этапе могут очень сильно повлиять на самоуважение подростка и на развитие Я-образа, поскольку ребенок строит свои взаимоотношения, подражая взрослым, а точнее идентифицируя себя с ними.

Важно отметить, что в случае формирования негативного самоотношения у подростка могут развиваться и сложности в социализации, что и приведет к развитию девиантных форм поведения. Такое поведение характеризуется стабильное и постоянное отклонение от общепринятых социальных норм. Например, склонность к хулиганству или употреблению различных психотропных веществ. (Фомина Н.А., Теняева О.В. , 2010)

Отмечается также, что поведение может быть вызвано психологическим конфликтом между подростком и средой, которая его окружает. Однако, предпосылки могут быть заложены также в самоотношении и самоопределении подростков, чему посвящено одно из исследований.

В ходе исследования было выявлено наличие связи девиантного поведения и негативного самоотношения, которое преобладает у «трудных подростков». При этом у них наблюдается явный локус контроля, низкая или неадекватная саморефлексия, а также слабо сформированное самоопределение. Для таких детей характерно не задумываться о своих поступках, над их причинами и последствиями. Также они редко что-то планируют, чаще они действуют под влиянием импульса, упуская из внимания большинство деталей. Более того, таким подросткам свойственна несформированная самоидентичность. Все это позволяет сделать вывод о том, что при работе с таким поведением стоит обращать особое внимание на формирование у детей адекватного самоотношения за счет повышения уровня рефлексии.

Еще одна категория – подростки, подвергавшиеся буллингу (Камракова Н.Ю.,2020). Важно отметить, что любая причастность к буллингу или, иными

словами, травле имеет серьезные негативные последствия для всех участников этого процесса. Так те, кто выступают в качестве агрессоров подкрепляют такими действиями свое неверное представление о том, как нужно решать конфликтные ситуации и имеют неправильное представление о базовых общественных нормах, а те, на кого буллинг направлен, то есть жертвы, получают серьезные психологические травмы, которые не могут не оказывать влияния на самооценку и способность к адаптации в социуме.

Для того, чтобы в дальнейшем иметь возможность помочь детям, оказавшимся жертвами буллинга, нужно иметь четкое представление о причинах возникновения травли. В качестве такой причины может выступать в том числе самоотношение подростков. Люди, у которых можно заметить негативное самоотношение, чаще сталкиваются со сложностями в коммуникации и взаимодействии с окружающими. Поведение таких людей часто не вписывается в общие социальные нормы и приводит к последствиям в виде вредных привычек или более серьезных отклонений, как наркомания или суицидальное поведение (Камракова Н.Ю.,2020).

Итак, несколько важных выводов о буллинге и его последствиях. Жертвы травли относятся к себе негативно и склонны к самообвинению. Они всегда ждут негативной реакции на свою личность и их самооценка скорее низкая. Совершенно противоположную картину можно наблюдать у подростков, не вовлеченных в процесс буллинга. Они доверяют себе и принимают решения на основе собственных убеждений. Более того, они не склонны к самообвинению, поэтому не считают, что виноваты во всех своих неудачах. Помимо этого, любые подростки, участвующие в буллинге, отличаются тем, что их уровень самобичевания значительно выше, чем у сверстников, а уровень рефлексии значительно снижен. При подготовке программы реабилитации важно учитывать все эти параметры, тогда помощь участникам травли будет эффективной (Камракова Н.Ю.,2020).

Подростковый возраст тесно связан с массой изменений как в физическом, так и в эмоциональном плане. Поскольку подростки сталкиваются с большим количеством проблем, но имеют минимальную внешнюю поддержку, они вынуждены искать другие ресурсы, чтобы ощущать безопасность. Одним из таких ресурсов может быть вера и религия. При этом было выявлено несколько факторов, соотносящих психологические проблемы подростка и религиозность (Koltaev V.V., 2018). В исследовании используется определение психологической проблемы Л.А. Регуш. Психологическая проблема определяется как противоречие между уже сформированными психологическими функциями и обстоятельствами, которые требуют от личности развития новых психических качеств. Для понятия религиозность выбрано определение О.В. Сучковой, то есть религиозностью считают социально-психологическое свойство человека, проявляющееся в поведении человека и характеризующее степень принятия им различных религиозных элементов. С определением соглашаются также психологи: В. П. Баранников, Л.Ф. Матренина и М.Ю. Смирнов.

Было проведено исследование, направленное на выявление корреляции между психологическими проблемами и религиозностью подростков. Так были выявлены факторы, влияющие на самооощения внутри социума подростков. Другими словами, изучалось представление о себе глазами других и самоуверенность. Отмечается, что есть значимые различия в наличие психологических проблем, связанные с гендерными стереотипами, которые не позволяют юношам открытого выражения своих чувств. Однако религиозность и принадлежность к определенной религии придают уверенности в вопросах, относящихся к будущему и личности как таковой. Вероятно, это следствие влияния ценностно – смысловой структуры религии, влияющей напрямую на личность и жизненные ориентиры человека. При этом результаты, которые можно было интерпретировать дал факторный анализ. Были замечены скрытые переменные, позволяющие предположить причинно-следственную связь между религиозностью и психологическими проблемами. Например, степень принятия

религиозности человеком часто можно соотнести с внешним давлением, которому подвержен подросток и недостаток поддержки со стороны взрослых. Вместе с тем религиозность напрямую связана с пониженным уровнем критического мышления, который вытесняется магическим мышлением. Подросток теряет навык осознания своих проблем и не способен решать их в реальной жизни (Koltaev V.V. 2018).

Обратимся теперь к статье В.С. Чиркова и О.В. Махинова «Отличительные особенности самоотношения студентов и подростков» (2019). Авторы отмечают, что подросток, начиная переход во взрослую жизнь, впервые сталкивается с пониманием, что он сам несет ответственность за свою жизнь и тем самым влияет на события в ней. У некоторых это выражается особенно явно, что подтверждает улучшение саморуководства. Важно, что в период подросткового возраста образ, выстраиваемый ребенком, во многом зависит от того, как к нему относятся окружающие его люди и какую обратную связь они ему дают. Особенно важно получать такую информацию от сверстников, мнение которых выходит на передний план. Самоотношение активно меняется и формируется, что в дальнейшем будет иметь свои последствия для личности.

Для студенческого возраста, 18-25 лет, характерны еще более глубокое и полноценное развитие таких аспектов как рефлексия и самосознание. У студентов активнее развивается саморуководство, а также стабилизируются самоотношение и самопринятие (Чиркова В.С., Махинова О.В., 2019).

В статье «Специфика самоотношения подростков, вовлеченных в селфи-культуру» О. Б. Симатова пишет о том, что развитие технологий стало еще один важным аспектом, влияющим на изменения в личности (Симатова О. Б., 2017). Отдельно автор рассматривает «селфи-культуру», то есть движение, возникшее из желания создать фотографию-селфи – автопортрет, запечатленный на фронтальную камеру телефона. При этом, сделанная фотография имеет особое значение для ее создателя при размещении снимка в каких-либо социальных сетях. Исследование селфи проводилось достаточно редко, причем результаты и

выводы имели крайне противоречивый характер. Однако, одна из наиболее частых интерпретаций селфи в научной литературе — это самопрезентация, выраженная в невербальной форме. Помимо этого, селфи исследовали также в контексте самопознания или самоисследования. Автор статьи же придерживается мнения о том, что селфи можно считать социально-психологическим феноменом и изучать его нужно с нескольких сторон. Важным вопросом, который поставила перед собой автор, стал вопрос о связи самоотношения и принадлежности подростка к культуре селфи.

Итак, можно сделать выводы о возможной корреляции. Так, автор полагает, что занятие селфи и вовлеченность в эту культуру можно считать способом закрыть базовые потребности детей, находящихся на данном этапе взросления. Позитивное или негативное влияние этого процесса определяется в таком случае сразу несколькими факторами, как уровень вовлеченности в этот процесс, умение развивать иные психологические характеристики, развитие взаимодействия с действительностью, а не только с виртуальным миром. Важно при этом отметить, что нельзя однозначно утверждать имеет принадлежность к данной культуре больше негативный или позитивный эффект на подростка. Однако, можно предположить, что дети, которые активно включены в селфи-культуру будут больше подвержены проблемам с самооценкой и самоотношением (Симатова О. Б., 2017).

Подводя итог, мы в различных исследованиях видим, что изменение самоотношения происходит как из-за воздействия внутренних, так и внешних факторов.

Выводы по главе 1

Вопросы становления личности, в частности, выраженность параметров самоотношения, в подростковом и юношеском находятся в фокусе современных психологических исследований. Самоотношение – это одна из важных характеристик подросткового периода, так как на этом этапе развития происходит

переоценка себя как личности и изучение собственного внутреннего мира, а также развитие социализации. Мы видим, что различные жизненные события и внутренние изменения могут привести к разным подвижкам и изменениям в сфере самоотношения подростка.

В отношении определения психологической зрелости личности среди исследователей нет единства. В основном, психологическая зрелость является характеристикой взрослого, однако существуют исследования ее параметров и в подростковом возрасте.

В качестве характеристик психологической зрелости подростков рассматриваются: идентичность, локус контроля, самостоятельность, ответственность, рефлексивность и другие. Такой интерес исследователей вызывают личностные изменения, которые очень активно происходят в подростковый период.

2 глава Организация и методы исследования

2.1 Организация исследования

Объектом исследования являются самоотношение и психологическая зрелость.

Предметом исследования является взаимосвязь самоотношения и психологической зрелости в подростковом возрасте.

Гипотезы сформулированы на основании литературного обзора.

Гипотеза 1. Высокие показатели компонентов самоотношения тесно связаны с компонентами психологической зрелости.

Гипотеза 2. У девушек ниже уровень самопринятия и самоинтереса, чем у юношей, но более выражены такие компоненты психологической зрелости как ответственность, положительные статусы личностной и профессиональной идентичностей и направленность на саморазвитие.

Гипотеза 3. По мере взросления подростки не только становятся более зрелыми, но повышается и их самоотношение.

Целью нашего исследования является выявление факторов взаимосвязей психологической зрелости и самоотношения.

Задачи исследования:

1. Изучение характеристик самоотношения в подростковом возрасте.
2. Изучение компонентов психологической зрелости респондентов.
3. Изучение взаимосвязи между компонентами психологической зрелости и характеристиками самоотношения подростков.
4. Исследование возрастно-половых аспектов взаимосвязи самоотношения и психологической зрелости подростков
5. Выявление факторов психологической зрелости в подростковом возрасте.

2.2 Описание выборки

В исследовании приняли участие подростки и юноши в возрасте от 14 до 17 лет (79 человек), среди которых 39 респондентов мужского пола и 40 женского.

Все участвующие в исследование являются учащимися 7-10 классов средней школы.

В данном исследовании будут представлены результаты исследования с различным делением респондентов на группы: 3 группы по уровню самооценки, где 1 группа – это респонденты с низким общим уровнем самооценки (в нее вошли 39 человек), 2 группа – средний уровень общего самооценки (16 респондентов) и 3 группа – это группа с высоким общим самооценкой (24 человека); 2 группы по полу: группа юношей (39 респондентов,) и группа девушек (40 человек); 2 группы по возрастному признаку, где будет выделена младшая группа 14-15 лет (30 человек, средний возраст 14,45; $\sigma=0,52$) и старшая группа 16-17 (49 человек, средний возраст 16,49; $\sigma =0,51$)

2.3 Методы исследования

Методы исследования:

1. Методика, направленная на изучение самооценки:
 - I. Тест-опросник самооценки В. В. Столина, С. Р. Пантелева
2. Методики, направленные на изучение компонентов психологической зрелости:
 - I. Методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженковой, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой
 - II. Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядина В.П.
 - III. Методика определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономарева.
 - IV. Методика исследования личностной идентичности МИЛИ Л.Б. Шнейдер
 - V. Методика исследования профессиональной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер
 - VI. Тест смысло-жизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева

Методики исследования:

Тест-опросник самоотношения В.В. Столина, С.Р. Пантилеева (Н.С. Глуханюк, 2005) состоит из 57 утверждений, с которыми респонденту нужно либо согласиться «+», либо не согласиться «-». Был найдены результаты подтверждающие надежность данной методики с помощью метода ретест, а также информацию о подтвержденной эмпирической валидности (Пантилеев, 1993). Тест-опросник позволяет измерить 7 шкал, которые измеряют степень выраженности установок в адрес своего «Я». Эти шкалы обозначаются как самоуверенность, отношение других, самопринятие, саморуководство или самопоследовательность, самообвинение, самоинтерес, самопонимание. Для измерения каждой из шкал в опроснике представлены прямые и обратные утверждения, которые подсчитываются в соответствии с ключом. Опросник дает возможность оценить и общий уровень самоотношения (завышенный уровень, среднестатистический или заниженный уровень самооценки), так и уровень каждого компонента по отдельности. Показатель по каждой шкале определяется суммированием баллов, которые относятся к данной шкале со знаком плюс, а показатели с обратным знаком суммируются с отрицательным знаком. «Сырой» балл переводится в накопленные частоты. Показатели 45-55 баллов относятся в данной методике к среднестатистической норме, что говорит о том, что человек адекватно оценивает свои сильные и слабые стороны, верно оценивает свое поведение. Показатели 55-80 баллов интерпретируются как завышенная самооценка, а 40-45 – заниженная самооценка.

Высокие показатели по шкале самоуверенность расшифровываются как восприятие собственного Я как личности с малым количеством негативных черт. Такой респондент отличается готовностью браться за различные дела с малой долей сомнений в неспособности их выполнить. При низких показателях по данной школе испытуемый видит в себе много черт со знаком минус, в своих действиях проявляет много сомнений, может не начинать какое-то дело из-за неуверенности в своих силах и способностях.

Шкала Отношение других показывает, что думает респондент о том, каким его видят окружающие его люди. Высокие показатели говорят о том, что испытуемый считает, что окружающие видят его в позитивном свете, читают привлекательной для общения личностью, испытывают уважение. Низкие показатели по данной шкале расшифровываются как представление о себе как о человеке, которого не уважают окружающие и не воспринимают в серьез.

Высокие показатели по шкале самопринятие понимаются как личность, которая доверяет себе, своим желаниям и потребностям, относится к ним скорее позитивно. В опроснике шкала представлена, например, следующим утверждением: «Я вполне доверяю своим внезапно возникшим желаниям». Низкие показатели по шкале интерпретируются как неприятие своих качеств, потребностей и желание не идентифицировать себя со своими свойствами личности. В опроснике оценивается, например, следующим утверждением: «Некоторые свои качества я ощущаю как посторонние, чужие мне».

Шкала саморуководства или самопоследовательности показывает готовность респондента брать на себя ответственность за достижение своих целей и своих слов, а также восприятие самого себя с адекватной стороны. Высокие показатели по данной шкале говорят о том, что респондент предпочитает не перекладывать вину на случай или судьбу, а видит реальным достижение своих целей своими силами и готовность видеть себя как личность и с сильными, и со слабыми сторонами, адекватно оценивать свои силы. Оценивается это, например, согласием со следующими утверждениями: «Я могу сказать, что в целом я контролирую свою судьбу» или «Моим мечтам и планам не хватает реалистичности». Низкие показатели по данной шкале говорят о представлении о жизни как о случае, что в один момент человек говорит одно, а в следующий может делать другое. Также о том, что представление о себе либо неадекватно занижено, например, «иногда мне кажется, что если бы какой-то мудрый человек смог увидеть меня насквозь, он бы тут же понял, какое я ничтожество», или является идеалистичным.

Высокие показатели по шкале самообвинение говорят о склонности личности винить себя и иметь жестокое к себе отношение, но при этом также иметь эмоциональную близость с кем-то из окружающих. Интересно, что критически низкие показатели по этой шкале говорят не только о склонности к самообвинению, но и об одиночестве, которое переживает испытуемый. Оценка происходит с помощью, к примеру, следующих утверждений: «Бывало, и не раз, что я сам себя остро ненавидел», «В моей жизни есть или, по крайней мере, были люди, с которыми я был чрезвычайно близок». Низкие показатели по данной шкале расшифровываются как наличие бережного отношения к себе, отсутствие к себе ненависти и наличие близких по духу людей в окружении.

Следующая шкала самоинтерес понимается авторами как шкала, измеряющая субъективное любопытство испытуемого самого к себе, а также его представление о том, насколько он интересен как личность для окружающих и любимых людей. Измерение происходит с помощью, например, утверждения о том, каково было бы общаться человеку со своим двойником или с помощью представления о том, интересен ли респондент для своих любимых людей. Высокие показатели говорят о наличии интереса к своей личности и представлении о себе как о человеке, с которым не становится скучно в течение долгого времени. Низкие показатели говорят о представлении о себе как о скучном человеке.

Шкала самопонимание измеряет степень удовлетворенностью самим собой и готовностью с этим жить. Например, хочет ли личность что-то в себе кардинально изменить или хочет ли она, чтобы у нее все было хорошо. Высокие показатели говорят о том, что респондент понимает себя, что не хотел бы переделывать себя и считает, что у него все может быть хорошо в жизни. Низкие показатели говорят о неудовлетворённости многим в себе, в желании исправить многое в себе и о том, что человек не думает, что его близкие знают его настоящего.

Шкала общего самоотношения подсчитывается путем суммирования шкал. Высокие показатели по данной шкале говорят о том, что в целом респондент испытывает общее чувство «за» себя, он относится к себе дружелюбно, одобряет себя, он испытывает интерес к себе и к своим мыслям, думает, что окружающие относятся к нему скорее позитивно. Низкие показатели по общей шкале самоотношения свидетельствуют о том, что респондент испытывает к себе скорее враждебное отношение, видит в себе больше недостатков, может впасть в состояние самообвинения, считает, что окружающим он не интересен, и что они испытывают к нему больше негативных чувств.

После обработки данных теста и перевода «сырых баллов» в накопленные частоты, получаем результаты по шкалам в диапазоне:

- меньше 50 - признак не выражен;
- 50-74 - признак выражен;
- больше 74 - признак ярко выражен.

Многомерно-функциональная диагностика «ответственности»

Прядеина В.П. (2014) состоит из 70 утверждений, с которыми необходимо выразить степень согласия по шкале от 1 до 7, где 1 – «безусловно нет», а 7 – «безусловно да». Проверка надежности опросника проходила с помощью ретеста с разницей прохождения в полгода и была им подтверждена. Конструктивная валидность подтверждается с помощью сопоставления с результатами G фактора теста Кеттелла и теста УСВ (уровень субъективного контроля) (Методики диагностики ответственности, дата обращения: 18.01.2023). Опросник позволяет выявить 11 компонентов ответственности таких как Динамический, эмоциональный, регуляторный, регуляторно-динамический, мотивационный, когнитивный, результативный, мотивационно-смысловой компоненты. Для исследования будут использованы динамический компонент, регуляторный и когнитивный компоненты. В работе будут использованы 2 компонента: динамический и когнитивный. От 25 до 35 баллов по данной методике

интерпретируются как высокие показатели; от 5 до 15 баллов – это низкие показатели.

Динамический компонент разделен на 2 субшкалы: эргичность и аэргичность. Высокие показатели по шкале эргичность характеризуют респондента как самостоятельного, способного без дополнительного контроля, неоднократно подтвержденным на практике, тщательно выполнять трудные и ответственные задания. Высокие значения по шкале аэргичность характеризуются нерешительностью и необязательностью субъекта, перенесением выполнения ответственных заданий на последний момент, низкой помехоустойчивостью респондента.

Регуляторно-динамический компонент ответственности разделен на 2 субшкалы: гармоничность и агармоничность. Высокие показатели по шкале гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности говорят о том, что респондент получает удовольствие от выполнения ответственных задач и не нуждается во внешнем контроле при их выполнении. Высокие показатели по шкале агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности показывают то, что респондент берется за выполнение важных задач, так как любит работать ради коллективного дела и проявляет себя как осторожного человека.

Мотивационно-смысловой компонент ответственности тоже имеет разделение на 2 субшкалы: гармоничность и агармоничность. Высокие показатели по шкале Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности показывают стеснение респондента в проявлении инициативы и его готовности жертвовать чем-то важным ради общего дела. Высокие показатели по шкале агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности показывают то, что респондент считает себя ответственным за других людей, думает, что окружающие склонны его оценивать как ответственного человека.

Когнитивный компонент также имеет разделение на 2 субшкалы: Осмысленность и Осведомленность. Высокие показатели по шкале

Осмысленность показывают схватывание стержневой основы ответственности, ее сути, глубокое и целостное представление о качестве. Философское осмысление ответственности, рассмотрение ее с позиции свободы, необходимости, долга, совести и других категорий. А высокие показатели по шкале Осведомленность рассматриваются как недостаточное понимание ответственности, обращение внимания на одну, неспецифическую сторону качества. Возможна подмена понятия ответственности – исполнительностью. Рассмотрение ответственности со стороны наказания субъекта.

В исследовании также использован суммарный показатель ответственности. Эта шкала в отличие от рассмотренных выше парциальных характеристик, выводилась на основе подсчета всех составляющих, входящих в различные компоненты ответственности. Высокие показатели по ней говорят об общей готовности нести ответственность, представлении о себе как человеке, который берется и доводит дела до конца, а также о представлении о себе как не о бездумном исполнителе, а о человеке, который осмысленно берет на себя решение жизненных различных задач.

Методика определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономарева (2000) состоит из 27 вопросов, из которых 15 являются прямыми, а остальные 12 – обратными. Были найдены данные о валидности и надежности данного опросника (Карпов, 2003). С каждым из утверждений испытуемым предложено выразить свою меру согласия, насколько прочитанное утверждение похоже на него по шкале от 1 до 7, где 1 – «абсолютно неверно», а 7 – «совершенно верно». Методика позволяет измерить уровень рефлексивности по следующим шкалам: ретроспективная рефлексия деятельности, рефлексия настоящей деятельности, рассмотрение будущей деятельности, рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми. Полученные в результате опроса сырые баллы необходимо перевести в стенов. Высокие результаты по данной методике – это 7 стенов, низкие результаты – это менее 4 стенов.

Высокие результаты по тесту говорят о том, что человек в большой степени склонен обращаться к анализу своей деятельности и поступков других людей, выявлять причины и следствия своих действий как в прошлом, так в настоящем и будущем. Ему свойственно обдумывать свою деятельность в мельчайших деталях, тщательно ее планировать и прогнозировать все возможные последствия. Вероятно, также, что таким людям легче понять другого, поставить себя на его место, предсказать его поведение, понять, что думают о них самих.

Низкие результаты по тесту, вероятно, говорят о том, что испытуемому в меньшей степени свойственно задумываться над происходящим, над причинами своих действий и поступков других людей, над их последствиями. Такие люди не всегда планируют свою деятельность, бывают импульсивны и ограничиваются рассмотрением меньшего количества деталей при принятии решения. У них возможно возникновение трудностей в общении с другими людьми из-за невозможности всегда точно понять другого, предсказать его реакцию.

Методика исследования личностной идентичности (МИЛИ) Л.Б. Шнейдер (2004) представляет из себя полупроективное тестирование. Ограничением ее применения становится субъективная интерпретация и длительность обработки полученных данных в виду проективной составляющей. Информацию о валидности и надежности тестирования найти не удалось. Личностная идентичность рассматривается в этой методике как самореферентность, то есть ощущение и осознание уникальности «Я» в его экзистенции и неповторимости личностных качеств, при наличии своей принадлежности социальной реальности. Методика построена на принципах прямого и цепного ассоциативного теста. Из 220 слов ассоциативного ряда респонденту необходимо выбрать неограниченное количество слов, которые имеют отношение к его повседневной жизни. Методика позволяет выявить один из 5 статусов идентичности: преждевременная, диффузная, мораторий, достигнутая позитивная идентичности и псевдоидентичность. Положительными

статусами принято считать мораторий и достигнутый позитивный статус идентичности.

Преждевременная личностная идентичность чаще всего обозначает, что респондент не совершал независимых жизненных выборов, он не задумывался о своей идентичности, часто такие представления о себе и о своей принадлежности к разным группам являются навязанными со стороны.

Диффузная личностная идентичность определяется чаще у респондентов, которые не имеют прочной системы ценностей, убеждений, но они способны перейти в положительные статусы идентичности, если решат самоопределиться в жизни. Люди с таким статусом идентичности часто имеют заниженную самооценку, они самокритичны, имеют ригидную Я-концепцию, имеют внутренние неразрешенные конфликты.

Статус мораторий является положительным статусом идентичности. Он говорит о том, что личность находится в кризисе и в активном поиске пути разрешения этой ситуации, чтобы найти свою личностную идентичность.

Достигнутая личностная идентичность также считается позитивным статусом идентичности. Наличие такого статуса говорит о сформированной системе ценностей, наличия жизненных значимых для респондента целей и убеждений. Часто данный статус идет вместе с чувством направленности человека и осмысленности жизни.

Псевдоидентичность говорит о том, что респондент постоянно отрицает свою уникальность или, наоборот, регулярно ее подчеркивает. Наблюдается чаще всего самоидентификация в сторону гипертрофированности.

Таблица 1. Градация показателей методики МИЛИ Л.Б. Шнейдер

Статус личностной идентичности	Количественные показатели по опроснику МИЛИ
Преждевременная идентичность	0-0,9
Диффузная идентичность	1-1,9
Мораторий	2-2,9

Достигнутая идентичность	3-3,9
Псевдоидентичность	4-5

Методика исследования профессиональной идентичности (МИПИ) Л.Б. Шнейдер (2004) представляет из себя полупроективное тестирование. Ограничением ее применения становится субъективная интерпретация и длительность обработки полученных данных в виду проективной составляющей. Информацию о валидности и надежности тестирования найти не удалось. Профессиональная идентичность в этой методике рассматривается как объективное и субъективное единство с профессиональной группой, делом, которое обуславливает преемственность профессиональных характеристик (норм, ролей и статусов) личности. Эта методика построена на принципах прямого и цепного ассоциативного теста. Из 77 слов ассоциативного ряда респонденту необходимо выбрать неограниченное количество слов, которые имеют отношение к его повседневной жизни. Методика позволяет выявить один из 5 статусов идентичности: преждевременная, диффузная, мораторий, достигнутая позитивная идентичности и псевдоидентичность. Положительными статусами принято считать мораторий и достигнутый позитивный статус идентичности.

Преждевременная профессиональная идентичность интерпретируется как отсутствие попыток со стороны респондента принимать самостоятельное решение о своем будущем, чаще всего выбор профессии навязан со стороны.

Диффузный статус профессиональной идентичности говорит о том, что респондент еще не задавался вопросом, кем быть, но, если он решит для себя, что хочет определиться, то сможет перейти в позитивные статусы профессиональной идентичности.

Статус мораторий является положительным статусом идентичности. Наличие такого статуса говорит о том, что респондент находится в кризисе профессиональной идентичности. То есть активно ищет деятельность, в которой он был хотел реализовать себя.

Достигнутая профессиональная идентичность также является позитивным статусом идентичности. Этот статус говорит о том, что у респондента сформировалось представление о своей будущей деятельности, он имеет сформированные цели, касающиеся данной профессии.

Псевдоидентичность подразумевает, что респондент регулярно отрицает свою уникальность или, наоборот, подчеркивает свою уникальность, часто уходящую в стереотипию.

Таблица 2. Градация показателей методики МИПИ Л.Б. Шнейдер

Статус профессиональной идентичности	Количественные показатели по опроснику МИПИ
Преждевременная идентичность	0-0,9
Диффузная идентичность	1-1,9
Мораторий	2-2,9
Достигнутая идентичность	3-3,9
Псевдоидентичность	4-5

Методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой (2016) состоит из 50 вопросов, на которые респондентам необходимо ответить по шкале, состоящей из 4 вариантов. Были найдены данные о надежности опросника (Руженков В.А., Руженкова В.В. , Лукьянцева И.С., 2016). Информации о проверке валидности опросника не было найдено. Ответ на данную методику может варьироваться от «никогда» до «всегда», что оценивается соответственно баллами от 1 до 4. Опросник оценивает психологическую зрелость по следующим выделенным шкалам: ответственность, терпимость, самоактуализация, позитивное мышление, самостоятельность. Каждая шкала представлена в опроснике 10 вопросами, 6 из которых являются прямыми, а 4 – обратными. Для определения общего уровня личностной зрелости необходимо сложить результаты по каждой из шкал. В результате опросник дает возможность определить и как общий уровень психологической зрелости, так и

его отдельных компонентов. Высокими показателями по субшкалам считаются высокими баллы от 21-30, средними - 11-20, низкими – 0-10. Шкала общей личностной зрелости имеет другую градацию, так как она подсчитывается с помощью суммирования показателей остальных шкал. В ней баллы от 101-150 интерпретируются как высокие, 51-100 – средний уровень личностной зрелости, а 0-50 – низкий уровень психологической зрелости.

Высокие показатели по шкале ответственности расшифровываются как о готовность принимать на себя ответственность за различные свои действия, как нежелание пренебрегать мелочами, готовность в любых условиях выполнять данное обещание. Низкие показатели по данной шкале понимаются как пренебрежительное отношение к деталям, халатное отношение к данному слову.

Показатели шкалы саморазвитие раскрывают насыщенность жизни респондента, его открытость к новому и степень развития в разных жизненных сферах. Высокие показатели по данной шкале понимаются как высокая жизненная активность, готовность развиваться в различных сферах, отсутствие скуки в ежедневной рутине. Низкие показатели говорят о низкой интенсивности развития, о скуке, преобладающей в ежедневных буднях.

С помощью шкалы самостоятельности можно узнать, насколько респондент в своей жизни ориентируется на авторитетные источники информации. При высоких показателях по данной шкале испытуемый часто ориентируется в решениях сложных вопросов на себя, считает себя творцом своей судьбы. Низкие показатели понимаются как привычка ориентироваться на мнение окружающих людей, доверять им решение важных вопросов.

Показатели шкалы терпимость отражают степень готовности респондентом принимать и смиряться с различиями людей. Высокие показатели по данной шкале говорят о толерантности к различиям взглядов, интересов, мнений. Низкие показатели говорят о неготовности респондентом смиряться с разными точками зрения и стилями жизни людей.

Шкала позитивное мышление отражает эмоциональную окраску взгляда на будущее и трактовку настоящих и прошлых событий в жизни человека. Высокие показатели трактуются как оптимистичный взгляд на мир и трактовка событий в ключе полезности для респондента. Низкие показатели по данной шкале понимаются как пессимистичное восприятие жизни.

Тест смысложизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева (2000) представляет собой 20 пар противоположных по значению утверждений. Были найдены исследования, подтверждающие надежность и валидность опросника (Осин Е.Н., Кошелева Н.В., 2020). Респонденту необходимо оценить близость того или иного полюса с помощью симметричной шкалы 3 2 1 0 1 2 3, где 3 – это максимальная степень согласия с одним из противоположных высказываний, а 0 – нечто среднее между обоими утверждениями. Результаты подсчитываются с помощью суммирования числовых значений по шкалам и переводу суммарного балла в процентилях. Каждая из пар утверждений маркируется как восходящая и тогда переводится в баллы от 1 до 7 или как нисходящая и тогда обозначается как баллы от 7 до 1. В методике представлено 9 восходящих пар утверждений и 11 нисходящих. Методика оценивает как общий показатель жизненных ориентаций, так и отдельных субшкал. Субшкалы, представленные в данной методике, это цели в жизни, процесс жизни, результативность жизни, локус контроля – я, локус контроля – жизнь.

Высокие показатели по шкале Цели в жизни обозначает наличие у респондента целей, направленных в будущее время, которые придают жизни осмысленность. Низкие показатели по данной шкале понимаются как состояние жизни прошлым или сегодняшним днем.

Шкала процесс жизни измеряет, считает ли человек свою жизнь насыщенной и интересной, наполненной смыслом. Низкие баллы говорят о том, что респондент скорее не удовлетворен своей жизнью в настоящем.

Шкала результаты жизни показывает ощущение человека о том, насколько продуктивно и осмысленно оценивает уже прожитую жизнь респондент. Высокие

показатели говорят о том, что человек высоко продуктивно оценивает уже прожитый отрывок жизни, а низкие показатели – неудовлетворенность тем отрезком жизни, который остался в прошлом.

Шкала Локус контроля – жизнь при высоких показателях говорят о том, что человеку кажется, что он является «хозяином своей жизни», может свободно в ней принимать решения и реализовывать их. Низкие баллы говорят о фатализме, представление о том, что выбор в ней – иллюзия, бесполезно загадывать что-то в будущем, потому что все предрешено.

Шкала Локус контроля – я, показывает, чувствует ли респондент себя хозяином своей жизни. Если показатели высокие по данной шкале, то это говорит о респонденте как о сильной личности, имеющей свободу в выборе направлений своей жизни, представлении о себе как о том, кто в первую очередь на нее влияет. Низкие показатели по данной шкале понимаются как представление о том, что обстоятельства в первую очередь решают, что будет происходить.

Высокий показатель по общей шкале СЖО интерпретируется как жизнь с наличием целей, высокой удовлетворенностью, возможность субъективно добиваться результатов, наличие соотнесения своих целей с будущим, эмоциональной насыщенностью и удовлетворением. Низкие показатели говорят о том, что человек не удовлетворен жизнью, не имеет сформулированных целей.

Таблица 3. Средние и стандартные отклонения субшкал и общего показателя СОЖ (N=200)

Шкалы	Мужчины		Женщины	
	М	σ	М	σ
1 — Цели	32,90	5,92	29,38	6,24
2 — Процесс	31,09	4,44	28,80	6,14
3 — Результат	25,46	4,30	23,30	4,95
4 — ЛК-Я	21,13	3,85	18,58	4,30
5 — ЛК-жизнь	30,14	5,80	28,70	6,10

Общий показатель СОЖ	103,10	15,03	95,76	16,54
---------------------------------	--------	-------	-------	-------

2.4 Методы математической статистики

В исследовании были использованы математические методы программы SPSS: описательные статистики, однофакторный дисперсионный анализ, сравнение средних значений по критерию t-критерию Стьюдента, корреляционный анализ, факторный анализ.

3 глава. Результаты исследования и их обсуждение

В данном исследовании будут представлены результаты исследования с различным делением респондентов на группы: 3 группы по уровню самооотношения, где 1 группа – это респонденты с низким общим уровнем самооотношения (в нее вошли 39 человек), 2 группа – средний уровень общего самооотношения (16 респондентов) и 3 группа – это группа с высоким общим самооотношением (24 человека); 2 группы по полу: группа юношей (39 респондентов,) и группа девушек (40 человек) (эти группы далее будут обозначены как группа №4 и группа №5 соответственно); 2 группы по возрастному признаку, где будет выделена младшая группа 14-15 лет (30 человек, средний возраст 14, 45; $\sigma=0,52$) и старшая группа 16-17 (49 человек, средний возраст 16,49; $\sigma =0,51$) (эти группы далее будут обозначены как группе №6 и группа №7).

3.1 Изучение самооотношения респондентов

Анализ параметров самооотношения по всей выборке был проведен по методике Тест-опросника самооотношения В. В. Столина, С. Р. Пантилеева (рис. 1). Анализ показал, что наибольшие средние значения по всей выборке обнаружены у шкалы Самопринятие (66,92; $\sigma= 30,59$). Вторая по величине шкала Самоуверенность (60,85; $\sigma=23,46$). Третья – шкала Самоинтерес (58,84; $\sigma=35,43$). Четвертой по величине средних значений является шкала Самообвинение (54,9; $\sigma=28,98$). Следующее среднее значение по величине у шкалы Самопонимание (54,18; $\sigma=30,17$). Шестая шкала по величине среднего – шкала Саморуководство (52; $\sigma=26,2$). Самое низкое среднее значение в тест-опроснике Самоотношения во всей выборке оказалась шкала Отношение других (39,72; $\sigma=25,57$) (рис. 1). Общее самооотношение подростков диагностируется на уровне 47,33; $\sigma=12,68$, что интерпретируется как самооценка, зависящая от ситуации, имеющая большую тенденцию к низкой (таб. 4).

Таблица 4. Среднее значение и стандартное отклонение по методике В. В. Столина, С. Р. Панталева «Тест-опросник самооотношения» во всей выборке

Шкала	Вся выборка	
	Среднее	σ
Общее самооотношение	47,33	12,68

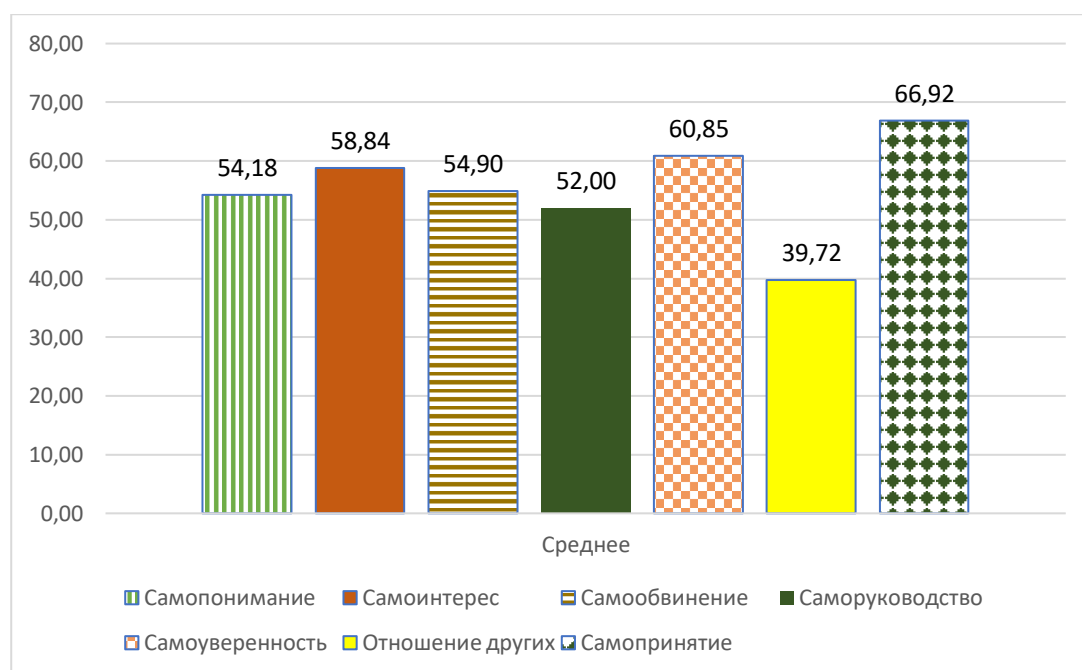


Рис. 1. Средние значения по методике В. В. Столина, С. Р. Панталева «Тест-опросник самооотношения» во всей выборке

Сравнив данные средние значения по всей выборке с нормативными, можем сделать вывод о том, что в подростковом возрасте в целом подростки принимают себя: свои сильные и слабые стороны, испытывают чувство уверенности в себе, интересуются своим внутренним миром. При этом зачастую считают, что окружающие к ним плохо относятся и имеют отношение к себе, изменяющееся относительно ситуации. Тенденция общего самооотношения скорее к негативному полюсу.

Далее рассмотрим средние значения в группе с низким самооотношением.

Самое большое среднее значение в группе Самообвинение (68,98; $\sigma=27,88$). Вторая по величине средних в группе 1 шкала Самопринятие (51,52; $\sigma=34,32$). Третья шкала по значению среднего в группе с низким самоотношением – Самоуверенность (51,24; $\sigma=24,8$). Четвертое значение среднего в группе 1 – шкала Саморуководство (38,25; $\sigma=24,69$). Пятая шкала – Самопонимание (36,66; $\sigma=26,72$). Шестая шкала по размеру среднего значения в группе с низким самоотношением – шкала Самоинтерес (33,35; $\sigma=27,59$). Самое низкое среднее значение в группе с низким самоотношением – шкала Отношение других (25,71; $\sigma=20,45$). Такие параметры, как саморуководство, самопонимание и самоинтерес находятся ниже средне-статистической нормы (рис.2). Общее самоотношение диагностируется на уровне 36,44; $\sigma=6,69$ и интерпретируется как общее враждебное чувство по отношению к себе (таб. 5).

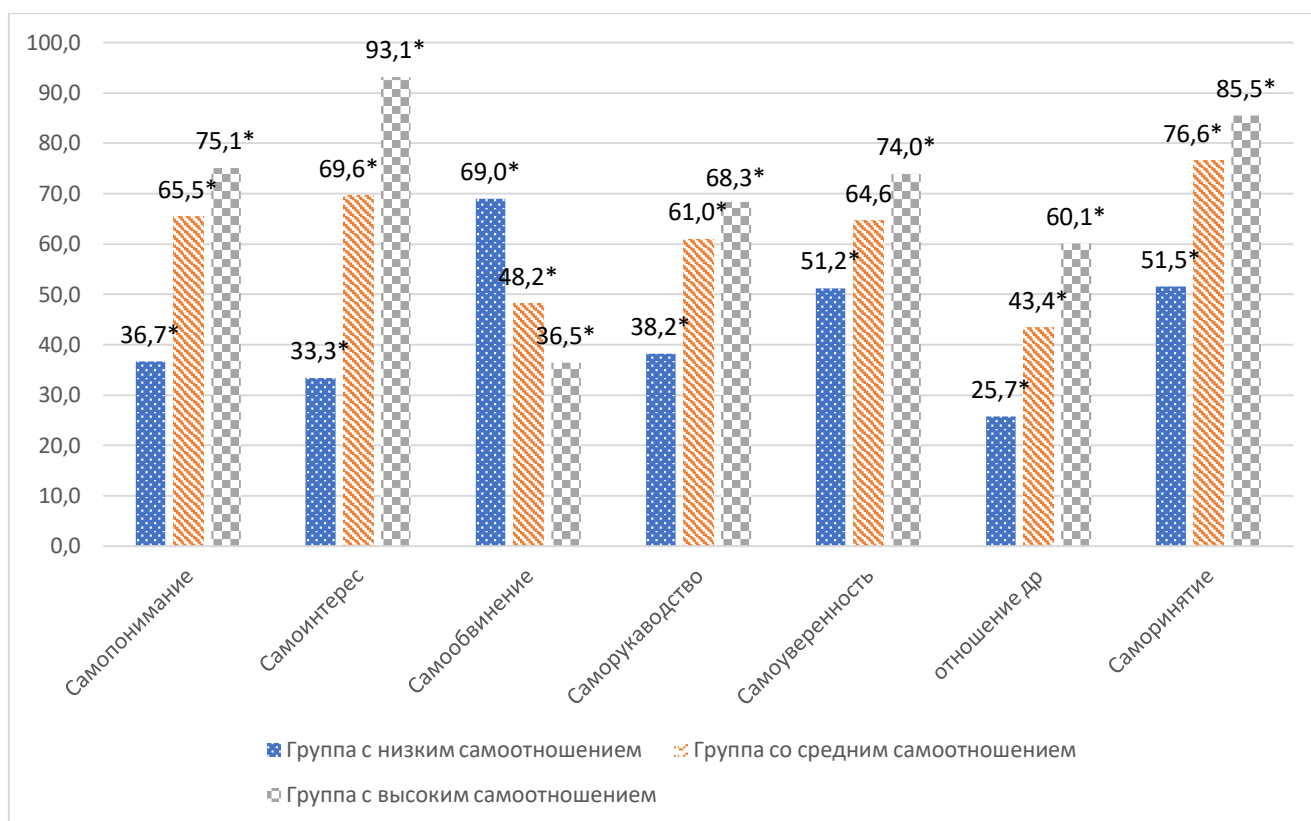
В группе со средней выраженностью общего самоотношения. Первой по размеру среднего значения – шкала Самопринятие (76,59; $\sigma=17,9$). Вторая шкала по размеру среднего в данной группе – шкала Самоинтереса (69,58; $\sigma=26,17$). Третья в группе со средней выраженностью общего самоотношения шкала Самопонимание (65,45; $\sigma=27,04$). Четвертая по величине среднего в группе 2 – шкала Самоуверенность (64,58; $\sigma=20,57$). Пятая шкала в представленной группе – Саморуководство (60,999; $\sigma=23,43$). Шестое среднее значение по величине в группе со средним самоотношением у шкалы Самообвинение (48,21; $\sigma=26,18$). Самое низкое среднее значение в группе со средним самоотношением по шкале Отношение других (43,37; $\sigma=25,06$) (рис.2). Шкала Общее самоотношение диагностируется на уровне 51,31; $\sigma=2,63$ и понимается как то, что самоотношение зависит от ситуации, оно не постоянно (таб. 5). В этой группе, несмотря на то, что показатели общего самоотношения находятся на уровне средне-нормативных значений, отдельные шкалы определяются на низком уровне выраженности: самообвинение и отношение других.

Рассмотрим следующей группу с высокой выраженностью общего самоотношения. Самое высокое среднее значение в группе 3 – шкала

Самоинтерес (93,11; $\sigma=12,01$). Вторая шкала по значению среднего в группе с высоким самооотношением – шкала Самопринятие (85,52; $\sigma=13,8$). Третья шкала по значению среднего в группе 3 – шкала Самопонимание (75,11; $\sigma=19,03$). Четвертая шкала по уровню среднего значения в данной группе шкала Самоуверенность (73,99; $\sigma=15,11$). Пятая по величине среднего значения в группе с высоким самооотношением шкала Саморуководство (68,35; $\sigma=17,59$). Шестое среднее значение в группе 3 у шкалы Отношение других (60,05; $\sigma=18,52$). Самое низкое среднее значение в группе с высоким самооотношением по шкале Самообвинение (36,48; $\sigma=19,88$) (рис. 2). Общее самооотношение диагностируется на уровне 62,38; $\sigma=4,92$ и интерпретируется как дружелюбное отношение к себе (таб. 5).

Таблица 5. Средние значения и стандартные отклонения по методике В. В. Столина, С. Р. Пантилеева «Тест-опросник самооотношения» в группах с разными уровнем самооотношения

Шкала	Низкий уровень самооотношения		Средний уровень самооотношения		Высокий уровень самооотношения	
	Среднее	σ	Среднее	σ	Среднее	σ
Общее самооотношение	36,44*	6,69	51,31*	2,63	62,38*	4,92
Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами						



Примечание: * - отмечена достоверность различий средних значений между группами

Рис. 2. Средние значения по методике В. В. Столина, С. Р. Панталева «Тест-опросник самоотношения» в группах с разным уровнем самоотношения

Для выявления различий между группами был применен однофакторный дисперсионный анализ. Он показал значимые различия по шкале Самоуверенность ($p < 0,01$) только между группами с низким самоотношением и высоким. В группе с высоким самоотношением параметр оказался выше.

Были обнаружены значимые различия между группами с низким самоотношением и средним по шкале Отношение других ($p < 0,05$). Также значимые различия по этой же шкале были найдены между группами с низким и высоким самоотношением ($p < 0,01$). Показатели групп с более высокими показателями самоотношения оказались выше во всех параметрах. Статистически значимых различий между группами со средним и высоким значением по шкале Отношение других выявлено не было.

По шкале Самопринятие были найдены значимые различия между группами 1 и 2 ($p < 0,01$), а также между группами 1 и 3 ($p < 0,01$), где группа с низким

самоотношением была меньше групп с более высокими показателями. Значимых различий между группами со средним и высоким самоотношением обнаружено не было.

Значимые различия по шкале Саморуководство были выявлены между группами с низким и средним самоотношением ($p < 0,05$), а также между группами с низким и высоким уровнем самоотношения ($p < 0,01$). В обоих параметрах более низкие показатели у группы с низким самоотношением. Значимых различий между группами 2 и 3 обнаружить не удалось.

По шкале Самообвинение значимые различия оказались между группами с 1 и 2 ($p < 0,05$), а также между группами 1 и 3 ($p < 0,01$). В группе с низким самоотношением значения параметров были выше. Значимых различий между группами 2 и 3 по шкале Самообвинение не было обнаружено.

По шкале Самоинтерес удалось выявить значимые различия между всеми группами. Между группой с низким самоотношением и группой со средним самоотношением ($p < 0,01$), между группами с низким и средним самоотношением ($p < 0,01$), между группами со средним и высоким самоотношением также найдены значимые различия ($p < 0,05$). Во всех параметрах показатели с более высоким самоотношением имели значения по шкалам значимо больше.

Группа 1 и группа 2 имеют статистически значимые различия по шкале Самопонимание ($p < 0,01$), а также достоверные различия между группами 1 и 3 по этой же шкале ($p < 0,01$). Во всех параметрах показатели с более высоким самоотношением имели значения по шкалам значимо больше. Значимых различий по шкале Самопонимание между группами 2 и 3 выявлено не было.

Таким образом, наибольшее число различий выявлено между группам с низким и средним самоотношением. Группы подростков с разным уровнем самоотношения достаточно сильно отличаются друг от друга. Подростки с низким самоотношением чаще других обвиняют себя в различных неприятностях, уверены в том, что окружающие относятся к ним плохо. При этом ребята с высоким самоотношением значимо больше принимают себя, интересуются своим

внутренним миром и своими мыслями, меньше обвиняют себя. Респонденты с низким самоотношением хуже организуют сами себя, значимо меньше понимают свои мотивы и цели.

3.2 Исследование компонентов психологической зрелости респондентов

Анализ параметров психологической зрелости проходил, используя блок различных методик. Сперва рассмотрим средние значения по шкалам методики диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой (2016). Средние значения будут рассмотрены в каждой группе самоотношения, которые были выделены ранее.

Рассмотрим средние значения в группе с низким самоотношением. Общий уровень зрелости диагностирован как 77,59; $\sigma=12,09$, что интерпретируется как средний уровень личностной зрелости (таб. 6). Первая по среднему значению шкала в группе 1 – Ответственность. (16,36; $\sigma=3,24$). Вторая шкала по величине среднего значения в группе с низким самоотношением – Самостоятельность (16,33; $\sigma=3,19$). Третье по величине среднего значения шкала в группе 1 – Терпимость. (15,64; $\sigma=2,98$). Четвертая шкала в группе с низким самоотношением по среднему значению шкала Саморазвитие (14,9; $\sigma=4,05$). Последняя шкала в группе 1 по величине среднего – шкала Позитивное мышление (14,36; $\sigma=3,79$) (рис. 3).

Теперь рассмотрим сравнение средних значений в группе со средним самоотношением. Общий уровень зрелости диагностирован как 81,56; $\sigma=12,66$, что понимается как средний уровень психологической зрелости (таб. 6). Первая шкала по среднему значению в группе 2 – Самостоятельность (17; $\sigma=3,71$). Вторая шкала по среднему значению удалось выявить шкалу Позитивное мышление (16,81; $\sigma=2,95$). Третья шкала по величине среднего в группе со средним уровнем самоотношения – шкала Ответственность (16,75; $\sigma=3,91$). Предпоследняя шкала в

группе 2 – Саморазвитие (15,81; $\sigma=4,89$). Последняя шкала по среднему значению в группе со средним самоотношением – шкала Терпимость (15,19; $\sigma=2,9$) (рис. 3).

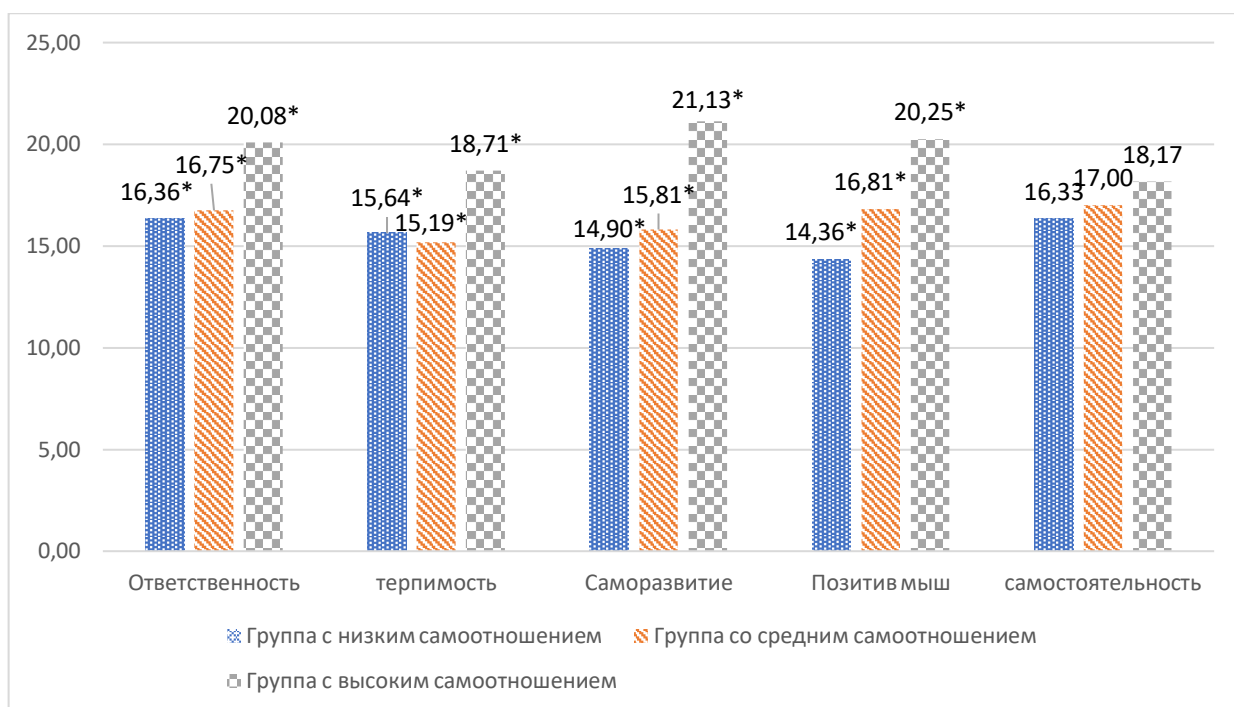
Далее сравним значения средних в группе с высоким самоотношением. Общий уровень зрелости диагностирован как 98,33; $\sigma=11,34$, что понимается как средний уровень психологической зрелости, близкий к высокой степени выраженности (таб. 6). Первая шкала по величине среднего в группе 3 выявлена шкала Саморазвитие (21,13; $\sigma=4,42$). Вторая по величине среднего – шкала Позитивное мышление (20,25; $\sigma=3,65$). Третье место по среднему значению шкалы в группе с высоким самоотношением – это шкала Ответственность (20,08; $\sigma=2,89$). Предпоследнее среднее значение в группе 3 – это шкала Терпимость (18,71; $\sigma=3,5$). Последняя, шестая по величине среднего шкала Самостоятельность (18,17; $\sigma=2,9$) (рис. 3).

Таблица 6. Средние значения и стандартные отклонения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С.

Лукьянцевой в группах с разными уровнем самоотношения

Шкала	Низкий уровень самоотношения		Средний уровень самоотношения		Высокий уровень самоотношения	
	Среднее	σ	Среднее	σ	Среднее	σ
Общая зрелость	77,59*	12,09	81,56*	12,09	98,33*	11,34

Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 3. Средние значения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой в группе с разным уровнем самооценки

Теперь сравним все средние в группах, выделенных по уровню самооценки, по данной методике. Обнаружены статистически значимые различия по шкале Общая зрелость между всеми группами, а именно между группами с низким и средним самооценкой ($p < 0,05$), между группами с низким самооценкой и высоким ($p < 0,01$), между группами со средним уровнем самооценки и высоким ($p < 0,01$). Чем выше уровень самооценки, тем больше значения параметров.

Также значимые различия между всеми группами обнаружены по шкале Позитивное мышление. Между каждой из групп очень достоверный уровень различий ($p < 0,01$). Чем выше уровень самооценки, тем выше показатель.

По шкале Саморазвития обнаружены статистически значимые различия между группами с низким и высоким самооценкой ($p < 0,01$). Также достоверно значимые различия найдены между группами со средним и высоким

самоотношением ($p < 0,01$). Чем выше уровень самоотношения, тем выше показатель. Не удалось обнаружить значимых различий между группами 1 и 2.

Значимые различия обнаружены между группами 1 и 3 по шкале Терпимость ($p < 0,01$). В группе с высоким самоотношением показатель выше. Помимо этого, значимые различия найдены между группами со средним и высоким уровнем самоотношения ($p < 0,01$).

По шкале Ответственность также удалось найти значимые различия между всеми группами. Группы с низким самоотношением и средним значимо различны между собой ($p < 0,05$), группы с низким самоотношением и высоким также значимо различны ($p < 0,01$). При сравнении группы со средним уровнем самоотношения и высоким также найдены статистически значимые различия ($p < 0,05$).

По шкале Самостоятельность статистически значимых различий обнаружить не удалось.

В группах с высоким самоотношением мы видим более выраженные компоненты психологической зрелости. Подростки с низким самоотношением более инфантильны.

Анализ параметров, измеряющий различные компоненты ответственности, был проведен с помощью методики Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П.

Сравним средние значения по методике в группе с низким самоотношением по шкалам методики Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П. Суммарный показатель ответственности диагностирован на уровне 58,26 $\sigma = 15,75$, что говорит о выраженности характеристики (таб. 7). Первая шкала по среднему значению в группе 1 – шкала Осмысленность (25,49; $\sigma = 7,09$). Второе место по величине среднее значение в группе с низким самоотношением у шкалы Эргичность динамического компонента ответственности (23,95; $\sigma = 7,24$). Третья шкала по размеру среднего значения в группе 1 – Аэргичность динамического компонента ответственности

(22,79; $\sigma=6,6$). Четвертый показатель среднего значения в данной группе выделен у шкалы Осведомленность (21,05; $\sigma=7,46$). Пятое значение по величине среднего у шкалы Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (15,15; $\sigma=4,6$). Следующая шкала по значению среднего в группе 1 – шкала Агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (14,51; $\sigma=4,32$). Седьмое среднее значение в группе с низким уровнем самоотношения выявлено у шкалы Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (14,41; $\sigma=4,48$). Последняя шкала по величине среднего значения в группе 1 – шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (14,18; $\sigma=4,86$) (рис. 4).

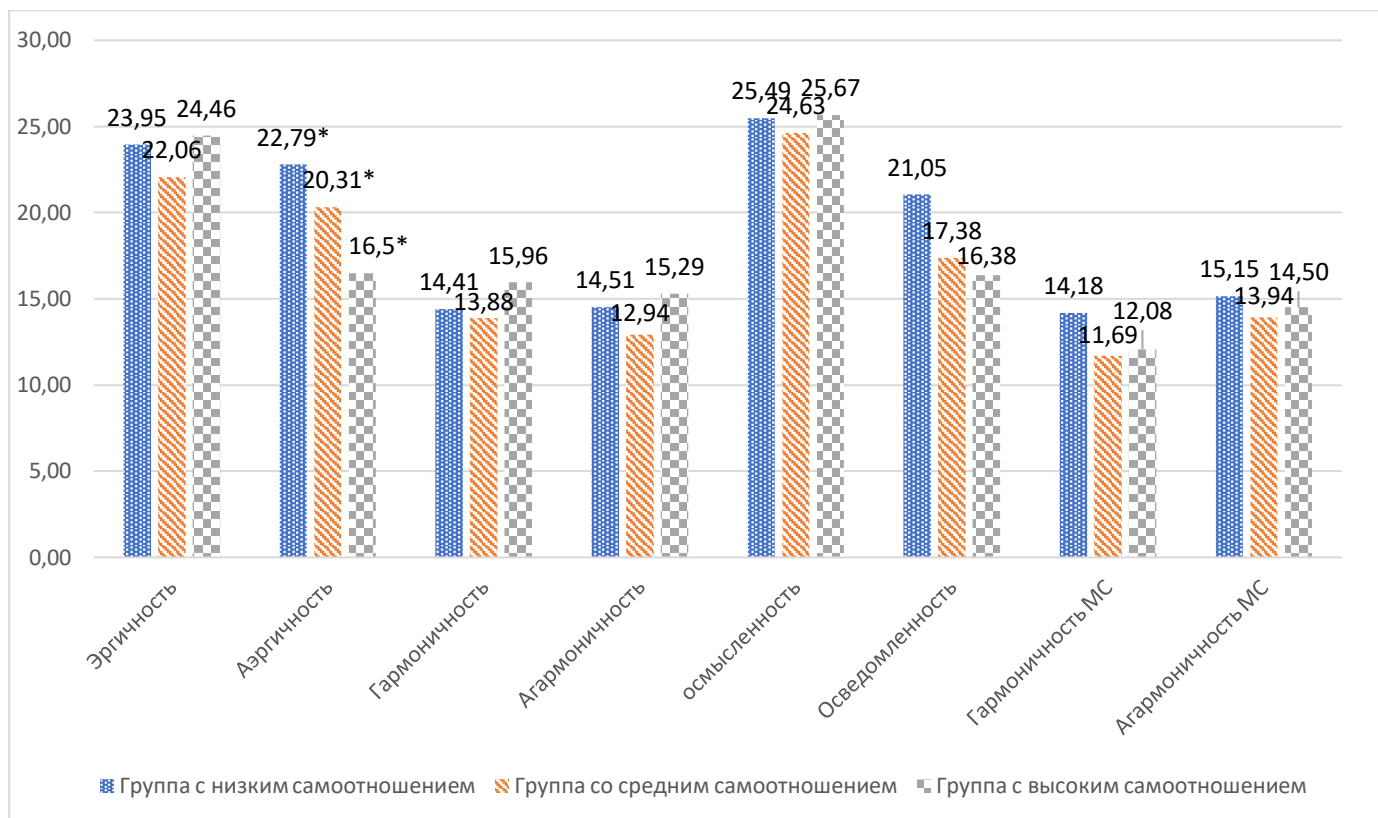
Шкала Суммарная ответственность диагностирована в группе со средним уровнем самоотношения на уровне 52,44; $\sigma=17,32$ (таб. 7). Первая по величине среднего значения шкала Осмысленность (24,63; $\sigma=7,99$). Второе среднее значение в группе со средним уровнем самоотношения у шкалы Эргичность динамического компонента ответственности (22,06; $\sigma=7,95$). Третье среднее значение в группе 2 по данной методике обнаружено у шкалы Аэргичность динамического компонента ответственности (20,31; $\sigma=5,2$). Следующее среднее по величине выделено у шкалы Осведомленность (17,38; $\sigma=5,23$). Пятое среднее значение в группе со средним уровнем самоотношения - шкала Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (13,94; $\sigma=4,73$). Шестая по величине среднего значения шкала Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (13,88; $\sigma=5,14$). Предпоследняя по величине среднего шкала Агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (12,94; $\sigma=4,33$). Самое низкое среднее значение у шкалы Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (11,69; $\sigma=5,74$) (рис. 4).

В группе с высоким самоотношением Суммарная ответственность (57,83; $\sigma=9,98$) выражена на высоком уровне, что интерпретируется как проявление себя как ответственной личности (таб. 7). На первом месте – шкала Осмысленность

(25,67; $\sigma=5,8$). Второе среднее значение в группе 3 у шкалы Эргичность динамического компонента ответственности (24,46; $\sigma=5,18$). Третье по величине среднего в группе с высоким самоотношением шкала Аэргичность динамического компонента ответственности (16,5; $\sigma= 6,26$). Четвертая по величине среднего в данной группе шкала Осведомленность (16,38; $\sigma=6,03$). Шкала Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности является пятой по величине среднего в группе с высоким самоотношением подростков (15,96; $\sigma=3$). Шестая шкала по величине среднего в группе 3 – шкала Агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (15,29; $\sigma=3,54$). Предпоследняя шкала по величине среднего значения в группе с высоким самоотношением Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (14,5; $\sigma=3,62$). Самое маленькое среднее значение в данной группе по шкале Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (12,08; $\sigma=3,16$) (рис. 4).

Таблица 7. Средние значения и стандартные отклонения по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П. в группах с разными уровнем самоотношения

Шкала	Низкий уровень самоотношения		Средний уровень самоотношения		Высокий уровень самоотношения	
	Среднее	σ	Среднее	σ	Среднее	σ
Суммарная ответственность	58,26	15,75	52,44	17,32	57,83	9,98



Примечание: * - отмечена достоверность различий средних значений между группами

Рис. 4. Средние значения по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П. в группах с разным уровнем самооотношения

Значимые различия между группами, выделенными по уровню самооотношения, удалось обнаружить только по шкале Аэргичность динамического компонента ответственности. Найдены статистически значимые различия между группами с низким самооотношением и высоким ($p < 0,01$), а также различия между группами со средними и высокими уровнями самооотношения ($p < 0,05$). Группа с низким самооотношением, имеет самый высокий показатель по данной шкале, далее группа со средним значением и самый низкий показатель по данной шкале – группа с высоким уровнем самооотношения.

По остальным шкалам методики Многомерно-функциональной диагностики «ответственности» не было выявлено статистически значимых различий между группами.

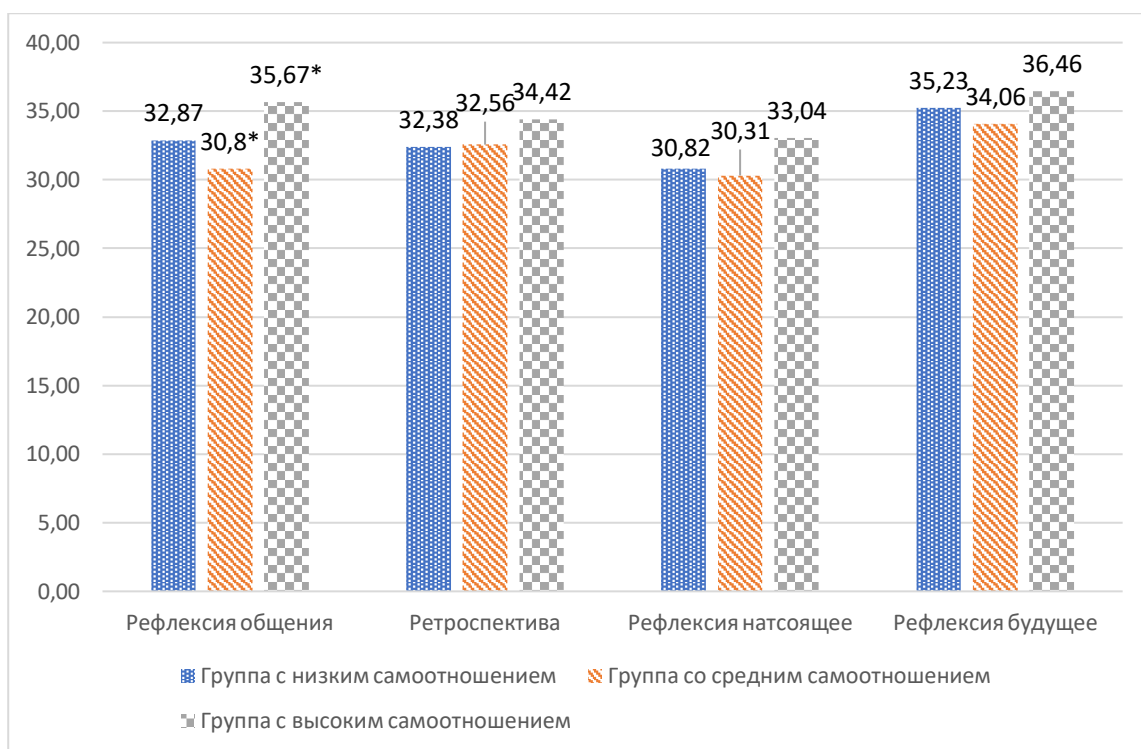
Многие подростки проявляют себя ответственными, но чем более враждебно относится к себе подросток, тем чаще он проявляет себя как нерешительный человек, который старается избегать ответственности.

Анализ компонента психологической зрелости рефлексивность проводилась с помощью методики определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпов, В. В. Пономарева.

Начнем с рассмотрения средних значений в группе с низким уровнем самооотношения. Самое большое среднее значение у шкалы Рефлексия будущего (35,23; $\sigma=6,88$). Вторая шкала по величине среднего в группе 1 – шкала Рефлексия общения (32,87; $\sigma=5,68$). Третья по среднему значению в группе с низким уровнем самооотношения шкала Рефлексия ретроспективы (32,38; $\sigma=3,77$). Последняя шкала по среднему значению в группе 1 – шкала Рефлексия настоящего (30,82; $\sigma=6,74$) (рис. 5).

Далее рассмотрим по средним значениям шкал группу со средним уровнем самооотношения. Самое больше среднее значение по шкале Рефлексия будущего (34,06; $\sigma=6,17$). Вторая шкала по размеру среднего значения в группе 2 – шкала Рефлексии ретроспективы (32,56; $\sigma=5,56$). Предпоследнее среднее значение в группе со средним уровнем самооотношения у шкалы Рефлексия общения (30,81; $\sigma=4,72$). Самое низкое среднее значение в группе 2 у шкалы Рефлексия настоящего (30,31; $\sigma=5,03$) (рис. 5).

Самое больше среднее значение в группе с высоким самооотношением – шкала Рефлексия будущего (36,46; $\sigma=6,57$). Вторая шкала по величине среднего значения в группе с высоким самооотношением – шкала Рефлексия общения (35,67; $\sigma=4,43$). Третья шкала в группе 3 по среднему значению – Рефлексия ретроспективы (34,42; $\sigma=4,06$). Последняя, четвертая шкала по величине среднего – шкала Рефлексия настоящего (33,04; $\sigma=6,25$) (рис. 5).



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 5. Средние значения по методике определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой в группах с разным уровнем самооценения

Статистически значимые различия между группами обнаружены по шкале Рефлексия общения. Различия найдены между группой со средним и высоким уровнями самооценения ($p < 0,05$). В группе с высоким самооценением показатель по данной шкале выше. По остальным шкалам методики статистически значимых различий не выявлено.

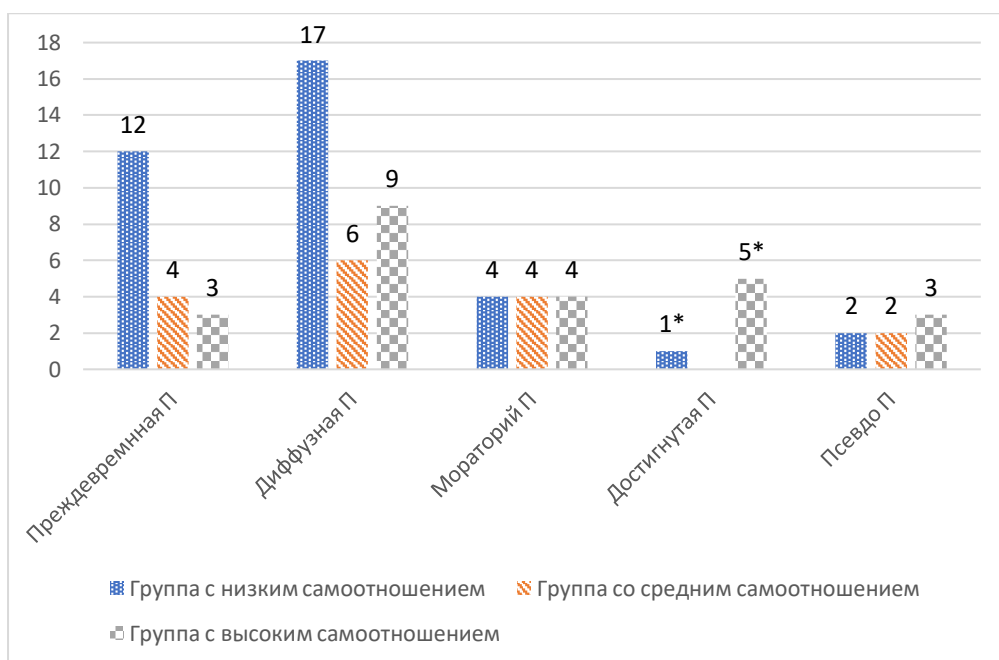
Анали статусов профессиональной идентичности измерялся с помощью Методики исследования профессиональной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер.

Сначала рассмотрим, какие статусы профессиональной идентичности встречались в группе с низким самооценением. Самым часто встречающимся статусом профессиональной идентичности в группе 1 – Диффузная профессиональная идентичность. Второй по частоте встречаемости статус идентичности в группе с низким самооценением – Преждевременный статус профессиональной идентичности. Третий статус по тому, насколько часто

встречается он встречается в группе 1, статус Мораторий. Предпоследний по частоте встречаемости статус профессиональной идентичности – статус Псевдоидентичность. Самый редко встречающийся статус идентичности в группе с низким самоотношением – статус Достигнутой профессиональной идентичности (рис. 6).

Далее рассмотрим частотный анализ статусов профессиональной идентичности в группе со средним самоотношением. Самым часто встречающимся статусом профессиональной идентичности в группе 2 – Диффузный статус. На втором месте по частоте встречаемости 2 статуса: Преждевременная профессиональная идентичность и статус Мораторий. Третий по частоте встречаемости статус Псевдоидентичность в группе со средним уровнем самоотношения. Статус Достигнутая профессиональная идентичность ни разу не встретился в группе 2 (рис. 6).

Теперь рассмотрим частоту встречаемости разных статусов профессиональной идентичности в группе с высоким самоотношением. Самый частовстречающийся статус профессиональной идентичности в группе 3 – Диффузная профессиональная идентичность. На втором месте по частоте встречаемости статус Достигнутой профессиональной идентичности. Третий статус по тому, насколько он часто встречается в группе с высоким самоотношением, это статус Мораторий. Пятое место по частоте встречаемости в группе 3 занимает 2 статуса профессиональной идентичности: Преждевременный статус и Псевдоидентичность (рис. 6).



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 6. Данные частотного анализа по методике МИПИ Л.Б. Шнейдер в группах с разным уровнем самооценения

Статистически значимые различия по средним значениям выявлялись с помощью однофакторного дисперсионного анализа. Они обнаружены между группами со средним и высоким самооценением по статусу Достигнутая профессиональная идентичность ($p < 0,05$). В группе с высоким самооценением показатели по данной шкале выше. Между остальными группами в других статусах статистически значимых различий обнаружить не удалось. При этом мы можем заметить тенденцию к тому, что с увеличением уровня самооценения респондентов, увеличивается количество положительных статусов идентичности.

Анали статусов личностной идентичности измерялся с помощью Методики исследования личностной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер.

Рассмотрим частоту встречаемости статусов личностной идентичности в группе с низким самооценением. Самый часто встречающийся статус личностной идентичности – статус Диффузной личностной идентичности. Далее по частоте встречаемости в группе 1 есть 2 статуса идентичности: Преждевременный статус личностной идентичности и статус Мораторий. На

третьем месте в группе с низким самоотношением по частоте встречаемости также находятся 2 статуса: Достигнутая личностная идентичность и статус Псевдоидентичность (рис. 7).

Теперь рассмотрим частотный анализ статусов личностной идентичности в группе со средним уровнем самоотношения. Самый часто встречающийся статус личностной идентичности в группе 2 – статус Мораторий. Второй по частоте встречаемости в группе со средним уровнем самоотношения статус Псевдоидентичность. На третьем месте по тому, насколько часто встречается статус в группе 2, статус Достигнутой личностной идентичности. Два самых редко встречающихся статуса в данной группе – Преждевременный статус личностной идентичности и Диффузный статус личностной идентичности (рис. 7).

Далее проведем частотный анализ личностных статусов идентичности в группе с высоким самоотношением. В группе 3 есть два самый часто встречающихся статусов личностной идентичности: Диффузная личностная идентичность и Достигнутая личностная идентичность. На втором месте по частоте встречаемости в группе с высоким самоотношением также находятся два статуса идентичности: статус Мораторий и статус Псевдоидентичность. Самый редко встречающийся статус личностной идентичности в группе 3 – это статус Преждевременная личностная идентичность (рис. 7).

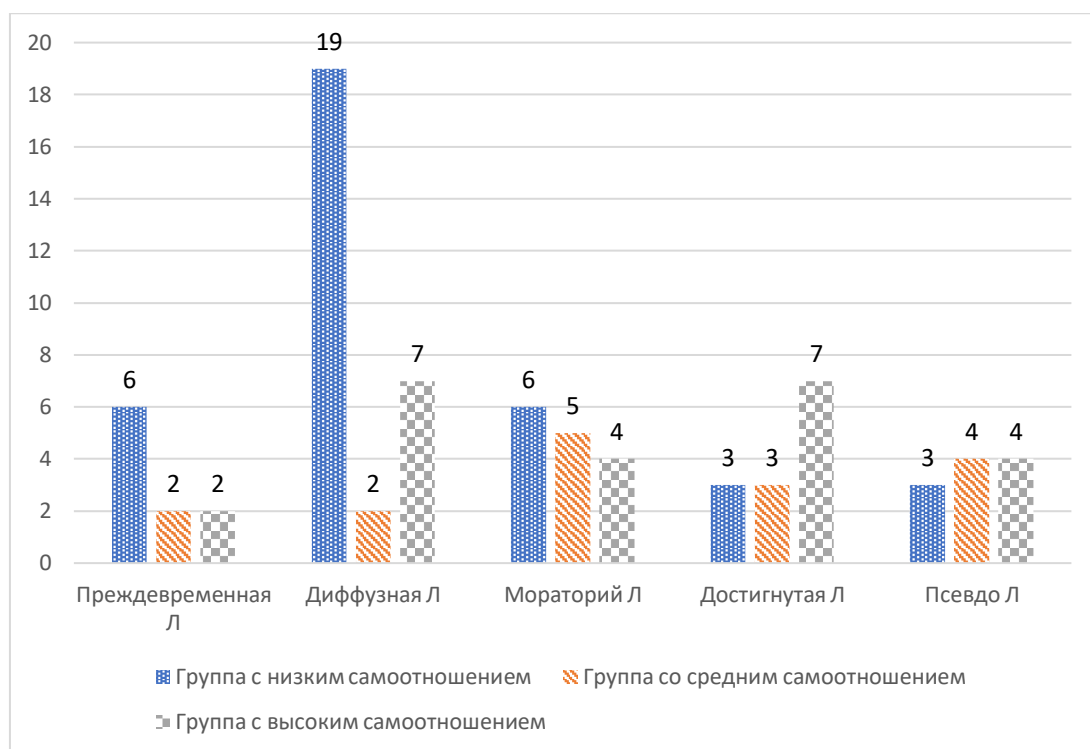


Рис. 7. Данные частотного анализа по методике МИЛИ Л.Б. Шнейдер в группах с разным уровнем самооценения

По выраженности средних значений статусов статистически значимых различий между группами с помощью однофакторного дисперсионного анализа не выявлено по личностным статусам идентичности.

Анализ такого компонента психологической зрелости, как удовлетворенность и насыщенность жизни, оценивалась с помощью методики Тест смысложизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева.

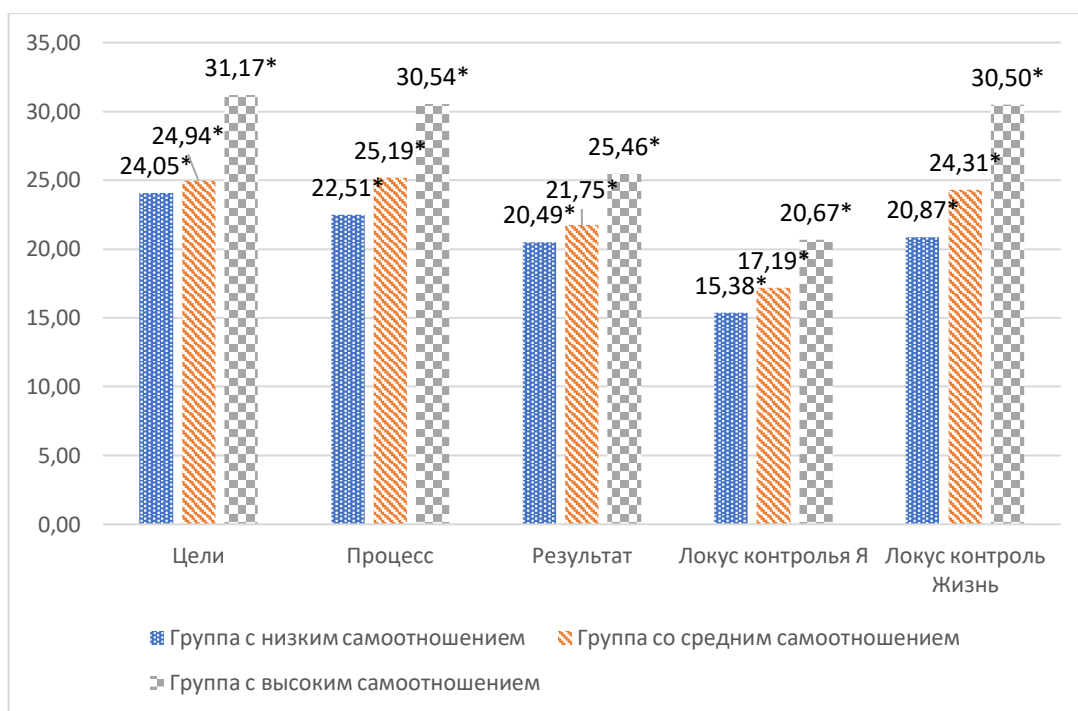
Средние значения в группе с низким самооценением. Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 103,31; $\sigma=16,26$, что понимается как средняя удовлетворенность и насыщенность жизни (таб.8). Первая шкала по среднему значению в группе с низким самооценением – шкала Цели (24,05; $\sigma=4,35$). Вторая шкала по величине среднего значения в группе 1 – шкала Процесс (22,51; $\sigma=5,68$). Третьей шкалой по среднему значению удалось выделить шкалу Локус контроля – жизнь (20,87; $\sigma=5,2$). Четвертая шкала по величине среднего в группе с низким самооценением – шкала Результат (20,49; $\sigma=3,74$). Последняя шкала по среднему значению в группе 1 – шкала Локус контроля – я (15,38; $\sigma=3,72$) (рис. 8).

Теперь рассмотрим средние значения в группе со средним самоотношением. Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 113,38; $\sigma=29,7$ и интерпретируется как высокая удовлетворенность и насыщенность жизни (таб. 8). Первая шкала по величине среднего значения в группе 2 – шкала Процесс (25,19; $\sigma=7,02$). Вторая шкала по среднему значению в группе со средним самоотношением – шкала Цели (24,94; $\sigma=8,57$). Третья шкала по среднему значению в группе 2 – шкала Локус контроля – жизнь (24,31; $\sigma=5,91$). Четвертая шкала по величине среднего – шкала Результат (21,75; $\sigma=4,52$). Пятая шкала по среднему значению в группе со средним уровнем самоотношения – шкала Локус контроля – я (17,19; $\sigma=6,07$) (рис. 8).

Далее рассмотрим средние значения по методике Тест СЖО в группе с высоким самоотношением. Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 138,33; $\sigma=33,2$, что понимается как высокая удовлетворенность жизнью и ее насыщенность (таб. 8). Первая шкала по значению среднего в группе с высоким самоотношением – шкала Цели (31,17; $\sigma=6,75$). Вторая шкала по среднему значению в группе 3 – это шкала Процесс (30,54; $\sigma=8,64$). Следующая шкала по среднему в группе с высоким самоотношением – шкала Локус контроля – жизнь (30,5; $\sigma=8,76$). Четвертая шкала по значению среднего в данной группе – Результат (25,46; $\sigma=6,02$). Последняя шкала по среднему значению в группе 3 – Локус контроля – я (20,67; $\sigma=5,47$) (рис. 8).

Таблица 8. Средние значения и стандартные отклонения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева в группах с разными уровнем самоотношения

Шкала	Низкий уровень самоотношения		Средний уровень самоотношения		Высокий уровень самоотношения	
	Среднее	σ	Среднее	σ	Среднее	σ
Общий показатель СЖО	103,31	16,26	113,38	29,7	138,33	33,2



Примечание: * - отмечена достоверность различий средних значений между группами

Рис. 8. Средние значения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева в группах с разным уровнем самоотношения

Различия между группами выявлялись с помощью однофакторного дисперсионного анализа. Статистически значимые различия обнаружены по шкале Локус контроля – жизнь между группами с низким самоотношением и высоким ($p < 0,01$), а также между группами со средним и высоким самоотношением ($p < 0,01$). Чем выше уровень самоотношения, тем параметр больше. Между группами с низким и средним самоотношением значимые различия не обнаружены.

По шкале Локус контроля – я также найдены статистически значимые различия. Они обнаружены между группой с низким и высоким самоотношением ($p < 0,01$), а также между группами со средним и высоким уровнями самоотношения ($p < 0,01$). Чем выше уровень самоотношения, тем параметр больше. Между группами с низким и средним самоотношением значимые различия не найдены.

Значимые различия найдены по шкале Результат между группами с низким и высоким самооотношением ($p < 0,01$). Также обнаружены статистически значимые различия между группами со средним и высоким самооотношением ($p < 0,05$). Чем выше уровень самооотношения, тем параметр больше. Между группами с низким и средним уровнем самооотношения значимые различия не обнаружены.

По шкале Процесс найдены значимые различия между группами с низким и высоким самооотношением ($p < 0,01$), а также найдены отличия между группами со средним и высоким уровнем самооотношения ($p < 0,05$). Чем выше уровень самооотношения, тем параметр больше. Между группами с низким и средним самооотношением статистически значимые различия не обнаружены.

По последней шкале в данной методике Цели также обнаружены статистически значимые различия. Между группами с низким и высоким самооотношением ($p < 0,01$), а также между группами со средним и высоким самооотношением ($p < 0,01$). Чем выше уровень самооотношения, тем параметр больше. Различия между группами с низким и средним самооотношением обнаружены не были.

В группе с высоким самооотношением все параметры обнаруживают достоверно более высокие результаты смысло-жизненных ориентаций, по сравнению с другими группами.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что подростки, дружелюбно относящиеся к себе, без общего чувства враждебности, более зрелые, позитивнее воспринимают мир, считают, что о них хорошо думают окружающие люди, более терпимы к различиям между людьми, в большей степени ответственные, чаще анализируют свое общение с окружающими людьми, в большей степени стремятся к саморазвитию, чаще имеют сформулированные цели, ориентированные на будущее, думают, что их жизнь насыщенная и наполненная событиями и смыслом, чувствуют себя чаще продуктивными, чувствуют себя свободнее в жизненных выборах, менее подвержены фатализму.

3.3 Выявление взаимосвязей компонентов психологической зрелости и самоотношения

Анализ взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты психологической зрелости и самоотношения у группы с **низким самоотношением (группа 1)** представлен в **таблице 1** (Приложение 1).

Положительные взаимосвязи обнаружены между параметром Общего самоотношения и Эргичностью динамического компонента ответственности, Агармоничностью регуляторно-динамического компонента ответственности (сильная связь). Это значит, что повышение самоотношения в этой группе связано повышением самостоятельности в сложной и ответственной деятельности, также и с риском не гармоничного распределения своей нагрузки в сторону перегрузок, что можно рассматривать как неконструктивный способ повышения самоотношения.

Шкала Общее самоотношение имеет положительные связи в группе с низким самоотношением с показателями зрелости: Ответственность, Позитивное мышление (сильные взаимосвязи) и Саморазвитие. То есть, готовность брать на себя ответственные задачи, в любой ситуации выполнять данные обещания, позитивный взгляд на жизнь и различные способы дополнительного развития помогают в повышении самоотношения подростков.

Между шкалами Общее самоотношение и Общая психологическая зрелость обнаружена сильная положительная связь. Это понимается как то, что повышение психологической зрелости может способствовать повышению самоотношения этих подростков.

Шкала Общее самоотношение сильно положительно связана с параметрами СЖО Процесс, Результат и Локус контроля–я в группе 1. То есть, наполнение жизни событиями и смыслами, обращение к анализу прожитого этапа жизни и переосмысления его в аспекте полученного опыта, а также умение соотносить свою ответственность за события своей жизни могут повысить самоотношение подростков.

Сильная положительная связь присутствует между шкалами Общее самоотношение и Общий показатель СЖО. То есть, эмоциональная насыщенность жизни, наличие целей и субъективного ощущения их достижимости способствуют повышению самоотношения.

Отрицательная связь обнаружена между шкалами Общее самоотношение и Преждевременным статусом профессиональной идентичности. Данная связь может интерпретироваться как то, что чем выше самоотношение, тем меньше рисков формирования профессиональной идентичности под давлением внешних факторов.

Далее рассмотрим взаимосвязи отдельных компонентов самоотношения в группе 1. Положительная связь найдена между шкалами **Самоуверенность** и Локус контроля – жизнь. Это может пониматься как то, что уверенность в собственной правоте позволяет подросткам чувствовать себя хозяевами своей жизни.

Отрицательно связаны шкала Самоуверенность и Преждевременный статус профессиональной идентичности. То есть, самоуверенность в данном случае играет позитивную роль, препятствуя формированию профессиональной идентичности под чужим давлением.

Шкала **Отношение других** положительно связана с показателями психологической зрелости **Ответственность** (сильные взаимосвязи), **Саморазвитие**, **Позитивное мышление**. То есть подростки, проявляя ответственность, направленность на саморазвитие ожидают позитивного отношения от других. А более положительный взгляд на свою жизнь может помочь подросткам воспринимать отношение других людей в позитивном ключе.

Шкала **Отношение других** и шкала **Общая психологическая зрелость** так же положительно связаны друг с другом. То есть, повышение психологической зрелости повышает ожидание подростка позитивного отношения к нему других людей.

Положительные взаимосвязи обнаружены между шкалами Самопринятие и компонентами психологической зрелости Саморазвитие и Позитивное мышление. Это может интерпретироваться как то, что направленность на саморазвитие и оптимистичный взгляд на мир может помочь подростку в принятии себя.

Шкала **Самопринятие** и шкала Общая зрелость положительно связаны между собой в группе с низким самоотношением. То есть, чем более психологически зрел подросток, тем более высоко у него проявляется принятие себя.

Отрицательная связь найдена между шкалами **Саморуководство** и Цели (СЖО). То есть, в этой группе респондентов высокая ответственность за все, что происходит в жизни, снижает ощущение достижимости целей.

Положительная связь есть между шкалой **Самообвинение** и статусом Псевдоидентичность личностной идентичности. Данная связь интерпретируется как то, что подростки, которые склонны винить себя в обстоятельствах и проблемах, имеют не адекватно оценивать свои личностные качества.

Шкалы **Самоинтерес** имеет положительные взаимосвязи в группе с низким уровнем самоотношения с параметрами психологической зрелости Саморазвитие и Позитивное мышление. То есть, интерес к саморазвитию может способствовать повышению у подростка и интереса к себе, а интерес к себе повышает позитивность и оптимистичность взглядов на окружающий мир.

Также положительная связь обнаружена между шкалами Самоинтерес и Общая зрелость, что говорит о том, что интерес к себе и своей жизни способствует повышению психологической зрелости подростка.

Положительная связь есть у шкал Самоинтерес и Локус контроля – жизнь (СЖО). Этот факт может интерпретироваться как то, что чем более подростки интересуются собой и считают, что они интересны для окружающих, тем более они считают себя способными влиять на свою жизнь.

Шкала **Самопонимание** и шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности имеют отрицательную взаимосвязь в группе с

низким самоотношением. То есть, повышение самопонимания подростка может способствовать снижению его стесненности в проявлении инициативности, готовности жертвовать важными вещами ради общего дела.

Положительная связь есть между шкалами Самопонимание и Локус контроля – жизнь в группе 1. Это может пониматься как то, что понимание себя и происходящего вокруг способствует повышению собственной ответственности за свою жизнь.

Положительная связь обнаружена между шкалой Самопонимание и статусами Мораторий и Достигнутый профессиональной идентичности. Это можно интерпретировать как то, что повышение самоотношения дает возможность подростку пройти кризис профессионального самоопределения для более успешного выбора будущего профессионального пути.

Таким образом, больше всего положительных связей параметров самоотношения обнаружено с тестом СЖО Д.А. Леонтьева и личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой. Не выявлено связей с методикой, измеряющей Рефлексивность, возможно, потому что подросткам с низким самоотношением не свойственно прибегать к самоанализу. Много отрицательных связей с Преждевременным статусом идентичности, то есть у подростков с низким самоотношением существуют ресурсы повышения самоотношения, которые могут позволить им сформировать свое самоопределение в незначительной степени не опираясь на чужое мнение.

Однако, в этой группе существует и определенный риск перегрузки повышение самоотношения при повышении агармоничности регуляторно-динамического компонента ответственности.

Далее рассмотрим найденные взаимосвязи компонентов Самоотношения и Психологической зрелости в группе со **средним самоотношением (группа 2)**, результаты корреляционного анализа представлены в **таблице 2** (Приложение 2).

Обнаружена отрицательная связь шкал Общее самоотношение и Цели в группе со средним самоотношением. То есть, повышение самоотношения в этой группе может спровоцировать кризис формулирования целей на жизнь.

В группе 2 обнаружены следующие взаимосвязи отдельных компонентов самоотношения. Сильная отрицательная связь в группе 2 найдена между шкалами **Отношение других** и **Аэргичность** динамического компонента ответственности. Этот факт можно интерпретировать как то, что повышение ожидания положительного восприятия себя другими людьми снижает нерешительность и необязательность подростка.

Также сильная отрицательная связь есть между шкалами **Отношение других** и **Осведомленность**. Это может пониматься как то, что повышение понимания подростков различий между ответственностью и исполнительностью и адекватное восприятие ответственности может снизить их ожидание позитивного отношения к ним других людей.

Между шкалой **Отношение других** и статусом **Псевдоидентичность** личностной идентичности обнаружена положительная связь в группе со средним самоотношением. То есть, восприятие отношения окружающих к себе как позитивного способствует формированию гипертрофированного представления о своих личностных характеристиках.

Сильные положительные взаимосвязи найдены между шкалами **Самопринятие** и **Эргичность**, **Гармоничности** регуляторно-динамического компонента ответственности, а также **Гармоничности** и **Агармоничности** мотивационно-смыслового компонента ответственности в группе №2. Это можно интерпретировать как то, что понимание и принятие своих желаний и потребностей повышает способность качественно выполнять сложные задания без дополнительного контроля и получение удовольствия и удовлетворения от выполнения ответственных задач.

Найдена положительная связь между шкалами **Самопринятие** и **Агармоничность** регуляторно-динамического компонента ответственности. Это

может пониматься как то, что повышение самооотношения связано с выполнением важных социально-значимых задач на пользу другим.

Шкала Самопринятие и шкала Осмысленность имеют положительные взаимосвязи в группе №2. Данный факт можно интерпретировать как то, что повышение осмысленности своей жизни способствует повышению самопринятия.

Шкала Самопринятие и шкала Суммарный показатель ответственности сильно положительно связаны между собой в группе №2. То есть, в целом, при повышении ответственности повышается и самопринятие подростка.

Положительная связь обнаружена между шкалой Самопринятие и шкалой Ответственность по методике, измеряющей психологическую зрелость. Это подтверждает связи, полученные по суммарному показателю ответственности.

В группе со средним самооотношением выявлена положительная связь между шкалой **Саморуководство** и шкалой Осведомленность. То есть, принятие решений для этой группы подростков зачастую связано с недостатком осмысленности, но исполнителностью в деятельности.

Положительная связь найдена между шкалой Саморуководство и шкалой Рефлексия настоящего в группе №2. Это можно понимать как то, что принятие решений связано со стремлением планирования деятельности и прогнозирования последствий.

Между шкалой Саморуководство и Преждевременным статусом профессиональной идентичности обнаружена положительная связь. То есть, принятие ответственности за свои решения в этой группе в то же время связано с тем, что профессиональная идентичность формируется не самостоятельно.

Шкала **Самообвинение** и шкала Позитивное мышление имеют положительную связь. Это можно интерпретировать так, что принятие ответственности на себя в неудачах, неуспешности при этом сопряжено с определенным позитивным взглядом на мир.

Положительную связь обнаружили между шкалой Самообвинение и шкалой Общая зрелость. То есть, с повышением зрелости эти подростки склонны принимать на себя повышенную ответственность.

Отрицательная связь найдена между шкалами Самообвинение и статусом Преждевременная профессиональная идентичность в группе №2. Это может быть понято как то, что повышенная ответственность за все происходящее в своей жизни позволяет подросткам избежать внешних влияний в выборе будущей профессии.

При этом положительная связь обнаружена между шкалой Самообвинение и статусом личностной идентичности Псевдоидентичность. То есть, повышенная ответственность связана с формированием гипертрофированного представления о своих личностных характеристиках.

Шкала **Самоинтерес** обнаруживает сильные положительные взаимосвязи со шкалами Саморазвитие, Позитивное мышление, а также слабые положительные связи со шкалой Самостоятельность. Это можно интерпретировать как то, что интерес к себе и своей жизни повышает направленность на саморазвитие, оптимистическое отношение к жизни и самостоятельность в решении различных жизненных задач.

Сильная положительная связь найдена между шкалами Самоинтерес и Общая зрелость. То есть, в целом интерес к себе способствует достижению зрелости подростков.

Отрицательные взаимосвязи в группе №2 обнаружены между шкалами **Самопонимание** и компонентами зрелости Рефлексия общения и Саморазвитие (сильная отрицательная связь). Это понимается как то, что повышение понимания себя снижает критичность к себе у подростков со средним самоотношением и препятствует направленности на саморазвитие.

Между шкалой Самопонимание и шкалой Общей зрелости найдена сильная отрицательная связь. Это можно интерпретировать как то, что повышение уровня самопонимания препятствует формированию зрелости этих подростков.

Возможно, подростки оказываются не готовыми принимать какие-то свои черты и личностные особенности.

Отрицательные взаимосвязи в этой группе получены между шкалой Самопонимание и параметрами СЖО Цели, Процесс (сильная отрицательная связь) и Результат. Можно констатировать, что повышение самопонимания вступает в противоречие с пониманием целей в жизни, путей их достижения и конечных результатов своих усилий.

Также отрицательная связь найдена между шкалами Самопонимание и Общий показатель СЖО в группе со средним самоотношением. Это говорит о том, что в целом повышение самопонимания у подростков из этой группы связано с проблемами формирования смыслов своей жизни.

Больше всего отрицательных связей самоотношения получено с параметрами теста СЖО Д.А. Леонтьева. И в целом можно говорить о том, что средний уровень сформированности самоотношения создает определенную иллюзию общей благополучности, так как его повышение оказывается связано с серьезными проблемами в формировании психологической зрелости личности подростка.

Анализ взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты психологической зрелости и самоотношения у **группы с высоким уровнем самоотношением (группа 3)**, представлен в **таблице 3** (Приложение 3).

Шкала Общее самоотношение и шкала Аэргичность динамического компонента ответственности сильно отрицательно связаны друг с другом в группе с высоким уровнем самоотношения. То есть, высокий уровень самоотношения повышает стремление к своевременному выполнению своей деятельности.

Положительная взаимосвязь обнаружена у шкал Общее самоотношение и Ответственность в группе с высоким самоотношением. Высокое самоотношение взаимосвязано с готовностью к ответственным и сложным задачам.

Сильные положительные взаимосвязи в группе №3 найдены между шкалами Общее самоотношение и Позитивное мышление, а также Общая Зрелость,

свидетельствующие о тесной взаимоинтеграции этих характеристик.

Сильные положительные взаимосвязи обнаружены между шкалами Общее самоотношение и параметрами СЖО Цели, Процесс, Результат, Локус контроля – я, а также слабые положительные связи с показателями Локус контроля – жизнь, что говорит о том, что высокое самоотношение способствует формированию целей, пониманию путей их достижения и ожидаемых результатов, а также способствует сознанию собственной ответственности и возможности контроля над событиями своей жизни.

Позитивную взаимосвязь удалось найти между шкалой Общее самоотношение и статусом профессиональной идентичности Псевдоидентичность в группе с высоким самоотношением. Это можно интерпретировать как то, что позитивное самоотношение может вести в том числе и к тому, что подростки не всегда могут быть объективны в оценивании своих профессионально важных качеств, гипертрофируя их.

Сильная положительная взаимосвязь обнаружена между шкалами Общее самоотношение и Общий показатель СЖО в группе №3. Это может пониматься как то, что высокое самоотношение позволяет подросткам видеть свою жизнь эмоционально и событийно насыщенной и осмысленной.

Теперь рассмотрим взаимосвязи отдельных компонентов самоотношения в группе 3. Шкала Самоуверенность имеет положительную связь с шкалой Рефлексия ретроспективы. То есть, высокое самоотношение помогает подросткам чувствовать себя компетентными во многих вопросах путем анализа опыта прошлого.

Сильная положительная связь обнаружена между шкалой Самоуверенность и Преждевременными статусом профессиональной идентичности. Данный факт интерпретируется как то, что принятие мнения авторитетного взрослого в выборе профессии дает возможность подросткам чувствовать себя более уверенно.

Шкала Отношение других и шкала Осмысленность имеют положительную связь в группе №3. Это значит, что, способность воспринимать свою

ответственность как целостное осмысленное понятие способствует и восприятию отношения окружающих как позитивного.

Положительная связь найдена между шкалами Отношение других и Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности в группе с высоким самоотношением. Это говорит о том, что подростки думают, что окружающие относятся к ним позитивно, наслаждаются выполнением ответственных дел и считают, что окружающие знают про их ответственность в делах.

У показателей шкалы Отношение других найдена отрицательная связь со статусом Мораторий и положительная связь Достигнутым статусом личностной идентичности. То есть, подростки с представлением о позитивном отношении к ним окружающих людей, редко находятся в кризисе личностной идентичности и часто имеют сформулированную систему ценностей и убеждений, а также имеют цели в жизни.

Выявлены положительные взаимосвязи между шкалой Самопринятие и параметрами личностной зрелости Саморазвитие (сильная положительная связь) и Позитивное мышление. То есть, принятие своих различных качеств, даже негативных, способствует стремлению к тому, чтобы находить возможности саморазвития и находить позитивные моменты в окружающем мире.

Сильная положительная связь найдена между шкалами Самопринятие и Общая зрелость в группе №3. Этот факт можно понимать как то, что в целом позитивное отношение к разным сторонам своей личности неразрывно связано с формированием личностной зрелости.

Шкала Самопринятие положительно взаимосвязана с параметрами СЖО Цели, Процесс, Результат, Локус контроля – я и Локус контроля – жизнь, что свидетельствует о серьезном значении самопринятия для успешного формирования смыслов и целей в жизни.

Положительная связь найдена между шкалой Самопринятие и шкалой Общий показатель СЖО в группе №3. Это значит, что принятие себя даже в сложных и

конфликтных ситуациях способствует удовлетворенности своей жизнью, ее смысловой наполненности.

Отрицательная связь обнаружена между шкалой Самопринятие и Преждевременным статусом профессиональной идентичности в группе с высоким самоотношением. Данный факт понимается как то, что высокое самопринятие позволяет противостоять принятию решения о своем профессиональном выборе влиянию извне.

Шкала Саморуководство и шкала Аэргичность динамического компонента ответственности связаны сильно отрицательно. То есть, собственная организованность способствует проявлению решительности и ответственности.

Положительно связаны шкалы Саморуководство и Самостоятельность в группе №3. Этот факт можно понимать как то, что опора на себя у подростков так же способствует формированию самостоятельности, не требующей внешнего контроля.

Шкала Самообвинение и шкала Позитивное мышление отрицательно связаны между собой в группе с высоким самоотношением. То есть излишне высокая ответственность за все происходящее снижает у этих подростков способность к позитивному взгляду на окружающее.

Также шкала Самообвинение имеет отрицательные взаимосвязи со шкалами СЖО Цели и Локус контроля – я. Это можно понимать как то, что самообвинение препятствует возможности сформулировать четкие цели и собственные ценности и убеждения.

Шкала Самообвинение имеет отрицательную связь с шкалой Общий показатель СЖО в группе с высоким самоотношением. Это говорит о том, что стремление винить себя в целом негативно сказывается на удовлетворенности своей жизнью и ее осмысленности.

Положительная связь найдена между шкалой Самообвинение и Диффузным статусом личностной идентичности в группе №3. Данный факт можно понять как то, что самообвинение провоцирует пассивность личности в поиске и

формировании собственной идентичности.

Отрицательная взаимосвязь между шкалами **Самоинтерес** и **Осведомленность** в группе с высоким самоотношением свидетельствует, что очень высокий самоинтерес затрудняет осмысленность выполняемых задач.

Шкала **Самопонимание** отрицательно связана со статусом Мораторий личностной идентичности. Этот факт говорит о том, что высокое самопонимание связано со снижением кризиса личностной идентичности в подростковом возрасте.

Сопоставив данные корреляционного анализа трех групп, можно сделать следующие выводы:

В работе с подростками с низким самоотношением психологическим ресурсом является ответственность и готовность развивать себя. При этом при низком самоотношении страдает удовлетворенность своей жизнью, хотя в жизни таких подростков много целей. Также эти подростки проявляют серьезную активность в поиске своей идентичности, находясь в кризисных статусах идентичности.

В группе со средним самоотношением ребята чувствуют себя скорее удовлетворенно, хотя и их отношение к себе сильно зависит от обстоятельств. При этом интересно, что они менее целеустремленные и желающие саморазвиваться, чем их ровесники с низким самоотношением. Мишенью работы в данной группе подростков может стать нахождение мотивации к развитию и самоопределению себя в жизни и в будущей профессиональной деятельности.

В группе с высоким самоотношением самые удовлетворенные жизнью и имеющие представление о своей жизни как о продуктивной подростки. При этом они имеют тенденцию принимать ответственность за все происходящее вокруг них. Мишенью работы может стать разделение своей и не своей ответственности в произошедшем.

Больше всего положительных связей с Тестом СЖО Д.А. Леонтьева и диагностикой личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой. Скорее всего это связано с тем, что обе методики валидны и из-за

этого в большей степени отражают психологическую зрелость респондентов. Также больше всего отрицательных связей со шкалой Статус личностной идентичности Мораторий и Аэргичность динамического компонента ответственности.

3.4 Исследование самоотношения и психологической зрелости в связи с возрастом респондентов

В связи с тем, что в исследовании участвовали подростки в возрасте от 14 до 17 лет, выборка была разделена на младшую группу 14-15 лет (группа № 1 - 30 человек, средний возраст 14,45; $\sigma=0,52$) и старшую группу 16-17 (группа № 2 - 49 человек, средний возраст 16,49; $\sigma=0,51$).

3.4.1 Параметры самоотношения и психологической зрелости в группах, разделенных по возрастному признаку

Анализ параметров самоотношения в группе младших подростков был проведен с помощью тест-опросника самоотношения В. В. Столина, С. Р. Пантилеева. Анализ показал, что наибольшее среднее значение у шкалы Самоуверенность (61,05; $\sigma=25,56$). Вторая шкала по значению среднего в группе младших подростков – шкала Самопринятие (58,39; $\sigma=35,17$). Третья шкала по среднему значению в группе №1 – шкала Самообвинение (58,01; $\sigma=30,66$). Четвертая шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Самоинтерес (50,83; $\sigma=37,22$). Пятая шкала величине среднего значения в группе младших подростков – шкала Самопонимание (45,66; $\sigma=30,25$). Шестая шкала в группе №1 по среднему значению шкала Саморуководство (43,31; $\sigma=27,54$). Последняя шкала в группе младших подростков – шкала Отношение других (32,12; $\sigma=24,95$) (рис. 9). Шкала Общее самоотношение диагностируется на уровне 43,27; $\sigma=13,37$ и понимается как враждебное чувство по отношению к себе (таб. 9).

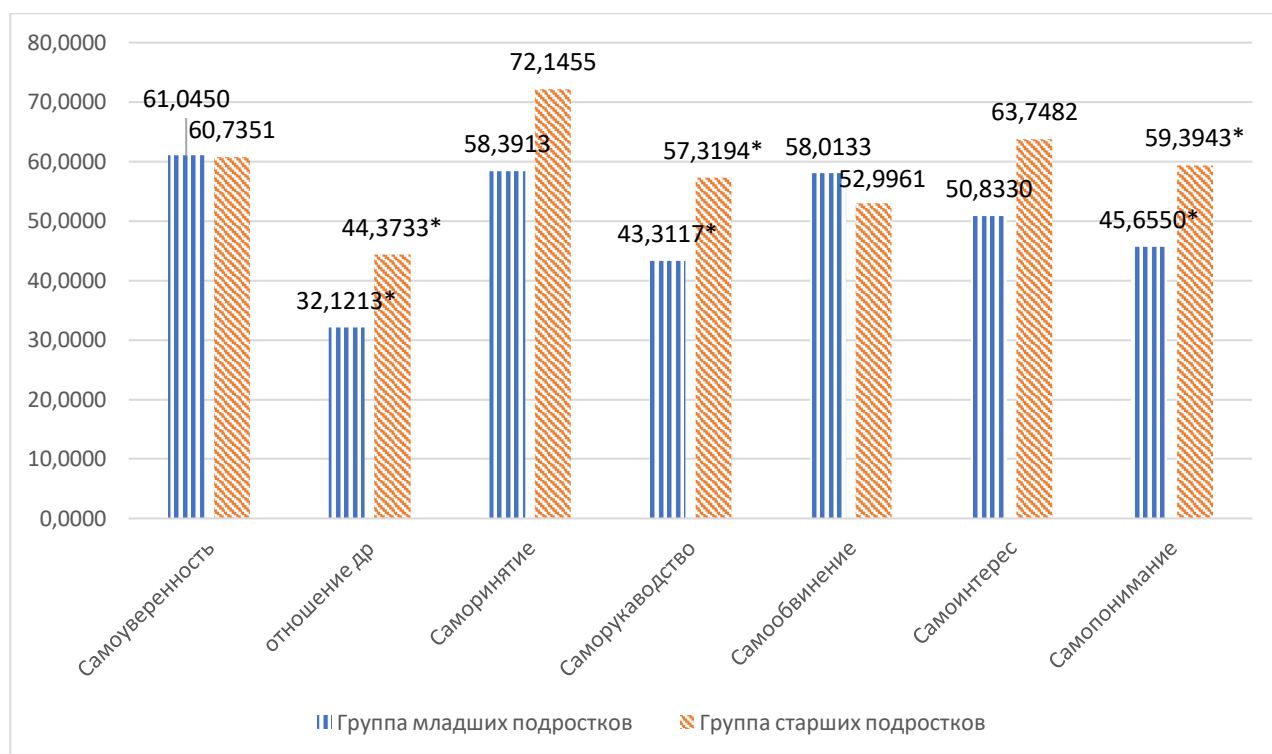
Теперь проанализируем компоненты Самоотношения в группе старших

подростков с помощью сравнения средних значений. Самое большое среднее значение в возрастной группе №2 – шкала Самопринятие (72,15; $\sigma=26,45$). Вторая шкала по значению среднего – шкала Самоинтерес (63,75; $\sigma=33,73$). Третья шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Самоуверенность (60,74; $\sigma=22,36$). Четвертая шкала по величине среднего значения в группе старших подростков – шкала Самопонимание (59,39; $\sigma=29,06$). Пятая шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Саморуководство (57,32; $\sigma=24,12$). Шестая шкала по величине среднего – Самообвинение (52,99; $\sigma=28,05$). Седьмая шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Отношение других (44,37; $\sigma=25,07$) (рис. 9). Шкала Общее самоотношение диагностируется на уровне 49,82; $\sigma=11,7$, что интерпретируется как самоотношение, которые меняется в зависимости от ситуации (таб. 9).

Таблица 9. Средние значения и стандартные отклонения по методике В. В. Столина, С. Р. Пантилеева «Тест-опросник самоотношения» в разных возрастных группах

Шкала	Младшие подростки		Старшие подростки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общее самоотношение	43,27*	13,37	49,82*	11,7

Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 9. Средние значения по методике В. В. Столина, С. Р. Панталева «Тест-опросник самоотношения» в разных возрастных группах

Проведем анализ обеих возрастных групп для сравнения средних значений по t-критерию Стьюдента. Статистически значимые различия были выявлены между группами старших и младших подростков по шкалам Общее самоотношение ($p < 0,05$), Самопонимание ($p < 0,05$), Саморуководство ($p < 0,05$), Отношение других ($p < 0,05$). Во всех параметрах большее значение было у старших подростков. По остальным шкалам статистически значимые различия обнаружить не удалось.

Анализ параметров психологической зрелости проходил, используя блок различных методик. Сперва рассмотрим средние значения по шкалам методики диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой (2016). Средние значения будут рассмотрены в каждой возрастной группе, которые были выделены ранее.

Самое большое среднее значение в группе младших подростков – шкала Ответственность (16,83; $\sigma = 3,76$). Вторая шкала по среднему значению в группе

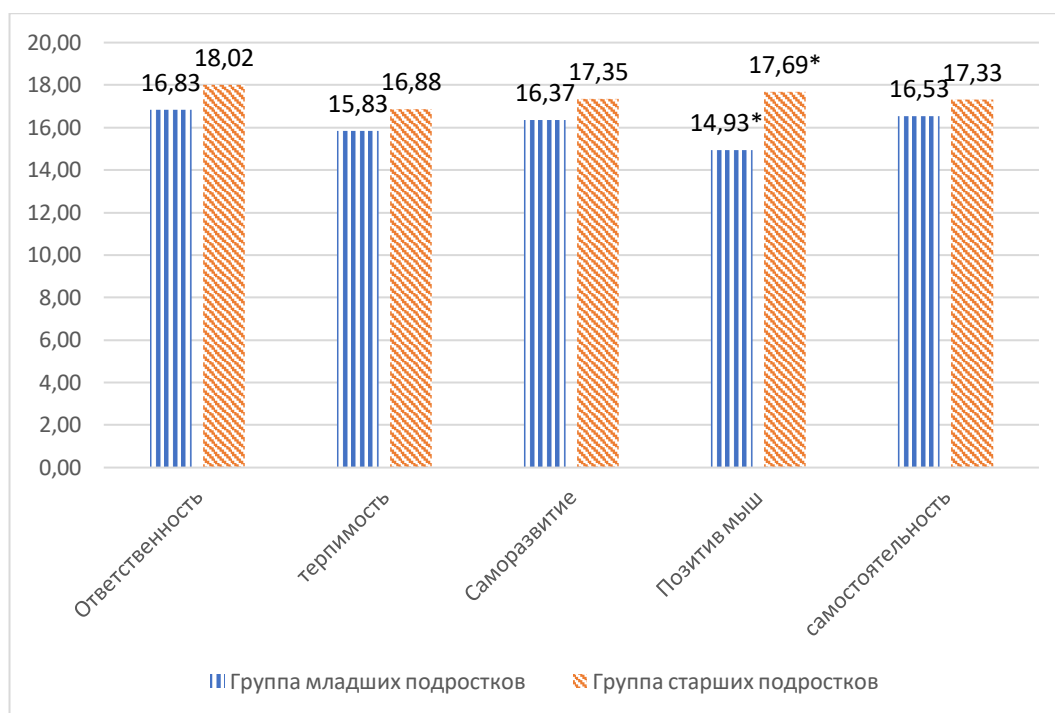
№1 – это шкала Самостоятельность (16,53; $\sigma=3,09$). Третья шкала по величине среднего – шкала Саморазвитие (16,37; $\sigma=5,03$). Четвертая шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Терпимость (15,83; $\sigma=3,22$). Пятая шкала по величине среднего – шкала Позитивное мышление (14,93; $\sigma=3,99$) (рис. 10). Шкала Общая зрелость диагностируется на уровне 80,5; $\sigma=15,23$ и понимается как средний уровень (таб. 10).

В группе старших подростков самое большое среднее значение у шкалы Ответственность (18,02; $\sigma=3,54$). Вторая шкала по среднему значению в группе №2 – это шкала Позитивное мышление (17,69; $\sigma=4,32$). Третья шкала по величине среднего в группе старших подростков – шкала Саморазвитие (17,35; $\sigma=5,17$). Предпоследняя шкала по размеру среднего в группе №2 – шкала Самостоятельность (17,33; $\sigma=3,31$). Последняя шкала в группе старших подростков по величине среднего значения – шкала Терпимость (16,88; $\sigma=3,53$) (рис. 10). Шкала Общая зрелость диагностируется на уровне 87,27; $\sigma=14,42$ и понимается как средний уровень зрелости (таб. 10).

Таблица 10. Средние значения и стандартные отклонения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С.

Лукьянцевой в разных возрастных группах

Шкала	Младшие подростки		Старшие подростки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общая зрелость	80,5	15,23	87,27	14,42



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 10. Средние значения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой в разных возрастных группах

Статистически значимые различия между группами по данной методике обнаружены по шкале Позитивное мышление ($p < 0,01$), где показатель у группы старших оказался выше. По остальным шкалам статистически достоверных различий выявить не удалось.

Анализ параметров, измеряющий один из компонентов ответственности, был проведен с помощью методики Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П.

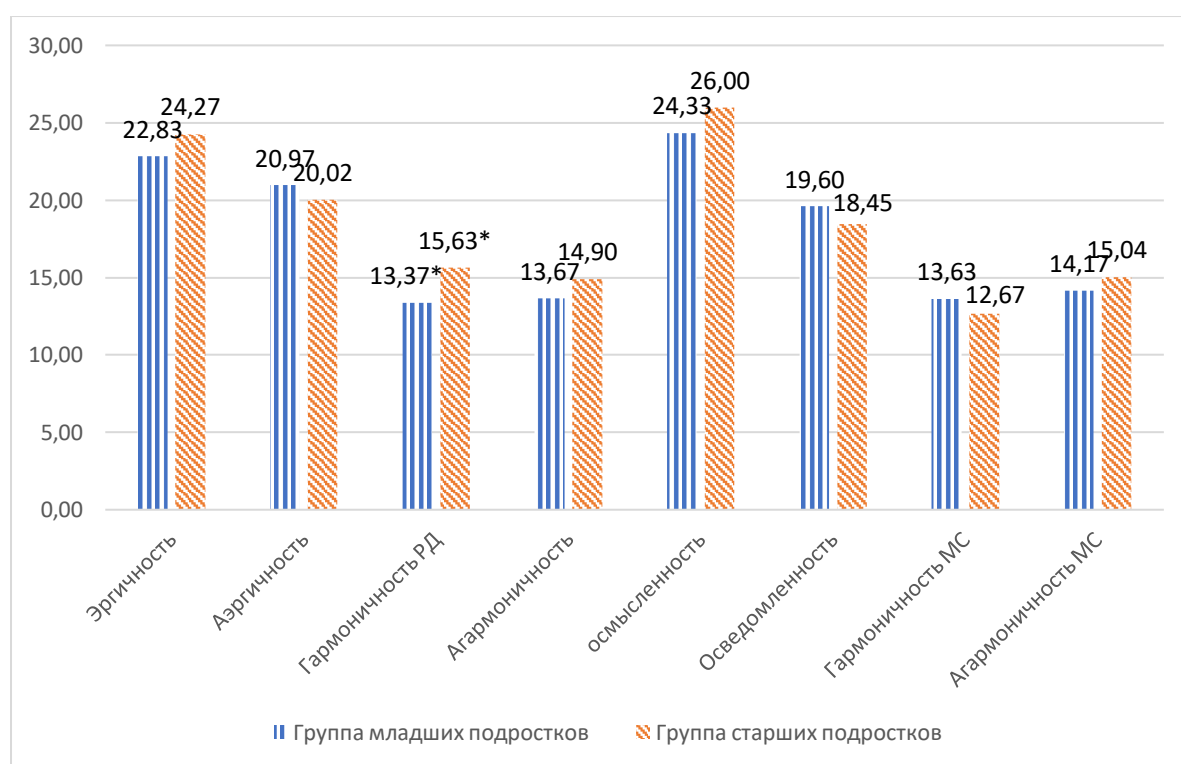
В группе младших подростков самое большое среднее значение по данной методике у шкалы Осмысленность (24,33; $\sigma=8,32$). Вторая шкала по среднему значению в группе №1 – шкала Эргичность динамического компонента ответственности (22,83; $\sigma=7,84$). Вторая шкала по размеру среднего значения в группе младших подростков – шкала Аэргичность динамического компонента ответственности (20,97; $\sigma=7,51$). Следующая шкала по величине среднего – шкала

Осведомленность (19,6; $\sigma=7,37$). Четвертая шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (14,17; $\sigma=4,72$). Пятая шкала по величине среднего значения – шкала Агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (13,67; $\sigma=4,39$). Шестая шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности. Последняя шкала по величине среднего значения в группе №1 – шкала Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (13,37; $\sigma=4,88$) (рис. 11). Суммарный показатель ответственности диагностируется на уровне 54,83; $\sigma=15,72$ (таб. 11).

В группе старших подростков первая шкала по величине – шкала Осмысленность (26; $\sigma=5,77$). Второе среднее значение в группе №2 у шкалы Эргичность динамического компонента ответственности (24,27; $\sigma=6,12$). Третья шкала по величине среднего значения – шкала Аэргичность динамического компонента ответственности (20,02; $\sigma=6,28$). Шкала Осведомленность имеет четвертое среднее значение в группе старших подростков по среднему значению (18,45; $\sigma=6,67$). Пятое среднее значение в группе старших – шкала Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (15,63; $\sigma=3,62$). Шестая шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (15,04; $\sigma=3,97$). Предпоследняя шкала по величине среднего в группе №2 – шкала Агармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности (14,9; $\sigma=3,92$). Последнее среднее значение в группе старших подростков – шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (12,67; $\sigma=4,8$) (рис. 11). Шкала Суммарная ответственность диагностируется на уровне 58,24; $\sigma=13,88$ (таб. 11).

Таблица 11. Средние значения и стандартные отклонения по методике по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П в разных возрастных группах

Шкала	Младшие подростки		Старшие подростки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Суммарная ответственность	54,83	15,72	58,24	13,88



Примечание: * - отмечена достоверность различий средних значений между группами

Рис. 11. Средние значения по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядеина В.П в разных возрастных группах

Статистически значимые различия обнаружены между возрастными группами по шкале Гармоничность регуляторно-динамического компонента ответственности ($p < 0,05$), где большее значение было у группы старших подростков. По остальным шкалам статистически достоверных различий нет.

Анализ компонента психологической зрелости рефлексивность проводилась с помощью методики определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпов, В. В. Пономарева.

В младшей возрастной группе самое большое среднее значение по шкале Рефлексия будущего (35,93; $\sigma=7,35$). Вторая шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Рефлексия общения (34,23; $\sigma=5,29$). Третье среднее значение в возрастной группе №1 – шкала Рефлексия ретроспективы (32,73; $\sigma=3,66$). Последняя шкала по величине среднего значения в группе младших подростков – шкала Рефлексия настоящего (32,4; $\sigma=6,81$) (рис. 12).

В группе старших подростков самое большое среднее значение у шкалы Рефлексия будущего (35,02; $\sigma=6,18$). Вторая шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Рефлексия ретроспективы (33,22; $\sigma=4,69$). Третье среднее значение в группе №2 – шкала Рефлексия общения (32,73; $\sigma=5,42$). Последняя шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Рефлексия настоящего (30,78; $\sigma=5,97$) (рис. 12).

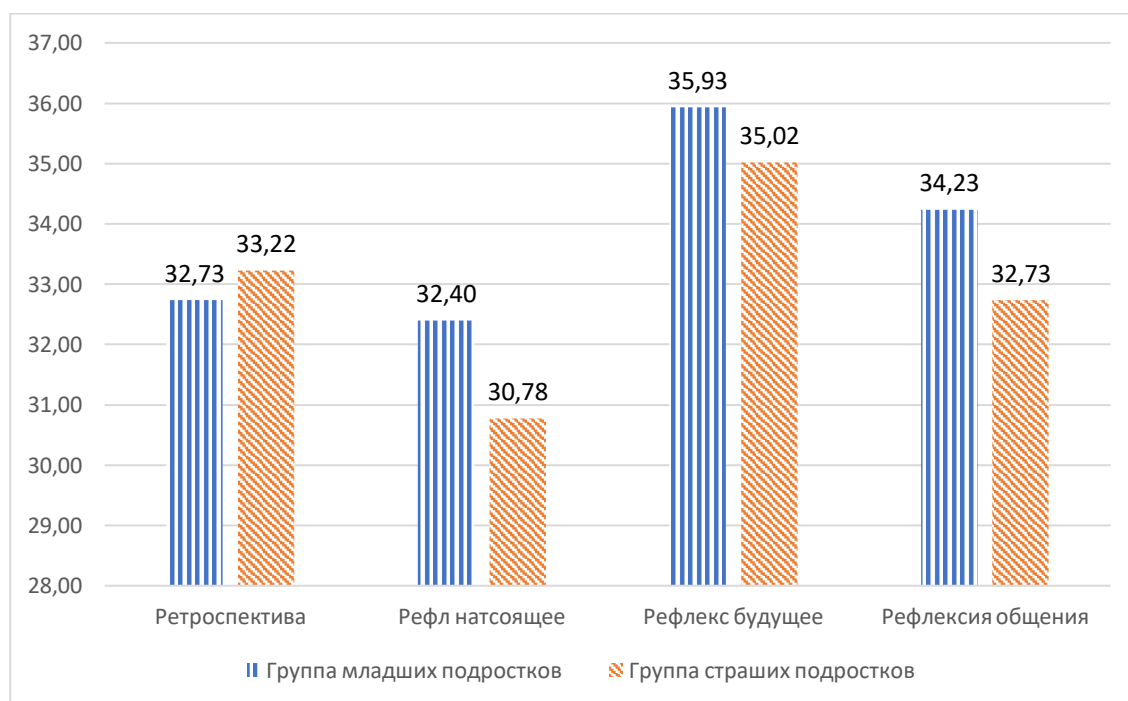


Рис. 12. Средние значения по методике определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой в разных возрастных группах

При сравнении средних между группами младших и старших подростков не было выявлено статистически значимых различий.

Анализ такого компонента психологической зрелости как удовлетворенность и насыщенность жизни оценивалась с помощью методики Тест смысложизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева.

В группе младших подростков самое большое среднее значение у шкалы Цели (26,8; $\sigma=6,13$). Вторая шкала по величине среднего в группе младших подростков – шкала Процесс (25,17; $\sigma=8,23$). Третья шкала по размеру среднего значения – шкала Локус контроля – жизнь (24,33; $\sigma=7,95$). Предпоследняя шкала по среднему значению в группе младших подростков – шкала Результат (22,23; $\sigma=4,95$). Последняя шкала в возрастной группе №1 – шкала Локус контроля – я (17,73; $\sigma=5,19$) (рис. 13). Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 116,27; $\sigma=29,21$ и понимается как высокая степень удовлетворенности жизнью и ощущением ее как насыщенной. (таб. 12).

В группе старших подростков самое большое среднее значение по шкале Цели (26,14; $\sigma=7,31$). Второе среднее значение в группе старших подростков – шкала Процесс (25,69; $\sigma=7,47$). Третья шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Локус контроля – жизнь (24,59; $\sigma=7,73$). Четвертая шкала по величине среднего в возрастной группе №2 – шкала Результат (22,27; $\sigma=5,28$). Последняя шкала по среднему значению в группе старших подростков – шкала Локус контроля – я (17,12; $\sigma=5,39$) (рис. 13). Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 115,82; $\sigma=29,67$ и понимается как высокий уровень удовлетворенностью жизнью и ощущением ее как насыщенной (таб. 12).

Таблица 12. Средние значения и стандартные отклонения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева в разных возрастных группах

Шкала	Младшие подростки		Старшие подростки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общий показатель СЖО	116,27	29,21	115,82	29,67

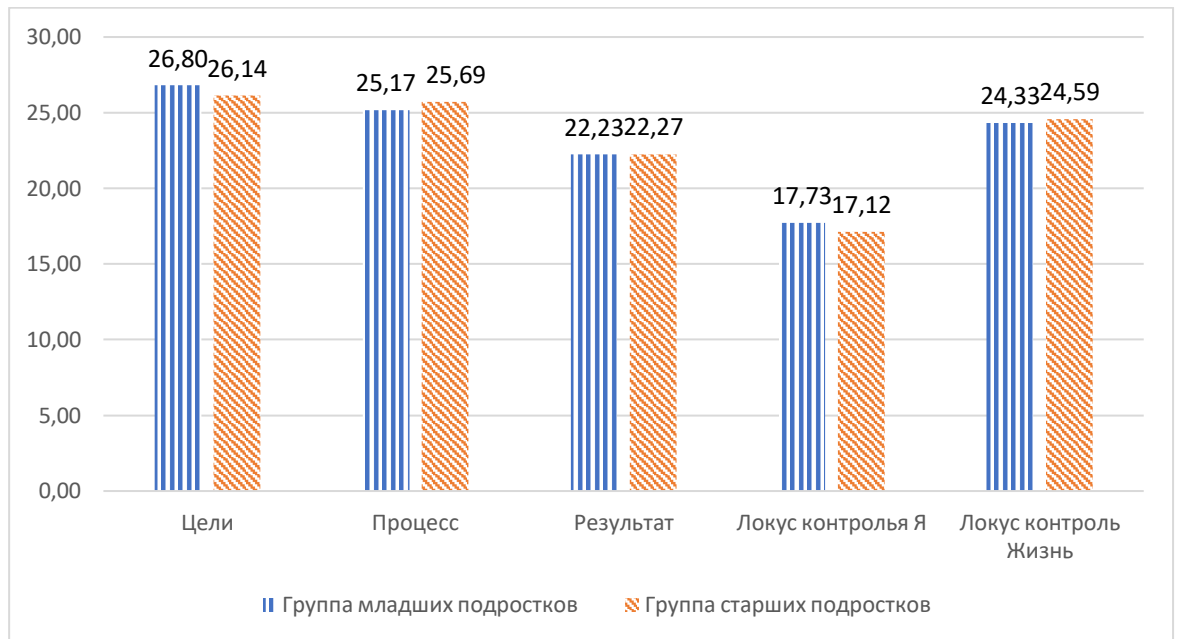


Рис. 13. Средние значения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева в разных возрастных группах

Статистически значимые различия при сравнении групп старших и младших подростков обнаружены не были.

Анали статусов профессиональной идентичности измерялся с помощью Методики исследования профессиональной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер.

В группе младших подростков наиболее часто встречающийся статус профессиональной идентичности – статус Диффузный. Второй статус по частоте встречаемости статус профессиональной идентичности – Преждевременный. Третье место по частоте встречаемости в группе младших подростков у 2 статусом: статус профессиональной идентичности Мораторий и Псевдоидентичность. Последний по частоте встречаемости статус – Достигнутая профессиональная идентичность (рис. 14).

В группе старших подростков в ходе частотного анализа получилось выявить следующие данные. Первый статус по частоте встречаемости – Диффузный статус профессиональной идентичности. Второй статус по частоте встречаемости – Преждевременный статус профессиональной идентичности. На третьем месте по частоте встречаемости статус Мораторий и группе старших

подростков. Четвертый статус по частоте встречаемости в возрастной группе №2 – статус Достигнутой профессиональной идентичности. На пятом месте по частоте встречаемости статус Достигнутой профессиональной идентичности. На последнем месте по частоте встречаемости в группе старших подростков – статус Псевдоидентичность профессиональной идентичности (рис. 14).

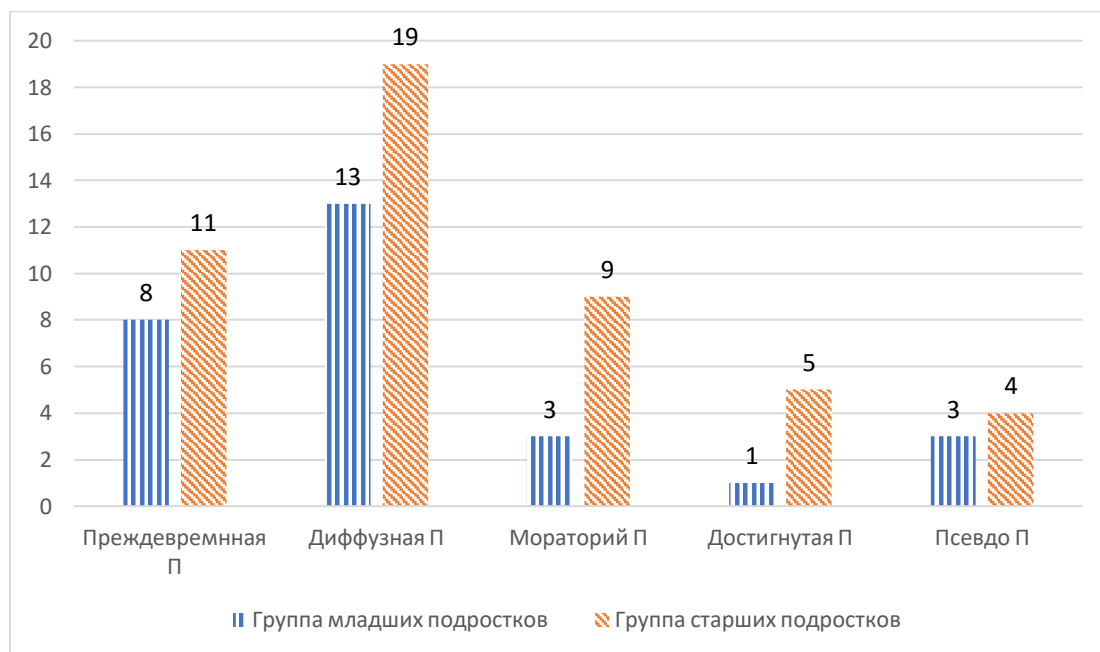


Рис. 14. Данные частотного анализа по методике МИПИ Л.Б. Шнейдер в разных возрастных группах

Статистически значимых различий между группами старших и младших подростков по статусам профессиональной идентичности обнаружено не было.

Анали статусов личностной идентичности измерялся с помощью Методики исследования личностной идентичности МИЛИ Л.Б. Шнейдер.

Самый часто встречающийся статус личностной идентичности в группе младших подростков – статус Диффузной личностной идентичности. На втором месте по частоте встречаемости в возрастной группе №1 – статус личностной идентичности Мораторий. На третьем месте 2 статуса личностной идентичности по частоте встречаемости: статус Преждевременной и Достигнутой личностной идентичности. Самый редко встречающийся статус личностной идентичности в группе младших подростков – это статус Псевдоидентичность (рис. 15).

В группе страших подростков самый часто встречающийся статус личностной идентичности – это Диффузный статус. На втором месте по частоте встречаемости в возрастной группе №2 2 статуса: статус Мораторий и Достигнутая личностная идентичность. Третий статус по частоте встречаемости в группе страших подростков – статус Псевдоидентичность. Последний по частоте встречаемости статус личностной идентичности – это статус Преждевременная личностная идентичность (рис. 15).

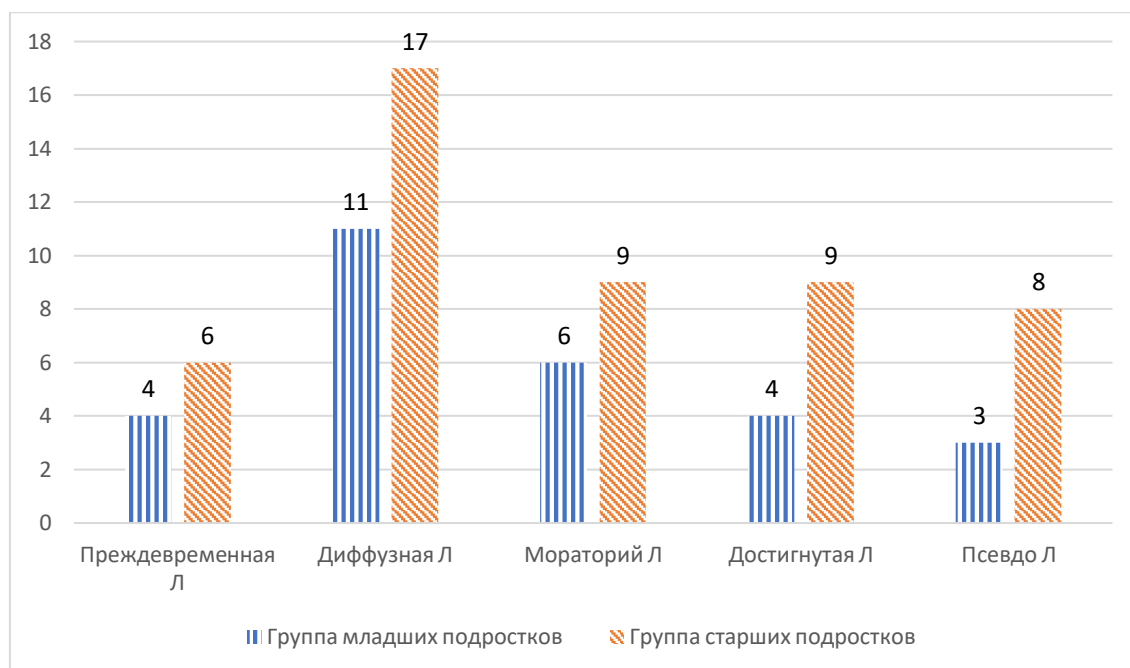


Рис. 15. Данные частотного анализа по методике МИЛИ Л.Б. Шнейдер в разных возрастных группах

Статистические значимые различия по статусом личностной идентичности между группами старших и младших подростков обнаружено не было.

Таким образом, получены различия не по всем исследуемым параметрам в разных возрастных группах, однако можно отметить, что младшие и старшие подростки отличаются между собой по тому, как относятся к себе. Старшие ребята более дружелюбно к себе относятся, чувствуют в большей степени опору на себя, лучше понимают свои потребности и желания, в большей степени склонны думать, что окружающие о них не думают плохо. Группы различаются так же по одному параметру психологической зрелости (позитивное мышление), с

возрастом ребята начинают более позитивно смотреть на мир и получать большее удовольствие от выполнения ответственных задач.

3.4.2 Исследование связей компонентов психологической зрелости и самоотношения в разных возрастных группах

Анализ наиболее значимых взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты психологической зрелости и самоотношения в **группе младших подростков**, представлен в **таблице 4** (Приложение 4).

С параметром Общее самоотношение обнаружены сильные положительные связи с различными компонентами психологической зрелости: со шкалами Лocus контроля – жизнь, Результат, Цели, Общая зрелость, Позитивное мышление и Ответственность.

Самое большое количество связей у шкал Самопонимание и Самоинтерес, а именно по 4 связи с компонентами психологической зрелости.

То есть младшим подросткам для дружелюбного к себе отношения, понимание и принятие своих разных личных особенностей и мнения о себе как об интересном человеке, необходимо быть ответственными, не инфантильными, иметь сформированные цели, оценивать прожитый кусок жизни как продуктивный и ощущать, что они могут изменить что-то в своей жизни.

Интересно также отметить, что найдены сильные отрицательные связи с шкалой Саморуководство и шкалой Аэргичность динамического компонента ответственности, а также с Диффузным статусом профессиональной идентичности.

Данные связи интерпретируются как то, что для младших подростков для оценки себя как способных с многим справиться, брать на себя ответственность за достижение своих целей и своих слов, необходимо развивать в себе уверенность и не воспринимать важные задачи как наказание, а также предпринимать попытки профессионального самоопределения.

Анализ взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты психологической зрелости и самоотношения в **группе старших подростков**, представлен в **таблице 5** (Приложение 5).

В группе старших подростков выявлено 7 значимых взаимосвязей между параметром **Общее самоотношение** и различными компонентами психологической зрелости, что немного больше, чем в группе младших подростков. Также они имеют другое содержание. А именно сильная отрицательная взаимосвязь с **Преждевременным статусом профессиональной идентичности**, что значит старшие подростки, которые имеют дружелюбное отношение к себе, редко являются теми, кто выбрал профессию исходя из мнения со стороны или еще не предпринимали попытку профессионального самоопределения. И сильная отрицательная связь с **Аэргичностью динамического компонента ответственности**. Что понимается как то, что дружелюбно настроенные к себе подростки редко являются нерешительными ребятами, которые предпочитают отложить все на последний момент. Остальные сильные положительные связи найдены с шкалами **СЖО** (2 связи) и опросника психологической зрелости (3 связи).

Для повышения уровня самоотношения за счет развития различных компонентов психологической зрелости в группе старших подростков оказались наиболее значимы такие параметры как **самопринятие** (5 связей), **самоинтерес** (4 связи), **отношение других** (4 связи), **самоуверенность** (4 связи), а также **уменьшение уровня самообвинения** (4 связи).

Таким образом, в группе старших подростков выявлено больше взаимосвязей между компонентами самоотношения и психологической зрелости (31), чем в группе младших подростков (23). Также можно заметить, что в группе старших ребят больше связей с методиками **СЖО** и измеряющей психологическую зрелость. Это может говорить о том, что в период подросткового возраста соотношение параметров самоотношения и психологической зрелости меняется и становится более тесным.

3.5 Самоотношение, психологическая зрелость и их соотношение в связи с характеристикой пола

В связи с тем, что анализ возрастных характеристик параметров самоотношения психологической зрелости выявил различия в основном по показателям самоотношения, мы провели анализ в группах, разделенных по признаку пола. Исследовательские группы составили 39 юношей и 40 девушек.

3.5.1 Параметры самоотношения и психологической зрелости в группах юноше и девушек

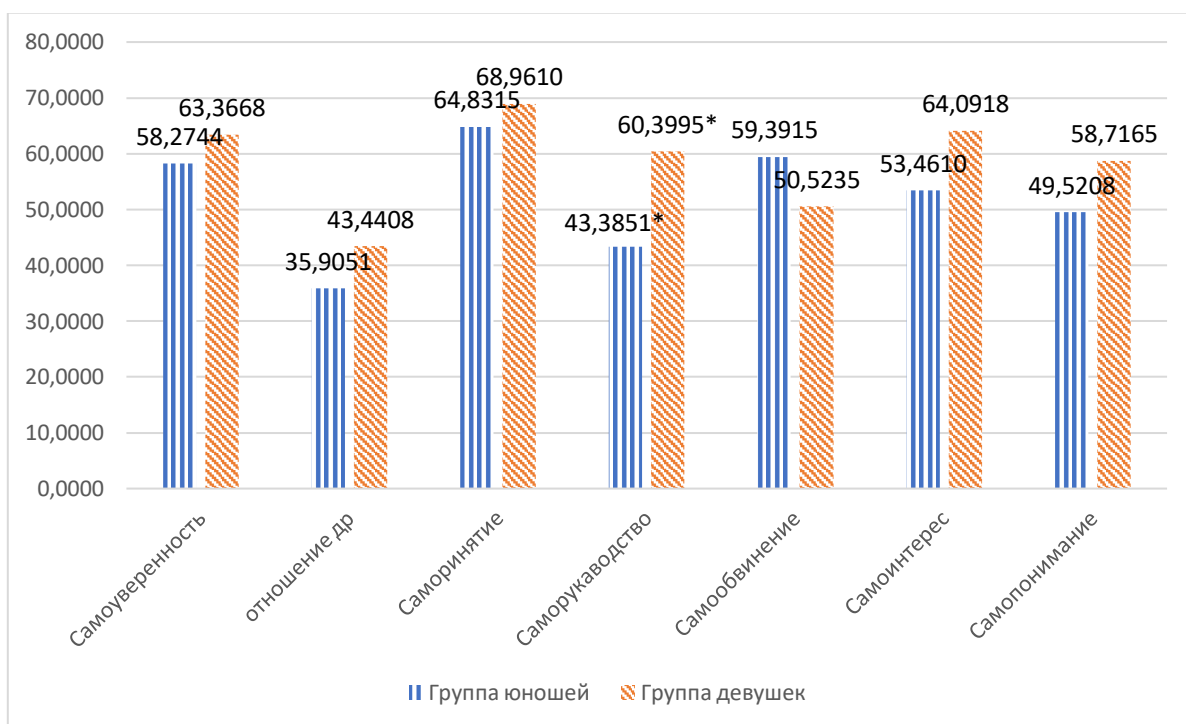
Анализ параметров самоотношения в группе юношей был проведен с помощью методики В. В. Столина, С. Р. Панталева Тест-опросника самоотношения. Анализ показал, что наибольшее среднее значение у шкалы Самопринятие (64,83; $\sigma=31,09$). Вторая шкала по среднему значению в группе парней – это шкала Самообвинение (59,39; $\sigma=29,88$). Третья шкала по величине среднего значения в группе юношей – шкала Самоуверенность (58,27; $\sigma=24,21$). Четвертая шкала по среднему значению в группе юношей – шкала Самоинтерес (53,46; $\sigma=37,62$). В группе юношей пятая шкала по величине среднего – шкала Самопонимание (49,52; $\sigma=32,48$). Шестая шкала по среднему значению в группе юношей – шкала Саморуководство (43,39; $\sigma=25,89$). Последняя шкала по величине среднего – шкала Отношение других (35,9; $\sigma=26,99$) (рис. 16). Шкала Общее самоотношение идентифицируется на уровне 45,23; $\sigma=12,17$ и понимается как скорее враждебное к себе отношение (таб. 13).

В группе девушек самое большое среднее значение – шкала Самопринятие (68,96; $\sigma=30,35$). Вторая шкала по среднему значению в группе девушки – шкала Самоинтерес (64,09; $\sigma=32,77$). Третья шкала по величине среднего значения – шкала Самоуверенность (63,37; $\sigma=22,73$). Четвертая шкала в группе девушек – шкала Саморуководство (60,4; $\sigma=23,96$). Пятая шкала по величине среднего в группе №2 – шкала Самопонимание (58,72; $\sigma=27,38$). Шестая шкала по среднему

значению в группе девушек – шкала Самообвинение (50,52; $\sigma=27,74$). Последняя шкала в группе девушки по величине среднего значения – шкала Отношение других (43,44; $\sigma=23,87$) (рис. 16). Шкала Общее самоотношение диагностируется на уровне 49,38; $\sigma=12,98$ и интерпретируется как самоотношение, которое зависит от ситуации (таб. 13).

Таблица 13. Средние значения и стандартные отклонения по методике В. В. Столина, С. Р. Пантилеева «Тест-опросник самоотношения» в половых группах

Шкала	Юноши		Девушки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общее самоотношение	45,23	12,17	49,38	12,98



Примечание: * - отмечена достоверность различий средних значений между группами

Рис. 16. Средние значения по методике В. В. Столина, С. Р. Пантилеева «Тест-опросник самоотношения» в половых группах

Сравним средние значения обеих групп. Статистически значимые различия обнаружены между группами юношей и девушки по шкале Саморуководство ($p > 0,01$). То есть юноши в большей степени ощущают опору на себя, чем девушки. По остальным шкалам между группами статистически значимых различий не обнаружено.

Анализ параметров психологической зрелости проходил, используя блок различных методик. Сперва рассмотрим средние значения по шкалам методики диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой (2016). Средние значения будут рассмотрены в каждой группе, выделенные по полу респондентов.

Самое большое среднее значение в группе юношей у 2 шкал: Ответственность (16,82; $\sigma=3,35$) и Терпимость (16,82; $\sigma=3,66$). Вторья шкала по величине среднего значения в группе юношей – шкала Саморазвитие (16,36; $\sigma=4,75$). Третья шкала по среднему значению в группе №1 – шкала Позитивное мышление (16,31; $\sigma=4,34$). Четвертая шкала по величине среднего в группе юношей – шкала Самостоятельность (17,15; $\sigma=3,11$) (рис. 17). Шкала Общая зрелость диагностируется на уровне 83,46; $\sigma=15,25$, что понимается как средний уровень зрелости (таб. 14).

В группе девушек самое большое среднее значение по данной методике у шкалы Ответственность (18,3; $\sigma=3,82$). Второе среднее значение в группе №2 у шкалы Саморазвитие (17,58; $\sigma=5,43$). Третья по величине шкала в группе девушек – шкала Позитивное мышление (16,98; $\sigma=4,45$). Четвертая шкала по среднему значению в группе №2 – шкала Самостоятельность (16,9; $\sigma=3,38$). Последняя шкала по величине среднего в группе девушки – шкала Терпимость (16,15; $\sigma=3,21$) (рис. 17). Шкала Общая зрелость диагностируется на уровне 85,9; $\sigma=14,85$ и интерпретируется как средний уровень психологической зрелости (таб. 14).

Таблица 14. Средние значения и стандартные отклонения по методике значения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой в половых группах

Шкала	Юноши		Девушки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общая зрелость	83,46	15,25	85,9	14,85

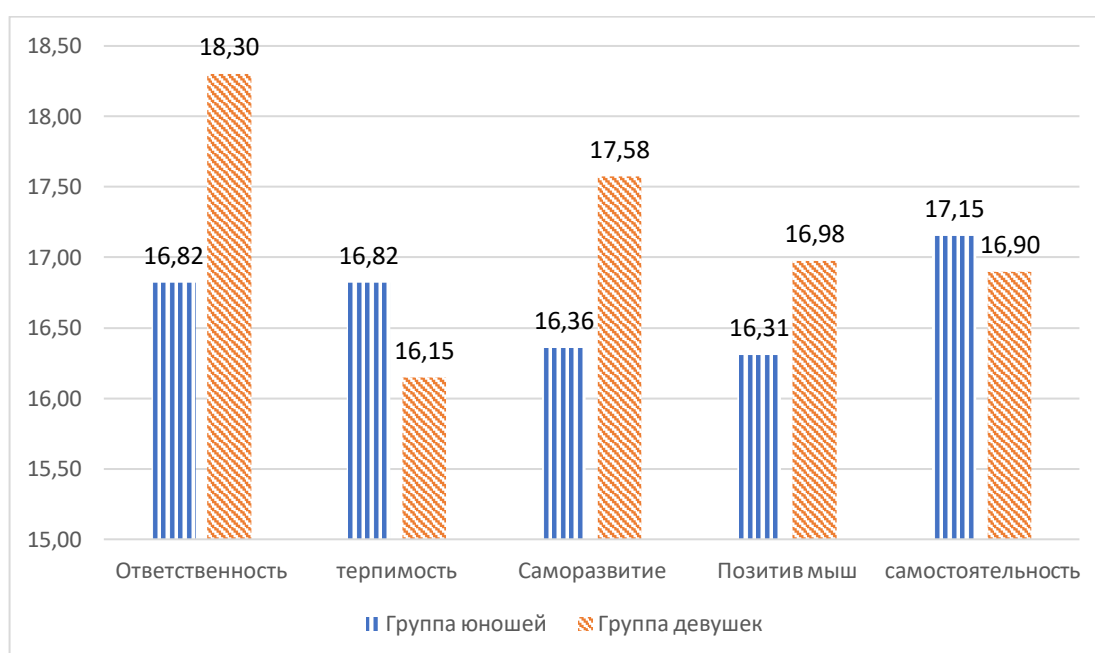


Рис. 17. Средние значения по методике диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова, В.В. Руженковой, И.С. Лукьянцевой в половых группах

Статистически значимых различий между группами, выделенными по полу, обнаружено не было.

Анализ параметров, измеряющий один из компонентов ответственности, был проведен с помощью методики Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядина В.П.

В группе юношей самое большое средние у шкал Осмысленность (23,92; $\sigma=7,95$). Второе среднее значение в группе №1 у шкалы Эргичность

динамического компонента ответственности (23,33; $\sigma=7,28$). Третья шкала по величине среднего в группе юношей – шкала Аэргичность динамического компонента ответственности (20,87; $\sigma=7,73$). Четвертая шкала по среднему значению в группе юношей – шкала Осведомленность (20,13; $\sigma=7,55$). Пятая шкала по величине среднего в группе №1 – шкала Агармоничность регуляционно-динамического компонента ответственности (14,56; $\sigma=3,98$). Шестое среднее значение в группе юношей у шкалы Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (14,46; $\sigma=4,44$). Седьмое среднее значение в группе юношей у шкалы Гармоничность регуляционно-динамического компонента ответственности (14,32; $\sigma=4,8$). Последнее среднее значение в группе №1 – шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (13,54; $\sigma=5,2$) (рис. 18). Суммарный показатель ответственности диагностируется на уровне 56,87; $\sigma=16,44$, что понимается как средний уровень ответственности (таб. 15).

В группе девушки самое больше среднее значение у шкалы Осмысленность (26,78; $\sigma=5,3$). Второе среднее значение в группе девушек у шкалы Эргичность динамического компонента ответственности (24,1; $\sigma=6,39$). Третья шкала по величине среднего в группе №2 – шкала Аэргичность динамического компонента ответственности (19,9; $\sigma=5,68$). Четвертая шкала по величине среднего – шкала Осведомленность (17,68; $\sigma=6,09$). Пятая шкала в группе девушек по величине среднего значения – шкала Гармоничность регуляционно-динамического компонента ответственности (15,23; $\sigma=3,66$). Шестое среднее значение в группе №2 – шкала Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (14,95; $\sigma=4,13$). Седьмая шкала в группе девушек по среднему значению – шкала Агармоничность регуляционно-динамического компонента ответственности (14,3; $\sigma=4,32$). Последняя шкала по среднему значению в группе №2 – шкала Гармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности (12,55; $\sigma=4,03$) (рис. 18). Суммарный показатель

ответственности диагностируется на уровне 57,03; $\sigma=12,77$, что понимается как высокий показатель (таб. 15).

Таблица 15. Средние значения и стандартные отклонения по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядина В.П в половых группах

Шкала	Юноши		Девушки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Суммарная ответственность	56,87	16,44	57,03	12,77

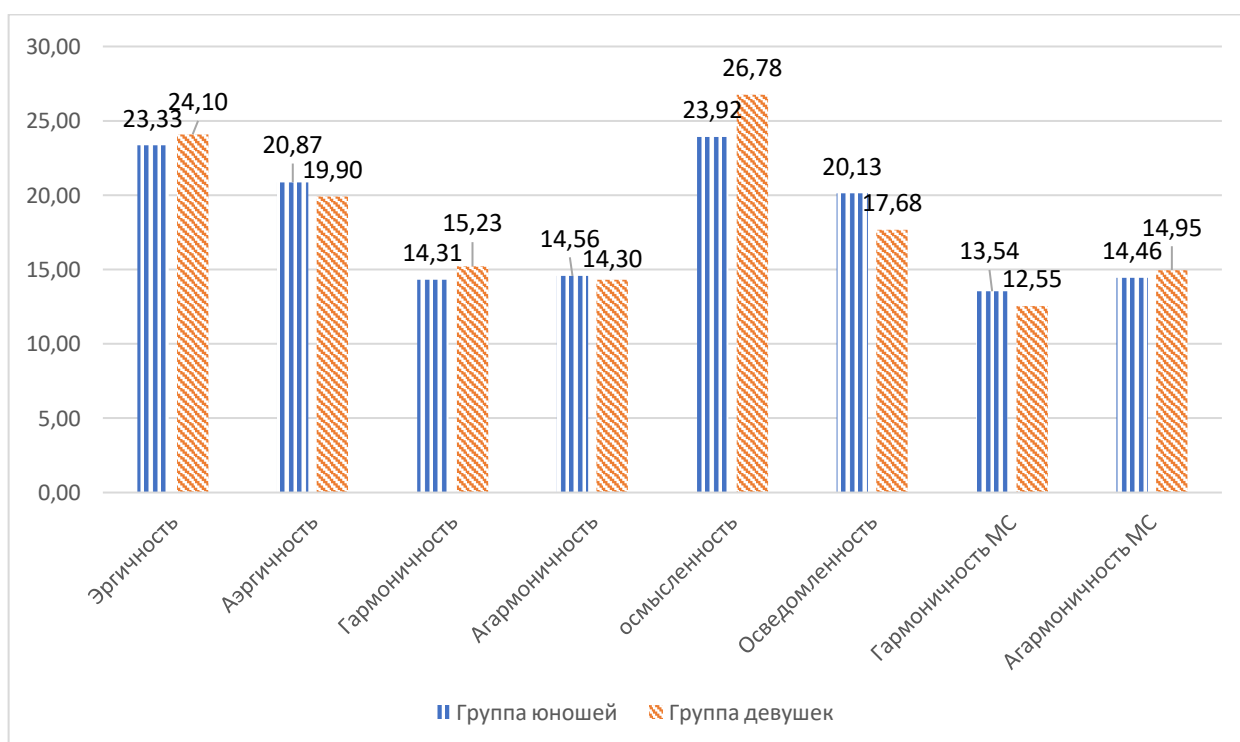


Рис. 18. Средние значения по методике Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» Прядина В.П в половых группах

Статистически значимые различия между группами, выделенными по полу, обнаружить не удалось.

Анализ компонента психологической зрелости рефлексивность проводилась с помощью методики определения индивидуальной меры рефлексивности (А. В. Карпов, В. В. Пономарева).

В группе юношей самое больше среднее значение по шкале Рефлексия будущего (35,38; $\sigma=6,49$). Вторая шкала по величине среднего значения в группе юношей – шкала Рефлексия общения (33,31; $\sigma=4,65$). Третье среднее значение в группе №1 у шкалы Рефлексия ретроспективы (32,87; $\sigma=4,05$). Последнее среднее значение в группе юношей у шкалы Рефлексия настоящего (31,05; $\sigma=6,38$) (рис. 19).

В группе девушек первая шкала по величине среднего – шкала Рефлексия будущего (35,35; $\sigma=6,83$). Вторая шкала по величине среднего в группе девушки – шкала Рефлексия общения (33,48; $\sigma=6,07$). Третья шкала по среднему значению в группе №2 – шкала Рефлексия ретроспективы (33,2; $\sigma=4,6$). Четвертая шкала по размеру среднего значения в группе девушек – шкала Рефлексия настоящего (31,73; $\sigma=6,92$) (рис. 19).

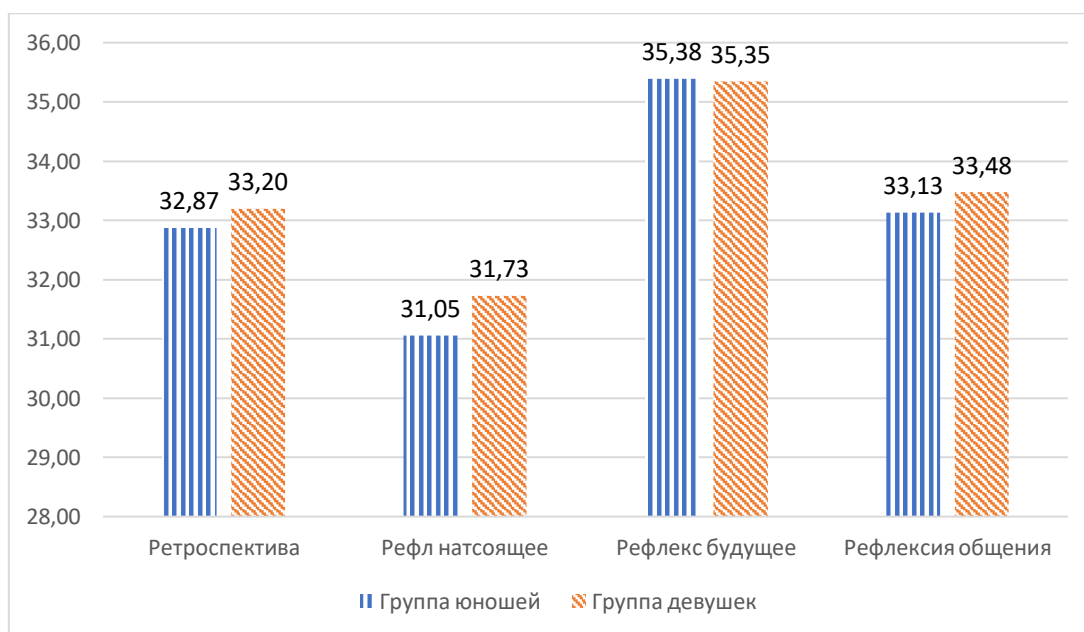


Рис. 19. Средние значения по методике определения индивидуальной меры рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой в половых группах

Статистически значимые различия между группами найдены не были.

Анализ такого компонента психологической зрелости как удовлетворенность и насыщенность жизни оценивалась с помощью методики Тест смысложизненных ориентации (СЖО) Д.А. Леонтьева.

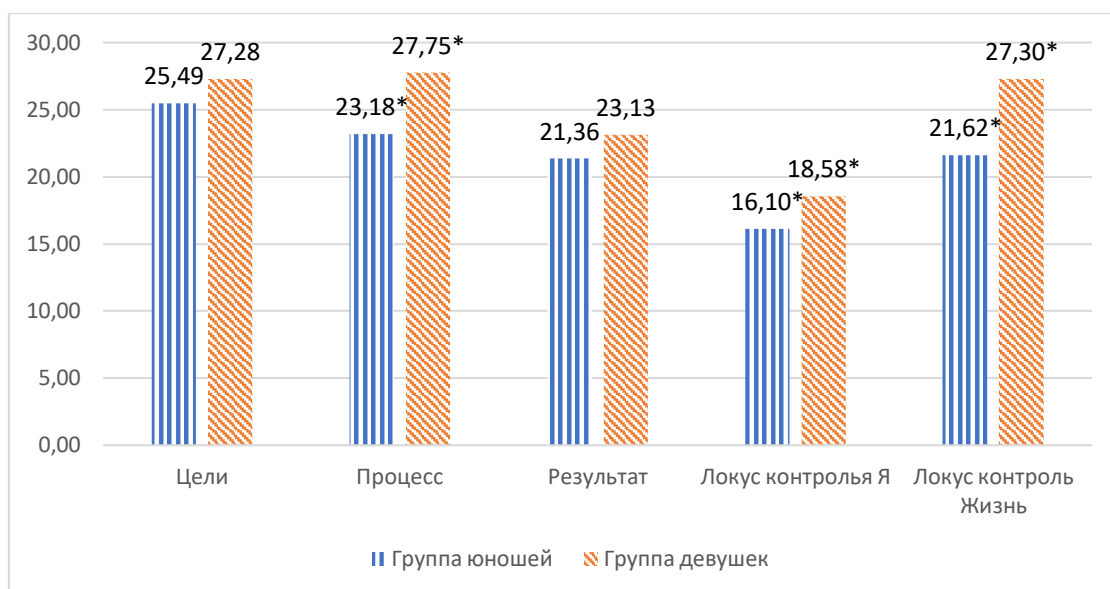
В группе юношей самое большое среднее значение у шкалы Цели (25,49; $\sigma=5,67$). Второе среднее значение в группе юношей у шкалы Процесс (23,18; $\sigma=7,06$). Третья шкала по величине среднего в группе мальчиков – шкала Локус контроля – жизнь (21,62; $\sigma=6,99$). Четвертая шкала в группе №1 по среднему значению – шкала Результат (21,36; $\sigma=4,72$). Последняя шкала по размеру среднего значения в группе юношей – шкала Локус контроля – я (16,1; $\sigma=4,56$) (рис. 20). У шкалы Общий показатель СЖО диагностируется уровень 107,74; $\sigma=24,63$, что интерпретируется как средний показатель удовлетворенности и насыщенности жизни (таб. 16).

В группе девушек самое большое среднее значение по шкале Процесс (27,75; $\sigma=7,74$). Вторая шкала по величине среднего значения в группе №2 – шкала Локус контроля – жизнь (27,3; $\sigma=7,51$). Третья шкала по среднему значению в группе девушек – шкала Цели (27,28; $\sigma=7,81$). Четвертая шкала по среднему значению – шкала Результат (23,13; $\sigma=5,4$). Пятая шкала по среднему значению в группе №2 – шкала Локус контроля я (18,58; $\sigma=5,72$) (рис. 20). Общий показатель СЖО диагностируется на уровне 124,03; $\sigma=31,5$, что понимается как высокий уровень удовлетворенности и насыщенности жизни (таб. 16).

Таблица 16. Средние значения и стандартные отклонения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева в половых группах

Шкала	Юноши		Девушки	
	Среднее	σ	Среднее	σ
Общий показатель СЖО	107,74*	24,63	124,03	31,5*

Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами



Примечание: * - отмечана достоверность различий средних значений между группами

Рис. 20. Средние значения по методике Тест СЖО Д.А. Леонтьева возрастных группах

Статистически значимые различия между группами, выделенными по полу, обнаружены между шкалами Процесс ($p > 0,01$), Локус контроля – я ($p > 0,05$), Локус контроля – жизнь ($p > 0,01$), Общий показатель СЖО ($p > 0,05$). В группе девушки показатели выше. Между остальными шкалами статистически значимых различий между группами юношей и девушки выявить не удалось.

Анали статусов профессиональной идентичности измерялся с помощью Методики исследования профессиональной идентичности МИПИ Л.Б. Шнейдер.

В группе юношей самый часто встречаемый статус профессиональной идентичности – Диффузный статус. Второй статус по частоте встречаемости в группе юношей – статус Преждевременной профессиональной идентичности. Третий по тому, насколько часто встречается, статус профессиональной идентичности Мораторий. Четвертый по частоте встречаемости в группе №1 статус Достигнутой профессиональной идентичности. Самый редко встречающийся статус профессиональной идентичности в группе юношей – Псевдоидентичность (рис. 21).

В группе девушек самый часто встречающийся статус профессиональной идентичности – статус Диффузной профессиональной идентичности. Второй статус по частоте встречаемости в группе девушки – Преждевременный статус профессиональной идентичности. Третий статус Мораторий по тому, насколько он часто встречается в группе девушки. Предпоследний статус по частоте встречаемости в группе №2 – статус профессиональная Псевдоидентичность. Последний по частоте встречаемости статус в группе девушек – достигнутый статус профессиональной идентичности (рис. 21).

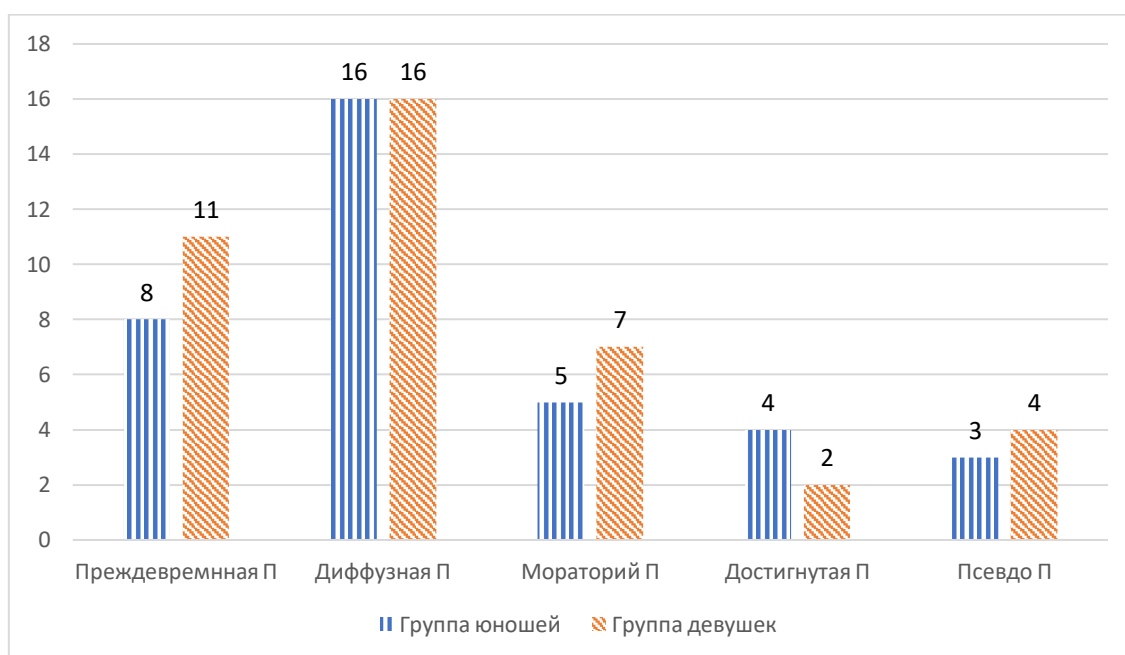


Рис. 21. Данные частотного анализа по методике МИПИ Л.Б. Шнейдер в половых группах

Значимых различий между шкалами по статусам профессиональной идентичности обнаружено не было.

Анали статусов личностной идентичности измерялся с помощью Методики исследования личностной идентичности МИЛИ Л.Б. Шнейдер.

В группе юношей наиболее часто встречающийся статус личностной идентичности – это статус Диффузной личностной идентичности. Второй по частоте встречаемости статус личностной идентичности в группе №1 – Преждевременный статус. Третий по частоте встречаемости в группе юношей статус личностной идентичности – это статус Псевдоидентичность. Четвертый по

шкале встречаемости статус личностной идентичности – статус Мораторий личностной идентичности. Последний статус личностной идентичности в группе юношей по частоте встречаемости – Достигнутый статус (рис. 22).

В группе девушек получены следующие данные частотного анализа статусов личностной идентичности. Самый часто встречающийся статус личностной идентичности – Диффузный статус в группе девушки. Второй по частоте встречаемости статус личностной идентичности в группе №2 – статус Мораторий. Третий статус личностной идентичности по частоте встречаемости в группе девушек – статус Достигнутой личностной идентичности. Четвертый статус по частоте встречаемости в группе девушки – статус Псевдоидентичности личности. Самый редко встречающийся статус личностной идентичности в группе девушек – Преждевременный статус (рис. 22).

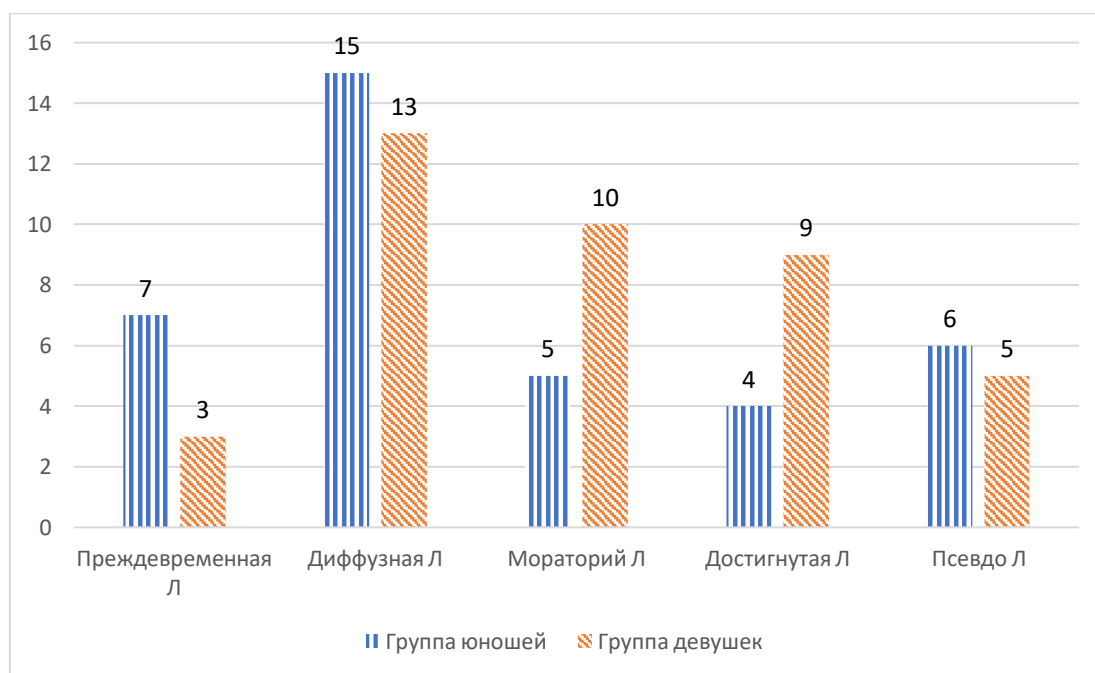


Рис. 22. Данные частотного анализа по методике МИЛИ Л.Б. Шнейдер в половых группах

Значимых различий между группами девушки и юношей по статусам личностной идентичности выявить не удалось.

Таким образом, различий между юношами и девушками мало по Самоотношению и психологической зрелость, хотя и можно сделать вывод, что девушки в большей степени удовлетворены своей жизнью и чаще себя чувствуют

способными влиять на окружающий мир, в меньшей степени подвержены фатализму, больше ощущают внутренний стержень при сложных ситуациях.

3.5.2 Исследование взаимосвязей компонентов психологической зрелости и самоотношения в группах, выделенных по полу

Анализ наиболее значимых взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты самоотношения и психологической зрелости в группе юношей, представлен в таблице 17.

Таблица 17. Взаимосвязи компонентов самоотношения и психологической зрелости в группе юношей

		Достижн тая Л	Псев до П	Локус контро ль Жизнь	Зрело сть	Позитив ное мышлен ие	Саморазв итие	Терпимо сть	Ответствен ность	Аэргично сть	Осведомл енность
Общее самоотношение	t.	,56*	-0,12	0,25	,668**	0,79	0,26	,520**	,498**	-,433**	-0,31
	p	0,00	0,49	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,06
Самолюбие	t.	0,27	-0,11	0,29	0,28	,530**	,471**	0,24	0,31	-0,27	-,438**
	p	0,11	0,51	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	0,05	0,00	0,01
Самоинтерес	t.	0,31	-0,09	,408**	,603**	0,18	0,21	0,12	0,24	-0,27	-0,24
	p	0,06	0,59	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00
Самообвинение	t.	-0,13	,405*	-0,05	-0,06	-0,08	-0,07	-0,05	-0,05	-0,02	-0,14
	p	0,43	0,01	0,75	0,71	0,64	0,66	0,78	0,77	0,90	0,39
Саморукостыдность	t.	0,24	-0,12	0,25	0,23	0,18	0,23	0,24	,433**	-,524**	-0,17
	p	0,03	0,48	0,03	0,01	0,02	0,15	0,03	0,01	0,00	0,02
Саморитие	t.	0,30	0,23	0,22	,483**	,556**	,483**	0,13	0,14	-0,25	-0,27
	p	0,072	0,182	0,178	0,002	0,000	0,002	0,048	0,031	0,040	0,103
Отношение к другим	t.	,466**	0,11	0,29	,539**	,606**	0,3	0,27	0,27	-0,28	-0,26
	p	0,004	0,525	0,075	0,000	0,000	0,001	0,006	0,014	0,002	0,018
Самоуверенность	t.	0,27	-0,04	0,29	0,26	0,28	0,16	0,13	0,23	-,450**	-0,25
	p	0,02	0,82	0,07	0,11	0,08	0,32	0,44	0,16	0,00	0,13

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Рассмотрим взаимосвязи, имеющие наиболее важное значение в связи с выраженностью самоотношения у юношей.

У параметра Общее самоотношение найдены сильные положительные и отрицательные взаимосвязи с разными компонентами зрелости: с показателями шкалы Достигнутый статус личностной идентичности (слабая связь), сильные положительные связи с показателями Общей зрелости, а также Терпимости и Ответственности и сильная отрицательная связь с показателями Аэргичности динамического компонента ответственности.

У отдельных компонентов самоотношения самое большое количество связей – по 3 (у Шкал Самопонимание, Самопринятие и Отношение других). И всех их объединяет то, что обнаружены сильные положительные взаимосвязи с параметрами Общей зрелости и Позитивного мышления.

То есть, для общего положительного отношения к себе, лучшего понимания и принятия себя, а также для более комфортного ощущения среди окружающих людей юношам очень важно формирование как общей зрелости, так и открытого и позитивного взгляда на мир.

Важно также отметить сильные отрицательные взаимосвязи Шкал Саморуководство и Самоуверенность с параметрами Аэргичности динамического компонента ответственности, что показывает важность для формирования самоотношения юношей таких качеств, как решительность в действиях, и принятии решений.

Анализ наиболее значимых взаимосвязей между шкалами, оценивающими компоненты самоотношения и психологической зрелости в группе девушек, представлен в **таблице 18**.

Таблица 18. Взаимосвязи компонентов самооотношения и психологической зрелости в группе девушек

		Псевдо П	Преждевременная П	Локус контроля Жизнь	Результат	Процесс	Цели	Зрелость	Самостоятельность	Позитивное мышление	Ответственность	Рефлексивная общность
Общее самооотношение	t	0,23	-,446**	,719**	,637**	0,28	,595**	,684**	0,30	,757**	,477**	0,28
	p	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,08
Самопонимание	t	0,28	-0,01	0,19	0,06	0,08	0,09	0,18	0,30	0,29	-0,04	-0,16
	p	0,08	0,96	0,25	0,69	0,61	0,57	0,25	0,06	0,07	0,81	0,34
Самоинтерес	t	0,27	-,545**	,684**	,576**	0,26	0,24	0,29	,327*	0,26	0,30	,366*
	p	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,06	0,02
Самообвинение	t	-,339*	0,01	-,378*	-0,30	-0,31	-0,14	-0,31	-0,18	-,420**	-0,19	0,14
	p	0,03	0,97	0,02	0,06	0,05	0,04	0,05	0,25	0,01	0,23	0,37
Саморуководство	t	0,20	-0,02	0,24	0,25	0,17	0,31	0,24	0,22	,338*	0,17	-0,03
	p	0,21	0,91	0,14	0,12	0,31	0,05	0,14	0,17	0,03	0,30	0,83
Самопринятие	t	0,29	-0,29	0,27	0,29	,597**	0,24	,558**	0,11	,599**	0,22	0,17
	p	0,07	0,07	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,50	0,00	0,00	0,29
Отношение к другим	t	-0,09	-0,23	0,24	0,16	0,13	,425**	,439**	0,16	0,19	,464**	,441**
	p	0,60	0,02	0,01	0,01	0,04	0,01	0,00	0,34	0,01	0,00	0,00
Самоуверенность	t	0,31	-0,27	,442**	0,16	0,22	0,14	0,17	0,05	0,14	0,12	,420**
	p	0,05	0,01	0,00	0,02	0,03	0,05	0,01	0,74	0,05	0,04	0,01

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

В группе девушек найдено больше значимых взаимосвязей параметров Общего самооотношения и психологической зрелости (7 связей), чем в группе юношей (5 связей), и они имеют другое смысловое содержание.

Сильная отрицательная связь между шкалой Общее самооотношение и Преждевременными статусом профессиональной идентичности свидетельствует о

том что высокое самоотношение способствует сопротивлению формирования своих профессиональных перспектив под давлением или внешним влиянием. Остальные взаимосвязи с показателями СЖО (Локус контроля – жизнь, Цели, Результат) и с показателями зрелости (Общая зрелость, Позитивное мышление и Ответственность) показывают, что повышение самоотношения должно повышаться за счет того, что девушки могут ощущать контроль над событиями своей жизни, имеют понимание того, чего хотят достигнуть. А также, в качестве компонентов зрелости, имеют инструменты для этого.

Для повышения самоотношения девушек за счет развития компонентов зрелости, оказались особенно значимыми такие параметры, как самоинтерес (5 взаимосвязей) и отношение других (4 взаимосвязи).

Таким образом, в группе юношей выявлено меньшее количество взаимосвязей параметров самоотношения и психологической зрелости (18), чем в группе девушек (25). При этом интересно, что в группе юношей компоненты зрелости больше связаны с инициативой в общении и смелости, а в группе девушек - с интересом к себе. В связи с характеристиками психологической зрелости можно говорить и об общности взаимосвязей, которая проявляется тем, что обе группы насыщенно воспринимают свою жизнь, ощущают много возможностей для изменений, активно думают о будущей профессии, стараются позитивно смотреть на разные вещи. При этом в группе девушек отмечается больше связей с параметром Рефлексии общения.

3.6 Факторный анализ параметров самоотношения и психологической зрелости

Учитывая не большое число достоверных различий в показателях психологической зрелости и самоотношения в группах, разделенных по возрасту и по полу, мы провели процедуру факторного анализа на всей выборке респондентов с целью нахождения ресурсов и потенциальных мишеней работы с подростками, которые имеют разные выраженные компоненты самоотношения и

зрелости. Факторный анализ параметров психологической зрелости и самоотношения позволил выделить несколько факторов, которые отражают сильные стороны и зоны роста для подростков. Анализ по критерию мера выборочной адекватности Крайзера-Мейера-Олкина КМО – 0,66, что является удовлетворительной адекватностью выборки для применения факторного анализа. В результате получены 3 фактора зрелости подростков, описывающих 41,4% объяснительной дисперсии. На 1 фактор пришлось 23,2%, на 2 фактор – 12,4%, на 3 фактор – 5,8% дисперсии (таб. 19).

Таблица 19. Факторы взаимосвязи психологической зрелости и самоотношения

Фактор	Переменные	Факторная нагрузка
«Фактор высокой удовлетворенности жизнью, направленности на деятельность»	Общий показатель СЖО	0,91
	Результат	0,85
	Локус контроля я	0,85
	Процесс	0,85
	Цели	0,83
	Общая зрелость	0,8
	Локус контроля жизнь	0,79
	Позитивное мышление	0,7
	Саморазвитие	0,69
	Общее самоотношение	0,66
	Ответственность	0,61
	Преждевременная П	-0,57
	Самоинтерес	0,56
	Самопринятие	0,55
	Терпимость	0,51
Рефлексия общения	0,51	
Отношение других	0,46	

	Самоуверенность	0,41
	Самостоятельность	0,37
«Фактор Ответственности»	Суммарная ответственность	0,95
	Эргичность Д	0,85
	Агармоничность МС	0,85
	Гармоничность РД	0,8
	Осмысленность	0,75
	Рефлексия будущего	0,43
	Самообвинение	0,33
	Ответственность	0,3
«Фактор Рефлексивности»	Саморуководство	0,62
	Общее самоотношение	0,59
	Самопонимание	0,56
	Диффузная П	-0,51
	Самообвинение	-0,49
	Отношение других	0,47
	Самоинтерес	0,44
	Достигнутая Л	0,39
	Рефлексия настоящего	0,37
	Достигнутая П	0,34
	Рефлексия ретроспективы	0,33

Первый фактор (23,2% дисперсии) включает в себя следующие показатели с положительным знаком: общий показатель СЖО, Результат, Локус контроля – я, Процесс, Цели, Общая зрелость, Локус контроля – жизнь, Позитивное мышление, Общее самоотношение, Саморазвитие, Ответственность, Самоинтерес, Самопринятие, Терпимость, Рефлексия общения, Отношение других,

Самоуверенность, Самостоятельность. С отрицательным знаком преждевременный статус профессиональной идентичности. Таким образом, его характеризует удовлетворенность личности жизнью, самопринятие, дружелюбие и интерес к себе, терпимость к другим и ожидание того же от окружающих, восприятие жизни как насыщенной эмоционально, событийно и с точки зрения наполненности смыслами как в прошлом, так и в настоящем, направленность на саморазвитие, позитивный взгляд на мир, чувство контроля над событиями и ситуациями своей жизни и чувство ответственности и самостоятельности, наличие определенных жизненных целей. Фактор может быть идентифицирован как фактор **«Фактор высокой удовлетворенностью жизнью, направленность на деятельность»**.

Второй фактор (12,4% дисперсии) включает в себя следующие шкалы с положительным знаком: Суммарная ответственность, Эргичность динамического компонента ответственности, Агармоничность мотивационно-смыслового компонента ответственности, Гармоничность регуляторно-двигательного компонента ответственности, Осмысленность, Рефлексия будущего, Самообвинение, Ответственность. Таким образом, он выражает склонность и стремление к ответственному и качественному выполнению сложных заданий, стратегические способности как анализ будущего, а также способность переносить перегрузки при принятии н себя избыточной ответственности. Исходя из этого, может идентифицировать этот фактор как **«Фактор ответственности»**.

Третий фактор (5,8 % дисперсии) включает в себя следующие параметры с положительным знаком: Саморуководство, Общее самоотношение, Самопонимание, Отношение других, Самоинтерес, Достигнутая личностная идентичность, Рефлексия настоящего, Достигнутый статус профессиональной идентичности, Рефлексия ретроспективы. Параметры с отрицательным знаком, которые вошли в данный фактор, это Диффузный статус профессиональной идентичности и Самообвинение. Таким образом, данный фактор содержательно может быть проинтерпретирован как опора на себя и свои ресурсы, дружелюбие

к себе, понимание своих потребностей и желаний, понимание своих ценностей и представлений о мире, сформированное представление о себе как о личности и будущем профессионале, склонность к анализу прошлого и настоящего, ожидание позитивного отношения к себе со стороны других при склонности обвинять окружающих в своих неудачах. Исходя из этого может идентифицировать данный фактор как «**Фактор Рефлексивности**».

Обсуждение результатов исследования

В нашем исследовании было обнаружено малое количество различий по половому признаку по самоотношению и психологической зрелости. Данные результаты не подтверждают работу коллег (Панченко Л.Л., Богатырь У.А., 2017), где были выявлены гендерные различия по психологической зрелости и самоотношения. Возможно, различия объясняются применением других методик или тем, что исследование было проведено на студентах, то есть на более старшем возрасте.

Схожее малое количество различий по признаку пола по самоотношению получили другие коллеги в работе «Особенности негативного самоотношения подростков». В данной статье не обнаружены гендерные различия по компонентам самоотношения в группе подростков 13-15 лет. (Поршнева Н.А., Белявская Я.Н., 2022). Возможно, схожесть результатов обуславливается тем, что была взята группа подростков, схожих по возрасту, а также исследование проходит в один и тот же период макрохронотопа.

В нашем исследовании были обнаружены различия по возрасту по психологической зрелости: чем старше, тем более зрелыми являются подростки. В работе Индивидуально-психологические характеристики взросления в подростковом периоде онтогенеза, авторами которого являются В.В. Терещенко и И.М. Чуб (2019), найдены схожие результаты по компонентам психологической зрелости. Данные оказались схожими, возможно, потому, что были использованы многие пересекающиеся методики также на выборке из подростков.

В исследовании было найдено много взаимосвязей между характеристиками уровня самооотношения и психологической зрелости подростков. В статье «Развитие самопонимания как условие становления психологически зрелой личности» было проведено исследование, доказывающее, что интерес к своим мыслям и чувствам действительно характеризуется позитивной Я-концепцией, желанием находить новые пути для саморазвития, возможностью жить в моменте. Интересно, что полученные данные похожи на полученные нами, хотя исследование было проведено на группе 17-21 год, то есть на группе юношества. Возможно, это связано с тем, что психологическая зрелость и самопонимание связаны не только у подростков, но и в юношеском возрасте. В данном исследовании приняло участие 250 человек, что говорит о том, что эти данные можно переносить на генеральную совокупность данной возрастной группы. (Б. В. Кайгородов, Н. Г. Мяснянкина, Е. В. Борисова, 2018).

В нашем исследовании было проведено сравнение компонентов психологической зрелости и самооотношения в разных возрастных группах и обнаружены различия по некоторым шкалам. Исследование «Особенности проведения мониторинга самооотношения, ориентации личности и личностной зрелости подростков 6–7-х классов и 9–10-х классов в период реализации ФГОС» показывает сравнение данных шкал в разных возрастных категориях. Полученные данные частично совпадают с нашими, так как были найдены значимые различия по психологической зрелости между 8-9 классами и 6-7 в сторону более взрослого возраста. При этом в данном исследовании было выявлено, что младшие подростки более негативно к себе относятся, чем более старшие подростки, что также сочетается с результатами нашего исследования. (А. В. Полякова, 2018). При этом в нашем исследовании не было обнаружено значимых различий по тяге к саморазвитию, в отличие от исследования коллег. Возможно, различия можно в результатах можно объяснить тем, что исследования проведены в разных городах и на разных по количеству человек в одной возрастной группе выборках.

В нашем исследовании удалось связать разный уровень самоотношения и степень зрелости подростков. В исследовании «Половозрастные особенности личностной зрелости подростков» были найдены причины низкого уровня личностной зрелости в группе подростков 12-15 лет. Авторы статьи связали низкую психологическую зрелость с низким самоотношением, что похоже на результаты нашего исследования. (К.З. Ибрагимова, 2020). Схожие результаты скорее всего объясняются тем, что в выборке примерно схожее количество человек и возрастная группа похожа на нашу группу младших подростков.

Выводы

1. Изучение самоотношения подростков показало, что их самоотношение неустойчиво и ситуативно. В целом они принимают себя: свои сильные и слабые стороны, испытывают чувство уверенности в себе, интересуются своим внутренним миром. Однако, при этом зачастую считают, что отношение к ним окружающих негативное. Изучение самоотношения подростков выявило значимость самопринятия: чем более хорошо к себе относится подросток, принимает свои сильные и слабые стороны, тем чаще он проявляет смелость в общении и в большей степени уверен, что люди к нему хорошо относятся, и он им интересен. При этом обнаружено, что низкий уровень самоотношения (непринятие себя) связано со склонностью к самообвинению.

2. При изучении психологической зрелости подростков удалось выявить важность самоотношения в целом и умения принимать разные свои стороны вне зависимости от ситуации в контексте взросления человека. Многие показатели психологической зрелости более выражены у подростков с высоким самоотношением. Выявлено, что подростки, понимающие и принимающие себя более оптимистично смотрят на мир, проявляют ответственность, среди них больше тех, кто определил свою систему ценностей и убеждений, они в большей степени субъективно влияют на мир, менее фаталистично настроены, ощущают свою жизнь как эмоционально и событийно насыщенную, прошлое оценивают как продуктивно прожитое и имеют больше четких целей, стремятся развивать себя и свои навыки и умения, более терпимы к различиям людей, больше рефлексиируют коммуникацию. Подростки с враждебным чувством к себе зачастую проявляют нерешительность в жизни, воспринимая ответственность как наказание.

3. Что касается отдельных параметров психологической зрелости, проявляющихся в подростковом возрасте, то стоит отметить, что не все они сформированы. Так наиболее выраженным статусом как профессиональной, так и личностной идентичности у всех подростков выборки является диффузный

статус, который отражает отсутствие активной позиции личности в разрешении важнейших возрастных задач самоидентификации. При этом у подростков выявлен высокий уровень ответственности, рефлексивности и удовлетворенности своей жизнью, что говорит о поэтапном развитии их как личностей. Несмотря на это, мы видим, что наиболее часто встречающийся тип личностной идентичности – также диффузный, что говорит о том, что процесс самоидентификации и формулировки своей системы ценностей у многих подростков еще не начал.

4. Больше всего взаимосвязей было обнаружено с компонентами психологической зрелости в группе с высоким самоотношением. Самое большое количество связей было найдено с тестом СЖО. Были найдены значимые взаимосвязи самоотношения и оптимистичности взглядов на мир, смыслом жизни, целями и событиями. Наиболее ответственными оказались подростки с высоким и низким отношением к себе. Дружелюбие к себе (принятие разных сторон своей личности) способствует проявлению решительности и ответственности. Высокое самоотношение тесно связано со сформированной системой ценностей и большей определенностью в выборе будущей профессии. Однако, в то же время, высокое позитивное самоотношение может вести в том числе и к тому, что подростки не всегда могут быть объективны в оценивании своих профессионально важных качеств, гипертрофируя их.

5. Получены важные результаты, позволяющие определить основные направления работы с подростками, имеющими проблемы с самооценкой и отношением к себе. Развитие разных компонентов зрелости может способствовать повышению самоотношения подростка. Причем, для подростков с разным уровнем самоотношения существует своя специфика соотношения компонентов зрелости и самоотношения.

6. Для подростков с низким самоотношением повышение психологической зрелости благоприятно сказывается на их самоотношении. В работе с ними необходимо учитывать риск перегрузки повышения самоотношения при

повышении агармоничности регуляторно-динамического компонента ответственности.

7. Группа подростков с положительным средним отношением к себе оказалась наиболее проблемной. Для подростков со средним уровнем самоотношения ситуация их жизни, скорее всего, является для них вполне удовлетворительной. И повышение психологической зрелости может вывести их из «зоны комфорта», о чем свидетельствуют многочисленные связи их самоотношения и компонентов психологической зрелости. Мишенью работы в данной группе может стать нахождение мотивации к развитию и самоопределению себя в жизни и в будущей профессиональной деятельности с опорой на самоинтерес и самопринятие.

8. Группа с высоким уровнем самоотношения характеризуется более тесными и непротиворечивыми взаимосвязями параметров самоотношения и психологической зрелости. При этом в этой группе обнаруживается, что самообвинение провоцирует пассивность личности в поиске и формировании собственной идентичности. Мишенью работы может стать разделение своей и не своей ответственности в происходящем с подростком и в его окружении.

9. Изучение возрастных различий показало положительные результаты, выражающиеся в том, что, чем подростки старше, тем больше они принимают себя и более психологически зрелые. Старшие подростки часто более оптимистичны, в большей степени принимают свои разные стороны, имеют больше сформированных целей в жизни, реже проявляют нерешительность и реже воспринимают ответственность как наказание. Младшие подростки в большей степени склонны винить себя в происходящем с ними, при этом реже полностью принимают себя и реже считают себя интересными личностями, в целом имеют к себе более враждебное чувство, чем старшие подростки, а также зачастую считают, что окружающие к ним относятся плохо, не ощущают в себе опору в своей жизни.

10. Между группами юношей и девушек различий было обнаружено мало. Юноши и девушки отличаются между собой тем, что первые в большей степени

склонны искать опору в жизни в себе и своих силах. Девушки при этом чаще рефлексируют, задумываются о взаимоотношениях с окружающими людьми

11. Было выявлено 3 фактора с разными взаимосвязями компонентов психологической зрелости и самоотношения: фактор высокой удовлетворенности жизнью и направленности на деятельность, фактор ответственности и фактор рефлексивности. Данные факторы помогают выявить ресурсы подростка, его сильные стороны, а также мишени психологической работы с проблемами самоотношения, ответственности, самоидентичности, самоопределения и т.д.

Заключение

Исследование было направлено на то, чтобы определить, какие уровни самооотношения и психологической зрелости есть в подростковом возрасте. Было важно найти взаимосвязи в зависимости от уровня самооотношения, возраста и пола респондентов. Также целью стало выявление факторов психологической зрелости и самооотношения в группе подростков.

Выдвинутая в исследовании гипотеза №1 подтвердилась частично. Действительно, высокие показатели таких компонентов самооотношения как самопринятие, самоинтерес и самопонимание оказались связаны с ответственностью, общей зрелостью подростков, а также со статусами профессиональной идентичности, но мало связей было с рефлексивностью и статусами личностной идентичности.

Гипотеза №2 не подтвердилась, что как значимые различия по шкалам самопринятия и самоинтерес между группами по полу выявлены не были. Также различия между группами юношей и девушек по шкалам ответственность, саморазвитие и положительным статусам личностной и профессиональной идентичностей обнаружены не были.

Гипотеза №3 подтвердилась частично. В разных возрастных группах подростков выявлено не много достоверных различий, особенно по параметрам психологической зрелости, При этом в группе старших подростков выявлено больше взаимосвязей между компонентами самооотношения и психологической зрелости, и связи более тесные.

Полученные данные могут являться материалом для практикующих психологов-педагогов, консультантов или разработчиков тренинговых программ. Данные помогают выявить мишени работы и ресурсы для разных групп подростков по самооотношению, полу и возрасту.

Список использованных источников

1. Абдулаева М.М. Формирование профессиональной идентичности у студентов-психологов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 7 (693). – С. 20–33.
2. Андреева И.Г. Исследование особенностей самоотношения подростков // Гаудеамус. - 2016. - №2 (15). – С. 87-93.
3. Антонова Н.В. Идентичность педагога и особенности его общения: автореферат дис. канд. психол. наук. – Москва, 1996. – 21 с.
4. Аракчеева С.А. К вопросу о готовности подростков к саморазвитию // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. - 2018. - № 1. - С. 159-161.
5. Арендачук И. В. Самоотношение в структуре самосознания подростков и юношей: динамика развития // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - 2017. - Т. 17, вып. 4. - С. 434 – 438.
6. Асташова Н.А., Стручек Е.В. Теоретические основы формирования социальной ответственности у современного подростка // Вестник Брянского государственного университета. – 2013. - №1. – С. 15-20.
7. Белинская Е. П. Изменчивость Я: кризис идентичности или кризис знания о ней? // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 40. С. 12. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения 06.11.2022).
8. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. - Москва, 1968. - 399с.
9. Божович Л.И. Избранные психологические труды. Проблемы. - Москва: Международная педагогическая академия, 2008. – 350 с.
10. Брантова С.Ф. Психологическая зрелость личности и компетентностная модель выпускника // Высшее образование в России. - Адыгея, 2010 г.. – № 10. – С. 145 – 149.

11. Веселова Е. К., Галашева О. С. Особенности идентичности подростков из семей разведенных родителей // Психология человека в образовании. - 2020. - №2. - С. 33-42.
12. Ганпанцурова О.Б., Вастаева Л.Ш., Жданова А.Д. Особенности локуса контроля и мотивации достижения у старшеклассников и учащихся профессионального колледжа // Актуальные экспериментальные исследования психологии и смежных наук. - 2022. - №1. - С. 35-44.
13. Глуханюк Н.С. Практикум по психодиагностике: учеб. пособие – 2-е изд., переруб. и доп. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2005. – 216с.
14. Головей Л.А, Стрижицкая О.Ю., Дерманова И.Б., Логинова Н.А., Манукян В.Р., Петраш М.Д. Психологическая зрелость личности. - СПб.: Скиффия принт, 2014. - 240 с.
15. Головей Л.А., Данилова М.В., Данилова Ю.Ю. Самоотношение и отношения со значимыми взрослыми как факторы удовлетворенности жизнью у подростков // Социальная психология и общество. - 2017. - №8. - С. 108-125.
16. Гутник Г.Д., Биктагирова Г.Ф. К вопросу о необходимости формирования готовности к саморазвитию у старших подростков // V Андреевские чтения: современные концепции и технологии творческого саморазвития личности. - Казань: Центр инновационных технологий, 2020. - С. 124-129.
17. Дерманова И. Б., Манукян В. Р. Личностная зрелость: к определению психологического содержания // Вестник Санкт-петербургского университета. - 2010. - №12. - С. 68-73.
18. Доценко Е.Л. «Социально-психологическая зрелость» - формирование понятия // Вестник Омского университета. - 2020. - №3. - С. 4-12.
19. Ермолаева Е.П. Психология социальной реализации профессионала. – Москва : Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – 347 с.

20. Ибрагимова К.З. Половозрастные особенности личностной зрелости подростков // Актуальные проблемы современной науки: теория и практика. - Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. - С. 802-807.
21. Идобаева О.А. Психологическое сопровождение развития личности на разных этапах профессионализации: монография. – Москва: ЭкоПресс, 2011. – 172 с.
22. Кайгородов Б.В., Мяснянкина Н.Г., Борисова Е.В. Развитие самопонимания как условие становления психологически зрелой личности // Ученые записки. - 2018. - №3. – С. 16-22.
23. Камракова Н. Ю. Исследование самоотношения подростков - жертв буллинга // Гуманитарные науки. - 2020. - С. 122-126.
24. Капитанец Е.Г., Андреева Е.А. Формирование позитивного самоотношения подростков // Новые импульсы развития: вопросы научных исследований. - 2021. - С. 236-239.
25. Карпов А.В., Рефлексивность как психическое свойство и методики её диагностики. // Психологический журнал. - 2003. - Т. 24. № 5. - С. 45–57.
26. Катеринина А.А. Психологические условия формирования самостоятельности в подростковом возрасте // Современное состояние и перспективы развития психологии и педагогики. - Уфа: Аэтерна, 2015. - С. 206.
27. Каяшева О.И., Ханова З.Г., Казиева Н.Н., Погорова Р.И. Correlation between personality reflection and socio-psychological maturity in academic athletes // Theory and practice of physical culture. - 2019. - №7.
28. Коротовских Т.В. К проблеме становления социально-психологической зрелости в подростковом возрасте. – Шадринск. - 2011. - №2. - С. 176-179.
29. Косякова О.О. (2007) Возрастные кризисы. Ростов-на-Дону: Феникс, 224 с.

30. Кочеткова Т.Н. Смысложизненные ориентации лиц с разным самоотношением // Вестник ТГПУ. - 2010. - №2. - С. 118-123.
31. Кузьмин М.Ю., Конопак И.А. Устойчивость и изменчивость идентичности в подростковом и юношеском возрасте // Российский психологический журнал. - 2018. - №15. - С. 113-141.
32. Кумырина Ю.А. Социально-психологический компонент профессиональной идентичности студентов-юристов: автореферат дис. канд. психол. наук. – Ярославль: Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 2005. – 24 с.
33. Курочкина В.Е. Психологические предпосылки формирования образовательной самостоятельности старшеклассников // Инновационная наука. - 2016. - №12. - С. 71-75.
34. Леонов Н.И., Главатских М.М. Роль смысловых образований в исследовании социально-психологической зрелости личности // European social science journal. - 2014. - №8. - С. 303-307.
35. Леонов Н.И., Маватских М.М. Социально-психологическая зрелость личности: интегративный подход // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. - 2014. - №14. - С. 55-60.
36. Львова С.В., Унру О.В. Изучение самоотношения при формировании ценностной сферы подростков // Системная психология и социология. - 2013. - №8. - С. 49-53.
37. Методики диагностики ответственности // Ваш психолог URL: <http://www.vashpsixolog.ru/psychodiagnostic-school-psychologist/69-diagnosis-emotional-and-the-personal-sphere/2452-metodiki-diagnostiki-otvetstvennosti?showall=1> (дата обращения: 18.01.2023).
38. Молчанов С.В. Личностные факторы принятия моральной ответственности в подростковом возрасте // Национальный психологический журнал. - 2017. - №4. - С. 1-7.

39. Морозова Е.А., Морозова Е.А. Психологические механизмы становления зрелости личности у подрастающего поколения средствами образовательной среды // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2011. Том 3. № 3. URL: https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2011_n3/47072 (дата обращения 30.10.2022).
40. Невструева А. Колесникова и Т. Личностная зрелость в контексте профессиональной идентичности студентов разных специальностей // Мира науки, культуры, образования. - Владивосток, 2015 г.. – с. 51.
41. Осин Е.Н., Кошелева Н.В. Тест смысложизненных ориентаций: новые данные о структуре и валидности // Вопросы психологии. - 2020. - №6. - С. 150-163.
42. Пантеев С.Р. Методика исследования самоотношения. - 7 изд. - М.: Смысл, 1993. - 32 с.
43. Панцырь С.Н. Самоотношение подростков с девиантным поведением // Психологическая наука и образование. - 2012. - №1. – С. 1 – 12.
44. Панченко Л. Л., Богатырь У. А. Психологическая зрелость выпускников ВУЗов: гендерный аспект // Азимут научных исследований. - 2017. - №4. - С. 353-357.
45. Парсонс Т. О структуре социального действия. — М.: Академический Проект, 2000. — С. 880
46. Погорова Р.И., Шаймарданова Е.В., Доценко Е.Л. Личностная зрелость как условие профессиональной жизнестойкости психолога // Современные исследования социальных проблем. - 2013. - №11 (31). – С. 93 – 103.
47. Полякова А.В. Особенности проведения мониторинга самоотношения, ориентации личности и личностной зрелости подростков 6–7-х классов и 9–10-х классов в период реализации ФГОС // Современное образование: научные подходы, опыт, проблемы, перспективы. - М: Издательство ПГУ, 2018. - С. 66-69.

48. Портнова А.Г. Личностная зрелость: подходы к определению // Сибирский психологический журнал. - 2008. - №27. - С. 37-41.
49. Поршнева Н.А. Особенности негативного самоотношения подростков // Сборник статей II Международного учебно-исследовательского конкурса. - Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. - С. 92-100.
50. Рождественская Н.А., Можаровский И.Л., Макарян В.В. Связь личностной и профессиональной идентичности у старшеклассников // Национальный психологический журнал. - 2018. - №11. - С. 38-48.
51. Руженков В.А., Руженкова В.В. , Лукьянцева И.С. Методика диагностики личностной зрелости // Актуальные проблемы медицины. - 2016. - №26 (247). - С. 65-70.
52. Рушина М.А., Орлова А.В. Особенности самооценки и самоотношения в юношеском возрасте // Вестник РУДН. - 2015. - №4. - С. 35-39.
53. Рыбалко Е. Ф. Возрастная и дифференциальная психология. - СПб.: Издательство Ленинградского ун-та, 1990. - 256 с.
54. Рымарев Н. Ю. Личностные особенности подростков с различной гендерной идентичностью. - Краснодар, 2006. – С. 92.
55. Симатова О.Б. Специфика самоотношения подростков, вовлеченных в селфи-культуру // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. - 2017. - №3. - С. 51-55.
56. Становление личности и профессиональное самоопределение подростков из детских домов // Ozlib URL: https://ozlib.com/912982/psihologiya/stanovlenie_lichnosti_professionalnoe_samooopredelenie_podroستkov_detskih_domov (дата обращения 03.11.2022).
57. Терещенко В.В., Чуб И.М. Индивидуально-психологические характеристики взросления в подростковом периоде онтогенеза // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. - 2019. - №8. - С. 231-239.

58. Трофименко Г. С. Некоторые особенности личностной идентичности современных подростков: Педагогическое образование, 2013 г.. – №3.
59. Ундуск Е.Н. Негативное самоотношение и переживание проблем асоциальных подростков // Здоровоохранение, образование и безопасность. - 2016. - №1. - С. 35-39.
60. Фельдштейн Д.И. Социализация и индивидуализация - содержание процесса социального взросления / Д.И. Фельдштейн // Хрестоматия по возрастной психологии: Учебное пособие для студентов. - 3-е изд., испр. - М.: Издательство московского психолого- социального института; Воронеж: Издательство НПО «МЭДОК», 2006. - С. 123-134 .
61. Фомина Н.А., Теняева О.В. Гендерные различия психологической структуры ответственности подростков с девиантным поведением // Вестник РУДН. - 2010. - №3. - С. 10-15.
62. Фризен М.А. Рефлексивность как ресурс проектирования саморазвития // Современные исследования социальных проблем. - 2015. - №7. - С. 422-440.
63. Чепрасова Э.М. Взаимосвязь субъективного благополучия и рефлексии в подростковом и юношеском возрасте // Северо-Кавказский психологический вестник. - 2018. - №16. - С. 13-21.
64. Чиркова В.С., Махинова О.В. Отличительные особенности самоотношения студентов и подростков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. - №7-1. – С. 95-97.
65. Шамионов Р.М. Личностная зрелость и профессиональное самоопределение в подростковом и юношеском: автореф. дис. канд. пед. пси. наук: 19.00.07. - СПб., 1997. - 19 с.
66. Шеховцова Е.Д. Особенности соотношения локус контроля и тревожности в подростковом возрасте // Тенденции развития науки и образования. - 2018. - С. 48-51.
67. Шнейдер Л.Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность: теория и методы диагностики // Л. Б. Шнейдер. – М., 2007. – 234 с.

68. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис/ перев. В Толстых А. - Москва: Издательская группа "Прогресс", 1996. – 344 с.
69. Aleksandrov D., Okhrimenko I., Tyshchenko O. Neurotic Factors of Self-Attitude Disorders in Adolescents // Proceedings of the International Conference on Social Science, Psychology and Legal Regulation (SPL 2021). - Kiev: 2021. - С. 133-139.
70. Bosma H. A. Identity development in adolescence: Coping with commitments // Unpublished doctoral dissertation. Groningen, the Netherlands: State University, 1985. 30 p. URL: https://www.researchgate.net/publication/312210619_Chapter_based_on_'Identity_development_in_adolescence_coping_with_commitments'_thesis_1985 (accessed 15.11.2022).
71. Ikiz F. E., Firdevs S.C. Perceived social support and self-esteem in adolescence // Procedia - Social and Behavioral Sciences. - 2010. - №5. - P. 2338-2342.
72. Koltaev V. V The relation of the degree of religiousness and psychological problems of adolescents // Advances in Science and Technology. - M.: Actualnots.RF, 2018. - P. 143-145.
73. Murtazina E. I., Minullina, A. F. The study of self-relationship and family attitudes and values in adult sportsman (on the example of ethnic and practicing Muslims) // Educación Física y Deportiva. – 2021. – P.1197-1206.
74. Norris, F. H., Murell S. A. Protective function of resources related to life events, global stress, and depression in older adults. // Journal of Health and Social Behavior. - 1984. - №25. - P. 424-437.
75. Variampampil T., Srivastava N. A study of parent-child relationship on adolescents self-esteem // Indian Journal of Health and Wellbeing . - 2014. - №5. - P. 1520-1522.

Приложения

Приложение 1

Таблица 1. Взаимосвязи компонентов психологической зрелости и самооотношения в группе с низким самооотношением

		Эргичность	Алгоритмичность	Гармоничность МС	Ответственность	Саморазвитие	Позитивное мышление	Зрелость	Цели	Процесс	Результат	Локус контроля Я	Локус контроля Жизнь	Преждевременная П	Мораторий П	Достижения Д	Псевдо Д	Общий показатель СЖО
Общее самооотношение	t	,321*	,429**	0,108	,393*	,375*	,703**	,527**	0,245	,497**	,459**	,415**	0,268	-,354*	0,196	-0,081	0,036	,525**
	p	0,047	0,006	0,515	0,013	0,019	0,000	0,001	0,133	0,001	0,003	0,009	0,100	0,034	0,252	0,634	0,833	0,001
Самоуверенность	t	-0,150	-0,246	-0,112	0,086	0,002	0,147	0,126	-0,116	0,009	0,120	0,138	,342*	-,332*	0,041	-0,100	0,087	0,141
	p	0,362	0,131	0,496	0,602	0,989	0,373	0,446	0,480	0,958	0,467	0,401	0,033	0,048	0,814	0,554	0,610	0,393
Отношение других	t	0,310	0,272	0,077	,447**	,372*	,347*	,334*	0,050	0,274	0,144	0,060	0,135	-0,134	-0,020	0,050	0,171	0,199
	p	0,055	0,093	0,642	0,004	0,020	0,031	0,038	0,763	0,091	0,382	0,719	0,413	0,435	0,910	0,769	0,311	0,224
Саморинятие	t	0,002	0,187	-0,136	0,252	,317*	,467**	,336*	0,027	0,233	0,176	0,147	0,096	-0,187	-0,170	-0,317	0,264	0,193
	p	0,990	0,254	0,409	0,122	0,049	0,003	0,037	0,872	0,153	0,285	0,371	0,561	0,275	0,321	0,056	0,114	0,238
Саморегулирование	t	-0,170	-0,094	-0,198	0,086	-0,073	0,012	-0,013	-,366*	-0,188	-0,280	-0,206	0,112	0,207	-0,008	0,097	-0,198	-0,239
	p	0,302	0,571	0,228	0,603	0,659	0,942	0,937	0,022	0,252	0,084	0,207	0,496	0,227	0,963	0,567	0,240	0,142
Самообвинение	t	-0,148	-0,181	-0,125	0,155	0,211	0,108	0,182	-0,060	0,110	0,054	0,000	0,188	-0,205	-0,297	-0,056	,340*	0,095
	p	0,368	0,271	0,447	0,345	0,198	0,512	0,268	0,718	0,505	0,742	0,998	0,252	0,231	0,079	0,743	0,039	0,564
Самоинтерес	t	-0,026	-0,093	-0,011	0,315	,319*	,329*	,326*	0,042	0,165	0,181	-0,003	,342*	-0,234	0,140	0,015	0,015	0,220
	p	0,877	0,574	0,946	0,051	0,048	0,041	0,043	0,798	0,314	0,269	0,987	0,033	0,170	0,415	0,931	0,931	0,179
Самопомощь	t	-0,180	-0,137	-,343*	0,000	0,208	0,246	0,240	-0,108	0,065	-0,028	0,170	,355*	-0,043	,404*	,445**	-0,115	0,140
	p	0,273	0,405	0,032	1,000	0,204	0,131	0,141	0,512	0,695	0,865	0,302	0,027	0,803	0,014	0,006	0,499	0,397

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

***. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).**

Приложение 2

Таблица 2. Взаимосвязи компонентов психологической зрелости и самооотношения в группе со средним самооотношением

	Эргичность	Адргичность	Гармонично сть	Агармоничн ость	Осмысленно сть	Осведомлен ность	Гармонично сть МС	Агармоничн ость МС	Суммарная ответственно сть	Рефлексия настроения	Рефлексия общения	Ответствен ность	Саморазвити е	Позитивное мышление	Самостоятел ьность	Зрелость	Цели	Процесс	Результат	Преждевре менная П	Прежде Л	Общий показатель СЖО	
Обще самоотн	t	- 0,103	- 0,330	- 0,135	- 0,338	- 0,010	- 0,203	0,017	0,045	- 0,107	- 0,003	0,31 2	- 0,018	- 0,026	0,327	- 0,212	0,044	- ,518*	- 0,213	- 0,487	- 0,128	0,099	- 0,396
	p	0,704	0,212	0,617	0,200	0,971	0,450	0,952	0,870	0,692	0,992	0,23 9	0,948	0,923	0,217	0,430	0,870	0,04 0	0,428	0,056	0,637	0,714	0,129
Отношен ие других	t	- 0,388	- ,696**	- 0,302	- 0,292	- 0,253	- ,631**	- 0,200	- 0,247	- 0,293	0,057	0,16 6	0,019	0,131	0,410	0,209	0,128	0,30 4	0,120	0,165	- 0,358	,586*	0,254
	p	0,137	0,003	0,255	0,272	0,345	0,009	0,457	0,357	0,270	0,833	0,53 9	0,946	0,628	0,115	0,437	0,636	0,25 2	0,659	0,542	0,174	0,017	0,342
Самопри ятие	t	,667* *	0,054	,683* *	,579* *	,564* *	0,273	,788* *	,732* *	,796* *	0,200	0,28 1	,516* *	0,126	0,212	0,203	0,429	0,05 8	0,167	- 0,095	- 0,183	0,111	0,137
	p	0,005	0,844	0,004	0,019	0,023	0,306	0,000	0,001	0,000	0,458	0,29 2	0,041	0,642	0,431	0,451	0,097	0,83 1	0,536	0,725	0,497	0,682	0,613
Саморук водство	t	0,205	0,001	- 0,048	0,183	0,110	,521* *	0,335	0,087	0,161	,612* *	0,04 8	0,202	- 0,181	0,133	0,113	0,037	0,04 0	0,043	0,122	,588* *	- 0,176	0,057
	p	0,445	0,996	0,860	0,497	0,685	0,038	0,205	0,747	0,551	0,012	0,86 1	0,453	0,503	0,624	0,677	0,893	0,88 2	0,875	0,654	0,017	0,514	0,835
Самообв иение	t	0,184	- 0,208	0,394	0,281	0,438	- 0,337	0,307	0,362	0,383	0,198	0,23 9	0,228	0,375	,525* *	0,460	,502* *	0,11 2	- 0,133	- 0,095	- ,612* *	,507* *	0,029
	p	0,495	0,440	0,131	0,291	0,090	0,201	0,247	0,168	0,143	0,461	0,37 2	0,395	0,152	0,037	0,073	0,047	0,68 0	0,623	0,726	0,012	0,045	0,915
Самоинте рес	t	- 0,165	- 0,054	- 0,162	0,078	- 0,111	- 0,277	0,205	0,018	0,041	0,078	0,35 1	0,119	,570* *	,814* *	,594* *	,655** **	0,06 9	0,099	0,125	- 0,393	0,177	0,126
	p	0,542	0,844	0,548	0,774	0,683	0,299	0,447	0,947	0,880	0,775	0,18 3	0,661	0,021	0,000	0,015	0,006	0,79 8	0,714	0,644	0,132	0,513	0,643
Самопони жение	t	- 0,182	0,086	0,007	- 0,087	0,139	0,091	- 0,051	- 0,183	- 0,085	- 0,194	- ,505* *	- 0,494	- ,675** **	- 0,431	- 0,468	- ,664** **	- ,545* *	- ,635** **	- ,522* *	0,380	0,058	- ,581* *
	p	0,500	0,752	0,979	0,750	0,607	0,737	0,852	0,498	0,753	0,471	0,04 6	0,052	0,004	0,096	0,068	0,005	0,02 9	0,008	0,038	0,147	0,831	0,018

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

***. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).**

Приложение 3

Таблица 3. Взаимосвязи компонентов психологической зрелости и самооотношения в группе с высоким самооотношением

		Азрличност ь	Осмыслен ность	Осведомле нность	Агармонич ность МС	Ретроспект ива	Ответствен ность	Саморазвит ие	Позитивно е мышление	Самостояте льность	Зрелость	Цели	Процесс	Результат	Локус контроля Я	Локус контроль Жизнь	Преждевре менная П	Псевдо П	Диффузная Л	Мораторий Л	Достигнута я Л	Общий показатель СЖО
Общес самоот	t	-,563**	0,063	-0,05	-0,01	-0,02	,439*	0,348	,57**	0,281	,59**	,60**	,53**	,58**	,495*	,411*	-0,394	,476*	-0,12	-0,15	0,139	,55**
	p	0,004	0,170	0,013	0,272	0,110	0,032	0,095	0,004	0,183	0,002	0,002	0,009	0,003	0,014	0,046	0,057	0,019	0,568	0,495	0,517	0,005
Самоув ереннос	t	-0,073	0,025	0,295	0,056	,509*	0,220	0,193	0,070	-0,067	0,116	0,211	0,287	0,388	0,286	0,236	-0,52**	0,281	-0,198	-0,015	0,259	0,297
	p	0,735	0,907	0,162	0,794	0,011	0,302	0,366	0,746	0,756	0,589	0,323	0,174	0,061	0,176	0,268	0,008	0,183	0,354	0,946	0,222	0,158
Отно шени	t	-0,16	,433*	0,132	,462*	0,275	0,181	0,189	-0,009	0,002	0,154	0,098	-0,112	0,081	-0,081	-0,105	-0,316	-0,316	0,028	-,45*	,416*	-0,03
	p	0,430	0,035	0,538	0,023	0,193	0,398	0,377	0,966	0,993	0,472	0,649	0,601	0,706	0,706	0,624	0,132	0,132	0,895	0,026	0,043	0,868
Самопр инятие	t	-0,22	0,301	0,063	0,021	0,057	0,302	,61**	,502*	0,003	,58**	,433*	,54**	,53**	,436*	,442*	-,425*	0,309	-0,31	0,151	0,138	,513*
	p	0,302	0,152	0,771	0,923	0,790	0,151	0,001	0,012	0,990	0,003	0,034	0,007	0,008	0,033	0,031	0,039	0,142	0,135	0,481	0,519	0,010
Самоу ководст	t	-,53**	-0,05	-0,34	-0,13	0,024	0,399	0,085	0,243	,419*	0,376	0,354	0,108	0,189	0,166	0,298	-0,054	0,249	-0,02	-0,37	-0,11	0,241
	p	0,008	0,835	0,109	0,532	0,911	0,053	0,691	0,252	0,041	0,070	0,090	0,614	0,376	0,439	0,157	0,802	0,242	0,933	0,077	0,619	0,257
Само обвин	t	0,151	0,005	0,050	0,216	0,208	-0,330	-0,156	-0,413*	-0,182	-0,327	-,448*	-0,394	-0,374	-,410*	-0,339	0,063	-0,402	-,481*	-0,185	0,000	-,419*
	p	0,482	0,980	0,818	0,312	0,329	0,115	0,466	0,045	0,396	0,119	0,028	0,057	0,072	0,047	0,105	0,772	0,051	0,017	0,386	0,998	0,042
Само интер	t	-0,192	-0,156	-,427*	-0,132	0,000	-0,062	-0,024	-0,209	-0,017	-0,151	-0,122	-0,151	-0,044	-0,153	-0,322	0,007	0,007	0,220	0,262	-0,289	0,117
	p	0,368	0,467	0,038	0,538	0,999	0,953	0,774	0,912	0,326	0,935	0,571	0,480	0,837	0,474	0,125	0,974	0,974	0,301	0,216	0,170	0,587
Самопо нимание	t	-0,392	-0,053	-0,232	-0,099	-0,289	-0,185	-0,029	-0,319	-0,212	-0,330	-0,158	-0,014	-0,006	-0,063	-0,043	0,072	0,212	0,124	-,459*	0,068	0,006
	p	0,058	0,808	0,274	0,645	0,171	0,386	0,895	0,129	0,320	0,115	0,460	0,948	0,977	0,770	0,844	0,737	0,320	0,563	0,024	0,751	0,979

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Приложение 4

Таблица 4. Взаимосвязи компонентов психологической зрелости и самооотношения в группе младших подростков

		Достижения Л	Преждевременная Л	Мораторий П	Диффузная П	Локус контроль Жизнь	Локус контроля Я	Результат	Процесс	Цели	Зрелость	Самостояте льность	Позитивное мышление	Саморазвит ие	Терпимость	Ответствен ность	Рефлекс будущее	Рефлексия настоящего	Ретропекти ва	Адаптивность
Общее самоот ношен	t	0,32	-0,26	0,34	-0,12	,766**	0,29	,635**	0,26	,601**	,610**	0,31	,650**	0,27	0,20	,599**	0,07	0,12	0,31	-0,35
	p	0,10	0,18	0,08	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	0,28	0,00	0,71	0,53	0,10	0,06
Само пони жение	t	,452*	-0,18	0,01	-0,18	0,28	0,23	0,30	0,14	0,29	,497**	0,16	0,11	0,15	0,21	,520**	0,26	0,11	0,33	- ,507**
	p	0,02	0,05	0,97	0,36	0,00	0,02	0,10	0,03	0,13	0,01	0,01	0,02	0,04	0,26	0,00	0,17	0,57	0,08	0,00
Самои нтерес	t	0,24	-0,23	0,27	0,05	0,29	,560**	0,25	,635**	,506**	0,26	0,27	0,28	,634**	0,28	0,25	0,22	-0,01	0,11	-0,25
	p	0,22	0,02	0,05	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15	0,00	0,00	0,13	0,00	0,24	0,97	0,56	0,18
Самоо бвинен ие	t	-0,22	0,14	-0,22	0,30	-0,24	-0,20	-0,21	-0,24	-0,23	-0,02	0,07	-0,13	-0,03	0,11	-0,04	0,18	-389*	-0,33	-0,06
	p	0,25	0,47	0,26	0,13	0,21	0,28	0,27	0,20	0,23	0,92	0,73	0,49	0,86	0,55	0,82	0,34	0,03	0,08	0,75
Саморук оводство	t	0,08	-0,19	0,28	-,503**	0,16	0,12	0,10	0,10	0,01	0,29	0,14	0,19	0,20	0,03	0,23	0,16	0,22	0,14	-,374*
	p	0,70	0,33	0,15	0,01	0,01	0,53	0,61	0,58	0,95	0,12	0,03	0,32	0,28	0,89	0,05	0,39	0,24	0,01	0,04
Самопри ятие	t	0,07	0,01	0,22	-0,11	0,25	0,23	0,24	0,21	,384*	0,24	0,15	,621**	0,28	0,14	0,35	0,07	-0,32	-0,14	-0,20
	p	0,72	0,95	0,25	0,59	0,00	0,01	0,02	0,01	0,04	0,01	0,43	0,00	0,01	0,47	0,06	0,71	0,08	0,47	0,28
Отноше ние к другим	t	0,35	-0,21	0,29	0,01	,614**	0,27	0,24	0,25	0,21	0,18	0,18	0,17	0,24	0,12	0,29	,377*	-0,04	0,27	- ,525**
	p	0,07	0,28	0,13	0,95	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,33	0,01	0,00	0,54	0,00	0,04	0,84	0,15	0,00
Самоуве ренность	t	0,16	-,405*	0,24	0,07	0,24	0,25	0,30	0,31	0,10	0,28	0,25	0,24	0,34	0,13	0,26	0,14	-0,30	-0,11	-0,23
	p	0,41	0,03	0,21	0,74	0,02	0,19	0,11	0,10	0,61	0,05	0,18	0,03	0,06	0,49	0,16	0,48	0,10	0,55	0,03

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Приложение 5

Таблица 5. Взаимосвязи компонентов психологической зрелости и самооотношения в группе старших подростков

	Достижения Л	Диффузная Л	Псевдо П	Преждевременная П	Локус контроля Жизнь	Локус контроля Я	Результат	Процесс	Цели	Зрелость	Самостоятельность	Саморазвитие	Терпимость	Ответственность	Рефлексия общения	Я настояще	Агривность	Осведомленность	Гармония МС		
Общее самооотношение	t	0,17	-0,23	0,14	-,404**	0,24	0,22	0,25	,438**	,432**	0,21	0,21	,768**	0,19	,478**	,401**	0,18	0,11	-,463**	-0,15	-0,11
	p	0,24	0,03	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,05	0,46	0,00	0,02	0,43	
Самоинтерес	t	0,08	-0,15	0,28	-0,16	,450**	0,22	0,24	0,24	0,25	,561**	0,19	0,28	,493**	0,27	0,22	0,24	0,16	-0,28	-,527**	-0,07
	p	0,59	0,29	0,06	0,04	0,00	0,13	0,09	0,10	0,08	0,00	0,03	0,00	0,00	0,07	0,04	0,02	0,27	0,00	0,00	0,63
Самообвинение	t	-0,03	0,11	-0,20	0,04	-0,27	-,364*	-,336*	-0,23	-0,21	-,288*	-0,15	-,309*	-0,19	-0,18	-0,21	-0,01	0,05	0,20	-0,02	0,17
	p	0,82	0,44	0,17	0,79	0,06	0,01	0,02	0,02	0,02	0,04	0,31	0,03	0,20	0,22	0,16	0,92	0,71	0,18	0,90	0,23
Самоуважение	t	0,13	-0,21	0,22	-0,03	,336*	0,28	0,23	0,25	0,19	0,13	0,11	,376**	0,18	0,16	0,27	0,02	0,10	-,439**	-0,21	-0,05
	p	0,36	0,15	0,14	0,82	0,02	0,05	0,11	0,08	0,03	0,03	0,47	0,01	0,22	0,27	0,06	0,87	0,48	0,00	0,14	0,74
Саморегуляция	t	-0,03	-,305*	0,26	-0,25	0,26	0,27	0,21	,376**	0,25	,533**	0,04	,516**	0,24	0,21	,435**	0,16	0,17	-0,23	-0,27	0,02
	p	0,84	0,03	0,07	0,08	0,07	0,02	0,04	0,01	0,09	0,00	0,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28	0,25	0,01	0,06	0,92
Отношение к другим	t	,294*	-0,21	0,10	-,306*	0,24	0,17	0,27	0,17	0,23	,460**	0,03	0,24	,440**	0,25	0,18	0,15	0,20	-,349*	-0,25	-0,03
	p	0,04	0,01	0,48	0,03	0,09	0,26	0,06	0,24	0,03	0,00	0,83	0,00	0,00	0,08	0,01	0,02	0,17	0,01	0,08	0,86
Самоуверенность	t	0,07	-0,17	0,21	-,373**	0,28	,338*	0,25	0,24	0,16	0,21	0,07	0,28	0,23	0,25	0,22	0,18	,304*	-0,27	-0,15	0,07
	p	0,65	0,04	0,16	0,01	0,01	0,02	0,08	0,10	0,26	0,02	0,62	0,06	0,11	0,08	0,02	0,23	0,03	0,01	0,29	0,63

Примечание: **. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

***. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).**

