

Санкт-Петербургский государственный университет

Направление: 58.03.01 «Востоковедение и африканистика»

Митряшкин Александр Сергеевич

Образ Советской России на страницах арабской печати (1917-1941 гг.)

Образовательная программа «СВ.5129.2019 История арабских стран
(арабский, иврит / турецкий / персидский языки)»

Выпускная квалификационная работа бакалавра

Научный руководитель: д.и.н., проф. Н.Н.Дьяков

Рецензент: д.ф.н., проф. М.Н.Суворов

Санкт-Петербург

2023

Оглавление

Введение	3
Глава 1. «Советская Россия с 1917 по 1920-е гг.: образование и становление нового государства».....	10
1.1.«Что такое большевизм?»: осмысление истоков Октябрьской революции и гражданской войны	10
1.2. Влияние голода 1921-1923 гг. на восприятие РСФСР в сиро-палестинской прессе	26
1.3. «Как Россия сеет зерна революции в Азии»: анализ восточной политики большевиков в 1920-нач.1930-х гг.	32
Выводы к главе	42
Глава 2. «СССР в 1924-1939 гг.: внутренняя и внешняя политика»	45
2.1. Реформаторская деятельность большевиков в 1924-1930-х гг.	45
2.2.Антимусульманская кампания в СССР. Отклик на Ближнем Востоке	55
2.3. СССР на международной арене 1933-1939 гг.....	60
Выводы к главе	65
Глава 3. Советский Союз в 1939-1941 гг. «Красная угроза» или «агрессивная оборона»?.....	67
3.1. Восточноевропейская политика СССР (август-декабрь 1939 г.).....	67
3.2. Советско-финляндская война (ноябрь 1939 – март 1940 гг.).....	82
3.3. Внешнеполитическая активность СССР после «Зимней войны» (март 1940-июнь 1941 гг.).....	99
Выводы к главе	107
Заключение	110
Список литературы и источников	113
Приложение 1. Характеристика печатных изданий	122
Приложение 2. Иллюстративные материалы	128

Введение

К началу XX столетия, в связи с повсеместным возникновением и развитием печатных СМИ, среди арабских журналистов, интеллектуалов и политиков резко возрастает интерес к далёкой и бескрайней России, её истории, государственному устройству, образу жизни населения, а также геополитическим амбициям царей. При этом формирование представлений общественности о нашей стране происходило не столько за счёт личных контактов с русскими миссионерами, паломниками и путешественниками или наблюдений арабов, посещавших Россию, сколько именно посредством трансляции среди народов Ближнего Востока западноевропейского, преимущественно британского взгляда на Россию, чаще всего имевшего негативную, пропагандистскую окраску. Свой отпечаток на английское восприятие России, как считает известный отечественный историк А.А.Громько, наложило противостояние двух мировых империй, особенно обострившееся в годы Крымской войны 1853-1856 гг¹. Другие исследователи полагают, что корни феномена России как изначально «чужой» и «враждебной» для Европы страны следует искать в Средние века, когда набиравшее силу Московское княжество (позднее — царство) впервые стало открываться иностранным дипломатам и путешественникам². Как бы то ни было, европейская репрезентация образа России, насаждавшаяся в оккупированных ими странах Востока, практически вытеснила все альтернативные точки зрения по этому вопросу.

Среди арабских мыслителей, например, важное значение при характеристике внешней политики Российской империи приобрела разоблачённая ещё в сер. XIX в. созданная европейцами подделка, известная

¹Громько, Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки: монография / Ин-т Европы РАН – М.: Русский сувенир, 2008. с.56.

² На переломе: Образ России прошлой и современной в культуре, литературе Европы и Америки (конец XX-начало XXI вв.) / отв. ред. В. Б. Земсков. – М.: Новый хронограф, 2011. с. 29-30.

как «Завещание Петра Великого»¹, в котором император якобы наставляет своих потомков вести постоянные завоевательные войны с соседями, присоединить Константинополь, выйти к берегам Персидского залива и захватить Индию². О «завещании» в своих «Письмах из Ливана» упоминает и крупный отечественный востоковед А.Е.Крымский. В разговоре с местным жителем он выяснил, что Россия по некоему «Васыйе» Петра I должна воевать с османами каждые 20 лет³. О том, насколько сильно данная фальшивка закрепились в общественном сознании народов арабского мира, также свидетельствует её активное применение и в современных СМИ⁴. В то же время, следует сказать, что сама фигура императора Петра Великого и его реформаторская деятельность открыто вызывали симпатии у большинства авторов того времени.

На уже упомянутый западный образ России арабы, как порабощённая нация, накладывали и свои собственные представления об этой стране. По мнению некоторых мыслителей, Россия, так же как Великобритания или Франция, является колонизаторской державой, желающей поработить ослабленные в военно-политическом отношении страны Востока. Первым препятствием на пути реализации этой цели стала Япония, с которой Россия столкнулась в 1904 г. Разгром русской императорской армии в Манчжурии и Порт-Артуре отметился небывалым воодушевлением народов по ту сторону Азии, считавших поражение России первым шагом на пути к освобождению всего Востока от иноземного господства⁵.

¹ «Завещание Петра Великого» — фальшивка, впервые опубликованная в Париже в 1812 г. во время «Русского похода» Наполеона Бонапарта. Имела целью изобличить глобальные цели русских императоров по завоеванию мирового господства.

² См. подробнее: Зейдан Джирджи. Ал-Мас'ала аш-Шаркийя, Тарихуха ва Асбабуха ва Адваруха. [Восточный вопрос, его история, причины и этапы] // Ал-Хилал. Каир: 1912. №4. с.195-204.

³ Крымский А. Е. Письма из Ливана (1896-1898).— М., 1975. с.192

⁴ См. подробнее: «Хуруб аш-Шимал»... Хал Юнаффиз Бутин Васайя «Бутрус ал-'Акбар»? [«Северные войны»...Выполняет ли Путин заповеди «Петра Великого»?] // Скай Ньюз Арабийя. 11 июня 2022. — <https://clck.ru/saEsX>;

⁵ Marks Steven G. «Bravo, brave tiger of the East!». The Russo-Japanese war and the rise of nationalism in British Egypt and India. The Russo-Japanese War in Global Perspective: World War Zero (History of Warfare, Vol. 29) (History of Warfare). Brill, 2005. с. 609, 611-612.

Появление на карте нового государства — Советского Союза, чьи лидеры публично отвергли всю империалистическую политику прошлого, не привело к кардинальному изменению образа России в арабском мире. Скорее к ставшим уже традиционными для ближневосточной прессы признакам нашей страны добавились новые характерные черты: милитаризм, стремление к кровавому свержению существующего мирового порядка и преобразованию привычной для всех наций системы социально-экономического устройства, ликвидация религии и традиций, как формы порабощения масс. Учитывая и обстоятельство международной изоляции Советской России в 1920-е гг., непризнание большинством стран мира легитимности социалистического режима, а также организованную со стороны держав Запада масштабную информационную кампанию против большевиков арабской периодике приходилось принимать на веру часто крайне искажённые или даже мифологизированные данные, предоставлявшиеся из стран-метрополий. Кроме того, при характеристике советских внешнеполитических стремлений арабы нередко подчёркивали преемственность СССР империалистическому курсу царского периода, утверждая, что Россия, вне зависимости от господствующего режима, ввиду географического положения, всегда будет пытаться расширить свои естественные пределы, в том числе за счёт ликвидации суверенитета соседствующих с ней стран. Проявлялось это и в титулах политических деятелей, которые журналисты самостоятельно подбирали для них. Например, И.В.Сталина арабы называли «красным диктатором», «красным монархом» или просто «российским деспотом».

Периодичность выпускавшихся статей об СССР зависела как от конкретных событий, произошедших в России и имевших широкую огласку на Западе, так и от интереса читателей того или иного издания. Например, аудитория журнала «ал-Хилал» в нач. 1920-х гг. всегда просила редакцию напечатать как можно больше заметок о Советском Союзе и истории его

возникновения. Но из-за ограниченного потока сведений аналитические заметки выпускались с опозданием, иногда даже на несколько месяцев. Чтобы заполнить информационный вакуум, нередко журналисты просто переводили на арабский наиболее заметные публикации из английских, французских или американских СМИ.

Свою роль в разоблачении большевистского строя сыграли и крупные философы, историки и общественно-политические деятели 1920-1930-х гг. Среди них особенно выделялись ‘Аббас Махмуд ал-‘Аккад, Ахмад Хасан аз-Зайат, Таньюс ‘Абдо, Мухаммад ‘Авад Мухаммад, Эмиль Зейдан и др. Ключевым обоснованием их критики в адрес коммунизма являлось то, что эта идеология, наряду с фашизмом и нацизмом, отрицает все существующие природные и человеческие законы и своей риторикой проявляет враждебность ко всем странам мира. В те годы они считали британское и французское господство в регионе меньшим из зол по сравнению с порядками, которые готовятся принести на своих штыках А.Гитлер, Б.Муссолини и И.В.Сталин¹.

Стоит, однако, сказать, что, несмотря на всё неприятие предлагаемой большевиками модели государственного развития, российский опыт вооружённой борьбы за обеспечение прав народа, находил положительный отклик в душах многих национально-мыслящих арабов. «Россия освободилась от своих угнетателей, и мы идём по её пути», — заявляли лидеры марокканского антиколониального движения Рифской республики². В газетах упоминались и позитивные внутренние реформы, в частности, меры по распространению грамотности, введению гендерного равноправия, улучшению условий жизни рабочих и т. д. Между тем количество таких публикаций было незначительным, и на фоне общего числа статей они не могли оказать сколько-либо значительное влияние на изменение представлений об СССР.

¹ Gershoni Israel, Jankowski James. Confronting Fascism in Egypt: Dictatorship versus Democracy in the 1930s. pp.11

² Ланда Р.Г. Революции 1917 г. В России и страны Востока // Труды Института востоковедения РАН. Вып. 4: Экономические, социально-политические, этно-конфессиональные проблемы афро-азиатских стран. М.: ИВ РАН, 2017. с. 27.

Как показывает история формирования и развития образа России на Западе, его репрезентация теряет былые очертания в тот момент, когда перед Европой нависает более серьезная опасность, нежели русская угроза с Востока — будь то экспансия Наполеона Бонапарта или агрессивная политика А.Гитлера. В поисках союзников в противостоянии этим силам европейцы всегда обращались за помощью к русским/советским правителям, призывая объединиться с ними в военную коалицию. Именно в такое время Россия на страницах прессы превращается из страны-изгоя в стратегического союзника, с которым можно и нужно сотрудничать¹. Данное явление было, в некоторой степени, характерно и для арабских печатных изданий кон. 1930-х гг.

Актуальность поставленной проблемы обусловлена очень слабой изученностью темы восприятия внутренней и внешней политики СССР в прессе стран Арабского Востока. При этом, количество статей, в той или иной степени связанных с СССР в 1920-1930-е гг., в имеющихся сегодня в свободном доступе газетах и журналах, позволяет провести полноценное и крупное исследование, а также ввести в научный оборот целый ряд новых источников, важных для дальнейшего раскрытия более широкой проблемы образа России, как имперского, так и советского и постсоветского периодов.

Выпускная квалификационная работа делится на 3 главы и 9 параграфов, каждый из которых затрагивает конкретную проблему образа внутренней и внешней политики России в арабской прессе в период с 1917 по 1941 гг. Исследуется взгляд интеллектуалов на возникновение идеологии большевизма и причины Октябрьской революции, борьбу с голодом в Поволжье 1921-1923 гг., политику СССР на Востоке в 1920-1930-е гг., реформаторскую деятельность коммунистов, притеснения мусульманского населения, дипломатические усилия Советского Союза в Европе в 1930-е гг., заключение т. н. пакта «Молотова-Риббентропа» в августе 1939 г., советско-финляндскую войну 1939-

¹ Громыко Ал.А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки : монография / Ин-т Европы РАН – М.: Русский сувенир, 2008. с.21.

1940 гг. и внешнеполитическую активность СССР за год до начала Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

В ходе написания работы были задействованы труды зарубежных авторов, в той или иной степени обращавшихся к обозначенной тематике. Среди них следует особо выделить:

1) Книгу израильского и американского исследователей Израэля Гершони и Джеймса Янковски «Confronting Fascism in Egypt Dictatorship versus Democracy in the 1930s» (2009)¹. В данном труде на конкретных примерах из периодики авторы пытаются опровергнуть утверждения о том, что интеллектуальная элита арабских государств в 1930-е гг. симпатизировала фашизму. В рамках отражения образа Третьего рейха в египетской прессе в книге косвенно рассматривается и реакция арабов на подписание советско-германского пакта о ненападении и раздел Польши осенью 1939 г.

2) Сборник статей под редакцией Израэля Гершони «Arab Responses to Fascism and Nazism: Attraction and Repulsion», изданный в 2014 г.². Книга продолжает тему восприятия нацизма и фашизма в странах Ближнего Востока, отводя немало внимания и образу СССР.

3) Фундаментальный труд Ами Аялона по истории арабской периодической печати «The Press in the Arab Middle East: A History»³. Несмотря на то, что книга была опубликована уже достаточно давно — в 1995 г., она по сей день остаётся наиболее комплексным из всех существующих исследований по ближневосточной прессе.

¹ Gershoni Israel, Jankowski James. Confronting Fascism in Egypt: Dictatorship versus Democracy in the 1930s. Stanford, California. Stanford University Press. 2009. p.359.

² Arab Responses to Fascism and Nazism: Attraction and Repulsion. University of Texas Press. Edited by Israel Gershoni. 2014. p.394.

³ Ayalon Ami. The Press in the Arab Middle East: A History. New York and Oxford: Oxford University Press. 1995. p.314.

Источниковедческой базой данной работы являются материалы египетских, ливанских и палестинских журналов и газет первой половины XX в.: ал-Хилал, ар-Рисала, ал-Муктатаф, Ахир Са'а, ал-Иснайн ва ад-Дуния, ал-Маджалла ал-Джадида, ал-Манар, ас-Сакафа, ал-Машрик, Филастын, ад-Дифа', Хакикат ал-Амр, ал-Джами'а ал-'Арабийя, Лисан ал-'Араб, ан-Нафир, Мира'ат аш-Шарк, Ал-'Ирфан и Ан-Нафа'ис ал-'Асрийя. С подробной характеристикой периодики можно ознакомиться в приложении 1 к данной дипломной работе. Выбор указанных изданий обусловлен как их общедоступностью для научного анализа, так и наличием на их страницах публикаций о Советской России в 1920-1930-е гг. В работе также присутствует приложение с иллюстрациями из исследуемых статей (См. Приложение 2).

Цель работы: определить базовые концепции, на основе которых происходило выстраивание представлений об СССР у населения стран арабского мира, а также выяснить, какое значение они имели для прессы в тот или иной промежуток времени.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Изучить особенности публиковавшихся на страницах арабской печати материалов о Советской России, их характер и транслируемые для читательской аудитории идеи.

2) Выяснить, какие события, связанные с СССР в межвоенное время, больше всего привлекали арабских журналистов.

3) Определить используемые арабскими авторами источники информации об СССР.

Глава 1. «Советская Россия с 1917 по 1920-е гг.: образование и становление нового государства»

1.1.«Что такое большевизм?»: осмысление истоков Октябрьской революции и гражданской войны

Первоначально вооружённое восстание в Петрограде 25 Октября (7 ноября) 1917 г. не привлекло сколь-либо пристального внимания арабских журналистов. В длинном потоке новостей по обстановке на ближневосточных фронтах Первой мировой войны сообщения о событиях в далёкой северной стране были практически не заметны. Чаще всего в них кратко говорилось о том, что в столице России произошёл мятеж, свергнувший правительство А.Ф.Керенского и приведший к власти группу «заговорщиков-революционеров», называющих себя «большевиками». Лишь через несколько недель, когда по всему миру разлетится заявление Совета народных комиссаров¹ о выходе России из Первой мировой войны и запуске сепаратных переговоров с державами «Четверного союза»², среди арабской общественности возникнет определённый интерес к большевикам и, в целом, к состоянию бывшей империи. Однако после начала гражданской войны, иностранной интервенции и массового террора публикация материалов о России в арабской печати практически прекратилась. Только в 1919-1920 гг., с завершением активного этапа боевых действий, в газетах и журналах вновь стали появляться статьи и заметки, разъясняющие основные положения программы большевиков, истоки их идей, предпосылки роста протестных настроений в русском обществе, а также смысл преобразований, которым

¹ Совет народных комиссаров (Совнарком; СНК) – официальное наименование правительства России в 1917-1946 гг.

² Четверной союз (Центральные державы) – коалиция европейских государств, противостоявших державам «Сердечного согласия» — Антанты в Первой мировой войне 1914-1918 гг. К 1918 г. состояла из Германии, Австро-Венгрии, Османской империи и Болгарии.

подверглась новая социалистическая Россия и какую миссию она отныне несёт всему человечеству.

На себе переживая процесс разрушения некогда одной из самых могущественных империй в истории, арабов особенно интересовала судьба национальных окраин России в условиях небывалой прежде популярности идей сепаратизма. Как раз в декабре 1917 г. выход из состава России провозглашает Финляндия. 9 февраля 1918 г. в Брест-Литовске Центральные державы в обмен на поставки продовольствия и сырья признают суверенитет самопровозглашённой Украинской Народной республики (УНР). Усиление центробежных тенденций внутри государственного организма приветствовали польские, татарские, кавказские и прибалтийские националисты.

Процесс образования на политической арене Восточной Европы новых государств был рассмотрен в статье от 1 марта 1918 г. в крупнейшем журнале Египта «ал-Хилал» («Полумесяц»)¹. Автор публикации пишет, что распад такого большого государства, как Россия, является вполне закономерным итогом развития любых империй, чья система управления «основана на несправедливости», и правитель которой «ставит свои интересы выше интересов подданных»². Россия, которую все «привыкли видеть на карте разукрашенной в один цвет», никогда не была сплочённым национальным государством. Она представляет собой «смесь из различных народов, собранных воедино амбициями царей и обстоятельствами времени»³.

Для лучшего понимания читателем тонкостей национального вопроса, автор переходит к описанию географии и населения страны. Среди всех народов он выделяет поляков, финнов и украинцев, которые «более всех хотят отделиться от России»⁴. Все они в разные эпохи были завоёваны русскими императорами, и, несмотря на репрессии со стороны властей, всегда сохраняли

¹ См. подробнее: Приложение 1, п. 1.

² Шу'уб Русиа ва Аманиха. [Народы России и их устремления] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 марта. №6 с.470

³ Там же.

⁴ Там же. с.472-473

желание достичь независимости. Поляки доказывали это в годы кровавых восстаний 1831 и 1863 гг. Упорное сопротивление метрополии проявляли и финны. Украинцы, хоть и исповедуют православие, имеют свой особенный язык, который отличается от русского как голландский от немецкого, а также отдельную культуру и обычаи, и поэтому они должны получить право на самостоятельное существование. Автор также констатирует, что, возможно, о своей независимости в ближайшем будущем объявят и другие народы России. Стоит также добавить, что публикация сопровождалась иллюстрациями. Особенный интерес представляет карта регионов Европейской России, среди которых присутствуют и такие наименования как Великороссия, Малороссия и Южная Россия (Новороссия) с обозначением границ между ними (См. Приложение 2, рис. 1).

Тему российского окраинного сепаратизма «ал-Хилал» продолжил развивать и в июньском номере, в небольшой заметке под названием «Украинская Республика. Порождение европейской войны». В ней было сказано, что сформированная на обширной территории в 850 тыс. кв. километров с населением более 30 миллионов человек Украина стала живым воплощением многовековой мечты её жителей освободиться от русского имперского гнёта и вернуть себе потерянную в XVII в. независимость (См. Приложение 2, рис. 2). Их национальный дух оставался скрытым все эти долгие годы и лишь совсем недавно, воспользовавшись хаосом и расстройством общегосударственной системы, украинцы сумели отделиться от России¹. В ходе текущего международного конфликта, — говорится в издании, — Украина стала первой страной, заключившей с воюющими державами мирный договор, который и легитимизировал это государственное образование².

¹ Ал-Джумхурийат ал-Украина. Валидат ал-Харб ал-Урубийа [Украинская республика. Порождение европейской войны] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 июня. №9 с.685-686.

² Там же. с.684.

Первая заметка в журнале, посвящённая непосредственно советским руководителям и выдвигаемым ими проектам радикальной перестройки общественно-политического режима, появилась в выпуске от 1 апреля 1918 г. под названием «Идеология большевизма». В ней перечислялись основные пункты программы РСДРП(б)¹, опубликованные В.И.Лениным незадолго до падения Временного правительства. В частности, приводились цитаты лидера российских революционеров о необходимости введения республиканской формы правления, опирающейся на органы народной демократии — «советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов», которые выполняют функции министерств и ведомств; об упразднении армии и полиции и заменой их вооружённым народом; об аннулировании всех обязательств России перед союзниками по Антанте — Великобританией и Францией; организации комитетов солдатского контроля за действиями офицеров на фронте и т. д.²

Примечательно, что к статье прилагалась фотография двух мужчин, которых журнал обозначал как В.И.Ленина и Л.Д.Троцкого, хотя ни один из изображённых персонажей не похож на вождей революции, что ещё раз говорит о качестве поступавших в первые годы после октябрьского переворота сведений о произошедших в России событиях (См. Приложение 2, рис. 3).

Черода восстаний, прокатившихся по стране в конце весны-летом 1918 г., и оккупация иностранными войсками стратегически важных регионов положили начало длительному периоду гражданской войны, в ходе которой новообразованная советская республика была отрезана от внешнего мира. С ростом числа сочувствующих русской революции в Европе и США, державы Запада в ответ организовали мощнейшую информационно-пропагандистскую кампанию против России, представляя её как беспощадное орудие коммунистов

¹ Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) – наименование одной из главных политических сил российской социалистической оппозиции. Неофициально делилась на радикальное крыло большевиков под руководством В.И.Ленина и меньшевиков во главе с Ю. О. Мартовым, А. С. Мартыновым, Г. В. Плехановым и др.

² Ал-‘Акаид ал-Булшафийа. [Большевистская идеология] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 апреля. №7 с.603-604.

по уничтожению западной цивилизации и культуры. Начинают массово печататься воспоминания очевидцев — как русских, так и иностранцев, описывавших ужасы правления большевиков в некогда процветающих городах Российской империи: жестокие публичные казни несогласных, особенно из рядов духовенства и интеллигенции, незаконное разграбление деревни и национальных богатств, принудительное изъятие имущества представителей знати и промышленных кругов, разрушение храмов и монастырей и т. п. Одновременно с этим проводились попытки осмыслить феномен большевизма, проследить истоки его возникновения и выявить причины популярности этой идеологии среди широких народных масс, в том числе и в мусульманских странах.

Настоящий интерес у ближневосточного читателя к России проявился только в 1920 г., когда почти во всех странах региона громко заявили о себе сторонники коммунистов, а Красная армия стала одерживать крупные победы над противниками революции — ослабленные войска Белой гвардии после провала наступления на Москву были вынуждены отступить в Крым и Приазовье; соединения М.Н.Тухачевского и С.М.Будённого подошли к Варшаве и Львову, угрожая советизацией возрождённому Польскому государству; значительная часть интервентов под давлением превосходящих большевистских сил покинули захваченные районы Кавказа, Средней Азии и Заполярья.

Одним из первых критический анализ произошедшего в России после октября 1917 г. провёл создатель ливанского католического журнала «ал-Машрик» («Восток»)¹, профессор иезуитского университета св. Иосифа в Бейруте Луис Шейхо. 1 января 1920 г. он опубликовал объёмную статью «Большевики: их происхождение, принципы и деятельность». Характеристику нового строя он начинает с разъяснения смысла слова «ал-Булшафийа»

¹ См. подробнее: Приложение 1, п. 9.

(большевизм). По его мнению, этот термин означает просто «Революционеры» и впервые был употреблен весной 1917 г. после падения самодержавия¹. Возникший политический кризис привёл к состоянию двоевластия. С одной стороны на руководство претендовал «комитет по управлению государственными делами»² под председательством Г.Е.Львова и М.В.Родзянко, а с другой — «Петроградский совет». Используя нестабильность в русском тылу, германский кайзер Вильгельм II тайно отправил в Россию группу людей — «народных лидеров», с целью всеобщей пропаганды «идей мира и прекращения войны»³. Так, революционный дух охватил умы значительной части общества, что привело к кровавой междоусобице, убийству царской семьи и гибели тысяч невинных людей⁴.

Своими корнями бунтарский дух русского народа уходит в далёкие XVI-XVII вв., когда Российское царство приняло участие в европейских войнах с протестантами. Это способствовало распространению раскольнических, оппозиционных настроений в различных слоях «невежественного» русского народа. Когда в кон. XVIII в. произошла французская революция, императрица Екатерина II и её преемники решили «распахнуть двери» порочным идеям социализма⁵. Политика открытости по отношению к иностранным идейным явлениям продолжалась вплоть до сер. XIX в., пока представители радикально настроенной молодёжи не стали совершать теракты против правительственных чиновников и лично государя. Однако, несмотря на запреты и жёсткое подавление любых социалистических проявлений, эти идеи продолжали тлеть в

¹ Шейхо Луис. Ал-Булшафийюн: Аслухум ва Мабадиухум ва 'Амалюхум. [Большевики: их происхождение, принципы и деятельность] // Ал-Машрик. Бейрут: 1920. 1 января. №1 с.47-48.

² Настоящее название: Временный комитет Государственной думы (или Комитет членов Государственной Думы для водворения порядка в столице и для сношения с лицами и учреждениями; или Исполнительный комитет Государственной думы). Образован 12 марта 1917 г.

³ Шейхо Луис. Ал-Булшафийюн: Аслухум ва Мабадиухум ва 'Амалюхум. [Большевики: их происхождение, принципы и деятельность] // Ал-Машрик. Бейрут: 1920. 1 января. №1. с.48.

⁴ Там же. с.48-49.

⁵ Там же. с. 49.

глубинах народного сознания, и, в конце концов, вспыхнули в огне революционного пожара 1917 г.

Далее Луис Шейхо поясняет свою критику социализма. По его аргументам, «ал-Иштиракийя» подразумевает равенство всех людей вне зависимости от их происхождения или статуса. Это касается и механизма распределения общественных благ, а также материального положения всех индивидов. Такое «иллюзорное равенство» — утверждает Шейхо — противоречит законам природы, согласно которым все люди отличаются друг от друга по способностям, физиологическим качествам, интеллекту и т. п. Таким образом, социализм является «врагом природы и человечества», поскольку его последователи идут против божественной воли, пытаясь кардинально изменить установленный порядок вещей¹.

В России социализм нашёл поддержку и в среде малограмотного крестьянства, особенно после земельной реформы 1861 г., до максимума накалившего отношения между властью и низшими сословиями. Интересно, что Шейхо в успехе социалистической пропаганды обвиняет и российское духовенство, которое, «как хорошо известно, не пользуется уважением в глазах народа и не влияет на моральное состояние прихожан»². Поэтому большевизм — резюмирует Луис Шейхо — является результатом посеянных в людских сердцах много десятилетий назад опасных идей преобразования общества в социалистическом духе.

С приходом большевиков к власти, в России реализовался самый худший из всех возможных сценариев. Сперва, В.И.Ленин и Л.Д.Троцкий, заключив в марте 1917 г. в Брест-Литовске мирное соглашение с Германией, отдали противнику огромные территории европейской России, бросили на произвол судьбы Румынию и союзников по Антанте. Во всех городах и деревнях страны

¹ Шейхо Луис. Ал-Булшафийюн: Аслухум ва Мабадиухум ва ‘Амалюхум. [Большевики: их происхождение, принципы и деятельность] // Ал-Машрик. Бейрут: 1920. 1 января. №1. с.50.

² Там же. с.52.

возникли революционные отряды, прославившиеся своими зверствами к мирным жителям, ограблением и сожжением поместий, крестьянских хозяйств и церквей. Большевики национализировали банки, установили контроль над всем производством и отказались выплачивать долги царского правительства. Предполагалось, что все эти бесчинства прекратят высадившиеся в Архангельске англичане или солдаты Белой армии адмирала А.В.Колчака и генерала А.И.Деникина или даже внезапно вспыхнувший неурожай и голод. Несмотря на ожесточённое сопротивление, белым пришлось отступить под натиском численно превосходящей Красной армии. Однако число недовольных новой властью продолжало стремительно увеличиваться. Шейхо упоминает о том, что видные русские религиозные деятели даже направили письмо Папе Римскому Бенедикту XV с просьбой осудить деяния большевиков¹. В завершении профессор Шейхо выражает надежду, что Господь временно попустил правление русских большевиков и что скоро на земле между народами вновь воцарится долгожданный мир².

Не менее подробные заметки выпускались и на страницах журнала «ал-Хилал». В статье из июньского номера данного ежемесячника от 1920 г. «на основании достоверных и надёжных источников» проводился обзор фактов о России, её географическом положении, природных ресурсах, новой армии, политических руководителях, жизни простого народа при новой власти и т.п. В статье говорится, что редакция журнала приняла решение не рассматривать материалы по России из самых массовых западных печатных СМИ, что позволило ей добыть гораздо больше новых и объективных на тот период сведений о ситуации в советской стране³. В определённой степени можно даже

¹ Шейхо Луис. Ал-Булшафийюн: Аслухум ва Мабадиухум ва ‘Амалухум. [Большевики: их происхождение, принципы и деятельность] // Ал-Машрик. Бейрут: 1920. 1 января. №1. с.53.

² Удивительно, но единственное советское нововведение, в отношении которого Луис Шейхо, как католик, не произносит какой-либо критики, была официальная замена в январе-феврале 1918 г. юлианского календаря на григорианский. Автор рассчитывает, что эта система летоисчисления вскоре будет принята и православными церквями Востока.

³ Русиа ал-Булшафикийя [Большевицкая Россия] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 июня. №8. с.776.

сказать, что в ней рисуется идеалистический портрет новой России. Например, слова автора о том, что все советские руководители — от мала до велика — едят только то, чем питается русский народ, или что российские женщины были наделены одинаковыми правами с мужским населением невольно вызывают симпатии читателя к большевикам. За первые два года их правления было построено 10 тыс. новых школ, которые обеспечивают полноценное питание и заботу примерно для полумиллиона детей в Москве и Петрограде. Основано 10 новых университетов. Законодательно установлен запрет на детский труд. Постепенно претворяется в жизнь проект всеобщей ликвидации безграмотности¹.

Примечательно, что это одна из немногих публикаций, в которой произведена попытка развенчать повсеместно распространяемые мифы о русской революции. В частности, автор решительно опровергает данные об обобществлении женщин² в Советской России и подчёркивает, что брачное законодательство в этой стране соответствует всем известным мировым аналогам. Единственное, что сделали большевики в этом направлении — уравнили в правах законно и незаконно рождённых детей³. В упрёк западной пропаганде о том, что русский народ страдает под гнётом новых властей, в статье утверждается, что население России, в первую очередь рабочие и крестьяне поддерживают коммунистическое правительство, а оппозиционно настроенных людей достаточно в любой стране мира⁴.

Свою позицию по России более ясно «ал-Хилал» изложил в статье от 1 октября того же года под заголовком «Правда о большевистском режиме». Основной текст заметки предваряет иллюстрация на тему того, как Советы видят себя и как их воспринимают другие (См. Приложение 2, рис. 4).

¹ Русиа ал-Булшафикийя [Большевистская Россия] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 июня. №8. с.779.

² «Декрет об обобществлении российских девиц и женщин» – выдумка белогвардейской пропаганды времён гражданской войны.

³ Русиа ал-Булшафикийя [Большевистская Россия] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 июня. №8. с.776-777

⁴ Там же. с.780

Действительно, в глазах значительной части иностранной прессы большевизм предстаёт в виде внушающего страх кровавого чёрного демона, в то время как сами коммунисты рисуют из себя образ безгрешных и миролюбивых святых. Именно от этих двух крайностей редакция «ал-Хилал» предлагает отойти в своих будущих аналитических статьях. В условиях острого дефицита информации о Социалистической России при высокой увлечённости читателей данной тематикой, журналисты выступают за то, чтобы дать своей аудитории максимально беспристрастную оценку существующей реальности¹. Они пишут, что если и следует вести борьбу с советской угрозой, то необходимо делать это только посредством трансляции на страницах периодики правдивых сведений, которые не вызовут у потенциальных сторонников большевиков — рабочих — недоверие к печати и желание примкнуть к революционерам. В качестве одной из важнейших ошибок в западноевропейском подходе к освещению политики коммунистов была как раз чрезмерная ставка на ложь, пропаганду и мифотворчество. Ярким примером того является подхваченная всеми региональными газетами выдумка «об обобществлении девиц и женщин». Авторы добавляют, что пока проблема большевизма будет окутана неким ореолом таинственности, она будет притягивать к себе массы, которые, как известно, «редко задумываются» о тщательном изучении сути симпатизируемой ими идеологии. Позиция «ал-Хилал» по поводу большевизма проста — это красивая теория, которую с радостью принимает людское воображение, но воплотить её в жизнь невозможно, поскольку она полностью не соответствует законам природы и человечества².

Характеризуя сущность большевистского режима, арабы обращались и к живым свидетелям того, какими методами он устанавливался на землях бывшей Российской империи. Так, в палестинской газете «Мира'ат аш-Шарк»

¹ Хакикат ан-Низам ал-Булшафики. [Правда о большевистском режиме] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 Октября. №8. с.25.

² Там же. с.25

(«Зеркало Востока»)¹ 28 июля 1920 г. была выложена заметка, авторы которой на примере захвата красноармейцами Азербайджана хотели показать, что ожидает любое государство, в случае прихода к власти в нём представителей просоветских сил. Сперва они подчёркивают, что русский большевизм явился итогом многолетней антинародной политики царской России, ужасов военных лет, хаоса, коррупции, несправедливости правителей и столоначальников. К тому же, по их словам, в социализме, из которого непосредственно и вышла большевистская доктрина, нет ничего предосудительного, поскольку эти идеи «сопровождали человека с момента его возникновения». Однако то, какие формы приняла эта идеология в России, позволяет говорить о ней как о «биче вселенной, машине разрушения и провозвестнике зла...»².

Авторы пишут, что несколько недель назад они посетили лекцию на собрании христианской молодёжи, на которой с докладом о падении независимой Азербайджанской республики в апреле-мае 1920 г. выступила очевидец тех событий. Согласно её точке зрения, большевики в своей завоевательной политике делают ставку не столько на «меч и пушку», сколько на свою «ложь» — идеологическую обработку местного населения³. Благодаря успешным действиям ленинских эмиссаров, отряд красноармейцев численностью до 250 человек практически без боя занял Баку. Через несколько дней по всей стране стали появляться отделы чрезвычайной комиссии (ЧК), большинство членов которых составляют люди еврейской национальности. Задача этих отделов — борьба с контрреволюционерами. Чекист может арестовать любого человека, если он вызовет подозрения. Как правило, все приговоры, выносимые ЧК, очень суровы, следствие не проявляет никакого милосердия к обвиняемым. Она также упоминает, что численность казнённых в Баку людей очень велика. Никто не осмеливается высказать и слова против

¹ См. подробнее: Приложение 1, п.14.

² Ал-Булшафийа [Большевизм] // Мир'ат аш-Шарк. Иерусалим: 1920. 28 июля. №44. с.2

³ Там же.

большевиков. Декларируемые ими принципы равенства и справедливости ни на толику не реализованы на практике. Зарплата рабочего в стране составляет от 6 до 10 тыс. рублей в месяц, притом, что две унции хлеба стоят 150 рублей, сахар около тысячи, а сливочное масло 5 тысяч.

В статье из «ал-Хилал» от 1 февраля 1923 г. редакция попыталась выяснить, чем отличаются между собой русская и французская революции и какими сходствами они обладают¹. Первое различие автор видит в целях, революционеров. Если для французов первоначальной задачей восстания было ограничить права и привилегии монарха путём введения ответственных органов власти, конституции и парламента, которые на законодательном уровне позволили бы закрепить власть народа, то в России революция имела более экономический, а не политический характер. Как для февралистов, так и для октябристов, построение социализма было приоритетнее, нежели принятие каких-то символических документов о расширении полномочий парламента или ограничении власти царя².

Обе революции начинались под вполне умеренными лозунгами. Партия «Жирондистов» после захвата власти в Париже выступала исключительно за сохранение действующей формы правления, но с конституцией, созданной по английскому образцу. Таких же подходов придерживалось и правительство А.Ф.Керенского. Будучи по своим убеждениям умеренным социалистом, он не желал убивать свергнутого императора или прибегать к насилию в отношении своих политических противников. А.Ф.Керенский, как и «Жирондисты» полтора столетия назад, стремился лишь защитить свою страну от надвигающихся врагов. По своим личностным качествам А.Ф.Керенский напоминает автору героя Французской революции Ж.-Ж.Дантона, также отдававшего все силы на сохранение республики и неприемлившего любые

¹ Февральская и Октябрьская революции в статье предстают как единое целое.

² Ас-Сауратан ал-Фарансийа ва ар-Русийа. [Французская и большевистская революции] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 февраля. №5. с.515.

формы террора против инакомыслящих. Единственное отличие — в их судьбе как политиков¹. Министр-председатель российского Временного правительства бежал из страны, а первый глава французского Комитета общественного спасения был гильотинирован по обвинению в заговоре.

Революции отличались и по своей продолжительности. «Ал-Хилал» считает, что российская революция берёт начало в марте 1917 г. и заканчивается в 1920 г., после того как в стране утвердилось единое правительство. Французский революционный хаос длился гораздо дольше — около 10 лет, с 1789 г. по 1799 г. до государственного переворота Наполеона Бонапарта². По сравнению с Францией, где король продолжал править больше 3 лет после победы восставших и был казнён законным на тот момент способом по приговору суда, российского государя низложили на самом первом этапе революции, а затем тайно расстреляли вместе с родственниками и приближёнными³.

Некоторые писатели, — отмечает журнал, — пытаются отождествить В.И.Ленина с М.Робеспьером, а Л.Д.Троцкого с Ж.-П.Маратом, что, по мнению редакции, не совсем корректно. Ж.-П.Марат за всю свою жизнь никогда напрямую не занимался политикой и, тем более не руководил армией. Он изобличал врагов революции и выносил им приговоры, попутно печатая известную газету «Друг народа». Поэтому, Л.Д.Троцкого как основателя Красной армии и архитектора многих военных побед было бы правильнее сравнить с генералом Лазаром Карно, командовавшим революционными войсками в годы первой Французской республики. В.И.Ленина и М.Робеспьера можно ставить на одну доску лишь по одному признаку — они оба возглавляли свои страны в период террора. В.И.Ленин провёл долгие годы в изгнании в

¹ Там же. с.516.

² Ас-Сауратан ал-Фарансийа ва ар-Русийа. [Французская и большевистская революции] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 февраля. №5. с. 515.

³ Там же. с.516.

Швейцарии, проживая в «самых обветшалых домах»¹. Он всегда уступал своим оппонентам в различных спорах и конфликтах, был готов пойти на компромиссы, о чём свидетельствует его политика по отношению к крестьянам, а также снятие им запрета на деятельность иностранных фирм на территории СССР². М.Робеспьер же никогда не терпел критики к себе и жестоко карал тех, кто посмел усомниться в правильности его идей.

Затем автор погружается в рассуждения по поводу обстоятельств складывания революционной ситуации в обоих государствах. Он соглашается с мнением о том, что французы, в отличие от русских, благодаря трудам таких просветителей как Вольтер, Ж.-Ж.Руссо и Д.Дидро, задолго до 1789 г. были духовно подготовлены к свержению старого строя. Помимо этого, Франция перед революцией являлась однородной в языковом и этническом плане державой, тогда как Россия была и остаётся многонациональной страной, жители которой говорят на сотнях языков и зачастую не понимают друг друга. Движущей силой революционных процессов во Франции был многочисленный слой образованной молодёжи. В России же таких людей всегда было очень мало и у них не имелось чёткой программы преобразований. Катализатором радикальных перемен в России стали, прежде всего, внешние факторы — Первая мировая война и порождённые ею кризисные явления. Во Франции причины революции коренились строго во внутривнутриполитической ситуации — злоупотреблениях и диктате высшей аристократии³.

В конце статьи редакция предлагает взглянуть на «дух обеих революций» через призму их влияния на соседние страны. По её словам, французская революция укрепила национально-ирредентистские чувства разделённых на множество княжеств, республик и герцогств народов Германии и Италии,

¹ Там же. с. 517.

² Имеются в виду реформы т.н. «Новой экономической политики» (НЭП), принятой на X съезде РКП(б) в марте 1921 г. Её ключевыми составляющими стали замена принудительной продразвёрстки в деревнях продналогом, а также привлечение иностранного капитала в форме совместных предприятий (концессий).

³ Ас-Сауратан ал-Фарансийа ва ар-Русийа [Французская и большевистская революции] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 февраля. №5. с.518.

проложив дорогу к их внутренней консолидации. Она стала путеводной звездой для всех наций, стремящихся к обретению независимости. Последствия русской революции можно увидеть на примере Италии, в которой деятельность местных большевиков привела к множеству разрушений, хаосу и беспорядкам. Всё это продолжалось до тех пор, пока итальянцы не объединились под знаменем новообразованной фашистской партии — силы, способной противостоять коммунистическому террору и пропаганде¹.

Свое видение особенностей развития революционных перемен в России представил главный редактор журнала «ал-Хилал», видный египетский публицист Эмиль Зейдан в очередной статье от 1 апреля 1923 г. Он пишет, что советские правители, в особенности В.И. Ленин, осознав бесперспективность быстрого построения коммунизма в неготовой для того России, на время приостановили процесс внедрения коллективных форм хозяйствования и провозгласили т. н. «Новую экономическую политику», совмещавшую в себе некоторые элементы дореволюционного механизма управления народным хозяйством и принципов социалистического планирования. Таким образом, Россия после долгих лет войны, террора и голода встала на путь централизации, которым шло государство в имперские годы². Это, как свидетельствуют многие очевидцы, побывавшие в России, позволяет системе оправиться от тяжелейших испытаний нач. 1920-х гг. Затем Зейдан анализирует особенности административно-территориального размежевания новой России, состоящей теперь из нескольких полусамостоятельных национальных республик и даже прилагает карту созданных большевиками регионов СССР (См. Приложение 2, рис. 5).

После этого автор переходит к описанию причин и предпосылок русской революции. По его мнению, именно абсолютная самодержавная власть царя,

¹ Ас-Саураган ал-Фарансийа ва ар-Русийа [Французская и большевистская революции] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 февраля. №5. с.519.

² Зейдан Эмиль. Русиа Амс ва ал-Йаум. Мин ал-Хукм ал-Кайсари ила ал-Хукм ал-Булшафи. [Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 апреля. №7. с.677.

владевшего всей огромной территорией России, препятствовала проведению многих позитивных реформ, которые позволили бы сгладить нараставшее общенародное недовольство. Самой заметной корректировкой политического режима в России стало открытие в 1906 г. выборной Государственной Думы, однако она исполняла более законосовещательные и символические функции, нежели оказывала реальное воздействие на принятие политических решений. К тому же император мог одним указом распустить Думу, что регулярно проводилось на практике¹.

В ответ на произвол властей, их «недальновидность и сопротивление каждой новой идее» в стране возникло множество революционных движений социалистического толка. Первое такое «Общество освобождения народа»² появилось в 1861 г. на волне недовольства крестьянской реформой. Нежелание государя менять социально-экономическую политику привело к ещё большей радикализации народных масс. «Это урок — говорит Зейдан — который история революции и восстания до сих пор преподаёт политикам, но они про него часто забывают»³.

Вступление России в Первую мировую войну окончательно накалило «бунтарский дух» в обществе, вылившийся в феврале 1917 г. в форме восстания и свержения монарха. Правительство А.Ф.Керенского, как замечает редактор, было слабым и не имело чёткого плана в тех критических условиях. В конце концов, в ноябре того же года произошёл военный мятеж, в результате которого власть в стране захватили Советы во главе с большевиками. Они назначили высший властный орган — «комитет народных представителей»⁴ и с

¹ Зейдан Эмиль. Русиа Амс ва ал-Йаум. Мин ал-Хукм ал-Кайсари ила ал-Хукм ал-Булшафи. [Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 апреля. №7. с.680.

² Правильное название организации – «Земля и Воля».

³ Зейдан Эмиль. Русиа Амс ва ал-Йаум. Мин ал-Хукм ал-Кайсари ила ал-Хукм ал-Булшафи. [Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 апреля. №7. с.680.

⁴ Подразумевается «Совет Народных Комиссаров».

этого момента в истории России начинается эпоха большевистского правления¹.

1.2. Влияние голода 1921-1923 гг. на восприятие РСФСР в сиропалестинской прессе

Начало 1920-х гг. было одним из самых тяжелых этапов в новейшей истории России. Разрушение национального хозяйства и промышленности в период гражданской войны, поголовное изъятие хлеба и скота у крестьянского населения наряду с начавшейся засухой в наиболее плодородных областях страны, спровоцировали массовый голод, жертвами которого, по различным оценкам, стали от 10 до 15 миллионов человек². Тогда же правительство советской республики, осознавая невозможность решить сложившуюся проблему собственными силами, обратилось за помощью к международному сообществу. Со всех концов мира в пострадавшие районы Поволжья, Приуралья, Крыма и Украины стала поступать гуманитарная помощь. Наибольшую известность в этой связи приобрели многочисленные организации помощи голодающим — миссия Фритьофа Нансена, Американская администрация помощи (АРА) Г.Гувера и т. д., внёсшие существенный вклад в спасение миллионов людей от смерти. Сообщения «о природных бедствиях в России» буквально заполнили новостные сводки крупнейших СМИ того времени. Принимая во внимание размах информационной кампании по сбору денег, пропитания, медикаментов и т. п., можно с уверенностью говорить о том, что ни одно государство не осталось в стороне от происходившего и что тема

¹ Зейдан Эмиль. Русиа Амс ва ал-Йаум. Мин ал-Хукм ал-Кайсари ила ал-Хукм ал-Булшафи. [Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 апреля. №7. с.681.

² Нарский И.В. Жизнь в катастрофе: Будни населения Урала 1917-1922 гг. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. с. 93-94.

российского «недорода» находила отклик в самых высоких правительственных кабинетах многих государств мира.

Однако на сегодняшний день всё ещё нет чёткого понимания того, насколько проблема голода 1921-1923 гг. волновала общественность арабских государств и какой объём от общемировой помощи составляли их пожертвования. Отчасти на эти вопросы может дать ответы анализ печати тех лет. К сожалению, ввиду отсутствия доступа к выпускам египетской периодики 1921-1923 гг., содержащих в себе упоминания о советском голоде, в данном параграфе будут приведены сообщения только из палестинской прессы. Но даже такой ограниченный обзор позволяет сформировать общее представление о настроениях, которыми были охвачены жители арабских стран по отношению к России в этот период.

Прежде чем приступить к рассмотрению конкретных примеров из периодики, необходимо подчеркнуть, что наиболее активный промежуток выхода статей о положении дел в Поволжье приходился на лето 1921 г. и зиму 1921-1922 гг. — т. е. на пик голода. Позднее их количество начинает сокращаться, сменяясь другой, более актуальной тематикой. Самая ранняя публикация о голоде относится к 1 августа 1921 г., примерно совпадая по времени с появлением т. н. воззвания Максима Горького «Ко всем честным людям»¹. Статья была выложена на страницах литературно-публицистического издания Палестины «Ан-Нафа'ис ал-'Асрийа» («Драгоценности нашего времени»)² под заголовком «Голодающая Россия». Автор публикации выражает глубокое сочувствие русскому народу, переживающему самые страшные времена в своей истории. Великая огромная Россия, «которая ещё вчера кормила всё человечество, сегодня умирает от голода...»³. Вместе с этим,

1 «Ко всем честным людям» - обращение знаменитого русского советского писателя М.Горького ко всем странам мира с призывом оказать помощь голодающей России. Сыграло ключевую роль в принятии решения международных благотворительных организаций направить в Поволжье медикаменты, продовольствие и врачей.

² См. подробнее: Приложение 1, п.10.

³ Русиа ал-Джа'и'а. [Голодающая Россия] // Ан-Нафа'ис ал-'Асрийа. Иерусалим: 1921. 1 августа. №8. с.253.

страну поразила ещё одна ужасная напасть — «болезни и эпидемии» — прежде всего, холеры. Плодородные степи страны вместо пшеницы теперь «покрыты плотным слоем крови невинных», а некогда цветущие сады заросли «костями, черепами и останками погибших»¹.

Голод — пишет автор, — стал итогом «политических катаклизмов», охвативших государство с 1917 г. Народ России стал жертвой «безнравственного эксперимента, возникшего в сознании отчаявшегося экстремиста [В.И.Ленина — прим. А. М.]» и принял «мученическую смерть, чтобы сбросить прежнюю социальную систему и дать миру новый, более совершенный общественный строй»². Виновным в русской катастрофе является некий «великий политик», имя которого пока не известно. Он вызволил В.И.Ленина из-под стражи полиции Нью-Йорка и «подкинул его в Россию», что привело, де-факто, к «гибели 180 миллионов человек». Как бы то ни было, при всей критике русского большевизма, автор призывает жителей Ближнего Востока последовать примеру США, Великобритании, Франции и всех стран «цивилизованного мира», чтобы протянуть руку помощи миллионам голодающих России. Отдельное обращение автор адресовал сирийцам, «многие из которых до сих пор помнят доброту России к ним» и готовы поддержать её народ в трудную минуту.

В подробностях ситуацию с голодом в «стране Ленина и Троцкого» описала ежемесячная газета «Лисан ал-‘Араб» («Арабский язык»)³. 30 августа 1921 г. в ней была опубликована обширная информационная справка о бедах, постигших жителей юга России, а также о влиянии голода на внешнюю политику Советской власти. Внезапная сельскохозяйственная катастрофа стала, по мнению автора, первым в своём роде масштабным бедствием, которого народ не знал ни до, ни после падения царизма. Из-за отсутствия хлеба в

¹ Там же.

² Русиа ал-Джа’и’а. [Голодающая Россия] // Ан-Нафа’ис ал-‘Асрийа. Иерусалим: 1921. 1 августа. №8. с.253.

³ См. подробнее: Приложение 1, п.18.

Самарской, Симбирской, Саратовской, донских и приуральских губерниях ежедневно гибнут тысячи людей. Причём, ситуация осложняется тем, что имеющиеся в настоящее время у России запасы почти полностью истощены и доставить еду в нуждающиеся районы в необходимом количестве не представляется возможным¹.

Для решения продовольственной проблемы по инициативе международного комитета Красного Креста в Женеве была созвана конференция в составе делегатов из 16 государств, которые обозначили основные методы борьбы с напастью, а также распределили направления работы для каждой благотворительной организации, направлявшейся в Россию. Чтобы склонить западные державы к оказанию помощи миллионам советских голодающих, В.И. Ленин в своих директивах призвал сторонников большевиков в США, Франции и Великобритании прекратить выступления против своих правительств и распространять везде, где это возможно, сообщения о тяжелейшем положении русского народа². Председатель Совнаркома, говорят, даже согласился выплатить европейским кредиторам все долги царского правительства, хотя до начала голода всегда выражал отказ сделать это. В ходе переговоров с главой Американской администрации помощи Г. Гувером московское правительство обязалось в обмен на поставки продовольствия освободить всех граждан США из советских тюрем. Подводя итог, автор рассчитывает, что принимаемые меры позволят спасти жизни миллионов российских голодающих³.

Сведения об усилиях арабских деятелей по созданию конкретных механизмов помощи советским голодающим содержались в номере главной палестинской газеты «Филастын» («Палестина»)⁴ от 4 января 1922 г. В нём говорилось, что совсем недавно Антиохийский Патриарх Григорий IV (Хаддад)

¹ Ал-Маджа‘а фи Русиа [Голод в России] // Лисан ал-‘Араб. Иерусалим: 1921. 30 августа. №53. с.1.

² Там же. с.1-2.

³ Там же. с.2

⁴ См. подробнее: Приложение 1, п.12.

издал манифест, в котором напутствовал христиан Ливана оказать поддержку страдающему русскому народу. Сразу после этого к нему буквально «со всех сторон» начали поступать пожертвования. То же сделал и Патриарх Иерусалимской Церкви Дамиан, разослав всем епархиям Палестины листовки с призывом собрать деньги на нужды голодающих. Для этой цели в Яффе был образован специальный комитет, в который к моменту написания заметки прихожане православных приходов внесли 10 200 египетских пиастров, но, ожидается, что эта сумма в ближайшее время сильно увеличится¹.

Заметную роль в развернувшейся международной кампании по борьбе с голодом сыграл и Святой Престол в лице Пап Бенедикта XV и Пия XI, по поручению которых была сформирована делегация для доставки продовольствия в охваченные неурожаем районы страны. Одним из участников миссии был греческий иезуит Жан Капеллос (в некоторых источниках Капелло), оставивший воспоминания о своем пребывании в Советской России осенью 1922 г. Зимой-весной 1925 г. они были опубликованы в трех частях на страницах журнала «ал-Машрик». Автор приводит свои впечатления о жизни различных слоев населения под властью большевиков, размышляет о причинах разразившихся бедствий и пытается предугадать их последствия, характеризует состояние экономики, сельского хозяйства и городов, подробно описывает ситуации, произошедшие с ним в ходе поездки в Россию. Несмотря на то, что сам монах побывал только в Одессе, Крыму и на Кавказе, его воспоминания также содержат сведения о деятельности миссии в других городах, в частности, в Ростове, Оренбурге и Москве.

Жан Капеллос начинает рассказ с краткого изложения своего видения общей ситуации в России по состоянию на 1921-1922 гг.: «Всем известно, какие мучительные страдания и невзгоды обрушились на Россию после того, как в условиях общенациональной смуты власть была захвачена большевиками и их

¹ Ал-Маджа'а ал-Ха'ла фи Русиа. [Ужасный голод в России] // Филастын. Иерусалим: 1922. 4 января. №79-446. с.3.

сторонниками из Красной Армии, что привело к гибели тысяч жителей этого огромного и могущественного государства. И с каждым годом число этих бедствий продолжало неуклонно расти. В 1921 г., из-за того, что в течение шести месяцев практически не было дождей, страна сильно пострадала от засухи и неурожая. В результате чего во многих губерниях Поволжья, Приуралья и Украины погибли все посевы и скот»¹. В областях, которые посетила миссия, по словам автора, царили разруха и голод. Порты некогда процветающих городов, таких как Одесса, Феодосия, Севастополь и Новороссийск теперь были заполнены исключительно кораблями с продовольствием от различных благотворительных организаций.

Весьма любопытными являются приведенные в статье истории встреч Капеллоса с населением затронутых голодом территорий России. Монах рассказывает о судьбах детей-сирот, волею судьбы, оказавшихся на улице, вдов погибших на войне царских офицеров, представителей дворянских фамилий и даже зарубежных дипломатических работников, потерявших все свое имущество после конфискации Советами. Подобным образом автор стремится показать читателю, что бедствия коснулись всех слоев населения республики.

Следует отметить, что несмотря на деидеологизированный характер католической миссии, симпатии ее участников однозначно были на стороне белогвардейского сопротивления, которое «борется с большевиками и злым духом, владеющим их мыслями»². Делегаты также были поражены разгулом антирелигиозных настроений у прежде богобоязненного русского народа. Особенно автора повергла в шок оскверненная икона с изображением лидера эсеров В.М.Чернова вместо Богородицы и А.В.Колчака на месте младенца Иисуса, который держит пергамент с выцарапанной надписью «убивайте

¹ Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 января, №1. с.44

² Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 февраля, №2. с. 147.

крестьян и рабочих», а вокруг них летают ангелы с головами Н.Н.Юденича и А.И.Деникина в руках¹.

При этом Капеллос весьма положительно отзывается о некоторых региональных чиновниках. В частности, он выделяет фигуру главы советской Кубани, который в личном разговоре с иезуитом заявил, что из почти 3-х миллионного населения края две трети заражены тифом и чесоткой и что на данный момент у него нет лекарств от этих болезней, поэтому он просит представителей Ватикана содействовать в покупке необходимых препаратов. На что последовал незамедлительный ответ со стороны Верховного понтифика: в Краснодар был отправлен груз медикаментов на сумму миллион итальянских лир². Примечательно, что членам католической миссии не удалось наладить какие-либо контакты с местными православными приходами, так как священники «распространяют о нас ложные сведения и утверждают, что мы приехали сюда, чтобы призвать раскольников (т.е. православных — прим. А.М.) подчиниться римскому понтифику...». Однако интересно и то, что сам иезуит не скрывает надежд рано или поздно обратить русских в католичество³.

1.3. «Как Россия сеет зерна революции в Азии»: анализ восточной политики большевиков в 1920-нач.1930-х гг.

С самого захвата власти большевистские лидеры провозгласили одной из принципиальных задач своей внешней политики деколонизацию порабощённых народов Азии и Африки. Достижение независимости от метрополии таких стран как Индия, Афганистан или Египет, как полагали В.И. Ленин и его соратники, позволило бы максимально ослабить позиции главного противника советской власти на материке — Британской империи и в

¹ Там же.

² Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 февраля, №2. с. 149-150.

³ Там же. с.150.

обозримой перспективе даже осуществить в ней социалистический переворот. Чтобы заручиться поддержкой национально-ориентированных жителей Востока, Совнарком в ноябре-декабре 1917 г. обнародовал массу секретных документов царского правительства, среди которых были планы послевоенного переустройства границ Турции, протоколы тайных переговоров России и Великобритании о разделе Персии на зоны влияния, переписка дипломатов и т. д. Для ускорения процесса революционизации капиталистических государств и их заморских владений была создана специальная организация — Коммунистический интернационал (Коминтерн), с деятельностью которого долгое время будут связывать любые зарубежные акции большевиков, будь то подготовку вооружённого восстания, убийства политических деятелей, финансировании просоветских движений и партий и др.

Для арабской печати данная проблема стала особенно актуальна в связи с появлением на улицах городов рабочих демонстраций под социалистическими лозунгами. Первые забастовки стали происходить уже в 1919 г. и охватили сразу несколько государств Арабского Востока. По своему масштабу они были несравнимы с тем, что происходило в США и странах Европы, однако даже самые незначительные акции в защиту трудящихся вызвали агрессивную реакцию со стороны колониальных властей.

В тот момент в прессе резко выросло число сообщений о существовании некоего тайного коммунистического подполья, которое посредством пропаганды очень быстро завоёвывает симпатии населения и способно в скором времени стать ведущей политической силой. В качестве примера можно привести заметку из палестинской газеты «ан-Нафир» («Горн»)¹ от 4 мая 1921 г. В ней говорилось, что группа рабочих из России, Румынии и Португалии попыталась собрать в Хайфе митинг по случаю первого мая. Однако местная администрация под предлогом избегания столкновений во время православной

¹ См. подробнее: Приложение 1, п.15.

Пасхи запретила устраивать шествие. По всему городу были развешаны плакаты на арабском и иврите, призывавшие крестьян присоединиться к большевикам, изгнать иностранных завоевателей и построить на палестинской земле советский строй¹. Полиция быстро пресекла их намерения, но подобного рода инциденты стали происходить уже практически повсеместно. В этом же номере упоминается о попытке провести демонстрацию и в Яффе².

К теме коммунистической угрозы в своих статьях в нач. 1920-х гг. многократно обращался главред журнала «ал-Хилал» Эмиль Зейдан³. Впервые он поднял эту проблему в публикации от 1 ноября 1921 г. Он констатирует, что весь азиатский континент превратился в арену ожесточённой схватки претендующих на мировое доминирование «британского льва» и «русского медведя»⁴. По версии автора статьи, эти страны воплощают главных «врагов человечества» — колониализм и большевизм. При этом он подчёркивает, что ещё несколько лет назад Россия не могла войти в открытую конфронтацию с Британской империей, так как сама являлась колониальной державой и поэтому легко находила общий язык с Лондоном, как это, в частности, случилось в 1907 г. во время ввода русских и английских войск в Персию. Сейчас же ситуация кардинальным образом изменилась. Большевики, в отличие от российских царей, официально заявили о том, что они всеми возможными способами будут стремиться к освобождению восточных наций из-под ига иноземных поработителей. Но их доброта по отношению к азиатским народам не лишена корыстных и амбициозных мотивов, главным из которых является ликвидация капитализма посредством дестабилизации колониальных владений наиболее опасных его представителей⁵.

¹ Ал-Булшафийа 'Андана. [Большевизм у нас [в городе] // Ан-Нафир. Хайфа. 1921. 4 мая. №21. (1860). с.1.

² Там же. с.2.

³ Отражённое в данных статьях мнение Эмиля Зейдана пользовалось большим авторитетом и из-за этого нередко перепечатывалось в других газетах и журналах.

⁴ Зейдан Эмиль. Аш-Шарк байн ал-Исти'амар ва ал-Булшафийа [Восток между колониализмом и большевизмом] // Ал-Хилал. Каир. 1921. 1 ноября. №2. с.109

⁵ Там же. с.110.

Цели советских лидеров в Азии и Африке были в полной мере озвучены на первом Съезде народов Востока в Баку осенью 1920 г. Аргументируя свои доводы, Зейдан публикует целые отрывки из речей высших партийных и государственных лиц РСФСР на этом мероприятии. Для распространения идей революции в странах Востока в Ташкенте была открыта школа по подготовке агитаторов и подпольщиков. Стремясь приобрести лояльность азиатских правителей, российские дипломаты одними из первых взяли на вооружение практику ведения с ними равноправных переговоров, нередко даже соглашаясь на территориальные уступки в их пользу. Такой подход к взаимодействию с Востоком со стороны большевиков быстро возымел успех. Несколько месяцев назад Турция, Персия и Афганистан подписали с Москвой договоры о дружбе. Однако причиной их симпатий к России, как отмечает Зейдан, является отнюдь не желание построить коммунизм, а скорее антиколониальная риторика Советского правительства, его готовность на словах и на деле защитить народы этих стран от европейской оккупации¹.

Таким образом, Россия совершила то, чего до сих не смогли осознать ни на «Даунинг-стрит», ни в других колониальных империях Европы — она своей практической политикой продемонстрировала реализацию принципов уважения прав и свобод наций, осудила экспансионизм царского времени и предоставила всем соседним государствам возможность самим выбирать вектор развития. Поэтому, пока в умах европейских элит господствуют прежние представления об Азии, как о диком, варварском крае, который посредством внешнего управления необходимо приспособить к идейно-ценностной матрице «цивилизованного мира», они, в конечном счете, потерпят поражение и будут вынуждены навсегда сойти со сцены мировой политики. Запад должен повернуться лицом к Востоку, «подружиться с его народами, уважать их права

¹ Зейдан Эмиль. Аш-Шарк байн ал-Исти‘амар ва ал-Булшафийа [Восток между колониализмом и большевизмом] // Ал-Хилал. Каир. 1921. 1 ноября. №2. с.116-118.

и быть искренним в отношениях с ними»¹. Чтобы на идеологическом уровне эффективно противостоять большевизму, арабо-мусульманскому миру необходимо обратиться к идеям национализма, т.е. духовно-политического возрождения некогда ослабленных колониализмом народов².

В следующей публикации от 1 мая 1925 г. Эмиль Зейдан рассуждает о возможности создания азиатского антиколониального альянса во главе с СССР, Японией и Китаем. К слову, причина, побудившая Зейдана к анализу данной проблемы, состояла в том, что за 2 месяца до выхода статьи, в феврале 1925 г. между СССР и Японией были официально установлены дипломатические контакты. Это событие произошло в самый разгар развёрнутой в США и Европе кампании против т. н. «Жёлтой угрозы», включавшей в себя меры по запрету на иммиграцию в развитые государства Запаदा представителей народов Дальнего Востока, в основном, японцев и китайцев. Поэтому заключение советско-японского договора о принципах взаимоотношений вызвало крайние опасения общественности относительно вероятного симбиоза «Красной» и «Жёлтой» угроз и последствий, которые этот акт будет иметь в ближайшем будущем для европейских владений в Азии. В связи с этим Зейдан выбирает очень своевременное название для своей статьи — «Продолжится ли гегемония Европы?».

Ссылаясь на интервью наркома иностранных дел СССР Г. В. Чичерина, автор пишет, что договор Москвы и Токио закладывает основу для укрепления дружественных связей между странами, способных привести к формированию нового мирового центра силы — советско-азиатского стратегического союза, который при своей реализации неизбежно станет крупнейшим противовесом британо-французскому присутствию на материке. К этому альянсу, вне всяких сомнений, примкнёт и Китай, с которым у СССР также налажены тесные

¹ Там же. с.120.

² Зейдан Эмиль. Аш-Шарк байн ал-Исти‘амар ва ал-Булшафийа [Восток между колониализмом и большевизмом] // Ал-Хилал. Каир. 1921. 1 ноября. №2. с.115-116.

торговые и политические отношения. Зейдан говорит, что некоторыми писателями даже овладели тревожные опасения из-за слухов о скором присоединении к японо-советско-китайскому блоку Германии. Военный, людской и технолого-экономический потенциал этих стран позволил бы выстроить иной мировой порядок, стержнем которого будет уже не Атлантическая, а Тихоокеанская цивилизация, чья суммарная численность населения уже превышает 900 миллионов человек¹. Но перед этим мир ждёт очередной глобальный конфликт, на этот раз между Западом и Востоком. Чтобы предотвратить его, великие державы должны отказаться от своих эгоистичных амбиций, выполнить все данные ещё в годы Первой мировой войны «красивые» обещания по предоставлению народам права на самоопределение, а также создать новую систему международных отношений, которая бы базировалась на принципах дружбы, взаимоуважения и равноправия всех государств мира².

В 1926 г. на 9 год советской власти Эмиль Зейдан в своей очередной статье «Большевизм и Восток» решил подвести итоги того, как изменилось положение России на международной арене. Прежде всего, автор подчёркивает, что за это долгое время СССР не только не был уничтожен, как это постоянно «предсказывала» английская печать, но и обрёл значительную поддержку извне и окреп как в военном, так и политическом отношении. Западные политики и журналисты, вместо того чтобы тщательно изучить суть советской системы и идеологии, сформировали у своего населения страшный, но одновременно нелепый образ русского большевика как виновника всех кризисов и потрясений последних лет³. Затем он частично возвращается к теме предыдущей статьи и предлагает ознакомиться с отрывком из работы одного французского

¹ Зейдан Эмиль. Хал Тадум Сиадат Уруба? [Продолжится ли гегемония Европы?] // Ал-Хилал. Каир: 1925. 1 мая. №8. с.797-798

² Там же. с.798

³ Зейдан Эмиль. Ал-Булшафийа ва аш-Шарк. [Большевизм и Восток] // Ал-Хилал. Каир: 1926. 1 марта. №6. с.564.

исследователя касательно того, что сейчас более всего угрожает господству Европы. Учёный полагает, что серьёзную опасность для европейцев представляет уже не сам СССР, а выстраиваемая им коалиция с крупными государствами Восточной Азии — Китаем и Японией. Сейчас Советы, по слухам, ведут работу по примирению Пекина и Токио, чтобы затем подготовить их армии для похода на Запад. Преградой, которая будет сдерживать распространение большевизма в Европе, должны стать арабские государства. При этом сам Зейдан хоть и признаёт существование большевистской угрозы в отношении Египта, но не до конца верит в возможность организации коммунистического мятежа или революции, поскольку в стране отсутствует почва для развития подобной тенденции¹.

Весьма любопытной представляется статья главного редактора «ал-Хилал» от июля 1926 г. под названием «Большевики и Восток. Как Россия сеет зёрна революции в Азии», в которой он рассмотрел основные способы распространения большевистской пропаганды на Востоке. Главной организацией, ведающей подготовкой революционного актива стран Азии и Африки, является «Институт трудящихся Востока». В статье указывается, что всего в нём обучается около тысячи студентов из разных районов континента, но большинство из них — выходцы из советского Туркестана, Монголии и Синьцзяна. После заключения с Великобританией торгового соглашения в 1921 г. Россия обязалась прекратить подстрекательства жителей английских колоний против официального правительства. Однако, после этого, Лондон неоднократно предъявлял обвинения в адрес СССР о нарушении условий договора. Пытаясь не накалять отношения с Англией, советское руководство лишь демонстративно сокращало число студентов «Института трудящихся Востока», сохраняя при этом более мощную структуру — Коминтерн, члены которого открыто считают, что «каждый сознательный человек должен

¹ Зейдан Эмиль. Ал-Булшафийа ва аш-Шарк. [Большевизм и Восток] // Ал-Хилал. Каир: 1926. 1 марта. №6. с.566-567.

боротся с колониализмом», вне зависимости от того, принадлежит ли он к народу порабощённой страны или же метрополии¹.

Автор пытается опровергнуть тезис российских коммунистов о том, что социализм гораздо более легок для восприятия народами Азии, нежели Европы, поскольку у нет длительной традиции демократического правления. В своих аргументах Зейдан ссылается на труды теоретиков марксизма, утверждавших, что социализм должен иметь твёрдую опору в рабочем классе, который на данный момент ввиду своей крайней малочисленности на Востоке не может нести какой-либо серьёзной угрозы для внутреннего порядка².

В 1932 г. в «ал-Хилал» была напечатана ещё одна объёмная тематическая публикация под авторством египетского журналиста и издателя Карима Сабита. Основная мысль публикации состоит в том, что большевизм, несмотря на свою антиэкспансионистскую риторику и внешнее преобразование страны, не подверг трансформации саму сущность России, которая на протяжении многих веков возводилась как имперская держава, постоянно стремящаяся к территориальным приобретениям извне. Чтобы показать преемственность политических режимов царской и Советской России, автор прибегает к изложению истории колониальных устремлений этой страны. Он пишет, что Россия как в Европе, так и в Азии всегда действовала в нарушение международных законов того времени. Вспомнить можно хотя бы разделы Речи Посполитой в XVIII в. В Старом Свете продвижение России на Запад всегда были готовы отразить Великобритания, Франция или Италия, как они сделали это во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг., предотвратив захват Константинополя и вынудив царя подписать мирный договор с Портой. По

¹ Зейдан Эмиль. Ал-Булшафийюн ва аш-Шарк. Кейфа Табзур Русиа би Зур ас-Саура фи Асия. [Большевики и Восток. Как Россия сеет зёрна революции в Азии] // Ал-Хилал. Каир: 1926. 1 июля. №10. с. 1058.

² Сабит Карим. Ал-Балашифа ва аш-Шарк. Хал Танджах Ди'айагухум фи ал-Булдан аш-Шаркийя [Большевики и Восток. Преуспевает ли их пропаганда в восточных странах] // Ал-Хилал. Каир: 1932. 1 января. №3. с.1059.

этой причине, Россия обратила свой взор на Восток — на неизведанные земли Урала, Сибири, Туркестана и Кавказа¹.

Получив доступ к берегам Тихого океана, Россия для нужд своего флота пошла на заключение соглашения с Китаем об аренде нескольких его портовых городов. Но здесь российская политика потерпела неудачу, столкнувшись с набиравшей силу Японией, чья элита не желала мириться с постоянным присутствием контингента иностранных войск у своей территории. Потерпев поражение в войне с Японией, царь попытался купировать свои неудачи на Дальнем Востоке разделом Персии, но после начала Первой мировой войны Россию охватила революция, приведшая к свержению правящей династии и отказу нового правительства от всех колониальных приобретений времен империи. Независимость быстро приобрели Финляндия и Закавказье. Но уже совсем скоро Россия сняла свои «демократические одежды» и стала искать способы восстановления былых границ².

Затем в надежде на заключение союза, большевики оказывали поддержку вооружением сражающейся за свою свободу Турции. Однако лидер национального движения Мустафа Кемаль не питал никаких иллюзий по поводу России и её истинных целей на турецкой земле, поэтому как только возникла возможность он решил избавиться от прежних покровителей в лице большевиков. Окончательный разрыв былых связей произошёл, когда Анкара приняла меры по борьбе с просоветской агитацией, а также распустила местную коммунистическую партию. Карим Сабит полагает, что провалу социалистической пропаганды в Турции также поспособствовали и настроения большинства населения, стоящего на более индивидуалистических принципах, нежели коллективистских³.

¹ Сабит Карим. Ал-Балашифа ва аш-Шарк. Хал Танджах Ди'айагум фи ал-Булдан аш-Шаркийя [Большевики и Восток. Преуспевает ли их пропаганда в восточных странах] // Ал-Хилал. Каир: 1932. 1 января. №3. с.409-410.

² Там же. с.410.

³ Там же. с.410-411.

Почти идентичным образом выглядела ситуация и в Персии. В 1921 г. большевики заключили с Тегераном договор о дружбе, одним из положений которого было невмешательство сторон во внутренние дела друг друга. Россия, в отличие от Персии, не выполнила своих обязательств, осуществив несколько попыток свергнуть шахское правление посредством приграничных провокаций, захвата заложников, терактов и революционных призывов. Нередко России даже удавалось использовать против Персии соседние туркменские племена, как это случилось во время неудачного рейда на Мешхед. Карим Сабит отмечает, что недавно пришла новость о том, что шах принял сразу несколько весьма суровых законов, которые должны будут пресечь работу советской агентуры в стране¹.

В 1924 г. началось проникновение большевиков на Аравийский полуостров в тогда ещё независимый Хиджаз, во главе которого находился престарелый шериф Хусейн ибн 'Али. Для многих решение Хусейна наладить отношения «с государством, отрицающим все религии» и «заклятым врагом демократии» стало полной неожиданностью. Чёткого объяснения причин этого нет. Некоторые полагали, что правитель Хиджаза, разочаровавшись в европейцах, хотел найти союзника в Москве. По другому мнению, Хусейн через советского консула² пытался только разрешить вопросы, связанные с посещением российскими мусульманами священных городов Мекки и Медины³.

Сблизиться с большевиками в те годы стремился и йеменский имам Яхья, рассчитывая, что они помогут «изгнать всё иностранное влияние с Аравийского полуострова». Когда впоследствии стало ясно, что коммунисты и не собирались

¹ Сабит Карим. Ал-Балашифа ва аш-Шарк. Хал Танджах Ди'айатухум фи ал-Булдан аш-Шаркийа [Большевики и Восток. Преуспевает ли их пропаганда в восточных странах] // Ал-Хилал. Каир: 1932. 1 января. №3. с.411-413.

² Советского консула звали Карим Хакимов (1890-1938).

³ Сабит Карим. Ал-Балашифа ва аш-Шарк. Хал Танджах Ди'айатухум фи ал-Булдан аш-Шаркийа [Большевики и Восток. Преуспевает ли их пропаганда в восточных странах] // Ал-Хилал. Каир: 1932. 1 января. №3. с.414-415.

выполнять своих обещаний, а лишь хотели использовать Йемен для достижения политических целей, он изгнал их из страны.

Большевики активно проявили себя и в Египте во время революционных волнений 1922 г. Карим Сабит отмечает, что в тот момент одним из главных факторов, которые позволили разбить коммунистическое движение и жёстко осудить его участников стало то, что значительную часть населения составляло крестьянство, не осведомлённое в данной идеологии, а также приверженность народа своим национальным традициям. Там же Сабит пишет, что неграмотность египетского населения, не позволяющего ему отличать истинное от ложного, делает его уязвимым перед различными деструктивными учениями, способными нанести вред и обществу, и государству. Поэтому пока всё ещё существует угроза захвата власти в Египте сторонниками большевизма, руководители страны должны глубоко заняться проблемой народного просвещения и самым жёстким образом реагировать на проявление активности коммунистов, идеи которых словно «эпидемия» способны охватить огромные массы людей.

Выводы к главе

В первые годы после Октябрьского переворота среди арабских мыслителей не было единого мнения относительно происхождения и сути большевистской теории. Из-за крайне ограниченной и к тому же искажавшей реальную картину западной и белогвардейской пропаганды, каждый автор высказывал свои собственные мысли и догадки по этому поводу. Кто-то полагал, что дух большевизма является плодом религиозных раскольнических движений, берущих своё начало в Средние Века; другие видели первоисточник российской революции в несправедливой и деспотичной политике царя. Третьи отводили Первой мировой войне и связанным с ней кризисным явлениям роль главного катализатора революционных изменений. При этом все они сходились

в одном — большевизм, при всех имеющихся положительных чертах, идёт вразрез с существующими порядками, заложенными самой природой, и поэтому несёт потенциальную опасность, в том числе и для стран Ближнего Востока. Страхи в обществе подогревали и сообщения очевидцев о массовых казнях, презрении к людям и тотальном подавлении любого инакомыслия в новой, Советской России. Кроме того, необходимо отметить, что арабы через несколько месяцев после революции искренне приветствовали вести о получении Украиной, Польшей и Финляндией независимости от России, выражая надежды, что в скором времени и другие народы обретут желанную ими свободу.

Невзирая на весь негатив в отношении СССР, ближневосточная пресса с состраданием отнеслась к народу России в период страшного голода 1921-1923 гг. На страницах периодики неоднократно публиковались заметки, выражавшие сочувствие судьбе советских людей и призывы оказать посильную помощь голодающим. Как удалось выяснить, в Палестине и Ливане пожертвования на продовольствие и медикаменты активно собирали Антиохийская и Иерусалимская Православные Церкви. Интерес для исследования представляют и воспоминания о голодающей России иезуитского миссионера Жана Капеллоса (Капелло), вышедшие в 1925 г. в католическом издании «ал-Машрик».

Внешняя политика РСФСР/СССР на Востоке, по сообщениям из прессы, строилась на основе утверждения, что главные капиталистические державы Европы в случае потери доступа к богатым ресурсам Азии и Африки, погрузятся в затяжной кризис, который создаст условия для победы в этих странах идей социализма. Исчерпывающие ответы на многие вопросы относительно методов ведения советской пропаганды на Востоке и подлинных геостратегических устремлений большевиков в заморских владениях европейцев были в деталях представлены в заметках Эмиля Зейдана. В своих

публикациях на данную проблему он пытается донести до читателя одну мысль: и колониализм, и большевизм являются главными «врагами человечества», ведущими между собой непримиримую борьбу. Однако рост популярности второго в странах Азии обусловлен, с одной стороны, его антиимпериалистической, преимущественно антибританской риторикой, а с другой — нежеланием стран Запада выполнять взятые на себя обязательства по предоставлению права на самоопределение всем угнетённым народам. В борьбе с обоими явлениями Зейдан призывает вернуться к послевоенным идеям деколонизации, а также опереться на арабский национализм — единственную силу, способную консолидировать общество перед нарастающими внешними вызовами. Одной из потенциальных угроз безопасности всех стран континента может в ближайшем будущем стать региональное военно-политическое объединение в составе СССР, Японии и Китая, целью которого будет освобождение всех колонизированных народов от иностранного господства. Разбор того, с чем ещё совсем недавно пришлось столкнуться Востоку в виде большевистской угрозы, в своей статье провёл и известный публицист Карим Сабит. В отдельности рассматривая историю каждой страны, которые имели определённое взаимодействие с Москвой, он приходит к выводу, что советское правительство является недоговороспособным, поскольку оно не выполняет основополагающие требования соглашений, например, с Турцией и Персией о невмешательстве в их внутреннюю политику. Как итог, все попытки большевиков закрепиться в каких-то государствах Азии находят мощный отпор со стороны их руководителей. Истоки всей внешней политики СССР, по мнению Сабита, кроются в имперском духе самой России, которая многие столетия различными способами пытается усилить своё влияние и могущество на континенте.

Глава 2. «СССР в 1924-1939 гг.: внутренняя и внешняя политика»

2.1. Реформаторская деятельность большевиков в 1924-1930-х гг.

Завершение активной фазы гражданской войны и образование 30 декабря 1922 г. Советского Союза ускорили процесс трансформации всех сфер жизни страны. Прежние, отжившие себя политические институты Российской империи стремительно заменялись новыми органами власти и управления; началась работа по ликвидации безграмотности среди городского и сельского населения; реализуется программа по строительству дорог, восстановлению разрушенных предприятий, электрификации государства; вводятся новые формы собственности и хозяйствования. Наряду с однозначно позитивными моментами СССР в 1920-1930-е гг. столкнулся с рядом судьбоносных испытаний. Ещё до кончины В.И.Ленина в январе 1924 г., ближайшие соратники «вождя мирового пролетариата» схлестнулись в борьбе за власть, в результате которой победу в конце 1920-х гг. одержала группа во главе с И.В.Сталиным, взявшая курс на форсированную индустриализацию экономики СССР. Все эти события в той или иной форме доходили и до арабской общественности. Особенно часто статьи об СССР стали публиковаться в период 1926-1928 гг., т.е. во время торжеств по случаю «Десятилетия Советской власти», имевших широкое освещение во всей иностранной прессе.

Уход из жизни самой яркой фигуры в большевистском руководстве — В.И.Ленина — породил массу слухов о личности потенциального преемника. Своими размышлениями и по этому поводу поделился журнал «ал-Хилал», в статье от 1 июня 1924 г. — «Рыков: Преемник Ленина» (См. Приложение 2, рис.6). В ней сказано, что назначение А. И. Рыкова — наименее заметного представителя коммунистической элиты на пост главы правительства люди восприняли с сильным удивлением, поскольку ожидалось, что власть получит другой, более известный и харизматичный лидер. Между тем, в журнале

указывается, что новый председатель Совнаркома сыграл важнейшую роль в организации революции и восстановлении народного хозяйства страны¹. В биографической части заметки сказано, что А.И.Рыков всегда был «правой рукой» В.И.Ленина в вопросах экономического и финансового развития республики. Его мнение имело высокий вес при решении важнейших государственных вопросов. Он являлся автором проекта введения для расчётов с крестьянами мелких серебряных монет². Пока А. И. Рыков, как сообщает журнал, ещё не вступил в должность, поскольку он болеет и поэтому вынужден находиться за пределами Москвы³.

Не меньший интерес «ал-Хилал» привлекали и новые явления в жизни советских людей. Как правило, издание знакомило читателя с ними посредством крупноформатных изображений, с небольшим комментарием редакции. Такие иллюстрации выступали в роли своего рода сопроводительного материала к одной из центральных статей выпуска. Например, к разобранной в предыдущей главе публикации Эмиля Зейдана «Продолжится ли гегемония Европы» от мая 1925 г. были приложены несколько фотографий, на которых запечатлены В.И.Ленин за несколько дней до смерти; процесс регистрации гражданского брака в СССР и сидящие в библиотеке люди, которые изучают труды идеологов коммунизма (См. Приложение 2, рис.7-9).

Подобные изображения встречались и в других номерах «ал-Хилал». В выпуске от 1 января 1928 г. читатели могли увидеть украшенный к очередной конференции Дом профсоюзов в Москве; школу, где женщины обучались читать и писать; крестьянского делегата, прибывшего в Москву на профсоюзную конференцию; рисунок публичного советского мероприятия, на котором высмеивается английский империализм (См. Приложение 2, рис.10-

¹ Рыкуф Халифат Ленин. [Рыков преемник Ленина] // Ал-Хилал. Каир: 1924. 1 июня. №9. с.929.

² Там же. с. 930.

³ Там же. с. 931.

12). В пояснении к последней картинке сказано, что Советы направляют в отдалённые районы страны пропагандистский поезд, чей актёрский состав в присутствии толпы играет сцену спасения девушки «Индии» из лап «Джона Бола» (т. е. Великобритании).

К статье также прилагалась информационная справка о двух наиболее ярких личностях большевистского руководства — В.И.Ленина и Л.Д.Троцкого. Внимание к последнему было приковано в связи с поражением в борьбе за власть с группировкой И.В.Сталина, закончившиеся его исключением из партии и последующим арестом. В статье верно подносится идеологическая позиция Л.Д.Троцкого, согласно которой Советская республика непременно должна продолжать курс на подготовку мировой революции и насаждение принципов социалистического хозяйствования в деревне, поскольку только активная деятельность по подрыву капиталистического строя как в стране, так и за её пределами обеспечит окончательную победу коммунизма и предотвратит его внутреннюю деградацию. С этой позицией не соглашался В.И.Ленин, считавший, что у России ещё недостаточно сил для быстрого построения социализма, особенно ввиду серьёзного сопротивления со стороны крестьян. Он писал, что большевикам в нынешних нестабильных обстоятельствах требуется временно отступить от своих радикальных позиций. Этому же придерживался и И.В.Сталин, чья точка зрения, в конечном счете, и одержала верх над «троцкистами»¹.

Основная публикация носит название «Десять лет спустя. Что произошло в коммунистической России». В ней автор, опираясь на материалы американских журналов изложил историю социалистического государства с 1917 по 1928 гг. Виновником поражения России в Первой мировой войне и разрушения некогда единого пространства империи автор называет царя Николая II, который «олицетворял устаревший политический строй дворян,

¹ Фи Русиа ал-Булшафийа. [В большевистской России] // Ал-Хилал. Каир: 1928. 1 января. №3. с.283.

священников и чиновников»¹. Этот же режим породил среди населения апатию и отчаяние, за многие годы вылившиеся в настоящий страх перед духом перемен. Из-за этого в России так никогда и не было создано крупных общественно-политических структур, которые бы отстаивали права и интересы народа перед властью имущими.

Со смещением монарха в стране, казалось, в новом облике повторится Французская революция, предоставившая людям широкие права и свободы. Однако новое правительство А.Ф.Керенского не смогло обуздать усиливавшуюся бурю революционного хаоса. Единственной организованной политической силой, которая могла взять на себя ответственность за наведение порядка в стране, являлась небольшая по численности большевистская партия под руководством В.И.Ленина и Л.Д.Троцкого. Первое, что они сделали после взятия власти, отменили частную собственность на землю, передав её крестьянам и вернувшимся с фронта солдатам, а также ввели рабочий контроль на заводах. Это обстоятельство предопределило популярность большевиков и их последующую победу в гражданской войне².

Установление в России коммунистического правления само по себе никак не означало наступления времени всеобщего благоденствия. Прошло много лет с тех пор, как большевикам удалось сформировать условия для нормального функционирования государственных и экономических институтов. Переходя к рассмотрению «новой жизни» советских людей, автор прямо говорит о том, что из-за невозможности воплощения основополагающих принципов коммунизма, советское государство в конечном счёте, остановится в своём развитии и придёт в тупик.

Рассказ он начинает с характеристики положения рабочих и крестьян. В Советской России крестьяне имеют полное право владения землёй так же, как,

¹ Б'ад 'Ашар Санават. Маза Тамма фи Русиа аш-Шию'ийа. [Десять лет спустя. Что произошло в коммунистической России] // Ал-Хилал. Каир: 1928. 1 января. №3. с.329.

² Там же. с.329-330.

например, сельские жители в Египте. Но в СССР человек обязан работать на земле и только в таком случае он может владеть ею¹. Рабочие фактически осуществляют управление предприятием через организованные советы на местах. Им выплачивается стабильная заработная плата. Значительная часть рабочих состоит в профсоюзных ассоциациях, цель которых — следить за соблюдением всех прав сотрудников. Отличившихся рабочих премируют и даже могут выдвинуть в качестве своего представителя в различные органы власти. Рабочий день длится всего 8 часов. Рабочий имеет право получить двухнедельный оплачиваемый отпуск². Правом избирать и быть избранными в СССР обладают только трудящиеся.

Большевики провели по всей стране масштабную антирелигиозную кампанию. Каждый, кто посетит Москву, увидит на стене Кремля плакат со словами К.Маркса «Религия — опиум для народа»³. В России уже выросло новое поколение абсолютно не верящих в Бога людей. Коммунисты переоборудовали церкви в школы, изъяли из храмов все ценности и изгнали оттуда священнослужителей. Таким же притеснениям подвергаются и советские мусульмане. Однако при всём накале пропаганды, отмечает автор, в СССР нет прямого запрета на исповедание какой-либо веры.

В заметке от сентября 1927 г. в «ал-Хилал» был проведён ещё один обзор новых условий жизни советского крестьянства. После того как революция законодательно передала землю во всенародное достояние, крестьяне, составляющие более 70 процентов всего населения, сразу же принялись за её обработку. Однако распространившаяся по всей России вместе с войной нищета сильно замедлила темпы развития сельского хозяйства. Ситуацию усугубила и начатая большевиками кампания по конфискации запасов хлеба, которая привела к недовольству жителей деревни. Для повышения

¹ Б'ад 'Ашар Санават. Маза Тамма фи Русиа аш-Шию'ийа [Десять лет спустя. Что произошло в коммунистической России] // Ал-Хилал. Каир: 1928. 1 января. №3.с.332.

² Там же.с.333.

³ Там же.

урожайности, советская власть стала постепенно внедрять на селе тяжёлую технику. Сейчас машинами при обработке земли активно пользуются сельскохозяйственные артели, которые, возможно, в скором времени станут доминирующей формой землепользования в стране¹.

Поднимались и другие вопросы развития советского государства. В статье известного ливанского писателя, поэта и журналиста Таньюса 'Абдо от 1 ноября 1926 г. характеризуется главная ударная сила СССР — Красная армия, её состав, задачи и какую опасность она представляет для человечества. Ссылаясь на западные источники, он пишет, что Россия сейчас активно проводит мобилизационные мероприятия, рассчитывая как можно скорее собрать нужное количество людей, готовых выполнить любой приказ вышестоящего руководства. В 1925 г. в СССР была проведена военная реформа, по которой в стране вводилась обязательная срочная служба для всех лиц от 19 до 40 лет. Были построены тренировочные комплексы, где проходила подготовка новобранцев. Как итог, у Советов появилась возможность ежегодно обучать и отправлять в запас около 800 тыс. человек. Таким образом, в ближайшие годы СССР будет обладать самой большой по численности армией в мире².

'Абдо акцентирует внимание на идеологическом воспитании солдат РККА³. По его сведениям, «моральный» кодекс советской армии представляет собой полную противоположность принятых во всём мире нравственных норм. Русские солдаты заучивают такие слова: «Пусть пропадёт любовь к ближнему — нам не требуется любовь, нам нужна ненависть и ещё раз ненависть». С особой озлобленностью большевистские агитаторы в армии относятся к христианам, «потому что они проявляют милосердие и любовь к ближнему.

¹ Ал-Фаллаха фи Русиа. [Крестьянство в России] // Ал-Хилал. Каир: 1927. 1 сентября. №9. с.1092.

² 'Абдо Таньюс. Хака'ик Джадида 'ан ал-Булшафийа. [Новые факты о большевизме] // Ал-Хилал. Каир: 1927. 1 ноября. №1. с.85-86.

³ «РККА» – рабоче-крестьянская Красная армия. Официальное наименование вооружённых сил Советской России/СССР в 1918-1946 гг.

<...> Христианская любовь — величайший камень преткновения на пути революционного прогресса. Мы свергли земных царей, теперь позаботимся об устранении Царей Небесных»¹.

Размышляя о путях выхода из сложившейся ситуации, 'Абдо пишет, что уже «не за горами» тот день, когда в СССР вокруг «способного лидера» сплотятся миллионы русских людей и произойдёт внутренний переворот, который положит конец террористической политике большевиков².

Первая заметка, непосредственно посвящённая новому лидеру СССР «товарищу Сталину», вышла в журнале «ал-Хилал» от 1 января 1932 г. в специальной рубрике «личности месяца». В ней в краткой форме излагается биография диктатора. Автор отмечает высокую работоспособность генерального секретаря ЦК ВКП(б)³, на которой держится всё функционирование государства. Некоторые даже сравнивают его кабинет с «динамо-машиной, генерирующей электрический ток, который течет по венам Коммунистической партии, приводя в движение её органы, институты и ассоциации». Занимаясь подпольной работой, ещё в молодые годы И.В.Сталин пять раз отправлялся в далёкие сибирские ссылки, закалившие его характер как жестокого революционера, готового использовать любые средства для достижения своих целей. И.В.Сталина также отличают недоверие ко всем окружающим, ясный ум, сообразительность, хитрость и изворотливость. Эти качества, во-многом, и позволили ему продержаться у власти столь продолжительное время⁴.

С запуском программы ускоренной индустриализации на рубеже 1920-1930-х гг. внимание к СССР стало проявлять ещё одно египетское издание «ал-

¹ Абдо Таныус. Хака'ик Джадида 'ан ал-Булшафийа. [Новые факты о большевизме] // Ал-Хилал. Каир: 1927. 1 ноября. №1. с.87.

² Там же. с.88.

³ ЦК ВКП(б) – Центральный комитет Всероссийской (всесоюзной) коммунистической партии большевиков. Высший партийный орган в перерывах между съездами.

⁴ Ар-Рафик Сталин. Диктатур Русиа ал-Хали. [Товарищ Сталин. Диктатор России] // Ал-Хилал. Каир: 1931. 1 января. №3. с.336.

Маджалла ал-Джадида» («Новый журнал»)¹, основателем которого был видный писатель-публицист секулярного толка Салама Муса. Авторы, публиковавшиеся в данном журнале, интересовал, прежде всего, процесс преобразования СССР из отсталой сельскохозяйственной страны в мощную, промышленно развитую державу. Они же, подробно анализируя советскую индустриальную революцию, приходили к весьма настороженным выводам о возможных последствиях усиления советской экономической системы.

В августовском номере данного журнала от 1931 г. вышла объёмная публикация под заголовком «Пятилетний план в России и его опасность для всего мира», автор которой детально проанализировал причины и вероятные задачи советской индустриализации. Свои рассуждения он начинает с момента образования большевистского режима в России. Он пишет, что 13 лет назад в воюющую Россию из Германии с целью устроить государственный переворот была направлена «немногочисленная, но обладающая сильной верой банда коммунистов»². Захватив власть в свои руки, лидеры «банды» В.И.Ленин и Л.Д.Троцкий провозгласили создание на территории погибшей империи нового, отличного от всего остального мира режима. В первые годы руководства большевиков страна погрузилась в хаос гражданской войны, разрухи, грабежа и массовых убийств. Понятие «коммунизм» стало синонимом слов «голод и нищета»³. В городах «красные» довольно быстро одержали победу, конфисковав имущество зажиточных слоёв населения. Однако на селе советская политика столкнулась с мощным и организованным сопротивлением, которое заставило В.И.Ленина отступить и на время оставить крестьянство в покое. Его основной план, — пишет автор, — заключался в необходимости переподготовки армии и солдат для скорейшего похода на деревню с целью её подчинения новой власти.

¹ См.подробнее: Приложение 1, п.4.

² Машру' ас-Санават ал-Хамс фи Русиа ва Хатаруху 'ала ал-'Алам. [Пятилетний план в России и его опасность для всего мира] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1931. 1 августа. №8. с.1151.

³ Там же. с.1153.

После смерти В.И.Ленина в партии по этому поводу произошёл раскол между т.н. «Троцкистами», считавшими, что у коммунистов уже достаточно сил и средств, чтобы окончательно переформатировать русскую деревню на социалистический лад и «Сталинистами» — приверженцами осторожной политики в отношении крестьян. В ходе внутривнутрипартийной борьбы вторая группировка одержала верх, и страна взяла курс на масштабное индустриальное строительство. Цель этой политики автор статьи определяет как обеспечение независимости России от импорта европейских товаров и оборудования. Кроме того, по его мнению, большевики пришли к выводу, что огромные траты средств на коммунистическую пропаганду за пределами страны, не приносят ожидаемых результатов и даже дискредитируют мировое рабочее движение. Поэтому в новых условиях И.В.Сталин решил использовать иной метод борьбы с капитализмом — через банкротство крупных иностранных компаний. Создав необходимую промышленную базу, Россия сможет наводнить мировой рынок широким ассортиментом своих дешёвых товаров, что позволит парализовать всю международную торговлю и продемонстрировать миру эффективность советской экономической модели, которой на протяжении всех 13 лет её существования пророчат неминуемую гибель¹. Интересно, что в самый разгар очередного голода в СССР автор пишет, что Россия не испытывает потребности в обеспечении своего населения продовольствием, и продолжает сохранять высокий потенциал в производстве сельскохозяйственной продукции. Уже сейчас СССР поставляет свою муку во многие государства. При этом, несмотря на все опасения, редактор уверен, что у СССР всё ещё недостаточно ресурсов для того, чтобы вытеснить США и страны Европы с мирового рынка. Тем более, если бы Запад действительно боялся исполнения такого сценария, он бы не стал отправлять в Советский Союз своих бизнесменов, таких как Генри Форд, или технических специалистов. В любом случае создание в России

¹ Машру‘ ас-Санават ал-Хамс фи Русиа ва Хатаруху ‘ала ал-‘Алам. [Пятилетний план в России и его опасность для всего мира] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1931. 1 августа. №8. с.1153-1154.

мощной промышленной базы кардинально изменит её положение в мировой политике и экономике, и с этим «цивилизованному миру» придётся в любом случае считаться, постоянно оценивая степень угрозы СССР для международной стабильности и находить новые подходы к взаимодействию с этой страной¹.

Результаты советской промышленной революции были рассмотрены в том же журнале в статье от 1 апреля 1938 г., озаглавленной «Россия в бедственном положении». Сперва автор комментирует вести о неких судебных процессах, прошедших в СССР в рамках борьбы с троцкистскими заговорщиками. Он говорит, что жестокая казнь 28 некогда верных членов коммунистической партии, вызвала негодование у зарубежных социалистических организаций, члены которых всегда видели в СССР образец для подражания. Все слухи о пытках и применении психотропных веществ к арестованным, автор считает преувеличениями прессы и говорит, что все их признания о работе на иностранные спецслужбы являются достоверными, но задаётся вопросом, почему среди убеждённых коммунистов в России возникло такое недовольство политикой И.В.Сталина. Причину неудовлетворённости партийными функционерами советским политическим режимом автор публикации видит в низкой заработной плате, которая вынуждает их становиться агентами враждебных СССР сил². Переходя к заявленной теме, он пишет, что за последние годы Россия превратилась в крупнейшую мировую индустриальную державу, уступая по своим возможностям только США. При этом с точки зрения экономической политики СССР в большей мере напоминает нацистскую Германию и фашистскую Италию, в которых господствуют откровенно эксплуатационные принципы, не принимающие во внимание права и свободы людей. Теперь Россия, — пишет автор, — «уважает

¹ Машру‘ ас-Санават ал-Хамс фи Русиа ва Хатаруху ‘ала ал-‘Алам. [Пятилетний план в России и его опасность для всего мира] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1931. 1 августа. №8. с.1154.

² Русиа фи Михнатиха. [Россия в бедственном положении] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1938. 1 апреля. №4. с.6-7.

машины больше, чем собственных граждан». За уничтожение оборудования в СССР грозит смертная казнь, в то время как убийство человека не влечёт за собой столь сурового наказания. Из этого вытекает важный урок для всего человечества, который заключается в том, что метод экономического развития таких стран как США и Западная Европа является наиболее приемлемым и эффективным¹.

2.2. Антимусульманская кампания в СССР. Отклик на Ближнем Востоке

Принятие совнаркомом в январе 1918 г. «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» позволил большевикам заручиться широкой поддержкой со стороны исламских народов страны. Большая часть мусульман, сражавшихся в Гражданскую войну на стороне советской власти, рассчитывали получить после окончания боевых действий как минимум широкую культурно-политическую автономию в рамках своих национальных территорий, максимум — независимость от России и объединение с тюркскими государственными образованиями в Средней Азии и на Кавказе. Однако после закрепления советов на территории бывшей империи, начинается период активного вмешательства государства в дела мусульманских религиозных организаций. С 1920 г. по южным, преимущественно исламским окраинам страны прокатилась волна антибольшевистских восстаний, в разной интенсивности продолжавшихся вплоть до конца 1930-х гг. За ситуацией пристально наблюдала арабская печать, для которой проблема угнетения мусульман в СССР являлась ещё одним доказательством, подтверждающим необходимость борьбы с большевистской угрозой в странах Ближнего Востока.

Основными источниками информации о положении мусульман Поволжья, Сибири, Туркестана были представители оппозиционно

¹ Русиа фи Михнатиха. [Россия в бедственном положении] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1938. 1 апреля. №4. с.8.

настроенной российской мусульманской интеллигенции. Ярким примером использования подобных свидетельств является вышедшая в 1930 г. в авторитетном египетском журнале «ал-Манар» («Светоч»)¹ объёмная статья под названием «Положение российских мусульман». В ней приводилось письмо безымянного автора из России, озаглавленное «Мусульманскому миру!». В начале письма он обращается ко всем читателям со словами: «Знаете ли вы, как живут ваши братья-мусульмане в России? Представляете ли вы, как они там страдают от несправедливости? Чувствуете ли вы, как тридцать миллионов мусульман ведут беспрецедентную в истории религиозную войну? Нет, вы этого не знаете, вы этого не видите, вы этого не чувствуете. Вы не слышите крика из этой точки планеты»².

Затем он с ужасом описывает все тяготы, с которой столкнулась российская мусульманская община под руководством большевиков. Интересен тот факт, что автор проводит параллели между царской политикой русификации и христианизации «инородческих» окраин с коммунистической практикой «советизации» этих территорий. Кроме того, в письме он не упоминает конкретных имён виновников трагедии, а накладывает общую, коллективную ответственность на «фанатичных русских»: «В России в разных частях Крыма, Кавказа, Туркестана и Поволжья проживает 30 миллионов мусульман, которые не переселились на эти земли из других стран, а являются их коренными жителями. Прекрасная богатая мусульманская земля попала в руки фанатичных русских, которые не знали уважения к другим религиям и их приверженцам. Поэтому они (мусульмане — прим. А.М.) были вынуждены противостоять многовековому русскому гнету, который был направлен на то, чтобы обратить их в христианство и насильно сделать русскими. И нередко

¹ См.подробнее: Приложение 1, п.8.

² Ахвал Муслими Русиа. [Положение мусульман России] // Ал-Манар. Каир: 1930. 26 мая. №1 с. 70.

мусульмане погибали на войне за свою любимую религию как мученики. Они отказались от требований угнетателя предать свою цивилизацию и принять чуждую им культуру и веру. За свою стойкость они пошли на очень большие жертвы. Теперь русская нация так же проповедует фанатичный коммунизм, как и когда-то фанатичное христианство. Они размышляют о том, чтобы сделать огромную Россию коммунистической и ввести тридцать миллионов мусульман в новую ленинскую религию»¹.

Далее он подчеркивает, что человечество за всю многовековую историю ещё не знало такого угнетения и тирании по отношению к мусульманам: «Мир ислама! Исламские регионы, будь то политически свободные или находящиеся под властью европейских правительств, не видели такой несправедливости, как в России. Послушайте, что там происходит: в городах и деревнях тридцати миллионов мусульман закрыли все медресе, где преподают религию. И сегодня нет ни одной школы, которая обучала бы древнюю мусульманскую умму исламу и которая воспитывала бы для нее имама, муэдзина, хатыба и проповедника. Вместо Корана и других книг теперь печатаются коммунистические статьи. Исламские библиотеки и их имущество были захвачены большевистским правительством и разграблены. С начала правления большевиков в нашей стране не было напечатано ни одного Корана, ни одной мусульманской книги, потому что печатание и распространение любой религиозной литературы запрещено, а их ввоз из-за границы невозможен и наказуем. «...» О, мусульмане! Где бы вы ни жили — в Европе или в Африке, вы вольны исповедовать свою религию, никто вам в этом не препятствует. Вы можете сколько угодно собираться в великих европейских столицах, таких как Берлин, Лондон, Париж и Рим. Европейцы и американцы уважают вашу религию, но в современной коммунистической России ситуация иная. Здесь

¹ Ахвал Муслими Русиа. [Положение мусульман России] // Ал-Манар. Каир: 1930. 26 мая. №1. с. 70-71.

молитва, пост и посещение мечети являются преступлением...»¹. В конце письма автор просит всех мусульман мира оказать содействие в распространении правды о большевистской России.

Весьма любопытная заметка, демонстрирующая всю вовлечённость арабского общества положением мусульман России была опубликована 18 марта 1932 г. в палестинской газете «ал-Джами'а ал-'Арабийя» («Арабское единство»)² под названием «Жители иракской Самарры протестуют против зверств большевиков над мусульманами». В статье автор пишет, что в Ираке недавно прошли публичные акции протеста против преследования советских мусульман. В городе Самарра' видные шейхи, чиновники, торговцы и военные (всего 242 человека) подписали обращение, адресованное королю Ирака, премьер-министру, спикеру парламента, Лиге Наций и послам иностранных государств: «Мы, ревностные мусульмане иракского города Самарра' решительно протестуем против действий деспотической, большевистской России в отношении своих граждан-мусульман, направленных на подавление их религиозных и прочих свобод. Мы громко обращаемся ко всему мусульманскому миру на Востоке и на Западе, к цивилизованному человечеству и Лиге Наций, девизом которой является защита прав всех народов Земли»³. Автор статьи был удивлен наличием в списках подписавшихся еврейских фамилий.

В качестве источников информации о мусульманах в СССР, на удивление, арабы использовали и статьи за авторством учёных Третьего рейха. В заметке из палестинской газеты «ад-Дифа'» (Оборона)⁴ от 25 июля 1934 г. сообщается о необходимости защитить 15 миллионов мусульман, страдающих от «издевательства еврейского большевизма в Западном Туркестане». В

¹ Ахвал Муслими Русиа. [Положение мусульман России] // Ал-Манар. Каир: 1930. 26 мая. №1. с.71-72.

² См.подробнее: Приложение 1, п.17.

³ Ас-Самарраи'йюн фи ал-'Ирак Йахтаджуна 'ала Фазаи'и' ал-Балашифа фи ал-Муслимин. [Жители иракской Самарры протестуют против зверств большевиков над мусульманами] // Ал-Джамиа' ал-'Арабийя. Иерусалим: 1932. 18 марта. №787. с. 1.

⁴ См.подробнее: Приложение 1, п.16.

качестве образца народной борьбы за освобождение земель от иностранного нашествия приводится Восточный Туркестан (Синцзян), чьи жители смогли завоевать, пусть и на короткое время, независимость от Китая. Точно также должны поступить и народы Советской Средней Азии. В ином случае, «еврейский большевизм» только продолжит свою политику по искоренению духа «гордости и достоинства» туркестанцев¹.

Ещё одна статья по обозначенной тематике вышла в 1939 г. под заголовком «Мусульмане в России» в журнале «ал-Хилал», за авторством некоего египетского учёного Рашида Рустама. В ней он попытался рассказать о новом административно-территориальном устройстве исламских регионов СССР (См. Приложение 2, рис.13). Текст начинается с подробного описания истории вхождения тех или иных исламских земель в Россию, а также этапов развития этих регионов в составе империи. При этом основной акцент в статье делается на политике советского руководства в этих областях, целью которой является разделение некогда единой в языковом и вероисповедальном отношении «уммы»². Образование полунезависимых республик Средней Азии — Казахстана, Киргизии, Туркмении, Таджикистана, а также автономий Кавказа и Поволжья наряду с введением среди народов этих стран кириллицы являются, по мнению автора, наглядным примером антиисламской политики советской власти. Угнетение мусульман происходит и по причине религиозно-культурного фактора, который берет свое начало еще в Московском Царстве. В XX в. православие как главный определяющий признак самоидентификации русского народа сменился большевизмом и принадлежностью к коммунистической партии, которая, в свою очередь, заменила собой традиционную церковь. Соответственно, любой отказ от подчинения установленным ВКП(б) правилам сурово карается. Однако в статье

¹ Мазалим ал-Булшафийа ал-Йахудийа фи ат-Туркастан. Нахийат Маджхула фи ал-Джихад ал-Ватани аш-Шак. [Притеснения еврейского большевизма в Туркестане. Неизвестная сторона тяжелой национальной борьбы] // Ал-Дифа'. Яффа: 1934. 25 июля. №78. с.2.

² Рустам Рашид. Ал-Муслимун фи Русиа [Мусульмане в России] // Ал-Хилал. Каир: 1939. 1 июня. №8. с.792.

указывается, что «несмотря на большевиков, мусульмане сохранили свои религиозные обряды»¹.

Задачу освобождения «порабощённых» мусульманских народов Советского Союза автор возлагает на многочисленную татарскую, казахскую и кавказскую диаспору, которая «различными способами работает на благо своих наций, включая постоянные контакты с государственными деятелями, организацию конференций и собраний, издание брошюр, газет, журналов и другой пропаганды против России и большевизма. Конечной целью этой борьбы является достижение заветных национальных стремлений к свободе и независимости»².

2.3. СССР на международной арене 1933-1939 гг.

Назначение в январе 1933 г. А.Гитлера канцлером Германии явилось отправной точкой кризиса утвердившегося после Первой мировой войны миропорядка. Объявив о денонсации Версальского договора 1919 г., нацисты взяли курс на объединение всех немцев в рамках германского рейха. Начало этому процессу положила оккупация демилитаризованной Рейнской области в 1936 г., которая, как и все последующие действия Берлина вплоть до марта 1939 г., будут рассматриваться странами Запада как варианты «умиротворения» хищного агрессора. Между тем А.Гитлер стал поэтапно формировать собственный военно-политический блок государств, впоследствии получивший название «Оси» в составе Германии, Италии, Японии и ряда других государств.

Основопологающей целью германской внешнеполитической доктрины стала изложенная А.Гитлером ещё почти десятилетие назад концепция «*Drang nach Osten*» («Натиск на Восток»), т. е. завоевания земель восточнославянских народов с целью последующей колонизации представителями немецкой

¹ Рустам Рашид. Ал-Муслимун фи Русиа [Мусульмане в России] // Ал-Хилал. Каир: 1939. 1 июня. №8. с.787.

² Там же. с.792.

«арийской» расы. Об этих планах было осведомлено и правительство СССР. Осознав неизбежность нацистского продвижения к своим границам, советские дипломаты на протяжении 1930-х гг. делали всё возможное, чтобы создать постоянную систему коллективной безопасности в Европе, которая могла бы гарантировать неприкосновенность суверенитета всех государств континента. Об этих усилиях неоднократно сообщала и арабская пресса.

Главным действующим лицом советской политики в печати тех лет был нарком иностранных дел М.М.Литвинов. Именно он являлся инициатором многих межправительственных соглашений СССР и стран Европы, которые, как он полагал, помогут создать противовес набиравшей силу фашистской коалиции. Впервые его имя прозвучало в арабских газетах в 1933-1934 г., как раз во время советско-французских переговоров о формировании такого альянса. Причём в ходе дипломатических встреч на высшем уровне СССР даже был готов пойти на уступки ради достижения самого незначительного консенсуса. Например, на страницах газеты «Филастын» от января 1934 г. указывалось, что М.М.Литвинов передал делегации Москвы на переговорах записку, где НКВД СССР¹ официально подтвердил свою готовность отказаться от активной поддержки рабочего движения во Франции и её колониях, добавив, что реваншистские планы Германии несут гораздо большую опасность для СССР, нежели страны «демократического Запада»². В газете также говорилось, что одной из долгосрочных дипломатических целей СССР является не допустить сближения нацистов с британцами и французами на базе ненависти к Советской России.

Несмотря на все усилия М.М.Литвинова предотвратить разрушение общеевропейского «статуса-кво», Третий рейх, по сути, с молчаливого согласия Лондона и Парижа осуществил в марте 1936 г. беспрепятственный захват

¹ Народный комиссариат иностранных дел (НКВД) – официальное наименование внешнеполитического ведомства Советской России/СССР в 1917-1946 гг.

² Маза Турид Фаранса? [Чего хочет Франция?] // Филастын. Иерусалим: 1934. 5 января. №264-2529. с. 2.

де милитаризованной Рейнской области. Данное событие вызвало негативную реакцию со стороны СССР, усматривавшего возможность закулисных антисоветских договорённостей между Великобританией, Францией и Германией. При этом необходимо отметить, что действия дипломатии СССР, как полагали некоторые аналитики, привели не столько к созданию прочной военно-политической коалиции, сколько, наоборот, к разложению системы европейских союзов, например, Франции с Югославией и Бельгией, на фоне неготовности последних принять соглашения Парижа с СССР. Во всём этом выразался провал советской внешней политики, поскольку усиление взаимного недоверия между странами могло сыграть на руку только нацистскому рейху. Об этом говорилось в заметке из газеты «Филастын» от 4 ноября 1936 г., в которой И.В.Сталин обвинял М.М.Литвинова в срыве подписания стратегических договорённостей со странами Запада, а также в участии в троцкистском заговоре. Поэтому авторы полагают, что в ближайшее время НКВД СССР возглавит другой человек¹. Автор публикации подчёркивает, что в условиях трансформации доктрины зарубежной политики СССР, любые действия, которые вносят раскол в международную безопасность Европы, должны жёстко пресекаться ещё до их осуществления, что и будет делать советское правительство.

С приходом всеобщего понимания, насколько далёко готов пойти А.Гитлер в реализации своих геополитических амбиций, в середине марта 1939 г. представители Великобритании и Франции предложили СССР провести консультации касательно создания стратегического альянса против Германии. Значение, которое в нынешней ситуации приобрёл Советский Союз, было наглядно отражено в карикатуре из популярного египетского журнала «Ахир

¹ Литвинуф Кана Шу'ман 'Ала Фаранса Ли 'Аннаху 'Аб'ад 'Анха Асдак Асдика. [Литвинов стал ненавистен Франции, потому что он отдалил он неё самых искренних друзей] // Филастын. Иерусалим: 1934. 4 ноября. №182-3373. с. 2.

Са'а» («Последний час»)¹ в выпуске от 16 июля 1939 г. На первом изображении от сидящего на столе советского вождя, отворачиваются лидеры европейских держав — Н.Чемберлен, Э.Даладьё, А.Гитлер и Б.Муссолини, в то время как на следующей картинке они уже на коленях стоят перед И.В.Сталиным, умоляя его пойти на союз с ними (См. Приложение 2, рис.14).

Карикатура прилагалась к новостной заметке. В ней говорилось, что «государь» России И.В.Сталин после трёх дней раздумий дал разрешение принять в Кремле британского дипломата Уильяма Стрэнга для личной беседы, которая должна будет способствовать разрешению накопившихся двусторонних проблем и противоречий при создании альянса. Однако в кабинет И.С.Сталина Стрэнг сможет войти только после того, как завершит свою работу англо-французская правительственная делегация по переговорам с СССР. В связи с этим Стрэнг запросил разрешения у главы британского МИДа лорда Галифакса вернуться в Лондон².

Начало трёхсторонних переговоров СССР, Великобритании и Франции имело положительный отклик в Египте, элиты которого объявили о намерении восстановить официальные торгово-политические отношения с СССР. Свою позицию по этому вопросу, изложила редакция еженедельника «ас-Сакафа» («Культура»)³ 25 июля 1939 г. В публикации было сказано, недавно послы СССР и Египта в Великобритании провели встречу, на которой египетский представитель подтвердил готовность своей страны наладить торговлю с Россией. Однако советский посол потребовал первоочередного признания легитимности большевистского правительства, а уже затем обсуждения вопросов взаимной торговли⁴. По мнению автора статьи, возрождение былых торговых контактов Москвы и Каира позволили бы последнему существенно

¹ См.подробнее: Приложение 1, п. 6.

² Сийасат ал-'Алам мин Вара' Ситар. Саф'а. [Мировая политика из-за кулис. Пощёчина] // Ахир Са'а. Каир: 1939. 16 июля. №263. с.3.

³ См.подробнее: Приложение 1, п.3.

⁴ Мас'алат ал-'Ала'ик байн Миср ва Русиа ас-Суфитийа [Вопрос об отношениях между Египтом и Советской Россией] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 25 июля. №30. с. 1.

поправить свои проблемы в финансовой сфере, учитывая тот факт, что импорт египетских товаров, в первую очередь, хлопка в Россию ещё в нач. 1930-х гг. значительно превышал объёмы советского экспорта в Египет¹. При том, что отношения, как выясняется из журнала, были разорваны СССР в 1933 г. в одностороннем порядке, и Каир продолжал вплоть до настоящего времени получать русскую древесину и нефть по старым контрактам, без которых страна не может нормально существовать. Сейчас Россия пытается всеми силами укрепить свой международный престиж, поэтому выдвигает требования о легитимации своего политического режима. Египту уже давно следовало бы перестать бояться СССР, признать его правительство и создать крепкие торгово-экономические связи между двумя странами. Тем более что это сделала уже большая часть государств мира, в том числе ненавидящие коммунизм диктатуры Италии и Германии². Как показывает практика, борьба с большевистской пропагандой в обществе нисколько не мешает странам вести полноценные торговые и политические отношения. Однако автор полагает, что всё будет зависеть от исхода англо-франко-советских переговоров, которые в случае провала заставят Египет отказаться от своих планов³. Несмотря на то, что СССР культивирует свой собственный хлопок в Центральной Азии, имеющих объёмов производства всё ещё недостаточно и поэтому потребность в египетском «белом золоте» у России будет сохраняться и впредь.

¹ Мас'алат ал-'Ала'ик байн Миср ва Русиа ас-Суфитийа [Вопрос об отношениях между Египтом и Советской Россией] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 25 июля. №30.с.2.

² Там же. с.3-4.

³ Там же. с. 4.

Выводы к главе

Период сер. 1920-х гг. в арабской печати изобилует более аналитическими, нежели пропагандистскими заметками. В печати всё больше появляется сообщений о возрождении мирной жизни в городах СССР, улучшении положения трудящихся, формировании стабильных властных институтов, роста торговли и т. д. Все они выходили, в основном, в годы т. н. «Новой экономической политики» (НЭПа), предоставившей жителям страны передышку после тяжелейших потрясений революции и гражданской войны.

С приходом к власти И.В.Сталина в 1928-1929 гг., ознаменовавшимся отказом от «НЭПа» и запуском первой индустриальной пятилетки, в печати вновь появляются заметки негативного характера, осуждающие действия правительства СССР. В особенности это касалось мусульман, репрессии против которых с новой силой разразились в нач. 1930-х гг. Как удалось выяснить, источниками информации об угнетённом положении исламских народов служили как сообщения из зарубежных газет (в том числе и германских), так и непосредственные свидетельства самих мусульман России.

Тревогу вызывали и военные приготовления большевиков. В своей статье об этом недвусмысленно написал Таньюс 'Абдо. Советская Россия, по его мнению, является реальным противником, который может начать крупномасштабное наступление на Запад в случае, если державы Европы не возьмут ситуацию в свои руки или сами русские не поднимут восстание против тиранического правителя. Советскому солдату целенаправленно прививают ненависть ко всему человечеству, взращивая в нём жестокую, беспощадную, способную пойти на любые военные преступления личность.

В журнале «ал-Маджалла ал-Джадида» в рассматриваемый период был проведён очень подробный анализ советской индустриализации. Как тогда полагали авторы статей, СССР, осуществляя программу форсированного развития промышленного производства, в будущем непременно станет гораздо

более могущественной державой и, вероятно, сможет использовать этот фактор как козырь в противостоянии с капиталистическими странами Запада, ослабив их посредством банкротства крупнейших предприятий. Итоги первых лет индустриализации они оценивали неоднозначно. С одной стороны, СССР стал вторым по величине в мире промышленно развитым государством. С другой, авторитаризм советского руководства привёл к утверждению эксплуатационных принципов в экономике. Тогда же большевистский режим впервые сравнивается диктатурами Третьего рейха и фашистской Италии.

Одновременно с этим в 1930-е гг. в печати наметились некоторые корректировки образа СССР — от деспотичного государства к потенциальному союзнику западноевропейских демократий против усиливающегося нацистского блока. Причём, потеплениями в отношениях хотели воспользоваться и страны Востока, в частности, Египет, чей кабинет министров выразил желание установить политические и торговые контакты с СССР.

Глава 3. Советский Союз в 1939-1941 гг. «Красная угроза» или «агрессивная оборона»?

3.1. Восточноевропейская политика СССР (август-декабрь 1939 г.)

Во второй половине 1939 г. произошли коренные изменения в концепции восприятия СССР ближневосточными СМИ. Из «потенциального союзника» демократического мира в противостоянии с фашистской коалицией и перспективного торгово-экономического партнёра арабских стран Россия на страницах прессы и публицистики постепенно превращается в пособника нацистских преступлений, вынашивающего планы по организации мировой социалистической революции. Отправной точкой этого процесса стало подписание 23 августа 1939 г. двустороннего советско-германского договора о ненападении¹, который, как считали арабские аналитики, проложил дорогу для начала новой всеевропейской войны. За бесчеловечность по отношению к слабым нациям и стремление построить новый мировой порядок СССР и Германию стали называть не иначе как «двумя варварскими державами»². Тогда же в журналах стали выходить карикатуры на И.В.Сталина и А.Гитлера, показывая их то в роли союзников, то как лицемерных диктаторов, пытающихся обмануть друг друга в гонке за передел сфер влияния в Европе. Одновременно с этим в периодике чётко прослеживается тенденция на поиск рационального объяснения действий СССР на международной арене. Так, например, в ряде публикаций превалирует мысль о том, что Красная армия осуществила захват части территории Польши, руководствуясь исключительно соображениями обороны и безопасности страны перед лицом нарастающей немецкой угрозы.

¹ К договору прилагались и т.н. «секретные дополнительные протоколы» о разделе «сфер интересов» в Восточной Европе.

² Gershoni Israel. «The Crime of Nazism against Humanity»: Ahmad Hasan al-Zayyat and the Outbreak of World War II. Pp.236-237.

Более подробно разбор причин, подвигнувших два изначально враждебных друг другу режима пойти на сближение в момент наивысшей напряженности межгосударственных отношений в Европе, провёл журнал «ас-Сакафа». 29 августа на первой странице нового выпуска появилась статья под названием «Московская бомба». Журналист пишет, что советское руководство, согласившись принять в столице немецкую делегацию, совершило фундаментальный внешнеполитический «сдвиг, который окажет огромное влияние на текущие и будущие мировые события...»¹. Причем инициатором встречи В.М.Молотова и И.Фон Риббентропа, по всей видимости, была именно Москва. Оценив положение дел в Германии и СССР, редактор выделяет мотивы обеих стран к подписанию документа. Для Гитлера пакт с Россией был жизненно необходим по той причине, что Германия летом 1939 г. находилась «под давлением тяжёлых обстоятельств», обусловленных «усилиями Англии и Франции изолировать её» и создать вокруг кольцо из враждебных стран². Но данный шаг имеет и негативные моменты. Германия теперь рискует столкнуться с недопониманием со стороны собственного народа, воспитанного на ненависти к коммунистической России, и своих союзников, прежде всего, находящейся в вооружённой конфронтации³ с СССР Японией⁴. Советские же лидеры, одновременно ведя переговоры с представителями Германии, Великобритании и Франции, пытались рассмотреть предложения каждой стороны и, в конечном счете, «выбрать лучшее». Из этого следует, что цель России состоит в том, чтобы, «стать повелительницей мира и важнейшим актором, определяющим международную политику»⁵. Хотя даже после подписания документа советское правительство выражает готовность продолжить обсуждение проектов военных союзов со странами Запада.

¹ Кунбулат Муску [Московская бомба] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 29 августа. №35. с.2

² Там же.

³ В то время Красная армия вела боевые действия с японцами на р.Халхин-Гол (11 мая-16 сентября 1939)

⁴ Кунбулат Муску [Московская бомба] // Ас-Сакафа. с.2-3.

⁵ Там же. с.3.

Несмотря на ощущение неминуемости столкновения держав, автор не теряет надежду на то, что «будет найден новый фактор, который ускорит развитие ситуации в сторону укрепления мира» и добавляет: «Мы не думаем, что какой-либо политик в мире осмелится взять на себя ответственность за разжигание пламени войны»¹.

Однако 1 сентября 1939 г. начинается полномасштабное вторжение вермахта в Польшу. Быстро менявшееся положение дел на Востоке Европы закономерно стало одной из центральных тем на страницах арабских журналов и газет. Та же египетская «ас-Сакафа» уже 5 сентября в короткой заметке «Европейская война!» озвучила позицию своей страны в условиях формирования новой геополитической реальности: «В мире нет людей, которые хотели бы мира так, как народ Египта. Кроме того, в мире нет народа, который так почитал бы идеалы справедливости и свободы, как народ Египта. <...> В этих обстоятельствах Египет не может не чувствовать в себе всего отвращения к этой международной тирании и искренне надеется на поддержку высшего закона жизни — закона уважения прав и свобод народов»².

В другой статье из «ас-Сакафы» от 19 сентября «Позиция России и Италии и на чью сторону они склоняются?» была рассмотрена потенциальная роль СССР в войне. Поскольку текст публикации написан задолго до официального дня его выхода, в нем не поднимается вопрос о вступлении Красной армии на территорию Второй Речи Посполитой 17 сентября.

Ссылаясь на прецедент конца XVIII в., автор считает вполне вероятным новый раздел польского государства между его давними противниками — Россией и Германией. При этом он замечает, что СССР не вступит в войну на стороне рейха, а скорее воспользуется возникшим кризисом в своих интересах, чтобы в итоге без проблем «оккупировать отдельные области восточной и

¹ Кунбулат Муску [Московская бомба] // Ас-Сакафа. с.4.

² Ал-Харб ал-Урубийа! [Европейская война!] // Ас-Сакафа. 1939. 1 сентября. №36. с. 2.

южной Польши, на которые он претендует»¹. Подобную тактику аналитик объясняет беспокойством советской элиты из-за быстрого продвижения немцев на восток и присоединения в состав рейха новых земель вблизи границ СССР². Любопытно и то, что в этой публикации впервые высказывается предположение о наличии между двумя державами «секретных соглашений о разделе захваченных территорий». Тем не менее, сам автор подчеркивает отсутствие каких-либо доказательств в пользу этого тезиса³.

В итоге опасения по поводу дальнейшей судьбы Польши оправдались. 26 сентября, во время развязки военной кампании, в «ас-Сакафа» выходит новая статья, озаглавленная «Четвёртый раздел Польши и развитие событий после вмешательства России». По мнению автора, Советский Союз пошел по пути нацистской Германии и, под предлогом защиты прав национальных меньшинств — белорусов и украинцев, нанес удар в спину независимому государству, чьи гарантии суверенитета были закреплены в советско-польском договоре о ненападении от 1932 г. СССР грубо нарушил соглашение, в котором оговаривалось, что ни одна из сторон «не может ссылаться на какие-либо политические, экономические или военные соображения для оправдания нападения на другую...»⁴.

В ходе своих рассуждений автор задается двумя вопросами, необходимыми для определения новой конфигурации сил в регионе. Во-первых, действует ли СССР в соответствии с достигнутыми в Москве договоренностями с немцами или же ввод частей РККА в соседнюю страну является самостоятельной акцией? И, во-вторых, сохранит ли советское правительство нейтралитет в текущей войне или же будет продолжать экспансию в Восточной Европе? Отвечая на первый вопрос, он говорит, что

¹ Маукиф Русиа ва Италия ва ила Аят Виджха Тасиран? [Позиция России и Италии и на чью сторону они склоняются?] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 19 сентября. №38. с.2.

² Там же. с.2-3

³ Там же. с.3

⁴ Ат-Таксим ар-Раби' ли-Булуниа ва Татавурат ал-Маукиф б'ад Тадаххул Русиа. [Четвёртый раздел Польши и развитие событий после вмешательства России] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 26 сентября. №39. с.2.

СССР и Германия, видимо, еще 23 августа достигли взаимопонимания насчет судьбы польской государственности, но с другой стороны, «по информации из различных источников становится ясно, что Красная Армия действует в основном независимо, и что Россия решила взять под контроль населенные русскими меньшинствами области Польши до того, как они попадут в руки немецкой армии»¹. Касательно второго вопроса, редактор полагает, что СССР попробует разрешить свои старые территориальные проблемы, прежде всего, с Румынией посредством возвращения Бессарабии и со странами Прибалтики, возможно, через их оккупацию. Для России также важно не дать немцам закрепиться в северо-западном Причерноморье, которое может стать плацдармом для нападения на СССР. В конце публикации резюмируется, что Советский Союз намерен играть все более заметную роль в европейской политике, при этом, не собираясь вступать в прямое столкновение с Великобританией и Францией на стороне Германии².

Тема «подлого нападения» СССР на ослабленную Польшу нашло отражение в карикатуре. Наиболее примечательной в этом плане является иллюстрация из 273 номера сатирического журнала «Ахир Са'а» (См. Приложение 2, рис.15). На изображении представлен А.Гитлер наносящий удар штыком грудь польскому легионеру, позади которого стоит И.В.Сталин, готовый вонзить кинжал в ничего не подозревающего солдата. Неприятие к отражённым в данной карикатуре событиям художник выразил и в её названии — «Мужество по-русски, или удар раненой Польше в спину».

Свой комментарий относительно произошедших событий на страницах популярного египетского издания «ар-Рисала» («Послание»)³ дал египетский журналист и писатель Юсиф Хайкал. В опубликованной 25 сентября статье «Политическая бомба» он пишет, что именно согласие Кремля на подписание

¹ Ат-Таксим ар-Раби' ли-Булуниа ва Тагаввурат ал-Маукиф б'ад Тадаххул Русиа [Четвёртый раздел Польши и развитие событий после вмешательства России] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 26 сентября. №39. с.3.

² Там же. с.4.

³ См.подробнее: Приложение 1, п.2.

договора с Германией явилось ключевым фактором, приблизившим начало очередной кровопролитной войны за передел стран континента. Заручившись гарантиями о ненападении со стороны СССР, нацисты получили «карт-бланш» на продолжение территориально-политической экспансии в Европе. Как замечает Хайкал, переговоры В.М.Молотова и И.фон Риббентропа, по всей видимости, не ограничивались просто отказом предпринимать какие-либо агрессивные действия друг против друга, но и содержали конкретные договоренности о будущем статусе Польши и других стран. По некоторым данным, после раздела Второй Речи Посполитой «Германия обязалась отказаться от своих экспансионистских амбиций на Украине. Россия же пообещала оказать давление на Румынию и Турцию, чтобы принудить их к нейтралитету, когда начнется война»¹.

Главным событием, побудившим Совнарком к поиску возможностей сближения с Германией, стал т.н. «Судетский кризис» 1938 г. и последовавшая дипломатическая блокада Советского Союза со стороны Великобритании и Франции, которые в надежде на «сохранение мира» были готовы пойти на уступки требованиям Берлина не допускать СССР к участию в Мюнхенской конференции по вопросу Чехословакии. Год спустя, в августе 1939 г. в ходе трехсторонних переговоров правительство СССР увидело в отказе Польши от пропуска войск РККА через свою территорию в случае нападения Германии «недостаток доверия». «Эти и другие причины, — пишет Юсиф Хайкал, — оказали влияние на советское правительство и заставили его искать иные пути обеспечения безопасности государства — не через союз с Великобританией и Францией, а посредством заключения договора со своим заклятым врагом...»². Таким образом, СССР не только обезопасил себя от возможной войны с

¹ Хайкал Юсиф. Кунбулаг Сиасийа [Политическая бомба] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 25 сентября. №325. с.1849-1850.

² Там же. с.1850.

Гитлером, но и разрушил некогда единый германо-японский антикоммунистический союз.

Между тем, действия советского и германского руководства подорвали идеологические основы их собственной пропаганды, поскольку на протяжении последних шести лет обе страны изображали друг друга как непримиримых противников. Теперь же этот нарратив сменился тезисами о необходимости налаживания тесного сотрудничества двух режимов. Перемены в отношениях болезненно отразились и на международном коммунистическом движении. Особенно пострадал авторитет французской компартии, потерявшей «былое влияние на рабочих и бедняков»¹.

События в Восточной Европе не прошли мимо взора и палестинской прессы. 11 октября издание «Филастын» выпустило карикатуру на тему советско-германской «дружбы», на которой запечатлены обнимающиеся И.В.Сталин и А.Гитлер (См. Приложение 2, рис.16). Под ними в форме свастики пересекаются серп и молот². Саму иллюстрацию предваряет надпись «Аллах может соединить»³, подразумевая, что Бог способен творить самые невообразимые вещи, в том числе сблизить двух врагов. «Но как долго продлятся эти «отношения»?» — вопрошает автор иллюстрации, сомневаясь в том, что союз между СССР и Германией будет продолжаться слишком долго.

Итоги конфликта были подробно изложены в журнале «ас-Сакафа» в заметке «Развитие ситуации в Европе после польской трагедии» от 10 октября 1939 г. Через несколько дней после того, как Польская республика де-факто прекратила свое существование, в Москве был подписан договор с Германией «О разделе Польши и взаимодействии для прекращения войны»⁴, юридически

¹ Хайкал Юсиф. Кунбулат Сиасийа [Политическая бомба] // Ар-Рисала. с.1851

² Иллюстрация. Ва кад Йаджма 'Аллах!! [Аллах может соединить!!] // Филастын. 1939. 11 Октября. №196-4183. с.1.

³ Текст к карикатуре является слегка измененной формой знаменитого отрывка из произведения доисламского поэта Маджнуна (Кайса ибн ал-Мулаввах). В публикации он выглядит так: «Аллах может соединить две разлучённые половинки и в том числе две противоположности (вставка автора карикатуры) даже когда они полностью уверены в том, что никогда не встретятся».

⁴ Имеется в виду т.н. «договор о дружбе и границе», подписанный 28 сентября 1939 г.

закреплявший результаты советского и немецкого наступлений¹. Новый пакт включал в себя ряд экономических протоколов, подразумевавших со стороны СССР отправку Германии сырья, а со стороны Берлина передачу Москве промышленной продукции. Пропаганда рейха представляла это соглашение как свою крупную победу, хотя автор утверждает, что именно Кремль стал главным выгодополучателем от договора с Германией. Во-первых, СССР без войны вернул себе территории Западных Украины и Белоруссии с преобладающим русскоязычным населением. Во-вторых, Москве удалось нивелировать опасность усиления немцев в Балтийском и Черном морях путем запуска переговорного процесса со странами Прибалтики о военно-политическом сотрудничестве, а также посредством обретения протяжённой границы с Литвой и Румынией. Поэтому Германии пришлось согласиться с выдвинутыми СССР условиями о разделе сфер влияния в регионе. В-третьих, отказ Гитлера от реализации своих планов в Восточной и Южной Европе и заключение пакта с И.В.Сталиным подорвали авторитет рейха как беспощадного борца с коммунизмом в глазах его сателлитов. Одновременно с этим нацистское руководство показало себя не в лучшем свете, объявив о готовности к мирным переговорам со странами Запада².

Следует также отметить, что неожиданный для всех внешнеполитический разворот СССР в сторону сотрудничества с нацистской Германией и его участие в территориальном перекраивании карты Европы подтолкнул журналистов к поиску причин возвращения социалистической России на т.н. «имперский путь развития». Особенно данные размышления стали актуальны после того, как советское правительство в сентябре-октябре 1939 г. предъявило ультиматумы странам Балтии — Эстонии, Латвии, Литве и Финляндии с требованием предоставить Красной армии доступ к портам и военным базам

¹ Татаввурат ал-Маукиф ал-Уруби б'ад ал-Ма'сат ал-Булунийя [Развитие ситуации в Европе после польской трагедии] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 10 Октября. №41. с.1

² Там же. с.2-3

этих государств. К слову, арабская периодическая печать неоднократно задавалась вопросом о судьбе вышеперечисленных стран. В статье из газеты «Филастын» даже указывалось, что «в настоящий момент всё внимание приковано к Балтийскому морю и окружающим его странам, где СССР пытается распространить влияние с целью остановить «своих немецких союзников» и положить конец их экспансии в Восточной и Северо-Восточной Европе»¹.

В более широком контексте данную тему затронул редактор «ас-Сакафы». В публикации под названием «Наступление России на Запад. Какой вред Германия нанесла себе и миру» он пишет, что СССР, заняв без согласования с Берлином часть польских земель, по сути, заставил его считаться с собой и заключить невыгодный для Германии пакт по разделу Польши. Кроме того, в обмен на экономическую помощь и «обещание поддержать усилия Германии по прекращению войны и достижению мира...», СССР развязывались руки для любых действий в отношении стран Восточной Балтии, а также Румынии². Как пишет обозреватель, Кремль, фактически, предложил Латвии, Литве, Эстонии и Финляндии — землям, некогда входившим в состав Российской империи, режим протектората. Единственной страной, «готовой отстаивать свою независимость», является Финляндия, в поддержку которой выступают Швеция и США³. Немалое внимание СССР проявляет и к проливам Босфор и Дарданеллы, контроль над которыми предоставит Москве возможность закрепить своё доминирование в Чёрном море, а также восстановить былые связи с народами Балкан.

Далее обозреватель анализирует основные вехи советского внешнеполитического курса за последние 20 лет. Усилия большевиков по

¹ Хауд ал-Балтык. Литвания, Латвия, Истуниа, Финланда ли Мунасибат Вукуф Русиа би Ваджх ат-Тавассу' ан-Нази [Балтийское море. Литва, Латвия, Эстония и Финляндия в противостоянии России нацистской экспансии] // Филастын. 1939. 16 Октября. №201-4188. с.2.

² Аз-Захф ар-Руси нахв ал-Гарб. Ма Джанатх Алмания ала Нафсиха ва ала ал-'Алам [Наступление России на Запад. Какой вред Германия нанесла себе и миру] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 24 октября. №43. с.2

³ Там же.

организации всемирной революции уже в 1920-е гг. оттолкнули от них значительную часть европейских государств, опасавшихся роста прокоммунистических настроений в обществе. Пришедшее к власти новое советское руководство во главе с И.В.Сталиным взяло на вооружение принципиально иную внешнеполитическую доктрину, подразумевавшую восстановление отношений со странами Запада. Инициативы Советов по выстраиванию взаимовыгодного сотрудничества не привели к усилению влияния Москвы, поскольку недоверие иностранных лидеров к большевикам заставляло их отказываться от налаживания тесных связей с СССР.¹ При этом было бы «ошибочным полагать, что большевистская Россия отказалась от тех фундаментальных целей, на которых зиждилась внешняя политика царей, особенно в том, что касается её колониальной составляющей, и от усилий по расширению своего влияния на славянские страны; эти цели, как и раньше, составляют основу советской политики...»².

К концу десятилетия, из-за недальновидных действий Гитлера, «сокрушившего» главные барьеры против большевизма в Центральной Европе — Польшу, Чехословакию и Австрию, на повестку дня у руководителей России вновь становится проект мирового социалистического пожара. Ныне и сам рейх стоит на грани новой «революционизации», как это было в 1919 г. Кроме того, по просьбе российской стороны, нацисты выпустили из тюрем тысячи коммунистов, которыми Кремль непременно воспользуется для дестабилизации обстановки в без того беспокойной Германии. Но многие полагают, что фюрер целенаправленно использует угрозу неизбежного советского наступления с Востока, чтобы заставить Великобританию и Францию пойти на созыв мирной

¹ Аз-Захф ар-Руси нахв ал-Гарб. Ма Джанатх Алмания ала Нафсиха ва ала ал-‘Алам [Наступление России на Запад. Какой вред Германия нанесла себе и миру] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 24 октября. №43. с.2-3

² Там же. с.3

конференции и, тем самым, закрепить за собой все завоевания в Польше без очередного военного конфликта¹.

Соображения по поводу изменения роли СССР в международной политике высказала и арабоязычная сионистская газета «Хакикат ал-Амр» («Суть дела»)². В короткой заметке «Демократическая система и свобода народов» происходит сравнение двух политических режимов — демократического, представленного такими странами как Великобритания, Франция и США, и диктаторского, который воплощают Третий рейх и Советский Союз³. Западные демократии являются наиболее приближенными к идеалу общественно-политическими системами, поскольку в них господствует принцип «равенства всех людей — богатых и бедных — в управлении делами своей страны...». Кроме того, при похожих режимах за каждым человеком признается право выбирать собственных политических представителей «из числа компетентных, талантливых, не властолюбивых людей». Противоположность демократии, диктатура, ограничивает права и свободы своих граждан и допускает произвол чиновников, превращая государство в «тюрьму». Угнетая собственный народ, тиран «не находит в себе каких-либо моральных ограничителей, которые бы удерживали его от порабощения других народов». Этим, согласно редактору, можно объяснить поведение на международной арене советского и германского лидеров, их желание подчинить себе малые и беззащитные нации континента, а также то, почему они так легко нашли общий язык друг с другом.

Разделив с Германией Польшу, СССР стал навязывать свои условия прибалтийским республикам, принятие которых было для них соизмеримо с утратой независимости. Если бы не опасения войны с Западом, Красная армия

¹ Аз-Захф ар-Руси нахв ал-Гарб. Ма Джанатх Алмания ала Нафсиха ва ала ал-‘Алам [Наступление России на Запад. Какой вред Германия нанесла себе и миру] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 24 октября. №43. с.4

² См.подробнее: Приложение 1, п.13.

³ Ан-Низам ад-Димукраты ва Хуррийат аш-Шу‘уб [Демократическая система и свобода народов] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 4 Октября. №25. Т.3. С.1

уже бы давно оккупировала территорию Румынии и других близлежащих стран. Примечательно, что в статье автор подчёркивает отсутствие какой-либо существенной разницы между СССР и Германией, представляя их как два тождественных друг другу режима, поскольку они оба стремятся к колониальным захватам своих соседей.

В продолжение указанной темы в том же выпуске была опубликована заметка под названием «Берлин во власти Москвы»¹. В ней утверждается, что при оккупации Польши войсками вермахта и РККА в выигрыше осталась только советская сторона, поскольку она присоединила в свой состав исключительно районы с преобладанием близких по крови и языку белорусов и украинцев, в то время как Германии достались земли, населенные преимущественно поляками, а не немцами, что неизбежно приведет к росту межнациональной напряженности внутри Рейха. Москва стала политическим центром Европы, куда «совершают паломничества» представители германского и других правительств региона. Пользуясь слабостью Берлина, И.В.Сталин в обмен на незначительные шаги в поддержку немцев, заставляет их идти на сдачу определенных позиций в регионе, как то, например, отказаться от притязаний на Прибалтику. Главная же цель СССР состоит в том, чтобы максимально ослабить крупнейших европейских игроков — Германию, Великобританию и Францию — в длительной войне между ними и тем самым разжечь внутри этих стран коммунистические революции (См. Приложение 2, рис.17).

Очень наглядно характер советско-германских отношений был изображён в очередной карикатуре на страницах «Ахир Са‘а» в выпуске от 22 октября. На ней А.Гитлер подзывает И. Сталина лечь с ним и с поляком в одну кровать, но упитанный «отец народов» занял настолько много места, что скинул обоих с постели, ещё и высказав напоследок слова благодарности. Рисунок в очередной

¹ Берлин тахта Рахмат Муску [Берлин во власти Москвы] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 4 октября. №25. Т.3. с.2.

раз подтверждает тезис о том, что подписание советско-германского пакта о ненападении не только не привело к усилению военно-политического статуса Берлина, а скорее даже наоборот заставило нацистов совершить множество болезненных для себя уступок набравшему силу Советскому Союзу (См. Приложение 2, рис.18).

Проблему стратегических интересов СССР в Европе после польской кампании затронул преподаватель Каирского университета, видный египетский публицист и общественный деятель Мухаммад 'Авад Мухаммад в статье от 7 ноября «[Отношения] России с её соседями». В своих размышлениях он опирается на доклад В.М.Молотова «О внешней политике Советского Союза», озвученный на внеочередной пятой сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г. Для обозначения нового этапа развития советских внешнеполитических ориентиров писатель использует немецкий термин «Realpolitik» — т.е. «реальная» политика, не знающая «ни принципов, ни законов, ни благородства»¹. Этот «прагматичный» подход начал проявляться уже весной-летом 1939 г., когда Лондон и Париж обратились к советскому руководству за помощью в борьбе с агрессивными планами Гитлера. Тогда же с предложением к СССР заключить совместное соглашение выступила и Германия. В результате, у Москвы появилась возможность напрямую влиять на баланс сил в Европе, а также выбрать для себя тот вариант договора, который бы предусматривал возрождение утраченного величия страны. С этой точки зрения пакт с Германией оказался наиболее выгоден для И.В.Сталина².

После решения польской проблемы СССР продемонстрировал принципы «Realpolitik» на Латвии, Эстонии и Литве, принудив эти небольшие государства принять ограниченный контингент войск РККА. Похожего курса СССР придерживается и в отношениях с Финляндией. Однако здесь советская

¹ Мухаммад 'Авад Мухаммад. Байн Русиа ва Джаратиха [Отношения] России с её соседями // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 7 ноября. №45. с.3.

² Там же. с.3-4

политика столкнулась с определенными трудностями, связанными с неуступчивостью Хельсинки, отказом её правительства принять требования Москвы, передав ей часть своей территории¹. Интересно то, что Мухаммад ‘Авад Мухаммад, в отличие от предшествующих авторов журнала «ас-Сакафа», не отрицает возможности присоединения СССР к германскому блоку², и призывает страны Европы подготовиться к такому сценарию.

Значение Балтийского моря для России было детально разобрано журналистами египетского журнала «ал-Муктатаф» («Сборник»)³ в статье от 1 декабря — «Россия и Прибалтика. От Ивана Грозного до Сталина». В начале публикации обозреватель пишет, что активизация внешней политики СССР в направлении стран Прибалтики, отражает решимость советской элиты достичь цели, «поставленной более девяти веков назад», — получить выход к морю⁴. Далее рассказчик погружается в историю борьбы России за земли нынешних республик Эстонии, Латвии и Литвы, начиная с XI-XII вв. Особо он выделяет эпоху правления царя Ивана Грозного, когда была предпринята первая попытка захватить территории балтийского побережья. Иван Грозный воспользовался моментом ослабления Германии и её занятостью другими вопросами европейской политики, чтобы потребовать пересмотра границ с Ливонией. Последующее поражение царских войск в сражениях с Польшей и Швецией не позволили России стать морской державой, и только через два столетия, при Петре I, страна обретет доступ к Балтийскому морю. После революции 1917 г. захватившее власть большевистское правительство признало независимость Латвии, Эстонии и Литвы, хотя и не оставляя планов на скорую советизацию этих республик⁵.

¹ Мухаммад ‘Авад Мухаммад. Байн Руси ва Джаратиха [Отношения] России с её соседями] // Ас-Сакафа. с.4.

² В качестве аргумента он приводит тот же доклад В.М.Молотова от 31 Октября 1939 г., в котором нарком подчёркивал необходимость укрепления связей СССР и Германии.

³ См. подробнее: Приложение 1, п. 7.

⁴ Руси ва ал-Балтык. Мин Иван ар-Рахиб ила Сталин [Россия и Прибалтика. От Ивана Грозного до Сталина] // Ал-Муктатаф. Каир: 1939. 1 декабря. Ч.5. Т.95. с.583

⁵ Там же. с.586-587.

В 1930-е гг. отношения СССР с Латвией и Эстонией развивались довольно гармонично, поскольку правительства этих стран старались двигаться в фарватере интересов Москвы, предоставляя свои порты и инфраструктуру в пользование советского военного и торгового флота. Такие принципы взаимоотношений являлись естественными хотя бы потому, что на протяжении веков экономически эти территории были неразрывно связаны с Россией. Поэтому их политический статус всегда будет зависеть от «воли Кремля». Перемены в советской балтийской политике обозначились в 1933 г. после появления в самом центре Европы государства, наиболее агрессивно настроенного к СССР и открыто призывающего к его уничтожению — Третьего рейха. В этот период Советская Россия «на время» отказалась от идеи мировой революции и прибегла к внутренним реформам, надеясь, что Лига Наций сможет защитить права независимых государств от посягательств со стороны фашистского блока. Не получив гарантий безопасности для западных границ, СССР пошел на увеличение своего присутствия в странах Балтии, рассчитывая не допустить нацистов к контролю над этими территориями¹.

К концу 1939 г., когда уже окончательно стало ясно, что оккупация Польши немецкими войсками станет первым шагом на пути реализации проекта «Натиска на Восток», советское правительство «решило действовать». В это время и был подписан пакт о ненападении, который автор оценивает следующим образом: «Независимо от того, имело ли место предварительное соглашение между Молотовым и Риббентропом о разделе Польши, нет никаких сомнений в том, что Россия вторглась в восточные районы этой страны с целью отразить [наступление] немцев»². Теперь, И.В.Сталин, как когда-то Иван Грозный, получил благоприятную возможность вновь решить извечную проблему доступа России к северным морям, предъявив Эстонии, Латвии и

¹ Русиа ва ал-Балтык. Мин Иван ар-Рахиб ила Сталин [Россия и Прибалтика. От Ивана Грозного до Сталина] // Ал-Муктаф. с.587-588.

² Там же. с.588.

Литве более жесткие условия налаживания структуры взаимных отношений, предусматривающие усиление зависимости этих стран от СССР. К тому же, Советам удалось принудить к эмиграции балтийских немцев, которые могли представлять опасность с точки зрения обеспечения интересов Германии.

3.2. Советско-финляндская война (ноябрь 1939 – март 1940 гг.)

Огромное влияние на процесс выстраивания отрицательного образа СССР в арабской общественной мысли оказала внезапно разразившаяся 30 ноября 1939 советско-финляндская война. Почти сразу после того, как солдаты Красной армии пересекли границу, конфликт стал своего рода символом «советского империализма», цель которого — ликвидация малых государств и установление контроля над человечеством. Во всём мире выражали сочувствие и поддержку храброй финской армии, умело отражавшей беспощадные атаки со стороны «тоталитарного» СССР; начался набор добровольцев для помощи сражающейся Финляндии; Советский Союз был исключён из Лиги Наций, а также подвергся осуждению наиболее влиятельных держав как агрессор и т. д. Известные идеологические штампы о т. н. «Красной угрозе», советской диктатуре и экспансионизме активным образом транслировались на страницах ближневосточных журналов и газет. Причём арабский взгляд на вторжение отличался крайне радикальной риторикой, содержащей открытые призывы к странам демократического лагеря решительным образом отреагировать на действия СССР, в том числе посредством организации вооружённой интервенции в пределы страны.

Стоит также сказать, что арабские аналитики ещё до начала войны неоднократно заявляли, что процесс подчинения Советами Финляндии будет протекать гораздо тяжелее, чем тех же республик Прибалтики. В частности, Мухаммад 'Авад Мухаммад объяснял это тем, что в отличие от своих

балтийских «сестёр», население Суоми более «энергичное, образованное и многочисленное», эта страна обладает «древней историей, которая вызывает у финнов определённое чувство гордости и самоуважения». Не менее важным он считал и тот факт, что у Хельсинки есть «множество сторонников в странах Скандинавии». Кроме того, если в вопросе территориальных претензий Советской России к Польше и румынской Бессарабии 'Авад Мухаммад находил определенное логическое обоснование, которое заключалось в стремлении И.В.Сталина присоединить земли с этническим русским большинством, то требования советской стороны в адрес Финляндии о переносе границы от Ленинграда, аренде военно-морской базы на полуострове Ханко и т. д., наряду с упрёками НКИДа о том, что невыполнение условий Москвы подрывает мир и стабильность в регионе, по его мнению, являлись абсолютно необоснованными, поскольку СССР в соответствующем договоре обязался не нападать на своего северного соседа вплоть до 1945 г.¹ Тогда же, в начале ноября 1939 г., неудачей завершился последний раунд переговоров глав иностранных ведомств двух государств по мирному разрешению территориальной проблемы. Война между странами стала неизбежной.

Одним из первых агрессивную политику СССР против Финляндии осудил знаменитый египетский мыслитель, публицист, основатель журнала «ар-Рисала» Ахмад Хасан аз-Зайат. На страницах своего еженедельника с декабря 1939 по март 1940 гг. он выпустил несколько статей, в той или иной степени затрагивавших тему советско-финляндского конфликта. Заметки написаны в крайне эмоциональном тоне с большим количеством метафорических выражений. Автор презрительно высказывается в адрес СССР и Красной армии, восхваляя силу духа и стойкость финского солдата. В первой такой публикации от 11 декабря под заглавием «Политика рыбы» он выдвигает своё объяснение экспансионистского курса диктаторских режимов — Германии и СССР — в

¹ Мухаммад 'Авад Мухаммад. Байн Русиа ва Джаратиха. [Отношения] России с её соседями] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 7 ноября. №45. с. 4.

Европе. По мнению аз-Зайата, окончательная цель новой мировой войны, развязанной «посланником дьявола» Адольфом Гитлером, — ликвидировать все малые, беззащитные государства, которые получили независимость в результате распада великих европейских империй в нач. XX в.¹ Его союзником в вопросе передела границ является Советская Россия, которая, как считает фюрер, в конце концов, будет «править миром» наряду с Германией. «Русский медведь теперь пожирает Финляндию, как немецкий тигр сожрал Польшу!», — пишет автор в начале своей статьи². Причину такого отношения коммунистического и нацистского режимов к своим соседям аз-Зайат видит в том, что обе страны отошли от общечеловеческих, религиозно-гуманистических принципов и выстроили свою внешнюю политику на основе «права сильного», тем самым разрушив и без того хрупкий международный баланс на планете. Действия СССР и Германии он сравнивает с поведением огромных «китов-диктаторов», пытающихся съесть слабые народы (маленьких рыбок), суверенитет которых ещё в довоенные годы обязались защищать государства Запада, прежде всего Великобритания и Франция³. Ввиду невозможности последних оказать помощь, у маленьких стран Восточной Европы не остаётся иного выбора, кроме как «наблюдать за этими жадными глазами [СССР и Германии — А.М.] и прожорливыми ртами», которые жаждут «проглотить их»⁴. Чтобы избежать этого, небольшие и слабые государства должны образовать между собой военно-политическую конфедерацию по образцу США, которая позволила бы нивелировать опасность нападения извне, а также более эффективно противостоять агрессору. Подобным образом аз-Зайат предлагает объединить большинство арабо-мусульманских государств в единый блок, простирающийся от Марокко до Афганистана и способный дать

¹ Аз-Зайат Ахмад Хасан. Сийасат ас-Самак! [Политика рыбы!] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 11 декабря. №336. с. 2251.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. с. 2252.

решительный ответ на любые экспансионистские шаги тиранических держав. Для таких государств основным стимулом к политической консолидации, должны стать примеры судеб Польши и Финляндии, которые являются своего рода божественным предупреждением о том, что «победа нацизма и коммунизма означает торжество жестокости, не признающей ни права отдельного человека на жизнь, ни права нации на свою независимость»¹.

В новой заметке, опубликованной в канун Рождества 25 декабря 1939 г. под названием «А на земле мир!» Ахмад Хасан аз-Зайат говорит, что даже во время великого христианского праздника, ценностями которого являются любовь и сострадание, в Европе продолжает литься кровь. Человечество снова погрузилось в бесполезную междоусобицу, развязанную «вернувшимся в облики Гитлера и Сталина» духом Иуды Искарюта. Два тирана «отдали божественный мир в руки демонов зла и чертей ада, которые затем распяли его в Польше и похоронили в Финляндии»². Несмотря на тяжёлую международную обстановку, писатель искренне рассчитывает на то, что евангельские общечеловеческие принципы восторжествуют вновь, установив долгий и справедливый мир.

Однако в начале марта 1940 г. конфликт фактически уже был завершён. Несмотря на ожесточённое сопротивление финляндских войск, Красная армия прорвала т.н. «Линию Маннергейма» на Выборгском направлении, тем самым открыв дорогу на столицу — г. Хельсинки. Дальнейшее ведение войны со стороны финнов стало бессмысленным и даже угрожало потерей государственности. 13 марта в Москве был подписан мирный договор, по которому Финляндия передала СССР земли Карельского перешейка, Северного Приладожья и некоторых территорий в Заполярье.

¹ Аз-Зайат Ахмад Хасан. Сиасат ас-Самак! [Политика рыбы!] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 11 декабря. №336. с. 2252.

² Аз-Зайат Ахмад Хасан. Ва ‘ала ал-‘Ард ас-Салам! [А на земле мир!] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 25 декабря. №338. с. 2327.

Ахмад Хасан аз-Зайат, как следует из его последней статьи от 18 марта 1940 г., очень тяжело переживал поражение финнов в войне с СССР. До последнего надеясь, что европейские государства придут на помощь Финляндии, он был сильно потрясён тем равнодушием и нерешительностью, которые они проявили по отношению к слабой, маленькой, но гордой и свободолюбивой стране, жители которой в едином порыве встали на борьбу «за дело истины, мира и цивилизации»¹. Причём за 3,5 месяца непрерывных боёв финская нация проявила самые настоящие чудеса героизма. «Против одного финна сражались 60 русских!», — восклицает аз-Зайат². Аннексированная СССР часть финских земель, по сути, превратилась «в огромное кладбище, на котором были похоронены 200 тыс. русских солдат с 1,5 тыс. танков и 700 самолётов». Если бы на стороне Финляндии открыто выступили её ближайшие соседи Швеция и Норвегия, то военная мощь трёх стран при материальной поддержке Великобритании и Франции позволила бы отбросить войска противника, «сатана Сталин сбежал бы как жалкий трус, а большевизм был бы разбит и навсегда унижен подавляющим большинством!»³. Поэтому пока в отношениях между маленькими странами присутствуют разногласия, нежелание объединить усилия для совместной обороны и противодействия более сильному врагу, «финская трагедия», как называет её аз-Зайат, может повториться вновь в любой другой точке земного шара.

Находясь, видимо, под впечатлением от хода войны в Финляндии, свое мнение о глобальных задачах советской внешней политики выразил крупный египетский писатель и общественный деятель ‘Аббас Махмуд ал-‘Аккад. 1 февраля 1940 г. в египетском ежемесячнике «ал-Хилал» вышла его статья под названием «Политические цели России в войне». Будучи сторонником

¹ Аз-Зайат Ахмад Хасан. Б’ад Исдал ас-Ситар ‘ала Маасат Финланда. Фашл ал-‘Акл... [После того, как опустился занавес финляндской трагедии. Поражение разума...] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 18 марта. №350. с. 481.

² Там же. с. 482.

³ Там же.

демократического устройства общества и государства, ал-‘Аккад с большим пренебрежением относился как к нацистской Германии, так и Советскому Союзу, считая идеологии этих стран античеловечными, а их политику в отношении сопредельных государств преступной. Согласно его представлениям, правящая в СССР коммунистическая партия и её руководство, провозгласив своей целью полное уничтожение капитализма как формы общественных отношений, фактически объявила войну т.н. «Нациям капитала» — всему остальному человечеству, и единственный, проповедываемый ещё со времен Карла Маркса путь реализации этой задачи, — «свергнуть мировой порядок и разжечь во всех странах огни революции»¹. Однако есть 2 отличных друг от друга способа достижения этой амбициозной цели: первый, т.н. «Метод Троцкого» предписывает «распространять революцию повсюду, разжигать в каждой стране раздор между классами и отвлекать огромные усилия на пропаганду марксистского учения, иногда при помощи письменности и риторики, иногда с помощью интриг и заговоров, и продвигать в народной среде дух забастовки и беспорядка»²; второй — «Метод Сталина» состоит в необходимости первоначального построения социализма «в одном могущественном и внушающем страх государстве», а уже затем, играя на противоречиях между капиталистическими державами, способствовать их взаимному уничтожению и тем самым приблизить установление во всем мире «диктатуры пролетариата»³. Кроме того, писатель считает, что сталинская Россия для ускорения краха западного миропорядка даже готова бросить на произвол судьбы своих сторонников — европейских коммунистов. Так советское правительство, например, поступило с республиканской Испанией, рассчитывая на то, что победа франкистов укрепит позиции Германии и Италии в регионе западного средиземноморья, а это, в свою очередь, неизбежно приведет

¹ Ал-‘Аккад ‘Аббас Махмуд. Аград ас-Сийаса ар-Русийа фи ал-Харб. [Политические цели России в войне] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 февраля. №4. с.377.

² Там же.

³ Там же.

к усилению конфронтации стран «Оси» с Великобританией и Францией¹. Ту же цель И.В.Сталин преследовал и в ходе подписания советско-германского пакта о ненападении, который должен был подтолкнуть Адольфа Гитлера начать очередной кровопролитный конфликт в Европе².

Говоря о советской экспансии, ал-‘Аккад делает акцент на имперском прошлом России, её особой географии, которая на протяжении всей истории вынуждает руководителей этой огромной страны искать пути непрерывного территориального расширения, прежде всего на Балтийском и Чёрном морях. Поэтому у коммунистов, по словам ал-‘Аккада, не остается иного выбора, кроме как продолжать политику оклеветанных ими российских царей, используя любую малейшую возможность вернуть прежние владения империи³.

Подводя итог своим рассуждениям, автор пишет, что большевики не планируют открыто вступать в противостояние с Западом, для них выгодно продолжение войны и чем быстрее потенциальные противники СССР ослабят друг друга, тем скорее начнется воплощение в жизнь проекта мировой революции.

В журнале «ал-Хилал» по «Зимней войне» вышли две короткие иллюстрированные публикации. Одна из них под заголовком «Доблестная Финляндия» появилась на страницах издания 1 января 1940 г. В ней автор даёт читателю короткую справку об этой стране, её истории, географии, достопримечательностях, природных условиях, выдающихся личностях и даже положении женщин, подкрепляя всё это соответствующими изображениями. Он пишет об отважном сопротивлении финнов советской угрозе ещё в 1918-1919 гг., когда в только что образованной независимой Финляндии вспыхнула гражданская война, подстрекаемая местными коммунистами при поддержке

¹ Ал-‘Аккад ‘Аббас Махмуд. Аград ас-Сийаса ар-Русийа фи ал-Харб. [Политические цели России в войне] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 февраля. №4. с.377-378.

² Там же. с.379-380.

³ Там же. с.379.

российских большевиков. Одержав победу, финское правительство официально запретило деятельность коммунистической партии на своей территории, тем самым создав «непреодолимый барьер, предотвративший распространение коммунизма как в Финляндии, так и в остальных странах Северной Европы». Как и 20 лет назад Россия вновь хочет подчинить своей власти Суоми, жизнь в которой, по выражению аналитика, «дешевле, чем в любой другой стране Европы»¹. Сейчас же финский народ доблестно сражается на фронте, «черпая силу в своей национальной гордости, осуждающей подчинение и унижение», и если этой нации суждено погибнуть сегодня, то она умрёт с героизмом и мужеством...»².

Вторая публикация, вышедшая 1 апреля 1940 г., представляет собой знаменитую фотографию разбитого советского армейского обоза в битве при Суомуссалми, на которой приведена небольшая надпись, характеризующая результаты войны, по мнению арабской периодики: «Да, они потеряли земли ... Но с честью! Лучшее, что говорится о российско-финляндской войне, это то, что финны потеряли Карелию и Выборг, но они завоевали честь, славу и гордость, как вы можете видеть на этой фотографии, которая представляет собой поле, усеянное трупами русских [солдат — А. М.] и их вооружением после одного из сражений, засвидетельствовавшем героизм этого малочисленного народа, великую отвагу его сынов»³. (См. Приложение 2, рис.19).

За событиями в Финляндии пристально наблюдала и палестинская газета «Хакикат ал-Амр». С декабря 1939 г. практически в каждом выпуске данного еженедельника в рубрике «На полях войны и политики» выходили редакторские заметки, посвященные анализу как положения дел на финском

¹ Финланда ал-Басила. [Доблестная Финляндия] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 января. №3. с. 297.

² Там же. с. 297.

³ Иллюстрация. 'Аджил Хасару Биладан .. ва Лакин би-Шараф! [Да, они потеряли земли .. но с честью!] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 апреля. №6. с. 641.

фронте, так и реакции мирового сообщества на агрессию СССР против соседней страны. Узнав о начале советского вторжения, «Хакикат ал-Амр», как и большинство других региональных изданий, разразилось критикой в адрес руководства СССР и Красной армии, подчеркивая справедливый характер борьбы Финляндии за свою свободу и независимость.

В первой публикации от 6 декабря 1939 г. происходит общий разбор предпосылок и перспектив развития конфликта, а также рассматриваются позиции некоторых государств по отношению к войне. Автор пишет, что отказ финнов от территориальных уступок в пользу СССР является полностью законным политическим шагом, потому что, во-первых, между Москвой и Хельсинки уже много лет действует договор о ненападении, а, во-вторых, такая маленькая и слабая страна, как Финляндия, априори не может представлять какой-либо угрозы безопасности СССР. Кроме того, Суоми справедливо опасается потерять собственный суверенитет, как это уже фактически случилось с Латвией, Эстонией и Литвой после подписания соглашений о взаимопомощи с Советским Союзом в сентябре-октябре 1939 г. Поэтому финны «предпочли смерть» вместо «декоративной покорности» могущественному соседу.

Соппротивление «развитого, волевого, и трудолюбивого» финляндского народа намного более сильному захватчику была с воодушевлением и состраданием встречена в разных концах земного шара. В ответ на советское вторжение, президент США Ф.Д.Рузвельт ввёл эмбарго на поставки в Россию оружия и самолетов. С негативом советско-финляндский конфликт восприняли и в политических кругах фашистской Италии, поскольку СССР после достижения своих целей в Финляндии, может начать стремительно наращивать влияние на Балканах, которые Рим считает зоной своих интересов. Германия, как выражается автор публикации, по всей видимости, «продала» Финляндию Советскому Союзу, сама рассчитывая рано или поздно оккупировать часть

Скандинавских стран, в первую очередь, Швецию, чья железная руда необходима военной промышленности рейха. В свою очередь, раздел Скандинавии между СССР и Германией может в конце концов привести к трансформации вялотекущей европейской войны в новую мировую бойню. Однако, во-многом, развитие ситуации будет зависеть от позиции Великобритании и Франции, которая пока ещё остаётся неоднозначной¹.

Отношение «Туманного альбиона» к советско-финляндской войне редактор прояснил в следующей статье от 13 декабря. Сначала он указывает, что из-за сильных морозов наступление войск РККА сильно замедлилось, хотя в любом случае из-за превалирующей численности армии и авиации СССР неизбежно будет сопутствовать успех. Позиция же Лондона заключается в том, чтобы не допустить окончательного формирования советско-германской коалиции. По мнению политиков на Даунинг-стрит, Россия, усиливая свое присутствие в странах Восточной Балтии, наносит «смертельный удар по самим основам немецкого колониализма» и, следовательно, способствует накоплению и без того многочисленных противоречий между двумя державами².

Но на следующий день после выхода статьи, 14 декабря, по инициативе Великобритании и Франции СССР был исключен из Лиги Наций, что имело эффект разорвавшейся бомбы для прессы. В той же «Хакикат ал-Амр» указывалось, что Лондон в ходе войны воздержится от каких-либо действий против СССР. В связи с чем, в очередной публикации от 20 декабря редакция газеты замечает, что к такому крупному внешнеполитическому поражению (исключению из Лиги Наций — А. М.) Россия подвела себя сама, поскольку её поведение на международной арене, выражающееся в стремлении к

¹ Худжум Русиа ‘ала Финланда. [Нападение России на Финляндию] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 6 декабря. №34. Т. 3. с. 2.

² Маукиф Инклитра мин Финланда. [Позиция Англии по Финляндии] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 13 декабря. №35. Т. 3. с. 3.

порабощению малых наций, все больше напоминает политику нацистского рейха, в противостоянии которому объединилось все цивилизованное человечество. Поддерживая Германию и одновременно сохраняя отношения с демократиями, СССР пытается решить свои старые «колониальные» задачи в Европе. Когда же Великобритания предложила Советам свое посредничество в деле разрешения территориального спора с Финляндией, Москва ответила отказом, продемонстрировав нежелание достичь честного мира и подтвердив, что её экспансионистские амбиции «превыше всех других соображений». В этой ситуации, Лондон был вынужден надавить на членов Лиги Наций принять антисоветскую резолюцию. Важно отметить тот факт, что автор считает выход СССР из этой организации «ударом по правительству Сталина», так как теперь у западных держав появляется законный повод открыть новый «глобальный фронт» против Советской России, способный поставить под вопрос само существование этого государства. А в самой стране огромный вес имеет некая «внутренняя оппозиция», которая «ждёт, когда создадутся подходящие условия», чтобы сокрушить большевистский строй¹.

Обобщающая статья по итогам первого месяца советского наступления на Финляндию, появилась на страницах «Хакикат ал-Амр» 27 декабря 1939 г. Редактор заметки с удивлением констатирует, что СССР, несмотря на огромную армию, не удалось реализовать свой первоначальный план быстрого захвата Суоми. Причём советские бойцы были вынуждены даже отступить от важных стратегических плацдармов, которые они заняли в самом начале войны. Репутации Красной армии был нанесён колоссальный ущерб. Советскому руководству пришлось оправдываться перед населением за свои неудачи на фронте, в частности, говоря о «неприступности» т.н. «Линии Маннергейма» и о

¹ Тард Русиа мин 'Асбат ал-Умам. [Исключение России из Лиги Наций] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 20 декабря. №36. Т. 3. с. 3.

том, что изначально РККА не рассчитывала на быстрый разгром Финляндии¹. Здесь же автор выделяет факторы, способствовавшие успехам финских войск: 1-й — массовый героизм солдат, хорошая военная организация и ведение боевых действий на знакомой местности; 2-й — очень холодная погода; 3-й — поддержка международного сообщества, прежде всего, Великобритании, Франции, США и стран Скандинавии, которая по мере затягивания конфликта будет только нарастать. При этом в газете высказывается мнение, что другие страны Европы не будут напрямую вступать конфликт на стороне Финляндии, опасаясь объединения военной мощи Германии и Советского Союза².

В том же выпуске был приведён анекдот о текущей внешней политике СССР. Шутка о том, как немец, русский и финн поспорили, «кто придумает самую большую ложь». Первый сказал, что «Германия борется за свободу и процветание немецкой нации». Русский заявил, что «Россия стремится освободить трудящихся и угнетённые народы». Последним высказался финн: «А я полностью доверяю вашим словам, потому что они — око истины [«являются абсолютной правдой» — А.М.]», — он и выиграл спор»³.

В номере от 6 февраля редакция предоставила выдержки из дневника некоего советского офицера, погибшего во время боёв недалеко от города Петсамо (Печенги) 13 декабря. Первая запись датируется 27 ноября 1939 г. Он пишет о страшном холоде и невыносимых условиях, в которых находилось его подразделение, о том, что советского солдата всегда учили защищать Отчизну в случае нападения на неё врагов, «сейчас же, мы готовимся напасть на Финляндию. Зачем всё это нужно?». С 30 ноября автор в своих записях всё чаще говорит про ощущение безысходности, страха перед финскими отрядами, которые «непрерывно преследуют» их. 10 декабря он заявляет о потере веры в

¹ Русиа лам Тахталл Финланда хатта ал-Ан. Фашл ал-Джейш ал-Ахмар ва Магзаху ал-Ба'ид. [Россия до сих пор не оккупировала Финляндию. Неудача Красной Армии и её отдалённое значение] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 27 декабря. №1. Т. 4. с. 3.

² Там же. с.4.

³ Кизбат Акбар мин Кизбат. [Ложь — это больше, чем просто враньё] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 27 декабря. №1. Т. 4. с. 4.

правильность текущей войны: «Мы заняли несколько деревень и не нашли в них ни одной живой души. Нам говорят, что мы боремся за освобождение финнов, но они залегли в лесах, они встречают нас градом пуль. Солдаты и офицеры были поражены такой ситуацией: почему мы воюем с этим народом?»¹.

В то же время «Хакикат ал-Амр» продолжала освещать и определенные изменения в положении дел на военном и дипломатическом фронтах. В частности, в выпуске от 30 января всё также говорится о бесперспективности дальнейшего наступления Советов, поскольку финны, несмотря на серьёзные потери, готовы до конца отстаивать свои земли и отражать атаки противника². Помимо этого западные союзники продолжают оказывать им военную и экономическую помощь³.

27 февраля в газете вышел довольно обширный анализ международной политической ситуации. В первую очередь, «Хакикат ал-Амр» предложил поразмышлять над сводками английских СМИ о том, что Германия просит СССР осуществить нападение на Турцию и Иран с целью захвата нефтяных месторождений, а позднее даже осуществить совместный раздел земель региона, а население обратить в трудовое рабство, как это случилось с сотнями тысяч поляков, согнанных на принудительные работы в Германию. Автор пишет, что на данный момент полностью раскрылась истинная причина провала англо-франко-советских переговоров в июле-августе 1939 г. по поводу образования антифашистского альянса — отказ Великобритании и Франции передать страны Балтии под советскую сферу влияния. Поэтому, принимая во внимание нынешний «безумный» внешнеполитический курс Совнаркома,

¹ Музаккарат Забит Руси фи Джабхат Финланда. [Дневник русского офицера на финляндском фронте] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 6 февраля. №7. Т. 4. с. 3.

² Ал-Маукиф ад-Дували Иза' ал-Харб ар-Русийа ал-Финландийа [Позиции международного сообщества по русско-финской войне] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 30 января. №6. Т. 4. с. 2.

³ Там же. с. 3.

обозреватель не исключает, что СССР может вскоре поддаться на требования Третьего Рейха и предпринять вторжение в какую-либо из исламских стран¹.

19 марта 1940 г. в «Хакикат ал-Амр» вышла последняя публикация о советско-финляндской войне, посвященная оценке влияния данного конфликта на систему международных отношений. Как отмечает редакция, согласие Финляндии на сдачу собственных территорий коммунистической России стало «величайшим поражением всех маленьких, слабых наций этой эпохи. Потому что финская война предельно ясно показала, что маленькие народы — это не что иное, как обуза в руках великих стран, и их ценность заключается только в том, что они служат интересам этих великих стран». Кроме того, конфликт в очередной раз отразил всю нерешительность стран Запада, отказавшихся плечом к плечу с финнами вступить в бой с агрессором, чем они навредили сами себе. Швеция и Норвегия, не предприняв должных мер по поддержке Финляндии, после проигрыша последней стали еще более уязвимыми перед растущим могуществом Германии и СССР. Но с другой стороны маленькие государства сами не проявляли должного желания объединить усилия с небольшими нациями для предотвращения угрозы иностранной оккупации. Вместо этого такие страны, как Польша, в 1938 г. и вовсе включились в раздел земель соседней Чехословакии, которые могли бы вместе образовать мощный славянский союз против своего извечного врага — Германии. Завершая рассуждения, автор вопрошает: «Будут ли кровавые уроки, которые свалились на головы малых народов — славян, скандинавов и семитов, достаточными, чтобы пробудить их ото сна, «открыть им глаза» и вернуть разум, тот разум, который вот-вот полностью покинет этот земной шар»². Интересно и то, что это первый выпуск «Хакикат ал-Амр» за весь период войны, в котором были

¹Алмания Тухавил Хамл Русиа ‘ала Мушаракатиха фи ал-‘Итида ‘ала ал-Булдан ал-Исламийа ва ал-Арабийа. [Германия пытается привлечь Россию к участию в агрессии против исламских и арабских стран] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 27 февраля. №10. Т. 4. с. 2.

²Магза ал-Харб ал-Финландийа [Значение финляндской войны] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 19 марта. №13. Т. 4. с. 1

приведены безвозвратные потери обеих государств — с советской стороны было убито около 200 тыс.; у финнов же зафиксировано всего 15 тыс. погибших¹.

Подобным образом к освещению событий советско-финляндской войны подходили и другие крупные издания, в частности, ежедневник «Филастын». В определенной степени, её статьи выделялись даже большей эмоциональной окраской, нежели заметки в «Хакикат ал-Амр». 8 декабря, после того как весь мир узнал о первых поражениях советских войск, в газете вышел своего рода пасквиль на Красную армию и русский народ. «Защита маленькой Финляндии от советского варварского вторжения и её стойкость, поразившая весь мир, свидетельствуют не столько о доблести финнов, сколько о «традиционной исторической неудаче русских», — так автор вводит читателя в проблему публикации. Финнов он называет «одним из прекраснейших народов Земли», который с нестигаемой верой борется за торжество «идеала свободы». Одной из самых отсталых наций, согласно редактору, являются «привыкшие к рабству с самого начала своей истории» русские. Даже когда этот народ освободился от самодержавного гнёта, он трансформировал свою революцию в «варварство, завершившуюся диктатурой, проявившей такие формы унижения и порабощения, какие не были известны даже в самые мрачные времена царизма». Жители России не ценят свободу, у них нет веры в возвышенные идеи и принципы, которые стоило бы защищать. Поэтому, при каком бы режиме не существовали русские, они всегда будут терпеть неудачи, демонстрируя своё «бессилие» на полях сражений. В качестве исторического примера автор использует битву под Плевной, где императорская армия долгое время не могла захватить городскую крепость, при этом он неправильно указывает командующего осажденными турецкими войсками. Вместо Османа-

¹ Автор приводит исключительно сведения К.Г.Маннергейма о советских и финляндских потерях.

паши он называет имя Гази Мухтара-паши, который в ходе той войны находился на азиатском фронте¹.

Негативная реакция на советское нападение прозвучала и на страницах сиро-ливанского научно-просветительского журнала «ал-‘Ирфан» («Знание»)². В номере от 1 декабря 1939 г. вышла обширная статья под названием «Между двумя войнами или между двумя партиями», в которой приводилась история и текущее международное положение каждой страны, принявшей участие в новой европейской войне, в том числе и СССР. Любопытно, что автор предлагает в качестве одного из вариантов наименования России использовать слово «ал-Мускуб», т.е. буквально «Московия» — термин, закрепившийся в общественном сознании данного региона. Саму страну он определяет как традиционно имперскую державу, на протяжении веков стремящуюся поработить слабые народы. Так русские всегда поступали, например, с Турцией, пытаясь захватить богатые земли Анатолии и Балкан или с Японией. Однако, как показывает история, чаще всего, России не удавалось достичь своих целей, ввиду военных неудач и поражений³.

Причины Октябрьской революции и социалистических преобразований в России «ал-‘Ирфан» видит в «рабском», закреплённом положении крестьян, находившихся вместе с целыми регионами в собственности у царя и его приближённых. Поверив обещаниям большевиков, они помогли В.И.Ленину прийти к власти и установить коммунистическую диктатуру, которая теперь угрожает всему человечеству. Поэтому редакция журнала выражает надежду на то, что в ходе войны с Финляндией СССР потерпит поражение, а большевистское правительство будет свергнуто, поскольку победа Красной

¹ Нидал Финланда ва «Хайбат» Русиа ат-Таклидийа. [Борьба Финляндии и традиционная неудача России] // Филастын. 1939. 8 декабря. №253-4240. с. 1.

² См.подробнее: Приложение 1, п.11

³ Байн ал-Харбайн ау байн ал-Хизбайн. [Между двумя войнами или между двумя партиями] // Ал-‘Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с. 729-730.

армии сулит несчастье для всего мира¹. Тем более, учитывая тот факт, что несмотря на 20 миллионную армию, которую удалось мобилизовать для нападения на Финляндию, Россия всё-таки не способна продемонстрировать свою силу на поле боя. Примечательно, что в той же статье содержалась весьма интересная заметка о жизни мусульман Финляндии, составленная на основе бесед арабского учёного Башира Фариса с простыми людьми и с главой «исламского общества Финляндии» Зухуром Тахиром², а также прилагалась карта Финляндии и стран Северной Европы (См. Приложение 2, рис.20).

В этом выпуске «ал-‘Ирфан» была напечатана и другая заметка под названием «Финляндия сражается за свою независимость». Текст статьи представляет собой характеристику национальных черт и качеств жителей Финляндии. По мнению автора финны, как и все балтийские народы отличаются «скромностью, честностью и самоуважением», а также «чистоплотностью и физической силой». В отличие от русских, они очень дисциплинированы, трудолюбивы и пунктуальны. Представители этой нации хорошо воспитаны, владеют несколькими иностранными языками и «не подвержены влиянию российской пропаганды»³. Финны патриотичны, чтят свою свободу и готовы отстаивать её с оружием в руках. Автор приводит рассказ некоего англичанина, который вместе с финским учителем обсуждал вероятность вторжения со стороны СССР. Британец был удивлён решительными ответами финна о том, что его крошечная страна способна противостоять такому гиганту как Советская Россия. Аргументируя свои утверждения, он показал иностранцу литейно-пушечный завод в г. Оулу, чьи орудия позволят защитить Суоми от любой агрессии. Подытоживая, автор говорит, что «как бы не менялись обстоятельства», такой «храбрый,

¹ Байн ал-Харбайн ау байн ал-Хизбайн. [Между двумя войнами или между двумя партиями] // Ал-‘Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с. 730.

² Там же. с.730-735.

³ Айнагаби Фуад. Финланда Тудафи ан Истиклалаха [Финляндия борется за свою независимость]. // Ал-‘Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с. 811.

образованный, патриотичный народ не будет порабощён. «...» Тот, кто обладает этими качествами, навсегда останется свободным и независимым!»¹.

3.3. Внешнеполитическая активность СССР после «Зимней войны» (март 1940-июнь 1941 гг.)

После завершения финляндского конфликта Советский Союз больше не проводил внешнеполитических акций подобного масштаба. Понесённые в ходе войны потери в живой силе и технике заставили советское руководство сосредоточиться на внутригосударственных проблемах — реформировании армии и военно-морского флота, а также проведении мероприятий по совершенствованию уровня производства необходимого РККА оборудования. В некоторых публикациях даже указывалось, что Россия из-за ощутимых провалов в противостоянии с финнами уже не в состоянии вести наступательную и ультимативную политику в отношении соседних государств. По этой причине И.В.Сталину даже пришлось отвергнуть предложенный А.Гитлером план по разделу Турции и Ирана². В связи с этим обстоятельством арабская печать не проявляла какого-либо существенного интереса к СССР вплоть до июня 1941 г. Дело, в основном, ограничивалось перепечаткой сообщений из западноевропейских источников. Аналитических статей арабских авторов, посвящённых СССР в обозначенный промежуток времени почти не наблюдается. В целом, это неудивительно, поскольку вся мировая повестка СМИ в тот период непосредственно связана с активизацией боевых действий со стороны Германии на Западном фронте. Газеты и журналы были буквально

¹ Айнагаби Фуад. Финляндия Тудафи ан Истиклалаха [Финляндия борется за свою независимость]. // Ал-‘Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с. 813.

² Б‘ад ‘Акд ас-Сульх фи Муску [После заключения мирного договора в Москве] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 19 марта. №13. Т. 4. с. 3.

переполнены новостями о занятии вермахтом территории Дании (9 апреля), высадке германских войск в Норвегии (апрель-июнь), оккупации Нидерландов, Бельгии и Люксембурга (май), разгроме англо-французских войск и капитуляции Французской республики (июнь). Особенно журналистов волновало начавшееся летом-осенью того же года вторжение итальянских войск в Египет и захват части страны.

В контексте освещения вышеуказанных событий арабские интеллектуалы изредка обращались и к вопросу внешнеполитических устремлений СССР, его возможных шагов по установлению своего доминирования на евразийском пространстве. Среди таких авторов был и ‘Аббас Махмуд ал-‘Аккад. В июньском номере «ал-Хилал» вышла его статья под названием «Ожидаемые перспективы продолжения европейской войны», где он попытался предугадать наиболее вероятные цели следующего удара главных агрессивных держав Европы — Германии, Италии и Советского Союза. Касательно СССР он полагает, что И.В.Сталин очень хотел бы напасть на Швецию, чтобы солдаты Красной армии вышли к берегам Атлантики, но этому мешает то, что «весь мир восстанет против него», в том числе и нацистская Германия¹. Опасность представляет и желание СССР продвинуть свои границы на юге — в Румынии и на Кавказе, но этот шаг приведёт к страшным последствиям для всего государства, поскольку за Турцию и Румынию готовы вступить Великобритания и Франция, чьи самолёты уничтожат весь промышленный потенциал СССР. Русским может сопутствовать успех только на территории Латвии, Литвы и Эстонии — наименее защищённых с военно-политической точки зрения государств. Но и это вызовет крайне негативную реакцию

¹ Ал-‘Аккад ‘Аббас Махмуд. Ал-Ихтималат ал-Мунтазира ли Имтидад ал-Харб ал-Урубийа. [Ожидаемые перспективы продолжения европейской войны] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 июня. №8. с.851.

мирового сообщества, которое будет иметь тяжёлые последствия для имиджа СССР.

В некотором смысле высказанные ал-‘Аккадом прогнозы оказались верными. В конце июня 1940 г. В.М.Молотов передал румынскому посланнику в Москве ультиматум с требованием вернуть СССР незаконно отобранные территории Бессарабии (Молдовы), Северной Буковины и некоторых придунайских земель. Тогда же произошёл ввод дополнительных воинских континентов Красной армии в страны Прибалтики, ознаменовавший начало советизации этих республик. Учитывая тот факт, что процесс поглощения СССР указанных стран и провинций происходил без вооружённых эксцессов, ему не было уделено столь пристального внимания со стороны арабской и общемировой публики. Эти эпизоды почти незаметно проскальзывали в потоке новостных сводок газет, часто даже не вдаваясь в подробности произошедшего.

Небольшой анализ обстановки на западных советских границах был проведён в новой рубрике «Война за неделю» из журнала «ар-Рисала». В заметке от 8 июля он отметил, что СССР, воспользовавшись разгромом Франции и слабостью румынских войск, де-факто повторил в Бессарабии прошлогодний сценарий раздела Польши, с которым был вынужден смириться фашистский дуче, объявивший Балканы зоной жизненных интересов Италии¹. Примерно то же самое произошло и в Прибалтике, где советские руководители сумели вытеснить немецкое влияние, но, при этом, сам автор ожидает скорого столкновения Германии и СССР на почве территориальных споров в Балтийском море².

Своими соображениями по поводу непрерывного стремления России к южным и северным морям в очередной статье поделился Мухаммад ‘Авад Мухаммад. Писатель говорит, что Россия является «одним из самых известных

¹ Ал-Харб фи Усбу‘. [Война за неделю] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 8 июля. №366. с.1134.

² Там же. с.1135.

примеров влияния географии на политический курс»¹. После прихода большевиков к власти в 1917 г. от неё быстро отсоединились стратегически важные незамерзающие балтийские портовые города, обеспечивавшие функционирование флота бывшей империи. Все 1920-1930-е гг. единственным форпостом СССР на Балтике оставался Ленинград, не способный в зимнее время содержать военные и торговые суда, что порождало массу проблем, связанных в том числе с поддержанием обороноспособности страны. Что касается южного направления внешней политики России, то оно также испокон веков было подчинено цели безопасного прохода любых кораблей через контролируемые турками-османами «ключи к Чёрному морю» — проливы Босфор и Дарданеллы, из-за чего между двумя странами неоднократно вспыхивали длительные кровопролитные войны. Единственной силой, сдерживавшей «натиск русских на юг и на запад» были европейцы². Этим фактором ‘Авад Мухаммад обосновывает и успех восточной колонизаторской политики России — в Сибири, Туркестане, Кавказе и Дальнем Востоке. Поэтому вполне закономерным было поведение СССР в ситуации ослабления контроля западноевропейских элит за обстановкой в Прибалтике осенью 1939 г. Москва освободилась от географической блокады с севера. Теперь приоритетным для Кремля вновь становится южное направление — в первую очередь, на балканские государства, с которыми СССР пытается восстановить прежние отношения, чтобы приблизиться к более желанной цели — к Константинополю и черноморским проливам³.

Все произошедшие летом 1940 г. аннексии СССР новых территорий арабские журналисты отразили и в графике. Например, в одной иллюстрации из журнала «ал-Иснайн ва ад-Дуния»⁴ от 29 июля вхождение Латвии, Эстонии и

¹ Мухаммад ‘Авад Мухаммад. Ал-Джиграфия Туваджих ас-Сийаса. [География руководит политикой] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 июля. №9. с.982.

² Там же.

³ Мухаммад ‘Авад Мухаммад. Ал-Джиграфия Туваджих ас-Сийаса. [География руководит политикой] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 июля. №9. с.983.

⁴ См.подробнее: Приложение 1, п.5.

Литвы в состав СССР изображалось в виде принудительной аннексии — было показано, как Советский Союз цепями присоединяет к себе страны Прибалтики (См. Приложение 2, рис.21). В подписи под картинкой сказано, что члены фашистской «Оси» поддержали действия Совнаркома по расширению границ СССР в районе Балтийского моря, в то время как Британское правительство никак не отреагировало на исчезновение с карты Европы трёх независимых государств, всецело занимаясь подготовкой к новому столкновению с войсками Третьего рейха¹.

Оккупацией Бессарабии, как полагали арабские аналитики, Россия открыла для себя дорогу ко всем славянским государствам Балканского полуострова, которые она в самом ближайшем будущем непременно захочет включить в свою орбиту влияния. Причём СССР реализовал свои планы в отношении восточных районов Румынии, по всей видимости, без согласования с Берлином и Римом, которые отныне вынуждены принять во внимание мнение Москвы по территориально-политической трансформации этой страны. Об этом было недвусмысленно сказано на задней обложке очередного номера журнала «Ахир Са'а» от 21 июля 1940 г. (См. Приложение 2, рис.22). На ней запечатлён И.В.Сталин с белым «русским» медведем, который стережёт ворота на Балканы от скрывающихся за деревьями с ножами в руках Б.Муссолини и А.Гитлера, также претендующих на управление этим регионом². Текст к карикатуре гласит:

«Сталин: Похоже, медведь учуял здесь чудовище, что не удивительно!

Гитлер: Муссолини, спроси его, он собирается идти в Прибалтику или обоснуется на Балканах...».

¹ Иллюстрация. Ал-Усбу' фи Русум. [Неделя в картинках] // Ал-Иснайн ва ад-Дуниа. 1940. 29 июля. №320. с.11.

² Иллюстрация. Ад-Дуб ар-Руси 'ала Баб ал-Балкан. [Русский медведь у ворот на Балканы] // Ахир Са'а. 1940. 21 июля. №304.

Практически бескровное присоединение к СССР ряда новых республик подтолкнуло арабских журналистов и к созданию различных юмористических историй на сей счёт. В частности, в «ал-Иснain ва ад-Дуниa» 29 июля было опубликовано фальшивое «письмо Гитлера Сталину», в котором фюрер в дружелюбном тоне упрекнул лидера СССР в безнаказанном «поглощении» других государств. В то время, как Германии большими жертвами достаются все успехи и завоевания, Москва спокойно отбирает у своих соседей целые области, не прибегая к вооружённому столкновению с ними. Гитлер также недоволен тем, что СССР осуществляя различные внешнеполитические мероприятия, не проводит предварительных консультаций с официальными лицами рейха и его союзников. Под конец он призывает И.В.Сталина устыдиться за такую эгоистичную политику, подрывающую доверие между странами¹.

Важно также выделить то обстоятельство, что после падения Франции, в английском кабинете министров У. Черчилля возобладала точка зрения о том, что в континентальной Европе остался всего один весомый противовес итало-германскому милитаризму — Советский Союз, который хоть и имел определённые экономические обязательства перед Берлином, тем не менее вёл свою собственную независимую политику, направленную на достижение военного паритета с Германией. В связи с изменением расклада сил, «Форин-офис» отказался от прежней антисоветской риторики и взял курс на поэтапное выстраивание стратегического альянса с Москвой как потенциальным союзником в войне против А.Гитлера. С этой целью, в июне в столицу СССР прибыл новый посол Стаффорд Криппс — человек левых убеждений, сторонник налаживания тесных связей с Россией. Это был первый шаг к восстановлению прерванных в августе 1939 г. контактов двух стран по

¹ Мин Хитлер ила Сталин. [От Гитлера Сталину] // Ал-Иснain ва ад-Дуниa. 1940. 29 июля. №320. с.10.

вопросам стратегической безопасности. При этом советское руководство не спешило присоединяться к «западному» военному лагерю и напрямую вступать в войну с Германией.

Благодаря произошедшим переменам в британо-советских отношениях второе дыхание получили, казалось бы, забытые планы правящих кругов Египта признать легитимность СССР и установить с ним прочные торговые контакты. В упоминавшемся номере «ал-Иснайн ва ад-Дуния» были высказаны некоторые соображения по этому поводу. В частности, редакции журнала стало известно о том, что министерство иностранных дел поручило своим представителям в Лондоне и Анкаре изучить вопрос консульского обмена между Москвой и Каиром и подготовить соответствующий отчёт для правительства о сроках его реализации¹.

Несмотря на позитивные намерения внешнеполитического ведомства Египта, высмеивание руководителей СССР только продолжилось. Нейтралитет советского государства в мировом конфликте был весьма аллегорично выражен в очередной карикатуре из журнала «Ахир Са'а» от 15 сентября (См. Приложение 2, рис.23). На ней в виде сфинкса с курительной трубкой во рту представлен И.В.Сталин, на лапах которого расположились лидеры двух противоборствующих лагерей — стран «Оси» и демократической коалиции. Все они ожидают ответа от застывшего и безмолвствующего «Абу ал-Хаула» на вопрос, чью сторону он займёт в текущей войне.

Скептически вероятность перехода СССР на сторону Великобритании оценил и журнал «ар-Рисала». 22 июля в нём писалось, что Советский Союз пока не имеет возможности заключить двусторонний пакт с Лондоном, поскольку он находится в затяжном вялотекущем конфликте с Японией за

¹ Миср Т'атариф би Хукумат ас-Суфиит. [Египет признаёт советское правительство] // Ал-Иснайн ва ад-Дуния. Каир: 1940. 29 июля. №320. с.5.

доминирование в Восточной Азии. Как и Токио, Москва справедливо опасается усиления своего противника посредством союза с Англией. В связи с этим ни одна из сторон в ближайшее время не будет проявлять какой-либо дипломатической активности в «Туманном Альбионе», сохраняя определённый «статус-кво» в отношениях друг с другом. Автор советует странам Запада быть более осторожными в заигрывании с Кремлём. Как известно, на протяжении веков основу внешней политики России составляло стремление приобрести доступ к проливам на Чёрном море, позволяющим ей установить контроль над всем регионом и «даже угрожать Средиземноморью»¹. Если демократиям удастся договориться с СССР, то только принесет в жертву целостность Турции, на что они вряд ли будут готовы пойти. Кроме того, не следует сбрасывать со счетов и бессменные задачи большевиков образованию всемирной советской республики. Россия на данный момент ведёт выжидательную политику, не делает поспешных шагов, что даёт ей возможность сберечь силы для скорого мощного наступления на ослабевшие в ходе войны страны Европы для установления в них марионеточных коммунистических режимов².

Весьма объективную статью об истоках нынешней международно-политической ситуации 1 февраля 1941 г. опубликовал в «ал-Хилал» известный ливанский журналист Николай Хаддад. В своей статье он выделяет ошибки британского правительства в годы «интербеллума», способствовавшие развязыванию второй «Великой войны». Одним из ключевых провалов английских дипломатов, по его мнению, стал отказ принимать во внимание требования СССР по выстраиванию системы коллективной безопасности в Европе весной-летом 1939 г. Кабинет премьера Н. Чемберлена с недоверием относился к советским лидерам, которые, как отмечает ал-Хаддад, наоборот, были открыты и честны в своих предложениях. Когда стала «осознаваться вся тщетность переговоров» со странами Запада, СССР «повернулся лицом к

¹ Ал-Харб фи Усбу'. [Война за неделю] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 22 июля. №368. с.1199.

² Там же. с.1199.

Германии» и «между ними в одночасье был заключён договор»¹. Причина к подписанию пакта была проста — необходимость защиты границ СССР от посягательств германского нацизма, который в качестве плацдарма мог использовать территории Прибалтики и Балкан. Если бы не добровольная сдача немцам Чехословакии и Рейнской области и не презрение к большевикам, Советский Союз мог бы решить проблему обеспечения неприкосновенности своей территории посредством договорённостей с Англией и Францией, а Гитлер не успел бы подготовиться к новой мировой войне².

В последующие месяцы, вплоть до июня 1941 г. журналисты будут погружены в события на Балканах. Регулярно будет освещаться развязка итало-греческой войны и североафриканской кампании, а также раздел земель королевства Югославия между Германией, Италией, Венгрией и Болгарией. События, связанные с концентрацией дивизий вермахта на границах СССР, будут лишь косвенно упомянуты в новостных колонках некоторых арабских газет, но, в целом, до трагической даты 22 июня 1941 г. какие-либо крупные аналитические статьи арабских авторов не будут представлены.

Выводы к главе

Советско-германский пакт о ненападении и т.н. «договор о дружбе и границе» арабские авторы рассматривали как стратегическую победу советской дипломатии, которой удалось не только отсрочить начало войны с Нацистской Германией, но и укрепить свое положение на бывших окраинах Российской империи, в первую очередь, в Польше и Прибалтике. Однако усиление России аналитики воспринимали, в большинстве своём, негативно, особенно, по причине актуализации старых идеологических и пропагандистских штампов о

¹ Хаддад Николай. Ахта' Британия байн Харбайн ва Маукифуха мин Ву'уд Хитлер. [Ошибки Британии между двумя войнами и её отношение к обещаниям Гитлера] // Ал-Хилал. Каир: 1941. 1 февраля. №2. с.319.

² Там же.

советской угрозе, мировой революции и т.п. Некоторые из авторов полагали, что сговор СССР и Третьего рейха способствовал развязыванию новой европейской войны, повлекшей за собой уничтожение ряда суверенных государств, поэтому оба режима должны нести одинаковую ответственность за насилие и разрушения в Европе.

Для многих арабских интеллектуалов того времени, восхищавшихся силой духа и отвагой финских солдат, поражение Финляндии стало полной неожиданностью и в том числе личной трагедией и демонстрацией того, что западноевропейские демократии не в состоянии гарантировать мир и безопасное развитие всем малым нациям континента, которые теперь перед угрозой полного уничтожения вынуждены смириться с требованиями тоталитарных диктатур, «врагов человечества» — Германии и Советского Союза, стремящихся к достижению мирового господства. Они считали победу такой деспотичной державы как СССР предостережением для всех небольших государств мира, отмечая, что ключевая проблема таких стран — разобщённость, неприятие какого-либо сотрудничества с себе подобными, конфликты с соседями, которые делают их лёгкой добычей для угнетателей. Но наибольшую долю ответственности за исход войны несут правительства Великобритании, Франции, а также соседних с Финляндией стран Скандинавии (Швеции и Норвегии). Причём они никогда не отрицали того, что слабые в военном и экономическом отношении страны Арабского Востока также могут стать жертвами колониальных амбиций СССР, Германии, Италии. Примечательно и то, что практически во всех публикациях Германия и СССР чаще всего предстают в паре как две союзные антагонистические остальному человечеству державы, цель которых — возрождение могущества своих империй и построение нового мирового порядка.

Советскую армию и политическое руководство журналисты представляли не иначе как варваров, совершивших подлое нападение на мирную, образцово-

демократическую и просвещенную страну. В свою очередь, лидеры Финляндии, такие как президент Кюёсти Каллио, главнокомандующий армией генерал К.Г.Маннергейм, премьер-министр Ристо Рюти и др. изображались в глазах арабской общественности как народные герои, готовые пожертвовать своей жизнью ради сохранения независимости Родины. С целью очернить СССР журналисты публиковали и антисоветские пропагандистские материалы, показывавшие слабость Красной армии, некомпетентность военачальников и бессмысленность ведения войны против такой свободолюбивой страны как Финляндия.

После «Зимней войны» антисоветский накал в прессе стал постепенно снижаться. Связано это было, с одной стороны, с тем, что СССР на время выпал из центральных тем СМИ ввиду более актуальных и даже судьбоносных событий, а с другой — после оккупации вермахтом Франции лидер «западных демократий» — Великобритания, осознав неспособность в одиночку противостоять «объединённой Европе» А.Гитлера стала искать поддержки у занимавшего тогда нейтралитет Советского Союза, закладывая основы для будущего всестороннего сотрудничества. Действия английских дипломатов заставили многих арабских журналистов по-другому взглянуть на место СССР в мире, всё чаще рассматривая его в качестве возможного союзника в борьбе против более опасного на текущий исторический момент противника — Третьего рейха и его сателлитов.

Заключение

Контент-анализ обозначенных в работе публикаций ряда египетских, ливанских и палестинских газет и журналов позволяет в целом раскрыть разнообразие сложившихся в регионе оценок внутренней и внешней политики Советской России/СССР в период с 1917 по 1941 гг., а также то, при каких обстоятельствах происходило изменение подходов к изложению ключевых событий истории нашей страны в первой половине XX в.

Главным идеологическим конструктом, на основе которого происходило складывание образа СССР в арабской прессе, была западная концепция т.н. «Красной угрозы» — страха перед распространением мировой социалистической революции, посредством которой большевики хотят объединить под своей тиранической властью всё человечество. Для арабов эти опасения подкреплялись множеством сообщений о преследовании мусульман в СССР, деятельности агентов Коминтерна по разжиганию протестных настроений в Египте, Палестине, Персии и Турции и т.д. Основными источниками информации о России того периода для арабских СМИ служили материалы из американских, британских и французских печатных изданий, таких как «Reuters», «Associated press», «Daily Mail», «Daily Telegraph», свидетельства очевидцев, в том числе тех, кто посещал страны Ближнего Востока, научные исследования европейских и американских авторов, а также, в конкретных случаях, заметки из шведской, финляндской, польской, турецкой и даже германской прессы.

Общий объём и количество опубликованных в прессе статей говорит о высокой заинтересованности читателями Ближнего Востока ситуацией в далёком от них СССР. Такое внимание было обусловлено, с одной стороны, появлением сторонников большевиков на Ближнем Востоке, а с другой — стремлением интеллектуалов самим осмыслить те или иные действия советского правительства как внутри страны, так и за её пределами. Немало

было публикаций и аналитического характера, авторы которых публично отказывались от использования в качестве источников материалы популярных западных СМИ тех лет.

Важно также сказать, что, как и на Западе, отражаемый в арабской прессе образ СССР носил, в большинстве своём, ситуативный характер. В зависимости от изменения международной политической обстановки СССР изображался то в виде образцового социального государства, то как один из главных «врагов человечества», с которым необходимо усиленно бороться. Некоторые перемены в этом отношении наметились в 1938-летом 1939 г., после того, как в мире возникла гораздо более весомая опасность, а именно, формирующийся военный блок во главе с Третьим рейхом. Однако подписание в августе 1939 г. т.н. «Пакта Молотова-Риббентропа» прервало этот процесс, а с началом т.н. «Зимней войны» 1939-1940 гг. антисоветская повестка на страницах периодики достигнет пика за все два десятилетия существования социалистического строя. Поражение Франции в июне 1940 г. вновь поднимет вопрос о стратегическом альянсе Запада с СССР, из-за чего положительным корректировкам подвергнется и сам образ Советского Союза. Фундаментальный переворот в восприятии СССР произойдёт только в связи с началом Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., когда арабская печать проникнется сочувствием той доле, которая выпала на советский народ в эти годы, а также восхитится отвагой солдат Красной армии в их борьбе за освобождение родной земли.

Стоит добавить, что в работе была задействована только малая часть из имеющихся на сегодняшний момент в свободном доступе материалов периодической печати. Учитывая, что большинство газет и журналов Арабского Востока не были подвергнуты научному анализу, учёным ещё предстоит заполнить этот пробел в исторических исследованиях. Кроме того, продолжение исследования обозначенной в работе тематики позволит

проследить истоки некоторых представлений о России и русском народе, которые и по сей день продолжают в определённой степени доминировать в различной как либерально-демократической, так и националистической прессе стран Ближнего Востока.

Список литературы и источников

1. Громыко, Ал. А. Образы России и Великобритании: реальность и предрассудки: монография / Ин-т Европы РАН – М.: Русский сувенир, 2008. с.96.
2. Нарский И.В. Жизнь в катастрофе: Будни населения Урала 1917-1922 гг. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. с.632
3. Ланда Р.Г. Революции 1917 г. В России и страны Востока // Труды Института востоковедения РАН. Вып. 4: Экономические, социально-политические, этно-конфессиональные проблемы афро-азиатских стран. М.: ИВ РАН, 2017. с. 20-27.
4. На переломе: Образ России прошлой и современной в культуре, литературе Европы и Америки (конец XX-начало XXI вв.) / отв. ред. В. Б. Земсков. – М.: Новый хронограф, 2011. с. 696.
5. Крымский А. Е. Письма из Ливана (1896-1898). – М., 1975. с.344
6. Ayalon Ami. The Press in the Arab Middle East: A History. New York and Oxford: Oxford University Press. 1995. p.314.
7. Gershoni Israel, Jankowski James. Confronting Fascism in Egypt: Dictatorship versus Democracy in the 1930s. Stanford, California. Stanford University Press. 2009. p.359.
8. Gershoni Israel. «The Crime of Nazism against Humanity»: Ahmad Hasan al-Zayyat and the Outbreak of World War II // Arab Responses to Fascism and Nazism: Attraction and Repulsion. University of Texas Press. Edited by Israel Gershoni. 2014. p.217-243.
9. Marks Steven G. «Bravo, brave tiger of the East!». The Russo-Japanese war and the rise of nationalism in British Egypt and India. The Russo-Japanese War in Global Perspective: World War Zero (History of Warfare, Vol. 29) (History of Warfare). Brill, 2005. p. 740.

10. 'Абдо Таньюс. Хака'ик Джадида 'ан ал-Булшафийа. [Новые факты о большевизме] // Ал-Хилал. Каир: 1927. 1 ноября. №1. с.85-88
11. 'Айнатаби Фуад. Финланда Тудафи' 'ан Истиклалиха. [Финляндия борется за свою независимость] // Ал-'Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с.811-813.
12. Аз-Зайат Ахмад Хасан. Б'ад Исдал ас-Ситар 'ала Ма'сат Финланда. Фашл ал-'Акл... [После того, как опустился занавес финляндской трагедии. Поражение разума...] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 18 марта. №350. с.481-482.
13. Аз-Зайат Ахмад Хасан. Ва 'ала ал-'Ард ас-Салам! [А на земле мир!] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 25 декабря. №338. с.2327-2328.
14. Аз-Зайат Ахмад Хасан. Сийасат ас-Самак! [Политика рыбы!] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 11 декабря. №336. с.2251-2252.
15. Аз-Захф ар-Руси нахв ал-Гарб. Ма Джанатх Алмания ала Нафсиха ва ала ал-'Алам [Наступление России на Запад. Какой вред Германия нанесла себе и миру] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 24 октября. №43. с.1-4.
16. Ал-'Ака'ид ал-Булшафийа. [Идеология большевизма] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 апреля. №7. с.603-604.
17. Ал-'Аккад 'Аббас Махмуд. Аград ас-Сийаса ар-Русийа фи ал-Харб. [Политические цели России в войне] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 февраля. №4. с.376-380.
18. Ал-'Аккад 'Аббас Махмуд. Ал-Ихтималат ал-Мунтазира ли-Имтидад ал-Харб ал-Урубийа. [Ожидаемые перспективы продолжения европейской войны] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 июня. №8. с.849-852.
19. Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 января. №1. с.44-54
20. Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 февраля. №2. с.144-150.

21. Ал-Ба'са ал-Бабавийа ила ал-Билад ас-Суфиатийа. [Папская миссия в Советское Государство] // Ал-Машрик. Бейрут: 1925. 1 марта. №3. с.200-204
22. Ал-Булшафийа 'Андана. [Большевизм у нас [в городе] // Ан-Нафир. Хайфа: 1921. 4 мая. №21-1860. с.1-2.
23. Ал-Булшафийа. [Большевизм] // Мира'ат аш-Шарк. Иерусалим: 1920. 28 июля. №44. с.2-3.
24. Ал-Джумхурийат ал-Украиниа. Валидат ал-Харб ал-Урубийа. [Украинская республика. Порождение европейской войны] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 июня. №9. с.684-686.
25. Ал-Маджа'а ал-Ха'ла фи Русиа. [Ужасный голод в России] // Филастын. Иерусалим: 1922. 4 января. №79-446. с.3.
26. Ал-Маджа'а фи Русиа. [Голод в России] // Лисан ал-'Араб. Иерусалим: 1921. 30 августа. №53. с.1-2.
27. Алмания Тухавил Хамл Русиа 'ала Мушаракатиха фи ал-'Итида' 'ала ал-Булдан ал-Исламийа ва ал-'Арабийа. [Германия пытается привлечь Россию к участию в агрессии против исламских и арабских стран] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 27 февраля. №10. Т. 4. с.2.
28. Ал-Фаллаха фи Русиа. [Крестьянство в России] // Ал-Хилал. Каир: 1927. 1 сентября. №9. с.1092.
29. Ал-Харб ал-Урубийа! [Европейская война!] // Ас-Сакафа. 1939. 1 сентября. №36. с.1-2.
30. Ал-Харб фи Усбу'. [Война за неделю] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 22 июля. №368. с.1198-1199.
31. Ал-Харб фи Усбу'. [Война за неделю] // Ар-Рисала. Каир: 1940. 8 июля. №366. с.1134-1135.
32. Ан-Низам ад-Димукраты ва Хуррийат аш-Шу'уб. [Демократическая система и свобода народов] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 4 октября. №25. Т.3. с.1.

33. Ар-Рафик Сталин. Диктатур Русиа ал-Хали. [Товарищ Сталин. Диктатор России] // Ал-Хилал. Каир: 1931. 1 января. №3. с.336.

34. Ас-Самарраи'йюн фи ал-'Ирак Йахтаджуна 'ала Фазаи'и' ал-Балашифа фи ал-Муслимин. [Жители иракской Самарры протестуют против зверств большевиков над мусульманами] // Ал-Джамиа' ал-'Арабийя. Иерусалим: 1932. 18 марта. №787. с.1.

35. Ас-Сауратан ал-Фарансийа ва ар-Русийа. [Французская и большевистская революции] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 февраля. №5. с.515-519.

36. Ат-Таксим ар-Раби' ли-Булуниа ва Татаввурат ал-Маукиф б'ад Тадаххул Русиа [Четвёртый раздел Польши и развитие событий после вмешательства России] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 26 сентября. №39. с. 1-4.

37. Ахвал Муслими Русиа. [Положение мусульман России] // Ал-Манар. Каир: 1930. 26 мая. №1 с.70-75.

38. Б'ад 'Акд ас-Сульх фи Муску. [После заключения мирного договора в Москве] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 19 марта. №13. Т. 4. с. 3.

39. Б'ад 'Ашар Санават. Маза Тамма фи Русиа аш-Шию'ийа. [Десять лет спустя. Что произошло в коммунистической России] // Ал-Хилал. Каир: 1928. 1 января. №3. с.329-334.

40. Байн ал-Харбайн ау байн ал-Хизбайн. [Между двумя войнами или между двумя партиями] // Ал-'Ирфан. 1939-1940. 1 декабря-1 января. Сборник выпусков. Вып. 8-9. Т. 29. с.713-735.

41. Берлин тахта Рахмат Муску [Берлин во власти Москвы] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 4 октября. №25. Т.3. с.2.

42. Зейдан Джирджи. Ал-Мас'ала аш-Шаркийя, Тарихуха ва Асбабуха ва Адваруха. [Восточный вопрос, его история, причины и этапы] // Ал-Хилал. Каир: 1912. №4. с.195-204.

43. Зейдан Эмиль. Ал-Булшафийа ва аш-Шарк [Большевизм и Восток] // Ал-Хилал. Каир: 1926. 1 марта. №6. с.563-567.

44. Зейдан Эмиль. Ал-Булшафийюн ва аш-Шарк. Кейфа Табзур Русиа би Зур ас-Саура фи Асиа. [Большевики и Восток. Как Россия сеет зёрна революции в Азии] // Ал-Хилал. Каир: 1926. 1 июля. №10. с.1057-1059.

45. Зейдан Эмиль. Аш-Шарк байн ал-Исти‘амар ва ал-Булшафийа. [Восток между колониализмом и большевизмом] // Ал-Хилал. Каир: 1921. 1 ноября. №2. с.109-120.

46. Зейдан Эмиль. Русиа Амс ва ал-Йаум. Мин ал-Хукм ал-Кайсари ила ал-Хукм ал-Булшафи [Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению] // Ал-Хилал. Каир: 1923. 1 апреля. №7. с.677-683.

47. Зейдан Эмиль. Хал Тадум Сиадат Уруба? [Продолжится ли гегемония Европы?] // Ал-Хилал. Каир: 1925. 1 мая. №8. с.794-798.

48. Кизбат Акбар мин Кизбат. [Ложь – это больше, чем просто враньё] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 27 декабря. №1. Т. 4. с.4.

49. Кунбулат Муску [Московская бомба] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 29 августа. №35. с. 1-4.

50. Литвинуф Кана Шу’ман ‘Ала Фаранса Ли ’Аннаху ‘Аб‘ад ‘Анха Асдак Асдика’. [Литвинов стал ненавистен Франции, потому что он отдалил он её самых искренних друзей] // Филастын. 1934. 4 ноября. №182-3373. с.2.

51. Магза ал-Харб ал-Финландийа. [Значение финляндской войны] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 19 марта. №13. Т. 4. с.1.

52. Маза Турид Фаранса? [Чего хочет Франция?] // Филастын. Иерусалим: 1934. 5 января. №264-2529. с.2.

53. Мазалим ал-Булшафийа ал-Йахудийа фи ат-Туркастан. Нахийат Маджхула фи ал-Джихад ал-Ватани аш-Шак. [Притеснения еврейского большевизма в Туркестане. Неизвестная сторона тяжёлой национальной борьбы] // Ад-Дифа‘. Яффа: 1934. 25 июля. №78. с.2.

54. Мас'алат ал-'Ала'ик байн Миср ва Русиа ас-Суфитийа. [Вопрос об отношениях между Египтом и Советской Россией] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 25 июля. №30. с. 1-4.

55. Маукиф Инклитра мин Финланда. [Позиция Англии по Финляндии] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 13 декабря. №35. Т. 3. с.3.

56. Маукиф Русиа ва Италиа ва ила Аят Виджха Тасиран? [Позиция России и Италии и на чью сторону они склоняются?] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 19 сентября. №38. с. 1-3.

57. Машру' ас-Санават ал-Хамс фи Русиа ва Хатаруху 'ала ал-'Алам. [Пятилетний план в России и его опасность для всего мира] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1931. 1 августа. №8. с.1151-1154.

58. Мин Хитлер ила Сталин. [От Гитлера Сталину] // Ал-Иснайн ва ад-Дуниа. 1940. 29 июля. №320. с.10.

59. Миср Т'атариф би Хукумат ас-Суфиит. [Египет признаёт советское правительство] // Ал-Иснайн ва ад-Дуниа. 1940. 29 июля. №320. с.5.

60. Музаккарат Забит Руси фи Джабхат Финланда. [Дневник русского офицера на финляндском фронте] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1940. 6 февраля. №7. Т. 4. с.3.

61. Мухаммад 'Авад Мухаммад. Ал-Джиграфия Тувадджих ас-Сийаса. [География руководит политикой] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 июля. №9. с.979-984.

62. Мухаммад 'Авад Мухаммад. Байн Русиа ва Джаратиха. [Отношения России с её соседями] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 7 ноября. №45. с.1-4.

63. Нидал Финланда ва «Хайбат» Русиа ат-Таклидийа. [Борьба Финляндии и традиционная неудача России] // Филастын. Иерусалим: 1939. 8 декабря. №253-4240. с.1.

64. Русиа ал-Булшафикийа. [Большевистская Россия] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 июня. №8. с.776-781.

65. Русиа ал-Джа'и'а. [Голодающая Россия] // Ан-нафа'ис ал-'Асрийа. Иерусалим: 1921. 1 августа. №8. с.253.
66. Русиа ва ал-Балтык. Мин Иван ар-Рахиб ила Сталин. [Россия и Прибалтика. От Ивана Грозного до Сталина] // Ал-Муктатаф. Каир: 1939. 1 декабря. Ч.5. Т.95. с.583-588.
67. Русиа лам Тахталл Финланда хатта ал-Ан. Фашл ал-Джейш ал-Ахмар ва Магзаху ал-Ба'ид. [Россия до сих пор не оккупировала Финляндию. Неудача Красной Армии и её отдалённое значение] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 27 декабря. №1. Т. 4. с.3-4.
68. Русиа фи Михнатиха. [Россия в бедственном положении] // Ал-Маджалла ал-Джадида. Каир: 1938. 1 апреля. №4. с.6-8.
69. Рустам Рашид. Ал-Муслимун фи Русиа [Мусульмане в России] // Ал-Хилал. Каир: 1939. 1 июня. №8. с.787-792.
70. Рыкуф Халифат Ленин. [Рыков преемник Ленина] // Ал-Хилал. Каир: 1924. 1 июня. №9. с.929-931.
71. Сабит Карим. Ал-Балашифа ва аш-Шарк. Хал Танджах Ди'айатухум фи ал-Булдан аш-Шаркийа? [Большевики и Восток. Преуспевает ли их пропаганда в восточных странах?] // Ал-Хилал. Каир: 1932. 1 января. №3. с.409-416.
72. Сийасат ал-'Алам мин Вара' Ситар. Саф'а. [Мировая политика из-за кулис. Пощёчина] // Ахир Са'а. Каир: 1939. 16 июля. №263. с.31.
73. Гард Русиа мин 'Асбат ал-Умам. [Исключение России из Лиги Наций] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 20 декабря. №36. Т. 3. с.3.
74. Татаввурат ал-Маукиф ал-Уруби б'ад ал-Ма'сат ал-Булунийа. [Развитие ситуации в Европе после польской трагедии] // Ас-Сакафа. Каир: 1939. 10 октября. №41. с.1-3.
75. Фи Русиа ал-Булшафийа. [В большевистской России] // Ал-Хилал. Каир: 1928. 1 января. №3. с.283.

76. Финланда ал-Басила. [Доблестная Финляндия] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 января. №3. с.297-300.
77. Хаддад Николай. Ахта' Британиа байн Харбайн ва Маукифуха мин Ву'уд Хитлер. [Ошибки Британии между двумя войнами и её отношение к обещаниям Гитлера] // Ал-Хилал. Каир: 1941. 1 февраля. №2. с.314-319.
78. Хайкал Юсиф. Кунбулат Сиасийа. [Политическая бомба] // Ар-Рисала. Каир: 1939. 25 сентября. №325. с.1849-1851.
79. Хакикат ан-Низам ал-Булшафики. [Правда о большевистском режиме] // Ал-Хилал. Каир: 1920. 1 октября. №1 с.24-32.
80. Хауд ал-Балтык. Литвания, Латвия, Истуниа, Финланда ли Мунасибат Вукуф Русиа би Ваджх ат-Тавассу' ан-Нази [Балтийское море. Литва, Латвия, Эстония и Финляндия в противостоянии России нацистской экспансии] // Филастын. Иерусалим: 1939. 16 октября. №201-4188. с.2.
81. Худжум Русиа 'ала Финланда. [Нападение России на Финляндию] // Хакикат ал-Амр. Тель-Авив: 1939. 6 декабря. №34. Т. 3. с.2.
82. Шейхо Луис. Ал-Булшафийюн: Аслухум ва Мабадиухум ва 'Амалюхум. [Большевики: их происхождение, принципы и деятельность] // Ал-Машрик. Бейрут: 1920. 1 января. №1 с.47-54.
83. Шу'уб Русиа ва Аманиха. [Народы России и их устремления] // Ал-Хилал. Каир: 1918. 1 марта. №6. с.470-473.
84. Иллюстрация. Ад-Дуб ар-Руси 'ала Баб ал-Балкан. [Русский медведь у ворот на Балканы] // Ахир Са'а. Каир: 1940. 21 июля. №304.
85. Иллюстрация. Аджил Хасару Биладан .. ва Лакин би Шараф! [Да, они потеряли земли .. но с честью!] // Ал-Хилал. Каир: 1940. 1 апреля. №6. с.641.
86. Иллюстрация. Ал-Усбу' фи Русум. [Неделя в картинках] // Ал-Иснйин ва ад-Дуниа. Каир: 1940. 29 июля. №320. с.11.
87. Иллюстрация. Ва кад Йаджма'Аллах!! [Аллах может соединить!!] // Филастын. 1939. 11 октября. №196-4183. с.1.

88. «Хуруб аш-Шимал»... Хал Юнаффиз Бутин Васайа «Бутрус ал-’Акбар»? [«Северные войны»...Выполняет ли Путин заповеди «Петра Великого»?] // Скай Ньюз ‘Арабийя. 11 июня 2022. – <https://clck.ru/saEsX> (дата обращения: 23.05.2023).

Приложение 1. Характеристика печатных изданий

Журналы

1. «Ал-Хилал» («Полумесяц») – один из наиболее популярных арабских ежемесячных журналов первой половины XX в. Основан в Каире, в 1892 г. знаменитым писателем ливанского происхождения Джирджи Зейданом (1861-1914). Вместе с журналом, Зейдан создал и крупнейшее в стране издательство под названием «Дар ал-Хилал» (букв. «Дом ал-Хилал»). После его смерти редакцию возглавили сыновья Эмиль и Шукри, в годы которых сильно вырос тираж издания. С 10-15 тыс. экземпляров в начале столетия до 20-30 тыс. в межвоенное время. С самого создания журнал транслировал наиболее популярную в то время среди интеллектуальных элит Египта либерально-демократическую повестку. На его страницах регулярно публиковались известные египетские мыслители, общественные деятели, учёные и публицисты. Причём «ал-Хилал» всегда давал слово представителям разных идейных воззрений. В одном выпуске можно было найти 2-3 статьи по смежной проблематике, авторы которых имели противоположные взгляды на затрагиваемые события. «Ал-Хилал» освещала как темы развития культуры, науки и техники, так и актуальной международной политической ситуации. Важной особенностью, отличавшей «ал-Хилал» от других арабских журналов того времени, было наличие в его публикациях обильного иллюстративного материала, позволявшего читателю лучше погрузиться в обозначенную проблему. Помимо Египта номера «ал-Хилал» печатались почти во всех странах Арабского Востока.

2. «Ар-Рисала» («Послание») – второй после «ал-Хилал» по популярности журнал в Египте. В 1933 г. его основал влиятельный интеллектуал и политический писатель Ахмад Хасан аз-Зайят (1885-1968). В отличие от «ал-Хилал» журнал имел более исламско-националистическую направленность, пропагандируя идеи единства, культурного и политического возрождения

народов арабского мира. При этом сам аз-Зайат неоднократно подчёркивал преимущества европейской системы правления и призывал активно перенимать британский или французский опыт взаимодействия власти и общества. К началу Второй мировой войны ежедневно выпускалось от 20 до 40 тысяч номеров «ар-Рисала», в зависимости от остроты затрагиваемых в журнале событий.

3. «Ас-Сакафа» («Культура») – официальное печатное издание одного из отделений египетского министерства образования. Главным редактором и основателем еженедельника был историк и литературный критик Ахмад Амин (1886-1954). Первый номер «ас-Сакафа» вышел в январе 1939 г. Журнал затрагивал широкий круг тем – от анализа текущей ситуации в международной политике до обсуждения различных новинок египетской и общемировой литературы. После нападения Германии на Польшу в сентябре 1939 г. «ас-Сакафа» стал одним из самых авторитетных политологических изданий в королевстве. В том же году общий тираж журнала составил около 20 тыс. экземпляров в месяц.

4. «Ал-Маджалла ал-Джадида» («Новый журнал») – главный секуляристский журнал довоенного Египта, с перерывами издававшийся с 1929 по 1939 гг. Его создателем был один из идеологов арабского немарксистского социализма, копт по происхождению Салама Муса (1887-1958). На страницах издания писались статьи оппозиционного характера, призывавшие к отмене монархии, введению в стране режима парламентской демократии и отказу от прежних, отживших себя культурных и политических традиций государства. Основная читательская аудитория – представители поколения самого Саламы Мусы, либеральные интеллектуалы, начавшие свою деятельность в первое десятилетие XX в., а также молодые образованные египтяне, разочаровавшиеся в действующей политической системе Египта. Информация о тираже на данный момент отсутствует.

5. «Ал-Иснайн ва ад-Дуниа» – крупное арабское иллюстрированное издание сер.ХХ в. Журнал стал выходить в 1934 г. в издательстве «Дар ал-Хилал» и с самого начала имел ошеломительный успех. Его карикатуры на острые политические темы быстро подхватывали почти все периодические издания того времени, публиковавшие их на первых страницах своих выпусков. По некоторым оценкам, в 1934 г. еженедельный тираж «ал-Иснайн ва ад-Дуниа» составлял почти 90 тыс. экземпляров, четверть из которых выходила за пределами Египта. Как и «ал-Хилал» данный журнал стоял на принципах либерализма, о чём свидетельствуют его изображения диктаторских режимов Третьего рейха, Фашистской Италии и Советского Союза.

6. «Ахир Са‘а» («Последний час») – египетский юмористический журнал. Был основан в 1924 г. видным писателем-публицистом Мухаммадом ат-Таби‘и. Выходил с разной периодичностью – то ежеквартально, то ежемесячно, то еженедельно. По характеру своих публикаций издание напоминало «ал-Иснайн ва ад-Дуниа», а по количеству карикатур, возможно, даже превосходила его. В журнале с приложением многочисленных иллюстраций разбирались последние политические события в Египте и за рубежом, а также новости из мира моды, культуры и науки.

7. «Ал-Муктатаф» («Сборник») – один из старейших научно-просветительских арабских журналов. Основан в Бейруте в 1876 г. преподавателями Сирийского протестантского колледжа Якубом Сарруфом (1852-1927) и Фарисом Нимром (1857-1951). Основные темы журнала – развитие науки, образования и технологий, история, культура и иногда даже актуальная политика. В ней регулярно публиковались и переводы художественных произведений европейских авторов. В 1884 г. «ал-Муктатаф» стал издаваться в Египте, где, как единственное на тот момент издание подобного рода быстро обрёл популярность среди горожан.

8. «Ал-Манар» («Светоч») – один из самых известных исламских журналов нач. XX в. Печатался в Каире, с 1898 г. Главным редактором и одним из основателей издания был Мухаммад Рашид Рида (1865-1935) – крупнейший мусульманский учёный, мыслитель и общественно-политический деятель своего времени. Основная специализация «ал-Манар» была непосредственно связана с исламом, толкованием коранических аятов, освещением положения мусульман в других странах (в том числе в России), разбором исламских идеологических учений и т.д. По состоянию на 1901 г. журнал выходил тиражом 300-400 экземпляров в месяц.

9. «Ал-Машрик» («Восток») – ежемесячный иезуитский арабоязычный журнал, основанный в Бейруте в 1898 г. известным учёным-богословом Луисом Шейхо. Хотя издание и создавалось как сугубо научное, в нём неоднократно выпускались заметки на различную политическую тематику, отражающую не столько взгляд конкретного автора, сколько позицию всей Католической Церкви по рассматриваемой проблеме.

10. «Ан-Нафа'ис ал-'Асрийа» («Драгоценности нашего времени») – одно из важнейших литературно-просветительских изданий Палестины в период османского владычества и британского мандата. Выходило то ежемесячно, то еженедельно с 1908 г. Освещало как политические, так и культурные и научные события. Журнал окончательно перестал издаваться в 1923 г.

11. «Ал-'Ирфан» («Знание») – шиитский научно-просветительский журнал, основанный в 1909 г. в Бейруте. Изначально статьи в данном издании носили, в основном, образовательный характер, редко затрагивая какие-либо политические вопросы. Однако с изменением запросов читателей, особенно перед началом Второй мировой войны, политическая тематика в «ал-'Ирфан» стала, по сути, преобладающей.

12. «Филастын» («Палестина») – одна из наиболее известных палестинских газет первой половины XX в., основанная в 1911 г. В период Первой мировой войны и вплоть до 1921 г. не выходила в печать. С 1929 г. «Филастын» становится самым массовым периодическим изданием подмандатной Палестины, с ежедневным тиражом около 3 тыс. экземпляров (до появления газеты «Ад-Дифа‘»). Газета придерживалась антисионистской и отчасти антибританской риторики, из-за чего нередко закрывалась колониальными властями. Одновременно с этим, «Филастын» жёстко критиковала германскую и советскую внешнюю политику и в условиях начала Второй мировой войны однозначно выступила на стороне блока Великобритании и Франции.

13. «Хакикат ал-Амр» («Суть дела») – еженедельная сионистская газета, издававшаяся с 1937 г. на арабском языке «Всеобщей еврейской федерацией труда в Палестине». Газета акцентировала внимание на необходимости модернизации страны и улучшении благосостояния еврейских работников посредством их объединения в профессиональные союзы. Издание освещало и проблемы международных отношений, уделяя внимание и событиям в СССР. Читателями газеты были как арабы, так и арабоязычные евреи. В каждом выпуске «Хакикат ал-Амр» имелись специальные колонки для тех, кто хотел выучить иврит.

14. «Мира’ат аш-Шарк» («Зеркало Востока») – еженедельная палестинская газета, издававшаяся с 1919 по 1939 гг. Занимала пробританские и даже просионистские позиции, поддерживая использование еврейской иммиграции для развития страны.

15. «Ан-Нафир» («Горн») – ежедневная частная палестинская газета по политической тематике. Выпускалась с перерывами малыми тиражами с 1911 по 1931 гг. В разные годы редакция издания имела тесные связи, как с британцами, так и с сионистами.

16. «Ад-Дифа'» («Оборона») – одно из самых массовых палестинских изданий на арабском языке, основанное в 1934 г. Среди затрагиваемых авторами вопросов были: внутривосточная ситуация в Палестине, состояние панарабской и панисламской идеологии, степень их влияния на общественное сознание, а также о некоторые социальные вопросы. В 1935 г. общий тираж «Ад-Дифа'» составил около 3,5 тысяч экземпляров.

17. «Ал-Джами'а ал-'Арабийя» («Арабское единство») – ежедневная палестинская газета националистической направленности, выпускавшаяся с 1927 по 1935 гг. Редакция издания была тесно связана с муфтием Иерусалима Амином ал-Хусайни, однако на страницах газеты никогда не высказывались её конкретные политические предпочтения. Основной тематикой стало освещение событий во арабском мире. Во всех выпусках газеты имелись новостные колонки, посвящённые каждой стране региона в отдельности.

18. «Лисан ал-'Араб» («Арабский язык») – первая палестинская ежедневная (хоть и не на долго) газета, издававшаяся с 1921 по 1925 гг. Главной особенностью «Лисан ал-'Араб» было отсутствие чётко выраженной идеологической направленности. Редакция газеты всегда подчёркивала отсутствие каких-либо политических и стремилась донести до читателей наиболее достоверную информацию.

Приложение 2. Иллюстративные материалы

Рис. 1. Регионы России. Иллюстрация к статье «Народы России и их устремления» из журнала «ал-Хилал» от 1 марта 1918 г.



Рис. 2. Украинское государство. Иллюстрация к статье «Украинская республика. Порождение европейской войны» из журнала «ал-Хилал» от 1 июня 1918 г. Территория, раскрашенная вертикальными полосами, обозначает Малороссию – первое национальное образование украинцев. Земли, заштрихованные горизонтальными линиями – границы Украины, заявленные «Центральной Радой» – самопровозглашёнными властями страны. Кольцевой окружной линией выделены земли, где «преобладают украинцы».

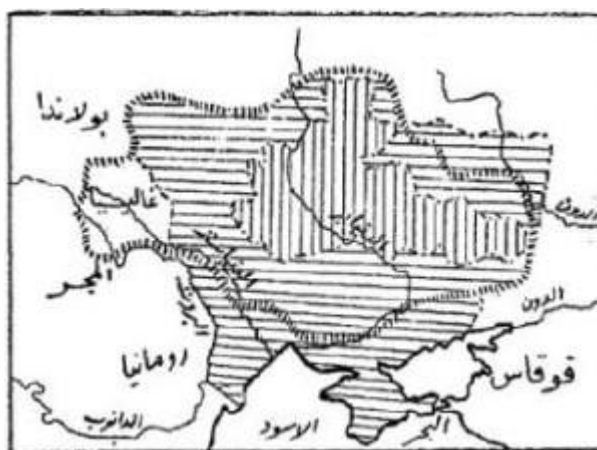


Рис. 3. Ленин справа, а Троцкий слева. Иллюстрация к статье «Большевистская идеология» из журнала «ал-Хилал» от 1 апреля 1918 г. По всей видимости, фотография была взята из газеты «The New York Times» от ноября 1917 г., где американские журналисты напечатали якобы фото большевистских агитаторов.

В действительности, персонаж справа – это коллежский советник Николай Егорович Ленин – человек, которому, по оценкам некоторых исследователей, В.И.Ульянов и был обязан своим знаменитым псевдонимом.



Рис. 4. Большевики. Как они видят себя и как их видят другие. Иллюстрация к статье «Правда о большевистском режиме» из журнала «ал-Хилал» от 1 октября 1920 г.



Рис. 5. Россия и её административное деление. Иллюстрация к статье Эмиля Зейдана «Россия вчера и сегодня. От царского к большевистскому правлению» из журнала «ал-Хилал» от 1 апреля 1923.



Рис. 6. Рыков преемник Ленина. Иллюстрация к статье «Рыков преемник Ленина» из журнала «ал-Хилал» от 1 июня 1924 г.



Рис. 7. Ленин в свои последние дни. Иллюстрация к статье Эмиля Зейдана «Продолжится ли гегемония Европы?» из журнала «ал-Хилал» от 1 мая 1925 г.



Рис. 8. Большевистская пропаганда: группа русских людей в библиотеке, где хранятся книги и газеты большевистского толка. Иллюстрация к статье Эмиля Зейдана «Продолжится ли гегемония Европы?» из журнала «ал-Хилал» от 1 мая 1925 г.



Рис. 9. Гражданский брак в сегодняшней России. Иллюстрация к статье Эмиля Зейдана «Продолжится ли гегемония Европы?» из журнала «ал-Хилал» от 1 мая 1925 г.



Рис. 10. Дом профсоюзов в Москве. Иллюстрация к статье «В большевистской России» из журнала «ал-Хилал» от 1 января 1928 г.



Рис. 11. Профсоюзная конференция в Москве. Иллюстрация к статье «В большевистской России» из журнала «ал-Хилал» от 1 января 1928 г.



Рис. 12. Большевистская пропаганда против Британской империи. Иллюстрация к статье «В большевистской России» из журнала «ал-Хилал» от 1 января 1928 г.



Рис. 13. Карта административного деления мусульманских регионов СССР.
Иллюстрация к статье Рашида Рустама «Мусульмане в России» из журнала «ал-Хилал» от 1 июня 1939 г.

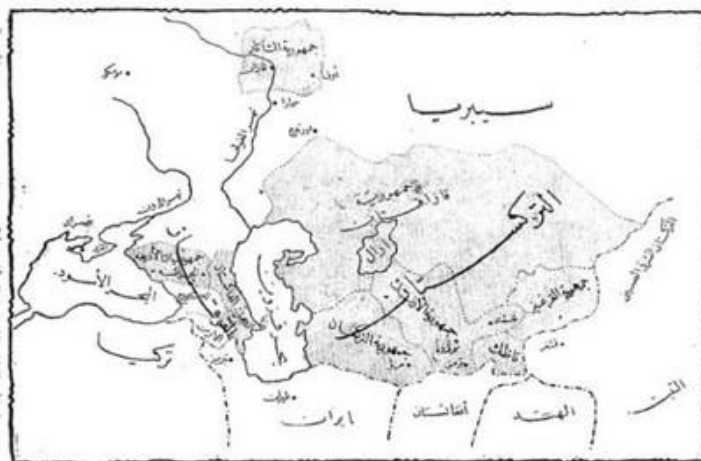


Рис. 14. Изгой и кумир. Иллюстрация к статье «Мировая политика из-за кулис. Пощёчина» из журнала «Ахир Са‘а» от 16 июля 1939 г.



Рис. 15. Мужество по-русски, или удар раненой Польше в спину. Иллюстрация из журнала «Ахир Са'а» от 24 сентября 1939 г.



Рис. 16. Аллах может соединить. Иллюстрация из газеты «Филастын» от 11 октября 1939 г.



Рис. 17. Гитлер прокладывает дорогу Сталину по черепакам немцев и поляков.

Иллюстрация из газеты «Хакикат ал-Амр» от 4 октября 1939 г.



Рис. 18. Политика России по отношению к Германии. Иллюстрация из журнала

«Ахир Са'а» от 22 октября 1939 г.



Рис. 19. Да, они потеряли земли ... но с честью! Иллюстрация из журнала «ал-Хилал» от 1 апреля 1940 г.



Рис. 20. Карта Финляндии. Иллюстрация к статье «Между двумя войнами или между двумя партиями» из журнала «ал-Ирфан» от 1 декабря 1939 г.

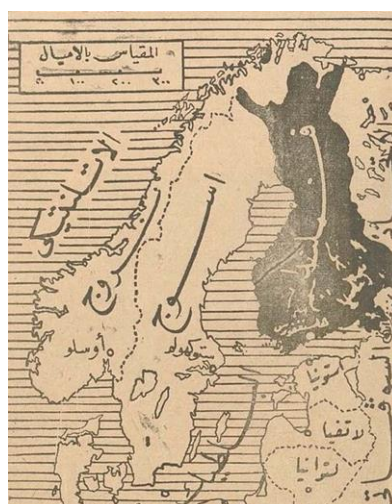


Рис. 21. Неделя в картинках. Иллюстрация из журнала «ал-Иснайн ва ад-Дуниа» по поводу присоединения стран Балтии к СССР от 29 июля 1940 г.



Рис. 22. Русский медведь у ворот на Балканы. Иллюстрация из журнала «Ахир Са'а» от 21 июля 1940 г.



Рис. 23. «Говори, сфинкс!» Сталин... или знак вопроса по военной позиции.

Иллюстрация из журнала «Ахир Са'а» от 15 сентября 1940 г.

