Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет политологии

**Отзыв научного руководителя**

 на выпускную **квалификационную работу бакалавра**  Филатова Сергея Васильевича выполненную на тему «Особенности региональной инновационной политики: на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

**1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели.**

В условиях санкционного давления со стороны ряда стран ОЭСР, а также негативной для РФ конъюнктуры рынков основной номенклатуры товаров российского экспорта, экономика страны испытывает очевидные трудности, уже несколько кварталов подряд демонстрируя либо отрицательные, либо близкие к нулевым значениям показатели роста. Это создает как бюджетные проблемы, а также как следствие, существенное социально-политическое напряжение в обществе. В таких условиях именно упор на инновационное развитие, как в рамках отдельных отраслей экономики, так и создание более широких институциональных условий для инновационного развития страны и отдельных регионов должно стать приоритетом долгосрочной экономической политики России. Ввиду казанных обстоятельств актуальность выбранной Филатовым С.В. темы очевидна. Основная цель, объект и предмет исследования в целом соответствуют заявленной теме.

**2. Оценка результатов, полученных автором ВКР.**

Полученные в ходе исследования результаты отличаются некоторой поверхностностью, слишком высоким уровнем обобщения исследуемой проблематики, а также некоторой декларативностью сделаных выводов. Сформулированные Филатовым С.В. в параграфе 3.2. работы рекомендации по оптимизации региональной инновационной политики касаются либо локальных направлений стимулирования отдельных ее направлений, безотносительно к региональной специфике экономики Санкт-Петербурга или Ленинградской области, либо носят слишком общий характер. В целом заявленную цель работы можно считать достигнутой, а большую часть конкретизирующих ее задач решенными. Нерешенной осталась лишь задача №4, которая была сформулирована как: «изучить принципы и основные направления инновационной политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области». Основные направления, а также отраслевая специфика инновационной политики указанных регионов остались неисследованными.

**3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов.**

Для решения поставленных задач был проанализирован достаточный объем источников, основным содержанием которых являлись описание и анализ теоретических и институциональных основ инновационной политики Российской Федерации в целом. Обращает на себя внимание некоторый дефицит описания зарубежных подходов к внедрению принципов инновационной политики, а также описания историй успеха отдельных стран или отраслей на пути внедрения и реализации принципов инновационного развития.

В работе использовано 40 источников, в том числе 10 нормативных документов.

**4.Оценка выбранной методологии и ее реализации.**

Фактически использованная в работе методология исследования соответствует поставленным задачам, однако она не вполне соответствует описанию методов исследования, перечисленных дипломантом во введении к работе. Фактически в качестве основного использовался институциональный анализ документов, регламентирующих реализацию инновационной политики в стране и указанных регионах, а также критическое реферирование ряда теоретических работ в области экономической инноватики, в описании подходов и инструментов научно-технической и инновационной политики в ряде регионов страны.

**5. Работа студента при написании ВКР (планомерность, инициативность, самостоятельность).**

В ходе решения поставленных задач выпускной квалификационной работы Филатов С.В. проявил себя как достаточно самостоятельный исследователь. Консультации с научным руководителем проводились не вполне регулярно, что стало причиной самостоятельного выбора как базовой структуры работы, так и основных содержательных положений, сформулированных автором в заключительной ее части. В целом дипломант показал себя как достаточно последовательный исследователь.

**6.Оценка оформления ВКР.**

Оформление работы не вполне соответствует стандартам, предъявляемым к ВКР СПбГУ. В тексте работы наличествует некоторое количество опечаток, грамматических и стилистических ошибок. Есть замечания к оформлению структурных частей работы, а также списка использованных источников.

**7.Наличие в тексте неправомерных заимствований.**

Согласно данным проверки неправомерных заимствований, проведенной программой Safe Assign в системе Blackboard, объем заимствований составляет 25% (Attachment ID: 124508024). Значительная часть из них может быть идентифицирована как цитаты из нормативных документов, регламентирующих реализацию инновационной политики на федеральном и на региональном уровнях.

**8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР).**

Дополнительные материалы к данной работе отсутствуют.

Рекомендуемая оценка – «хорошо».
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