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# Введение

Период перехода корейского общества от общества докапиталистического к обществу капиталистическому особенно активно проходил в период нахождения Корейского полуострова в составе Японской империи. Особой страницей этого процесса модернизации стал период проведения «политики культурного правления» (1919 – 1932 гг.).

В работе рассматриваются аграрные отношения на Корейском полуострове, а также анализируется роль корейского генерал-губернаторства в трансформации аграрных отношений. Более того, поскольку в указанный период корейское сельское хозяйство, пусть и в деформированном виде через вхождение в имперский сельскохозяйственный рынок Японской империи, входит в мировой сельскохозяйственный рынок, в работе анализируется какое влияние на корейское сельское хозяйство оказывал международный аграрный кризис.

Поскольку работа основывается на доступных исследователю материалах и литературе, в ней рассматривается и анализируется ограниченный круг исторических процессов, происходивших в аграрных отношениях Генерал-губернаторства Чосон.

**Актуальность темы исследования.** Аграрные отношения на Корейском полуострове в период 1919 – 1932 гг. претерпели значительные изменения – был сделан решительный шаг в сторону капиталистических аграрных отношений. Трансформировались отношения между арендаторами и крупными землевладельцами, внедрялись новые сельскохозяйственные технологии, проводилась модернизация земельного законодательства и так далее. Именно в ходе этих трансформационных процессов, как в области сельскохозяйственного производства, так и в области социальных отношений внутри корейской деревни, были заложены те основы, которые сделали фактически невозможным возвращение корейского сельского хозяйства к докапиталистическому состоянию.

Также стоит отметить, что без понимания происходивших в аграрных отношениях трансформационных процессов, невозможно полностью понять ход последующих исторических процессов как в КНДР, так и в Республике Корея.

В отечественном корееведении не имеется специальных работ, посвященных аграрным отношениям в 1919 – 1932 годах. В отечественных работах, которые так или иначе затрагивают аграрные отношения в указанный период, превалирует тезис о «колониальной эксплуатации» Корейского полуострова Японской империи, а вся деятельность японских властей рассматривается в негативном свете. По теме аграрных отношений на Корейском полуострове в отечественном корееведении имеется монография И. С. Казакевича «Аграрные отношения в Корее накануне второй мировой войны», выпущенная в 1958 году, в которой основной упор делается на аграрных отношениях в 1930 – 1939 годах. Кроме того, в работе господствует тезис «колониальной эксплуатации», японская политика рассматривается лишь с негативной стороны.

Вышеизложенные соображения и обуславливают актуальность данной темы.

**Объект исследования**: аграрные отношения в Генерал-губернаторстве Чосон в 1919 – 1932 гг.

**Предмет исследования**: сельскохозяйственное производство Генерал-губернаторства Чосон и социальные отношения в корейской деревне в 1919 – 1932 гг.

**Целью** работы является изучение аграрных отношений на Корейском полуострове на основе статистических данных, а также выявление степени трансформации этих аграрных отношений.

Исходя из цели, были поставлены следующие **задачи**:

1. Проанализировать трансформационные процессы, происходившие в аграрных отношениях Генерал-губернаторства Чосон;
2. Выявить степень модернизации аграрных отношений корейским генерал-губернаторством;
3. Выявить степень влияния международного аграрного кризиса на социальное и экономическое положение корейского крестьянина;
4. Проанализировать результаты трансформационных процессов в аграрных отношениях.

**Источники и литература.** При написании работы была использована следующая литература на русском, английском и корейском языке:

В работе активно использовались статистические данные, собранные Генерал-губернаторством Чосон, которые, из-за недоступности оригинальных изданий, брались из научных работ и докторских диссертаций, посвященных аграрным отношениям на Корейском полуострове в период японского колониального господства. Также использовались материалы и научные работы, написанные очевидцами происходивших процессов, на русском и английском языке.

При рассмотрении особенностей аграрных отношений на Корейском полуострове в указанный период большую помощь оказали докторские диссертации Эдвина Грегерта (Edwin Gragert), Нам Пола (Nam Paul), Пак Альберта (Park Albert) и Ю Сехе (Yoo See Hee). Отдельно стоит отметить монографию и статьи Син Гиука (Shin Gi-Wook), в которых довольно подробно рассматривается экономическое и социальное положение корейского крестьянства, а также монографию Ли Хунгу (Lee K. Hoon), в которой достаточно полно представлена статистика по корейскому сельскому хозяйству. Также стоит отметить статьи южнокорейских историков Чхве Ынчжина (최은진), Ли Юнгапа (이윤갑), Сон Гючжина (송규진) и Но Ёнпхиля (노용필), а также монографию и статьи южнокорейского историка Ан Сынтхэка (안승택). Кроме того, стоит отметить диссертации Чо Эрана (조애란) и Ли Хичже (이희제). В данных работах достаточно полно рассмотрены особенности корейского сельского хозяйства и трансформационные процессы, происходившие в нем.

**Методологическая основа.** В связи с поставленными в работе целью и задачами широко используются следующие методы исторической науки: ретроспективный, системный, историко-генетический, проблемно-хронологический, типологический и метод классового анализа.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе проводится анализ трансформации сельскохозяйственного производства Генерал-губернаторства Чосон в 1919 – 1932 годах. Особое внимание уделяется трансформационным процессам, вызванным политикой японских властей. Во второй главе рассматриваются трансформационные процессы, происходившие в корейской деревне в период 1919 – 1932 годов. Кроме того, в главе отдельно рассматривается корейское крестьянское движение.

# Глава I. Сельскохозяйственное производство Генерал-губернаторства Чосон в период «культурного правления»

## 1.1. Сельскохозяйственное производство Генерал-губернаторства Чосон в 1919 – 1926 годах

Весь период нахождения в составе Японской империи корейское общество являлось обществом аграрным. Даже в конце 1930-х гг., когда процесс индустриализации вступил в активную фазу, Корейский полуостров продолжал оставаться территорией с доминирующей ролью сельскохозяйственного производства[[1]](#footnote-1), а аграрный вопрос оставался ключевым для корейского общества и после освобождения страны в 1945 году.

Включив Корейский полуостров в состав свой империи, японские власти были вынуждены выступить как «бессознательное орудие истории», фактически японские власти проводили модернизацию аграрных отношений, причем сама эта модернизация была своего рода продолжением тех мероприятий, которые проводились Корейской империей[[2]](#footnote-2). Наиболее ярко это видно на примере проведения кадастрового учета, проходившего с 1910 по 1918 годы. Его проведение почти полностью совпадает с периодом т.н. «сабельного режима» (1910 – 1919 гг.), связанного с именами первого корейского генерал-губернатора Тэраути Масатакэ и второго корейского генерал-губернатора Хасэгава Ёсимити.

Проведение кадастрового учета земель (1910 – 1918 гг.) было вызвано стремлением японских властей в дальнейшем включить Корейский полуостров в состав экономической системы Японской империи[[3]](#footnote-3), для чего требовалось привести правовую базу аграрных отношений в соответствии с японским законодательством. Причем проведение учета было, в некоторой степени, продолжением мероприятия Корейской империи по учету земель (1899 – 1904 г.), в ходе которого удалось приступить к созданию земельного кадастра, который, однако, составлялся на базе корейской картографической традиции[[4]](#footnote-4), и начать выдавать документы на право владения землей, которые, однако, были крайне неточны и фактически не позволяли создать правовую базу для капиталистических земельных отношений[[5]](#footnote-5).

Японский кадастровый учет стал выходом на новый качественный уровень дела кодификации земель на Корейском полуострове. И несмотря на то, что, как отмечает, Эдвин Грегерт, кадастровый учет не привел в период 1910 – 1919 гг. к радикальным изменениям в системе землевладения[[6]](#footnote-6), он заложил основания, которые стали причиной дальнейших изменений.

Такой основой стало создание правовой базы для отношений купли-продажи земли в ходе проведения кадастрового учета. В 1912 году на территории Корейского полуострова начало действовать Корейское гражданское законодательство, приведшее гражданские сделки в соответствии с японским гражданским кодексом[[7]](#footnote-7), в котором, в свою очередь, были заимствованы положения из гражданских кодексов Германии и Франции[[8]](#footnote-8). Кроме того, 18 марта 1912 года была введена в действие Система регистрации земель, которая гарантировала возможность передачи прав собственности[[9]](#footnote-9). Другими словами, японские власти на правовом уровне разрешили куплю-продажу земли, заложили правовые основы для перехода земельных отношений на Корейском полуострове на капиталистические рельсы. Вместе с созданием правовой базы для перехода к капиталистическому типу аграрных отношений, в ходе проведения кадастрового учета происходило создание кадастровых карт, т.е. учет всех земель на Корейском полуострове. Причем в ходе этого учета впервые в истории Кореи были введены единые стандарты картографии, кадастровые карты соответствовали западным образцам, а доколониальные практики были отброшены японскими властями как «субъективные» и «неточные»[[10]](#footnote-10). Учет земель и создание кадастровых карт, как отмечает в своем исследовании модернизационных политик Дж. Скотт, является процессом модернизации[[11]](#footnote-11).

Управление Генерал-губернаторством Чосон в условиях «сабельного режима» в итоге привело к росту недовольства среди корейского населения, который стал причиной Первомартовского движения 1919 года. После него японские власти были вынуждены смягчить свои методы управления, генерал-губернатором был назначен Сайто Макото, который был первым гражданским лицом на этой должности и с именем которого связан период «культурного правления» (1919 – 1932 гг.). Именно в период его нахождения на должности генерал-губернатора (1919 – 1927 гг. и 1929 – 1931 гг.), проводился «План по увеличению производства риса» (*Сан ми чынсик кэхвек*), приведший к модернизации сельскохозяйственного производства в Генерал-губернаторстве Чосон. Необходимость в реализации плана была вызвана столкновением японского правительства с продовольственной проблемой на Японских островах[[12]](#footnote-12). Для успешной его реализации требовалось повысить плодородность земли и провести модернизацию сельскохозяйственных технологий. В деле повышения плодородности японские власти прибегали к трем основным методам: агротехнические работы (строительство ирригационных и дренажных сооружений, перевод суходольных полей в заливные), введение биологических инноваций (новые виды семян), увеличение степени использования удобрений[[13]](#footnote-13). Рассмотрим далее насколько были эффективны вышеназванные методы.

С 1919 по 1926 гг. затраты на использование оросительных сооружений в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон увеличились на 362,52%[[14]](#footnote-14). Данный факт может говорить о том, что при эксплуатации оросительных систем стали более широко использоваться насосы различного типа, т.е. как современные насосы, так и традиционные системы поднятия воды. Это и вызвало столь резкое повышение затрат. Не имея точных данных о том, какие типы насосов использовались при эксплуатации оросительные систем, можно все же предположить, что происходило некоторое увеличение использование насосов современного типа. Другими словами, происходила определенная модернизация оросительных систем. С другой стороны, площадь заливных полей за указанный период увеличилась всего на 2,53%[[15]](#footnote-15), что может говорить о том, что агротехнические работы, касающиеся перевода суходольных полей в заливные, были не столь успешными. Причем и общее увеличение площади сельскохозяйственной земли, отданной под выращивание риса, было достаточно малым и составило всего 2,07%[[16]](#footnote-16).

Политика по введению новых сортов риса оказалась достаточно эффективной. Согласно статистике, за 1918 – 1926 гг. произошло увеличение площади заливных полей, отданных под выращивание новых сортов, на 35,23%[[17]](#footnote-17). Площадь же суходольных полей, отданных под выращивание новых сортов, увеличилась на 26,09%[[18]](#footnote-18). Доля заливных полей, отданных под выращивание новых сортов риса, достигла к 1926 году 71,4%[[19]](#footnote-19). Причем стоит отметить, что эти новые сорта ввозились из метрополии[[20]](#footnote-20).

Одновременно с увеличением площадей заливных и суходольных полей, отданных под выращивание новых видов семян, происходило увеличение количества удобрений, используемых в сельском хозяйстве. Согласно статистике, за 1910 – 1928 гг. произошло увеличение количества используемых удобрений на 156,33%[[21]](#footnote-21). Если рассматривать увеличение по типам удобрений, то можно отметить следующее. За указанный период использование сидератов возросло на 537,48%, компоста на 146,18%, а химических удобрений на 494,18%[[22]](#footnote-22). При этом, несмотря на то что доля химических удобрений оставалась крайне малой, достигая всего около 2%, в период 1920 – 1928 гг. на них приходилось 18% от общей стоимости всех удобрений[[23]](#footnote-23). Другими словами, можно говорить о постепенном увеличении использования химических удобрений.

В период 1919 – 1926 гг. также росло использование других химикатов (пестицидов и т.д.). Эту тенденцию можно проследить на основе данных, показывающих увеличение затрат на различные химикаты в 1919 – 1926 гг. на 265,75%[[24]](#footnote-24).

Одновременно происходило увеличение затрат на сельскохозяйственный инвентарь (рост за период 1919 – 1926 гг. – 107,81%[[25]](#footnote-25)), что может говорить о том, что в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон происходило увеличение использованного в сельском хозяйстве сельскохозяйственного инвентаря. Однако стоит отметить, что данный рост происходил в основном за счет увеличения количества сельскохозяйственной техники, которая требовала применения человеческой силы[[26]](#footnote-26). Количество сельскохозяйственной техники, для работы которой требовались моторы, хоть и увеличивалось[[27]](#footnote-27), но доля такой техники оставалась крайне малой[[28]](#footnote-28).

Японские власти также стремились распространить на Корейский полуостров новую методику посадки риса. Данная методика ранее начала применяться в сельском хозяйстве Японии[[29]](#footnote-29) и может быть кратко охарактеризована как способ посадки риса по горизонтали или вертикали ровными рядами (*чончжосик*)[[30]](#footnote-30). В то время, как традиционной для Корейского полуострова была система, которую можно охарактеризовать как способ посадки риса без строгого выравнивания по линии, с определением расстояния «на глаз» (*макмо*)[[31]](#footnote-31). Однако, в 1919 – 1926 гг. внедрение системы *чончжосик* проходило очень медленно, и фактически корейские крестьяне продолжали пользоваться способом *макмо*, а японские власти почти не обращали на это внимание[[32]](#footnote-32).

Все вышеназванные мероприятия привели к увеличению производства риса. Согласно статистике корейского генерал-губернаторства, производство риса с 1920 по 1926 гг. возросло на 13,94%[[33]](#footnote-33). Причем можно говорить о том, что рост производства риса был вызван не экстенсивными факторами (т.е. увеличением площадей, отданных под выращивание риса), а интенсивными факторами (т.е. модернизацией сельскохозяйственного производства).

Вместе с увеличением производства риса, реализация «Плана по увеличению производства риса» привела также к коммерциализации производства риса[[34]](#footnote-34). Поскольку же доля риса в общем объеме произведенной сельскохозяйственной продукции Генерал-губернаторства Чосон являлась наибольшей[[35]](#footnote-35), а также поскольку доля добавленной стоимости риса среди всей добавленной стоимости сельскохозяйственной продукции являлась наибольшей[[36]](#footnote-36), то можно говорить о том, что коммерциализация производства риса привела к процессу товаризации сельского хозяйства Генерал-губернаторства Чосон.

Японские власти также проводили модернизационную политику в области животноводства Генерал-губернаторства Чосон, которая также была вызвана потребностями метрополии[[37]](#footnote-37). В области животноводства японскими властями была предпринята вакцинация крупного рогатого скота и началось строительство ветеринарных станций для борьбы с эпидемиями, что привело, согласно статистике корейского генерал-губернаторства, к резкому сокращению заболеваний среди крупного рогатого скота в 1920-х гг.[[38]](#footnote-38). Однако интересно отметить, что общее поголовье крупного рогатого скота на Корейском полуострове сократилось с 293837 голов в 1920 г. до 267940 голов в 1926 г.[[39]](#footnote-39), причем стоит отметить, что с 1920 по 1922 гг. наблюдалось определенное увеличение поголовья, а с 1923 и по 1926 гг. поголовье крупного рогатого скота уменьшалось[[40]](#footnote-40). Падение поголовья крупного рогатого скота отчасти было вызвано увеличением вывоза корейского крупного рогатого скота в метрополию[[41]](#footnote-41).

Поскольку как было отмечено выше, сельское хозяйство Генерал-губернаторства Чосон проходило процесс товаризации, важно рассмотреть колебание цен на сельскохозяйственную продукцию. Согласно имеющимся данным, в 1919 – 1921 гг. произошло наиболее резкое падение цен на сельскохозяйственную продукцию. Причем наиболее резкое падение наблюдается в цене на рис (на 37,95%), основной продукт сельского хозяйства, и в цене на хлопок (на 58,06%)[[42]](#footnote-42). После периода 1919 – 1921 гг. можно наблюдать постепенное восстановление цен. Например, за период 1921 – 1926 гг. цена за 1 *сок[[43]](#footnote-43)* риса увеличилась на 19,28%[[44]](#footnote-44), что, несмотря на увеличение, не смогло компенсировать падения 1919 – 1921 годов.

Падение цен в 1919 – 1921 гг., скорее всего, было напрямую связано с тем, что в указанный период усилился международный аграрный кризис, начавшийся после первой мировой войны[[45]](#footnote-45). Само же колебание цен могло бы говорить о том, что сельское хозяйство корейского генерал-губернаторства напрямую вошло в мировой сельскохозяйственный рынок. Однако, сельское хозяйство Генерал-губернаторства Чосон носило колониальный характер. И исходя из этого, можно говорить о том, что сельское хозяйство Генерал-губернаторства Чосон деформировано вошло в мировой сельскохозяйственный рынок, т.е. вошло в него став частью японского имперского сельскохозяйственного рынка, который и был частью мирового рынка.

Прямую зависимость сельскохозяйственного рынка Генерал-губернаторства от сельскохозяйственного имперского рынка можно наблюдать на примере колебания цен. Например, колебание цен на рис на корейском рынке почти соответствуют колебанию цен на рис на японском рынке[[46]](#footnote-46). Связь же корейского сельскохозяйственного рынка с мировым можно проследить на основе тех же колебаний цен. Колебание цен на рис на корейском рынке почти соответствуют тем же колебаниям цен на рис на других сельскохозяйственных рынках в мире[[47]](#footnote-47). Другими словами, сельскохозяйственный рынок Генерал-губернаторства Чосон был связан с мировым сельскохозяйственным рынком через имперский сельскохозяйственный рынок Японской империи.

Колониальный характер сельского хозяйства Генерал-губернаторства Чосон можно увидеть из постоянно увеличивающейся доли риса, которая вывозилась в метрополию. За 1920 – 1926 гг. количество вывезенного в метрополию корейского риса увеличилось на 179,23%[[48]](#footnote-48). Доля вывезенного в Японию риса достигла к 1926 году 36,28% от всего произведенного корейского риса[[49]](#footnote-49).

 Постоянное увеличение количества риса, вывозимого в Японию, было связно с тем, что в самой Японии наблюдался спад производства риса[[50]](#footnote-50). Другими словами, корейский рис позволял Японии удовлетворять внутренней спрос. Но он не только позволял удовлетворять спрос на рис в метрополии, но и позволял сохранять низкую заработную плату японских промышленных рабочих и, соответственно, конкурентоспособность японских промышленных товаров на мировом рынке[[51]](#footnote-51).

Вывоз корейского риса привел не только к сокращению доли риса в рационе корейского крестьянина[[52]](#footnote-52), что будет более подробно рассмотрено во второй главе, но и к усилению эксплуатации японского рабочего, а также и крестьянина. Ведь с увеличением доли корейского риса на продовольственном рынке Японской империи происходило его затоваривание и, следовательно, рис, произведенный в японских крестьянских хозяйствах, мог оставаться невостребованным, поскольку по своему вкусу и качеству корейский рис почти соответствовал японскому, а по своей цене был намного ниже[[53]](#footnote-53). Наводнение продовольственного рынка Японской империи корейским рисом также приводило к падению цен на рис, произведенных в японских крестьянских хозяйствах[[54]](#footnote-54). В итоге, это стало одной из причин перехода японского сельского хозяйства в период стагнации[[55]](#footnote-55).

Итак, период 1919 – 1926 гг. был периодом начала модернизационных мероприятий в области сельского хозяйства и животноводства Генерал-губернаторства Чосон. За счет интенсивных факторов (увеличения использования удобрений, введения новых сортов риса, увеличения количества сельскохозяйственной техники, используемой в сельском хозяйстве, и т.д.) японским властям удалось увеличить производство риса и ряда других сельскохозяйственных культур. Также произошла коммерциализация производства риса, что в силу того, что производство риса занимало наибольшую долю во всем сельскохозяйственном производстве корейского генерал-губернаторства, привело к товаризации сельского хозяйства Генерал-губернаторства Чосон.

## 1.2. Сельскохозяйственное производство Генерал-губернаторства Чосон в 1927 – 1932 годах

В период 1927 – 1932 гг. «План по увеличению производства риса» продолжал действовать, в рамках проведения которого в указанный период усилилось проведение модернизационных мероприятий, направленных на дальнейшее увеличение объемов сельскохозяйственного производства.

Наиболее активные мероприятия проводились японскими властями в области расширения использования удобрений и внедрения новой методики посадки риса.

По сравнению с периодом 1920 – 1928 гг., в период 1930 – 1938 гг. произошло увеличение использования удобрений на 79,54%[[56]](#footnote-56). По типам удобрений произошло следующее увеличение: сидераты показали рост на 117,82%, компост на 78,49%, химические удобрения на 28,62%[[57]](#footnote-57). Согласно расчетам на основе имеющихся данных[[58]](#footnote-58), доля затрат на удобрения (не учитывая затраты на компост) в производственных затратах сельского хозяйства к 1932 г. достигла 45%, что может говорить о расширении использования химических удобрений в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон. Одновременно с увеличением общего количества используемых удобрений, происходило увеличение использования удобрений на один гектар с менее 10 кг в 1927 г. до почти 20 кг в 1932 г.[[59]](#footnote-59), т.е. рост почти на 100%.

Исходя из всех этих данных, можно говорить о том, что политика японских властей по увеличению использования удобрений в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон была эффективна. Успех был связан с тем, что с 1927 г. японскими властями начинает проводится политика по регулированию использования удобрений корейскими крестьянами[[60]](#footnote-60). Причем несмотря на все демагогические заявления об эффективности данной политики для корейских крестьян, основную выгоду от нее получал японский империализм[[61]](#footnote-61).

Одновременно с увеличением количества используемых в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон удобрений, по косвенным данным можно проследить увеличение количества прочих химикатов, применяемых в сельском хозяйстве. Это увеличение можно предположить исходя из увеличения доли затрат на прочие химикаты среди всех производственных затрат сельского хозяйства за период 1927 – 1932 гг. на 13,67%[[62]](#footnote-62).

Продолжалось внедрение метода посадки риса «*чончжосик*». С 1927 года японские власти активизировали свою политику по внедрению этого метода, использовав при этом административное давление на корейских крестьян, которые продолжали использовать метод «*макмо*»[[63]](#footnote-63). В итоге, к 1933 году степень использования метода «*чончжосик*» на Корейском полуострове достигла почти 90%[[64]](#footnote-64). Причем введение данного метода привело к улучшению жизни части корейских крестьян, в силу повышения производительности[[65]](#footnote-65).

Чистая прибыль от внедряемых японскими властями методов ведения сельского хозяйства (использование удобрений, различных химикатов, новая методика посадки риса и т.д.) была больше чистой прибыли от традиционных корейских методов ведения хозяйства на 485,21%, однако и затраты при использовании «японских методов» были на 52,22% больше, чем при использовании традиционных корейских[[66]](#footnote-66). Однако, поскольку большую часть сельскохозяйственного населения Корейского полуострова составляли арендаторы и полуарендаторы, что будет показано во второй главе, их финансовое положение вряд ли позволяло этим социальным группам всесторонне использовать «японские методы». Другими словами, получить выгоду от внедряемых японскими властями методов могла только малая часть сельскохозяйственного населения.

Если в период 1919 – 1926 гг. наибольшее влияние на повышение производительности сельского хозяйства Генерал-губернаторства оказывали интенсивные факторы, а роль экстенсивных факторов была крайне низкой, то в период 1927 – 1932 гг. роль экстенсивных факторов повышается.

В период 1927 – 1932 гг. наблюдается рост количества отведенных под заливные поля сельскохозяйственных земель и постепенное сокращения суходольных полей. Согласно статистике, за указанный период площадь всех земель, отведенных под заливные поля, возросла на 8,82%, а площадь суходольных полей сократилась на 2,12%[[67]](#footnote-67). Другими словами, в указанный период на рост производства риса также начинает влиять увеличение площади сельскохозяйственных земель, отведенных под заливные поля. Вместе с увеличением площадей заливных полей, продолжалась модернизация оросительных систем, что можно увидеть из роста платы за эксплуатацию оросительных систем за период 1927 – 1932 гг. на 26,26%[[68]](#footnote-68).

Также период 1927 – 1932 гг. стал периодом успеха японских властей в деле проведения мелиоративных работ. Согласно статистике, площадь успешно завершенных мелиоративных работ с 1927 года по 1932 год возросла почти на 200%[[69]](#footnote-69).

Все вышеназванные мероприятия также, как и в период 1919 – 1926 гг., привели к увеличению производства риса. Среднегодовой урожай риса за 1927 – 1932 гг. превосходил среднегодовой урожай за 1919 – 1926 гг. на 23,71%[[70]](#footnote-70). Однако, за 1927 – 1932 гг. наблюдались года, когда происходил резкий спад производства. Например, в 1928 – 1929 гг. производство риса упало по сравнению с 1927 г. на 18,52%, почти сравнявшись с показателями начала 1920-х годов[[71]](#footnote-71). Однако, в следующем 1930 году был собран рекордный урожай риса на Корейском полуострове за весь период 1919 – 1932 гг.[[72]](#footnote-72). В последующие года, несмотря на некоторое падение объемов производства в 1931 году по сравнению с 1930 годом, производство продолжало расти. Например, в 1932 году производство риса увеличилось по сравнению с 1931 годом на 4,42%[[73]](#footnote-73).

В период 1929 – 1931 гг. сельское хозяйство корейского генерал-губернаторства столкнулось с периодом усиления международного аграрного кризиса, что можно проследить по колебанию цен. Согласно имеющимся данным, в указанный период произошло падение цен почти на все сельскохозяйственные культуры – рис (падение на 28,04%), ячмень (падение на 48,32%), пшеница (падение на 50,44%), просо (падение на 36,94%), яблоки (падение на 38,46%), картофель (падение на 30,76%), хлопок (падение на 46,66%), коконы шелкопряда (падение на 64,82%)[[74]](#footnote-74). В общей сложности, цены на основную продукцию корейского сельского хозяйства в 1929 – 1931 гг. упали на 43,06%. Такое резкое падение цен не могло не привести к разорению корейского крестьянства, что будет рассмотрено подробнее во второй главе.

Одновременно с падением цен на продукцию сельского хозяйства Генерал-губернаторства Чосон, в период 1927 – 1932 гг. происходит увеличение вывоза корейского риса в метрополию. В среднем, около 40% всего корейского риса вывозилось в метрополию, причем в периоды наибольшего сокращения производства риса в метрополии, объем вывоза мог достигать почти 60%[[75]](#footnote-75). Например, в год наибольшего падения производства риса на Японских островах (1931 год)[[76]](#footnote-76), в метрополию было вывезено наибольшее количество риса за указанный период[[77]](#footnote-77).

Итак, в период 1927 – 1932 гг. активизировались программы по мелиорации, внедрению удобрений, использованию метода посадки риса «*чончжосик*», а также увеличению площадей заливных полей. Как и в 1919 – 1926 гг., вышеназванные мероприятия привели к увеличению объемов производства риса. Однако стоит отметить, что в 1928 – 1929 гг. наблюдалось падение объемов производства. Несмотря на это падение, в последующие года произошло восстановление и даже увеличение производства. Можно предположить, что именно проведение всех вышеназванных мероприятий по модернизации сельскохозяйственного производства Генерал-губернаторства Чосон было основной причиной быстрого восстановления производства риса последе спада 1928 – 1929 годов.

# Глава II. Корейская деревня в период «культурного правления»

## 2.1. Корейская деревня в 1919 – 1926 годах

Включение Корейского полуострова в состав Японской империи и начавшиеся изменения в аграрных отношениях затронули не только сельскохозяйственное производство. Происходил процесс трансформации аграрных отношений в Генерал-губернаторстве Чосон в сторону аграрных отношений капиталистического типа, при сохранении ряда форм докапиталистических отношений. Одновременно происходил процесс расслоения корейской деревни и так далее. Рассмотрим процесс расслоения на основе статистических данных.

Согласно статистическим данным корейского генерал-губернаторства[[78]](#footnote-78), в период 1919 – 1926 гг. наибольшее увеличение в численности среди всех социальных групп сельского населения наблюдается у арендаторов (на 18,95%). К 1926 году домохозяйства арендаторов составляли уже 43,3% от всех домохозяйств. Также происходило увеличение количества домохозяйств крупных землевладельцев, как обрабатывающих часть своей земли и сдающих другую часть в аренду, так и не обрабатывающих ее. Общая численность домохозяйств крупных землевладельцев возросла за 1919 – 1926 гг. на 15,74%, причем наибольший рост наблюдался у домохозяйств крупных землевладельцев, обрабатывающих часть своей земли (на 13,4%). К 1926 году доля домохозяйств крупных землевладельцев, обрабатывающих часть своей земли, составляла 3,05% от всех домохозяйств, а доля домохозяйств крупных землевладельцев, не обрабатывающих свою землю, составляла 0,75% от всех домохозяйств. Одновременно происходил процесс уменьшения количества домохозяйств крестьян-собственников (на 0,01%) и полуарендаторов (на 16,73%). Причем стоит отметить, что до 1925 года количество домохозяйств крестьян-собственников росло и показывало увеличение за 1919 – 1925 гг. на 3,56%, но за 1925 – 1926 гг. произошло падение на 3,57%. Другими словами, с 1925 – 1926 годов начинается процесс уменьшения количества домохозяйств крестьян-собственников, а рост периода 1919 – 1925 гг. был фактически нивелирован падением 1925 – 1926 годов.

Можно выделить две основных тенденции в процессе расслоения корейской деревни. Во-первых, происходил процесс разорения полуарендаторов и перехода их в социальную группу арендаторов, причем данный процесс продолжался на протяжении всего периода 1919 – 1926 годов. Во-вторых, можно предположить, что до 1925 года определенная часть полуарендаторов переходила в социальную группу крестьян-собственников в силу того, что период 1921 – 1925 гг. был периодом восстановления цен на сельскохозяйственную продукцию и периодом увеличения производства риса и других сельскохозяйственных продуктов. Именно совпадение роста цен и роста производительности могло привести к тому, что часть полуарендаторских домохозяйств могла улучшать свое социальное и экономическое положение и переходить в социальную группу крестьян-собственников.

В период 1919 – 1926 гг., несмотря на увеличение численности домохозяйств арендаторов, площадь земли, находящейся в аренде, почти не изменилась[[79]](#footnote-79). Все это может говорить о том, что площадь арендаторского домохозяйства сократилась. Если провести расчеты на основе имеющихся данных по количеству домохозяйств арендаторов и по площади земли, находящейся в аренде, то можно сделать следующий вывод. Средняя площадь арендаторского домохозяйства сократилась с 1,99 *тё*[[80]](#footnote-80) в 1921 году до 1,86 *тё* в 1926 году, т.е. на 6,99%. Причем, не имея точных статистических данных, можно все же предположить, что наибольшее сокращение площади домохозяйств произошло у той части арендаторов, хозяйства которых были не столь зажиточными, а также у бедных арендаторов.

Одновременно происходила постепенная концентрация земель в руках японцев. В период 1919 – 1926 гг. доля земель, находящихся в руках японцев, продолжала увеличиваться (рост на 25,1%), но оставалось малой[[81]](#footnote-81). Однако, стоит отметить, что согласно статистике, большая часть находящихся во владении японцев земель была сосредоточена в руках крупных японских землевладельцев, а большая часть находящихся во владении корейцев земель была сосредоточена в руках мелких и средних землевладельцев[[82]](#footnote-82). Кроме того, количество японских крупных землевладельцев, т.е. владеющих от 100 *тё*, превосходило количество таких же корейских крупных землевладельцев в 1921 году на 15,02%, а в 1926 году уже на 38,87%[[83]](#footnote-83). Причем вместе с процессом увеличения численности японских крупных землевладельцев, количество корейских крупных землевладельцев, постепенно, пусть и медленно, но снижалось[[84]](#footnote-84).

Вместе с процессом концентрации земель в руках японских крупных землевладельцев происходил процесс концентрации земель в руках японского Восточного колонизационного общества (далее ВКО), которое было создано для переселения японцев на территорию Корейского полуострова[[85]](#footnote-85).

Согласно статистическим данным, происходило увеличение количества земель в собственности ВКО (рост на 5,24%)[[86]](#footnote-86). Однако интересным представляется факт того, что за указанный период (1919 – 1926 гг.) площадь сельскохозяйственных земель, находящихся в собственности компании, постоянно снижалась[[87]](#footnote-87). Само снижение площади сельскохозяйственных земель в собственности ВКО может быть связано с тем, что эту землю ВКО передавало японским переселенцам, причем с каждым годом площадь земель, передаваемых японским переселенцам, росла[[88]](#footnote-88).

Важным представляется также рассмотреть бюджеты домохозяйств различных социальных групп корейского сельского населения[[89]](#footnote-89). Имеющиеся статистические данные показывают, что определенная часть средних слоев корейского крестьянства, представленная крупными и средними домохозяйствами крестьян-собственников и полуарендаторов, по своим доходам приближалась к доходам мелких и мельчайших домохозяйств крупных землевладельцев. Это может подтвердить высказанное ранее предположение о том, что некоторая часть корейского крестьянства могла улучшать свое социальное и экономическое положение. Однако, это была достаточно малая часть сельского населения Корейского полуострова. Большая же часть являлась арендаторами, и для арендаторских бюджетов характерен отрицательный баланс. Причем арендаторские домохозяйства страдали не только от отрицательного баланса своего бюджета, но и от фактического недостатка риса. Даже в крупных и средних арендаторских домохозяйствах арендная плата забирала около половины всего произведенного риса, что для мелких и мельчайших домохозяйств фактически становилось причиной голода и семья была вынуждена недоедать для сохранения хоть какого-то остатка риса[[90]](#footnote-90).

Несмотря на увеличение производства риса в 1919 – 1926 гг., потребление риса корейцами постепенно сокращалось (сокращение на 8,98%)[[91]](#footnote-91), что было вызвано увеличением вывоза корейского риса в Японию. Однако существует и вторая возможная причина –увеличение количества корейского населения на Корейском полуострове. За 1920 – 1925 гг. произошел рост на 10,64%, что для такого короткого периода является достаточно резким ростом[[92]](#footnote-92). Такое резкое увеличение населения на фоне постоянно увеличивающегося вывоза риса в метрополию, не могло не привести к падению потребления риса. Другими словами, на падение потребления риса на душу населения влияло два фактора – увеличение вывоза риса и резкий рост количества корейского населения.

Поскольку, как было показано, большую часть сельского населения Корейского полуострова составляли арендаторы и полуарендаторы, важным является рассмотреть вопрос о типах и размерах ренты.

Существовало три наиболее распространенных формы сбора ренты – *чончжо* (фиксированное количество ренты, установленное по договору между арендодателем и арендатором, которое собиралось вне зависимости от размера урожая), *тхачжо* (фиксированный процент ренты, который колебался в зависимости от количества собранного урожая) и *чипчжо* (количество ренты не было фиксированным, каждый год арендодатель и арендатор устанавливали размер ренты исходя из урожая)[[93]](#footnote-93). Причем при выборе типа ренты, как отмечает Хан Санин, арендодатель исходил из стремления минимизировать свои издержки[[94]](#footnote-94). Другими словами, арендодатель исходил из стремления максимизировать свою прибыль, что говорит о том, что арендодатель действовал исходя из вполне капиталистический логики увеличения своего капитала.

Однако, сама рента в указанный период не может быть полностью названа рентой капиталистического типа. Характеризуя ренту, Син Ёнха делает вывод, что рента колониального периода была рентой «смешанной», т.е. состоящей из самой ренты и ряда дополнительных как экономических, так и внеэкономических факторов, которые увеличивают итоговый размер ренты[[95]](#footnote-95). Ярким примером экономического (но и одновременно внеэкономического) фактора является деятельность такой социально-экономической группы сельского населения Корейского полуострова как *саымы*. По своей сути, *саымы* представляли из себя управляющих земельной собственностью крупных землевладельцев, которые контролировали процесс взимания ренты. Причем иногда *саымы* заключали от имени арендодателя договор с арендатором, что, по существу, являлось скрытой формой субаренды[[96]](#footnote-96). Существование таких посредников между арендатором и арендодателем приводило к увеличению размера ренты (в пользу обогащения *саыма*), что ложилось тяжелым бременем на плечи арендатора[[97]](#footnote-97). Сама же рента составляла около 50%, но с присовокуплением различных факторов могла достигать и 90%[[98]](#footnote-98). Другими словами, земельная рента в указанный период являлась рентой периода перехода от докапиталистического типа земельной ренты к капиталистическому типу земельной ренты[[99]](#footnote-99). Причем, большая часть ренты выплачивалась не деньгами, а продуктами, что будет нами рассмотрено далее при рассмотрении периода 1927 – 1932 гг., но стоит указать, что на Японских островах в период 1919 – 1926 гг. также большую часть ренты выплачивали именно продуктами[[100]](#footnote-100).

Проведение различных модернизационных мероприятий японскими властями и превращение корейского сельскохозяйственного рынка в часть японского имперского сельскохозяйственного рынка вызывало не только трансформационные процессы в социальных группах корейского сельского населения, но и приводило к изменению роли ряда социальных институтов. Наиболее ярким примером является институт сельских рынков (*чанси*), которые занимали достаточно важное место в сельском хозяйстве Генерал-губернаторства Чосон. Если ранее они являлись местом экономической связи различных деревень, то в период японского колониального господства, как указывает Хо Ённан, они «стали посредниками, которые связывали отдельные крестьянские хозяйства и деревни с распределительной структурой колониального капитализма»[[101]](#footnote-101). Другими словами, продолжает Хо Ённан, «крестьяне участвовали в экономическом обмене на *чанси*, а последние были вертикально связаны друг с другом в рамках … цепочки, по которой ресурсы, товары … попадали из сельской местности в города, из внутренних регионов на железные дороги и в порты, и в конечном итоге в Японию»[[102]](#footnote-102). *Чанси* постепенно превращались в капиталистические рынки сельскохозяйственной продукции. Причем стоит отметить, что само количество таких рынков было достаточно большим – на 1922 год их насчитывалось 1137[[103]](#footnote-103).

Другим социальным институтом, оказавшимся вовлеченным в процесс трансформации, стала крестьянская община. Молодые корейские крестьяне начинают подпадать под действие социалистической пропаганды[[104]](#footnote-104), происходит распад и ослабление многих традиционных трудовых коллективных крестьянских организаций[[105]](#footnote-105), начинается распад крестьянской общины и традиционной семьи из-за миграции молодых крестьян в города (пусть это и была, зачастую, временная миграция «на заработки», она начала подрывать традиционные социальные связи, ведь в городе молодой крестьян входил совершенно в иной круг социальных отношений)[[106]](#footnote-106). Кроме того, в силу начавшейся миграции молодых крестьян и крестьян мужчин в города, во многих деревнях остались проживать лишь женщины и пожилые люди, что становилось причиной невозможности выполнения ряда деревенских ритуалов[[107]](#footnote-107). Также распаду внутридеревенской солидарности способствовало введение японскими властями современной системы сбора земельного налога, ориентированной на индивидуальную уплату[[108]](#footnote-108).

Несмотря на процесс трансформации социальных отношений внутри крестьянской общины, в 1920- е гг. среди многих крестьян продолжало сохранятся представление о том, что социальный мир делится на «простолюдинов» и *янбанов*, что было выгодно как японским властям, так и корейским крупным землевладельцам[[109]](#footnote-109). Также сохранение форм докапиталистического сознания наблюдается в противостоянии со стороны некоторых крестьян движению за эмансипацию социальной группы *пэкчон[[110]](#footnote-110)*, а также отсутствия у части крестьян понимания классового единства[[111]](#footnote-111). Несмотря на сохранение данных форм сознания среди крестьян начинается постепенный процесс формирования классового сознания, что можно проследить на примере роста числа арендных конфликтов.

Период 1923 – 1926 годов стал периодом наибольшего количества крестьянских выступлений. Несмотря на то, что происходило уменьшение среднего количества участников одного выступления, общее количество самих выступлений выросло (22 в 1920 – 1922 гг. и 186 в 1923 – 1926 гг.) и, соответственно, возросло общее количество участников[[112]](#footnote-112). Основные формы таких выступлений варьировались от простого словесного спора арендатора и арендодателя до более радикальных протестов с применением насилия[[113]](#footnote-113). Большая же часть выступлений происходила на юге Корейского полуострова, что было вызвано тем, что именно в этом регионе проживало наибольшее количество арендаторов и полуарендаторов[[114]](#footnote-114). Основными вариантами тактик крестьянских выступлений в период 1920 – 1926 годов были – отказ от обработки земли, отказ от сбора урожая и удержание выплаты ренты[[115]](#footnote-115). Основными лозунгами и требованиями крестьянского движения были – снижение арендной платы с 60% до 40%, признание союзов арендаторов, заключение всех договоров между арендаторами и арендодателем через союз, ликвидация института *саымов*[[116]](#footnote-116).

Говоря о причинах и результатах арендных конфликтов, можно отметить следующее. Если в период 1920 – 1922 гг. основной причиной было стремление снизить размер ренты, то начиная с 1923 года основной причиной постепенно начинает становится стремление сохранить свои права на аренду земли[[117]](#footnote-117). Период 1920 – 1926 гг. характеризовался, в целом, успешными выступлениями корейских крестьян. «Компромисс» как результат также можно считать определенной победой, ибо зачастую крупный землевладелец был вынужден пойти на ряд уступок требованиям арендаторов в том или ином виде, т.е. в результате «компромисса» положение корейских крестьян также улучшалось. Исходя из этого, за указанный период выступления корейских крестьян, если считать «компромисс» определенной победой, закончились успехом в 60,4% случаев[[118]](#footnote-118).

В самом же движении принимали участие различные социальные группы сельского населения Корейского полуострова, а само их участие было вызвано различными причинами. Для крестьян-собственников (которые зачастую становились руководителями крестьянских организаций и лидерами выступлений[[119]](#footnote-119)) основной целью было изменение экономических условий в свою пользу[[120]](#footnote-120), для полуарендаторов основной целью было также изменение экономических условий для улучшения своего социального и экономического положения, а для арендаторов основной целью было как уменьшение бедности, так и получение возможности физически существовать[[121]](#footnote-121).

Во время самих выступлений росло и крепло классовое сознание корейского крестьянства и происходило разрушение старых традиционных форм социальных отношений в деревне и создание новых[[122]](#footnote-122). Причем примечательно, что в 1924 г. на острове Аматхэ произошел арендный конфликт, который был морально и материально поддержан многими рабоче-крестьянскими союзами по всему Корейскому полуострову[[123]](#footnote-123), что говорит о постепенном формировании понимания классового единства среди корейских крестьян.

Процесс постепенного формирования классового сознания у части корейского крестьянства также можно проследить на примере роста численности организаций арендаторов, а также на примере постепенного формирования тенденции на объединение данных организаций.

Первые организации арендаторов стали появляться в начале 1920-х годов. Большую роль в деле объединения корейских арендаторов сыграло образованное в апреле 1920 года «Общество трудовой взаимопомощи (*Чосон нодон кончжехве*)». В августе 1922 года им был выдвинут лозунг «Арендаторы объединяйтесь!», с которым оно обратилось к арендаторам в районах, где шла борьба против крупных землевладельцев[[124]](#footnote-124). Однако в этом же году данная организация была распущена, но ее отделения продолжали работать по всей стране и стали основной для появления союзов арендаторов в ряде регионов Корейского полуострова[[125]](#footnote-125).

Постепенно по всему Корейскому полуострову стали появляться организации крестьян, которые носили различные названия – «Общество взаимопомощи арендаторов», «Общество арендаторов», «Союз арендаторов», «Объединение арендаторов» и другие[[126]](#footnote-126). Первые организации зачастую создавались на деревенском или на волостном (*мён*) уровне[[127]](#footnote-127).

Крестьянские организации крепли и росли в ходе арендных конфликтов (например, в южных провинциях количество организаций возросло с 23 в 1922 г. до 107 в 1923 г.[[128]](#footnote-128)) и в 1923 году среди крестьянских организаций наметилась тенденция к объединению (например, с 1923 г. наблюдается тенденция к увеличению численности уездных (*кун*) организаций, которые объединяли организации на низших уровнях[[129]](#footnote-129)). Началась подготовка к созыву съездов, на которых крестьянские организации юга Корейского полуострова должны были быть объединены. В процессе подготовки этих съездов было принято решение (начало марта 1924 года) завершить объединение крестьянских организаций всего Корейского полуострова. В итоге, 15 апреля 1924 года в Сеуле состоялся Всекорейский съезд рабоче-крестьянских союзов, а 19 апреля произошло объединение всех рабоче-крестьянских союзов во «Всекорейскую федерацию рабоче-крестьянских союзов (*Чосон нонон чхонтонмэн*) (Далее – Федерация)»[[130]](#footnote-130). В число членов Федерации вошли рабочие, крестьяне-собственники, арендаторы, ремесленники, батраки и некоторые крупные землевладельцы[[131]](#footnote-131).

Однако в программе Федерации не ставилось политических и революционных задач. Так что такие пункты программы, как «классовое освобождение трудящихся», «решительная борьба с классом капиталистов», «увеличение классового благополучия и экономический подъем», «строительство совершенно нового общества» предполагалось путем просветительской деятельности[[132]](#footnote-132).

Постепенное усиление крестьянского движения заставило серьезно беспокоиться корейское генерал-губернаторство. Помимо методов физического насилия над участниками крестьянского движения, японские власти стремились разобщить крестьянское движение путем создания прояпонских крестьянских союзов. Крестьян старались привлечь в эти союзы путем предоставления членам данных союзов ряда экономических привилегий, но сами организации не имели тенденции к росту и зачастую оказывались мертворожденными[[133]](#footnote-133).

Итак, период 1919 – 1926 гг. стал периодом постепенного начала трансформации аграрных отношений в корейской деревне в сторону капиталистических аграрных отношений. До 1925 года часть корейского крестьянства пользовалась увеличением сельскохозяйственного производства и восстановлением рыночных цен для улучшения своего экономического и социального положения, но в 1926 году данная тенденция прекратилась.

## 2.2. Корейская деревня в 1927 – 1932 годах

Период 1927 – 1932 гг. является периодом, когда корейское сельское хозяйство столкнулось с усилением международного аграрного кризиса, что сказалось на усилении тенденции на поляризацию корейской деревни на две основные социальные группы – арендаторов и крупных землевладельцев, не обрабатывающих свою землю. Рассмотрим эту тенденцию на основе статистических данных[[134]](#footnote-134).

Количество домохозяйств арендаторов увеличилось в указанный период на 26,98%, а их доля к 1932 году составила 52,76% от общего количества всех домохозяйств. Количество же домохозяйств крупных землевладельцев, не обрабатывающих землю, увеличилось за указанный период на 58,61%, а доля их к 1932 году составила 1,12% от общего числа домохозяйств. Одновременно происходит сокращение численности домохозяйств крестьян-собственников (сокращение на 9,03%) и полуарендаторов (сокращение на 22,46%). Причем наибольшее увеличение численности домохозяйств арендаторов и сокращение численности домохозяйств крестьян-собственников и полуарендаторов пришлось на период усиления международного аграрного кризиса (1929 – 1931 гг.).

Тенденция на расслоение и обеднение корейской деревни ярко видна на примере увеличения количества домохозяйств т.н. «*хвачжонминов*», т.е. домохозяйств, занимающихся подсечно-огневым земледелием. Согласно статистике[[135]](#footnote-135),за период 1927 – 1932 гг. произошел резкий рост числа домохозяйств *хвачжонминов* (рост на 107,67%), а также не столь значительный рост числа домохозяйств, которые были вынуждены в том или ином случае иногда прибегать к практике подсечно-огневого земледелия (рост на 6,21%). Причем наибольшее увеличение числа домохозяйств *хвачжонминов* пришлось именно на период усиления международного аграрного кризиса.

Кроме того, происходил процесс увеличения доли земель, находящихся в аренде. К 1932 году их совокупная доля от всей пахотной земли в Генерал-губернаторстве Чосон достигла почти 60%[[136]](#footnote-136). Все это может говорить о том, что тенденция на концентрацию земель в руках крупных землевладельцев и ВКО[[137]](#footnote-137) продолжалась.

Также, если произвести приблизительные расчеты, то средняя площадь одного арендаторского домохозяйства уменьшилась с 1,94 *тё* в 1927 году до 1,62 *тё* в 1932 году, т.е. произошло сокращение на 19,75%. Однако, можно сделать предположение, что сокращение средней площади арендаторского домохозяйства вызвано не только процессом расслоения корейской деревни, но и продолжением увеличения численности населения на Корейском полуострове (рост за 1925 – 1935 гг. на 7,94%[[138]](#footnote-138)).

Сама же концентрация пахотных земель в руках крупных землевладельцев и ВКО, могла быть вызвана разорением крестьян-собственников и полуарендаторов, что видно на примере сокращения численности данных домохозяйств. Например, к 1931 году в руках японских крупных землевладельцев находилось уже 14,6% всех пахотных земель в Генерал-губернаторстве Чосон[[139]](#footnote-139), что говорит о продолжении и даже усилении тенденции на концентрацию земель в руках японских крупных землевладельцев.

Кроме того, скупая землю в период 1928 – 1930 гг., корейские и японские крупные земледельцы получали огромную прибыль. Средняя цена за 1 *тан*[[140]](#footnote-140) заливных полей упала с 141,92 иен в 1928 году до 119,16 иен в 1930 году[[141]](#footnote-141), т.е. на 19,1%. А средняя цена за 1 *тан* суходольных полей упала с 53,7 иен в 1928 году до 45,46 иен в 1930 году, т.е. на 18,13%[[142]](#footnote-142). Среднее же падение цен за 1 *тан* заливных и суходольных полей составило 18,61%. Такое падение для промежутка в три года является достаточно сильным. Причем, как отмечает И. С. Казакевич, в конце 1920-х годов появился разрыв между официальной и рыночной ценой на землю, что было вызвано сохранением японскими властями первоначально установленных цен и в 1930-х годах, при одновременном колебании цен на сельскохозяйственные продукты и изменении величины ренты[[143]](#footnote-143). Причем, если произвести расчеты на основе данных, которые приводит И. С. Казакевич[[144]](#footnote-144), то средняя официальная цена за 1 *тан* заливных полей за 1929 – 1930 гг. была меньше средней рыночной на 228,04%, а средняя официальная цена за 1 *тан* суходольных полей была меньше рыночной на 146,13%. Получается, среднее превышение рыночной стоимости 1 *тана* заливных и суходольных полей над официальной составляло 187,09%. Все это позволяло крупным землевладельцам и ВКО скупать у крестьян земли по официальной цене, получая от этого огромную выгоду.

Далее рассмотрим бюджеты различных социальных групп сельского населения в Генерал-губернаторстве Чосон по состоянию на начало 1930-х годов. Поскольку данных по бюджетам домохозяйств крупных землевладельцев не имеется, ограничимся рассмотрением бюджетов домохозяйств крестьян-собственников, полуарендаторов и арендаторов, причем рассмотрим их бюджеты в зависимости от того, на какой они местности проживали – на равнинной (т.е. на юге Корейского полуострова) или на горной (т.е. на севере Корейского полуострова)[[145]](#footnote-145). Бюджет домохозяйств полуарендаторов, проживающих на равнинной местности, находился в состоянии дефицита, а бюджет домохозяйств полуарендаторов, проживающих на горной местности, наоборот, находился в состоянии профицита. Бюджеты же домохозяйств арендаторов, проживающих как на равнинной, так и на горной местности, находились в состоянии дефицита. Более того, в начале 1930-х годов около 68% всех арендаторских домохозяйств находилась в состоянии голода[[146]](#footnote-146), а если брать домохозяйства крестьян-собственников, полуарендаторов и арендаторов, то среди них в состоянии голода находилось 48%[[147]](#footnote-147). Причем продолжалось снижение потребления риса на душу населения. Потребление риса упало в период 1930 – 1936 гг. по сравнению с периодом 1925 – 1929 гг. на 20,39%[[148]](#footnote-148).

На фоне обеднения основной массы корейского сельскохозяйственного населения, усиливался процесс трансформации социальных отношений внутри корейской деревни в сторону капиталистических социальных отношений. Наиболее характерно это проявилось на примере изменения роли и места такой традиционной крестьянской трудовой организации как *туре*. Если раньше *туре* представляло собой организацию, созданную для коллективного выполнения сельскохозяйственных работ, то в 1930-х гг. *туре* превратилось в профессиональную группу подрядчиков, которых нанимали для удовлетворения временной потребности в рабочей силе[[149]](#footnote-149). Другими словами, *туре* превратилось в своеобразную форму организации сельскохозяйственных рабочих. Причем рабочая сила могла предоставляться не только за деньги, но и за рис[[150]](#footnote-150). Данный факт говорит о том, что рис, как докапиталистическая форма оплаты, продолжал свое существование в корейской деревне.

Подтверждением происходивших трансформационных процессов в сторону аграрных отношений капиталистического типа являются также и некоторые типы аренды земли. Как указывает И. С. Казакевич, среди некоторых типов издольной аренды появились такие, при которых арендатор фактически приближался по своему положению к сельскохозяйственному рабочему, а арендодатель к капиталистическому предпринимателю[[151]](#footnote-151).

Еще одним подтверждением происходящих трансформационных процессов может служить рост численности сельских рынков (*чанси*). Если в 1922 г. их было, как говорилось ранее, 1137, то в 1930 г. их число увеличилось до 1371[[152]](#footnote-152), т.е. произошел рост на 20,58%. Причем, как говорилось ранее, эти сельские рынки связывали сельское хозяйство Генерал-губернаторства Чосон с имперским сельскохозяйственным рынком Японской империи, а через него с мировым сельскохозяйственным рынком. Другими словами, рост их числа также достаточно ярко демонстрирует процесс трансформации аграрных отношений на Корейском полуострове в сторону аграрных отношений капиталистического типа.

Несмотря на процесс трансформации аграрных отношений в Генерал-губернаторстве Чосон в сторону капиталистических аграрных отношений, некоторые формы докапиталистических отношений продолжали существовать. Например, выплата ренты продуктами была наиболее распространенной формой выплаты ренты во всех провинциях Корейского полуострова[[153]](#footnote-153). Другими словами, наиболее распространенной формой уплаты ренты в Генерал-губернаторстве Чосон была докапиталистическая форма уплаты ренты.

Другим фактором сохранения докапиталистических форм аграрных отношений в корейской деревне является сохранение достаточно большой доли устных арендных договоров. Устная форма являлась преобладающей на всей территории Корейского полуострова, с некоторыми исключением[[154]](#footnote-154). На самом юге Корейского полуострова (провинции Чолла и Кёнсан) средняя доля письменных договоров составляла 53,25%[[155]](#footnote-155).

Еще одним фактором сохранения некоторых докапиталистических форм в агарных отношениях Корейского полуострова является то, как указывает Ли Хичже, что именно приближенность корейских крупных землевладельцев к колониальной власти и участие японских властей в модернизации сельскохозяйственного производства позволяло корейским крупным землевладельцам накапливать капитал[[156]](#footnote-156). Другими словами, корейские крупные землевладельцы накапливали капитал не благодаря вложениям в модернизацию сельскохозяйственного производства, а благодаря своему положению в политической системе Генерал-губернаторства Чосон. Причем, как отмечает К. Поланьи, именно для докапиталистических обществ характерно то, что занимаемое положение влияет на уровень дохода[[157]](#footnote-157). Однако, вряд ли можно характеризовать положение корейского крупного землевладельца как положение полностью характерное для докапиталистического общества. Во-первых, как отмечалось ранее, в выборе той или иной формы аренды арендодатель, в лице крупного землевладельца, исходил из стремления максимизировать свою прибыль, т.е. действовал исходя из вполне капиталистической логики. Во-вторых, именно крупный землевладелец, а не арендатор, являлся тем, кто зачастую и реализовывал сельскохозяйственную продукцию на рынке[[158]](#footnote-158), т.е. напрямую зависел от колебания цен на международном продовольственном рынке. В связи с этим, стоит отметить, что в период усиления международного аграрного кризиса некоторые домохозяйства крупных корейских землевладельцев, несмотря на приближенность к колониальной власти, также пострадали[[159]](#footnote-159). Можно говорить о том, что положение корейского крупного землевладельца было характерным для периода перехода от докапиталистических форм к капиталистическим.

Факт того, что даже домохозяйства крупных корейских землевладельцев пострадали в годы усиления международного аграрного кризиса, может говорить о том, что основное влияние на ухудшение положения корейского крестьянства в конце 1920-х гг. и начале 1930-х гг. оказал именно международный аграрный кризис.

В силу сохранения докапиталистических форм в аграрных отношениях как в Генерал-губернаторстве Чосон, так и в аграрных отношениях метрополии[[160]](#footnote-160), можно предположить, что это сохранение было выгодно японскому монополистическому капиталу. Как отмечает Р. Люксембург, «капитализм даже в полной зрелости связан во всех отношениях с одновременным существованием некапиталистических слоев и обществ»[[161]](#footnote-161). Другими словами, именно сохранение некапиталистических, т.е. докапиталистических, слоев и стран позволяет осуществлять накопление капитала.

Исходя из данного взгляда Р. Люксембург, можно сказать, что японская деревня представляла для японского монополистического капитала как раз такой «некапиталистический слой», и сохранение его было выгодно. С другой стороны, Корейский полуостров представлял «некапиталистический регион», приносящий прибыли японскому капиталу. Причем в случае с Корейским полуостровом, имелась еще и корейская деревня, которая представляла из себя особый «некапиталистический слой» в «некапиталистическом регионе».

На фоне усиления международного аграрного кризиса и обеднения корейского крестьянина усиливалось и крестьянское движение.

С 1926 года среди крестьянских организаций началось движение за их реорганизацию. Главными моментами этого движения были: включение в состав крестьянских союзов не только арендаторов, но вообще всех крестьян; создание по одной организации на уезд (*кун*), волость (*мён*) и т.д.; разделение Федерации на самостоятельную рабочую и крестьянскую и, соответственно, разделение союзов на местном уровне на рабочие и крестьянские[[162]](#footnote-162).

За период 1927 – 1932 гг. увеличилось общее количество выступлений, но среднее число участников в каждом выступлении упало, что может быть вызвано, как отмечает Син Гиук, переходом корейского крестьянства к оборонительной тактике сохранения их права обрабатывать землю (в среднем, за указанный период около 50 – 55 % всех споров были вызваны стремлением арендаторов сохранить свои права)[[163]](#footnote-163). Кроме того, в процентном соотношении произошло снижение количества побед арендаторов по сравнению с периодом 1919 – 1926 гг. (29,3% и 14,7% соответственно) и увлечения процента компромиссного решения (31,1% и 41,6% соответственно)[[164]](#footnote-164).

 Однако вряд ли можно говорить о том, что компромиссное решение в период 1927 – 1932 гг. (особенно в 1929 – 1932 гг.) было решением в пользу крестьян. Поскольку большая часть выступлений было вызвано стремлением арендаторов сохранить свое право на обработку земли[[165]](#footnote-165), то «компромисс» означал, скорее всего, временное продление контракта с арендатором со стороны крупного землевладельца. Однако в этот период крупные землевладельцы начинают сгонять арендаторов с земли ни как наказание за участие в крестьянском движении, как было в 1920 – 1926 гг., а для усиления конкуренции между ними за землю[[166]](#footnote-166). Соответственно, это нельзя назвать победой, поскольку прежнее положение арендатора сохранилось лишь на некоторое время, а вместе с сохранением уровня ренты и усилением экономического кризиса, физическое существование арендатора продолжало находиться под угрозой.

Другими словами, выступления арендаторов в период 1927 – 1932 гг. были выступлениями, направленными на сохранение определенного статуса-кво, т.е. носили оборонительный характер. Кроме того, сами выступления зачастую заканчивались поражением, поскольку даже «компромисс» период 1927 – 1932 годов можно считать де-факто поражением для корейского крестьянина.

С 1930 года начинается создание «красных» (революционных) крестьянских союзов. Но в отличии от обычных крестьянских союзов, которые в большей своей части располагались и действовали на юге Корейского полуострова, «красные» крестьянские союзы вели свою деятельность, в основном, на северо-востоке полуострова[[167]](#footnote-167). Отличительными чертами выступлений «красных» союзов были: стремление ограничить вмешательство японских чиновников в дела деревни, более активное использование лозунгов «национального освобождения», а также зачастую сами выступления носили агрессивный и жестокий характер со стороны выступавших и приводили к массовым арестам со стороны японских властей[[168]](#footnote-168).Однако вряд ли можно говорить об эффективности выступлений «красных» союзов, ведь встретившись с активным и достаточно жестоким противодействием со стороны японских властей, с 1932 года «красные» союзы стали постепенно исчезать и почти полностью были разгромлены к концу 1930-х годов[[169]](#footnote-169).

Период 1927 – 1932 годов характеризуется не только некоторым спадом наступательного духа крестьянского движения[[170]](#footnote-170), но и усилением вмешательства японских властей для решения аграрного вопроса.

Ранее упоминавшиеся попытки японских властей создать прояпонские союзы вновь возобновилось с новой силой в 1926 году. В марте 1926 года японскими властями был создано «Корейское крестьянское общество (*Чосон нонхве*)», участниками которого могли стать благонадежные крестьяне. Отделения этого общества открывались под прямым патронажем японских властей, работники общества получали жалование из средств генерал-губернаторства, а само общество тратило огромные суммы для привлечения на свою сторону средних социальных слове корейского сельского населения[[171]](#footnote-171).

Не только созданием прояпонских крестьянских организаций и арестами участников выступлений японские власти старались бороться с крестьянским движением. Другой стороной и, пожалуй, наиболее эффективной, стала попытка вмешательства японских чиновников в арендные конфликты для их разрешения.

В 1928 году корейское генерал-губернаторство создало «Чрезвычайный комитет для расследования арендных конфликтов» и одновременно был опубликован указ о вмешательстве чиновников в споры между арендодателями и арендаторами, а с 1929 года началось создание собирающих данные для разрешения аграрной проблемы «комитетов для изучения арендных обычаев»[[172]](#footnote-172).

С начала 1930-х годов корейским генерал-губернаторством началась подготовка закона, который смог бы регулировать отношения арендодателей и арендаторов. Против этого начали активно выступать корейские крупные землевладельцы, которые начали вести компанию против данного закона, но многие крестьянские организации выступила за него, считая, что именно принятие такого закона поможет разрешить аграрный вопрос[[173]](#footnote-173). В результате, после многочисленных обсуждений в японском парламенте и споров вокруг данного закона[[174]](#footnote-174), корейское генерал-губернаторство выпускает в 1934 году закон «О сельскохозяйственной земле в Генерал-губернаторстве Чосон» (*Чосон* *нончжи* *рён*)[[175]](#footnote-175), основным пунктом которого стало установление минимального срока аренды (не менее 3-х лет), также закон предусматривал обязательный арбитраж при возникновении арендных конфликтов[[176]](#footnote-176). Сам закон лишь отчасти соответствовал ожиданиям и требованиям крестьян[[177]](#footnote-177), но все равно стал определенным шагом вперед в деле защиты корейского крестьянина от произвола крупного землевладельца. Можно говорить о том, что с принятием этого закона произошла окончательная интеграция корейского крестьянина в колониальную систему[[178]](#footnote-178).

Именно благодаря увеличению своих выступлений крестьянам удалось добиться принятия данного закона, который, отчасти, выполнял их требования, что, фактически, можно считать определенной победой крестьянского движения. Ведь японские власти были вынуждены принять данный закон, чтобы сохранить стабильность своего колониального режима перед лицом набиравшего силу крестьянского движения[[179]](#footnote-179).

Итак, период 1927 – 1932 гг. стал периодом, когда корейская деревня сильно пострадала из-за усиления международного аграрного кризиса. В указанный период усилилась тенденция на поляризацию корейской деревни на крупных землевладельцев и арендаторов. Причем домохозяйства арендаторов находились в бедственном материальном положении. Вместе с продолжением и усилением трансформации аграрных отношений на Корейском полуострове в сторону аграрных отношений капиталистического типа, продолжали существовать множественные докапиталистические формы.

# Заключение

Подводя итог, можно говорить о том, что политика японских властей в деле модернизации аграрных отношений Генерал-губернаторства Чосон была достаточно успешной. Причем, хоть и при проведении различных модернизационных мероприятий японские власти исходили исключительно из интересов метрополии, выгоду также смогла получить и некоторая часть корейского крестьянства.

В Генерал-губернаторстве Чосон была проведена интенсификация сельскохозяйственного производства (увеличение применения удобрений, сельскохозяйственной техники; посадка новых сортов семян; применение новой методики посадки риса и так далее), в результате которой произошло как увеличение производства риса, так и повышение производительности всего сельского хозяйства корейского генерал-губернаторства. Одновременно с увеличением урожайности риса, произошла коммерциализация производства риса, что в силу того, что в процессе выращивания риса была занята большая часть корейского сельского населения и под него отводилось наибольшее количество пахотных земель, позволяет говорить и о постепенном процессе коммерциализации всего сельскохозяйственного производства. Другими словами, модернизационные мероприятия японских властей в области сельскохозяйственного производства Генерал-губернаторства Чосон привели не только к интенсификации производства, но и к началу постепенного перехода всего сельскохозяйственного производства в сторону сельскохозяйственного производства капиталистического типа.

Однако, японское правление также и ограничивало развитие капитализма в сельском хозяйстве корейского генерал-губернаторства. Наиболее ярко это видно на примере вхождения сельскохозяйственного рынка Генерал-губернаторства Чосон в мировой сельскохозяйственный рынок. Это вхождение носило деформированный характер. Такое деформированное состояние было вызвано тем, что сельскохозяйственный рынок генерал-губернаторства являлся составной частью имперского сельскохозяйственного рынка Японской империи и именно через него был связан с мировым рынком. Колониальный и деформированный характер сельскохозяйственного рынка генерал-губернаторства также проявился в постоянном увеличении вывоза риса в метрополию, в которую к 1932 году вывозилось почти 60% всего произведенного в Генерал-губернаторстве Чосон риса.

Изменения в сельскохозяйственном производстве корейского генерал-губернаторства вызвало также изменения аграрных отношений в корейской деревне в сторону капиталистических аграрных отношений, а также усилило социальную дифференциацию внутри корейской деревни. В процессе этой дифференциации можно выделить две основные тенденции. Во-первых, тенденция на улучшение социального и экономического положения части корейского крестьянства (определенное увеличение численности домохозяйств крестьян-собственников), продолжавшиеся лишь до 1925 года. Во-вторых, тенденция на ухудшение социального и экономического положения другой части корейского крестьянства (увеличение численности домохозяйств арендаторов). Данная тенденция продолжалась на протяжении всего периода 1919 – 1932 годов, особенно усилившись после 1928 года, когда сельское хозяйство Генерал-губернаторства Чосон столкнулось с усилением международного аграрного кризиса.

Трансформация аграрных отношений в сторону аграрных отношений капиталистического типа ярко проявилась в изменении роли сельских рынков (*чанси*), которые, фактически, стали связующим звеном в вывозе продукции сельского хозяйства корейского генерал-губернаторства, связывали его с имперским сельскохозяйственным рынком Японской империи и, следовательно, с мировым сельскохозяйственным рынком. Также происходит рост классового сознания среди части корейского крестьянства, что проявилось в постоянно растущем количестве арендных конфликтов и формировании крестьянских организаций на территории всего Корейского полуострова. Трансформация усиливается в 1927 – 1932 гг., когда происходит превращение некоторых традиционных крестьянских трудовых организаций (например, *туре*) в организации сельскохозяйственных рабочих, а также превращение арендаторов некоторых форм издольной аренды в сельскохозяйственных рабочих.

Однако, несмотря на все трансформационные процессы, в корейской деревне продолжали сохраняться докапиталистические формы отношений. Например, сохраняется продуктовая форма оплаты ренты; среди части корейских крестьян продолжают господствовать докапиталистические формы сознания; несмотря на определенную модернизацию сельскохозяйственного производства, продолжает господствовать ручной труд в сельском хозяйстве и так далее.

Сохранение докапиталистических форм было вызвано двумя причинами. Во-первых, согласно теории Р. Люксембург, капитализму для существования необходимо наличие «некапиталистических регионов и слоев», именно через их сохранение возможно накопление капитала. Другими словами, сохранение форм докапиталистических отношений было выгодно японскому империализму. Во-вторых, в японской деревне также продолжали господствовать некоторые формы докапиталистических отношений[[180]](#footnote-180), а аграрные отношения колонии не могут превосходить по своему развитию аграрные отношения метрополии. Другими словами, Японская империя в силу объективных факторов не могла провести полную модернизацию аграрных отношений в Генерал-губернаторстве Чосон.

Проанализировав степень влияния международного аграрного кризиса на сельское хозяйство корейского генерал-губернаторства, можно говорить о следующем. Когда цены на сельскохозяйственную продукцию росли, наблюдалась тенденция улучшения социального и экономического положения части корейского крестьянства. Когда же цены на сельскохозяйственную продукцию падали, происходило усиление тенденции на ухудшение социального и экономического положения корейского крестьянина. Другими словами, на протяжении всего периода 1919 – 1932 годов на процесс дифференциации внутри корейской деревни значительное влияние оказывал международный аграрный кризис, а именно периоды его ослабления и усиления. Политика же японских властей могла играть как роль положительного фактора, как в случае с модернизацией сельскохозяйственного производства, которая, при совпадении с периодом восстановления цен, позволяла улучшать социальное и экономическое положение части корейского крестьянства. Так и отрицательного фактора, как в случае с увеличением вывоза риса в метрополию, что было одной из причин бедственного положения корейского крестьянина в конце 1920-х и начале 1930-х годов.

Итак, можно говорить, что в период 1919 – 1932 годов аграрные отношения в Генерал-губернаторстве Чосон можно определить как аграрные отношения, находящиеся в процессе трансформации между докапиталистическими и капиталистическими аграрными отношениями, с тенденцией в сторону перехода к капиталистическим аграрным отношениям.
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