Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт наук о Земле

Кафедра региональной политики и политической географии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**Оценка геополитического положения Южного федерального округа Российской Федерации**

Выполнила: студентка IV курса

Балабанова Кристина Андреевна

Научный руководитель:

к.г.н., старший преподаватель

Н. В. Каледин

Подпись

руководителя

Санкт-Петербург

2023

**Оглавление**

**Введение…………………………………………………………………………...3**

**Глава 1:** Теоретико-методологическая основа исследования

* 1. Определение содержания понятия «геополитическое положение»**.………………………………………………………….6**
  2. Основные подходы к оценке геополитического положения**………………………………………………………..….12**
  3. Методология расчета выгодности геополитического положения региона**………………………………………………………..……...14**

**Глава 2:** Историко-географические особенности формирования территории ЮФО

2.1. Доимперский и имперский периоды**………………………..……...24**

2.2. Советский период**…………………………………………....……... 30**

2.3. Современный период**……………………………………....………. 37**

**Глава 3:** Оценка современного геополитического положения ЮФО

3.1. Роль ЮФО в геополитической системе России**…………………………………………………………………………..… 40**

3.2. Сравнительная характеристика ЮФО с другими федеральными округами и его субъектов между собой**………….…………………………..… 53**

3.3. Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развитию (SWOT-анализ) **………………………………………………………………..… 60**

3.4. Оценка геополитического положения ЮФО**…………………..… 72**

**Заключение………………………………..…………………………………..… 86**

**Список используемых источников……………………………….………..… 89**

**Приложения………………………………………………………….………..…97**

**Введение**

**Актуальность темы исследования:**

В условиях современной геополитической обстановки в мире и, в частности, на территории постсоветского пространства, при повышенной конфликтогенности возрастает необходимость исследования наиболее «уязвимых» регионов нашего государства, к которым относится и Южный федеральный округ Российской Федерации. ЮФО имеет большое стратегическое значение для Российской Федерации, поскольку находится на пересечении множества важных экономических, политических и культурных интересов. Расположение рассматриваемого федерального округа на границе с Абхазией, Казахстаном и присоединившимися новыми территориями РФ (ДНР, ЛНР, Херсонской области) делает его важным, требующим повышенного интереса регионом для обеспечения безопасности и стабильности на южной границе России, причем отношениям с Украиной, в связи с последними событиями (СВО), уделяется особое внимание, ведь влияние этого государства на геополитическое положение Южного федерального округа существенно возросло, более того, на момент написания работы (события, происходившие до апреля 2023 года), данный критерий – один из основополагающих. Нельзя не учитывать тот фактор, что округ имеет выход к двум морям (Азовскому и Черному), это, безусловно, влияет на геополитическое положение ЮФО. Также немаловажно и то, что Южный федеральный округ является одним из значимых экономических центров России, где располагаются крупные промышленные комплексы и предприятия, например, субъекты, входящие в ЮФО, занимают ведущие позиции в производстве продуктов сельского хозяйства. Регион имеет большой потенциал для дальнейшего экономического развития и привлечения инвестиций, однако, чтобы реализовать этот потенциал, необходимо провести анализ геополитического положения региона, которое является одним из важнейших факторов его экономического развития. Кроме того, оценка геополитического положения ЮФО позволит выявить существующие проблемы в регионе, пути их разрешения, разработать наиболее перспективные направления его развития и реализовать его возможности. В последние годы ЮФО динамично развивается по многим показателям, следовательно, и изучение и оценка его геополитического положения вызывает интерес и является актуальным.

**Объект исследования:** Южный федеральный округ

**Предмет исследования**: геополитическое положение Южного федерального округа

**Цель исследования:** оценить особенности и проблемы современного геополитического положения Южного федерального округа

**Задачи:** для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Разработать методологическую основу для исследования

геополитического положения региона;

1. Дать оценку положения ЮФО, как геополитического пространства;
2. Проанализировать историю развития территории и возникновения

ЮФО;

1. Провести сравнительный анализ социально-экономических характеристик ЮФО с другими округами и субъектов, входящих в ЮФО между собой;
2. Выделить геополитические проблемы и перспективы ЮФО;
3. Рассчитать показатель выгодности геополитического положения ЮФО;
4. Составить соответствующий картографический материал.

**Теоретические и эмпирические основы исследования:**

В ВКР использованы труды и научные публикации как отечественных, так и зарубежных исследователей (Аствацатурова М.А., Бакланов П.Я., Елацков А.Б., Каледин Н.В., Колосов В.А., Фартышев А.Н.), представленные в таких научных журналах, как «Эксперт», «Вестник СПбГУ. Науки о Земле», «Федерализм», «Вестник РУДН», «Вестник Томского университета», «Вестник ВолГУ», «Вестник Академии знаний», «Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион.», «Интердиалект», «Мониторинг», «Россия и мусульманский мир», «Современные гуманитарные исследования», «Вестник УЮИ», «Вестник ПАГС», «Региональная экономика: теория и практика», «Донской временник», «Вестник Дагестанского государственного университета», «Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина», «Известия РГПУ им. А. И. Герцена», «Постсоветские исследования», «Этнические проблемы современности» и других; статистические материалы – сборники Росстата

**Методы, используемые в ВКР для решения поставленных задач:** библиографический, исторический, статистический, SWOT-анализ, сравнительно-географический, картографический, балльной оценки, ранжированных списков.

**Структура ВКР:**

В первой главе ВКР рассматриваются основные понятия и термины необходимые для понимания темы и проведения исследования, анализируются методы и подходы к оценке геополитического положения, а также представлена модель расчета выгодности геополитического положения ЮФО. Во второй главе выделены и описаны исторические периоды формирования современной территории ЮФО. В третьей главе представлена оценка геополитического положения ЮФО согласно представленным в первой главе принципам и моделям, описаны актуальные события, влияющие на округ, а также оценена выгодность его геополитического положения на основе проведенного SWOT-анализа, сравнения округа с соседними. **Глава 1: Теоретико-методологическая основа исследования**

* 1. **Определение содержания понятия «геополитическое положение»**

В современном научном сообществе в последние десятилетия отмечается

повышенный интерес к геополитике. Геополитика как наука продолжает свое активное развитие, появляются все новые и новые концепции, модели.

Классики геополитической мысли – исследователи XIX–XX века: К. Хаусхофер, Х. Маккиндер, Ф. Ратцель, Р. Челлен, А. Мэхэн, С. Хантингтон, Н. Спайкмен, Б. Коэн, З. Бжезинский. На основании трудов вышеперечисленных исследователей и была сформирована геополитика как самостоятельная научная дисциплина.

Понятийный аппарат исследуемой темы многообразен и большинство используемых терминов трактуется как зарубежными, так и отечественными учеными по-разному.

Термин «геополитика» впервые был введен Р. Челленом в книге «Государство как организм» (1916). Так же, как и Ф. Ратцель - основоположник современной политической географии, он рассматривал государство как живой организм. Так по определению Челлена, геополитика – это наука, которая рассматривает государство как географический организм или феномен в пространстве. Благодаря работам Р. Челлена геополитика стала самостоятельной признанной в научной среде дисциплиной. [8]

Сегодня многие исследователи представляют в своих научных трудах новый взгляд на геополитику и на само понятие геополитики. А. Г. Дугин (отечественный философ, политолог, социолог, переводчик и общественный деятель) трактует геополитику как «...мировоззрение и в этом качестве ее лучше сравнивать не с науками, но с системами наук. Она находится на том же уровне, что и марксизм, либерализм и т. д., т. е. системы интерпретаций общества и истории, выделяющие в качестве общего принципа какой-то один важнейший критерий и сводящие к нему все остальные бесчисленные аспекты человека и природы».[20] Другой известный российский ученый - Н.С. Мироненко - экономико-географ, геополитик, предлагает такое определение геополитики - «это политика государств, в особенности внешняя, в основном определена географическими факторами: пространственным расположением, наличием или отсутствием определенных ресурсов, климатом, плотностью населения и темпами его прироста». [25] Политолог В.А. Дергачев - «геополитика — наука о закономерностях распределения и перераспределения сфер влияния (центров силы) различных государств и межгосударственных объединений в многомерном коммуникационном пространстве».[19] Обобщив вышеперечисленные термины, можно сказать, что геополитика — это наука об управлении государством, при помощи проведения анализа и сопоставления следующих факторов с другими государствами (регионами, пространством): географическое положение, экономико-географическое положение, изменения в социальной и экономической сфере, исторического опыты и перспективы дальнейшего развития данного пространства.

Другим важнейшим понятием является «внутренняя геополитика». Впервые узконаправленный анализ регионов одного государства, а не глобальной геополитики (как в классической концепции) был представлен в главном научном труде И. Лакоста - «Геополитика регионов Франции». Геополитика, согласно работам И. Лакоста, утрачивает глобальный характер, основная задача - разрешение внутренних проблем государства. Однако у данного направления французской школы геополитики есть существенный недостаток - рассмотрение региона изолированно от внешних факторов воздействия. [33] В современных реалиях все большего усиления глобализации такой подход видится невозможным. Внутреннюю геополитику часто синонимизируют с понятием региональной геополитики, по В.А. Дергачеву «региональная геополитика — «внутренняя геополитика», объектом которой является не государство, а территориальный конфликт». [18]

Геополитическое положение - одно из основополагающих понятий в современной политической географии и геополитике. Эта характеристика оказывает значительное влияние на развитие региона в экономической, социальной и политической сфере. На данный момент термин также не имеет однозначной трактовки ни у политологов, ни у политических географов, ни у геополитиков. Рассмотрим разные точки зрения, согласно геополитическому справочнику В.А. Дергачева геополитическое положение – это «положение государства и межгосударственных объединений по отношению к мировым центрам силы (сферам влияния), включая военно-политические блоки и зоны конфликтов» [17] и определяется оно суммарной мощью нематериальных и материальных ресурсов. [17] Согласно В.А. Колосову и Р.Ф. Туровскому, геополитическое положение государства можно описать в первую очередь как систему его внешних связей, которые можно оценить по интенсивности дипломатических контактов и официальных визитов высших правительственных лиц, а также по образам, связанным с определенной территорией, которые существуют в сознании общества, и образом, формируемым СМИ. [27] В работе Т.И Герасименко и Е.А. Семеновой «Экономико-географическое и геополитическое положение как интегральная пространственная категория» геополитическое положение также подчеркивается важность данной категории, особенно для исследования на региональном уровне, в частности, приграничных регионов, авторы приводят следующее определение «положение по отношению к соседним странам и прежде всего к приграничным регионам, с учетом сходства и различия их политических систем в контексте региональной политики, соотношения геополитических потенциалов, взаимных геополитических интересов и проблем». [11] Другой известный советский и российский общественный географ П.Я. Бакланов предложил такое определение геополитическое положения – «географическое положение страны (или ее крупного региона) по отношению к другим, прежде всего соседним странам, с учетом сходства и различия их политических систем, соотношения их геополитических потенциалов, а также наличия или отсутствия взаимных геополитических интересов и проблем», в другой своей работе Петр Яковлевич описывает геополитическое положение как «положение страны с особенностями ее сопряжений через сухопутные и морские границы с другими, прежде всего соседними, странами с учетом сходства или различия их политических систем, геополитических потенциалов, а также наличия или отсутствия взаимных геополитических интересов и проблем» [5], [6]

Большинство работ современного политического географа А.Н. Фартышева посвящено изучению рассматриваемой нами категории, так в его диссертации «Развитие и позиционирование Сибири: геополитическая и геоэкономическая оценка приоритетности концепций» он отмечает, что главный параметр, который отличает геополитическое положение от остальных типов географического положения, - это «зависимость географических, экономических, демографических и других показателей от оценки политического отношения того или иного субъекта к рассматриваемому.» [41] В работе украинского экономического и социального географа Шаблия О.И. выделены 3 вида геополитического положения: глобальное, региональное и соседское, так глобальное геополитическое положение – «геопространственное отношение государства к мировой политической системе и ее подсистемам», региональное ГПП – «геопространственное отношение к системе стран и политически-государственных структур того континента или части мира, к которым принадлежит государство» и, наконец, соседское ГПП – это «геопространственные взаимоотношения с государствами, которые граничат с данной страной». [44]

В трудах зарубежных исследователей так же встречаются разные трактовки рассматриваемого термина, например, по мнению эксперта-геополитика Збигнева Бжезинского, геополитическое положение определяется как «место в мире», которое формирует особенности экономического и политического развития государства и его отношения с другими странами. [49] Согласно Жозефу Найе, профессору Гарвардской школы права и дипломатии, геополитическое положение страны зависит от ее географического положения, ее ресурсов и ее демографического состава, а также от того, как она использует свои ресурсы и развивает свою экономику. [50] Другим примером является публикация профессоров Копенгагенской школы международных отношений Барри Бузана и Оле Уэвера «Регионы и силы: структура международной безопасности», в которой геополитическое положение определяется географическим расположением страны и её социально-экономическими характеристиками, которые влияют на её стратегическую роль в международной системе. [48] Другой зарубежный исследователь профессор политологии Юн Фунг Кхонг в одной из своих работ дает такое определение: геополитическое положение означает положение страны по отношению к другим странам или регионам и условия, которые создает это местоположения для обеспечения безопасности и развития страны. [54]

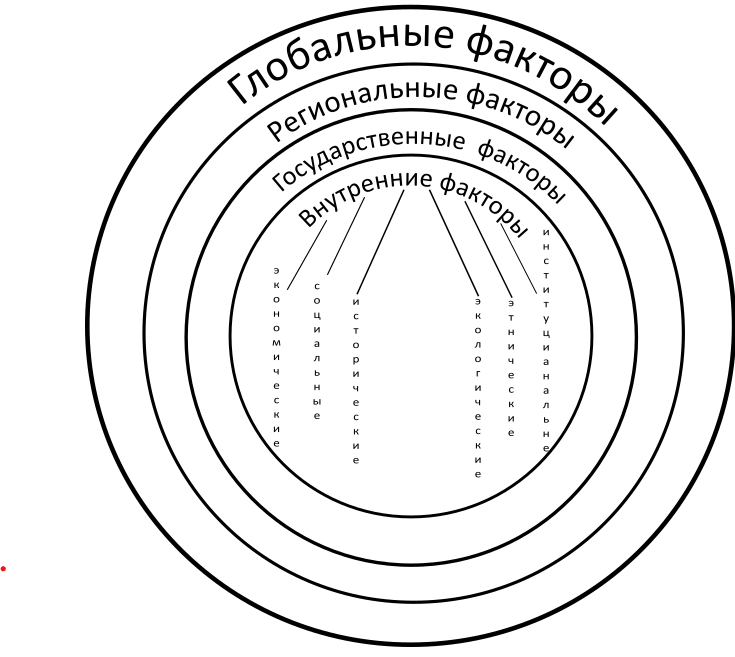
Проанализировав представленные выше варианты определения геополитического положения, нами выведено и будет использоваться в данной работе следующее: геополитическое положение – это совокупность географических, экономических, политических и социокультурных факторов, влияющих на взаимоотношения региона с другими государствами, регионами и международными организациями, которые имеют важное значение для экономического и политического развития рассматриваемого субъекта. Следует отметить, что геополитическое положение не является статичным и может изменяться в зависимости от различных факторов, таких как глобальные и региональные изменения в экономике, политике и технологиях, конфликты между государствами, регионами или внутрирегиональные конфликты и т.д.

Таким образом, понимание геополитического положения региона является важной составляющей в понимании его места и роли в мировой и региональной политике и экономике.

*Рис. №1 Влияние геополитического положения на геопространственные характеристики региона (составлено автором по материалам: [35])*

На геополитическое положение отдельного региона, в нашем случае федерального округа, оказывают влияние факторы различного уровня:

*Рис.№2 Система факторов, влияющих на геополитическое положение (составлено автором по материалам: [25])*



* 1. **Основные подходы к оценке геополитического положения**

Геополитическое положение региона может быть оценено с использованием различных подходов, таких как применение индексов, картографический анализ, экспертный анализ, анализ тенденций и других. Рассмотрим каждый из этих подходов подробнее.

В настоящее время имеется значительное количество комплексных индикаторов и индексов, которые оценивают государства с точки зрения их политической стабильности и устойчивости. Индексы геополитического положения являются одним из способов оценки геополитического положения региона. Они позволяют измерить влияние различных факторов, таких как экономические, политические, военные и многие другие факторов, которые могут повлиять на геополитическое положение региона, а также проанализировать политический и экономический климат, оценить возможные риски. [10]

Картографический анализ также является важным подходом к оценке геополитического положения. Картографическое представление пространственных данных позволяет визуализировать геополитические изменения, происходящие в регионе. Например, анализ изменения границ и карт территорий может дать представление о геополитических конфликтах в регионе. [63]

Экспертный анализ является еще одним подходом к оценке геополитического положения региона. Эксперты в области политической географии и геополитики могут провести анализ политических, экономических, социальных и культурных факторов, которые влияют на геополитическую ситуацию в регионе.

Анализ тенденций – полезный подход при оценке геополитического положения. Он позволяет спрогнозировать тенденции и изменения, которые могут произойти в будущем, и выявлять факторы, которые могут повлиять на геополитическую ситуацию в регионе. Например, в исследовании "Геополитический прогноз 2020" компании Stratfor были задействованы эксперты по политической географии и геополитике со всего мира, которые дали свои прогнозы на будущее геополитической ситуации в разных регионах мира. [10]

Другим подходом является проведение SWOT-анализа, который позволяет выявить сильные и слабые стороны региона, а также возможности и угрозы, которые могут повлиять на его геополитическое положение.

В своей диссертации «Развитие и позиционирование Сибири: геополитическая и геоэкономическая оценка приоритетности концепций» Фартышев Арсений Николаевич использовал несколько подходов для оценки геополитического положения Сибири:

Исторический подход: анализ исторических событий, связанных с Сибирью, такие как колонизация, освоение ресурсов, переселение населения и другие. Он рассматривает, как эти события сформировали геополитическое положение Сибири в настоящее время.

Экономический подход: Фартышев А.Н. оценивает экономическую значимость Сибири в масштабах экономики страны, а также ее потенциал для будущего развития. Он рассматривает факторы, которые оказывают влияние на геополитическое положение Сибири, такие как добыча ресурсов, развитие инфраструктуры, торговля, инвестиционный потенциал, а также обсуждается роль инновационного развития и использования высокотехнологичных производств в развитии экономики Сибири.

Геостратегический подход: Фартышев А.Н. анализирует геостратегическую роль Сибири в мировой и региональной политике и процессы, связанные с обеспечением безопасности и энергетикой. Он рассматривает Сибирь как ключевой регион в сфере энергетики и природных ресурсов, а также как платформу для взаимодействия между Россией и другими государствами. Кроме того, автором произведена оценка значимости данного региона для российской государственности.

Региональный подход: автор диссертации проводит геополитический анализ развития Сибири на региональном уровне, рассматривая ее в контексте соседних регионов и стран. Он выделяет важность геополитического партнерства с Китаем и странами АТР (Азиатско-Тихоокеанский регион) для развития Сибири. Он также обсуждает роль России в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и возможности ее использования для развития геополитических связей Сибири с другими странами.

Институциональный подход предполагает рассмотрение роли различных организаций и институтов в развитии Сибири. Фартышев обращает особое внимание на роль Новосибирского академического городка, который является крупнейшим научным центром в России и важным центром инновационной деятельности. В работе также анализируется роль региональных органов власти, предпринимателей и научных институтов в развитии экономики и инфраструктуры Сибири. [41]

Фартышев А.Н. использовал комплексный подход, который основывается на том, что геополитическое положение региона зависит от множества факторов, таких как его географическое положение, экономический потенциал, социально-политические институты и внешние связи. Одним из ключевых элементов комплексного подхода является анализ географического положения страны или региона.

* 1. **Методология расчета выгодности геополитического положения региона**

Как было отмечено ранее, одним из важнейших аспектов изучения геополитического положения является его оценка. Однако здесь возникает вопрос – возможно ли объективно оценить геополитическое положение, ведь геополитические показатели – абстрактная категория, отдельные параметры которой возможно сравнить исключительно с идентичными данностями.

Чаще всего в работах исследователей встречаются термины «выгодное/невыгодное геополитическое положение» и действительно оценка степени выгодности геополитического положения – самая распространенная и приближенная к объективной характеристике региона/государства.

В разделе 2.2 своей диссертации Фартышев А.Н. излагает свою методологию проведения комплексной оценки геополитического положения региона. В работе используется метод количественной интегральной оценки, который базируется на следующих основных показателях – географическое влияние соседних субъектов на рассматриваемый, политические отношения между ними, геополитическая силы субъекта.

Геополитическое положение субъекта, в работе Фартышева А.Н. представляется «как отношение геополитической силы рассматриваемого субъекта к геополитической силе окружающих его геополитических субъектов с учётом степени их влияния на регион и политического отношения к нему, либо к государству, в которое он входит.» В нашей работе мы также будем использовать данный подход, так в первую очередь были определены субъекты, влияющие на рассматриваемый нами Южный федеральный округ:

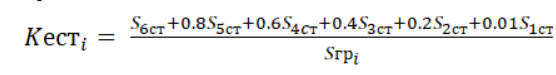
Соседи первого порядка – Центральный, Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа, новые регионы РФ (Луганская и Донецкая народные республики, Херсонская область), Казахстан, Абхазия

Также отметим, что количественная оценка, по представленной ниже методологии, в работе произведена только для сухопутных соседей 1-го порядка. Оценка морского соседства представлена только качественная, не выраженная в математическом отношении.

Географическое влияние соседних субъектов, прежде всего основывается на первом законе географии «всё влияет на всё, но ближние вещи влияют сильнее, чем отдалённые». [52] Кроме этого, стоит отметить, что географическое пространство нелинейно – 1 условная единица измерения территории (1 метр, 1 километр) отличны по значимости и возможности ее продления, например, 1 км равнины и 1 км горной местности или 1 км пустынной. Так, для изучения степени влияния соседних субъектов становятся важными свойства границ, причем не только естественные, но и политические, экономические, например, протяженность, естественность, барьерность. Все это становится основными параметрами оценки влияния одних субъектов на другие. Таким образом в работе рассматриваются следующие параметры показателя географического влияния соседних субъектов на Южный федеральный округ:

1. Естественность границ:

Естественные границы – границы субъекта, которые проходят по ярко выраженным природным рубежам (горы, реки, моря, пустыни и т.д.). Фартышевым А.Н. был разработан коэффициент степени естественности политических границ, отражающий степень выраженности и разделительную способность физико-географических объектов, с его помощью возможно произведение оценки разделяющей способности природных рубежей. Формула расчёта коэффициента естественности границ по Фартышеву [41]:



где Kестᵢ – коэффициент естественности границы с i-тым соседним субъектом, Sᵢ - длина границы между двумя субъектами n-ной степени естественности (км), Sгрᵢ – общая протяжённость границы между рассматриваемым и i-тым субъектом (км). [41]

2. Барьерность или контактность границ:

В общем смысле – барьерная функция границы лимитирует возможность использования приграничного положения, а контактная, наоборот, ее увеличивает, то есть это функция границы, позволяющая ослаблять или усиливать взаимодействия между субъектами [37] Одним из важнейших свойств данной функции является прозрачность границ, в следствие которого можно разделить границы на контролируемые и неконтролируемые. Контролируемые границы на основании работ Колосова В.А., Зотовой М.В. и Себенцова А.Б. [26] и согласно работам Фартышева А.Н. [41] можно разделить на:

1) Глухие – минимальное взаимодействие между субъектами;

2) Охраняемые – контролируются государственными властями;

3) Охраняемые международными организациями или сторонними силами границы – чаще всего встречаются в зонах военных конфликтов, в тех субъектах, которые не способны обеспечить самостоятельный контроль над собственными границами.

А неконтролируемые на:

1. Труднодоступные – пролегающие по естественным границам (природным рубежам);
2. Интеграционные – высшая степень прозрачности границ, это свободные границы, например, данный тип границ используется в РФ в административно-территориальном делении. Такие границы разделяют субъекты, между которыми заключено соглашение об отмене таможенного контроля;
3. Захваченные сепаратистскими объединениями или проходящие в зоне вооруженного конфликта, на оккупированных/захваченных территориях происходит противостояние государственных и сепаратистских войск, из-за чего границы трудно контролируемы и зачастую неохраняемы;
4. Вынужденно неконтролируемые – такие границы возникают в случае слабости власти субъекта или отсутствует необходимость в контроле границы.

Оценка барьерности или контактности границ основана на трех основных параметрах – тип границы, число ее пересечений, число сухопутных переходных пунктов. В работе Фартышева А.Н. были введены коэффициенты для разных типов границ, они были взяты за основу и для исследования границ ЮФО.

3. Удалённость демоэкономических центров:

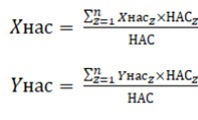
Метод заключается в определении удаленности демоэкономических центров геополитических субъектов. Это достигается путем сведения всех центров в одну точку с помощью центрографического подхода, который представляет общий демографический и экономический центр каждого субъекта. Таким образом, можно оценить степень связанности между соседними субъектами на основе удаленности их центров. Центрографический подход - метод изучения явлений и объектов путем определения центра тяжести. Он основан на вычислении средней удаленности точек с учетом их веса. Для сравнения удаленности центров различных геополитических субъектов, необходимо объединить их в одну точку - демоэкономический центр (ДЭЦ). ДЭЦ представляет собой совокупный центр тяжести населения и пространственного распределения ВВП субъекта. Для расчета ДЭЦ используется метод Кадмона, основанный на статистических данных о населении и ВВП. Статистика населения отражает также и культурные центры, так как они формируются в наиболее населенных районах, а статистика ВВП учитывает экономическую активность и политические центры, так как предприятия чаще базируются в политических центрах субъектов. В случае малых субъектов можно использовать столицу или главный город в качестве центра, особенно если в этом городе сконцентрировано более половины населения субъекта. Расчет удаленности ДЭЦ одного субъекта от другого производится в 3 шага:

1) Определить ДЭЦ рассматриваемых субъектов;

2) Измерить расстояние между ДЭЦ этих субъектов;

3) Рассчитать коэффициент удаленности ДЭЦ.

Для определения демоэкономического центра (ДЭЦ) рассматриваемого субъекта и ДЭЦ соседних субъектов используется следующий метод. В каждом субъекте (АТЕ) географические координаты центра тяжести населения приравниваются к числу населения этого субъекта. Если расчет центра тяжести населения АТЕ невозможен, то вместо него выбирается координаты самого крупного поселения АТЕ. Координаты центра тяжести населения рассчитываются с использованием соответствующих формул [41]:



где Xнас, Yнас – координаты центра тяжести населения субъекта; Xнасz , Yнасz – координаты центра тяжести населения АТЕ (или самого крупного поселения АТЕ); НАСz – количество населения АТЕ, НАС – количество населения в субъекте. [41]

Таким же образом производится расчет и координат центра тяжести ВВП на основе ВРП каждой АТЕ субъекта. Демо-экономическим центром будет являться средняя точка между центром тяжести населения и центром тяжести ВВП субъекта.

Затем производится расчет коэффициента удаленности ДЭЦ соседних субъектов на ДЭЦ рассматриваемого субъекта по следующей формуле [41]:

https://sun9-76.userapi.com/impg/K7mlqbFj4Myfoa-9KmItvZubcR55lk9HwfdAhQ/Y8Nbya2Mk68.jpg?size=190x59&quality=96&sign=def210a47fa26903dd742bc08f257547&type=album

где Kудэцᵢ - коэффициент удалённости ДЭЦ i-того субъекта к рассматриваемому, Sудэцᵢ – расстояние между ДЭЦ i-того субъекта и рассматриваемому, Sудэцmin – расстояние между наименее удалённым ДЭЦ к ДЭЦ рассматриваемого субъекта. [41]

4. Географическое влияние соседей 1-ого порядка по суше:

На основании перечисленных выше расчетов, производится расчет совокупного параметра географического влияния соседей первого параметра по следующей формуле [41]:



где ВЛсух – влияние субъектов друг на друга, граничащих по суше, Sгрᵢ– длина границы между ними, Kест – коэффициент естественности границы, Sудэц – расстояние между демо-экономическими центрами субъектов, Kбар – коэффициент барьерности границы. [41]

После чего, становится возможным оценить степень влияния соседних субъектов и определить, какой из них оказывает наибольшее и наименьшее воздействие на ЮФО.

Следующий показатель, на котором базируется метод количественной интегральной оценки – политические отношения между рассматриваемым субъектом и соседними с ним. Это показатель, отличающий геополитическое положение от других видов географического положения. Самым удобным способом оценить данный показатель является рассмотрение его по шкале «дружественность-враждебность», которая была основана Уолферсом. [53] Однако, она применима только к политическим отношениям между государствами, для изучения взаимоотношений между субъектами внутри одного государства, Фартышевым шкала была пересмотрена и адаптирована для внутригосударственных исследований, типология политического отношения по шкале «дружественность-враждебность» Фартышева представлена в таблице:

*Таблица №1 Типология политического отношения по шкале «дружественность-враждебность» [41]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип | Подтип | Признак |
| Союз (ПО=+3) | Единство | Общая политическая власть или общая денежная система |
| Доверие | Отсутствие пограничного контроля, высокий уровень интеграции |
| Сплоченность | Военный союз, договор о совместной обороне |
| Сотрудничество (ПО=+2) | Дружба | Таможенный союз или безвизовый режим |
| Взаимовыгода | Особые условия торговых отношений, облегчённый визовый режим |
| Товарищество | Совместные военные учения |
| Теплый нейтралитет (ПО=+1) | Согласие | Поддержка в голосовании ООН |
| Симпатия | Положительный образ в СМИ |
| Связь | Наличие торговых и дипломатических отношений отсутсвии особых условий |
| Минимум отношений (ПО=0) | | Малые объемы торговли, политических и культурных связей |
| Холодный нейтралитет (ПО=-1) | Осторожность | Строгий визовый режим |
| Неприятие | Информационная война |
| Несогласие | Протестное голосование в ООН |
| Продолжение Таблицы №1 | | |
| Конкуренция (ПО=-2) | Соперничество | Территориальные споры в активной стадии обсуждения |
| Противодействие | Эмбарго/секторальные связи |
| Отвращение | Дипломатические войны |
| Вражда (ПО=-3) | Ремиссия | Война, находящаяся в замороженной стадии |
| Эскалация | Локальная война |
| Уничтожение | Тотальная открытая война |

Данный показатель позволяет объективно оценить характер межсубъектных связей, что в свою очередь является базой для математической оценки геополитических отношений.

Последний рассматриваемый показатель - основа количественной интегральной оценки - геополитическая сила субъектов. Геополитическая сила субъекта представляет собой совокупность данных, которые способствуют осуществлению политической стратегии как на внутреннем, так и на внешнем уровне. Она отражает относительный вес субъекта на мировой карте и его значимость. Геополитическая сила субъекта является абстрактным и многогранным понятием, где каждая отдельная область имеет своих лидеров и влиятельных игроков. Геополитическая сила субъекта – это реализованный геополитический потенциал субъекта. Фартышевым А.Н. был разработан объективный качественный показатель, отражающий характеристики географической ценности и величины субъекта. Для выявления наиболее важных для исследования характеристик был применен атрибутивный подход. Три основные типа силы субъекта – территория, население и политика. [41] Кроме этого во взаимоотношения субъектов необходимо учитывать и разные типы непосредственно геополитической силы «Жёсткая сила», «Экономическая сила», «Мягкая сила», описанные в работах Джозефа Ная. [51]

«Жёсткая сила» (hard power) представляет собой способность субъекта влиять на другие с помощью методов принуждения и запугивания. Включает в себя военно-политическую мощь субъекта и показатели, отражающие его военный потенциал, которыми субъект может поддерживать и продвигать свою внешнюю политику.

«Экономическая сила» (economic power) – это способность субъекта влиять на другие с помощью экономических методов, основанных на возможности получения экономической выгоды. Включает в себя экономическую мощь субъекта и показатели, отражающие его экономический потенциал, которым субъект может поддерживать и продвигать свою внешнюю политику.

«Мягкая сила» (soft power) представляет собой способность субъекта влиять на других на основе добровольного участия, привлекательности. Представляет собой культурно-идеологическую мощь субъекта и показатели, отражающие его культурный и идеологический влияние, в следствие чего субъект может поддерживать и продвигать свою внешнюю политику.

Учитывая вышеперечисленное Фартышев А.Н. разработал состав количественных показателей, учитывая 3-х основные типа силы, и в соответствии с атрибутивным подходом, представленный ниже в таблице:

*Таблица №2 Состав количественных показателей трёх основных типов силы в соответствии с атрибутивным подходом [41]*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Жесткая сила | Экономическая сила | Мягкая сила |
| Территория | Общий размер территории | Экономически эффективная территория | Размер территории, комфортной для проживания |
| Население | Общее население,  где особенно ценна  армия  (Население + Армия) | Экономически активное население или размер рынка (Население –  Бедное население) | Население, активное распространение культуры (Население \* ИРЧП + Кол-во иностр. студентов) |
| Политика | Площадь геополитического влияния  субъекта | ВВП | Индекс качества жизни |

На основании этих данных была выведена итоговая формула геополитической силы субъекта [41]:



где ГСi – Индекс геополитической силы i-того субъекта, a – субъект, выбранный как норма; ТЕР – показатель территории (в случае с экономической силой – это экономически-эффективная территория); НАСi – показатель населения (в случае с экономической силой – это экономически-активное население); ПОЛi – показатель эффективности политики (в случае с экономической силой – номинальный объём ВВП). [41]

Итоговым шагом является, непосредственно, оценка геополитического положения округа , на основании выведенных ранее математических параметров возможно определить место ЮФО среди окружающих его субъектов путем сравнения всех параметров – географическое влияние, геополитическая сила, политические отношения, причем в следствие того, что первые два параметра можно оценить натурально, а последний лишь дает повышающий/понижающий коэффициент, при умножении ВЛ и ГС мы можем получить значимость субъекта, а затем применить повышающие/понижающие коэффициенты.**Глава 2: История формирования ЮФО**

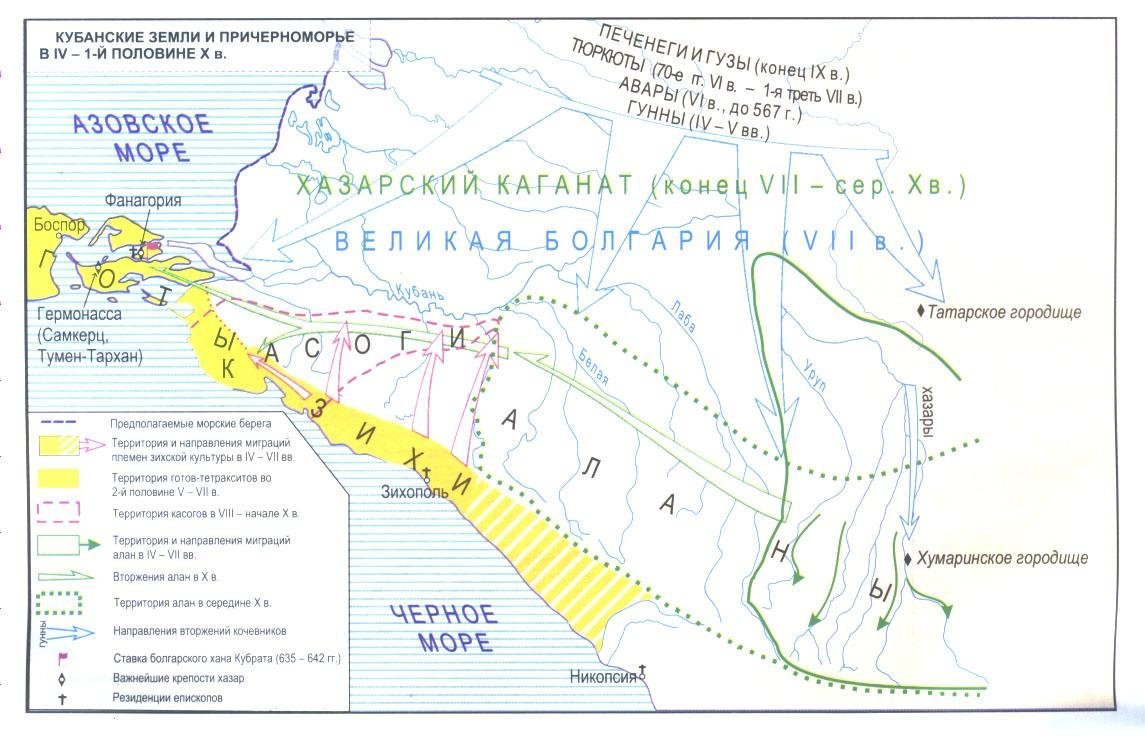
На территории современного Южного федерального округа произошло множество административных изменений. Поскольку административно-территориальное устройство является важной частью государственной системы, изучение его изменений необходимо для исследований различных уровней, включая исторические, демографические, экономические и географические аспекты. Целесообразно рассматривать историю становление региона как административно-территориальной единицы с «истоков» проявления государственности территории, начиная с доимперского периода.

**2.1. Доимперский и имперский периоды**

Начиная с IV века нашей эры, тюркоязычные народы, такие как гуны, болгары, хазары и другие, играли значимую роль в изменении региональной этнополитической карты, что, в свою очередь, сильно повлияло на этногенез народов Юга современной России. В тот период большая часть региона находилась под контролем гуннского союза (IV-V веков), затем Великой Болгарии (VI век), Тюркского каганата (конец VI века) и Хазарского каганата (VII-Х веков).В тот период большая часть региона находилась под контролем гуннского союза (IV-V веков), затем Великой Болгарии (VI век), Тюркского каганата (конец VI века) и Хазарского каганата (VII-Х веков). [12]

Сасаниды сделали Дербент крупным политическим, военно-стратегическим, культурным и экономическим центром Кавказа. В то же время, в регионе усиливали свое влияние разные религии: христианство, зороастризм, иудаизм, а с VII века - ислам. Во второй половине I тысячелетия н. э. Сасаниды сделали Дербент крупным политическим, военно-стратегическим, культурным и экономическим центром Кавказа. [32]

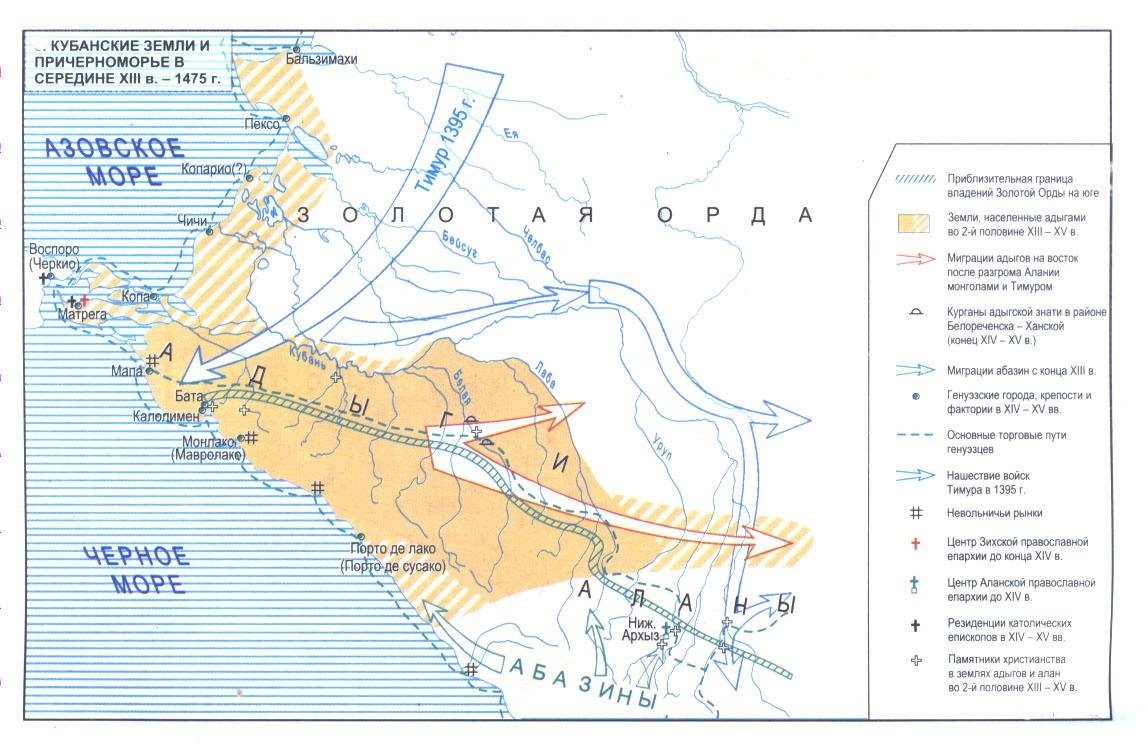
В VII веке, объединившиеся адыгские племена на юге и севере Черноморского побережья, образовали земский союз. На севере жили нахи и аланы, которые вместе с автохтонным и иранским населением сформировали этническую основу осетин. Племена Северного Кавказа объединились в Аланское царство, находившееся в сфере влияния Хазарского каганата. В Дагестане местные племена и этнические группы создавали политические объединения. В X веке политическая жизнь на Северном Кавказе и в Прикаспии стабилизировалась. Часть племен установила связи с кочевниками и восточнославянскими племенами Руси. В арабских и персидских источниках Х-XII вв. упоминаются русские наемники, которые служили правителям Кавказа, и походы русских на Кавказ и Нижнюю Волгу. Тмутараканское княжество играло важную роль во взаимоотношениях Руси и Северного Кавказа. Продолжался приток тюркских племен в южнорусские степи и Предкавказье, под натиском которых позже распалось Тмутараканское княжество. Капчаки сместили печенегов с территории Предкавказья и остановились у равнин Чечни и Ингушетии, влияя на этногенез карачаевцев и балканцев. [23]

*Картосхема 1. Кубанские земли и Причерноморье в IV-1-й половине Xв. [46]*

Перед монгольским нашествием регион был под влиянием Византии, Грузии, Руси и Ирана, которые распространяли христианство и мусульманскую культуру. Развитие земледелия и скотоводства на Северном Кавказе и Прикаспии привело к заселению и появлению городов, формированию государственных образований. В 1222 году монголы разгромили алано-половецкие войска, а позже и русские княжества, после чего регион стал принадлежать улусу Джуди - Золотой Орде. Горцы Северо-Восточного и Центрального Кавказа смогли быстро вернуть контроль в свои руки. В это же время в регион начали перемещать ремесленников и торговцев с захваченных территорий, что способствовало развитию культуры и экономики. Возникли генуэзские колонии на Северо-Западном Кавказе и Приазовье, способствующие развитию ближайших народов в культурной и социально-экономической сфере. На месте нынешнего Дагестана образовались новые имения и союзы сельских обществ, такие как майсумство Табасаранское, уцмийство Кайтагское, нуцальство Аварское и Шахмахальство.

После окончания Куликовской битвы в 1380 году начала распадаться Золотая Орда. Этому способствовала серия захватнических походов среднеазиатского эмира Тимура. Это стало предзнаменованием начала нового исторического периода. [23]

*Картосхема 2. Кубанские земли и Причерноморье в середине XII в. – 1475 г. [46]*



В 1459 году появилось Астраханское ханство, в которое перекочевала Ногайская Орда. Здесь произошло смешение местных жителей с русскими переселенцами, что привело к формированию казачества, в том числе волжского, донского и терско-гребенского. В свою очередь на адыгские племена оказывали влияние Казанское и Крымское ханства. [22]

В XVI-XVII веках Османская империя и Крымское ханство, находящееся под ее протекторатом, а также шахский Иран начали борьбу за обладание Кавказом и Прикаспием. В результате кровопролитных войн и миграции населения в рассматриваемый регион переселились ногайцы, армяне и туркмены из Мангышлака.

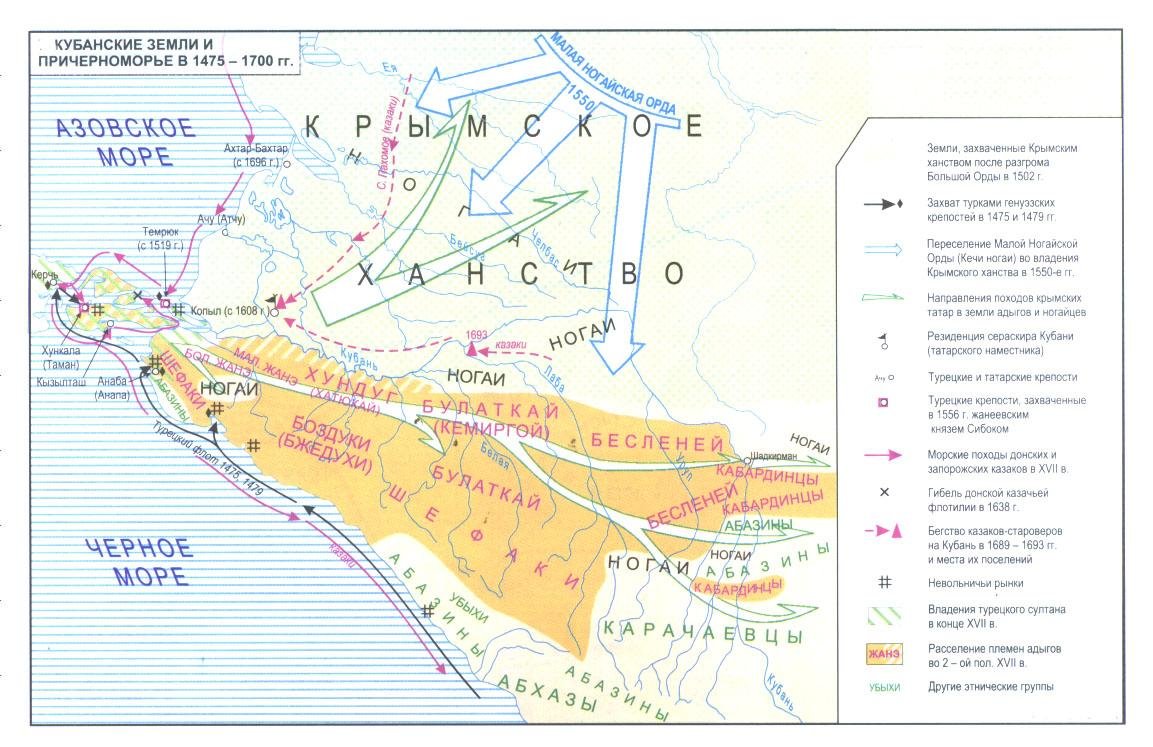
В XVI-XVII веках регионом владели Кабарга и Шахмахальство, которые постоянно боролись за единоличную власть. Прежде чем территории Приазовья, Причерноморья и Предкавказья стали относиться к России, они находились под давлением Османской Империи и Ирана. В XVI веке начинает свой рассвет политика на Северном Кавказе и Прикаспии. [9]

В 1556 году в результате походов Ивана IV Астраханское ханство входит в состав Московского царства, берет свое начало одноименное казачество. Для установления взаимовыгодных политических союзно-вассальных отношений и отражении атак со стороны крымского и персидского ханов в Москве организовывают посольства северокавказских владетелей и вольных обществ в период XVI—XVII вв. [22]

В период XVI-XVII веков Россия активно расширяла свои владения на территории Северного Кавказа и Прикаспия. Казачество играло важную роль в этом процессе, и к концу XVII века Россия полностью контролировала Поволжье и Северный Кавказ. Некоторые народы, такие как кабардинцы, ингуши и черкесы, продолжали сопротивляться русскому владычеству, но в конечном итоге были подчинены.

Расширение влияния России на Северном Кавказе и Прикаспии привело к интенсивному культурному и экономическому обмену между различными народами. В этот период были построены многие города и крепости, которые стали центрами торговли и культуры. Однако этот процесс также привел к конфликтам и напряженности между различными народами.

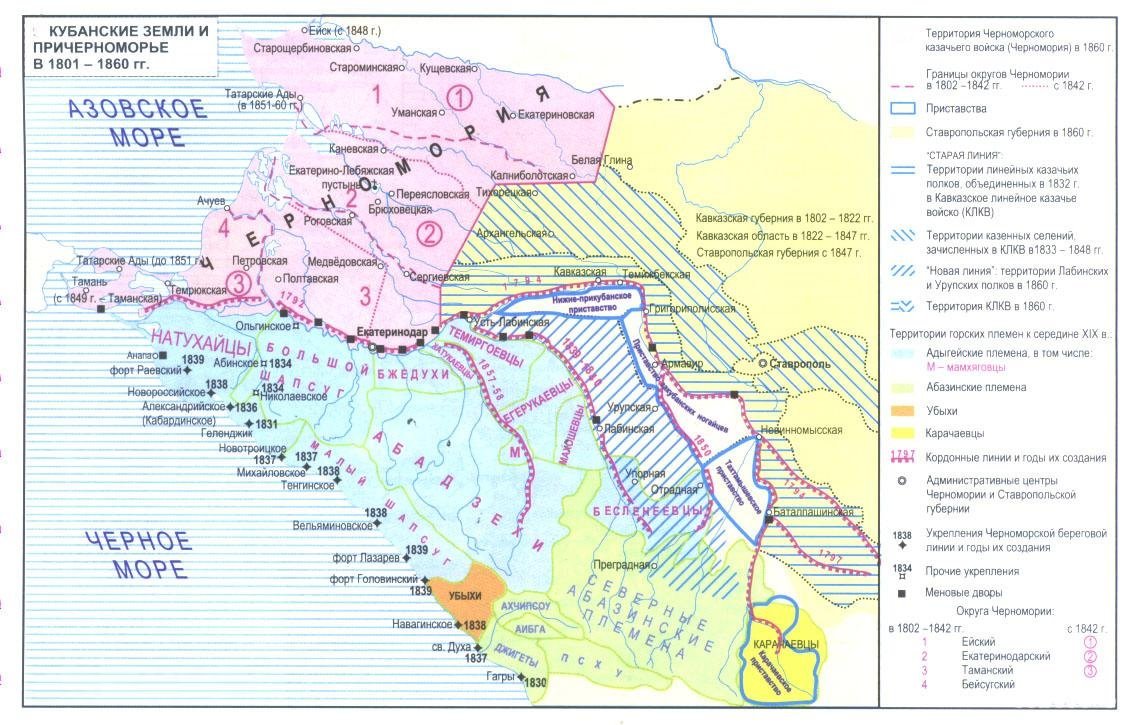
Таким образом, политическая роль России в регионе значительно возросла в период XVI-XVII веков. В результате активного расширения влияния на Северном Кавказе и Прикаспии, Россия стала значимым игроком в регионе и смогла закрепить свое владычество на этих территориях. Объединённые в военные отряды народы региона помогли прогнать чужеземных захватчиков и остановить Смуту в начале XVII в. [16]

*Картосхема 3. Кубанские земли и Причерноморье в середине в 1475 г.–1700 г. [46]*

После походов Петра I на Азов и Каспий, Российская империя обосновала свою власть на Северном Кавказе, где казачество перестало быть «вольным» и стало отдельной категорией военных. Однако, решения России по созданию кавказских линий усилили разногласия между местными народами и российским управлением. Несмотря на это, установление «порядков» России привело к крупным восстаниям горских народов, наиболее масштабное из которых было восстание Мансура в 1785-1791 годах. В конце XVIII века почти все народы Северного Кавказа признали свою вассальную зависимость от России. На рубеже веков Павел изменил отношение российской политики к Кавказу, отказавшись от насильственного присоединения Кавказа к России, он стремился создать союз кавказских государств и других политических образований дружественных России. В 1802 году Кавказская губерния была отделена от Астраханской губернии и разделена на 5 уездов. Однако, решения России по созданию кавказских линий усилили разногласия между местными народами и российским управлением. Павел изменил политику России по отношению к Кавказу и стремился создать союз дружественных государств. [14]

После Отечественной войны 1812 года Российская империя усилила политику аннексии Кавказа, что привело к новому конфликту между Россией и большинством народов Северного Кавказа, известному как Кавказская война (1818-1864). В этот период ислам, в форме суфизма, стал идеологией народно-освободительного движения. В 1834-1859 гг. Шамир сформировал единое государство горцев из Чечни и Дагестана, установив связи с адыгами. В результате Кавказской войны народы Кавказа были поражены, что привело к новой этнографической ситуации и переселению тысяч горцев в Османскую Империю, а также неоднородному расселению народов на аннексированной территории.

Однако, даже при осуществлении военной политики, культурное и хозяйственное сотрудничество между народами Юга России продолжалось. В конце XVIII - первой половине XIX в. в регион приходят первые просветители, что содействовало модернизации общества. Кроме того, в Российская империя отменили крепостное право, что способствовало большей гуманности народа. В XVIII—XIX вв. активно росло число городов на Юге страны, что демонстрировало увеличение влияния русской культуры и модернизации общества в целом. Несмотря на не самые удачные реформы в аграрной, судебной и административной сферах, принятые в 60—80-х гг. XIX в., они способствовали дальнейшему развитию народов края и усиливали их вовлечение в социально-культурную жизнь России. [31]

*Картосхема 4. Кубанские земли и Причерноморье в середине в 1475 г. – 1700 г. [55]*

Во второй половине XIX - начале XX в. происходит интеграция российской и кавказской культур, с целью глобальной интеграции народа в жизнь Российской империи. Государство поддерживает образование этнической кавказской интеллигенции, а на Юго-Востоке России формируется феномен «российскости», подразумевающий сотрудничество в социально-культурных, политических и других сферах между разными народами в составе Российской империи. В этот период начинается активный рост национального российского рынка, который приводит к тому, что Северный Кавказ становится субрегионом Юго-Востока России. Однако после Первой русской революции на Кавказе снова действует наместничество, а вовлечение горцев и казаков в Первую мировую войну ухудшает социальные и этнические отношения между народами. [45]

**2.2. Советский период**

В 1917 году Юг России был разделен на несколько губерний и областей, включая Астраханскую, Ставропольскую и Черноморскую губернии, а также Дагестанскую, Терскую, Кубанскую области и область войска Донского. Регион был лидером в аграрно-промышленной сфере, но сложная система управления, вызванная разнообразием народов и административным делением, привела к неравномерному развитию и напряженным межэтническим отношениям. «Иноземцы» сталкивались с ограничениями, злоупотреблениями властью и усиленным административным и полицейским контролем, а также аграрным конфликтом. Уровень образования, модернизации и жизни в целом в регионах Юга России значительно отставал от остальной части страны. [28]

В Первую мировую войну социальные и этнические разногласия в России усилились. Учения пантюркизма и панисламизма стали набирать популярность, что в свою очередь, стало «толчком» для распространения сепаратистских настроений среди казаков и некоторых кавказских этнических групп. Революции 1917 года привели к жестокой гражданской войне на Юге России. Кроме того, возникли "республики", провозглашенные различными политическими силами (в том числе национальными политическими силами). Во время Гражданской войны социальные, расовые и религиозные факторы были тесно связаны с территориальными спорами. [47] «Декрет о земле» привел к обострению отношений с казачеством, так как согласно ему, предполагалось частично ликвидировать неоднородное расселение народов и перераспределить в пользу горцев и других этнических меньшинств казачьих земель. [2]

Межэтнические разногласия только усугубились. Образование добровольческой армии Деникина и установление «белого режима» с февраля 1919 г. ухудшило взаимоотношения народов Юга.

В противовес обострению конфликта в умах большинства сохранялось понимание необходимости обеспечения безопасности и спокойствия локально и в крае в целом. Благодаря этому пониманию возобновился процесс интеграции: вновь стали образовываться административно-политические объединения Северного Кавказа, причем как большевиками, так и их противниками (Юго-Восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей, Северо-Кавказская республика, Горская республика, Горская советская республика и др.) Интеграция затронула и Нижнее Поволжье, дав толчок к образованию в 1919 г. Царицынской губернии. [4]

В 20-30-е годы в результате постоянных административно-территориальных преобразований Юг России постоянно менялся. В этот период и начались основные исследования административно-территориального деления территории, рассмотрим более подробно проект Юго-Восточной областной плановой комиссии данного периода.

Ученые (географы, историки, экономисты и другие) из Ростова-на-Дону в начале 1920-х гг. разработали подробную программу экономического районирования и административно-территориального устройства Юга России по инициативе Юго-Восточной областной плановой комиссии. Их совместная работа позволила создать научные труды, не теряющие актуальности и важности по сей день, поскольку они позволили разработать перспективы развития региона. [24]

Установление территориальных границ Юго-Восточной области происходило исходя из планирования перспектив развития региональной экономики, удобства управления территорией для достижения поставленных экономических целей. Основная задача – восстановить сельское хозяйство после Гражданской войны за счет освоения новых земель и мелиорации. Затем планировалось создать промышленные предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции. В перспективе вырученные средства в ходе повышения эффективности сельского хозяйства, предполагалось использовать для строительства новых дорог, реконструкции уже имеющихся, электрификации региона, освоения месторождений полезных ископаемых на Кавказе, электрификации, что должно было сформировать надежную основу для создания мощного промышленного комплекса региона.

Кроме того, при установлении границ области, ученые уделили большое значение социальному составу новой административной единицы. Так, они обосновали необходимость присоединить Таганрогский и Александро-Грушевский район к Юго-Восточной области, доказав важность "замкнуть" крестьянский и казачий края в окружение рабочих, которые в дореволюционный период накопили опыт борьбы с казачеством и в годы Гражданской войны составляли опору советской власти в войне против казаков. [1]

Юго-Восточная область – новая административно-территориальная единица России, согласно данному проекту должна была включить в свой состав территории нескольких уже сформировавшихся к этому периоду регионов: Донской и Кубано-Черноморской областей, Ставропольской и Терской губерний, Дагестанской и Горской АО, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской и Адыгейской АО, а также Александро-Грушевский, Екатерининско-Каменский районы и г. Таганрог Донецкой губернии Украинской ССР. Столицей Юго-Восточной области стал Ростов-на-Дону – крупнейший город региона, важнейший промышленный центр, торговый и транспортный центр со 2-ой половины XIX века вплоть до середины XX века.

Проект предусматривал реформу системы регионального управления – внедрение трехзвенное административного деления: область - округ - район. Область – крупный экономический регион, который имеет самостоятельную энергетическую, транспортную инфраструктуру и хозяйственную специализацию. Округа также должны были обладать своей хозяйственной специализацией, системой транспорта и связи, они занимали промежуточное положение между дореволюционными уездами и губерниями по площади. Их административные центры – населенные пункты-центры экономического тяготения. Некоторые из них ранее уже являлись административными центрами губерний (Ставрополь), областей (Краснодар), отделов и районов (Армавир, Майкоп). В состав Юго-Восточной области должны были войти:

8 округов: Армавирский, Краснодарский, Майкопский, Миллеровский, Пролетарский, Ростовский, Ставропольский, Черноморский

4 автономных области: Адыгейская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская

2 автономных республики: Горская, Дагестанская

И Грозный, находящийся в прямом подчинении областного руководства и выступающий как самостоятельная административная единица.

Округа Юго-Восточной области были разделены на 150 районов, по площади немногим больше волостей, но меньше уездов и округов казачьих областей. [13]

13 февраля 1924 г. Президиум ВЦИК принял решение о создании Юго-Восточной области и начале районирования региона в запланированных территориальных границах за исключением Дагестанской и Горской республик. В октябре 1924 г. к Юго-Восточному краю были присоединены Таганрог и Александро-Грушевский район. Также в 1924 году были предприняты попытки согласовать границы с Дагестанской АО, которая отказалась входить в состав области и Горской республикой. [24], [29], [42]

Однако, эта административно-территориальная единица просуществовала недолго – меньше года, затем 16 октября 1924 г. Юго-Восточная область была преобразована в Северо-Кавказский край. Его территория и территориальное деление практически соответствовали проекту ростовских ученых, даже после дальнейших преобразований внешние границы и окружная сетка края оставались без значительных изменений. [34]

*Картосхема 5. Карта Юго-Востока России. [64]*



Следующий этап административно-территориальных преобразований в третьем десятке XX века был связан с изменениями в государственной и партийной номенклатуре, переходом к авторитарному и тоталитарному режиму в стране, провозглашением курса на форсированную индустриализацию и коллективизацию сельского хозяйства.

Северо-Кавказский край просуществовал до 13 марта 1937 года. За период его существования произошли существенные изменения. Кратко перечислим основные из них: в 1925 году был создан Сунженский казачий округ [38] (в 1929 упразднен и вошел в Терский округ и Сунженский округ Чеченской АО), в состав края Ингушская и Северо-Осетинская АО, в 1926 году Карачаево-Черкесская АО разделилась на Карачаевскую АО и Черкесский национальный округ, который затем в 1928 году был преобразован в Черкесскую АО, в 1929 году Грозный перестал быть автономным городом края и вошёл в Чеченскую АО, в 1930 округа упразднили (кроме входящих в состав АО, однако через год и они были преобразованы в районы), все районы были подчинены администрации края, в 1931 году в состав края вошла Дагестанская АССР, в 1933 году была выделена Северная область, в 1934 году край был разделён на две самостоятельные административно-территориальные единицы: Азово-Черноморский край, включая Адыгейскую АО - центр Ростов-на-Дону и Северо-Кавказский край- центр Пятигорск. [85]

Последнее крупное преобразование – это разделение Азово-Черноморского края 13 сентября 1937 года на Краснодарский край – центр Краснодар (куда по 1990-й год входила Адыгейская АО) и Ростовскую область – центр Ростов-на-Дону. 15 января 1938 года создание этих регионов было утверждено Верховным Советом СССР и позднее Верховным Советом РСФСР. [66].

Часть Нижне-Волжской области, существовавшей с 21 мая 1928 по 11 июня 1928 [70], после ее переименовали в Нижне-Волжский край (11 июня 1928), который оставался административно-территориальной единицей до 10 января 1934 года, вошла в современные границы ЮФО. Область была сформирована из Астраханской, Саратовской, Сталинградской губерний, Калмыцкой АО и части Пугачёвского уезда Самарской губернии. Административный центр края – Саратов с 1928 по 1932 год, а с 1932 по 1934 – Сталинград. В 1928 году в состав вошла АССР Немцев Поволжья. В этом же 1928 году ВЦИК утвердил административно-территориальную структуру, которая включала в себя 8 округов, 76 районов (без учёта районов АССР Немцев Поволжья, Калмыцкой АО) и четыре города, находящихся в непосредственном подчинении крайисполкома: Астрахань, Вольск, Саратов, Сталинград.

Как было упомянуто выше в 1930 году были упразднены округа во всех субъектах СССР и край стал делиться на районы.

10 января 1934 года Нижне-Волжский край разделился на Саратовский и Сталинградский края. [56] Нас, прежде всего, интересует Сталинградский край. Эта административно-территориальная единица просуществовала до 5 декабря 1936 года – административный центр – Сталинград. В Сталинградский край входили следующие бывшие округа – Астраханский, Камышинский, Сталинградский, Хопёрский и Калмыцкая АО. Затем, 5 декабря 1936 года, край был преобразован в Сталинградскую область и Калмыцкую АССР. [57] Современная территория Астраханской области была включена в Сталинградскую область, но 27 декабря 1943 года, Указом Президиума Верховного Совета СССР была создана Астраханская область, в состав которой вошла часть районов упразднённой Калмыцкой АССР и Астраханский округ Сталинградской области. [83]

В 1943-1944 гг. многие народы Юга России были подвергнуты репрессиям по этническому принципу (всего за весь период около 700 тысяч человек) и депортированы в Среднюю Азию, Казахстан, Сибирь, что привело к гибели более трети репрессированных, также были ликвидированы формы национальной государственности. [36] Позднее эти народы были реабилитированы и в январе 1957 года, их автономии были восстановлены, но непоследовательно, что привело к обострению и ранее напряженных отношений, например, между ингушами и осетинами. Калмыцкую АО в 1957 году восстановили в составе Ставропольского края, но в 1958 году вновь преобразовали в АССР. [43]

В послевоенный период начал восстанавливаться социально-экономический и социокультурный потенциал Юга России. И к концу 80-х это был высокоразвитый экономический и социально-культурный регион.

С менее значительными изменениями такая система устройства Юга России просуществовала вплоть до распада СССР.

**2.3. Современный период.**

Распад СССР и последовавший за ним всеобъемлющий кризис катализировал трансформационные процессы на Юге России. Это привело к попыткам суверенизации и еще большему, чем ранее, обострению межнациональных отношений (осетино-ингушский конфликт, Чеченские войны), кризису административной экономической системы, оттоку русского населения из национальных республик, существовавший Северо-Кавказский экономический район стал утрачивать свою целостность. Так, перед исследователями и государством встал серьезный вопрос о создании новой модели интегрального районирования, в том числе появились «задатки» разработки концепции «регионов Юга России», которая должна была учитывать современные формирующие внутренние связи социально-экономической и культурной системы региона.

Итогом многолетних разработок стало создание федеральных округов в мае 2000 года согласно Указу Президента РФ «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». На момент учреждения было создано 7 ФО – Центральный, Северо-Западный, Южный (который в первый месяц существования назывался Северо-Кавказским (с 13 мая 2000 года по 21 июня 2000 года)), Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный. В январе 2010 года Указом Президента РФ из состава Южного федерального округа был выделен Северо-Кавказский федеральный округ. В марте 2014 Указом Президента РФ образован Крымский федеральный округ, но уже в июле 2016 Крымский федеральный округ был расформирован, а Республика Крым и город федерального значения Севастополь вошли в состав Южного федерального округа. То есть современные границы ЮФО сформировались совсем недавно, всего 6 лет назад, в связи с присоединением осенью 2022 года к Российской Федерации 4 новых субъектов (Донецкой, Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей), в последствии возможно изменение состава ЮФО. [80; 81; 82]

На сегодняшний день ЮФО входит в состав Краснознаменного ордена Суворова Южного военного округа (ЮВО) – это военно-административная единица Вооружённых Сил Российской Федерации, которая предназначается для обороны юга Европейской части России. Штаб округа дислоцируется в Ростове-на-Дону. ЮВО был образован 4 октября 2020 года, на основании указа Президента Российской Федерации от 20 сентября 2010 г на базе Северо-Кавказского военного округа. [79] Войска и силы ЮВО дислоцируются в административных границах двух федеральных округов: ЮФО и СКФО. До сентября 2022 в состав ЮВО входило 15 субъектов РФ, а после присоединения ЛНР, ДНР, Херсонской области, Запорожской области число субъектов в зоне ответственности военного округа увеличилось и составило 19. Согласно международным договорам за пределами Российской Федерации расположены 3 военные базы ЮВО: в Абхазии, Армении, Южной Осетии. Штаб округа находится в Ростове-на-Дону. В Южный военный округ входят сухопутные войска, морская пехота, воздушно-десантные войска, военно-морской флот, военно-воздушные силы и противовоздушная оборона. В составе сухопутных войск, которые состоят из нескольких родов войск, наибольшее количество солдат. В связи с ситуацией в Украине с 2014 года точное число военных сил, дислоцированных в ЮВО неизвестно и является секретной и информацией. Существует мнение, что войска ЮВО обладают наилучшей подготовкой и техническим обеспечением, по сравнению с другими российскими военными округами. [59; 86]

**Глава 3: Оценка современного геополитического положения ЮФО**

**3.1. Роль ЮФО в геополитической системе России**

Формирование и развитие макрорегионов в форме федеральных округов - сравнительно новое для России общественно-политическое и социально-экономическое явление, означающее новый шаг вперед в регулировании и управлении территориальным развитием федеративного государства. Федеральные округа в качестве макрорегионов становятся единицами нового, более крупного и, поэтому более «удобного» и «обозримого» административного деления российского хозяйственного пространства. [3]

В отличие от сетки экономических районов, существующих уже больше сотни лет на территории современной России, основной целью выделения системы федеральных округов можно считать централизацию государственного управления и проведение скоординированной региональной политики в регионах разного типа и разного уровня социально-экономического развития.

Южный федеральный округ (ЮФО) - один из восьми подобных макрорегионов Российской Федерации. Уже более двадцати лет (с 2000 года) он существует в качестве управленческой единицы в южной части западной экономической зоны России (наряду с Северо-Кавказским федеральным округом). Необходимо отметить, что несколько первых месяцев своего существования в 2000 году он назывался Северо-Кавказским федеральным округом и только позже получил своё современное название.

За время своего существования состав округа изменился за счёт выделения территории Северо-Кавказского федерального округа в 2010 году, а позже, в 2016 году - за счёт присоединения двух регионов бывшего Крымского федерального округа (Республики Крым и города Севастополь): число входящих в его состав регионов (субъектов РФ) увеличилось с шести до восьми.

Округ расположен на юге Европейской части Российской Федерации, включает (с 28 июля 2016 г.) Крымский полуостров, соединенный с материком Перекопским перешейком (7-23км). Омывается Азовским, Черным и Каспийским морями. Граничит на юге — с Северо-Кавказским федеральным округом, на севере — с Приволжским и Центральным федеральными округами. Через округ проходит государственная граница с Абхазией, Казахстаном, кроме того, округ имеет морские границы с Румынией, Болгарией, Турцией, Грузией. [69]

Состав округа в существенной степени не совпадает с границами того или иного экономического района. Частично ЮФО занимает территорию Северо-Кавказского экономического района, частично - территорию Поволжского экономического района. Тогда как территория Крыма и Севастополя на момент распада СССР входили в один из экономических районов УССР.

В состав округа входят регионы, существенно различающиеся по природно-географическим и социально-экономическим характеристика. Крупные по площади и экономическому значению регионы - Волгоградская и Ростовская области, а также Краснодарский край соседствуют также с небольшим регионом - Республикой Калмыкией. Равнинные территории Ростовской, Волгоградской, Астраханской областей и Калмыкии соседствуют также с частично горными и предгорными регионами - Краснодарским краем, Адыгеей и двумя субъектами на территории Крымского полуострова Республикой Крым и городом Севастополь. И так, в состав Южного федерального округа входят три республики (Калмыкия, Адыгея, Крым), три области (Астраханская, Волгоградская, Ростовская), Краснодарский край и город федерального значения Севастополь. Его площадь — 447 821 км² - 7 место среди всех округов или 2,61% от площади Российской Федерации.

Центром федерального округа является Ростов-на-Дону.

С 14 мая 2008 года полномочным представителем президента России в ЮФО является Владимир Васильевич Устинов. [69]

*Таблица №3 Основные сведения о Южном федеральном округе (составлено автором по материалам: [73])*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Площадь, занимаемая территорией субъекта, тыс. кв. км** | **Численность постоянного населения ,тыс. чел.** | **Административный центр** |
| Республика Адыгея | 7,8 | 468,4 | г. Майкоп |
| Республика Калмыкия | 74,7 | 267,8 | г. Элиста |
| Республика Крым | 26,1 | 1896,4 | г. Симферополь |
| Краснодарский край | 75,5 | 5687,3 | г. Краснодар |
| Астраханская область | 49 | 989,4 | г. Астрахань |
| Волгоградская область | 112,9 | 2449,8 | г. Волгоград |
| Ростовская область | 101 | 4153,7 | г. Ростов-на-Дону |
| г. Севастополь | 0,9 | 522,1 | - |

ЮФО занимает территорию площадью 447,8 тыс. кв. км (2,61% от территории РФ); по численности населения федеральный округ занимает 4 место в РФ — 16 434 900 человек (2022) или 11,29% населения страны, уступая Центральному федеральному округу (40 298 тыс. человек), Приволжскому федеральному округу (28 869,5 тыс. человек) и Сибирскому федеральному округу (16 758,5 тыс. человек).

Крупнейшими городами являются города-«миллионники»: Ростов-на-Дону —1 137 904 человека (2022 г.); Волгоград — 1 001 183 человек (2022 г.), а также Краснодар 1 062 557 человек (2022 г.) и Астрахань — 989 430 человек (2022 г.).

Среднемесячная начисленная заработная плата по ЮФО меньше средней по стране 34 974 руб. и 40 274 руб. соответственно. Наибольшие показатели в Краснодарском крае (43 217 руб.- 2022 г.) и Ростовской области (35 041 руб.- 2022 г.), а наименьший — в Республике Калмыкия (21 319 руб.) [73]

Национальный состав Южного федерального округа весьма разнообразен – здесь насчитывается более пяти десятков различных национальностей. На долю русских приходится 83,7%, на втором месте армяне – 3,2%, третье занимают украинцы – 1,5%. Есть (в незначительном количестве) представители таких национальностей, как немцы, греки, корейцы, курды. [73]

ЮФО – самый теплый из всех российских федеральных округов, здесь самый мягкий и теплый климат. Это создает благоприятные условия для туризма, особенно для курортного (побережье Черного моря и Азовского моря), а также делает возможным выращивание ряда сельскохозяйственных культур, которые в других регионах России не выращивают (бахчеводство и т.д.).

Крупнейшие реки Южного федерального округа – Волга, Кубань, Дон. Крупнейший искуственный водоем – Цимлянское водохранилище. Озер в округе не слишком много (особенно, если сравнивать с некоторыми другими регионами России), крупнейшее озеро – Маныч-Гудило.

Экономическая картина Южного федерального округа весьма разнообразна. Благоприятный климат способствует развитию сельского хозяйства. Округ отличается высокой долей сельского населения – 37,45%. Удельный вес Южного федерального округа в общем объеме производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей России (сельскохозяйственные организации, крестьянские/фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели, хозяйства населения) в 2022 г. составил 17,8%. С 2013 года в ЮФО наблюдается положительная динамика роста производства сельскохозяйственной продукции. [72]

В недрах ЮФО находится много полезных ископаемых, есть большие запасы угля, природного газа, нефти. Есть месторождения цветных и редких металлов.

Промышленный потенциал округа сконцентрирован в Краснодарском крае, Волгоградской и Ростовской областях. Здесь есть предприятия тяжелой промышленности, машиностроения, цветной металлургии. Развита электроэнергетика, которая представлена атомными, тепловыми и гидроэлектростанциями. Общероссийское значение имеет энергетическое машиностроение.

Транспортно-географическое положение округа в составе России периферийное. Округ находится в южной части европейского района Единой транспортной системы России. Внутри территории округа не решены проблемы связности отдельных регионов и транспортных узлов. После ввода в эксплуатацию крымского моста осталась нерешенной проблема изолированного транспортного района Сочинской агломерации. Проект новой железнодорожной линии между г. Сочи и Черкесском в последние годы был исключен из стратегических документов в области развития транспортной инфраструктуры России. Однако Южный федеральный округ занимает важное место в транспортной системе Российской Федерации. Развита сеть железных дорог, через субъект проходят важнейшие федеральные трассы (Дон и т.д.), все они связывают не только разные регионы России, но и регион с соседними государствами.

Выгодное географическое расположение Астраханской области благодаря выходу к Каспийскому морю играет важную роль в системе международных евроазиатских транспортных маршрутов. По территории региона проходит международный транспортный коридор «Север – Юг», который кратчайшим путем связывает страны Южной и Юго-Восточной Азии с центральной Россией и государствами Европы. Доля транспортного комплекса в структуре валового регионального продукта составляет около 7% и имеет устойчивую тенденцию к росту транзитных грузопотоков через территорию Астраханской области. [69]

Преимуществами Южного федерального округа являются исключительно благоприятные климатические условия и уникальные рекреационные ресурсы, что способствует активному развитию туризма. Особый импульс развития туристический сектор получил после проведения зимних олимпийских игр в Сочи в 2014 году, после которых осталась прекрасно развитая инфраструктура города. В 2019 году только в средствах коллективного размещения (гостиницы, мотели, пансионаты и другие организации гостиничного типа) ЮФО было зарегистрировано 13 352,69 туристов, что составляет более 17 процентов от общего числа туристов в РФ. [73]

Одной из особенностей ЮФО является достаточно мощный промышленно-производственный потенциал, занимающий в некоторых отраслях агропромышленного комплекса, сельскохозяйственного машиностроения, металлургии, химии и нефтехимии, пищевой промышленности ведущие позиции в стране. При этом наблюдается положительный вектор структурного развития экономики: по обороту малых предприятий товаропроизводящих отраслей на душу населения Южный федеральный округ занимает 3-е место (после Северо-Западного и Приволжского федеральных округов). [72]

Характерной чертой политико-географического положения ЮФО можно считать наличие государственной границы с Казахстаном, Абхазией.

Как было неоднократно отмечено ранее важнейшую роль в ГП региона является его приморское положение. Уже несколько столетий акватория Черного моря является уникальным регионом, обладающим стратегическим значением для окружающих его стран, а также других государств, имеющих влияние на геополитической арене. Однако для России Черное море является значимым еще и потому, что там базируется крупнейший государственный флот - Черноморский. Через территорию Черного моря Российская Федерация получает доступ к проливам Босфор и Дарданеллы, которые, в свою очередь, открывают доступ к Средиземному морю, а далее - к Атлантике. Помимо военного значения, черноморская территория представляет для России важное экономическое значение: ежегодный грузооборот Азово-Черноморского бассейна составляет более 260 млн тонн, из которых 121,1 млн тонн составляют сухие грузы, 142,5 - наливные. Грузооборот портов Новороссийска, Тамани, Туапсе, Кавказа и Ростова-на-Дону составили в 2022-м году - 147,7 млн т, 42,8 млн т, 21,7 млн т, 16,6 млн т и 15,0 млн тонн соответственно. [61]

Для внешнеполитических акторов, не имеющих доступа к бассейну Черного моря, эта территория является отличным подспорьем для взаимодействия с такими государствами, как Болгария, Румыния и Турция, а также для потенциального сотрудничества с Грузией и Украиной. Значимость Черного моря для России как с военной, так и с экономической точки зрения невозможно переоценить, поэтому защита этих благоприятных южных территорий является одной из ключевых стратегических задач. [76]

Через бассейны Азовского и Черного морей проходит порядка 30% всего морского грузооборота страны и составил 263,6 млн тонн: объем перевалки сухих грузов - 121,1 млн. тонн, наливных грузов – 142,5 млн. тонн.   Грузооборот порта Новороссийск составил 147,4 млн. тонн, Тамань – 42,8 млн. тонн, Туапсе – 21,7 млн. тонн, Кавказ – 16,6 млн. тонн, Ростов-на-Дону – 15,0 млн. тонн. Из отчета Федеральной таможенной службы можно сделать вывод, что, несмотря на наложенные на Россию санкции, грузооборот остается практически на прежнем уровне. [61]

Также Черное море является коридором для экспорта газа, который обеспечивает “Турецкий поток” и “Голубой поток”. Они связывают Россию с Турцией, а далее с остальными государствами, расположенными на европейской части континента. Совокупная проектная мощность двух потоков составляет 47,5 млрд кубометров газа в год, что эквивалентно 25% всего объема экспорта российского природного газа в 2021-м году. [60; 77] Помимо транспортировки природного газа, стабильные позиции в бассейне Черного моря России обеспечивает торговля углеводородами, металлами, минеральными удобрениями, сельскохозяйственными продуктами. Также развиты контейнерные перевозки, в том числе для импорта в Россию. Можно сказать, что Черное море является крупной артерией России, связывающей ее с внешним миром, так как через нее открывается путь к Средиземному морю, а уже через него на Ближний Восток, в страны Африки, в Южную и Юго-Восточную часть Европы, Азию и Латинскую Америку.

Помимо стран Североатлантического альянса в доступе к морскому пути по Черному морю заинтересованы страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Например, крупный сухопутный сосед России - Казахстан - регулярно экспортирует существенную часть своих энергоресурсов в Италию. Доходы от продажи нефти для Казахстана составляют 18-20% бюджета их страны. [62] Еще одним заинтересованным лицом являются страны Центральной Азии, которые благодаря ЕАЭС имеют возможность вывозить зерно через Черное море, затрагивая Южный Кавказ лишь во вторую очередь.

*Картосхема 6. Торговая инфраструктура Азово-Черноморского бассейна Источник: [76]*

Александр Караваев, научный сотрудник Института экономики РАН и член научного совета АНО "Афанасий Никитин", констатирует, что доступ к внутренним водам России и Каспийскому морю обеспечивают именно черноморские и азовские проливы. И главной задачей для судовых компаний ЕАЭС является дерегулирование доступа к Волго-Донскому пути.

На основании вышеизложенного можно подтвердить тезис о том, что выход к Черному и Азовскому морям играют большое значение для России, как с экономической точки зрения (экспорт энергоресурсов, торговые пути), так и со стратегической (обеспечение безопасности страны). [73]

После августовского кризиса в 1991-м году и последующего развала СССР с разделением республик на отдельные независимые государства произошло осознание, что в южной части страны остался только Новороссийский порт, который до этого времени имел второстепенное значение. Только благодаря титаническим временным и финансовым вложениям этот порт обрел вид современного крупного экспортного центра.

Политический кризис привел к еще одной проблеме: Россия впервые после Русско-Турецкой войны потеряла свое военное превосходство в черноморском регионе. В ходе обсуждений Россия и Украина договорились о разделении флота, и России досталась в аренду военная база в Севастополе.

Распад СССР пошатнул уверенность стран НАТО и Турции в частности в политической, экономической и военной мощи России. В начале 2000-х годов существенные политические изменения в регионе произошли с ближайшими соседями, бывшими Советскими республиками - Украиной и Грузией. После “Революции роз” в Грузии (2003-2004) и “Оранжевой революции” в Украине (2004-2005) правительства взяли курс на интеграцию с Евросоюзом. Также Россия пыталась предотвратить вступление в НАТО Болгарии и Румынии, но в 2004 году эти страны вступили в альянс.

Ранее вступившая в НАТО Турция и Болгария и Румыния, вошедшие в альянс в еще в самом начале 21-го века, а также Грузия и Украина, активно сотрудничающие с военно-политическим блоком, глобально изменили геополитическую картину в черноморском регионе. Считается, что именно эти действия стали решающими и привели к ухудшению отношений между Россией и Западом. Вступление Украины и Грузии дало бы НАТО право полного контроля над регионом, а Черное море считалось бы внутренним морем военно-политического блока.

Пятидневная война между Грузией и Южной Осетией началась вскоре после саммита, после чего России удалось предотвратить быструю интеграцию Грузии в НАТО. Шесть лет спустя Крым присоединился к России. Решение о присоединении Москвой было основано на опасении, что важные торговые пути будут заблокированы, что станет причиной уязвимости в южных регионах России. Это решение, с военной точки зрения, изменило баланс сил в Черном море. Крым стал стратегическим плацдармом, который обеспечивал России возможность контролировать акваторию при наличии необходимого военно-технического потенциала. Но возвращение Крыма повысило риски возникновения новых угроз со стороны стран НАТО и Украины.

Илья Крамник, научный сотрудник Центра североамериканских исследований ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН напоминает, что присутствие НАТО в акватории Черного моря было ограничено ранее подписанной конвенцией Монтре, а также предпочтениями турецкого правительства. Сама Турция придавала большое значение своей роли гаранта соблюдения договора, поэтому не позволила своим союзником по альянсу полноценно присутсвтовать в черноморском регионе. Пребывание НАТО на этой территории значительно осложнило существование Черноморского флота. С 2014 года Турция для РФ была ключевым конкурентом в Черноморском регионе. [73]

После окончания долгого противостояния Советского Союза и США, Россия смогла изменить баланс сил в Черноморском регионе за счет усиления своего присутствия. Толчком для поднятия авторитета в глазах оппонентов стали военные успехи российской армии в Сирии, которые, в свою очередь, подняли авторитет России в глазах государств Ближнего Востока, а также увеличили рычаги давления на турецкое правительство, что не могло не беспокоить последних.

Несмотря на некую конфронтацию между Россией и Турцией, страны научились вести диалог и договариваться о партнерстве. Для России это открывало возможность поддержки своей группировки в Сирии и сдерживание распространения НАТО по территории Черноморского побережья.

России сегодня необходимо партнерство с Турцией. На его основе создаются крупнейшие энергетические проекты - строительство газопроводов и перспективной АЭС “Аккую”. Кроме экспорта энергоресурсов Россия ввозит в Турцию большой объем агропромышленной продукции. Помимо экономических отношений, страны стараются поддерживать диалог по ключевым вопросам, касающихся безопасности на Ближнем Востоке и за его пределами. Эти факты подтверждают необходимость тесного сотрудничества России и Турции.

Следует также отметить политику нейтралитета, которой придерживается правительство Турции, касающегося конфликта на Востоке Украины. После начала столкновения сторон Турция воспользовалась своим суверенитетом в Черном море и закрыл вход для военных кораблей военно-политического союза НАТО и России. Также Анкара выступает главным посредником в поддержании разговора между Москвой и Киевом.

Оглядываясь назад, можно понять, что за прошедшие восемь лет России удалось значительно увеличить и укрепить свой авторитет в Черноморском регионе. Однако это все еще не делает положение России надежным.

После взрыва на Крымском мосту Москва убедилась в ненадежности наземного сообщения между материком и полуостровом, так как всегда остается риск, что связь этих территорий всегда может быть прервана, что в перспективе могло принести негативные последствия, так как Украина вряд ли готова смириться с событиями 2014-го года.

Несмотря на важность для России доступа к Черному морю, этот регион находится под постоянной угрозой из-за относительно небольшой и хорошо контролируемой территории. Как показывает новейшая история, даже старые ракетные системы смогли нанести фатальный урон ракетному крейсеру “Москва”.

Помимо этого, эксперты отмечают, что полное экономическое развитие крымских территорий сложно реализуемы без объединения с инфраструктурой и экономикой соседних регионов Украины, находящихся на сухопутной части, соединяющей Россию и Крым, а именно без Херсонской и Запорожской области, а также Донецкой и Луганской народных республик.

Вопрос сохранения российского влияния в Черном море теперь на прямую связан с контролем всего побережья Украины, в условиях санкций, затянувшегося конфликта и увеличения поставок западного оружия (включая подводные беспилотники) Украине. Если Россия сможет реализовать свои планы и закрепится на Черноморском побережье, она получит мощную экспортную инфраструктуру и большие сельскохозяйственные территории. Фактически, она станет крупнейшим “игроком” в сфере экспорта сельскохозяйственной продукции. Кроме того, с геополитической точки зрения, Россия сможет оказывать значительное давление на Болгарию и Румынию, а также укрепить свои переговорные позиции с Турцией. Таким образом, успешное завершение операции на юге Украины станет важным этапом в отношениях между Россией и другими государствами, которые имеют выход к Черному морю. Однако в случае неудачи последствия для Москвы могут быть катастрофическими. Например, потеря Крыма может привести к блокаде ключевых торгово-экономических маршрутов, и потере военного потенциала, накопленного в регионе.

Кроме того, в долгосрочной перспективе, под угрозой может оказаться весь южный регион России, который играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Это также приведет к репутационным потерям и утратам на Ближнем Востоке и Восточном Средиземноморье. [73]

В результате включения ДНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России, Азовское море теперь официально признано внутренним морем России. Это окончательно прекратит возможность осуществления провокационных планов Коллективного Запада в этом регионе.

На Азовском море расположены порты: Азов, Ейск, Ростов-на-Дону, Таганрог, Темрюк. Они осуществляют перегрузку грузов, в основном зерна, угля и нефтепродуктов. Общий объем перевозок в 2021 году составил около 26 миллионов тонн, в том числе примерно 15 миллионов тонн зерна.

После подписания договоров о присоединении ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей к России, крупнейшие азовские порты Мариуполь и Бердянск также стали российскими. [55]

Другой важнейший водный объект региона – Каспийское море. Стратегическое значение Каспийского моря для России велико и проистекает из его центрального положения в Евразии на пересечении важных транспортных и энергетических путей континента, а также наличия обширных природных и биологических ресурсов.

Устойчивое развитие, сохранение мира, стабильной обстановки и безопасности в Каспийском регионе добивается доверием, добрососедством прибрежных государств. Для России реализация экономического потенциала Каспийского моря, включая транзитные возможности - жизненно важный интересы. Ключевые задачи, на данный момент, заключаются в рациональном использовании ресурсов, защите и сохранении биоразнообразия, обеспечении экологической и транспортной безопасности в акватории Каспийского моря. Россия поддерживает развитие многогранного системного сотрудничества в рамках «Каспийской пятёрки» — Россия, Азербайджан, Иран, Казахстан, Туркменистан и постепенную институционализацию этого процесса. Первоочередно расширение связей с другими государствами Каспийского региона в различных сферах. Каспийские вопросы должны решаться странами «пятёрки» на основе консенсуса, без негативного влияния внерегиональных сил.

В 2018 г. на Пятом каспийском саммите в Актау (Казахстан) была подписана Конвенция о правовом статусе Каспийского моря. После ее подписания начался новый этап развития отраслевого сотрудничества между Каспийскими государствами, например, в сфере морского транспорта, обеспечения безопасности мореплавания, научных исследований акватории и борьбы с браконьерством. [74]

Такое разнообразие и резкие контрасты физико-географических данностей, составляющих ЮФО территорий, предопределило в значительной степени и различия в социально-экономических предпосылках их современного и перспективного развития.

**3.2. Сравнительная характеристика ЮФО с другими федеральными округами и его субъектов между собой**

Наиболее наглядным является сравнение ЮФО с другими федеральными округами по основным социально-экономическим показателям. Итак, начнем с важнейшего экономического показателя – ВРП, в ЮФО на 2020 год он составил 6598,6 млрд. руб., что намного меньше, чем в среднем по России, ЮФО занял 6-е место, на первом – Центральный ФО (32 937,7 млрд.руб.), на втором – Приволжский ФО (14 097,8 млрд. руб.), третье место занял Уральский ФО (13 227,7 млрд. руб.), четвертое – Северо-Западный ФО (10 522,5 млрд.руб.), пятое – Сибирский ФО (9 178, 6 млрд. руб.), ЮФО обошел Дальневосточный ФО (5 971, 6 млрд. руб.) и Северо-Кавказский ФО (2 296, 6 млрд. руб.). [72]

Для большей наглядности воспользуемся удельным весом округа в общероссийских основных социально-экономических показателях (выражен в процентах), так ВРП в ЮФО на 2020 год составлял 6,8% от общероссийского, ЦФО – 34,8%, ПФО – 15%, УФО – 13,9%, СЗФО – 11%, СФО – 9,8%, ДФО – 6,2%, СКФО – 2,5%. Таким образом, мы можем утверждать, что ЮФО, несмотря на имеющийся потенциал, сейчас является «отстающим» округом. [72]

Удельный вес ЮФО в общероссийской среднегодовой численности занятых на 2021 год составил 10,7%. Занял 4-ое место, уступив Центральному федеральному округу (29,5%), Приволжскому федеральному округу (19%), Сибирскому федеральному округу (11%), обогнал Уральский федеральный округ (8,9%), Дальневосточный федеральный округ (5,6%), Северо-Западный федеральный округ (10%), Северо-Кавказский федеральный округ (5,4%). Что свидетельствует о достаточно невысокой занятости населения округа. [72]

Объем работ ЮФО, выполненных по виду деятельности «Строительство», составил 7,9% от общероссийского показателя. ЮФО расположился на 6 месте, опередив Северо-Кавказский федеральный округ (4,3%) и Дальневосточный федеральный округ (7,8%). Обогнали ЮФО Центральный федеральный округ (26,8%), Северо-Западный федеральный округ (11%), Приволжский федеральный округ (16,2%), Уральский федеральный округ (15,5%), Сибирский федеральный округ (10,4%). [72] Стоит отметить, что такой низкий показатель, в основном, обусловлен неоднородностью в застройке территорий субъектов ЮФО, так, например, в последние годы Краснодарский край отличается активной застройкой Краснодарской агломерации, в то время как отдаленные от центра края территории находятся в депрессивном положении в конкретно этой и других сферах социально-экономической деятельности.

Удельный вес ЮФО по производству сельскохозяйственной продукции на 2021 год составил 18%. Округ занял 3 место, уступив Центральному федеральному округу (28%) и Приволжскому федеральному округу (21,5%). ЮФО опередил Сибирский федеральный округ (11,3%), Северо-Кавказский федеральный округ (8,7%), Уральский федеральный округ (4,9%), Северо-Западный федеральный округ (4,2%), Дальневосточный федеральный округ (3,4%). [72] Сельское хозяйство для ЮФО одно из основополагающих и перспективных направлений развития округа, благоприятные природно-климатические условия в округе способствуют развитию различных отраслей сельского хозяйства. Регионы ЮФО обладают различным агропромышленным потенциалом – экономическим, социальным, административно-кадровым. Сельхозпроизводители ЮФО специализируются на производстве продукции растениеводства – зерновых, масличных культур, овощей и животноводства – молочном и мясном скотоводстве, причем Южный ФО – лидер по производству зерновых культур в РФ. ЮФО играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности РФ. [40]

Следует учесть и удельный вес ЮФО в обрабатывающем производстве 5,3% и 6-ое место по этому показателю, опережают округ ЦФО – лидер (36,1%), второе место – ПФО (18,6%), третье – СЗФО (15,5%), четвертое – УФО (11,6%), на пятом – СФО (9,3%), отстают от ЮФО ДФО с показателем 2,6% и СКФО (0,9%) на последнем месте. [72]

Южный ФО «не отличается успехами» в отрасли добычи полезных ископаемых и занимает лишь седьмое место по удельному весу в этой сфере промышленной деятельности, опережая только Северо-Кавказский ФО, с показателями 2,2% и 0,2% соответственно, лидирующая позиция у УФО (37,9%), второе место – СФО (15,3%), ПФО на третьем (14,9%), четвертое – ДФО (12,27%), пятое – ЦФО (10,3%) и на шестом месте СЗФО (7,1%). [72]

Рассмотрим также основные демографические показатели – коэффициент рождаемости и смертности. По общему коэффициенту рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения; единица измерения – ‰), в 2021 году ЮФО занимал 5 место и составлял 9,4‰, уступив Северо-Кавказскому федеральному округу (13,1‰), Дальневосточному федеральному округу (10,6‰), Уральскому федеральному округу (10,5‰) и Сибирскому федеральному округу (9,7‰). ЮФО опередил Приволжский федеральный округ (9,1‰), Северо-Западный федеральный округ (8,8‰), Центральный федеральный округ (8,9‰). [72]

Общий коэффициент смертности (число умерших на 1000 человек населения, измеряется в ‰), в ЮФО на 2022 год составил 17,7‰, что на 2,7‰ больше, чем в 2020 году и на 2,2‰ больше, чем в 2021, это связано с эпидемией коронавирусной инфекции. Наименьший показатель зафиксирован в Северо-Кавказском ФО (9,8‰), Дальневосточный ФО на втором месте (15,5‰), на третьем Уральский ФО (15,7‰), четвертое – Северо-Западный ФО (17,0‰), пятое - Сибирский ФО (17,2‰), шестое место у Центрального ФО (17,5‰), больший показатель, чем у ЮФО только в Приволжском ФО (17,9%). [72]

Таким образом, коэффициент естественного прироста в ЮФО на 2021 год составил -8,3‰, то есть наблюдается убыль населения, как и в других федеральных округах (в ПФО зафиксирован максимальный коэффициент естественной убыли – 8,8‰, в ЦФО – 8,6‰, в СЗФО уже меньший коэффициент - 8,2‰, в СФО – 7,5‰, в УФО – 5,1‰, в ДФО – 4,4‰), за исключением Северо-Кавказского, где коэффициент естественного прироста был равен 3,3‰.

Кроме этого, важнейшей характеристикой динамики населения является коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек. На 2022 год в ЮФО он составил 54 и занимал по нему 1 место в России, второе место занял Северо-Западный федеральный округ (53), третье – Центральный федеральный округ (49), четвертое место у Уральского федерального округа (24), пятое место занял Приволжский федеральный округ с коэффициентом (10), шестое – Дальневосточный федеральный округ (9), седьмое – Сибирский федеральный округ (7) и восьмое у Северо-Кавказского федерального округа с единственным отрицательным показателем – -4. [72]

Итак, рассмотрев Южный федеральный округ в сравнении с другими федеральными округами, можно отметить, несмотря на то, что у данного региона достаточно большой потенциал во многих отраслях, прежде всего в сельскохозяйственной деятельности, лидирующих позиций по основным экономическим показателям он, на данный момент, не занимает. Однако наблюдается позитивная динамика развития большинства отраслей внутри региона, отмечается ежегодное увеличение экономических показателей. ЮФО занимает отстающую позицию среди других округов по основным демографическим показателям естественного движения населения, однако по показателям механического движения населения ЮФО на первом месте, позитивная динамика переселения на постоянное место жительства в субъекты рассматриваемого округа сохраняется на протяжении последнего десятилетия.

Для большей наглядности воспользуемся сравнением основных социально-экономических показателей субъектов ЮФО, которые мы использовали ранее для сравнения рассматриваемого округа с другими российскими федеральными округами.

Начнем так же с важнейшего из них – ВРП, его значения в субъектах ЮФО сильно отличаются друг от друга. Наибольший показатель в 2020 году зафиксирован в Краснодарском Крае (2569,8 млрд. руб.) удельный вес 2,7% от общероссийского, на втором месте Ростовская область (1637,8 млрд. руб.) удельный вес – 1,7%, на третьем Волгоградская область (961,4 млрд. руб. или 1%), следом Астраханская область (602,3 млрд. руб. или 0,6%), затем Республика Крым (469,3 млрд. руб.; 0,5%), шестой – Севастополь (136,9 млрд. руб.; 0.1%), седьмое место занимает Республика Адыгея (132,2 млрд. руб. или 0.1%), замыкает список Республика Калмыкия (88,9 млрд. руб. или менее 0,1%). В целом, можно заметить, что вклад большинства субъектов ЮФО минимален, практически все субъекты имеют удельный вес менее одного процента, лидер – Краснодарский край, несмотря на свою позицию внутри округа, также не оказывает значительного влияния на государственную экономику. [72]

Как было неоднократно отмечено ранее, сельскохозяйственная деятельность для ЮФО представляет особую важность и является одним из самых перспективных направлений развития округа и отдельных его субъектов. В 2021 году наибольший удельный вес в сельскохозяйственном производстве принадлежал Краснодарскому краю (7,2%) от общероссийского, на втором месте Ростовская область (5,3%), на третьем месте Волгоградская область (2,9%), затем Республика Крым (1%), следом идёт Астраханская область (0,8%), шестое место разделили Республика Адыгея (0,4%) и Республика Калмыкия (0,4%), заключающим является г. Севастополь с показателем, стремящимся к нулю. [72] Согласно материалам приказа Минсельхоза России от 20.12.2019 г. № 713 «Об определении приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса по субъектам Российской Федерации на 2020 год» можно выделить и приоритетные подотрасли в сельском хозяйстве субъектов ЮФО: для Адыгеи это зерновые, зернобобовые, масличные, плодоягодные культуры в растениеводстве, развитие овцеводства и производство молока в животноводстве; в Республике Калмыкия приоритетным является только развитие животноводства – специализированного мясного скотоводства и овцеводства; в Крыму все области животноводства и развитие зерновых, плодоягодных культур и, прежде всего, виноградства; в Краснодарском крае приоритетно развитие всех подотраслей растениеводства (кроме производства льна долгунца); в Астраханской и Волгоградской областях приоритетные направления идентичны – производство зерновых, овощных, плодоягодных культур в растениеводство (исключение – в Волгоградской области производство масличных культур является приоритетным, а в Астраханской – нет), все подотрасли животноводства в обоих субъектах приоритетны; в Ростовской области также практически все направления приоритетны – это и производство зерновых, масличных, плодоягодных культур, развитие виноградства, и молока, и развития овцеводства; меньше всего приоритетных подотраслей выделено в отстающем Севастополе, так в регионе выделяется только развитие виноградства и плодоягодных культур. [71]

Еще одной особенностью ЮФО является более высокий удельный вес обрабатывающих, особенно пищевых производств, что обусловлено аграрной ориентированностью округа. В 2021 году отгрузка промышленной продукции Южного ФО составила 5,3% от общего объёма по стране, и в подтверждение ранее озвученного тезиса, в структуре отгруженной промышленной продукции ЮФО почти 70% составила продукция обрабатывающих производств, в то время как по России – 63,5%. Основной вклад в промышленное производство округа в 2021 году сделали Краснодарский край (2,1%) и Ростовская область (1,8%), эти субъекты формируют большую часть общего объёма промышленного производства ЮФО. [72]

Что касается объема работ, выполненных по строительству в 2021 году 7,9% от общероссийского приходится на ЮФО. Из введенного в округе жилья 44% сосредоточено в Краснодарском крае, 23% – в Ростовской области, 9% в Волгоградской области, 7%– в Астраханской области, 6% – в Севастополе и Республике Крым, 4% – в Адыгее и менее процента в Калмыкии. Положительная динамика в сравнении с 2020 годом наблюдается в большинстве регионов ЮФО, снижение отмечается в лидирующем Краснодарском крае, Ростовской области и в Крыму. [72]

Перейдем к сравнению субъектов Южного ФО по основным демографическим показателям. Наибольший коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения, ‰) в 2021 г. среди субъектов ЮФО зафиксирован в Астраханской области (10,8‰), она опередила Краснодарский край с показателем 10,4‰, Республику Калмыкию (10‰), Республику Крым (9,6‰), Республику Адыгея (9,8‰), Ростовскую Область (8,6‰), Волгоградскую область (7,9‰) и Севастополь (8,2‰). В целом, заметна позитивная динамика повышения уровня рождаемости практически во всех субъектах ЮФО за год (с 2020 по 2021 гг.). [72]

Следующий показатель – коэффициент смертности (число умерших на 1000 человек населения, ‰). Наибольший коэффициент среди субъектов ЮФО на 2021 год показали Ростовская область и Волгоградская область с показателем 18,9‰. Далее идут Республика Крым (18,8‰), Краснодарский край (16,9‰), Астраханская область (16,4‰), Адыгея (15,7‰), г. Севастополь (14,7‰), Республика Калмыкия (13,5‰). Он также практически во всех субъектах понизился по сравнению с выявленными годом ранее коэффициентами. [72]

Итак, зная коэффициенты рождаемости и смертности, мы можем перейти к оценке коэффициента естественного прироста населения (в случае с ЮФО – естественной убыли). Наименьшая убыль населения в 2021 году зафиксирована в Республике Калмыкия (3,5‰). На втором месте Астраханская область (5,6‰). На третьем – Республика Адыгея (5,9‰). Следом идут Краснодарский край и г. Севастополь с одинаковым показателем - 6,5‰, Республика Крым (9,2‰), Ростовская область (10,3‰) и Волгоградская область (11‰), опять же это связано и с эпидемией коронавирусной инфекции, ведь не только выросла смертность, но и существенно сократилась рождаемость, как следствие любых экономических, социальных потрясений.

Как мы упомянули выше, ЮФО выгодно отличается высоким уровнем миграционного прироста населения. В разрезе территорий округа положительное сальдо миграции сложилось в большинстве субъектов. Отток населения происходит только в Астраханской области и Калмыкии. Наибольший коэффициент миграционного прироста среди субъектов ЮФО на 10 000 человек населения на 2021 год зафиксирован в Севастополе (298), он опередил Республику Адыгея (170), Краснодарский край (72), Республику Крым (65), Ростовскую область (36), Волгоградскую область (9), Астраханскую область (-28) и Республику Калмыкию (-47). [72]

Сравнение субъектов, входящих в Южный федеральный округ, по основным социально-экономическим показателям еще более наглядно демонстрирует неоднородность развития территории округа. Заметно существенное отставание одних, например, Калмыкия, Адыгея, от других – Краснодарский край, Ростовская область. Эта диспропорциональность может быть разрешена посредством составления грамотных, учитывающих все перечисленные аспекты и другие социально-экономические, природно-ресурсные факторы, стратегий социально-экономического развития округа в целом и отдельных его субъектов.

**3.3 Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы (SWOT-анализ)**

Мы рассмотрели основные социально-экономические показатели Южного федерального округа, сравнили их с показателями других округов, а также его субъектов между собой, а теперь проанализируем эти 8 субъектов, входящих в ЮФО при помощи SWOT - анализа

Начнем со SWOT анализа крупнейших – «столичной» Ростовской области и наиболее активно развивающегося Краснодарского края.

*Таблица №4 . SWOT-анализ Ростовской области. (составлено автором по [87])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * один из крупнейших по численности населения регион страны, высокий потребительский потенциал; * мощный образовательный комплекс; * высокий научный и инновационный потенциал; * крупный индустриально развитый регион с диверсифицированной структурой; * высокий уровень энергообеспеченности региона; * наличие земельных ресурсов, пригодных для эффективного ведения сельского хозяйства; | * перегруженность транспортно-дорожной сети, ее неравномерное развитие; * низкий уровень внедрения инновационных разработок; * слабо адаптированный к условиям конкурентной среды промышленный комплекс; * снижение доли населения в трудоспособном возрасте; * неравномерное развитие муниципальных образований; * недостаточный уровень использования возможностей туристско-рекреационного потенциала области; |
| Продолжение Таблицы №4 | |
| * выгодное транспортное положение, благоприятствующее развитию межрегиональных, международных   экономических связей, в том числе транзитных сообщений;   * развитая финансово-банковская сеть; * наличие месторождений полезных   ископаемых;   * благоприятные природно-климатические условия и культурно-историческое наследие, как предпосылки для активного   развития туристско-рекреационной  сферы;   * активный участник   внешнеэкономической деятельности | * наличие административных барьеров при проведении в ходе согласования реализации инвестиционных проектов; * наличие финансовой зависимости бюджета региона от средств из федерального бюджета. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * оптимизация организационной структуры взаимодействия с инвесторами; * маркетинговая программа; * развитие локальных индустриальных парков (Азовский, Новоалександровский, Грушевский, Красносулинский, Октябрьский) для новых производств малого, среднего и крупного бизнеса; * модернизация оборудования предприятий; * формирующаяся система логистической инфраструктуры на территории региона; * подготовка и реализация программы инновационного развития в регионе; * реализация проектов государственно-частного партнерства; * улучшение инфраструктуры региона как транспортного узла, инфраструктуры для туризма, спорта, для инновационной деятельности; | * дестабилизация отношений между Россией и Украиной; * усиление конфликта интересов между региональными и федеральными властями; * угроза роста технического и технологического отставания многих производств от конкурентов в России и особенно за рубежом; * рост дефицита квалифицированных рабочих и управленцев; * усиление конкуренции среди регионов ЮФО; * дальнейшее сужение рынков сбыта традиционной продукции; * снижение привлекательности региона для конкурентоспособных видов бизнеса, ориентированных на глобальные рынки сбыта; * ухудшение экологической обстановки; * ухудшение демографической ситуации |

Сводная матрица SWOT-анализа демонстрирует, что основные сильные стороны Ростовской области – это развитая транспортная инфраструктура, хорошее место субъекта в аграрно-индустриальном секторе и высокий уровень институциональной поддержки инвесторов. Последующее активное развитие сильных сторон области расширит ее возможности. Слабыми сторонами на данный момент являются экономические и законодательные барьеры и неравномерное развитие муниципальных образований области. Устранение этих барьеров и сглаживание диспропорции в экономическом развитии муниципальных образований поспособствует эффективной реализации стратегии. Перейдем к SWOT-анализу Краснодарского края.

*Таблица №5 SWOT-анализ Краснодарского края. (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Возможности*** |
| * выгодное геостратегическое положение; * наличие и использование практически всех видов транспорта. крупнейший транспортный узел; * уникальные благоприятные природные условия и ресурсы; * экономический и человеческий потенциал; * краснодарский край занимает лидирующее положение по объему валового регионального продукта (ВРП) в ЮФО; * крупный по численности населения субъект, высокий потребительский потенциал; * крупнейший поставщик сельскохозяйственной продукции. | * регион обладает потенциалом для развития высокоэффективного, конкурентоспособного туристско-рекреационного комплекса международного уровня, который формирует позитивный имидж страны в мире и обеспечивает растущие потребности населения в услугах, связанных с отдыхом, лечением и туризмом; * получение государственной поддержки в виде постоянного финансирования для реализации инфраструктурных проектов; * стабильный и спокойный регион (с политической и этнической, национальной точек зрения); * конкурентоспособность производимой продукции. |
| ***Слабые стороны*** | ***Угрозы*** |
| * системные проблемы в области развития человеческого капитала; * отсутствие экосистемы инноваций; * высокая антропогенная нагрузка и низкое качество системы устойчивого развития; * значительные пространственно-инфраструктурные ограничения; * ярко выраженный энергодефицит в регионе; * ограниченная пропускная способность автомобильных дорог, что вызывает постоянные пробки; * коррупция. | * отток квалифицированных кадров из АПК и снижение технологического уровня сельскохозяйственного производства; * возникновение множества экологических проблем, пути решения которых на данный момент не найдены; * проблемы в системе высшего и среднего профессионального образования могут   привести к снижению доли квалифицированных специалистов во всех отраслях;   * близость к зонам конфликтов на северном Кавказе Российской Федерации, на Украине и в Грузии; * конкуренция Крыма. |

Первоочередной проблемой Краснодарского края является развитие человеческого капитала, поскольку это один из основных сдерживающих факторов развития региона в целом. Сейчас для формирования развитого человеческого капитала в регионе, важными являются следующие позиции: в первую очередь, охрана здоровья персонала, в том числе программы страхования, соблюдение охраны труда, во-вторых, наличие социального пакета; также обеспечение финансовой стабильности и безопасности и внедрение систем мотивации. Выполнение перечисленных мер позволит повысить конкурентоспособность человеческого капитала, что выведет Краснодарский край на один уровень с регионами-лидерами, занять более высокие позиции на мировом рынке.

Основные проблемы Краснодарского края можно структурировать следующим образом:

1. Связанные с человеческим капиталом и социальной сферой (ключевые: повышенная нагрузка на краевую систему образования, здравоохранения и социального обеспечения; перенаселение Краснодара; недостаток высококвалифицированной рабочей силы, несмотря на активный приток населения в последние годы)

2. Экологические проблемы (Краснодарский край входит в 10 самых загрязненных регионов. Ключевые: последствия активной застройки Сочи; загрязнение природных гидрологических источников; исчезновение краснокнижных и эндемичных представителей флоры и фауны)

3. Экономические (ключевые: низкая результативность работы производственных предприятий и, соответственно, низкая конкурентоспособность изготавливаемой продукции некоторых отраслей; в целом низкая, по сравнению с регионами лидерами, производительность труда)

Для поиска путей разрешения перечисленных выше проблем, можно воспользоваться представленным ниже «деревом критериев решения проблем»:

*Рис. №3. Основные направления разрешения ключевых проблем, препятствующим развитию Краснодарского края (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные направления разрешения ключевых проблем, препятствующим развитию региона | | | | | |
| Человеческий капитал и социальный блок |  |  | Экологический блок |  | Экономический блок |
|  |  |  |  |  |  |
| Воспроизводство трудового потенциала |  |  | Внедрение системы многоступенчатой очистки отходов производства |  | Развитие экономического потенциала агропромышленного комплекса, |
| Повышение уровня образования |  |  | Контроль и очистка сточных вод |  | торговли, сферы услуг и малого бизнеса |
| Социальная поддержка населения |  |  | Развитие системы комплексного экологического образования |  | Инфраструктурное развитие экономики: транспорта, телекоммуникаций, |
| Повышения уровня здравоохранения |  |  | Повышение роли особо охраняемых природных территорий |  | жилищно-коммунального хозяйства |
| Развитие инфраструктуры |  |  | Повышение экологической безопасности |  | Увеличение инвестиционной привлекательности |
| Развитие культуры, физической культуры и спорта |  |  | Ликвидация накопленного годами экологического ущерба |  |

Мы можем сравнить эти два субъекта – лидера. Заметны схожие сильные стороны (развитая транспортная система, крупные по численности населения субъекты, высокоразвитый сельскохозяйственный комплекс, оба региона активные участники внешнеэкономической деятельности, инвестиционно-привлекательные субъекты) и слабые стороны (отсутствие внедрения инноваций в некоторых сферах, неравномерное развитие муниципальных образований, перегруженность транспортной сети), также у регионов есть общие угрозы – это приграничное положение (Краснодарского края по морю с предметом споров – Крымским полуостровом и Ростовской области с Украиной), отток высококвалифицированных кадров, ухудшение экологической ситуации. Возможные пути решения у регионов одинаковых проблем также схожи.

Однако в ЮФО есть и субъекты с самым низким уровнем социально-экономического развития в стране, к ним относятся 2 республики – Адыгея и Калмыкия. В 2020 году одновременно с выходом Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» было принято постановление, в котором одной из основных целей стало преодоление разрыва в финансовой обеспеченности субъектов РФ и были названы 10 самых «отстающих» субъектов: Алтайский край, Республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Тыва, Чувашия и Курганская, Псковская области. [84]

Итак, начнем с анализа Калмыкии:

*Таблица №6 SWOT – анализ Республики Калмыкия. (составлено автором по [88])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * политическая стабильность республики; * выгодное географическое положение; * наличие минерально-сырьевой базы республики: топливно-энергетические ресурсы (нефть, газ, конденсат), строительные материалы (песок, глина, камень ракушечник) и агрохимическое сырье (калийные и минеральные соли, доломиты); * рост инвестиций в основной капитал. | * низкий процент загруженности производственных мощностей; * недостаточный уровень институциональных преобразований в экономике; * высокая степень износа основных фондов предприятий; * низкая конкурентоспособность продукции * отсутствие большинства собственных строительных материалов; * диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию при отсутствии регулирования рынка сбыта сельскохозяйственной продукции; * отток высококвалифицированных кадров, низкий уровень заработной платы; * низкое качество воды для хозяйственно-питьевого водоснабжения населения. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * развитие туристско-рекреационного комплекса; * реконструкция аэропорта «Элиста», расширение сети маршрутов; * увеличение производства высококачественных конкурентоспособных строительных материалов; * создание условий для [устойчивого развития](https://pandia.ru/text/category/ustojchivoe_razvitie/) сельских территорий; | * снижение или потеря конкурентоспособности предприятий республики в международном и межрегиональном разделении труда; * высокая изношенность основных фондов в отраслях; * социальные риски, увеличение разрыва между уровнями жизни в городе и на селе; * ухудшение экологической ситуации; |
| Продолжение Таблицы №6 | |
| * вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий; * рост объемов [жилищного строительства](https://pandia.ru/text/category/zhilishnoe_stroitelmzstvo/); * увеличение объемов предоставления ипотечных жилищных кредитов и займов; * рост эффективности производства отраслей экономики за [счет](https://pandia.ru/text/category/schet_nou/) снижения ресурсоемкости, энергетических и трудовых затрат. | * ухудшение [демографической](https://pandia.ru/text/category/demografiya/) ситуации, дефицит трудовых ресурсов; * изменение конъюнктуры и цен на продукцию, производимую в республике; * монополизация рынка туристических услуг. |

На данный момент, экономика Калмыкии слаборазвита, что связано со сложностями в развитии сельскохозяйственной деятельности, так как территория Республики располагается в степной, полупустынной и, в меньшей степени, пустынной зоне, также нет рынка сбыта для производимой сельским хозяйством продукции. В регионе высокий уровень безработицы – 8,8% (2021 год), что выше, чем в среднем по России и по ЮФО. Также в регионе наблюдаются серьезные демографические проблемы – это отрицательное и естественное движение, и механическое. Наиболее перспективная область развития – туризм, есть возможности и для религиозного, и для экологического туризма, однако, на сегодняшний день, Калмыкия не пользуется популярностью у путешественников.

Перейдем к характеристике другой «отстающей» республики – Адыгее.

*Таблица №7 SWOT – анализ Республики Адыгея (составлено автором по [89])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * выгодное геостратегическое положение республики (близость экономически развитых регионов – Краснодарского края, Ростовской области, Ставропольского края); * благоприятные почвенно-климатические условия для развития сельского хозяйства; * высокий рекреационно-туристический потенциал; * обеспеченность относительно недорогой квалифицированной рабочей силой; * наличие потенциальных инвесторов из числа национальной диаспоры за рубежом; * низкий уровень межнациональной конфликтности, стабильная политическая ситуация в регионе. | * высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (29,6% при 13,3% в среднем по Российской Федерации); * несоответствие сети сельских школ и дошкольных образовательных учреждений принятым стандартам; * невысокий уровень обеспеченности жилья отдельными видами благоустройства; * высокий уровень безработицы; * значительный уровень теневой экономики; * недостаточная обеспеченность энергией; * низкий уровень обеспеченности современными технологиями по переработке сельскохозяйственного сырья; * высокая доля убыточных предприятий; * неразвита инновационная инфраструктура. |
| Продолжение Таблицы №7 | |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * улучшение социально-экономического положения Республики за счет включения в различные национальные проекты и федеральные целевые программы; * развитие инфраструктуры рекреационно-туристического комплекса за счет строительства горнолыжных комплексов; * рост инвестиций в экономику Республики Адыгея за счет повышения инвестиционной привлекательности; * развитие строительной индустрии на основе минерально-сырьевой базы Республики Адыгея за счет роста потребления строительных материалов в ЮФО. | * снижение численности населения на 8,3%; * рост уровня безработицы из-за увеличения доли убыточных предприятий; * загрязнение и истощение почв в результате нерационального природопользования в АПК; * высокая степень зависимости от внешних поставщиков энергоресурсов. * отставание темпов роста инфраструктуры туристско-рекреационного комплекса от темпов роста спроса на туристические услуги; * нарастание проблем с управлением отходами производства и потребления. |

На данный момент ключевой сферой развития республики является активный и экотуризм, этому способствует строительство современного горнолыжного курорта, реконструкция существующих объектов туризма, другая ведущая отрасль в республике – пищевая промышленность, удельный вес которой в общем объеме производства составляет свыше 50%, активно развивается лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность и производство строительных материалов. Активно развивается транспортная инфраструктура – расширение региональной сети автомобильных дорог, создание и реконструкция автомобильных магистралей, связывающих Республику Адыгея и другие регионы ЮФО с Черноморским побережьем.

Рассмотрев субъекты, входящие в состав ЮФО, сравнив ЮФО с другими федеральными округами и на основании проведенных SWOT-анализов некоторых субъектов, для выявления (характеристики) современной социально-экономической ситуации в ЮФО в целом и оценки ее соответствия предложениям Стратегии развития округа, нами был проведен SWOT-анализ территории всего Южного Федерального округа

В табл. 8 представлен результат SWOT-анализа территории Южного федерального округа в современных условиях, по состоянию на начало 2023 года.

*Таблица №8 SWOT – анализ Южного федерального округа (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| - стратегическое географическое положение (приграничное, с выходом к морям мирового океана и Каспийскому морю);  - разнообразные виды туризма в сельской местности приграничья (культурно - познавательный, экологический, сельский, аграрный, событийный, лечебно-оздоровительный и др.).  - разнообразные природно-рекреационные ресурсы и богатый  культурно-исторический потенциал;  - развитая транспортная система для реализации внешних транспортных связей;  - развитый агропромышленный комплекс;  - разнообразные ресурсы территории (вне сферы туризма и транспортных  коммуникаций) | - большая зависимость развития территории от внешних факторов;  - недостаточный уровень обеспеченности многими ресурсами;  - повышенный уровень безработицы в сочетании с невысоким уровнем оплаты труда работников;  - ярко выраженная сезонность многих социально-экономических процессов;  - недостаточный уровень внутренней  транспортной связности территории, отдаленность Черноморского побережья Кавказа от остальной территории края;  - наличие различных внешних санкций, мешающий полноценному развитию Республике Крым и Севастополю;  - существенные внутри- и  межрегиональные контрасты в уровне и качестве развития, ограничивающие развитие периферийных территорий. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| - относительно благоприятный инвестиционный климат;  - наличие ресурсного потенциала для дальнейшей диверсификации экономической базы;  - привлечение большего количества туристов и экскурсантов в сельскую  местность; рост популярности туризма в сельской местности в связи с экологизацией отдыха и ограничением выезда на отдых заграницу;  - развитие экспортного потенциала: | - дестабилизация отношений между Россией и Украиной, а также Грузией, спровоцированная внешним и внутренними факторами;  - активная миграция сельского населения в город в отдельных регионах округа, избыточное развитие ряда агломераций (Сочинской и Краснодарской)  - рост цен в сельской местности, как следствие неблагоприятной экономической  ситуации.  - высокая вероятность нерационального использования ресурсов и загрязнения  окружающей среды сельской местности. |

Анализ реализации Стратегии социально-экономического развития ЮФО свидетельствует о социально-экономическом развитии округа в 2010-е гг. преимущественно по инерционному сценарию, а не инновационному сценарию. При этом динамика округа была существенным образом осложнена ухудшением внешнеполитического и финансово-экономического положения России после 2014 года, а также прекращением дополнительного финансирования после завершения Олимпиады.

Однако это коснулось не всех направлений перспективного развития федерального округа. Так, например, хотя предполагавшееся в Стратегии ускоренное развитие периферийных туристических центров и кластеров округа, а также их, прежде всего качественное, а не только количественное, инновационное развитие за эти годы не было осуществлено, в целом туристско-рекреационный комплекс этого уникального южного региона страны развивался весьма интенсивно.

Следует отметить, что расхождение между прописанным в Стратегии базовым (инновационным) вариантом развития ЮФО и реальной динамикой округа было обусловлено не только внешними факторами и обстоятельствами, которые ее разработчики не могли предусмотреть, но и внутренними недостатками, присущими всему современному российскому стратегированию. Среди таковых, прежде всего, выделяются такие недостатки как «восходящая к советскому планированию ориентация на линейный рост всех целевых показателей, а также преимущественно «декларативный» характер приоритетов в планах развития многих кластеров региональной экономики». [39] Кроме того, большую роль в расхождении реальной динамики и тенденций развития различных секторов экономики и направлений социально-экономического развития с предложенными в Стратегии сыграли, по нашему мнению, и приведенные нами выше в таблице факторы внешней и внутренней среды развития Южного федерального округа. [75] В соответствии с положениями Стратегии пространственного развития России на территории Южного федерального округа рекомендуется развитие следующих видов экономической деятельности (см. таблицу 9).

*Таблица №9 Отрасли перспективной экономической специализации отдельных субъектов ЮФО в соответствии с предложениями Стратегии пространственного развития России до 2025 г. (составлено автором по материалам: [68], [75])*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид экономической деятельности** | **Ростовская область** | **Краснодарский край** | **Волгоградская область** | **Астраханская область** | **Республика Калмыкия** | **Республика Адыгея** | **Республика Крым** | **Город Севастополь** | **Общее число регионов ЮФО** |
| производство бумаги и бумажных изделий | + |  |  |  |  | + |  |  | **2** |
| производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования | + |  | + | + |  | + | + | + | **6** |
| производство машин и оборудования, не  включенных в другие группировки | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство мебели | + |  | + |  |  | + |  |  | **3** |
| производство напитков | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство одежды | + |  |  |  | + | + | + |  | **4** |
| производство пищевых продуктов | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство прочей неметаллической  минеральной продукции | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство прочих готовых изделий | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство резиновых и пластмассовых изделий | + | + | + | + |  | + | + |  | **6** |
| производство текстильных изделий | + |  | + | + |  | + |  |  | **4** |
| производство химических веществ и химических продуктов | + | + | + | + | + | + | + |  | **7** |
| производство электрического оборудования | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| растениеводство и животноводство,  предоставление соответствующих услуг в этих областях | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| туризм - деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, деятельность административная и сопутствующие  дополнительные услуги (деятельность  туристических агентств и прочих организаций,  предоставляющих услуги в сфере туризма) | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство кожи и изделий из кожи | + |  | + | + |  |  | + |  | **4** |
| производство компьютеров, электронных и  оптических изделий | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях | + | + | + |  |  |  | + |  | **4** |
| производство прочих транспортных средств и оборудования | + |  | + | + |  |  | + | + | **5** |
| рыболовство и рыбоводство | + |  |  | + |  |  | + | + | **4** |
| деятельность в области информации и связи | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| деятельность профессиональная, научная и техническая | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| Продолжение таблицы №9 | | | | | | | | | |
| деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (деятельность санаторно-курортных организаций) |  | + |  |  |  |  | + |  | **2** |
| транспортировка и хранение | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (кроме производства автотранспортных средств) | + | + | + |  |  |  |  | + | **4** |
| производство кокса и нефтепродуктов | + | + | + | + |  |  |  |  | **4** |
| производство металлургическое | + | + | + |  |  |  |  |  | **3** |
| производство табачных изделий | + |  | + |  |  |  |  |  | **2** |
| добыча полезных ископаемых |  |  | + | + |  |  |  |  | **2** |
| **Итого:** | **27** | **19** | **25** | **21** | **6** | **15** | **21** | **16** |  |

Как видно из вышеприведённой таблицы, наибольшее количество перспективных видов экономической деятельности в соответствии со Стратегией приходится на Ростовскую область (27 ед.), Волгоградскую область (25 ед.), а также на Астраханскую область и Республику Крым (по 21 ед.). Наименьшее число перспективных видов экономической деятельности (6 ед.) приходится на Республику Калмыкию. Туризм и производство пищевых продуктов - общие перспективные виды экономической деятельности для всех восьми регионов, что соответствует как нынешней, так и перспективной общероссийской специализации данного федерального округа.

Итак, мы привели современную социально-экономическую характеристику Южного федерального округа. Был проанализирован процесс его становления и развития; рассмотрены особенности социально-экономического состояния, входящих в его состав территорий; подробно анализируются некоторые основные факторы внешней и внутренней среды развития Южного федерального округа в 2022 году; рассмотрены сильные и слабые стороны округа, возможности его экономического развития, а также политические, миграционные и другие угрозы социального характера.

Все это в определенной степени повлияло, наряду с известными ранее внешними факторами и обстоятельствами, которые разработчики Стратегии не могли предусмотреть, а также внутренними недостатками, присущими современному российскому стратегированию в целом, на определённое расхождение между прописанным в Стратегии базовым (инновационным) вариантом развития и реальной динамикой развития ЮФО.

**3.4. Оценка геополитического положения ЮФО**

Оценка геополитического положения ЮФО была произведена согласно методологии, описанной в первой главе третьем параграфе данной работы.  
Первый рассматриваемый параметр – географическое влияние соседних субъектов. Для его изучения необходимо определить следующие параметры: естественность границ, барьерность/контактность границ, географическое влияние соседей 1-ого порядка по суше. Начнем с изучения естественности границ.

Для определения степени естсественности границ были выделены 7 категорий естественности границ, а разные виды природных рубежей ранжированы по степени возможности их преодоления:

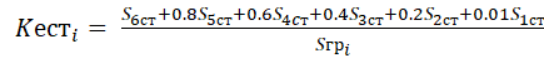
*Таблица №10 Ранжирование основных видов природных рубежей по степеням естественности политических границ [41]*

|  |  |
| --- | --- |
| **Степень естественности границы (n)** | **Характеристика границы** |
| 1 | Горные хребты высотой 2000 м |
| 2 | Горные хребты высотой 500-2000 м; горные страны с перепадом высот более 2000 м; крупные водоемы с шириной более 10 км |
|
|
| 3 | Горные гряды выосотой 200-500 м; горные страны с перепадом высот 500-1000 м; крупные водотоки шириной 1-5 км; средние водоемы шириной 0,5-10 км |
|
|
|
| 4 | Холмистые гряды высотой менее 200 м, горные страны с перепадом высот 200-500 м; средние водотоки шириной 100-1000 м; мелкие водоёмы  шириной до 500 м |
|
|
|
| 5 | Холмы с перепадом высот до 200 м, мелкие водотоки шириной 10-100 м |
|
| Продолжение таблицы № 10 | |
| 5 (нелинейные объекты) | Полупустынные/пустынные территории |
| 6 | Естественных границ нет |

Согласно данному ранжированию становится возможным рассчет коэффициента естсетвенности границ:

Kестi = 0,01 – вся политическая граница с некоторым субъектом (i) проходит по максимально естественным природным рубежам, оценённым 1 степенью естественности, а Kестi = 1 означает, что по всей длине политической границы с некоторым субъектом (i) отсутствуют естественные рубежи. Также были введены дополнительные значения коэффициента – 0,8, 0,6, 0,4, 0,2. [41]

Формула расчета коэффициента естественности границ [41]:



где Kестᵢ – коэффициент естественности границы с i-тым соседним субъектом, Sᵢ - длина границы между двумя субъектами n-ной степени естественности (км), Sгрᵢ – общая протяжённость границы между рассматриваемым и i-тым субъектом (км). [41]

Основываясь на вышеперечисленном, был произведен расчет коэффициента естественности границ для соседей 1-го порядка ЮФО:

*Таблица №11 Расчёт коэффициента степени естественности границ Южного федерального округа (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Sгр. (км)\*** | **Протяжённость границы n-ной степени естественности (в скобках длина, умноженная на коэффициент)** | | | | | | | **Кест.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **5** | **6** |
| ЦФО | 411,43 | - | - | 1,58 (0,632) | 13,46 (8,076) | 261,24 (208,992) | - | 135,15 | 0,857619 |
| ПФО | 654,44 | - | - | 41,76 (16,704) | 82,29 (49,374) | 67,83 (54,264) | 383,67 (306,936) | 78,92 | 0,773483 |
| СКФО | 1111,7 | 185,4 (1,854) | 62,73 (12,546) | 158,15 (63,26) | 118,51 (71,106) | 24,93 (19,944) | 124,91 (99,928) | 437,07 | 0,634801 |
| ЛНР, ДНР | 662,89 | - | - | 0,68 (0,272) | 363,47 (218,082) | 10,06 (8,048) | - | 288,61 | 0,776919 |
| Херсонская обл. | 22,046 | - | - | - | 5,51 (3,306) | - | 3,18 (2,544) | 13,356 | 0,871178 |
| Абхазия | 85,39 | 35,69 (0,3569) | 38,2 (7,64) |  | 11,5 (6,9) | - | - | - | 0,1744572 |
| Казахстан | 806,2 | - | - | 6,73 (2,692) | 70,52 (42,321) | 57,12 (45,696) | 358,63 (286,904) | 303,2 | 0,844472 |

\**Картографическая длина границы, измеренная при помощи Google Maps*

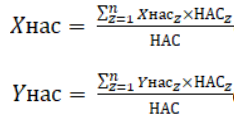
Таким образом, можно сделать вывод о том, что наибольшей естественностью обладает российско-абхазская граница, а наименьшей – российско-казахстанская.

Следующий рассматриваемый параметр оценки – барьерность/контактность политических границ. Как было отмечено ранее, он рассчитывается на основании 3 пунктов – тип политической границы, количества ее пересечений и числа сухопутных переходных пунктов. В зависимости от типа политической границы были выведены коэффициенты барьерности/контактности границы от 0,5 – самая барьерная до 1,5 – самая контактная. Стоит отметить, поскольку в работе рассматривается не государство, а федеральный округ, соседствующий в том числе и с другими федеральными округами Российской Федерации, граница между субъектами одного государства оценивается как самая контактная граница с коэффициентом 1,5, такой высокий коэффициент возможен только в этом случае (границы внутри одного государства). [41] В случае с новыми присоединёнными территориями, граница с которыми внутригосударственная с сентября 2022 года, высокий коэффициент применить нельзя, так как ситуация осложнена введённым на этих территориях военного положения, граница ЛНР и ДНР 19 февраля 2022 года была закрыта для свободного проезда россиян в связи с проведением СВО и все пропускные пункты работают только на въезд в Российскую Федерацию, поэтому на данный момент здесь действует жесткий контроль пограничной территории с ограничениями. [58]

*Таблица №12 Оценка барьерности-контактности границ Южного федерального округа (составлено автором по материалам [67])*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Соседний субъект** | **Тип границы** | **Кол-во пересечений границы за 2022 г.** | **Кол-во пограничных пунктов** | **Коэффициент барьерности границы** |
|
|
| Центральный ФО Приволжский ФО  Северо-Кавказский ФО | Интеграционная граница между субъектами РФ абсолютно прозрачна и не обладает барьерной функцией | - | - | 1,5 |
| ДНР и ЛНР | Со стороны ДНР, ЛНР и Херсонской области на 2023 год осуществляется жесткий контроль пограничной территории. Тип контроля контролируемая охраняемая граница с пограничным контролем жесткого типа | 1 129 425 | 7 | 0,75 |
|
|
| Херсонская обл. | - | 3 | 0,75 |
|
| Казахстан | Юридически существует пограничная зона с обеих сторон, к 2023 году граница практически полностью демаркирована, все границы были делимитированы. Для граждан РФ и Казахстана действует безвизовый режим. Тип границы можно определить как контролируемая охраняемая граница с пограничной зоной мягкого контроля | 4 658 542 | 7 | 1 |
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
| Продолжение Таблицы №12 | | | | |
| Абхазия | С обеих сторон юридически установлена пограничная зона. Граница практически полностью проходит по труднодоступным высокогорным хребтам. Тип границы - контролируемая охраняемая граница с пограничной зоной мягкого контроля с большим числом труднодоступных участков. | 6 094 527 | 2 | 0,9 |
|
|
|
|
|
|
|
|

Затем был произведен расчет удаленности демоэкономических центров соседних субъектов, согласно методологии, представленной в 3 параграфе 1 главы данной работы. Поскольку большая часть соседних субъектов – федеральные округа РФ – расчетом ДЭЦ в них можно пренебречь, так как становится возможным принимать демографический, и за экономический центр административный центр субъекта. Отметим, что расчет данного показателя не производился для ЛНР, ДНР и Херсонской области, поскольку данные регионы были присоеденены осенью 2022 года, отсутствуют необходимые статистические данные. Расчет по нижепредставленным формулам производился для Абхазии и Казахстана[41]:



где Xнас, Yнас – координаты центра тяжести населения субъекта;, – координаты центра тяжести населения АТЕ (или самого крупного поселения АТЕ); НАСz – количество населения АТЕ, НАС – количество населения в субъекте. [41]

На основании этих расчетов, мы получили сводные таблицы ДЭЦ:

*Таблица №13 Координаты демо-экономических центров сухопутных соседей Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| Субъект | Демо-экономический центр |
| ЮФО | 47°14′ с. ш. 39°42′ в. д. |
| ЦФО | 55° 45' с.ш. 37° 37' в.д. |
| ПФО | 56° 19' с.ш. 44° 0' в.д. |
| СКФО | 44° 2' с.ш. 43° 4' в.д. |
| Абхазия | 43°с.ш. 40° 59′ в.д. |
| Казахстан | 51°12′с.ш. 71° 45' в.д. |

Затем был произведен расчет коэффициента удаленности ДЭЦ соседних субъектов от ДЭЦ ЮФО, по формуле [41]:



где – коэффициент удалённости ДЭЦ i-того субъекта к рассматриваемому, – расстояние между ДЭЦ i-того субъекта и рассматриваемому, – расстояние между наименее удалённым ДЭЦ к ДЭЦ рассматриваемого субъекта. [41] Результаты представлены в таблице 14:

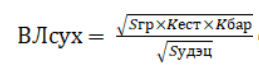
*Таблица №14 Расчёт коэффициента удалённости демо-экономических центров субъектов, окружающих Южный федеральный округ, от демо-экономического центра Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором на основании картографических материалов)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Удаленность (км) | Kудэц |
| ЦФО | 957,8 км | 0,461 |
| ПФО | 1052 км | 0,42 |
| СКФО | 441,6 км | 1 |
| Абхазия | 481,4 км | 0,917 |
| Казахстан | 2350 км | 0,188 |

Рассматриваемые субъекты, согласно полученным результатам расчета коэффициентов удаленности ДЭЦ, можно классифицировать по степени удалённости: ближайшие субъекты (Kудэц = 0,75-1) – СКФО и Абхазия, ближние субъекты (Kудэц = 0,5-0,74) – отсутствуют, дальние субъекты (Kудэц = 0,25-0,49) – ЦФО и ПФО, крайне удалённые субъекты (Kудэц = менее 0,24) –Казахстан.

Следовательно, влияние СКФО и Абхазии сегодня достаточно велико, однако, связанность ЮФО с другими ФО России в большей степени, конечно, обеспечивается абсолютной прозрачностью границ, политическим устройством и единой культурой, менталитетом, несмотря на относительную географическую удалённость этих регионов друг от друга. Если же мы не будем брать во внимание все остальные рассматриваемые нами параметры оценки геополитического положения (характер границ, политические отношения), можно сделать вывод, что на геополитическое положение ЮФО большее влияние оказывает геополитическая сила и политическое отношение СКФО и Абхазии, чем всех остальных субъектов – ЦФО, ПФО и Казахстана, однако, дать оценку влияния мы можем исключительно учитывая совокупность всех имеющихся в исследовании параметров оценки геополитического положения, что представлено далее.

Представленые выше расчеты параметров влияния геополитических субъектов – соседей первого порядка (естсетсвенность границ, барьерность/контактность границ, удаленность ДЭЦ) позволяют рассчитать совокупный параметр географического влияния сухопутных соседей первого порядка по формуле [41]:



где ВЛсух – влияние субъектов друг на друга, граничащих по суше, – длина границы между ними, Kест – коэффициент естественности границы, Sудэц – расстояние между демо-экономическими центрами субъектов, Kбар – коэффициент барьерности границы [41].

*Таблица №15 Расчёт географического влияния соседей первого порядка по суше на Южный федеральный округ (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Соседний субъект** | **Sгр (км)** | **Кест** | **Кбар** | **Sудэц (км)** | **ВЛсух.** |
| ЦФО | 411,43 | 0,857619 | 1,5 | 957,8 | 0,743367 |
| ПФО | 654,44 | 0,773483 | 1,5 | 1052 | 0,849568 |
| СКФО | 1111,7 | 0,634801 | 1,5 | 441,6 | 1,54826 |
| Абхазия | 85,39 | 0,1744572 | 0,9 | 481,4 | 0,166885 |
| Казахстан | 806,2 | 0,844472 | 1 | 2350 | 0,538245 |

Основываясь на результатах, представленных в таблице 14 можно сделать вывод, что наибольшее влияние среди сухопутных субъектов на ЮФО оказывает СКФО.

Для более объективного сравнения субъектов между собой, необходимо ввести классификацию сухопутных соседей Южного федерального округа по их влиянию. Для этого примем точку отсчёта, которая станет нулевой группой. Предположим, что некоторые субъекты обладают границей в 1000 км при полной прозрачности и естественности границ и удалённость между их ДЭЦ равна также 1000 км, следовательно, ВЛ будет равно 0,5. Если ВЛ>0,5, то оно будет считаться сильным, а если ВЛ<0,5, то оно слабое. Разделим все субъекты по данному показателю на 2 группы: положительная и отрицательная. К положительным относятся: первая положительная – влияние больше (0,5<ВЛсух<0,75), вторая положительная влияние еще больше (0,75<ВЛсух<1) и третья положительная намного больше (ВЛсух>1). К отрицательным относится – первая отрицательная (0,25< ВЛсух < 0,5), вторая и третья отличаются от положительной группы только знаком – вторая отрицательная (0,1<ВЛсух<0,25), третья отрицательная ( ВЛсух<0,1). Таким образом, в первую положительную группу входят ЦФО и Казахстан, во вторую положительную – ПФО, в третью положительную – СКФО, в первую и третью отрицательную группу не вошел ни один субъект, а во вторую отрицательную –Абхазия.

Далее был рассмотрен параметр, отличающий геополитическое положение от всех других видов географического положения – политические отношения субъектов. Типология политического отношения по шкале «дружественность-враждебность» была представления в 3 параграфе 1 главы данной работы, поэтому перейдем непосредственно к итоговой таблице по данному показателю:

*Таблица №16 Политическое отношение к Южному федеральному округу соседних субъектов (составлено автором по [41])*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Тип** | **Подтип** |
| ЦФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| ПФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| СКФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| Казахстан | Сотрудничество (ПО=+2) | Дружба |
| Абхазия | Союз (ПО=+3) | Сплоченность |
| ЛНР,ДНР, Херсонская область | Союз (ПО=+3) | Союз |
|

Полученные данные из таблицы №16 отражены на картосхеме ниже:

*Картосхема 7. Политическое отношение к ЮФО соседних субъектов (составлено автором)*



Последний важный для оценки геополитического положения параметр – геополитическая сила субъектов. Описание методологии представлено в 3 параграфе 1 главы, в данном разделе представим результаты геополитической силы ЮФО и соседних субъектов на примере экономической силы этих субъектов, также отметим, что расчет этого показателя оказался невозможным для ЛНР, ДНР и Херсонской области, поскольку отсутствуют необходимые данные:

*Таблица №17 Расчёт геополитической силы (в концепции «экономической силы») (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором по данным Росстата, The World Bank и расчётам автора)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ЮФО | ЦФО | ПФО | СКФО | Казахстан | Абхазия | Россия |
| Общая территория (тыс. км2) | 447,8 | 650,2 | 1 038 | 170,4 | 2725 | 8,7 | 17 125 |
| Экономически-эффективная территория (тыс км2) | 446,9 | 650,2 | 1038 | 147,8 | 1100 | 7,02 | 5500 |
| Общее население (тыс. чел) | 16 434,9 | 39 104,4 | 28 844,3 | 9 997,3 | 19 062,7 | 244,9 | 145 558 |
| Экономически активное население (тыс.чел) | 8 202 | 21 293 | 14 749 | 4 642 | 9 253,7 | 39,6 | 75350 |
| ВВП/ВРП (млрд. $) | 93,03 | 466,36 | 18,95 | 33,34 | 171,08 | 0,44 | 14,78,06 |
| Индекс геополитической силы (по отношению к России) | 0,253 | 0,716 | 0,397 | 0,111 | 0,439 | 0,002 | - |
| Индекс геополитической силы (по отношению к ЮФО) | 1 | 9,064 | 4,325 | 1,255 | 5,429 | 0,025 | - |

Далее нам необходимо разделить рассматриваемые субъекты по показтелю относительной (по отношению к РФ) геополитической силы на 7 групп, по подобию ранее выведенной классификации для ПО: 3 отрицательных и 3 положительных и одну нулевую. В параметрах ГС за нулевую группу принимаются субъекты, имеющие одинаковую с субъектом силу. Первая положительная группа – субъекты, обладающие бОльшей силой до 3 раз включительно, так же как и первая отрицательная – меньшей ГС до 3 раз. За вторую (и положительную, и отрицательную – до 7 раз включительно. За третью –больше, чем в предыдущих группах (более 8). Так, по отношению к ЮФО субъектов подходящих для нулевой группы нет, к первой положительной можно отнести СКФО, ко второй положительной группе относятся ПФО и Казахстан, а к третьей положительной – единственный субъект – ЦФО. К первой и второй отрицательной группе ни один субъект отнести нельзя, к третьей относится Абхазия.

Геополитическое положение Южного федерального округа:

Учитывая все вышеперечисленное, мы можем сделать конкретные выводы о геополитическом положении Южного федерального округа. Умножим параметы географического влияния субъектов на их геополитическую силу – это позволит оценить значимость соседнего субъекта для ЮФО без учёта их политических взаимоотношений:

*Таблица №18 Расчёт значимости соседних по суше субъектов Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области)*

*(составлено автором)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ВЛсух | ГС (индекс геополитической силы по отношению к ЮФО) | Значимость субъекта |
| ЦФО | 0,743367 | 9,064 | 6,737878488 |
| ПФО | 0,849568 | 4,325 | 3,6743816 |
| СКФО | 1,54826 | 1,255 | 1,9430663 |
| Абхазия | 0,166885 | 5,429 | 0,906018665 |
| Казахстан | 0,538245 | 0,025 | 0,013456125 |

Так, наиболее значимым, согласно таблице №18, для ЮФО среди сухопутных соседей является ЦФО, а наименее значимым – Казахстан. Стоит отметить, что несмотря на то, что ДЭЦ ЦФО в географическом отношении находится дальше, чем некоторые другие субъекты, его геополитическая сила (в концепции экономической силы) существенно превышает (более, чем в 2 раза) значения этого показателя у других субъектов, это связано, во-первых, с тем, что столица РФ – Москва – находится в этом ФО, которая является и демографическим, и экномическим центром всего государства. В ЦФО превалирует, по сравнению со всеми остальными ФО, и по численности экономически активного населения, и по ВРП (в несколько раз). На втором месте по значимости, согласно расчетам, находится Абхазия, это связано, прежде всего с близостью к ЮФО, крайне дружественными отношениями этого государства с РФ, однако из-за низких экономических показателей, малым значением ВВП и ВРП и относительно невысоким уровнем товарооборота с РФ и, в частности, ЮФО, Абхазия не может занимать лидирующую позицию по рассчитываемому показателю.

Отдельно необходимо сказать о влиянии и значимости ЛНР, ДНР и Херсонской области для ЮФО. По состоянию на май 2023 года, на этих территориях действует военное положение, в некоторых областях этих регионов продолжаются военные действия, в связи с проведением СВО РФ на территории Украины. Пограничное положение ЮФО с этими регионами, делает его уязвимым по нескольким причинам: значительное увеличение числа беженцев с данных территорий в субъекты, относящиеся к ЮФО, в конце 2022 года был введен режим «повышенной готовности» в Адыгее, Калмыкии, Астраханской и Волгоградской областях, а режим «среднего уровня реагирования» в республике Крым и городе федерального значения Севастополе, Краснодарском крае и Ростовской области на основании Указа Президента РФ. [78]

Для возможности сопоставления рассчитанных в исследовании параметров и получения количественной интегральной оценки ГПП Южного федерального округа необходимо провести классификацию величин этих параметров, как и ранее, по положительным (3) и отрицательным (3) группам, которые были приведены в 1 главе 3 параграфе и 3 главе 4 параграфе (влияние сухопутных соседей, политичесого отношения субъектов и геополитической силы субъектов).

Субъекты, являющиеся сухопутными соседями Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области), имеют следующие геополитические параметры (↑ – высокое значение параметра, ↓ – низкое значение параметра, цифра перед параметром означает его коэффициент) [41]:

ЦФО – 3ГС↑ 1ВЛ↑ 3ПО↑;

ПФО – 2ГС↑ 2ВЛ↑ 3ПО↑;

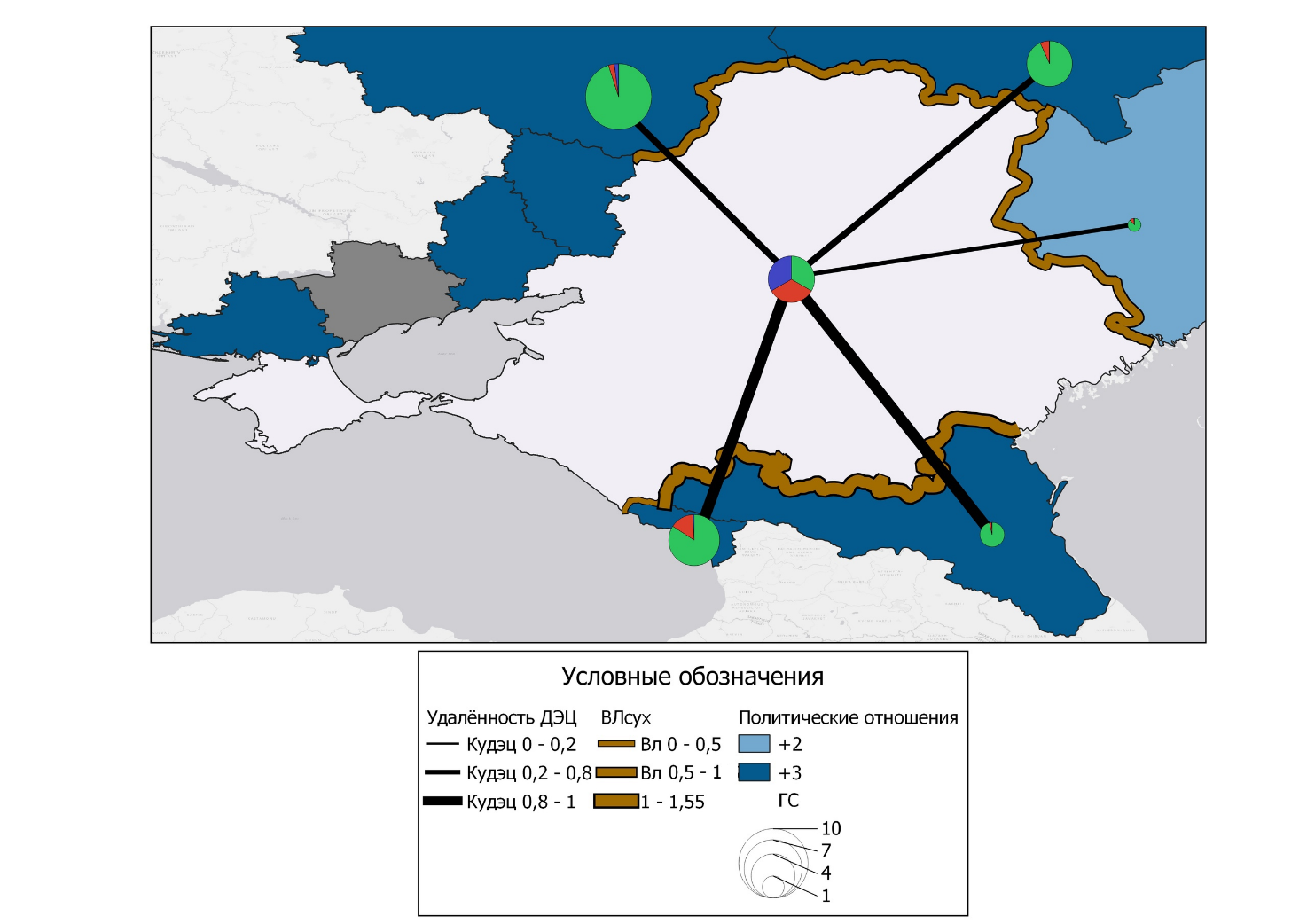
СКФО – 1ГС↑ 3ВЛ↑ 3ПО↑;

Абхазия – 3ГС↓ 2ВЛ↓ 3ПО↑;

Казахстан – 2ГС↑ 1ВЛ↑ 2ПО↑.

На основании вышеперечисленного можно сделать выводы и установить особенности геополитического положения Южного федерального округа: все субъекты обладают высоким положительным ПО, что благоприятно сказывается на геополитическом положении ЮФО, самой высокой степенью геополитической силой обладает ЦФО, однако его влияние не так велико, как у СКФО, ГС сила которого хоть и положительна, но минимальна среди всех остальных субъектов. Рассматриваемые нами государства обладают высоким ПО к ЮФО, но небольшим ВЛ, этот показатель у Абхазии единственный отрицательный среди остальных, также как и ГС.

*Картосхема 8. Геополитическое положение Южного федерального округа (составлено автором)*

**Заключение**

Интерес к исследованию геополитических тем и, в частности, геополитического положения (ГП) с каждым годом растет, однако, при написании работы мы столкнулись с проблемами в определении этого понятия. Изучив научные труды выдающихся отечественных и зарубежных исследователей, на основании приведенных ими вариантов трактовки геополитического положения, мы вывели определение, которое возможно использовать для оценки геополитического положения субъекта, являющегося частью государства, в нашем случае, федерального округа. Ранее комплексное исследование геополитического положения региона с использованием метода количественной интегральной оценки проводилось только для Сибири, для Южного федерального округа подобные работы не проводились, это обуславливает научную новизну и интерес к исследованию. Кроме того, в связи со сложившейся на южных рубежах Европейской части России геополитической ситуацией, близости территорий, на которых происходят военные действия, в следствие проводимой РФ СВО на территории Украины, стратегически важным для государства приморским положением ЮФО округ вызывает еще большую необходимость в проведении подобных исследований.

В ходе работы были решены следующие задачи:

Изучена и применена имеющаяся теоретико-методологическая база, методология, использовавшаяся для оценки ГП Сибири, была пересмотрена и успешно адаптирована для изучения в этом отношении ЮФО. Рассмотрены и применены подходы к оценке геополитического положения.

Проанализирована по периодам история формирования ЮФО, определены основные события, повлиявшие на возникновение ЮФО и административного деления субъектов, в него входящих. Также был рассмотрен Южный военный округ, его создание, состав и значение для южных регионов и РФ в целом.

Одной из важных частей работы стал анализ и определение места ЮФО в геополитической системе РФ. Мы провели сравнение ЮФО по основным социально-экономическим характеристикам с другими федеральными округами, и отдельно сравнили субъекты ЮФО между собой. Это позволило нам сделать выводы о сильных и слабых сторонах округа, а также определить перспективные направления дальнейшего развития округа, так, ЮФО, помимо типичных для него направлений, в которых округ и сегодня занимает лидирующие позиции (производство сельскохозяйственной продукции, туризм), перспективными, в том числе и в инвестиционном плане, видятся, например, в развитии транспортной инфраструктуры (в связи с переориентированием экспортных потоков), оборонно-промышленного комплекса, сферы строительства, увеличении производства легкой (непищевой) промышленности и, конечно, дальнейшей работы по обеспечению продовольственной безопасности государства и импортозамещению.

Основная часть работы – оценка геополитического положения ЮФО проводилась по нескольким важным показателям – географическая близость субъектов, влияние сухопутных соседних субъектов, политическое отношение субъектов. Все эти параметры были выражены математически, после чего представлены в виде коэффициентов, которые позволили сравнить значимость каждого субъекта – соседа 1-го порядка по суше для ЮФО. Мы смогли сделать вывод о том, что наиболее значимым для округа оказался ЦФО, а наименее – Казахстан. Однако, мы должны отметить, что не все соседи 1-го порядка удалось оценить, поскольку ЛНР, ДНР и Херсонская область вошли в состав РФ осенью 2022 года, большая часть необходимых статистических данных оказалась недоступна, также повлияло и отсутсвие официальных определенных границ этих субъектов. Были сделаны выводы о влиянии этих субъектов на ЮФО без применения математической основы – пограничное положение ЮФО с этими регионами, делает его уязвимым. Также качественная оценка, без математической базы, была приведена для морских соседей. Проведение подробной количественной интегральной оценки значения морских соседей и морского влияния может стать темой для дальнейшего исследования как ЮФО, так и других приморских регионов.

Сделанные выводы позволяют нам сделать итоговое заключение о геополитическом положении Южного федерального округа. Выгодность геополитического положения ЮФО обуславливается: благоприятными агро-климатическими условиями, выходам к Черному, Азовскому и Каспийскому морям, высоким уровнем положительного политического отношения с соседями первого порядка, высоким уровнем влияния сухопутных соседей с положительной геополитической силой, инвестиционной и миграционной привлекательностью и активными темпами развития в некоторых экономических отраслях (прежде всего связанных с сельским хозяйством). В сложившихся условиях, геополитическая обстановка в регионе усложнеяется географической близостью ЮФО с территориями, на которых ведутся военные действия, в связи с проведением СВО, однако, после разрешения существующего ныне конфликта, ЮФО имеет перспективу стать одним из самых динамично и активно развивающихся регионов Российской Федерации.

**Список используемых источников**

1. Аксамитный А.С. Районирование Юго-Восточного края // Юго-Восток: Орган Крайэкономсовета Юго-Востока России. 1923. № 9. С. 1-15.
2. Артемов С. Н. Земельные комитеты юга России в решении аграрного вопроса после октябрьских событий 1917 года // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. №62. – С. 114 – 122.
3. Арустамов Э. А., Крылов П. М., Мягкова Е. В.Проблемы и перспективы социально-экономического развития Южного федерального округа // Астраханский вестник экологического образования. – 2021. – № 6(66). – С. 158-166.
4. Багирова И. Интеграционные процессы на Южном Кавказе и политика великих держав в исторической ретроспективе ХХ века // Кавказ и глобализация. 2007. №2. – С. 102 – 113.
5. Бакланов П. Я. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2020. №4 – 93с.
6. Бакланов П.Я. Формирование акватерриториальных комплексов и районов на Дальнем Востоке // Приморские регионы: географические социально-экономические проблемы развития. - Владивосток, 1987. С. 84-93.
7. Буянов Д. В., Лобчук Н. С., Норицына С. А. История административно-территориального деления Сталинградского (Нижневолжского) края, 1828–1936 гг.: Справочник. Волгоград, 2012.
8. Гаджиев К. С. Геополитика. – М.: Международные отношения. 1997. – С.7.
9. Гаджиев М. Г., Давудов О. М , Шихсаидов А. Р. История Дагестана с древнейших времен до конца XV в. / Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН. Махачкала: ДНЦ РАН, 19%. - 450с.
10. Гаджиев Х. А., Семченков А. С. ИНДЕКС УСТОЙЧИВОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ОПЫТ ИЗМЕРЕНИЙ В ТРЕХ СТРАНАХ // PolitBook. 2020. №1 – 194с.
11. Герасименко Т. И., Семёнов Е. А. Экономико-географическое и геополитическое положение как интегральная пространственная категория // Вестник ОГУ. 2015. №1 – 176с.
12. Горы и равнины Северо – Восточного Кавказа в древности и средние века / Под ред. Е. В. Спивак, Н. В. Эседуллаева. 1991. 203 с.
13. Гурари Г.Н. Поместные органы управления на Юго-Востоке // Юго-Восток: Орган Крайэкономсовета Юго-Востока России. 1923. № 9. C. 16-22.
14. Гусейнов М.Ш. Создание царизмом Кавказского наместничества (1845-1846 гг. ) // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2017. №1. - С. 14-21.
15. Дарабади П. Кавказско-Каспийский регион в системе геополитических отношений XVIII — начала XIX веков // Кавказ и глобализация. 2008. №4.
16. Дарабади П. Прикаспийский и Волжско-Каспийский водные пути в геоистории эпохи Средневековья (v—XVII вв. ) // Кавказ и глобализация. 2009. №1. - С. 145 – 163.
17. Дергачев В.А. Геополитика: справочник. — Киев: Издательство КНТ, 2009. — 592с.
18. Дергачев В.А. ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ-СПРАВОЧНИК. — Одесса: ИПРЭЭИ НАНУ, 2004. — 177с.
19. Дергачев, В.А. «Геополитика. Учебник для вузов». — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004., с. 526.
20. Дугин А. Г. Основы геополитики. — М.: Арктогея, 2000. — 928 с. с. 10.
21. Дулина Н.В., Каргаполова Е.В., Ануфриев Д.А., Арясова А.Ю., Беликова Е.О., Наумов И.Н., Парамонова В.А., Симоненко М.А., Токарев В.ВРегион: пространство смыслов и содержание. /Под общ. ред. Н. В. Дулиной, Е.В. Кар-гаполовой. Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2013. 294с.
22. Зайцев И. В. Астраханское ханство./ 2-е изд, испр. М.: Восточная литература. 2006. - 303с.
23. История народов Северного Кавказа с древнейших времён до конца ХVIII в. / под ред. Пиотровский Б. Б. 1988. - 544 с.
24. Клейтман А. Л. Административно-территориальное устройство Юга России по проекту Юго-Восточной областной плановой комиссии начала 1920-х гг // Научная мысль Кавказа. 2016. №2. – С. 86 – 90.
25. Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география: учебник для вузов. — М.: Аспект Пресс, 2001. — 479 с. 9 с.
26. Колосов В.А., Зотова М.В., Себенцов А.Б. Барьерная функция российских границ. Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2016;(5) - С. 8-20.
27. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Геополитическое положение России на пороге XXI века: Реальность и перспективы // Полис. – М., 2000. - №3. – С.40 – 60.
28. Кринко Е.Ф. Национальная политика и государственные преобразования на Северном Кавказе в период революции и гражданской войны // СИСП. 2018. №1-1. – С. 163 – 183.
29. Кринко Е.Ф., Медведев М.В. «…Избрать паритетную комиссию»: документы о передаче Таганрогского и Шахтинского округов в состав РСФСР в 1924–1925 гг. // Русский архив. 2015. № 3(9). – С.204-219 и № 4(10). – С.288-295
30. Кузнецова О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. // Изд. 3-е, стереотипное. М.: КомКнига. 2005.
31. Кузьминов П. А. Земельные и социальные преобразования на Северном Кавказе в контексте российских реформ 60-х гг. XIX в // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2003. №4. – С. 10 – 16.
32. Народы Кавказа. Этнографические очерки / под общей редакцией С. П. Толстова. 1960. - 554 с.
33. Нурышев Г. Н. Внутренняя геополитика России: исторические основания и современные вызовы // Известия Российского государственного педагогического университета им А. И. Герцина: серия Политика и политические науки — 2005. — № 11,
34. Основные административно-территориальные преобразования на Кубани (1793—1985 гг.) / Сост.: А. С. Азаренкова, И. Ю. Бондарь, Н.С. Вертышева. — Краснодар: Краснодарское кн. изд-во, 1986. — 394 с.
35. Потоцкая, Т.И. Геополитическое положение западного района России : Брянская и Смоленская области : автореферат дис. ... кандидата географических наук: Моск. пед. гос. ун-т. - Москва, 1997. - 16 с.
36. Сабанчиев Х.-М.А. Насильственное выселение народов Северного Кавказа в 1943-1944 гг. (к 70-летию депортации) // Известия КБНЦ РАН. 2013. №6-1 (56).
37. Социально-экономическая география: понятия и термины: словарь-справочник / отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск: Ойкумена, 2013. – 327с.
38. Список населенных мест Северо-Кавказского края / РСФСР, Сев.-Кавк. краевое стат. упр. - Ростов н/Д, 1925. - XII, - 646с. (Материалы по статистике Северо-Кавказского края).
39. Сущий, С. Я. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа-2020: предварительная оценка итогов // Региональная экономика. Юг России. – 2019. – Т. 7, № 1. – С. 88-102.

т. 5. — С. 233–239.

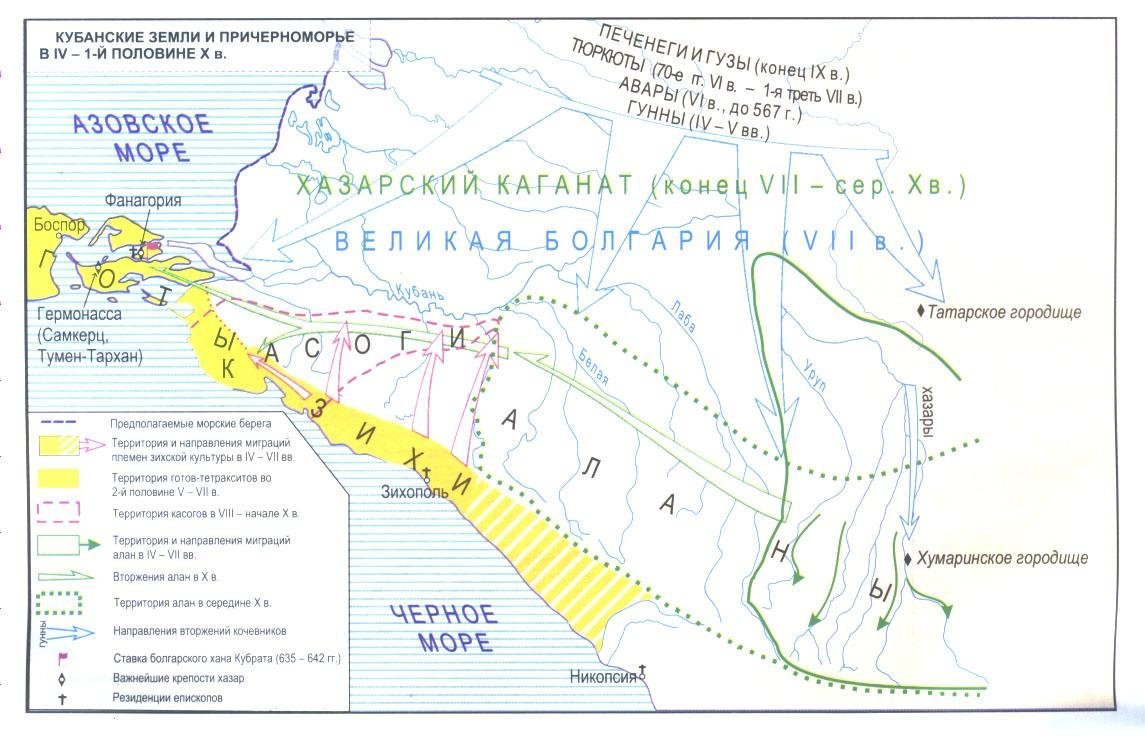
1. Тарасов А.Н., Исаева О.В., Холодова М.А., Удалов А.А., Кабаненко М.Н., Черная А.Е., Удалова З.В. Аграрный сектор Юга России: современные тенденции и перспективы развития: Ростов н/Д: ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ. Изд-во ООО «АзовПринт». 2020. 112 с.
2. Фартышев А.Н. Развитие и позиционирование Сибири: геополитическая и геоэкономическая оценка приоритетности концепций: дис, ... канд. геогр. наук. Иркутск., 2018. 216с.
3. Хлынина Т.П. Становление советской национальной государственности у народов Северного Кавказа. 1917-1937 гг.: проблемы историографии : автореферат дис. ... доктора исторических наук : 07.00.09 / Мос. гос. област. ун-т. - Москва, 2003. - 38 с.
4. Цуцулаева С.С. Проблемы восстановления национальных автономий репрессированных народов // Научный журнал КубГАУ. 2017. №133. – С. 301 – 309.
5. Шаблия О.И. Социально-экономическая география Украины/Львов, 1995. – 643с.
6. Шавлохова Е. С. Интеграционные процессы начала XX века в этнической среде Северного Кавказа // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2015. №5-6. – С. 40 – 44.
7. Щетнев В.А. История Кубани с древнейших времен до конца XX века/ Краснодар: ОИПЦ "Перспективы образования", - 2004. 400с.
8. Юг России в условиях революционных потрясений, вооруженных конфликтов и социально-политических кризисов, 1917–2017 гг.: материалы Всероссийской научной конференции (Ростов-на-Дону, 5–6 октября 2017 г.) / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН. 2017. - 656с.
9. Barry Buzan & Ole Waever, Regions and Powers: The Structure of International Security. 2003. – 546с.
10. Brzezinski, Z. The grand chessboard: American primacy and it is geostrategic imperatives. Basic Books. 1997. – 217с.
11. Nye J. "The Future of Power". 2011. – 328с.
12. Nye J. Soft Power: The Means to Success in World Politics. – Public Affairs Group, New York, 2004. – 208с.
13. Tobler W. A computer movie simulating urban growth in the Detroit region //Economic Geography. – 1970. – Т. 46. – № 2. – C. 234-240.
14. Wolfers A. Discord and Collaboration. Essay of International Politics. Foreword by Reinhold Niebuhr. The Johns Hopkins Press, Baltimore, 1962. – 275с.
15. Yuen Foong Khong, Unilateralism and U.S. Foreign Policy: International Perspectives. 2003. – 421с.

Электронные ресурсы

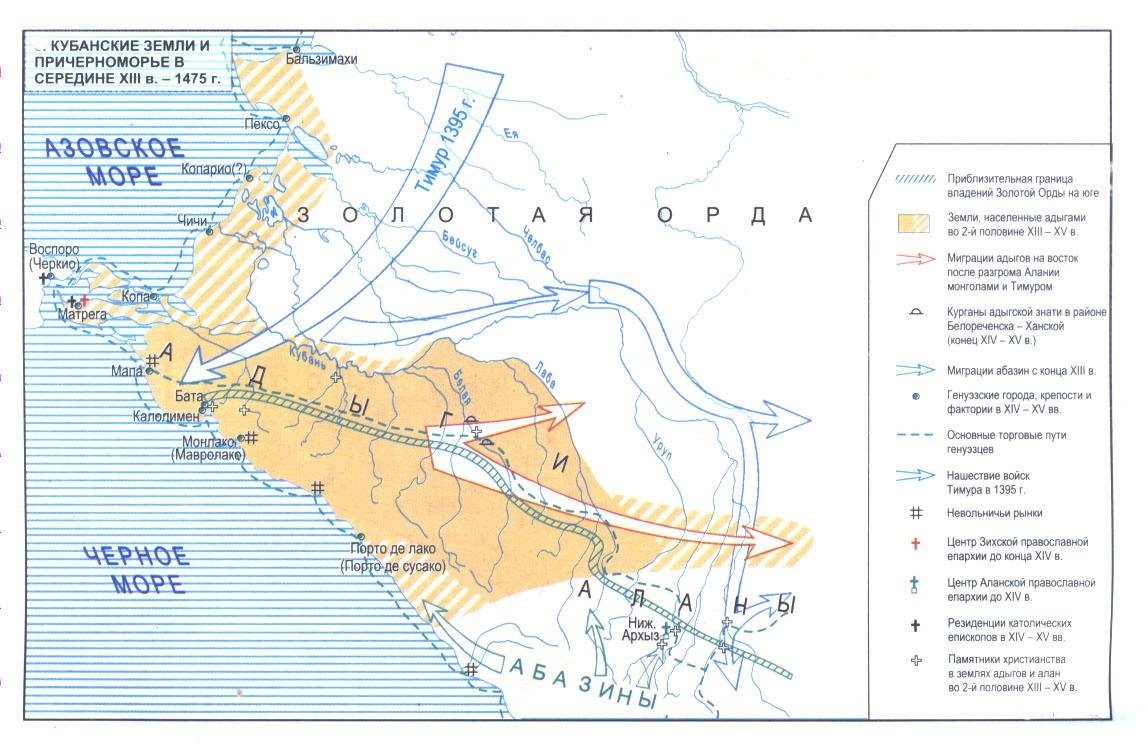
1. Азовское море стало внутренним морем России [Электронный ресурс] //Эксперт: Новости. Политика: электронный журнал. URL: <https://expert.ru/2022/10/1/azovskoye-more-stalo-vnutrennim-morem-rossii/> (дата обращения 17.03.2023)
2. Арчебасова Н. А. НИЖНЕВОЛЖСКИЙ КРАЙ. [Электронный ресурс]// Большая российская энциклопедия – электронная версия, 2004 – 2017. URL: <https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2267002> (дата обращения 12.02.2023)
3. Арчебасова Н. А. СТАЛИНГРА́ДСКИЙ КРАЙ. [Электронный ресурс]// Большая российская энциклопедия, 2016. – электронная версия. URL: <https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/4162582> (дата обращения 12.02.2023)
4. В ФСБ сообщили, что все пункты пропуска в Ростовской области работают только на въезд в РФ. [Электронный ресурс]// информационное агентство России ТАСС URL: <https://tass.ru/obschestvo/13764787> (дата обращения 04.05.2023)
5. Военнослужащие ЮВО усилили охрану стратегических объектов ЮФО и СКФО в рамках внезапной проверки боеготовности [Электронный ресурс] // Министерство Обороны Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31761> (дата обращения 08.04.2023)
6. «Голубой поток». Поставки российского природного газа в Турцию. [Электронный ресурс] //ГАЗПРОМ. URL: <https://www.gazprom.ru/projects/blue-stream/> (дата обращения 18.05.2023)
7. Грузооборот морских портов России за 12 месяцев 2022 г. [Электронный ресурс] // Ассоциация морских торговых портов. URL: <https://www.morport.com/rus/news/gruzooborot-morskih-portov-rossii-za-12-mesyacev-2022-g> (дата обращения 18.05.2023)
8. Доходы Казахстана от экспорта нефти в 2022 году выросли на 50%. [Электронный ресурс] //РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/05/2023/645114829a79471abc5f53c3> (дата обращения 18.05.2023)
9. Карпенко А. С. О ПОНЯТИИ «КАРТОГРАФИЧЕСКИЙ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ» [Электронный ресурс] //Геоботаническое картографирование. 1972. №1972. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-kartograficheskiy-metod-issledovaniya> (дата обращения: 10.03.2023).
10. Карта юго-востока России с показанием разбивки областей на округа по предварительному проекту Ю.В. [Электронный ресурс]// URL: <http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=3822> (дата обращения: 16.01.2023)
11. Маккиндер Х. Географическая ось истории. [Электронный ресурс] URL: http//www.geopolitikcs. nm.ru/Mackinder.html (дата обращения 10.05.2023)
12. О разделении азово-черноморского края на краснодарский край и ростовскую область. [Электронный ресурс]// Донской временник. URL: <http://www.donvrem.dspl.ru/archPlaceArtText.aspx?pid=10&id=2165> (дата обращения 12.02.2023)
13. Официальные статистические показатели. [Электронный ресурс]// ЕМИСС государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/38480> (дата обращения 22.05.2023)
14. Перечень перспективных экономических специализаций субъектов Российской Федерации (ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 к Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года). [Электронный ресурс]//Правительство России официальный сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60RktoOXl22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения 17.04.2023)
15. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе [Электронный ресурс]// URL: [http://www.ufo.gov.ru/district /](http://www.ufo.gov.ru/district%20/) (дата обращения 02.04.2023)
16. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 21.05.1928 "Об образовании Нижне-Волжской области". [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=21504#0> (дата обращения 12.02.2023)
17. Приказ Минсельхоза России от 20.12.2019 г. № 713 «Об определении приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса по субъектам Российской Федерации на 2020 год» [Электронный ресурс] //URL: http://mcx.ru/ (дата обращения 16.04.2023 г.)
18. Регионы России. [Электронный ресурс] // Социально-экономические показатели. 2022: Р32 Стат. сб. / Росстат.. 1972. №1972. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf> (дата обращения: 14.03.2023).
19. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в январе – декабре 2022 года: Информ.-анал.мат./ Ростовстат. Ростов н/Д, 2022. 59 c. [Электронный ресурс]// URL: [https://61.rosstat.gov.ru/storage/mфартыediabank/UFO\_2022.pdf](https://61.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/UFO_2022.pdf) (дата обращения 16.04.2023)
20. Статья Министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по тематике сотрудничества в Каспийском регионе, [Электронный ресурс] // Журнал «Международная жизнь», 20 сентября 2022 года. URL: <https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1830355/> (дата обращения 11.04.2023 г.)
21. Указ пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]//Правительство России официальный сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60RktoOXl22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения 17.04.2023)
22. Сысоев Т. Черное море как главный театр СВО [Электронный ресурс]// Эксперт №4 (1282): электронная версия журнала URL: <https://expert.ru/expert/2023/22/> (дата обращения 15.03.2023)
23. «Турецкий поток». Экспорт газа в Турцию, Южную и Юго-Восточную Европу. [Электронный ресурс] //ГАЗПРОМ. URL: <https://www.gazprom.ru/projects/turk-stream/> (дата обращения 18.05.2023)
24. Указ «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756». [Электронный ресурс]// Президент России. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/69632> (дата обращения 22.05.2023)
25. Указ Президента Российской Федераци от 20.09.2010 № 1144 «О военно-административном делении Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31761> (дата обращения 25.03.2023)
26. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» [Электронный ресурс] //Президент России URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/15492> (дата обращения: 25.03.2023)
27. Указ Президента Российской Федерации от 21.06.2000 № 1149 «Вопросы обеспечения деятельности аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах» [Электронный ресурс] //Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/15733> (дата обращения 25.03.2023)
28. Указ Президента Российской Федерации от 28.07.2016 № 375 «О Южном федеральном округе». [Электронный ресурс] //Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41161> (дата обращения 25.03.2023)
29. Указ Президиума Верховного Совета СССР № 115/114 «О ликвидации Калмыцкой АССР и образовании Астраханской области в составе РСФСР». 27 декабря 1943 г. [Электронный ресурс]// электронная библиотека исторических документов. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/49428-ukaz-prezidiuma-verhovnogo-soveta-sssr-115-114-o-likvidatsii-kalmytskoy-assr-i-obrazovanii-astrahanskoy-oblasti-v-sostave-rsfsr-27-dekabrya-1943-g> (дата обращения 14.02.2023)
30. Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" от 02.12.2019 N 380-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339305/> (дата обращения 16.04.2023)
31. Юго-Восточная область - Северо-Кавказский край (центр Ростов-на-Дону). [Электронный ресурс]// Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991.URL: <https://web.archive.org/web/20150630203030/http://www.knowbysight.info/1_RSFSR/06483.asp> (дата обращения 15.02.2023)
32. Южный военный округ. [Электронный ресурс] // Министерство Обороны Российской Федерации. <URL:https://структура.минобороны.рф/structure/okruga/south/history.htm> (дата обращения 07.03.2023)
33. Стратегия инвестиционного развития Ростовской области до 2030 года [Электронный ресурс] //Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://docs.cntd.ru/document/424063450#3> (дата обращения: 21.05.2023)
34. Постановление Правительства Республики Калмыкия от 30 декабря 2008 г. №465 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Калмыкия на период до 2020 года» [Электронный ресурс] //Система ГАРАНТ URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/24934581> (дата обращения: 21.05.2023)
35. Закон Республики Адыгея от 23 ноября 2009 г. №300 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Адыгея до 2025 года» [Электронный ресурс] //Система ГАРАНТ URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/32345126> (дата обращения: 20.05.2023)

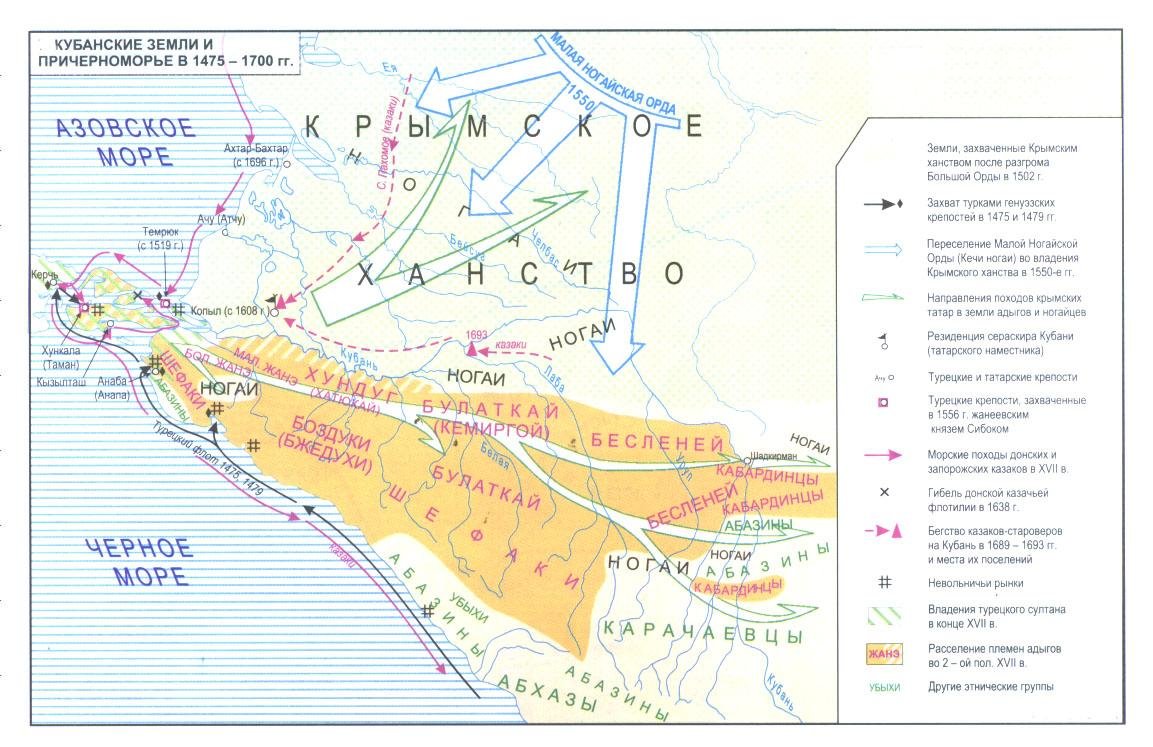
**Приложения**

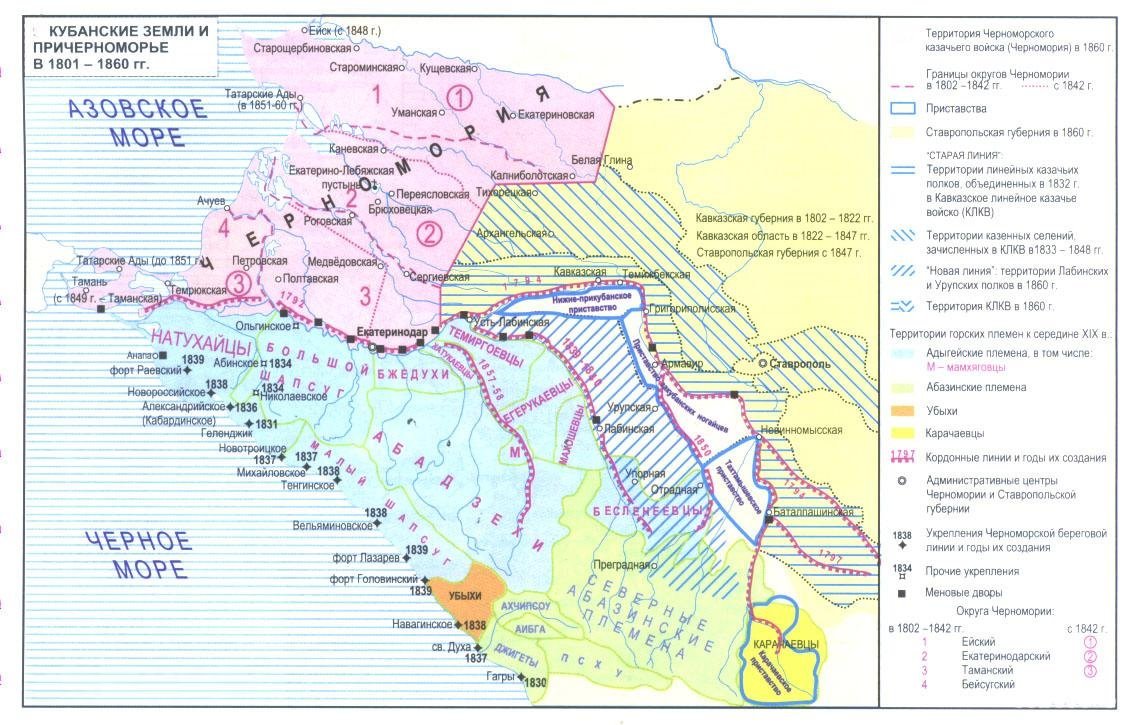
***Картосхемы:***

*Картосхема 1. Кубанские земли и Причерноморье в IV-1-й половине Xв. [46]*

*Картосхема 2. Кубанские земли и Причерноморье в середине XII в. – 1475 г. [46]*



*Картосхема 3. Кубанские земли и Причерноморье в середине в 1475 г.–1700 г. [46]*

*Картосхема 4. Кубанские земли и Причерноморье в середине в 1475 г. – 1700 г. [55]*

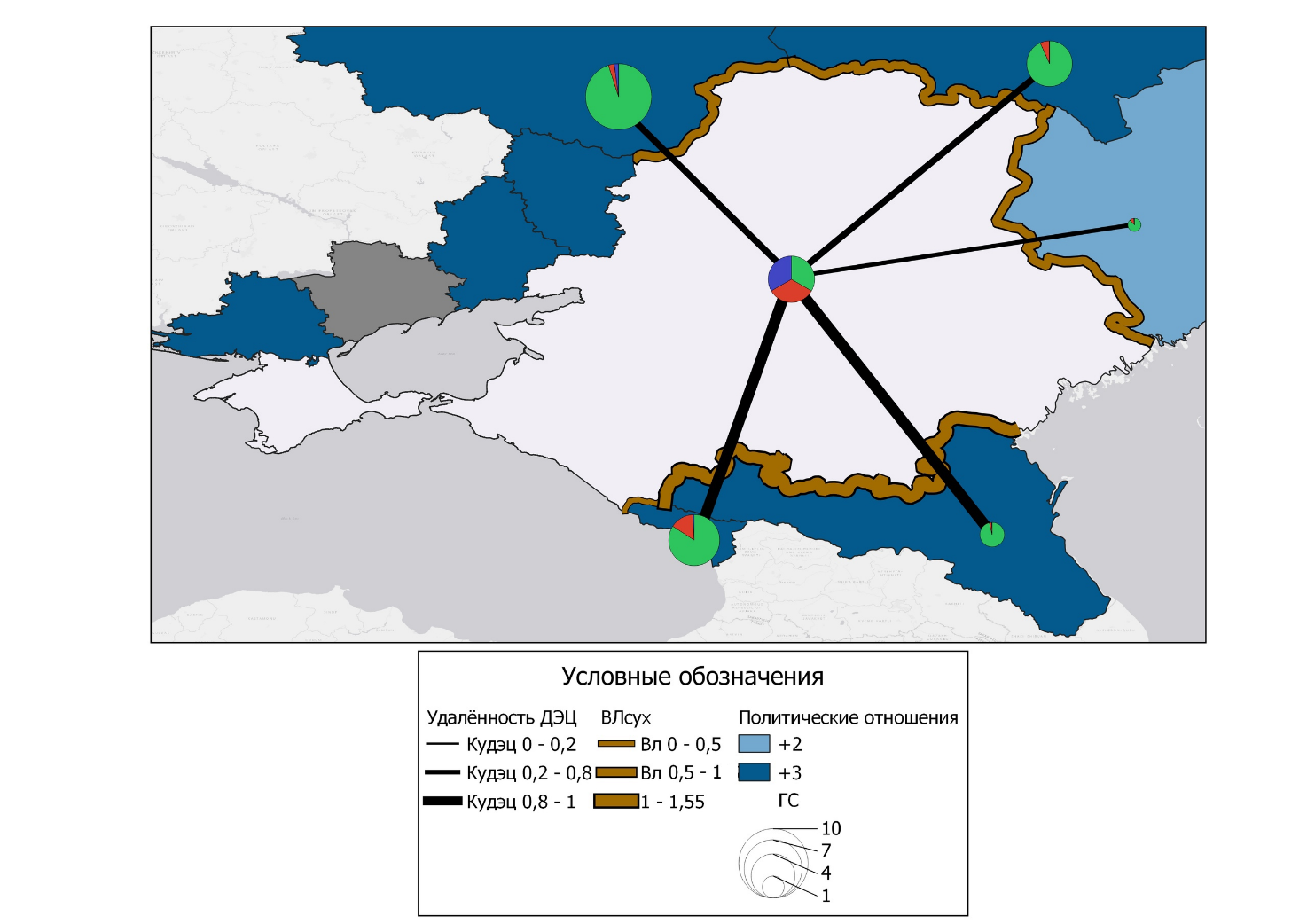
*Картосхема 5. Карта Юго-Востока России. [64]*

*Картосхема 6. Торговая инфраструктура Азово-Черноморского бассейна Источник: [76]*

*Картосхема 7. Политическое отношение к ЮФО соседних субъектов (составлено автором)*



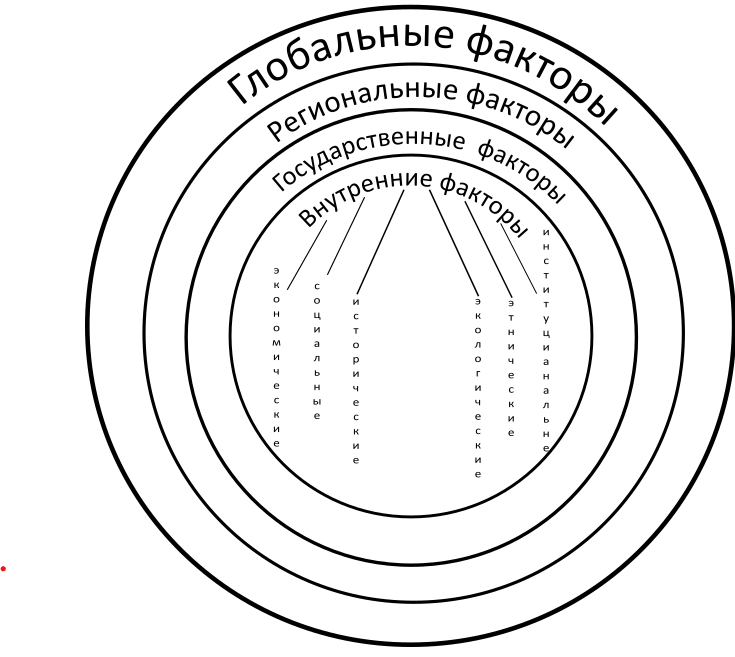
*Картосхема 8. Геополитическое положение Южного федерального округа (составлено автором)*

****

***Рисунки***

*Рис. №1 Влияние геополитического положения на геопространственные характеристики региона (составлено автором по материалам: [35])*

*Рис.№2 Система факторов, влияющих на геополитическое положение (составлено автором по материалам: [25])*



*Рис. №3. Основные направления разрешения ключевых проблем, препятствующим развитию Краснодарского края (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные направления разрешения ключевых проблем, препятствующим развитию региона | | | | | |
| Человеческий капитал и социальный блок |  |  | Экологический блок |  | Экономический блок |
|  |  |  |  |  |  |
| Воспроизводство трудового потенциала |  |  | Внедрение системы многоступенчатой очистки отходов производства |  | Развитие экономического потенциала агропромышленного комплекса, |
| Повышение уровня образования |  |  | Контроль и очистка сточных вод |  | торговли, сферы услуг и малого бизнеса |
| Социальная поддержка населения |  |  | Развитие системы комплексного экологического образования |  | Инфраструктурное развитие экономики: транспорта, телекоммуникаций, |
| Повышения уровня здравоохранения |  |  | Повышение роли особо охраняемых природных территорий |  | жилищно-коммунального хозяйства |
| Развитие инфраструктуры |  |  | Повышение экологической безопасности |  | Увеличение инвестиционной привлекательности |
| Развитие культуры, физической культуры и спорта |  |  | Ликвидация накопленного годами экологического ущерба |  |

***Таблицы***

*Таблица №1 Типология политического отношения по шкале «дружественность-враждебность» [41]*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип | Подтип | Признак |
| Союз (ПО=+3) | Единство | Общая политическая власть или общая денежная система |
| Доверие | Отсутствие пограничного контроля, высокий уровень интеграции |
| Сплоченность | Военный союз, договор о совместной обороне |
| Сотрудничество (ПО=+2) | Дружба | Таможенный союз или безвизовый режим |
| Взаимовыгода | Особые условия торговых отношений, облегчённый визовый режим |
| Товарищество | Совместные военные учения |
| Теплый нейтралитет (ПО=+1) | Согласие | Поддержка в голосовании ООН |
| Симпатия | Положительный образ в СМИ |
| Связь | Наличие торговых и дипломатических отношений отсутсвии особых условий |
| Минимум отношений (ПО=0) | | Малые объемы торговли, политических и культурных связей |
| Холодный нейтралитет (ПО=-1) | Осторожность | Строгий визовый режим |
| Неприятие | Информационная война |
| Несогласие | Протестное голосование в ООН |
| Конкуренция (ПО=-2) | Соперничество | Территориальные споры в активной стадии обсуждения |
| Противодействие | Эмбарго/секторальные связи |
| Отвращение | Дипломатические войны |
| Вражда (ПО=-3) | Ремиссия | Война, находящаяся в замороженной стадии |
| Эскалация | Локальная война |
| Уничтожение | Тотальная открытая война |

*Таблица №2 Состав количественных показателей трёх основных типов силы в соответствии с атрибутивным подходом [41]*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Жесткая сила | Экономическая сила | Мягкая сила |
| Территория | Общий размер территории | Экономически эффективная территория | Размер территории, комфортной для проживания |
| Население | Общее население,  где особенно ценна  армия  (Население + Армия) | Экономически активное население или размер рынка (Население –  Бедное население) | Население, активное распространение культуры (Население \* ИРЧП + Кол-во иностр. студентов) |
| Политика | Площадь геополитического влияния  субъекта | ВВП | Индекс качества жизни |

*Таблица №3 Основные сведения о Южном федеральном округе (составлено автором по материалам: [73])*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Площадь, занимаемая территорией субъекта, тыс. кв. км** | **Численность постоянного населения ,тыс. чел.** | **Административный центр** |
| Республика Адыгея | 7,8 | 468,4 | г. Майкоп |
| Республика Калмыкия | 74,7 | 267,8 | г. Элиста |
| Республика Крым | 26,1 | 1896,4 | г. Симферополь |
| Краснодарский край | 75,5 | 5687,3 | г. Краснодар |
| Астраханская область | 49 | 989,4 | г. Астрахань |
| Волгоградская область | 112,9 | 2449,8 | г. Волгоград |
| Ростовская область | 101 | 4153,7 | г. Ростов-на-Дону |
| г. Севастополь | 0,9 | 522,1 | - |

*Таблица №4.SWOT-анализ Ростовской области.(составлено автором по[87])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * один из крупнейших по численности населения регион страны, высокий потребительский потенциал; * мощный образовательный комплекс; * высокий научный и инновационный потенциал; * крупный индустриально развитый регион с диверсифицированной структурой; * высокий уровень энергообеспеченности региона; * наличие земельных ресурсов, пригодных для эффективного ведения сельского хозяйства; * выгодное транспортное положение, благоприятствующее развитию межрегиональных, международных   экономических связей, в том числе транзитных сообщений;   * развитая финансово-банковская сеть; * наличие месторождений полезных   ископаемых;   * активный участник   внешнеэкономической деятельности | * перегруженность транспортно-дорожной сети, ее неравномерное развитие; * низкий уровень внедрения инновационных разработок; * слабо адаптированный к условиям конкурентной среды промышленный комплекс; * снижение доли населения в трудоспособном возрасте; * неравномерное развитие муниципальных образований; * недостаточный уровень использования возможностей туристско-рекреационного потенциала области; * наличие административных барьеров при проведении в ходе согласования реализации инвестиционных проектов; * наличие финансовой зависимости бюджета региона от средств из федерального бюджета. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * оптимизация организационной структуры взаимодействия с инвесторами; * маркетинговая программа; * развитие локальных индустриальных парков (Азовский, Новоалександровский, Грушевский, Красносулинский, Октябрьский) для новых производств малого, среднего и крупного бизнеса; * модернизация оборудования предприятий; * формирующаяся система логистической инфраструктуры на территории региона; * подготовка и реализация программы инновационного развития в регионе; * реализация проектов государственно-частного партнерства; * улучшение инфраструктуры региона как транспортного узла, инфраструктуры для туризма, спорта, для инновационной деятельности; | * дестабилизация отношений между Россией и Украиной; * усиление конфликта интересов между региональными и федеральными властями; * угроза роста технического и технологического отставания многих производств от конкурентов в России и особенно за рубежом; * рост дефицита квалифицированных рабочих и управленцев; * усиление конкуренции среди регионов ЮФО; * дальнейшее сужение рынков сбыта традиционной продукции; * снижение привлекательности региона для конкурентоспособных видов бизнеса, ориентированных на глобальные рынки сбыта; * ухудшение экологической обстановки; * ухудшение демографической ситуации |

*Таблица №5 SWOT-анализ Краснодарского края. (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Возможности*** |
| * выгодное геостратегическое положение; * наличие и использование практически всех видов транспорта. крупнейший транспортный узел; * уникальные благоприятные природные условия и ресурсы; * экономический и человеческий потенциал; * краснодарский край занимает лидирующее положение по объему валового регионального продукта (ВРП) в ЮФО; * крупный по численности населения субъект, высокий потребительский потенциал; * крупнейший поставщик сельскохозяйственной продукции. | * регион обладает потенциалом для развития высокоэффективного, конкурентоспособного туристско-рекреационного комплекса международного уровня, который формирует позитивный имидж страны в мире и обеспечивает растущие потребности населения в услугах, связанных с отдыхом, лечением и туризмом; * получение государственной поддержки в виде постоянного финансирования для реализации инфраструктурных проектов; * стабильный и спокойный регион (с политической и этнической, национальной точек зрения); * конкурентоспособность производимой продукции. |
| ***Слабые стороны*** | ***Угрозы*** |
| * системные проблемы в области развития человеческого капитала; * отсутствие экосистемы инноваций; * высокая антропогенная нагрузка и низкое качество системы устойчивого развития; * значительные пространственно-инфраструктурные ограничения; * ярко выраженный энергодефицит в регионе; * ограниченная пропускная способность автомобильных дорог, что вызывает постоянные пробки; * коррупция. | * отток квалифицированных кадров из АПК и снижение технологического уровня сельскохозяйственного производства; * возникновение множества экологических проблем, пути решения которых на данный момент не найдены; * проблемы в системе высшего и среднего профессионального образования могут   привести к снижению доли квалифицированных специалистов во всех отраслях;   * близость к зонам конфликтов на северном Кавказе Российской Федерации, на Украине и в Грузии; * конкуренция Крыма. |

*Таблица №6 SWOT – анализ Республики Калмыкия. (составлено автором по [88])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * политическая стабильность республики; * выгодное географическое положение; * наличие минерально-сырьевой базы республики: топливно-энергетические ресурсы (нефть, газ, конденсат), строительные материалы (песок, глина, камень ракушечник) и агрохимическое сырье (калийные и минеральные соли, доломиты); * рост инвестиций в основной капитал. | * низкий процент загруженности производственных мощностей; * недостаточный уровень институциональных преобразований в экономике; * высокая степень износа основных фондов предприятий; * низкая конкурентоспособность продукции * отсутствие большинства собственных строительных материалов; * диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию при отсутствии регулирования рынка сбыта сельскохозяйственной продукции; * отток высококвалифицированных кадров, низкий уровень заработной платы; * высокий уровень общей безработицы; * низкая платежеспособность населения; * низкое качество воды для хозяйственно-питьевого водоснабжения населения. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * развитие туристско-рекреационного комплекса; * реконструкция аэропорта «Элиста», расширение сети маршрутов; * увеличение производства высококачественных конкурентоспособных строительных материалов; * создание условий для [устойчивого развития](https://pandia.ru/text/category/ustojchivoe_razvitie/) сельских территорий; | * снижение или потеря конкурентоспособности предприятий республики в международном и межрегиональном разделении труда; * высокая изношенность основных фондов в отраслях; * социальные риски, увеличение разрыва между уровнями жизни в городе и на селе; * ухудшение экологической ситуации; |
| * вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий; * рост объемов [жилищного строительства](https://pandia.ru/text/category/zhilishnoe_stroitelmzstvo/); * увеличение объемов предоставления ипотечных жилищных кредитов и займов; * рост эффективности производства отраслей экономики за [счет](https://pandia.ru/text/category/schet_nou/) снижения ресурсоемкости, энергетических и трудовых затрат. | * ухудшение [демографической](https://pandia.ru/text/category/demografiya/) ситуации, дефицит трудовых ресурсов; * изменение конъюнктуры и цен на продукцию, производимую в республике; * монополизация рынка туристических услуг. |

*Таблица №7 SWOT – анализ Республики Адыгея (составлено автором по [89])*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| * выгодное геостратегическое положение республики (близость экономически развитых регионов – Краснодарского края, Ростовской области, Ставропольского края); * благоприятные почвенно-климатические условия для развития сельского хозяйства; * высокий рекреационно-туристический потенциал; * обеспеченность относительно недорогой квалифицированной рабочей силой; * наличие потенциальных инвесторов из числа национальной диаспоры за рубежом; * низкий уровень межнациональной конфликтности, стабильная политическая ситуация в регионе. | * высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (29,6% при 13,3% в среднем по Российской Федерации); * несоответствие сети сельских школ и дошкольных образовательных учреждений принятым стандартам; * невысокий уровень обеспеченности жилья отдельными видами благоустройства; * высокий уровень безработицы; * значительный уровень теневой экономики; * недостаточная обеспеченность энергией; * низкий уровень обеспеченности современными технологиями по переработке сельскохозяйственного сырья; * высокая доля убыточных предприятий; * неразвита инновационная инфраструктура. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| * улучшение социально-экономического положения Республики за счет включения в различные национальные проекты и федеральные целевые программы; * развитие инфраструктуры рекреационно-туристического комплекса за счет строительства горнолыжных комплексов; * рост инвестиций в экономику Республики Адыгея за счет повышения инвестиционной привлекательности; * развитие строительной индустрии на основе минерально-сырьевой базы Республики Адыгея за счет роста потребления строительных материалов в ЮФО. | * снижение численности населения на 8,3%; * рост уровня безработицы из-за увеличения доли убыточных предприятий; * загрязнение и истощение почв в результате нерационального природопользования в АПК; * высокая степень зависимости от внешних поставщиков энергоресурсов. * отставание темпов роста инфраструктуры туристско-рекреационного комплекса от темпов роста спроса на туристические услуги; * нарастание проблем с управлением отходами производства и потребления. |

*Таблица №8 SWOT – анализ Южного федерального округа (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Сильные стороны*** | ***Слабые стороны*** |
| - стратегическое географическое положение (приграничное, с выходом к морям мирового океана и Каспийскому морю);  - разнообразные виды туризма в сельской местности приграничья (культурно - познавательный, экологический, сельский, аграрный, событийный, лечебно-оздоровительный и др.).  - разнообразные природно-рекреационные ресурсы и богатый  культурно-исторический потенциал;  - развитая транспортная система для реализации внешних транспортных связей;  - развитый агропромышленный комплекс;  - разнообразные ресурсы территории (вне сферы туризма и транспортных  коммуникаций) | - большая зависимость развития территории от внешних факторов;  - недостаточный уровень обеспеченности многими ресурсами;  - повышенный уровень безработицы в сочетании с невысоким уровнем оплаты труда работников;  - ярко выраженная сезонность многих социально-экономических процессов;  - недостаточный уровень внутренней  транспортной связности территории, отдаленность Черноморского побережья Кавказа от остальной территории края;  - наличие различных внешних санкций, мешающий полноценному развитию Республике Крым и Севастополю;  - существенные внутри- и  межрегиональные контрасты в уровне и качестве развития, ограничивающие развитие периферийных территорий. |
| ***Возможности*** | ***Угрозы*** |
| - относительно благоприятный инвестиционный климат;  - наличие ресурсного потенциала для дальнейшей диверсификации экономической базы;  - привлечение большего количества туристов и экскурсантов в сельскую  местность; рост популярности туризма в сельской местности в связи с экологизацией отдыха и ограничением выезда на отдых заграницу;  - развитие экспортного потенциала: | - дестабилизация отношений между Россией и Украиной, а также Грузией, спровоцированная внешним и внутренними факторами;  - активная миграция сельского населения в город в отдельных регионах округа, избыточное развитие ряда агломераций (Сочинской и Краснодарской)  - рост цен в сельской местности, как следствие неблагоприятной экономической  ситуации.  - высокая вероятность нерационального использования ресурсов и загрязнения  окружающей среды сельской местности. |

*Таблица №9 Отрасли перспективной экономической специализации отдельных субъектов ЮФО в соответствии с предложениями Стратегии пространственного развития России до 2025 г. (составлено автором по материалам: [68], [75])*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид экономической деятельности** | **Ростовская область** | **Краснодарский край** | **Волгоградская область** | **Астраханская область** | **Республика Калмыкия** | **Республика Адыгея** | **Республика Крым** | **Город Севастополь** | **Общее число регионов ЮФО** |
| производство бумаги и бумажных изделий | + |  |  |  |  | + |  |  | **2** |
| производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования | + |  | + | + |  | + | + | + | **6** |
| производство машин и оборудования, не  включенных в другие группировки | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство мебели | + |  | + |  |  | + |  |  | **3** |
| производство напитков | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство одежды | + |  |  |  | + | + | + |  | **4** |
| производство пищевых продуктов | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство прочей неметаллической  минеральной продукции | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| производство прочих готовых изделий | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство резиновых и пластмассовых изделий | + | + | + | + |  | + | + |  | **6** |
| производство текстильных изделий | + |  | + | + |  | + |  |  | **4** |
| производство химических веществ и химических продуктов | + | + | + | + | + | + | + |  | **7** |
| производство электрического оборудования | + | + | + | + |  | + | + | + | **7** |
| растениеводство и животноводство,  предоставление соответствующих услуг в этих областях | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| туризм - деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, деятельность административная и сопутствующие  дополнительные услуги (деятельность  туристических агентств и прочих организаций,  предоставляющих услуги в сфере туризма) | + | + | + | + | + | + | + | + | **8** |
| производство кожи и изделий из кожи | + |  | + | + |  |  | + |  | **4** |
| производство компьютеров, электронных и  оптических изделий | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях | + | + | + |  |  |  | + |  | **4** |
| производство прочих транспортных средств и оборудования | + |  | + | + |  |  | + | + | **5** |
| рыболовство и рыбоводство | + |  |  | + |  |  | + | + | **4** |
| деятельность в области информации и связи | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| деятельность профессиональная, научная и техническая | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (деятельность санаторно-курортных организаций) |  | + |  |  |  |  | + |  | **2** |
| Продолжение таблицы №9 | | | | | | | | | |
| транспортировка и хранение | + | + | + | + |  |  | + | + | **6** |
| производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов (кроме производства автотранспортных средств) | + | + | + |  |  |  |  | + | **4** |
| производство кокса и нефтепродуктов | + | + | + | + |  |  |  |  | **4** |
| производство металлургическое | + | + | + |  |  |  |  |  | **3** |
| производство табачных изделий | + |  | + |  |  |  |  |  | **2** |
| добыча полезных ископаемых |  |  | + | + |  |  |  |  | **2** |
| Итого: | 27 | 19 | 25 | 21 | 6 | 15 | 21 | 16 |  |

*Таблица №10 Ранжирование основных видов природных рубежей по степеням естественности политических границ [41]*

|  |  |
| --- | --- |
| **Степень естественности границы (n)** | **Характеристика границы** |
| 1 | Горные хребты высотой 2000 м |
| 2 | Горные хребты высотой 500-2000 м; горные страны с перепадом высот более 2000 м; крупные водоемы с шириной более 10 км |
|
|
| 3 | Горные гряды выосотой 200-500 м; горные страны с перепадом высот 500-1000 м; крупные водотоки шириной 1-5 км; средние водоемы шириной 0,5-10 км |
|
|
|
| 4 | Холмистые гряды высотой менее 200 м, горные страны с перепадом высот 200-500 м; средние водотоки шириной 100-1000 м; мелкие водоёмы  шириной до 500 м |
|
|
|
| 5 | Холмы с перепадом высот до 200 м, мелкие водотоки шириной 10-100 м |
|
| 5 (нелинейные объекты) | Полупустынные/пустынные территории |
| 6 | Естественных границ нет |

*Таблица №11 Расчёт коэффициента степени естественности границ Южного федерального округа (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Sгр. (км)\*** | **Протяжённость границы n-ной степени естественности (в скобках длина, умноженная на коэффициент)** | | | | | | | **Кест.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **5** | **6** |
| ЦФО | 411,43 | - | - | 1,58 (0,632) | 13,46 (8,076) | 261,24 (208,992) | - | 135,15 | 0,857619 |
| ПФО | 654,44 | - | - | 41,76 (16,704) | 82,29 (49,374) | 67,83 (54,264) | 383,67 (306,936) | 78,92 | 0,773483 |
| СКФО | 1111,7 | 185,4 (1,854) | 62,73 (12,546) | 158,15 (63,26) | 118,51 (71,106) | 24,93 (19,944) | 124,91 (99,928) | 437,07 | 0,634801 |
| ЛНР, ДНР | 662,89 | - | - | 0,68 (0,272) | 363,47 (218,082) | 10,06 (8,048) | - | 288,61 | 0,776919 |
| Херсонская обл. | 22,046 | - | - | - | 5,51 (3,306) | - | 3,18 (2,544) | 13,356 | 0,871178 |
| Абхазия | 85,39 | 35,69 (0,3569) | 38,2 (7,64) |  | 11,5 (6,9) | - | - | - | 0,1744572 |
| Казахстан | 806,2 | - | - | 6,73 (2,692) | 70,52 (42,321) | 57,12 (45,696) | 358,63 (286,904) | 303,2 | 0,844472 |

\**Картографическая длина границы, измеренная при помощи Google Maps*

*Таблица №12 Оценка барьерности-контактности границ Южного федерального округа (составлено автором по материалам [67])*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Соседний субъект** | **Тип границы** | **Кол-во пересечений границы за 2022 г.** | **Кол-во пограничных пунктов** | **Коэффициент барьерности границы** |
|
|
| Центральный ФО Приволжский ФО  Северо-Кавказский ФО | Интеграционная граница между субъектами РФ абсолютно прозрачна и не обладает барьерной функцией | - | - | 1,5 |
| ДНР и ЛНР | Со стороны ДНР, ЛНР и Херсонской области на 2023 год осуществляется жесткий контроль пограничной территории. Тип контроля контролируемая охраняемая граница с пограничным контролем жесткого типа | 1 129 425 | 7 | 0,75 |
|
|
| Херсонская обл. | - | 3 | 0,75 |
|
| Казахстан | Юридически существует пограничная зона с обеих сторон, к 2023 году граница практически полностью демаркирована, все границы были делимитированы. Для граждан РФ и Казахстана действует безвизовый режим. Тип границы можно определить как контролируемая охраняемая граница с пограничной зоной мягкого контроля | 4 658 542 | 7 | 1 |
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
| Абхазия | С обеих сторон юридически установлена пограничная зона. Граница практически полностью проходит по труднодоступным высокогорным хребтам. Тип границы - контролируемая охраняемая граница с пограничной зоной мягкого контроля с большим числом труднодоступных участков. | 6 094 527 | 2 | 0,9 |
|
|
|
|
|
|
|
|

*Таблица №13 Координаты демо-экономических центров сухопутных соседей Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором)*

|  |  |
| --- | --- |
| Субъект | Демо-экономический центр |
| ЮФО | 47°14′ с. ш. 39°42′ в. д. |
| ЦФО | 55° 45' с.ш. 37° 37' в.д. |
| ПФО | 56° 19' с.ш. 44° 0' в.д. |
| СКФО | 44° 2' с.ш. 43° 4' в.д. |
| Абхазия | 43°с.ш. 40° 59′ в.д. |
| Казахстан | 51°12′с.ш. 71° 45' в.д. |

*Таблица №14 Расчёт коэффициента удалённости демо-экономических центров субъектов, окружающих Южный федеральный округ, от демо-экономического центра Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором на основании картографических материалов)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Удаленность (км) | Kудэц |
| ЦФО | 957,8 км | 0,461 |
| ПФО | 1052 км | 0,42 |
| СКФО | 441,6 км | 1 |
| Абхазия | 481,4 км | 0,917 |
| Казахстан | 2350 км | 0,188 |

*Таблица №15 Расчёт географического влияния соседей первого порядка по суше на Южный федеральный округ (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Соседний субъект** | **Sгр (км)** | **Кест** | **Кбар** | **Sудэц (км)** | **ВЛсух.** |
| ЦФО | 411,43 | 0,857619 | 1,5 | 957,8 | 0,743367 |
| ПФО | 654,44 | 0,773483 | 1,5 | 1052 | 0,849568 |
| СКФО | 1111,7 | 0,634801 | 1,5 | 441,6 | 1,54826 |
| Абхазия | 85,39 | 0,1744572 | 0,9 | 481,4 | 0,166885 |
| Казахстан | 806,2 | 0,844472 | 1 | 2350 | 0,538245 |

*Таблица №16 Политическое отношение к Южному федеральному округу соседних субъектов (составлено автором по [41])*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Тип** | **Подтип** |
| ЦФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| ПФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| СКФО | Союз (ПО=+3) | Единство |
| Казахстан | Сотрудничество (ПО=+2) | Дружба |
| Абхазия | Союз (ПО=+3) | Сплоченность |
| ЛНР,ДНР, Херсонская область | Союз (ПО=+3) | Союз |

*Таблица №17 Расчёт геополитической силы (в концепции «экономической силы») (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области) (составлено автором по данным Росстата, The World Bank и расчётам автора)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ЮФО | ЦФО | ПФО | СКФО | Казахстан | Абхазия | Россия |
| Общая территория (тыс. км2) | 447,8 | 650,2 | 1 038 | 170,4 | 2725 | 8,7 | 17 125 |
| Экономически-эффективная территория (тыс км2) | 446,9 | 650,2 | 1038 | 147,8 | 1100 | 7,02 | 5500 |
| Общее население (тыс. чел) | 16 434,9 | 39 104,4 | 28 844,3 | 9 997,3 | 19 062,7 | 244,9 | 145 558 |
| Экономически активное население (тыс.чел) | 8 202 | 21 293 | 14 749 | 4 642 | 9 253,7 | 39,6 | 75350 |
| ВВП/ВРП (млрд. $) | 93,03 | 466,36 | 18,95 | 33,34 | 171,08 | 0,44 | 14,78,06 |
| Индекс геополитической силы (по отношению к России) | 0,253 | 0,716 | 0,397 | 0,111 | 0,439 | 0,002 | - |
| Индекс геополитической силы (по отношению к ЮФО) | 1 | 9,064 | 4,325 | 1,255 | 5,429 | 0,025 | - |

*Таблица №18 Расчёт значимости соседних по суше субъектов Южного федерального округа (без учета ЛНР, ДНР и Херсонской области)*

*(составлено автором)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ВЛсух | ГС (индекс геополитической силы по отношению к ЮФО) | Значимость субъекта |
| ЦФО | 0,743367 | 9,064 | 6,737878488 |
| ПФО | 0,849568 | 4,325 | 3,6743816 |
| СКФО | 1,54826 | 1,255 | 1,9430663 |
| Абхазия | 0,166885 | 5,429 | 0,906018665 |
| Казахстан | 0,538245 | 0,025 | 0,013456125 |