**Отзыв научного руководителя о выпускной квалификационной работе Сайковского Сергея Александровича на тему «Процессуальные особенности рассмотрения гражданских споров о возмещении вреда, причиненного преступлением»**

Сергей Александрович Сайковский в выпускной квалификационной работе обратился к проблематике гражданского иска в уголовном деле, а именно, к правовой природе последнего и последствиях отнесения данного института к гражданскому или уголовному процессу.

Первая глава работы посвящена обоснованию точки зрения, что гражданский иск в уголовном процессе имеет уголовно-процессуальную правовую природу. В этой и других частях работа изобилует цитатами из законодательных актов, не всегда уместными, а также общими декларативными фразами, не сопровожденными какими-либо комментариями автора.

Сергей Александрович обращается к трудам классических и современных ученых, но путем простой констатации, не пытаясь вступить с ними в полемику, в то время как в дипломной работе хотелось бы видеть больше авторской аналитики. Мы порекомендовали бы автору также обратиться к истокам рассматриваемого феномена для более полного понимания его правовой природы, а именно к французскому законодательству. Неожиданным стало отсутствие упоминания в дипломной работе труда Д. Г. Тальберга – «Гражданский иск в уголовном суде или соединенный процесс», который, как представляется, является догматической базой для избранной темы исследования.

Во второй главе Сергей Александрович обращается к лингвистическому толкованию понятия «гражданский иск» в уголовном и гражданском процессе. Похвально обращение автора к теории и философии права, попытка понять ценностное основание рассматриваемого явления.

В третьей главе автор исследует собственный эмпирический опыт при защите потерпевших от преступных действий. Сергей Александрович излагает фабулы дел с его участием, но не может избежать излишней описательности, усекая правовую аргументацию оценки того или иного судебного решения.

К числу достоинств работы мы отнесем выверенную структуру: вывод из каждой предыдущей главы перетекает в последующую и в ней используется как основа для дальнейших рассуждений. Тем не менее в заключительной части выпускной квалификационной работы Сергей Александрович вместо подведения итогов обращается к нерассмотренному в основной части работы понятию спора о праве, что несколько сбивает читателя с толку.

Несмотря на то, что работа не лишена недочетов, она носит самостоятельный характер, обладает свойствами актуальности и новизны, и в целом соответствует предъявляемым к выпускным квалификационным работам требованиям и заслуживает положительной оценки.
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