

Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

Дело № 1-220/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Томская область, ЗАТО Северск

г. Северск 25 сентября 2017 года

Северский городской суд Томской области в составе:

председательствующего судьи Юрастовой Е.В.,

при секретаре Корнюшка Е.В.,

с участием государственного обвинителя –

помощника прокурора ЗАТО г. Северск Крылова Н.В.,

подсудимого Мамаева Н.В.,

его защитника - адвоката Позднякова В.А.,

а также представителя потерпевшего С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению**МАМАЕВА Н.В.**, судимого на момент совершения преступления:

1). 17 августа 2001 года Ленинским районным судом г. Тюмени Тюменской области (с учетом постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 04 июня 2004 года, постановления Томского областного суда от 14 февраля 2007 года) по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, пп. «в», «г» ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к десяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

2). 31 октября 2001 года Тобольским городским судом Тюменской области (с учетом постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 04 июня 2004 года, постановления Томского областного суда от 14 февраля 2007 года) по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

освобожденного из мест лишения свободы 24 августа 2009 года по постановлению Ишимского городского суда Тюменской области от 10 августа 2009 года условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 22 дня,

задержанного в порядке ст. 91-92 УПК РФ 18 мая 2017 года,

содержащегося под стражей по настоящему уголовному делу с 19 мая 2017 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ,**У С Т А Н О В И Л :**

Подсудимый Мамаев Н.В. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Преступление совершено в п. Самусь ЗАТО Северск Томской области при следующих обстоятельствах.

Так, Мамаев Н.В. в период с 08 часов 00 минут 20 марта 2014 года до 06 часов 10 минут 21 марта 2014 года, точное время в ходе следствия не установлено, проходя мимо помещения операторской автозаправочной станции, расположенной по [адрес], решил совершить разбойное нападение на оператора-кассира Н. вышеуказанной автозаправочной станции и последующего хищения денежных средств, принадлежащих ООО «**», с незаконным проникновением в помещение вышеуказанной автозаправочной станции.

С целью осуществления своего преступного умысла Мамаев Н.В. в период с 05 часов 00 минут до 06 часов 10 минут 21 марта 2014 года, точное время в ходе следствия не установлено, находясь по указанному адресу и имея умысел на открытое хищение денежных средств, подошел к помещению операторской вышеуказанной автозаправочной станции, достоверно зная, что в указанное помещение доступ посторонним лицам запрещен, приискав на месте преступления металлический уголок, разбил им окно, ведущее в помещение операторской вышеуказанной автозаправочной станции, через разбитое окно незаконно проник внутрь помещения вышеуказанной операторской автозаправочной станции, напал на оператора-кассира Н. и, желая подавить волю потерпевшей к сопротивлению, имея при себе не установленный в ходе следствия предмет, заранее принесенный им на место совершения преступления и используя его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, направил в сторону Н. вышеуказанный предмет, используемый в качестве оружия, тем самым демонстрируя своим поведением решимость применить к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, которое Н. восприняла как реальную угрозу для своей жизни и здоровья, после чего Мамаев Н.В. противоправно, умышленно, безвозмездно, из корыстных побуждений открыто похитил из металлического лотка кассового ящика денежные средства в сумме 4 000 рублей, принадлежащие ООО «**».

Далее Мамаев Н.В., в продолжение своего единого преступного умысла, направленного на хищение денежных средств, находящихся в помещении операторской вышеуказанной автозаправочной станции, подошел к Н., и удерживая в своей руке не установленный в ходе следствия предмет, используемый в качестве оружия, демонстрируя своим поведением решимость применить к ней насилие, опасное для жизни и здоровья, вновь напал на Н., потребовав от последней передачи денежных средств, которые хранились в металлическом шкафу, расположенном в указанном помещении. Осознавая открытый характер своих действий, Мамаев Н.В., удерживая в руке не установленный в ходе следствия предмет, используемый в качестве оружия, направил его в сторону Н. в область ребер с левой стороны, тем самым демонстрируя своим поведением решимость в случае отказа последней выполнить его требования незамедлительно применить к ней насилие, опасное для жизни и здоровья. Н., в сложившейся ситуации воспринимая поведение Мамаева Н.В. как реальную угрозу для своей жизни и здоровья, не стала оказывать Мамаеву Н.В. сопротивление и подчинилась его требованиям, проследовала к металлическому шкафу, в котором хранились денежные средства, и передала их Мамаеву Н.В., тем самым Мамаев Н.В. противоправно, умышленно, безвозмездно, из корыстных побуждений открыто похитил денежные средства в сумме 20 500 рублей, принадлежащие ООО «**», в результате чего причинил материальный ущерб на общую сумму 24 500 рублей ООО «**» и моральный вред Н. С похищенными денежными средствами в общей сумме 24 500 рублей Мамаев Н.В. скрылся, которыми распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый Мамаев Н.В. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, при этом от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Будучи допрошенным в ходе предварительного следствия 18 мая 2017 года и 11 июля 2017 года в качестве подозреваемого и обвиняемого, подсудимый показал, что 21 марта 2014 года около 05 часов 30 минут, имея при себе нож с пластмассовой ручкой темного цвета, лезвие

которого имело зазубрины, подходя к [адрес], по левой стороне дороги его внимание привлекла автозаправочная станция «**». Так как в тот момент он нигде не работал и нуждался в деньгах, он решил похитить денежные средства с данной АЗС, поскольку он понимал, что на заправочной станции в кассе всегда имеются деньги. Подойдя к автозаправке, взяв металлический уголок, он подошел к помещению, где сидел кассир, и начал металлическим уголком разбивать стекло окна данного помещения, примерно со второго-третьего удара стекло разбилось. После этого он через разбитое окно залез в помещение, порезав себе левую руку в районе большого пальца, с которой стала капать кровь. В помещении находилась девушка-кассир, которая села в угол помещения заправки. В этот момент он, держа в левой руке нож, подошел к кассе, откуда стал правой рукой доставать деньги. Девушка в этот момент продолжала сидеть в углу, нож он направлял в ее сторону для того, чтобы напугать ее, тем самым показывая своим поведением, что в случае ее сопротивления он может причинить ей телесные повреждения. Забрав деньги из кассы, он подошел к девушке и спросил, где еще есть деньги, на что девушка ему ответила, что в соседнем помещении в сейфе. После чего он взял девушку за предплечье и стал ей говорить, чтобы она открыла сейф. Далее девушка встала, он взял ее левой рукой, которая была порезана, за правую руку, и повел в соседнее помещение, при этом в правой руке он держал нож, направляя его в левую часть тела девушки. Далее они прошли до сейфа, в котором был вставлен ключ, девушка открыла сейф, после чего он взял из него пачку денег купюрами достоинством в 1 000 и 500 рублей. Затем он покинул помещение автозаправочной станции и побежал домой. Примерно в 100-150 метрах от заправочной станции он выбросил в сторону леса нож. В момент совершения преступления он был в куртке комбинированного темного и светлого синих цветов. Перед тем как зайти домой в квартиру, он снял свою куртку, так как она была испачкана кровью, и выбросил ее в мусорный контейнер, расположенный возле дома. Забрав к себе в квартиру по [адрес], он посчитал похищенные им деньги, их оказалось около 24 000 рублей. Похищенные деньги были им потрачены на собственные нужды. Вину в совершении разбойного нападения на автозаправочную станцию в [адрес] признает полностью, в содеянном раскаивается (том № 2 л.д. 129-132, 163-169).

В ходе проверки показаний на месте 18 мая 2017 года подсудимый Мамаев Н.В. указал на автозаправочную станцию, расположенную по [адрес], и пояснил, что 21 марта 2014 года из помещения указанной автозаправочной станции он похитил денежные средства, угрожая кассиру ножом. Также обвиняемый Мамаев Н.В. указал на окно вышеуказанной автозаправочной станции и пояснил, что через указанное окно он проник в помещение автозаправочной станции и похитил денежные средства, угрожая кассиру ножом, в целом подтвердив ранее данные им показания в ходе предварительного расследования (том № 2 л.д.138-143).

После оглашения в судебном заседании вышеприведенных показаний подсудимый пояснил, что полностью подтверждает данные им в ходе предварительного следствия показания.

Помимо признания подсудимым своей вины, его виновность в совершении данного преступления подтверждается совокупностью следующих доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так, представитель потерпевшего ООО «**» С. в судебном заседании показал, что автозаправочная станция, расположенная по [адрес], принадлежит ООО «**» на основании договора аренды, в ней осуществляется розничная торговля горюче-смазочными материалами. Со слов руководителя ООО «**» ему известно, что в 2014 году было совершено разбойное нападение, в результате которого были похищены денежные средства. После снятия Z-отчета и проведения анализа кассовых операций было установлено, что в результате совершения преступления ООО «**» был причинен ущерб в размере 24500 рублей. Данные денежные средства состояли на балансе ООО «**». На сегодняшний день причиненный ущерб возмещен в полном объеме, в связи с чем он отзывает исковое заявление к Мамаеву Н.В. о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Потерпевшая Н. в ходе предварительного следствия 21 марта 2014 года, 22 марта 2014 года, 18 мая 2017 года и 08 июня 2017 года показала, что в должности оператора-кассира на автозаправочной станции ООО «**», расположенной по [адрес], она работала с 2011 года по апрель 2014 года. 20 марта 2014 года в 08 часов 00 минут она пришла на вышеуказанную автозаправочную станцию, пересчитала выручку за предыдущую смену вместе с оператором-кассиром, которая сдавала смену. Выручка за

смену с 19 марта 2014 года по 20 марта 2014 года составила 20 711 рублей 18 копеек. Денежные средства в сумме 20 530 рублей она положила в металлический шкаф, расположенный напротив входа в помещение автозаправочной станции, около стены, который закрыла на замок, оставив при этом ключ от замка в замочной скважине. Остальные денежные средства в сумме 181 рубль 18 копеек остались в лотке кассового ящика, находившемся на верхней поверхности тумбочки, стоящей под столешницей стола, стоящего вдоль витринного окна, расположенного в центральной передней части помещения автозаправочной станции, через которое оператор-кассир общался с клиентами. Когда оператор-кассир сдала смену и ушла домой, она села за рабочий стол и стала вносить в журнал учета проданный товар за свою смену. В течение своей смены она убрала часть выручки за свою смену, а именно денежные средства в сумме 7 000 рублей купюрами достоинством 100 рублей и 50 рублей, перевязанные резинкой желтого цвета, в верхний ящик тумбочки вышеуказанного стола. Около 06 часов 00 минут 21 марта 2017 года, когда в помещении заправочной станции общий свет не горел, а свет исходил только от монитора компьютера и телевизора, к окну подошел мужчина – Мамаев Н.В., которого она впоследствии опознала по голосу, когда тот приходил к ней в магазин, а также по отдельным чертам внешности, а именно глазам. Оглянувшись в левую сторону, Мамаев Н.В. замахнулся и стал бить по окну, которое их разделяло каким-то металлическим предметом. Она закричала, так как сильно испугалась и растерялась. Далее она стала искать рукой тревожную кнопку, нащупав которую, нажала. С третьего удара Мамаев Н.В. разбил окно, отчего в разные стороны полетели осколки, она оттолкнулась от стола и на стуле отъехала назад. Встав со стула, она направилась в угол заправки, села на корточки и закрыла руками лицо. Как именно Мамаев Н.В. залез в помещение заправки, она не видела, но это было через окно. Она понимала, что бежать некуда, так как заправочная станция расположена в лесу, и никаких средств защиты у нее не было. Примерно через пару минут открыв глаза, она увидела, что Мамаев Н.В. стоял около кассового ящика и правой рукой забирал из лотка деньги, а в левой руке он держал нож темного цвета, лезвие которого у основания ручки было с зазубринами и шириной около 5 см с уменьшением к окончанию лезвия, длиной около 20 см. Нож она видела отчетливо, так как монитор на столе стоял наискосок и свет от монитора освещал руку Мамаева Н.В., в которой был нож. Так как она находилась от Мамаева Н.В. на расстоянии не более 1,5 метров, а лезвие ножа было направлено в ее сторону, она испугалась, что Мамаев Н.В. может нанести ей удары указанным ножом. В лотке кассового ящика были купюры достоинством 100 и 500 рублей, сколько именно было денег, она сначала не знала, так как не успела их посчитать. Мамаев Н.В. спросил: «где еще есть деньги?», она ему ответила, что деньги есть в металлическом ящике. Затем Мамаев Н.В. подошел к ней с ножом в левой руке и наклонился к ней, взял правой рукой ее за предплечье и, толкая ее, хватая за руку, сказал: «Вставай, пойдем, откроешь сейф», и повел ее к металлическому шкафу, при этом Мамаев Н.В. находился сзади нее, нож при этом он держал в левой руке, лезвие было направлено в ее сторону с левой стороны около ребер, на расстоянии не более 40 см. В этот момент она подумала, что Мамаев Н.В. в любой момент может ударить ее лезвием ножа, и опасаясь за свою жизнь и здоровье, она делала все, что ей говорил Мамаев Н.В. Они подошли к металлическому шкафу, Мамаев Н.В. сказал: «Открывай». Она открыла замок и ручку. Мамаев Н.В. сказал: «Давай деньги». В металлическом шкафу лежала одна пачка денежных средств, перевязанная резинкой, в сумме 20 500 рублей, и монеты достоинством 10 рублей в количестве трех штук. Она достала пачку денежных средств в сумме 20 500 рублей, передала Мамаеву Н.В. и отошла в сторону. Затем Мамаев Н.В. сказал: «Пойдем, откроешь мне входную дверь». Мамаев Н.В. взял ее за правый локоть и повел к входной двери, при этом последний шел сзади, нож оставался у него в руках, направленный в ее сторону. Мамаев Н.В. сказал: «Открывай двери», она открыла ключом дверь и Мамаев Н.В. вышел, она быстро закрыла за ним дверь и со своего сотового телефона вызвала сотрудников полиции. Когда Мамаев Н.В. вышел из здания заправки, она слышала, как он сказал: «...ася, заводи машину». При этом звука автомобиля она не слышала. Она дважды нажала на тревожную кнопку, находившуюся справа от окна, после второго раза прозвучал сигнал тревоги и последовал звук сирены. В каком направлении убежал Мамаев Н.В., она также не видела. Через некоторое время приехали сотрудники полиции. Около 06 часов 30 минут она заметила на полу капли крови, ведущие от окна к металлическому шкафу, около металлического шкафа, а также со стороны улицы и около входной двери на полу были пятна крови. Она предположила, что Мамаев Н.В. порезался об осколки, проникая через разбитое окно в помещение заправочной станции, вследствие чего оставил указанные следы. Впоследствии на столе она обнаружила металлический уголок, которым Мамаев Н.В., по ее предположению, разбил окно. После ухода Мамаева Н.В. в лотке кассового ящика осталось 2 517 рублей, в ящике тумбочки – 7 000 рублей, в металлическом шкафу - 30 рублей. Впоследствии после снятия Z-отчета с кассы она установила, что выручка за ее смену составила 13 335 рублей 82 копейки. В момент нападения она была очень

напугана, она реально осознавала угрозу своей жизни, была уверена, что в случае неповиновения Мамаев Н.В. может ее убить, причинить ей вред. Впоследствии она подсчитала, что Мамаев Н.В. в общей сложности похитил 24500 рублей, принадлежащие ООО «**» (том № 1 л.д. 117-121, 126-128, 129-131, 132-137).

Свидетель М. на предварительном следствии 21 марта 2014 года показала, что 21 марта 2014 года в 05 часов 58 минут, находясь в составе автопатруля ** совместно с В. и А., от командира отделения ОВО по ЗАТО Северск – филиала ФГКУ УВО УМВД России по Томской области, получили сообщение о срабатывании тревожной сигнализации на АЗС «**», расположенной по [адрес]. Они незамедлительно выдвинулись на указанный объект, куда прибыли в 06 часов 03 минуты. В ходе осмотра данного объекта было установлено, что окно с фасада разбито, оператор Н. пояснила, что неизвестный мужчина металлическим предметом разбил стекло в комнате оператора АЗС, проник в указанное помещение через разбитое стекло, забрал деньги из кассы, и угрожая последней ножом, заставил открыть сейф, забрал деньги из сейфа и вышел через дверь. После чего данная информация была передана ею в дежурную часть УМВД России по ЗАТО Северск (том № 1 л.д. 138-141).

Будучи допрошенным на предварительном следствии в качестве свидетеля, А. дал показания, схожие с показаниями М., о том, что 21 марта 2014 года в 05 часов 58 минут, находясь дежурстве в составе автопатруля ** вместе с В. и М., от командира отделения ОВО по ЗАТО Северск – филиала ФГКУ УВО УМВД России по Томской области, они получили сообщение о срабатывании тревожной сигнализации на АЗС «**», расположенной по [адрес]. Они незамедлительно выдвинулись на указанный объект, куда прибыли в 06 часов 03 минуты. В ходе осмотра данного объекта было установлено, что окно с фасада разбито, оператор Н. пояснила, что неизвестный мужчина металлическим предметом разбил стекло в комнате оператора АЗС, проник в указанное помещение через разбитое стекло, забрал деньги из кассы, и угрожая ей ножом, заставил открыть сейф, забрал деньги из сейфа и вышел через дверь. После чего, ею данная информация была передана в дежурную часть УМВД России по ЗАТО Северск (том №1 л.д.142-146).

Свидетель К. в ходе предварительного следствия 01 июля 2014 года показал, что уволившись в мае 2013 года из ООО «**», имея при этом доверенность на работу с денежными средствами ООО «**» и расчетным счетом в банке, он продолжал забирать деньги с АЗС, расположенной по [адрес], и рассчитываться с банком. За день до хищения он приезжал на вышеуказанную автозаправочную станцию, где произвел инкассацию и забрал выручку, которую отвез в банк, следовательно, в кассе было мало денежных средств (том № 1 л.д.147-150).

Свидетель Ж. на предварительном следствии 05 июля 2014 года показала, что работает на автозаправочной станции ООО «**», расположенной по [адрес], в должности оператора-кассира. 21 марта 2014 года в 06 часов 00 минут, как ей впоследствии стало известно от Н., на вышеуказанную автозаправочную станцию было совершено разбойное нападение. В этот день работала Н. Нападавший мужчина похитил из кассы и из металлического шкафа денежные средства, принадлежащие ООО «**», в сумме около 24 000 рублей. 21 марта 2014 года около 06 часов 00 минут ей на сотовый телефон позвонила У., которая сообщила о случившемся, она была сильно напугана, плакала. Она сразу же приехала на вышеуказанную автозаправочную станцию и увидела, что витринное стекло разбито, там уже находились сотрудники полиции. Выручку с продажи бензина на вышеуказанной автозаправочной станции два раза в неделю забирает К., который занимает одну из руководящих должностей в ООО «**». Выручка хранится в металлическом шкафу, похожем на сейф, в помещении автозаправочной станции (том № 1 л.д.151-153).

Свидетель Т. в судебном заседании показала, что весной 2014 года утром ее супруг Мамаев Н.В. пришел домой с дачи, расположенной в [адрес], у него была порезана рука. Мамаев Н.В. сказал ей, что руку он порезал на даче. За медицинской помощью он не обращался. О том, что весной 2014 года Мамаев Н.В. совершил разбойное нападение на автозаправочную станцию, последний ей не рассказывал.

Свидетель П. в ходе предварительного следствия 02 июля 2017 года показал, что 18 мая 2017 года в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий им был установлен Мамаев Н.В., **.**,**** года рождения, проживающий по [адрес], который был доставлен в УМВД России по ЗАТО Северск для проверки на причастность к совершению разбойного нападения на

автозаправочную станцию ООО «**», расположенную по [адрес], совершенного 21 марта 2014 года. В этот же день, то есть 18 мая 2017 года, Мамаев Н.В. сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что 21 марта 2014 года в утреннее время он, используя нож в качестве оружия, открыто похитил денежные средства в сумме около 23000 рублей у кассира – женщины на автозаправочной станции, расположенной в [адрес], о чем у Мамаева Н.В. им была взята явка с повинной (том № 1 л.д. 157-158).

Виновность подсудимого также подтверждается:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, согласно которому 21 марта 2014 года около 06 часов 00 минут неустановленное лицо, находясь на территории автозаправочной станции, расположенной по [адрес], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершило нападение на Н. в целях хищения имущества ООО «**», после чего похитило денежные средства, принадлежащие ООО «**», в сумме 24 000 рублей (том № 1 л.д. 40);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части УМВД России по ЗАТО Северск Томской области о том, что 21 марта 2014 года в 05 часов 58 минут в дежурную часть УМВД России по ЗАТО Северск Томской области поступило сообщение от дежурного дежурной части отдела вневедомственной охраны о том, что 21 марта 2014 года на АЗС по [адрес] сработала тревожная сигнализация (том № 1 л.д. 41);

- ответом из отдела вневедомственной охраны по ЗАТО Северск - филиала ФГКУ УВО УМВД России по Томской области, согласно которому сигнал «Тревога шлейф № 1» с объекта АЗС «**», расположенного по [адрес], поступил на АРМ «Струна-GSM» 21 марта 2014 года в 05:56:17 (время местное) (том № 1 л.д.44);

- протоколом осмотра места происшествия от 21 марта 2014 года, в ходе которого осмотрено помещение автозаправочной станции, расположенной по [адрес]. В ходе осмотра установлено, что стекло витринного окна, находящееся в центральной передней части помещения автозаправочной станции, имеет повреждения в виде острых неровных краев различной формы, на которых имеется вещество красно-бурого цвета; на асфальте со стороны улицы около поврежденного стекла, на подоконнике, в межрамном пространстве, на подоконнике и полу внутри помещения имеются множественные фрагменты стекла различной формы и размеров; на деревянном письменном столе, стоящем около витринного окна, расположены металлический уголок со следами вещества красно-бурого цвета, а также множественные фрагменты стекла со следами вещества красно-бурого цвета. В ходе осмотра места происшествия изъяты: след подошвы обуви на полу возле сейфа, микроволокна с места проникновения в стекло окна, следы рук с внешней стороны входной двери и подоконника окна с внешней стороны окна, металлический уголок со следами вещества красно-бурого цвета, кассовый чек «Суточный отчет по секциям» от 21 марта 2014 года, денежная купюра достоинством 100 рублей, находящаяся на полу возле входа в помещение автозаправочной стоянки, пластмассовый пистолет (том № 1 л.д. 45-70);

- протоколом осмотра предметов, документов, в ходе которого осмотрены кассовый чек - суточный отчет (Z-отчет) по секциям от 21 марта 2014 года, металлический уголок, на котором имеются наслоения вещества бурого цвета, фрагменты стекла в количестве 4 штук с наслоениями вещества бурого цвета, денежная купюра достоинством 100 рублей, пистолет из полимерного материала, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 21 марта 2014 года (том № 2 л.д.104-106);

- протоколом выемки, согласно которым у представителя ООО «**» С. изъяты: копии Устава ООО «**», решения единственного участника ООО «**», договора аренды автозаправочной станции от 25 мая 2011 года, справка о причиненном ущербе от 07 июля 2017 года (том № 1 л.д. 93-94, 95-97);

- протоколом осмотра документов, в ходе которого осмотрены: копии Устава ООО «**», решения единственного участника ООО «**» от 29 ноября 2012 года, договора аренды автозаправочной станции от 25 мая 2011 года, справка о причиненном ущербе от 07 мая 2017 года (том № 1 л.д.98-100, 101-113);

УФСИН России по Томской области, где в настоящее время содержится под стражей - характеризуется положительно; как заявил подсудимый в судебном заседании, а также согласно справки ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области, подсудимый Мамаев Н.В. находится под наблюдением медицинских работников филиала «Медицинская часть № ** ФКУЗ МСЧ-70 ФСИН России с 19 мая 2017 года в связи с имеющимися у него заболеваниями: **.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Мамаева Н.В., суд в соответствии с пп. «и», «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ признает признание им вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый давал последовательные признательные показания, а также добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного ООО «**» в результате преступления.

Между тем, подсудимый совершил умышленное особо тяжкое преступление, имея не снятые и не погашенные судимости за умышленные преступления, в силу ч. 2 ст. 18 УК РФ в его действиях наличествует опасный рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание.

Кроме того, согласно социально-бытовой характеристике участкового уполномоченного полиции, данной по [адрес], подсудимый официально не трудоустроен, имеет зачастую конфликтные отношения со своей супругой, которой Мамаев Н.В. неоднократно причинял телесные повреждения, поддерживает отношения с лицами ранее судимыми, ведущими антиобщественный образ жизни, которые неоднократно собирались шумными компаниями по месту его жительства, доставляя беспокойство соседям, в связи с чем последние по данной причине характеризуют его отрицательно.

Что касается доводов защитника подсудимого – адвоката Позднякова В.А. о необъективности представленной участковым уполномоченным полиции характеристики, то оснований сомневаться в достоверности изложенных в ней сведений суд не усмотрел, поскольку характеристика дана уполномоченным на то должностным лицом органа дознания. Вместе с тем, суд учитывает также, что соседями по последнему месту жительства подсудимого: [адрес], по которому тот проживает более четырех лет, а также своей супругой, давшей показания в ходе судебного заседания, Мамаев Н.В. характеризуется исключительно с положительной стороны.

Исходя из изложенного, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства содеянного, личность подсудимого, суд для достижения целей наказания считает необходимым назначить подсудимому Мамаеву Н.В. наказание в виде лишения свободы с реальным его отбыванием, поскольку именно это наказание суд считает справедливым и соразмерным содеянному, с отбыванием подсудимым наказания в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости применения в отношении подсудимого при назначении наказания положений ч. 3 ст. 68, ст. 73 УК РФ, суд не усматривает, но находит возможным не назначать дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Суд не считает возможным применить положения ст. 64 УК РФ, так как все вышеперечисленные обстоятельства и их совокупность не могут быть признаны судом исключительными, влекущими существенное уменьшение степени общественной опасности совершенного преступления.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не считает возможным изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ, при наличии отягчающего наказание обстоятельства.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать МАМАЕВА Н.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, и назначить ему наказание в виде восьми лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислять с 25 сентября 2017 года.

Зачесть в срок наказания время задержания в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и содержания под стражей в качестве меры пресечения по настоящему уголовному делу – с 18 мая 2017 года по 24 сентября 2017 года включительно.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении осужденного Мамаева Н.В. в виде заключения под стражу оставить без изменения с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- копии устава ООО «**», решения единственного участника ООО «**», договора аренды автозаправочной станции от 25 мая 2011 года, справку о причиненном ущербе от 07 июля 2017 года, кассовый чек - суточный отчет по секциям от 21 марта 2014 года, находящиеся в материалах уголовного дела - оставить при уголовном деле в течение всего срока его хранения;

- металлический уголок, фрагменты стекла в количестве 4 штук, сданные в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по ЗАТО Северск Томской области по квитанциям № ** и № ** от 30 апреля 2014 года - уничтожить по вступлении приговора в законную силу;

- пластмассовый пистолет, сданный в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по ЗАТО Северск Томской области по квитанции №** от 24 апреля 2014 года - по вступлении приговора в законную силу уничтожить как предмет, не представляющий ценности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Томский областной суд в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае принесения апелляционной жалобы либо апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Судебное решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Томский областной суд со дня его вступления в законную силу.

Судья Е.В. Юрастова