

Печать

Решение по уголовному делу - апелляция

Информация по делу

Судья Резаева А.Ю. Дело №22-897/2016

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Томск 26 мая 2016 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда Низамиева Е.Н.,

при секретаре Потаповой А.А.,

с участием прокурора Зыкова В.М.,

осужденной Лобачевой М.А.,

адвоката Рогожиной Н.Д. в защиту интересов осужденной Лобачевой М.А.,

потерпевшей Б.,

представителя потерпевшей Б.- адвоката Сайковского С.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшей Б. на приговор Ленинского районного суда г. Томска от 06 апреля 2016 года, которым

ЛОБАЧЕВА М. А., родившаяся /\_\_\_/ в /\_\_\_/, проживающая по адресу: /\_\_\_/, ранее несудимая,

осуждена по ч.3 ст.264 УК РФ к двум годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года. В соответствие со ст. 73 УК РФ условно на 2 года, с возложением на условно-осужденную обязанностей: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за поведением условно-осужденной; один раз в месяц являться на регистрацию в указанный орган. Постановлено признать за потерпевшей Б. право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав выступления потерпевшей Б. и её представителя - адвоката Сайковского С.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения осужденной Лобачевой М.А. и ее защитника Рогожиной Н.Д., мнение прокурора Трубецкой Я.А., полагавшей необходимым удовлетворить доводы апелляционной жалобы потерпевшей, взыскать с Лобачевой М.А. в пользу потерпевшей Б. моральный вред в полном объеме, суд апелляционной инстанции

**У С Т А Н О В И Л:**

Лобачева М.А. признана виновной в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 02.10.2015 в /\_\_\_/ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Лобачева М.А. вину в предъявленном обвинении признала полностью, по ходатайству осужденной приговор постановлен в порядке главы 40 УПК РФ.

В апелляционной жалобе потерпевшая Б., не оспаривая выводов суда о квалификации действий Лобачевой М.А. и размере назначенного ей наказания, выражает несогласие с приговором в части передачи судом вопроса о размере возмещения заявленного ей гражданского иска о компенсации

морального вреда в размере /\_\_\_/ рублей для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В обоснование своих доводов ссылается на положения ст. 1101 ГК РФ, постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» и указывает, что для разрешения ее исковых требований, связанных с компенсацией морального вреда, каких-либо дополнительных расчетов и документов не требуется, она была признана потерпевшей по уголовному делу, так как действиями осужденной ей был причинен моральный вред, обусловленный смертью матери. Требования о возмещении понесенных материальных расходов не заявлялись. Приложенные квитанции на несение расходов на погребение подтверждают ее участие в похоронах погибшей, что наряду с известием о смерти матери причиняло ей переживания. Заявленные исковые требования были признаны осужденной в полном объеме, в связи с чем у суда отсутствовали основания не принимать признание иска стороной, при этом в нарушение положений ч.2 ст.309 УПК РФ суд не указал, какие дополнительные расчеты и иные необходимые процессуальные действия, требующие отложения судебного разбирательства, необходимо совершить. Просит приговор в части передачи судом вопроса о размере возмещения заявленного гражданского иска о компенсации морального вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства отменить, исковые требования удовлетворить.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевшей Б. государственный обвинитель Терентьева Е.А. указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшей – без удовлетворения.

Заслушав выступления сторон, проверив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением. Суд первой инстанции принял обоснованное решение о рассмотрении дела в особом порядке, поскольку согласно протоколу судебного заседания судом установлено, что соблюдены все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Суд первой инстанции правильно установил, что обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в особом порядке, отсутствуют.

Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали о рассмотрении дела при особом порядке принятия судебного решения.

Правовая оценка действий Лобачевой М.А. соответствует предъявленному ей обвинению и уголовному закону. Санкция уголовного закона за совершенные ей преступления не превышает 10 лет лишения свободы.

Действия Лобачевой М.А. верно квалифицированы по ч.3 ст.264 УК РФ, нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Таким образом, приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ.

Доказанность события преступления, причастность к нему Лобачевой М.А., её вина в содеянном и правильность юридической оценки действий не оспаривается сторонами и не вызывает сомнений.

По своему виду и размеру назначенное Лобачевой М.А. наказание является справедливым, соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, оснований для смягчения наказания, применения ст. 64 УК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает. Требования положений ч. 5 ст. 62 УК РФ судом соблюдены.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Принятое судом решение о назначении Лобачевой М.А. наказания в виде лишения свободы соответствует нормам уголовного закона и является правильным.

Как видно из приговора, при назначении Лобачевой М.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, относящегося категорией средней тяжести, данные о ее личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденной, суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ учел признание ею своей вины, раскаяние в содеянном, принятие мер к оказанию медицинской помощи потерпевшей.

Кроме того, суд учел состояние здоровья Лобачевой М.А., те обстоятельства, что она ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, принесла свои извинения потерпевшей, которая не настаивала на ее строгом наказании, выразила намерения компенсировать расходы на погребение, имеет постоянное место жительства и регистрации, прочные социальные связи, трудоустроена, характеризуется положительно, в связи с чем обоснованно пришел к выводу, что исправление осужденной возможно без условий ее изоляции от общества и применил к ней положения ст. 73 УК РФ, назначив условное наказание.

Кроме того, суд мотивировал и отсутствие оснований для применения в отношении осужденной ч.6 ст.15 УК РФ и изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкую.

Обсуждая доводы апелляционной жалобы потерпевшей Б. в части разрешения судом заявленного гражданского иска, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Исходя из требований п.2 ст.151 ГК РФ, при разрешении вопроса о компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему, учитывается характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также других обстоятельств.

Ст.1101 ГК РФ предписывает суду определять размер компенсации морального вреда в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда.

Исходя из положений ст. 1083 ГК РФ, суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Суд апелляционной инстанции находит, что приговор суда в части разрешения гражданского иска не соответствует требованиям ч. 2 ст. 309 УПК РФ, так как суд первой инстанции не указал, какие дополнительные расчеты и какие иные необходимые процессуальные действия, требующие отложения судебного разбирательства, надлежит совершить.

Тот факт, что осужденная Лобачева М.А. признана виновной и осуждена за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, предполагает причинение потерпевшей нравственных страданий, при наличии посягательства на принадлежащие потерпевшей нематериальные блага (жизнь и здоровье), которые сомнений не вызывают и в отдельном доказывании данных обстоятельств не нуждаются.

Таким образом, у суда первой инстанции были все необходимые доказательства, позволяющие рассмотреть гражданский иск о взыскании морального вреда по существу.

При этом истец требования о возмещении понесенных материальных расходов в иске не заявлял (л.д.204-205). Прилагаемые квитанции на несение расходов по погребению подтверждают её участие в похоронах погибшей-Т.

Принимая во внимание характер полученных травм и тяжесть наступивших для потерпевшей последствий, что в результате преступления Б. лишилась матери, получив тяжелую моральную травму, суд апелляционной инстанции с учетом требований разумности и справедливости, характера причиненных потерпевшей нравственных страданий, материального положения осужденной Лобачевой М.А., а также с учетом её состояния здоровья, наличия инвалидности и кредитных обязательств Лобачевой М.А. считает необходимым удовлетворить гражданский иск Б. частично в размере /\_\_\_/ рублей.

Руководствуясь ст.389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

приговор Ленинского районного суда г. Томска от 06 апреля 2016 года в отношении Лобачевой М. А. в части решения о взыскании с Лобачевой М.А. в пользу Б. денежных средств в счет возмещения морального вреда изменить,

взыскать с Лобачевой М. А. в пользу Б. в счет возмещения морального вреда /\_\_\_/ рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу потерпевшей Б. удовлетворить частично.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Томского областного суда.

Судья