

Печать

Решение по уголовному делу

Информация по делу

Дело № 1-162/16

ПРИГОВОР**Именем Российской Федерации**

г. Томск 06 апреля 2016 года

Ленинский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего судьи Резаевой А.Ю.

при секретаре Головиной Г.М.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района г. Томска Терентьевой Е.А.

подсудимой Лобачевой М.А.

защитника подсудимой – адвоката Тельного Д.А.

потерпевшей ФИО1

представителя потерпевшей – адвоката Сайковского С.А.,

рассмотрев в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении

Лобачевой М.А., родившейся <дата обезличена> в <данные изъяты>, зарегистрированной <адрес обезличен>, проживающей по <адрес обезличен>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лобачева М.А., управляя автомобилем, нарушила Правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено в г. Томске при следующих обстоятельствах.

Лобачева М.А. <дата обезличена> в период времени с 07 часов 40 минут до 08 часов 20 минут, управляя технически исправным автомобилем «марка1», государственный регистрационный знак <номер обезличен>, не имея страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, в нарушение требований абз. 4 п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее по тексту - Правил), следовала в <адрес обезличен> со стороны <адрес обезличен> в направлении <адрес обезличен>.

Двигаясь по первому ряду полосы своего направления движения со скоростью около 30 км/час, в нарушение требований пп. 1.3. 1.5, абз. 1 п. 10.1 Правил, проигнорировала свои обязанности водителя и,

действуя небезопасно по отношению к другим участникам дорожного движения, не выбрала безопасной скорости движения, с учетом мокрого состояния проезжей части, скорости, которая обеспечила бы ей возможность осуществления постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

В пути следования, приближаясь к нерегулируемому перекрестку с <адрес обезличен>, и, продолжая движение прямо, имея реальную возможность видеть, что впереди по ходу ее движения за перекрестком на ее полосу движения вышел пешеход - пожилая женщина с тростью, которая остановилась на проезжей части, после чего продолжила переход справа налево по ходу ее движения, однако, проявив невнимательность к окружающей дорожной обстановке при возникновении опасности для движения, которую была в состоянии обнаружить, в нарушение требований абз. 2 п. 10.1 Правил, не приняла своевременно возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, располагая для этого технической возможностью, а отвлекшись от управления транспортным средством, не заметила пересекавшего проезжую часть пешехода и, продолжив движение, в 2,8 м от правого края проезжей части по ходу своего движения и в 0,0 м от ближнего по ходу ее движения угла <адрес обезличен>, передней частью автомобиля совершила наезд на пешехода ФИО2, пересекавшую проезжую часть вне зоны пешеходного перехода справа налево по ходу ее движения.

В результате нарушения водителем автомобиля «марка1» Лобачевой М.А. Правил дорожного движения и наезда пешеходу ФИО2 по неосторожности были причинены телесные повреждения: мелкоочаговые кровоизлияния гипофиза; перивазальные мелкоочаговые кровоизлияния мягкой мозговой оболочки коры; височного полюса справа, кровоизлияние в мягкие ткани лобно-теменной области справа; ушибленная рана затылочной области. Сотрясение головного мозга. Двусторонний перелом ребер с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани; перелом тела грудины; кровоизлияние в парааортальную клетчатку грудного отдела аорты; кровоизлияние в стенку околосердечной сорочки; кровоизлияние в ткань правого и левого легкого; мелкоочаговые субдуральные кровоизлияния грудного отдела спинного мозга: кровоизлияния в околопочечную клетчатку справа и слева; закрытый многооскольчатый перелом левой больше- и малоберцовой кости слева с кровоизлиянием в окружающие мягкие ткани; кровоподтек левой голени, кровоподтек левой кисти. Вышеуказанные повреждения в совокупности составляют тупую сочетанную травму головы, груди, живота, нижней конечности, которая осложнилась шоком смешанного генеза; выраженным перивазальным, перичеллюлярным отеком и набуханием головного и спинного мозга. В совокупности вышеописанные телесные повреждения относятся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасные для жизни, и повлекшие за собой по неосторожности смерть ФИО2, которая наступила <дата обезличена> в 19 часов 38 минут в ОГАУЗ «Больница скорой медицинской помощи» г. Томска.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела Лобачевой М.А. в присутствии защитника – адвоката Тельного Д.А. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В суде установлено, что обвинение подсудимой понятно, она с ним согласна, поддерживает свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Ходатайство об этом заявлено подсудимой добровольно и после консультации с защитником. Лобачева М.А. осознает порядок принятия и пределы обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства.

Заявленный потерпевшей ФИО1 гражданский иск о компенсации морального вреда в размере сумма обезличена подсудимая Лобачева М.А. признала в полном объеме.

Защитник подсудимой – адвокат Тельной Д.А. против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражал.

Потерпевшая ФИО1 и ее представитель – адвокат Сайковский С.А. также выразили свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения, указав, что осознают порядок принятия и пределы обжалования приговора, постановленного без проведения судебного

разбирательства. Заявленные исковые требования о компенсации морального вреда потерпевшая ФИО1 поддержала в полном объеме.

Государственный обвинитель, согласившись с квалификацией следствием действий Лобачевой М.А. по ч. 3 ст. 264 УК РФ, выразил свое согласие на проведение судебного разбирательства в особом порядке принятия судебного решения.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, в совершении которого обвиняется Лобачева М.А., не превышает десяти лет лишения свободы, обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд приходит к выводу об отсутствии препятствий для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Лобачевой М.А. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 264 УК РФ как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении подсудимой наказания суд руководствуется его общими началами, установленными ст. 60 УК РФ.

Лобачева М.А. вину признала, в содеянном раскаялась, приняла меры к оказанию медицинской помощи потерпевшей. Данные обстоятельства в соответствии с ч.2 ст. 61, п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает смягчающими наказание.

Кроме того, суд принимает во внимание сведения о состоянии здоровья подсудимой, те обстоятельства, что Лобачева М.А. ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, принесла извинения потерпевшей, которая в судебном заседании на строгом наказании подсудимой не настаивала, выразила намерение компенсировать расходы на погребение, имеет постоянное место регистрации и жительства, прочные социальные связи, трудоустроена, характеризуется положительно, что следует из характеристики участкового уполномоченного, а также характеристики по месту работы, имеющихся в материалах дела, на учетах в специализированных учреждениях не состоит, заверила суд, что в дальнейшем намерена вести законопослушный образ жизни и более не совершит никаких противоправных действий.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ по делу не установлено.

Подсудимая Лобачева М.А. совершила преступление, относящееся в соответствии со ст. 15 УК РФ, к категории средней тяжести.

Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, установленных приговором, и отсутствие отягчающих обстоятельств, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного подсудимой преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Обсуждая вопрос о наказании, суд при его назначении учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимой, состоянии ее здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление Лобачевой М.А. и на условия жизни ее семьи.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд считает необходимым назначить Лобачевой М.А. наказание в виде лишения свободы, полагая, что данный вид наказания наилучшим образом сможет обеспечить достижение его целей, установленных ст.43 УК РФ.

Учитывая наличие в действиях Лобачевой М.А. обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, с учетом состояния здоровья подсудимой, ее положительной

социальной мотивации и адаптированности, а также настроенности на социально-одобряемый образ жизни, суд приходит к выводу о том, что достижение целей исправления Лобачевой М.А. возможно без реального отбывания ею наказания с применением положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Суд считает необходимым с целью исправления подсудимой для осуществления над ней контроля возложить на нее обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной;
- один раз в месяц являться на регистрацию в указанное учреждение.

При назначении наказания суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Оснований для признания каких-либо обстоятельств исключительными и применения в связи с этим положений ст. 64 УК РФ не усматривается.

Санкция ч. 3 ст. 264 УК РФ предусматривает наряду с назначением основного наказания в виде лишения свободы обязательное назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В судебном заседании установлено, что управление транспортным средством не является для Лобачевой М.А. профессией, в связи с чем суд считает целесообразным применить к Лобачевой М.А. данный вид наказания.

Потерпевшей ФИО1 до начала судебного заседания заявлен гражданский иск о компенсации морального вреда в размере сумма обезличена.

Заявленные потерпевшей ФИО1 исковые требования подсудимая Лобачева М.А. признала в полном объеме.

В результате действий подсудимой Лобачевой М.А. по неосторожности была причинена смерть ФИО2, которая является матерью ФИО1, то есть ее близким родственником и в силу сложившихся родственных взаимоотношений – близким человеком, что способно причинить ФИО1 нравственные страдания, о чем поясняла суду сама потерпевшая.

На основании ст.151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Учитывая указанные положения закона, суд приходит к выводу о том, что потерпевшей ФИО1 не была в достаточной мере обоснована сумма в возмещение ей денежной компенсации морального вреда, что, в свою очередь, влечет производство дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, и совершения иных необходимых процессуальных действий, требующих отложения судебного разбирательства. Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд находит возможным признать за потерпевшей ФИО1 право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, что не противоречит положениям главы 40 УПК РФ.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства согласно ст. 132, п. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката, взысканию с подсудимой Лобачевой М.А. не подлежат.

В целях исполнения приговора меру пресечения Лобачевой М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Лобачеву М.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 2 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Лобачевой М.А. основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Лобачеву М.А. обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной;
- один раз в месяц являться на регистрацию в указанное учреждение.

Срок отбытия наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу, в испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора – <дата обезличена> до дня его вступления в законную силу.

Меру пресечения Лобачевой М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Признать за потерпевшей ФИО1 право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства и иные документы по делу:

- автомобиль «марка1», государственный регистрационный знак <номер обезличен> – передать законному владельцу Лобачевой М.А., действие сохранной расписки Лобачевой М.А. отменить;
- видеофайлы «<номер обезличен>», содержащиеся на оптическом диске «Verbatim» CD-R; протокол осмотра места происшествия административного правонарушения <номер обезличен> от <дата обезличена> и приложение к нему – схему и фототаблицу -хранить при материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Освободить Лобачеву М.А. от взыскания процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Томского областного суда в течение 10 суток со дня постановления приговора, осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня его вручения, путем принесения апелляционной жалобы, отвечающей требованиям ст. 389.6 УПК РФ, через Ленинский районный суд г. Томска.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ (в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции).

В случае подачи осужденным апелляционной жалобы ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в президиум Томского областного суда.

Судья А.Ю. Резаева