

Санкт-Петербургский государственный университет

***ПОСТОВАЛОВ Антон Вадимович***

**Выпускная квалификационная работа**

***ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГОВ О СОЗНАНИИ: МЕТАПРОБЛЕМА  
СОЗНАНИЯ***

Уровень образования:

Направление *37.03.01 «Психология»*

Основная образовательная программа *СВ.5028. «Психология»*

**Научный**

**руководитель:**

кандидат философских

наук,

Мусс Александр

Игоревич

**Рецензент:**

Санкт-Петербург

2023

## АННОТАЦИЯ

Чтобы решить трудную проблему сознания, нужно понять, как наблюдаемые мозговые процессы трансформируются в субъективно переживаемые процессы. Эта работа — наша попытка взглянуть под другим углом. Предполагается, что это возможно с помощью относительно новой философской концепции «Метапроблема сознания» и психологических инструментов исследовательского интервью. В общем смысле, эта теория пытается понять, почему кто-то вообще может быть озадачен сознанием. В частности, нам кажется важным понять, почему его сознание кажется проблематичным для одних исследователей и не вызывает никаких проблем для других. Может ли эта проблематизация быть связана с личностным контекстом или она возникает только в профессиональном контексте? Чтобы в этом разобраться, были проведены исследовательские интервью с психологами. В терминах теории Д.Чалмерса, человек должен обладать проблемными интуициями, чтобы ему казалось, что сознание действительно ставит проблему. В данном исследовании не было обнаружено проблемных интуиций, однако, была раскрыта картина представлений о проблеме сознания трех различных специалистов.

## ABSTRACT

To solve the hard problem of consciousness is to understand how observable brain processes transform into subjectively experienced processes. This work is an attempt to look at this problem from a different perspective. To be specific we try to use quite a new philosophical concept "Meta problem of consciousness" and psychological instruments of research interview. In general, this theory tries to understand why someone can be puzzled with consciousness in the first place. Specifically, we find it important to understand why consciousness seems to be problematic for some researchers, and does not cause any problems for others. Could this problematization be related with personal context, or does it only emerge in professional philosophical and psychological contexts? To understand that we conducted research interviews with psychologists. In terms of the theory of D. Chalmers, a person must have problem intuitions so that it seems to him that consciousness really poses a problem. In this study, no problematic intuitions were found, however, a picture of the ideas about the problem of consciousness of three different specialists was revealed.

АННОТАЦИЯ.....	2
Введение.....	4
Глава 1 Теоретический обзор по проблеме исследования.....	9
1.1 Сознание как субъективный опыт.....	9
1.2 Мета-проблема сознания как продолжение развития идей Д.Чалмерса... 10	
1.3 Мета-проблема сознания в контексте философии и психологии.....	13
1.4 Мета-проблема сознания как парадигма.....	15
Глава 2. Методы и организация исследования.....	17
2.1 Описание выборки исследования.....	17
2.2 Методы и процедура исследования.....	17
Глава 3. Результаты исследования и его основные выводы.....	19
<u>Заключение.....</u>	<u>20</u>
Список литературы.....	22
Приложение.....	25
Интервью 1.....	25
<b>Интервью 2.....</b>	<b>34</b>
<b>Интервью 3.....</b>	<b>41</b>

## Введение

Мета-проблема сознания — относительно новая концептуальная рамка современной философии сознания, а также одноименная статья, вышедшая под авторством австралийского философа Д.Чалмерса в 2018 году. В ней автор обрисовывает горизонт возможных ответов на вопрос: почему сознание нас так сильно озадачивает и кажется нам проблематичным? В более узком смысле, он ставит вопрос о том, почему нам может казаться, что субъективно переживаемые явления нашего опыта не объясняются объективно наблюдаемыми процессами нашего мозга (т.е., выражаясь в терминах автора, почему нам кажется, что сознание ставит перед нами трудную проблему).

Идея рассмотрения проблемы из мета-перспективы не нова. Можно предположить, что даже в обыденной жизни человек способен ставить мета-проблемы или рассматривать проблемы в мета-ракурсе. Так, известно, что неверно заданный вопрос не приведет к истине. Подобную же логику можно высмотреть в самых общих, можно сказать, неписанных правилах построения науки. Например, это общеизвестно, что если какая-то проблема долго не решается, то, может быть, настало время для пересмотра оснований, на которых она стоит.

В философии подобный подход иногда называют генеалогическим. Вместо непосредственного решения какой-либо проблемы он ставит вопрос об условиях её возникновения или же условиях, внутри которых эта проблема или вопрос вообще имеют смысл.

Несмотря на распространенность подобного стиля мысли в философии, трудно отследить преемственность между генеалогическим подходом и мета-проблемой. По заверению Чалмерса [лекция ], в таком

подходе чаще рассматривают культурные и социальные условия возникновения тех или иных проблем (примером могут послужить работы М.Фуко).

Однако, концепция Чалмерса не исчерпывается выходом из привычных для решения трудной проблемы рамок. Это также парадигма, внутри которой может найтись место психологам, социологам, лингвистам и другим специалистам. Своей целью она ставит изучение проблемных интуиций — тех имплицитных установок, относительно которых сознание может нам казаться тем или иным.

Продолжая логику генеалогического подхода, Д.Чалмерс пытается разработать парадигму, с помощью которой можно было бы изучить, почему нас вообще может волновать и озадачивать тема сознания. Психологам это могло бы позволить изучить те психологические условия, внутри которых, возможно, проблема если и не формируется, то как минимум усложняется.

Трудная проблема сознания ставит нас не только перед сложностью самого феномена сознания, но и перед ограничениями науки, которая пытается сознание изучать. В этом смысле, изучение условий (в данном случае психологических), внутри которых возникают “трудности перевода”, может помочь налаживанию диалога между разными дисциплинами.

Таким образом, актуальность этой работы заключается в том, что психологическую проблему изучения представлений исследователей, занимающихся сознанием, поставленную философом, решают психологическими (качественными) методами

### **Цели исследования:**

Изучить представления психологов о проблеме сознания с точки зрения наличия у них проблемных интуиций, понимаемых как предчувствий того, почему трудная проблема сознания могла бы возникать в умах исследователей.

### **Этапы:**

1. анализ литературы на тему мета-проблемы сознания
2. формулировка гипотез исследования;
3. разработка плана проведения исследования, подбор методик, соответствующих его целям;
4. описание критериев формирования выборки участников исследования и набор респондентов в соответствии с ними;
5. проведение эмпирического исследования, направленного на проверку поставленных гипотез;
6. обработка собранных эмпирических данных для проверки основной и дополнительных гипотез;  
формулирование выводов на основе полученных результатов.

### **Задачи:**

1. рассмотреть трудную проблему сознания,
2. изучить представления философов о мета-проблеме сознания,
3. рассмотреть мета-проблему в контексте философии и психологии,  
представить мета-проблему в качестве исследовательской парадигмы

**Гипотеза:**

Проблемные интуиции существуют и представлены в виде переживаний и предчувствий.

**Объект:**

Проблемные интуиции психологов

**Предмет:**

Представления психологов о том, каким мог бы быть революционный научный текст о пробл

**Методы:**

Метод кейсов, полуструктурированное феноменологическое интервью.



## Глава 1 Теоретический обзор по проблеме исследования

### 1.1 Сознание как субъективный опыт

Одной из особенностей изучения сознания является то, как много языков различных научных, околонучных и даже лженаучных дисциплин пытаются о нем что-то сказать. Так, по мнению некоторых исследователей [9, 18] именно это может быть одним из камней преткновения в изучении данной темы. Чтобы не усложнять и без того сложную картину, опишем, как о чем в этой работе будет идти речь о сознании. Кроме того, такое обозначение поможет читателю немного сориентировать данную работу в системе координат различных взглядов на сознание.

Сознание в этой работе отождествляется с субъективным опытом. Это то, что в современной аналитической философии сознания [18, 24] иногда называют феноменальным сознанием, т.е. это весь наш субъективный опыт, который так хорошо знаком каждому “изнутри”.

Вслед за Т.Нагелем, Д. Чалмерсом и некоторыми другими исследователями в области сознания [18. 22. 24] конкретизируем, что означает обладать сознанием. Когда мы говорим, что кто-то обладает сознанием, мы подразумеваем, что это как-то — быть им. Это как-то — быть вами, мной. Может быть, это как-то — быть, например, летучей мышью. Подразумевается, что когда мы говорим, что какой-то процесс сознателен, то это значит, что это как-то — переживать данный процесс. Это как-то — чувствовать боль, усталость, радость.

## 1.2 Мета-проблема сознания как продолжение развития идей Д.Чалмерса

По истории развития мысли сознание-тело пишут целые монографии [3]. Несмотря на то, что “вечность” этой проблемы оспаривается [чалмерс 2], и отсчет ее существования начинают, с нового времени [13], многим исследователям [27] кажется резонным переформулировать ее, или же вовсе подобрать такие основные, в которых она не будет такой “трудной”.

По признанию самого Д.Чалмерса [28], таким парадигмальным нововведением может быть мета-проблема сознания.

Для начала определимся в терминах, которые использует Д.Чалмерс. Есть, пусть и не универсальная, но подходящая в этом случае формула, объясняющая смысл приставки мета-:

*meta-x = x about x*

Так, мета-познание — познание о познании. Мета-теория — теория о теории. Конечно, есть и контрпримеры. Метафизика — это не физика о физике. Метаэтика — это не этика об этике. Тем не менее:

*Мета-проблема — это проблема о проблеме.*

Мета-проблема сознания — проблема о проблеме сознания. Возникает вопрос о том, по отношению к какой проблеме появляется мета-уровень ее рассмотрения. Такой проблемой является трудная

проблема сознания.

Трудная проблема сознания — это проблема объяснения того, как и почему физические процессы порождают сознательный опыт (consciousness experience).

В противовес трудной проблеме сознания существуют легкие проблемы сознания. Они, разумеется, не проще остальных научных задач. Легкими их называют, т.к. есть исследовательская парадигма, позволяющая им претендовать на решаемость. Чалмерс относит к решениям легких проблем в основном объяснение поведенческих, когнитивных функций.

По мнению Чалмерса, эти решения недостаточны для решения трудной проблемы. Возникает вопрос, почему некоторые функции сопровождаются субъективным опытом. Так, например, роботы, снабженные похожими функциями, не обладают субъективным опытом. Неспособность объяснить, почему и зачем некоторые процессы сопровождаются субъективным опытом, Чалмерс называет провалом в объяснении (explanatory gap).

Чалмерс предлагает новый подход к рассмотрению трудной проблемы сознания. К уже существующим редукционистским (т.е. сводящим сознание к физическим процессам) и не редукционистским подходам добавляется третий. Можно, перейдя на мета-уровень рассмотрения проблемы, перестать озадачивать себя вопросом происхождения субъективного опыта и попытаться ответить на вопрос:

*Почему мы думаем, что с сознанием что-то не так?*

Таким образом, можно выделить две формулировки мета-проблемы сознания:

1. Почему мы думаем, что с сознанием что-то не так?
2. Почему нам кажется, что сознание ставит перед нами трудную проблему?

Д.Чалмерс сосредотачивает внимание [27, 28] на попытке разработки такой легкой проблемы, которая если бы и не сняла трудную, то по крайней мере могла бы существенно помочь в ее решении. Мета-проблема становится легкой, в том смысле, что от ученых требуется объяснения поведенческих актов, а под них в науке существуют парадигмальные установки, которые позволили бы эти проблемы решать.

Одна из поведенческих функций, которая тесно связана с трудной проблемой сознания — т.н. *феноменальные отчеты*. Это словесные отчеты субъекта о его сознательном опыте. Например, “я чувствую боль”. Кажется, что объяснение таких отчетов можно отнести к легким проблемам сознания: мы знаем, как объяснять поведение. Также, Чалмерс говорит о *проблемных отчетах*. Это отчеты о чувстве, что сознание создает проблему. Например, “сознание кажется нефизическим” или “есть трудная проблема сознания”. Таким образом, от решения мета-проблемы сознания требуется объяснения проблемных отчетов.

Итак, мета-проблема пытается объяснить поведение. В целом, ее можно отнести к легким проблемам сознания. Однако, в отличие от других

проблем, она гораздо ближе к трудной проблеме, ведь пытается объяснить ее возникновение. Объяснение мета-проблемы, как предполагает Чалмерс, может если не снять трудную проблему, то хотя бы пролить свет на ее “нерешаемость”.

### **1.3 Мета-проблема сознания в контексте философии и психологии**

Есть множество проблем, которые так или иначе рефлексировывают соотношение и связь ментальных процессов и процессов, физических. Порой, упоминание таких проблем используют как синонимы. Даже авторы философии сознания (которые, по сути, работают с такими концепциями) нередко используют разные проблемы как синонимы. Например “explanatory gap” и трудную проблему. Иногда, к уже имеющемуся тезаурусу прибавляют новые названия (например К.П. Анохин [1] описывает, main brain problem.) В отечественной психологии, например [3] чаще идет речь о психофизической и психофизиологических проблемах.

Тем не менее, несмотря на схожесть, трудная проблема как объяснительный концепт может иметь некоторые преимущества. В отличие от других, она говорит не только о провале в объяснении между субъективным опытом и мозгом, но также и об ограничениях языка самой науки.

Главным отличием трудной проблемы от легких является отсутствие установленной парадигмы [19, 20]. Т.е. можно сказать, что не существует некоторых парадигмальных установок, которые могли помочь решить эту проблему. В таком случае, логично изучить условия, в которых такие установки не возникают.

Подобный подход, в котором вместо непосредственного решения

проблемы, пытаются изучить условия ее возникновения, или же условия, в которых имеет смысл говорить о ней, иногда называют генеалогическим (geneological). Сложно выделить конкретных исследователей, которым можно было бы приписать авторство такого подхода. Однако, в числе тех, чьи философские исследования производят в таком русле, можно точно назвать М.Фуко.

Часто, для объяснения появления проблемы используется культурный или эволюционный контекст. Например, такой подход используется по отношению к существованию Бога. Можно, не пытаясь разобраться, существует ли он на самом деле, попытаться ответить на вопрос, почему люди в него верят. Это можно объяснять в разных терминах [28].

В этом смысле, мета-проблема чем-то родственна иллюзионизму — концепции, согласно которой сознание является иллюзией [2, 20]. Однако, есть существенное отличие — для иллюзионизма характерно отрицание существования сознания. В то время как, внутри парадигмы Д.Чалмерса может найтись место и для тех, кто не отрицает сознание как феномен, а лишь считает, что мы воспринимаем его с некоторыми искажениями, которые могут нам помешать в его изучении.

Итак, мета-проблема родственна части философских направлений, но не может быть к ним сведена. Есть ли у нее пересечения с психологией? Несмотря на кажущуюся отстраненность современной философии сознания от психологических дисциплин, которые с темой сознания не связаны, некоторые общие моменты найти можно.

Так, Е.В. Левченко [4,5] со своей научной группой занималась изучением психологии познания в области психологии. Это довольно узкая область знания, интерес которой располагается на пересечении

обывательских представлений о психическом самого психолога и того, как это может влиять на него, как на специалиста.

Также, есть целое направление — folk psychology, которое занимается изучением т.н. “житейской” психологии — психологического познания “обычного” человека. К схожим областям можно отнести исследования социального познания, обыденного познания.

Однако, по справедливому замечанию Д.Чалмерса, подобные работы больше посвящены изучению того, что “обычный человек” знает о своем разуме, чем тому, что он мог бы знать и как мог бы проблематизировать субъективный опыт [20].

#### **1.4 Мета-проблема сознания как парадигма**

Как уже указывалось, проблема “многоязычности” темы сознания в науке это также и часть самой трудной проблемы, как проблемы невозможности объяснения сознания в научных терминах, проблемы отсутствия парадигмы.

В этом смысле, роль философа может заключаться как раз в создании такой концептуальной рамки, внутри которой смогут работать разные специалисты, в т.ч. и психологи. Именно такую рамку Д.Чалмерс пытается создать.

По его мнению, озадаченность темой сознания может быть связана с т.н. проблемными интуициями (problem intuitions). Проблемные интуиции — склонность делать определенные вербальные отчеты, некоторые диспозиции.

Д. Чалмерс выделяет несколько видов интуиций [18,20]. Все они связаны друг с другом, поэтому такое разделение условно:

1. объяснительные (explanatory intuitions): сознание трудно объяснить. Предположительно основной тип интуиций для объяснения мета-проблемы.
2. метафизические — связаны с объяснительными. Это интуиции о самых фундаментальных вопросах устройства мира.
3. познавательные (knowledge intuitions) — интуиции о том, что сознание снабжает чем-то уникальным его обладателя.
4. модальные интуиции

В более поздней работе были также выделены негативные и позитивные интуиции [18], главным отличием которых является приписывание особых, уникальных качеств сознанию.

## **Глава 2. Методы и организация исследования**

### **2.1 Описание выборки исследования**

На данный момент в исследовании приняли участие 3 человека: бакалавр второго курса и два кандидата психологических наук.

### **2.2 Методы и процедура исследования**

Для данной работы был выбран множественный метод кейсов. В качестве процедуры было использовано полуструктурированное феноменологическое интервью с последующим интерпретационным анализом данных.



Выбор данной методологии обусловлен несколькими причинами. Во-первых, Д.Чалмерс, равно как и его оппоненты, не специализируются, или, даже, вовсе не проводят эмпирических исследований. Поэтому, “объемная” картина переживаний человека, и того, какими убеждениями он мог бы обладать, кажется полезной.

Во-вторых, несмотря на известность автора и даже некоторый интерес к его работе, было проведено крайне небольшое количество исследований. Учитывая то, что проблемные интуиции определяются довольно размыто, внутренняя картина переживаний человека может быть полезнее формализованных данных.

В-третьих, из тех исследований, что были проведены [20, 18], большинство используют анкетирование и спрашивают у респондентов напрямую об их интуициях. Такая логика понятна: концепция подразумевает анализ высказываний людей. По утверждениям самого Чалмерса, проблемная интуиции могут быть сведены к высказываниям, однако, он сам описывает подобные суждения, как не до конца осознаваемые. Следовательно, чтобы сделать неявное знание более явным, было принято решение использовать метод феноменологического интервью

В-четвертых, сама специфика качественных методов, равно как и специфика интервьюирования позволяет более тонко работать с переживаниями человека и его неявными, скрытыми убеждениями [14].

В-пятых, специфика интервью [14, 27], позволяет более целостно (в отличие от анкет) описать свои переживания и опыт.

## **Приглашение:**

Меня интересует то, что разные люди думают о сознании и как они ее воспринимают. Для этого предлагаю представить вам следующую ситуацию. Вы заболели и совсем выпали из академического инфополя. Вы совсем не следили за новостями науки и пропустили выход новой революционной работы по теме сознания, которая смогла потрясти научное сообщество и произвести настоящий фурор. Эта работа, разделившая науку на “до” и “после” попадает вам в руки. Давайте попытаемся представить, какой могла бы быть эта работа, если бы такая ситуация действительно случилась:

## **Примеры вопросов респонденту:**

Как вы думаете, что могло бы быть написано в этой работе?

Как вам кажется, чего в этой работе было бы больше: эмпирики или теории?

На кого бы мог ссылаться автор работы?

В каком бы формате работа была бы написана?

Как скоро она могла бы выйти?

Как вам кажется, была ли бы эта работа понятна “человеку с улицы”?

### Глава 3. Результаты исследования и его основные выводы

Как и ожидалось, все три респондента отвечали очень по-разному на поставленную перед ними задачу. Первый вопрос, а именно просьба представить выход подобной работы, уже вызвал заметные затруднение у одного респондента (“довольно сложно представить, что вышла такая статья”) и был довольно просто воспринят первым.

Из всех четырех проблемных интуиций не была замечена в явной форме ни одна. Однако, это не говорит о том, что у респондентов отсутствуют некоторые неявные установки, относительно темы сознания. Так, примером такого поведения можно считать то, как третий респондент колебался в ответе на вопрос о времени, когда воображаемая работа могла бы выйти в свет. С одной стороны, кажется, что скоро, однако, потом возникают сомнения. Чтобы в данной ситуации “выудить” проблемную интуицию, нужно было бы узнать, почему респонденту так кажется: например, ему могло бы казаться, что сознание принципиально необъяснимо (*explanatory problem intuition*). В таком случае, его положительный ответ на вопрос о создании такой работы мог бы не содержать в себе эксплицированной идеи того, чем сознание кажется, или же как о чем респондент говорит о нем сейчас, что имеет ввиду. Так было с третьим респондентом, однако, это не является достаточным основанием, чтобы сказать, что проблемная интуиция была замечена.

Результаты получились крайне неоднозначными. Во-первых, очень сложно “пробраться сквозь” взгляды человека на устройство науки к его имплицитным установкам. Тем не менее, можно сказать, что в данных трех

случаях проблемных интуиций Д.Чалмерса в том виде, в которых он описывал их, не было обнаружено.

## **Выводы**

Итак, в этой работе была предпринята попытка рассмотрения трудной проблемы сознания в новом ракурсе: ракурсе мета-проблемы сознания. Было предложено, как можно было бы связать контекст качественных исследований в психологии и современную аналитическую философию сознания. Был сделан обзор по основным идеям философов о мета-проблеме сознания и предпринята попытка дать этим идеям воплотиться в эмпирике. Также, было показано, как можно было бы использовать мета-проблему сознания в качестве исследовательской парадигмы.

## **Заключение**

Исследование было посвящено изучению мета-проблемы сознания как в теоретическом, так и эмпирическом ключе. Во введении была обозначена актуальность, методы, задачи, этапы и гипотезы исследования. В теоретическом обзоре были рассмотрены основные идеи, связанные с мета-проблемой сознания. Ее рассмотрели в контексте работы ее автора, в контексте новой парадигмы. Во второй главе были описаны основания для выбора качественной методологии. В третьей главе была выполнена интерпретация полученных данных.

Мета-проблема сознания — относительно новое направление исследовательской мысли. Оно, разумеется, еще только формируется. Однако, в нем уже можно увидеть неожиданные сходства и общие моменты с психологией. Несмотря на то, что проблематизация сознания в

аналитической философии созвучна далеко не многим направлениям психологии (особенно отечественной), мета-ракурс рассмотрения проблем очень похож на то, что психологи уже умеют и практикуют. Так, например, статус проблемы клиента, как его рассматривали в ортодоксальном психоанализе, выглядит совершенно иначе в экзистенциальной психологии. Проблема перестает быть изъяном и болезнью, а становится условием для улучшения жизни клиента, сигналом о необходимости перемен. Нечто похожее часто можно наблюдать в психологической практике: статус проблемы клиента может быть пересмотрен, подвергнут сомнению. Подобно этому, статус проблемы сознания может быть, если и не снят окончательно, то по крайней мере изучен психологами, чтобы в т.ч. лучше. Концепция Д.Чалмерса позволяет подобрать такие основания, внутри которых психологический инструментарий качественной методологии может обогатить психологию новыми данными.

## Список литературы

1. Анохин К. В. Когнитом: в поисках фундаментальной нейронаучной теории сознания //Журнал высшей нервной деятельности им. ИП Павлова. – 2021. – Т. 71. – №. 1. – С. 39-71.
2. Васильев В. В. Трудная проблема сознания. – 2009.
3. Гиппенрейтер Ю. Введение в общую психологию: Курс лекций. – Litres, 2009.
4. Левченко Е. В. Психологическое познание как предмет исследования //Вестник Пермского университета. – 2009. – №. 2. – С. 28.
5. Левченко Е. В. Психология познания в области психологии: постулаты и результаты //Психологическое познание: актуальные проблемы/Под ред. ЕВ Левченко, АЮ Бергфельд. – 2008.
6. Мамардашвили М. К. Необходимость себя: введение в философию, доклады, статьи, философские заметки. – Лабиринт, 1996.
7. Мусс А. И. Концепт сознания как проблемное поле современной философии //Вопросы философии. – 2021. – №. 2. – С. 100-106.
8. Мусс А. И. НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ПУТЕЙ К ИЗУЧЕНИЮ СОЗНАНИЯ //После постпозитивизма. – 2022. – С. 100-104.
9. Мусс А. И. О РАЗЛИЧНЫХ ФИЛОСОФИЯХ СОЗНАНИЯ //Наука как общественное благо. – 2020. – С. 132-135.
10. Мусс А. И., Постовалов А. В., Бай С. Понятие сознания: проблема и мета-проблема //Ананьевские чтения-2022. 60 лет социальной психологии в СПбГУ: от истоков-к новым достижениям и инновациям. – 2022. – С. 221-222.

11. Мусс А.И., Балашова А.Е., Постовалов А.В., Сладкоштиева А.В., Флеминг Д. Проблемный семинар по философии сознания: «Размышления о первой философии» Р. Декарта // *Ессе Номо* 2022, №2(4).
12. Мусс, А. И. Прологомены к исследованию сложных объектов / А. И. Мусс // *Ессе Номо*. – 2021. – № 1(1). – С. 5-16. – EDN QCRQOB.
13. Стратегии решения проблемы сознание-тело в философии. Антон Кузнецов // YouTube URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NrnPr8rWCsE> (дата обращения: 14,05.2023).
14. Улановский А. М. и др. Феноменологический метод в психологии, психиатрии и психотерапии // *Методология и история психологии*. – 2007. – Т. 2. – №. 1. – С. 130-150.
15. Улановский А. М. и др. Феноменология в психологии и психотерапии: прояснение неотчетливых переживаний // *Консультативная психология и психотерапия*. – 2009. – Т. 17. – №. 2. – С. 27-51.
16. Улановский А. М. Качественная методология и конструктивистская ориентация в психологии // *Вопросы психологии*. – 2006. – Т. 3. – С. 27-37.
17. Chalmers D. J. Facing up to the problem of consciousness // *Journal of consciousness studies*. – 1995. – Т. 2. – №. 3. – С. 200-219.
18. Chalmers D. J. Is the hard problem of consciousness universal // *Journal of Consciousness Studies*. – 2020. – Т. 27. – №. 5-6. – С. 227-257.
19. Chalmers D. J. *The conscious mind: In search of a fundamental theory*. – Oxford Paperbacks, 1997
20. Chalmers D. *The meta-problem of consciousness*. – 2018..

21. Díaz R. Do people think consciousness poses a hard problem?: Empirical evidence on the meta-problem of consciousness //Journal of consciousness studies. – 2021. – Т. 28. – №. 3-4. – С. 55-75.
22. Harnad S. Why and how we are not zombies //Journal of Consciousness Studies. – 1995. – Т. 1. – №. 2. – С. 164-167.
23. Lau H., Michel M. A socio-historical take on the meta-problem of consciousness //Journal of consciousness studies. – 2019. – Т. 26. – №. 9-10. – С. 136-147.
24. Lyons E. Doing qualitative research: Initial questions //Analysing qualitative data in psychology. – 2007. – С. 3-8.
25. Nagel T. What is it like to be a bat? //The philosophical review. – 1974. – Т. 83. – №. 4. – С. 435-450.
26. Revonsuo, A. Consciousness: The Science of Subjectivity. New York, London: Routledge, 2010.
27. The Meta-Problem of Consciousness | Professor David Chalmers | Talks at Google // YouTube URL: <https://www.youtube.com/watch?v=OsYUWtLQBS0&t=2s> (дата обращения: 14,05.2023)
28. The Meta-Problem of Consciousness with David Chalmers
29. // YouTube URL: <https://www.youtube.com/watch?v=yHTiQrrUhUA&t=252s> (дата обращения: 14,05.2023)
30. Vermersch P. Introspection as practice //Journal of consciousness studies. – 1999. – Т. 6. – №. 2-3. – С. 17-42.



## Приложение

### Интервью 1

И: Давай издалека. Как ты думаешь, что могло бы в целом быть написано в такой работе?

Р: Это хороший вопрос. Мне кажется, какая-то меткая формулировка, которая бы... По сути, предложение новой “рамки”... Причем, мне кажется, это должно было бы быть чем-то лаконичным. Не то чтобы несколько строк... Ну, наверное, несколько страниц. Может быть, даже несколько десятков страниц, которые бы дали интерпретацию. Что-то в духе, относительно недавно вышедшей статьи Саймонса по топдаун эффектам восприятия, то, что их нет. Саймонс вместе с несколькими людьми проинтерпретировал разные публикации, в т.ч. классические, по психологии восприятия. Он пытался показать, что на самом деле данные, которые получали исследователи, нельзя интерпретировать в духе тех самых топдаун эффектов. В этом смысле, это должна быть обзорная статья, которая позволит прийти к каким-то нестандартным выводам.

И.: спасибо за такой развернутый ответ. Ты сразу сориентировался в формате статьи и в том, сколько “смысловое ядро” статьи могло бы занимать места. Это мощная, емкая, новая идея, которая, по сути, как тебе кажется, переворачивает.... предлагает свою парадигму исследования.

	<p>Правильно тебя понял?</p> <p>Р.:Да.</p>	
	<p>И: Даже, вполне небольшая работа может быть?</p> <p>Р: Мне кажется, да... это не будет талмуд на сотни страниц, но вряд ли это будут тезисы. Вряд ли это будет что-то совсем маленькое. Скорее всего какая-то такая работа, которая... * вздыхает *</p>	
	<p>И: Смотри, пока ты сориентировался в том, что это обзорная статья, что она предлагает другую парадигму исследования...</p> <p>Р: Это точно не экспериментальная работа. Это обзор и по экспериментам тоже, может быть, но он что-то в духе этого: “смотрите, мы об этом говорили, мы это интерпретировали, но мы это интерпретировали неправильно”.</p> <p>И: Т.е., это, по сути, про язык, на котором наука говорит о сознании?</p> <p>Р: Да. По сути, это формулировка, которая ставит под сомнение сложившийся дискурс.</p>	
	<p>И: Как ты думаешь, на кого бы ссылался автор статьи? Там было бы больше классических авторов, условно известных, или там было бы больше имен, которые тебе неизвестны?</p> <p>Р: Я думаю, вряд ли бы там было много имен, которые мне неизвестны. Короче... Как сказать-то... Мне кажется, чтобы эта статья могла поменять представление современное, там должно быть много ссылок на авторов современных, типа</p>	

	<p>Чалмерса, Деннета и других, кто включен в дискуссию. Там должны быть все авторы, кто в настоящий момент и в ближайшие 5 лет будут признаваться ключевыми авторами. Т.е. по сути, это дискуссия в первую очередь с ними. А далее будут ссылки, в т.ч., на классические работы. Причем, в первую очередь я бы ожидал ссылок на сегодняшних авторов.</p>	
	<p>И: А что это за авторы, которые сейчас находятся в авангарде изучения сознания по твоему мнению?</p> <p>Р: Пожалуй, те, кто наиболее сейчас известн. Ну, обязательно, Чалмерс. Серл, Деннет, Блок. Может быть Пенроуз.</p>	
	<p>И: Такая картинка создается, будто бы прямо сейчас, до выхода этой статьи гипотетической, вообще-то имеется прогресс в изучении сознания.</p> <p>Р: Я не считаю, что сейчас прогресс есть. Просто, прикол в том, что если здесь не будет дискуссии с современными авторами, то непонятно как это будет... Чтобы дискурс поменялся, нужно в него встроиться и перестроить. Без встраивания не будет... Без встраивания, это будет текст, который непонятен.</p> <p>И: Т.е такая статья по необходимости ссылалась бы на них?</p> <p>Р: Да! Это как пример с текстами ... . Он же классный и замечательный, по-своему, но прикол в том, что он...</p> <p>И: ... не разговаривает с другими.</p> <p>Р: Да!</p> <p>И: Эта статья непременно бы...</p>	

	<p>Р: Этой статье нужно было бы говорить с другими, чтобы ее услышали.</p>	
	<p>И: Скажи, насколько это было бы возможно с учетом того, с кем пришлось бы говорить автору. Учитывая то, что это ограниченное количество людей, чьи идеи имеют свои ограничения. Могла ли бы такая статья выйти сейчас или в ближайшее время?</p> <p>Р: Мне кажется, да. Если честно, ориентируясь на твое задание, я думаю больше о своей статье какой-нибудь, вот... Я думаю о том, каким должен быть текст о сознании, чтобы он привлек внимание и при этом позволил бы увидеть что-то новое.</p> <p>Этот оригинальный подход нужно будет, как минимум, либо вписать в дискурс, может быть, более классический, либо нужно будет показать, из чего он появился, потому что на пустом месте он возникнуть не мог. Я думаю, были бы какие-то неизвестные сейчас современные авторы, на которых бы этот чел опирался, либо какие-то работы, также, классические. Я бы, исходя из своего подхода, ожидал бы увидеть ссылки на Декарта, на Brentano. На тех авторов, которые развивали взгляды на сознание, которые были не в мейнстриме.</p> <p>И: Т.е. если бы такая статья вышла, там были бы эти классики?</p> <p>Р: Думаю, да.</p> <p>И: Т.е. некоторый контекст возникновения сознания как проблемы?</p> <p>Р: Думаю, да.</p>	

И: По поводу авторов: мог бы ты сказать, кого бы там точно не было? Может быть из тех, кого сообщество могло бы считать в качестве собеседников для этого разговора.

Р: Очень сложно... наших бы не было... Скорее всего тем бы вряд ли были исследователи - психологию даже типа Клирманса, например. Или, там... Бернадо Барса... И там вряд ли были бы наши.

И: Там нет психологов в этой статье. И в ссылках тоже?

Р: В ссылках могут быть те авторы, которые работали в эпоху до отделения психологии. Т.е. ссылки на Вундта... ну, наверное, да. А, вот, ссылки на врачей-психиатров, которые зачинали психологию....почему нет?

Будет ссылка на исследователей психологов, но не на тех, кто сознанием занимается. Я бы в такой работе ожидал ссылок на работы Канемана, Саймонса. Т.е. на авторов тех работ, где эти маленькие, локальные проблемы (простые по Чалмерсу), хотя бы как-то решались. Обращение к ним будет попыткой проинтерпретировать результаты в новом ключе.

И: Получается, статья собирала некоторый багаж психологической классики и переинтерпретировала бы его, хотя бы частично.

Р: Да...

И: Ни психологов, ни философов наших не будет?

Р: Ну, да. А кому они нужны?

И: Получается, только философы и могут написать такую статью?

	<p>Р: По-хорошему, да. Вряд ли, наверное, физиолог.</p>	
	<p>И: я правильно понимаю, что революция в области научного объяснения сознания может быть сделана только с переворотом, сменой, сдвигом парадигмы и в этой теме только философы способны этот сдвиг сделать?</p> <p>Р: Ну, наверное, да. Вообще, по-хорошему, это должен быть специалист междисциплинарник (то, что Виктор Михайлович называет междисциплинарным умом). Нужен философ, который понимает данные по мозгу, нужен мозговик, который знаком с философскими концепциями. И неплохо, если бы этот человек имел бы какие-то знания о психологии. Более того, не факт, что здесь этих подходов будет достаточно. Вопрос о сознании связан с вопросом о языке, в том числе... Наверное, башка должна быть междисциплинарной. У современного философа, наверное, больше шансов на такое. Междисциплинарный и не слишком зашоренный рамками дискурса, в котором работает.</p>	
	<p>И: Один автор?</p> <p>Р: Это может быть и не один автор... Серьезно, это может быть любое количество человек, по-хорошему. Скорее всего, идею может сгенерировать один человек, но он будет много на кого опираться. Эта концепция будет авторская, но этот автор будет много на кого полагаться, в т.ч. на живого и здорового.</p>	
	<p>И: Кто-то из твоих коллег, мог бы засветиться в этой статье?</p> <p>Р: С большей долей вероятности кто-нибудь из молодых ребят</p>	

	(относительно молодых), кто уехал за границу.	
	<p>И: скажи, а кто-нибудь не из мира науки и философии мог бы там засветиться?</p> <p>Р: Маловероятно... мне кажется это излишним. Скорее всего, если авторы будут ссылаться на Конфуция, работы Буддизма или Коран... Вот, религиозников, конечно, нет. Кстати, я подумал, если работу по сознанию напишет антрополог, например.. но это я так. Мысль просто пришла в голову.</p>	
	<p>И: А ты мог бы представить, что бы ты почувствовал, прочитав ее?</p> <p>Р: Удивление, наверное. Удивление, радость и немножко зависть, наверное... Потому что я что-то подобное тоже делаю. Если кто-то это сделает раньше меня и совершенно по-другому я порадуюсь, скорее. Если кто-то пойдет тем же путем и сделает это раньше меня, это будет обидно.</p> <p>И: Насколько тебе кажется, ты мог бы быть автором этой работы?</p> <p>Р: Можно пошутить в духе 50 на 50: либо буду, либо не буду, вот... Черт его знает, посмотрим. Мне бы хотелось, конечно. Но, как всегда, вопрос, потянули я, блин... Один из главных вопросов.</p> <p>И: Кажется, что потянешь...</p> <p>Р: Вроде, пока таким же путем никто не шел.</p>	
	И: Создается впечатление, будто до такой статьи осталось	

	<p>совсем немного времени. Как тебе кажется, это похоже на правду?</p> <p>Р: Один мой близкий человек сказал, что я успею защитить докторскую, пока у меня не истечет контракт. Ну, до очередного конкурса. Я бы хотел, чтобы моя докторская стала такой работой, ну или хотя бы статьи на ее базе. Поэтому, есть шанс, что это скоро будет, хотя, черт его знает. Опять же, у меня большие амбиции, но я не знаю, насколько я смогу их оправдать.</p>	
	<p>И: Если выходить за область твоей карьеры, выход такой статьи мог бы поменять что-нибудь за пределами науки?</p> <p>Р: Мне кажется, да</p> <p>Ну, мне кажется, что очень сильно поменяется, потому что другой взгляд на сознание, это то, что должно очень сильно расшатать в т.ч. какие-то наши обывательские представления.</p> <p>И: Как тебе кажется, смог бы эту статью понять не философ или не психолог? Например, “человек с улицы”?</p> <p>Р: Не понять, но заинтересоваться</p> <p>И: Эта статья могла бы произвести эффект после прочтения? Пошатнуть эти обывательские представления?</p> <p>Р: Не знаю... сложно... Т.е., скорее всего, должно было быть, но...</p> <p>И: Мог бы представить, насколько сильным могло бы быть это потрясение?</p> <p>Р: Что-то в духе того, как это было показано в фильме Хранители, когда доктор Манхэттен говорил, что его отец, владелец часовой мастерской, когда вышла статья Эйнштейна,</p>	



	<p>закрыл свою лавку, узнав, что время относительно.</p> <p>И: Т.е., это могло бы, скажем так, подточить основу мироощущения человека?</p> <p>Р: Да</p> <p>И: Этот эффект мог бы быть губительным для кого-нибудь?</p> <p>Р: Наверное, да... Мы слишком сильно зависим от своих представлений.</p> <p>И: И при этом, несмотря на то, что мы зависим от этих представлений, этой работе удалось бы это как-то пошатнуть?</p> <p>Р: Мне кажется, да</p>	
	<p>И: Эту работу можно было бы представить в виде какого-то тайного знания, которое ты рассказываешь кому-нибудь, и он закрывает свою лавку?</p> <p>Р: Ну, как тайное знание нет, но то, о чем ты говоришь это возможно.</p> <p>И: И это было бы в этой работе</p> <p>Р: Да</p>	
	<p>И: Как ты думаешь, эта работа произвела бы на культуру человечество эффект?</p> <p>Р: Да.</p> <p>И: Какой?</p> <p>Р: На уровне, на котором повлиял, например, психоанализ Фрейда или как теория относительности. Т.е. это то, о чем все стали бы говорить в той или иной степени.</p> <p>И: Т.е. люди бы оказались просто в новом культурном контексте?</p>	

	<p>Р: Да.</p>	
	<p>И: Давай подытожим? Если бы такая статья вышла, она бы могла вполне выйти в скором времени, т.к. тот костяк авторов, которые вероятнее всего могли бы догадаться до революционной, новой идеи, уже, по сути, работают над этой темой, и, вполне возможно, именно их ждет...</p> <p>Р: ...какое-то открытие, да. Хотелось бы в это верить...</p> <p>И: Как-то ты грустно прозвучал будто бы, ты не до конца уверен.</p> <p>Р: Ну, не знаю... Тут очень много может повлиять. Я бы хотел, чтобы это было так.</p> <p>И: Центральным моментом этой статьи была бы основная идея, выраженная в одном абзаце, может быть, до нескольких страниц, которая представляла бы другой способ мышления о сознании и тем самым... Была бы смена парадигмы.</p> <p>Р: Ну, да.</p> <p>И: В основном ссылались бы на новых авторов или на старых, на которых обычно не ссылаются. Эмпирика была бы для того, чтобы показать, что старая интерпретация непригодна.</p>	

## Интервью 2

**И:** Так, запись. В общем я может быть, как вот помните, занимаюсь исследованием того, как разные люди воспринимают тему сознания: интересна ли она им или нет. Вот, и в рамках своего исследования я

провожаю интервью, где как раз пытаюсь узнать, что эта тема вообще у человека вызывает.

Для того чтобы начать с вами беседу, я попрошу вас представить ситуацию, которую я хочу прочесть точно. Итак, представьте ситуацию, вы заболели и совсем выбыли из академического инфополя, так получилось, что вы совсем не следили за новостями науки и пропустили выход новой революционной статьи (или революционной научной работы, это не обязательно статья), которая посвящена теме сознания, она смогла бы потрясти научное сообщество и сделать реальный переворот в этой теме. И теперь это работа, которая разделила, которой удалось разделить науку о сознании на «до и после», наконец-то попадает вам в руки, и я бы очень хотел, чтобы вы представили, что это за работа могла бы быть и об этом по сути будет наш диалог. Возможно, у вас уже есть сейчас какие-то предположения о том, что могло бы быть в этой работе.

**Р:** На самом деле, как сказать, довольно сложно себе представить, что действительно вышла статья, которая что-то революционное сделала, в том плане, что все так, ну, все исследователи сознания как бы её так восприняли. Потому что сознанием занимаются сейчас очень многие психологи, философы и как бы другие и не только другие ученые. Короче, помимо нормальных учёных в области сознания полно разных фриков, которые считают, что они тоже занимаются сознанием. И кто угодно мог, что угодно написать.

Вот сейчас даже, знаете есть такой чат, буквально позавчера кто-то спросил: «А посоветуйте, пожалуйста, конференции по психологии сознания». И кто-то один посоветовал ему действительно нормальную конференцию, я на ней даже была однажды, когда ещё не было проблем с перемещениями. А потом кто-то другой посоветовал другую и по поводу этой другой сказали, что сейчас это как я помню такая полуфрик-конференция и почему там наряду с нормальными

исследователями могут выступать вместе всякие гуру и так далее. То есть там даже потом у нас статья на английском типа обзор вот этой конференции и какие там бывают доклады. Вот, поэтому если кто-то что-то революционное написал, то знания эти ещё нужно посмотреть, насколько это действительно что-то нормальное.

А если это действительно что-то нормальное, то я не знаю. Ну то есть это может для кого-то показаться нормально. Ну, допустим для нашей научной группы: кто-то скажет, что это какая-то или наоборот наша группа скажет что это ерунда какая-то, а кто-то другой скажет что-то...

**И:** Я правильно вас понял? То есть (в научном поле), где есть разные дисциплины, занимающиеся сознанием, выходит одна работа, которая всеми оценивается, как вот такая, создавшая какой-то, как сказать, ну, которая ни для кого не покажется чем-то... Да, что-то, что для кого-то покажется для кого-то нет. Вот, я правильно понимаю, что вы не думаете, что вам сложно представить, что выходит такая работа, которая действительно могла бы в этом общем контексте прозвучать для всех как значимая и меняющая что-то.

**Р:** Я не могу себе представить, что считать общим контекстом. Просто, с одной стороны, есть когнитивные психологи, но некоторые из них считают, что они именно сознанием не занимаются, то есть для них важны какие-то более узкие проблемы когнитивного исследования, изучение инсайта... И вот, то есть или можно это считать контекстом всех исследователей сознания.

**И:** Но тогда туда войдут не только когнитивные психологи и философы, например, ну, я философ.

**Р:** Он очень, как сказать, разрозненный, то есть, если сузить, до только психологов, занимающихся сознанием, тогда может быть всё-таки. Вот для этого, для вот этих людей может быть можно представить, что выйдет статья.

**И:** Скажите могли бы представить статью, которая показалась бы вам такой переворачивающей круто (эту сферу).

**Р:** Сложно сказать, не сразу будет понятно. Сначала подумала, что потом, наверное, можно. Лично мне бы что-то такое показалось.

**И:** Могли бы в таком случае пофантазировать о том, о чем это могла бы быть работа, которая конкретно вас смогла бы удивить?

**Р:** Если широкими словами, наверное, может быть о чём-то о том, как соотносятся, ну, какие-то сознательные и бессознательные процессы. Там бессознательное оказалось, что там бессознательное очень много может. Наоборот, что бессознательное — это когда всё происходит то, что я сказал, так говорит, это как бы просто подтвердило.

**И:** Тогда мне бы хотелось продолжить беседу в этой работе: могли бы вы представить, кто, я так понимаю, автором этой статьи был бы, наверное, когнитивный психолог, это кто-то мог быть из ваших коллег или кто-то вам неизвестный?

**Р:** Ну, как бы, если бы это была семёрка, то я бы узнала бы раньше, потому что вот кто-то известный мне, например, кто-нибудь с кем я там когда-то пересекалась на конференциях, кто-то зарубежный, то есть...

**И:** Давайте немножко подрезюмирую, получается что, действительно, статья, которая могла бы произвести на вас впечатление и могла бы быть, как вы сказали, как работа, которая производит революцию в этой области, это по сути работа, которая показывала бы что-то новое о соотношении сознательных и бессознательных процессов.

Я так понимаю (статья) либо подтверждала бы предположение Виктора Михайловича Аллахвердова, (который) совсем их опровергает. По сути как бы ставила бы, наверное, что-то вроде точки над этим вопросом. В том смысле, что как-то более однозначно доказывала бы это соотношение и его предположение или зеркалила бы его совсем. Как вам

кажется, в этой работе было бы больше, например, теории или эмпирических данных, экспериментальных?

**Р:** Наверное, всё-таки было бы больше эмпирических данных, потому что мне кажется, много каких-то подобных вещей, так что скорее, ну, как бы с теорией.

**И:** Тоже сейчас вспомнил первую часть разговора про разные сообщества. Это как по-разному, по сути, они эту тему воспринимают и видят, и мне захотелось узнать: как вам кажется, это могла, эта статья могла быть, ну, вот как революционные счета на за пределами вашей научной группы или какого-то круга тех, кто, ну, условно как бы «в теме», или она бы имела такое значение только вот для маленького научного сообщества? Сейчас немножко вопрос просто ушёл. Тогда по поводу сообществ.

**Р:** В меньшей степени обратили бы внимание и воспринимали бы однозначно по-своему. У меня вот из-за этого иногда говорили о том, что такая работа, хотя, конечно, они представляли что-то свое. Имеется (в виду), такая работа могла бы очень повлиять, ну, в целом на культуру, просто потому что сознание как бы это, не так воспринималась. Так или иначе (это) касается всех людей, как нечто, что нам присуще.

**И:** Вот и в связи с этим хочется узнать: как вам кажется, а за пределами не в других научных областях и областях знания типа философии сознания, в целом, это могло бы как-то повлиять на культуру и что-то значить для «человека с улицы»?

**Р:** Это мне кажется должно какое-то время пройти, чтобы это дошло до «людей с улицы», потому что пока ее там прочитают те, кто специализируется, пока как-то там это осознают, пока начнут как-то на это реагировать (и) что-то ещё писать, там пока это дойдёт до научно-популярных каких-то выступлений... Только тогда уже это начнёт влиять на «людей с улицы», наверное, кроме таких ограничений которые связаны с тем как вообще текст и попадают в какое-то более общее

инфополе ещё что-то могло бы помешать? Ну, например, содержание статьи. Может быть ее следовало бы как-то более популярно объяснить. Был раньше такой фестиваль, может и сейчас есть, гикпикник, там Иван Иванович выступал и вот как-то более простыми словами, ну, такие довольно сложные моменты объяснял. Вот с этой работой так бы получилось, как он, кажется, да, то есть чтобы человек учёный был готов что-то говорить научно-популярное, он как-то должен сначала это все, ну, получше сам с этим разобраться и понять, вот. Да есть там даже постнаука, там мини-лекции по поводу каких-то таких научных вещей, то есть науки, но через какое-то время. Пока что пока это сначала обработать научным сообществом и потом дальше.

**И:** Я так понимаю, что этот текст проходил бы до выхода в «народ» те же стадии, которые другие научные работы проходят? Если представить, что он в итоге появляется на той же постнауке или ещё в каких-то подобных проектах, как вы думаете, он повлиял бы как-нибудь, не знаю, был бы более популярен, чем остальные видео или это примерно было бы также, например, как с историком, который рассказывает моменты, связанные с переводом, для людей, которые не специализируются в этой теме? И уже под конец нашей беседы хотел узнать, как вам кажется, могла ли такая статья выйти в скором времени?

**Р:** Да сложно сказать. Ну теоретически, наверное, могла, но я, если честно, не знаю, как сейчас именно происходит зарубежом по поводу исследования сознания, что конкретно там делается, поэтому затрудняюсь ответить. Но теоретически, я думаю, что да могла бы.

**И:** Пожалуй тогда, резюмируя, то есть такая статья, которая могла бы быть действительно революционный все-таки производила бы некоторый переворот в рамках одной области? Это связано с тем, что тема сознания с очень разных сторон изучается и очень по-разному воспринимается, в связи с этим вам сложно представить, как она могла бы действительно

иметь такое влияние в ком-то более общем контексте, потому что вам не кажется, что он в целом есть? И, соответственно, после выхода такой статьи, которая была бы посвящена соотношению сознательных и бессознательных процессов и определённым образом ставила бы точку над тем, как они соотносятся и как-то чётко, даже эмпирически, возможно, бы доказывала. Всё-таки основной эффект имел место вот в этой довольно узкой области специалистов-психологов, возможно кто-нибудь из других областей заглядывал бы и давал какие-то свои оценки, но в целом наибольшее значение имел бы внутри по сути части психологии. Ну или комплексных исследователей. Соответственно значение общего скорее всего не было бы потому что потребовалось время для того, чтобы с как бы «языка психологии» перевести на более доступный и скорее всего это осталась бы, ну, одна из многих тем, о которых учёные рассказывают популярным языком на каком-нибудь портале или на каком-нибудь научпоп фестивале, по сути, оставаясь таким как бы не общим достоянием. А, ну пускай, интересные темы, которые увлекают кого-то, кто наверное любит подобный контент по поводу того, как скоро бы могла выйти такая статья вам пока сложно представить и вы это связали с тем, что не очень-то следили за новостями зарубежных, может каких-то передовых авторов, и, соответственно, вам пока неизвестно, ну, как бы насколько там могло быть что-то подобное выйти насколько этим увлечены ваши коллеги. Может быть есть что-то, что вы хотели бы добавить и я вас перебил или что-то забыл спросить?

**Р:** Да в принципе, наверное, все. Интерес бы вызвала статья психологов. Ну тут наверное имелось в виду, что если бы она вышла с радиусом позитивных психологов, то у них бы она и больше интереса вызвала, если бы там среди философов, то наоборот, наверное был больше интерес среди философов и психологов, какие-то теоретические предположения не более узком сообществе она повысила, в этом наибольший эффект.



**И:** Спасибо вам большое, что согласились поучаствовать ещё раз.

### Интервью 3

**И:** В общем-то смотри, меня интересует то, что разные люди думают о сознании и как они не задумываются и задумываются-ли вообще (о нём). Если конкретно, меня интересует проблема: тестируют ли сознание психологи и для того, чтобы проверить и узнать как это устроено, я решил провести несколько интервью. Вот, поэтому я прошу тебя представить ситуацию и затем мы её обсудим, я буду задавать разные вопросы, а ты будешь говорить, что ты думаешь и чувствуешь.

Итак, давай представим ситуацию, что ты заболела и совсем выпала из академического инфополя, ты не следила за новостями науки и пропустила выход новой революционной работы по теме сознания, которая смогла бы потрясти научное сообщество и произвести и вот настоящий фурор в мире науки. Эта работа разделила науку на «до и после», теперь она попадает тебе в руки, наконец-то ты (её) читаешь, и я попрошу представить тебя такую ситуацию и обсудить (со мной) на что мог бы быть похожим этот опыт. И так сходу, может быть, у тебя уже получилось представить, как ты думаешь, что могло бы быть в этой работе?

**Р:** Ну, я думаю, что до того момента пока я выпала из академического процесса развивались нейросети. Я думаю, что эта работа была связана с тем, что учёные смогли построить модель человеческого мозга и заглянуть как рождается мысль. Наверное, сложно представить сейчас, как это

возможно учитывая те ограничения, с которыми сталкиваются учёные. Сейчас они (нейросети) очень примитивные, совсем не похожи на человеческий мозг, но я думаю, что революционная работа либо по модели, либо это был бы какой-то прорыв в изучении мозга, его структуры, функций, хотя...

**И:** Тут тоже два момента. Первый по содержанию, что в работе было бы описание модели мозга, который вот прямо что-то новое реально, либо изучение самого мозга и как бы это бы создало вот этот прецедент научный. И это первый момент, а второй – я обратил внимание, ты сказала, что тебе трудно представить, как это происходит сейчас, вот, в связи с этим вопрос. Окей, хорошо, насколько ты считаешь тогда, если всё-таки представить, что это случилось сейчас, это было бы связано с нейросетками или с физиологией или тебе вообще не удастся представить?

**Р:** Я могу это представить, но мне, ну как мне кажется, всё-таки модель мозга была бы успешнее, по крайней мере, думаю, что это более вероятно.

**И:** Хорошо, окей, это работа, в которой, очевидно, описывается какая-то компьютерная модель, математическая может быть модель мозга. Какая она? Как ты думаешь была бы по формату это научная статья, может быть, это монография, какой-то талмуд целый? Как ты думаешь?

**Р:** Ну, я думаю, что из монографии, наверное, тоже можно статью сделать, но, если бы это было, то это был бы какой-то, не знаю, доклад может быть. Ну, например, в монографии может быть помещено как бы знание, предшествующее этому открытию, вполне вероятно, но затем, непосредственно, описание модели, скажем так. Но я думаю, что это была бы какая-то компьютерная...

**И:** Скажи, ты сама предложила с компьютерной моделью вариант, с другой стороны, сказала про то, что это как-то трудно представить, вот, могла бы (ты) поподробнее раскрыть эти ощущения, связанные с воображением?

**Р:** Трудно представить, потому что это было бы что-то похожее на

интуицию, которая уже описывается нейросетью. По факту интуиция человека — это просто набор каких-то нейронных цепочек, которые, последовательно включаясь, могут предположить какой будет дальнейший исход событий. Это просто как бы опыт. Соответственно нейросеть тоже может этому обучиться. Думаю что так, (но) очень осторожно, наверное, сознание могло бы тоже возникнуть случайно.

**И:** То есть по сути, как произошло это открытие, учёные разрабатывали, как когда этот пенициллин и там капнули случайно, обнаружили плесень, (также) они разрабатывали там какую-то компьютерную модель и в какой-то момент...

**Р:** Ну, признаки да, то есть тоже самое как, например, выращивают какие-то органы и по каким-то признакам могут определить что этот орган идентичен человеческому. Я думаю, что в случае сознания, ой, в случае создания модели сознания это тоже можно было бы определить по каким-то признакам, по которым определяется сознание. Его же нет у животных, например.

**И:** Понял, то есть получилось бы такое случайное его появление у компьютерной модели и это бы открытие, вот, скорее скорее там в каком-нибудь Science или Nature, не знаю, выпустили бы и это сделало бы фурор.

**Р:** Ну, да. Конечно, сомнительно это все звучит относительно имеющихся разработок. Я думаю, что хайп был бы огромный: (заголовки) «Машина научилась думать, мыслить!».

**И:** Как фантасты предсказывали.

**Р:** «Она захватит мир!».

**И:** Скажи, а что ещё сомнения вызывает?

**Р:** Этические какие-то моменты. То есть, просто твой вопрос изначально был, что это могла бы быть за статья и так далее и я решила, что это самый понятный вариант, что для того, чтобы понять, как устроен мозг человека

нужно как-то посмотреть на это со стороны. Мы же не можем как-то, не знаю. Или можем... Я не знаю!

**И:** То есть это скорее как будто бы тот вариант, который не удивил бы тебя?

**Р:** Это было бы логично.

**И:** Да, это типа как ожидалось, но в целом, если он возникает, ты всё равно была бы очень, как мне кажется, под большим удивлением, ну судя потому что...

**Р:** Ну, да да, потому что мне сейчас это не кажется возможным. Ты спросил про ограничения, этические ограничения опять же, которые могут быть с этим связаны. Как-то, мне кажется, люди не задают друг другу вопросы: «Как у тебя появляется сознание?», и если это появляется у машины, грубо говоря, то вопрос - почему это есть? Плюс... не знаю, много ограничений у таких исследований, как мне кажется.

**И:** Ты говорила о том, что может быть это получилось бы случайно и вот, если представить, что все-таки эту статью уже (выпустили), как бы, ну, как не рассказать о таком пока там до прагматики не дошло? Что кроме этических ограничений в таком случае ещё возникает, как тебе кажется, или могло бы возникнуть?

**Р:** Ну, то что если бы это произошло случайно, то есть вопросы к валидности и надежности этого исследования. Возможно ли это повторить, например? Может быть это опора на единичное свидетельство (и) нужно постараться, для того чтобы объяснить то, что произошло, тем ученым, которые будут это выпускать. Если мы предполагаем, что это выходит в каком-то крутом журнале, то доверия больше, хотя тоже бывают случаи.

**И:** Если предположить, что это все-таки реально случилось, да, вернёмся к моменту с удивлением, что такое возможно. Если всё-таки представить, что такое по факту случилось, то как тебе кажется смогла бы ты вообще понять, что там написано и смогла бы ты разобраться с непосредственным

материалом этой статьи? Я имею в виду не те, не знаю, точные описания устройства машины, а скорее, ну, в общем как-то.

**Р:** Ну, конечно. Ну, статьи пишут для людей люди, поэтому не вижу в этом проблемы.

**И:** Как тебе кажется не было бы каких-то проблем с пониманием этого у людей из других областей?

**Р:** Я думаю, что могли бы быть, и здесь даже дело не в понимании, а в том чтобы видеть немного глубже, чем оно есть на самом деле. Я думаю, что если бы эту статью читали какие-то люди, которые не находятся в научных кругах или может быть просто занимаются каким-то делом абсолютно из другой области, то они бы просто восприняли это через свою какую-то призму, потому что каждый бы видел в этом свой интерес.

Для меня интерес это то, что технологии дошли до того, чтобы там разгадать как устроен человеческий мозг, для меня в этом прорыв. А для человека, который в другой области находится, не знаю, жизни будет может быть опасение какие-то ты можешь попасть на его страх то что вдруг машина научно у них появится сознание что это тогда люди исчезнут и так далее и тому подобное для кого-то это просто может быть таким фактом для кого-то просто Лучше бы там чем-нибудь делом занимались страну с колен Я не знаю

Вольт

в любом случае какие-то научные статьи не всегда людям Интересно читать интереснее и чуть-чуть художественные кроме констатации факта от того о том что такое случилось и такой вот выжимки

как тебе кажется было бы что-то ещё полезное для людей из этой статьи для условных людей с улицы

Мне кажется что вся эта Шумиха вокруг другие люди которые находятся в сфере обучения или изучение сознания находится То есть это статья на самом деле делал бы небольшой шаг Безусловно

но не маленький шаг для человека и большой для человечества просто маленький Шаг в нужном направлении получается как-будто Если вернуться к вот это вот модели Как ты думаешь чтобы она делала

Я думаю что просто были загружены в нее было бы загружена большое количество данных затем эти данные бы как-то практически использовала для того чтобы из применения этих данных создавать ещё данные и вот наверное на каком-то перепутье данных От данных От данных данных создавая новые когда научиться создавать из имеющихся что-то новое будет появляться сознание то есть Я правильно тебя понял что в какой-то момент у нее загружали так много всего разного что вот случился этот ты до этого говорила Ну не в таком смысле Ну как бы магически то есть чуть-чуть неведомый не наблюдаем и Случайный щёлка

и она

как бы у него появилась это новое качество

как тебе кажется это она смогла бы там дать Сама что-то там своем состоянии или то есть Может быть она бы себя как-то осознала это результат загруженного в него генова как это типа как железка и программой в какой-то момент нет голосовые помощники которые сейчас есть они ведь тоже по факту не каждый человек отличить есть по факту Нет она просто отвечали наиболее вероятный ответ и вот мне кажется

А что революционна будет тот момент когда на стыке вот этих вероятных ответов будет появляться что-то абсолютно новое

то есть что-то

это это же бывает такое это какое-то такое внутреннее ощущение у человека то есть

это когда ты например смотришь спектакль отсылки к какому-то другому произведению например и у тебя так щёлкает то что ты понял Или

например фильм смотришь какую-нибудь что-то такое Хичкок и у тебя щёлкает то что ты видишь вот то что хотел автор сказать

Вот такой момент такой как бы

как-будто воспарить над этими потоками данных которые проходят и такая типа

И в этот момент она выкинет наверное что-нибудь другое там как-то сообщить об этом сообщить 3:00 все которые уже давно себя осознала но она просто была и они для тебя Вот

осознавание мой этой машины как бы тем что у нее действительно есть сознание был бы вот этот момент с тем что она как будто бы посмотрела

смогла Иди на момента как-то сделать какую-то вывод

по сути Мне кажется ты описывала какое-то довольно такое точное чувство и предположила о том что машина себя ощутил бы также или мне слышалось

Если это было бы что-то другое просто похож на первичный момент может быть Кстати если бы у машины были вот эти ощущения может быть в эту стоит как-то пустить деньги корпорация для создания Они пока что просто видимо нашли какой-то слой Такой путь который пытаются реализовать может быть если создать условия

ощущений у машины Может быть эти ощущения могли бы ей в потоке данных создавать что-то новое

вернёмся немного к тексту вот этой воображаемой статьи которая описывает

описывает этот неведомый процесс

сейчас Извини я немножко задумался о том что ты до этого говорила как тебе кажется в этой статье было бы больше

эмпирики или теоретических разработок Понятное дело что она сама по себе Видимо очень технично в том смысле что там по сути

изображена компьютерная модель того что выкидывает то что ты называешь сознанием

тем не менее там было бы больше отсылок на какие-то эмпирические работы или больше там светились бы работа и теоретические Я думаю что теория описывала бы все данные которые загружались непосредственно Я думаю что это был бы было бы Революции с точки зрения теории вот непосредственно эмпирика просто подтверждал

в этой статье было бы описание этой модели и много теории которая которая на стыке

революция же из кризиса появляется Мне кажется что вот этот кризис мог бы теоретически могу проводить новые какие-то разве не может быть даже парадигма

Почему я говорю про машину потому что машина обучения способно охватывать огромное количество данных Мне кажется что учёным тоже не хватает потому что к сожалению мы ограничены в это действительно больших усилий стоит изучить большое количество данных в машине это гораздо проще Поэтому я думаю что как раз таки и описания видеть картину целиком исходя из большого количества изученных имеющихся данных теорий

как раз таки и могло бы проходить какое-то новое знание в этой сфере в этом понимание того как рождается сознание то есть

не очень уловил твою последнюю мысль

не хватает Ну они просто не успевают за Мне просто кажется что очень разных сферах происходит изучение сознания и вот как раз таки на стыке между междисциплинарный стык на этом может родиться понимание того что это и как это можно воспроизвести



А если бы такая статья уже по факту удалась Какая такая работа была бы проделана та Видимо как раз на перекрестке дорог разных дисциплин может быть это как раз таки статья было бы результатом того что Нашёлся человек который способен вместить в себя знания из различных дисциплин и на стыке что-то Естественно взаимодействию с коллегами

и ну получилось бы создать вот машину которая способна

и в итоге Не очень но почему-то мне кажется

что для человека это то же самое значит когда говорят изобрести велосипед когда ты понимаешь какие-то закономерности для тебя это просто Величайшее научное открытие ты такой оказывается молния это там потоки плюс-минус горячий холодный воздух физики говорят что вот и мне кажется что Сознание это новое для человека и вот это вот умение сопоставить уже имеющийся Изучая уже имеющиеся факты загружают себя можно на этом стыке что-то

продвигать

то есть по аналогии с примером с учебником и молнией Когда у нас есть этот ты сказала это новое для человека новое в плане его научного интереса в плане Вообще его жизни когда он удался об этом он подумал блин чёртов гений и похожая ситуация будет у ученых которые смогут создать вот этот

механизм будет

механизм вот такого сайта и переживания насколько тебе кажется они были гениальными это просто наверное это требует больших усилий гениальность в этот тоже мне кажется будет потому что вот увидите это через вот эти количество имеющихся знаний действительно у нас уже есть огромное количество знаний и непонятно В какую сторону нужно двигаться для того чтобы продвинуться в это увидеть в какую сторону нужно двигаться двигаться в этом направлении и непосредственно

получить вот этот успех в понимание того что есть сознание Мне кажется по сути гениальность этого человека будет заключаться в том что он будет таким междисциплинарным жёстким который сможет как бы поговорить с разными специалистами на их языке

и он сможет пробраться сквозь массив как бы не нужны фактов к тем может повезёт и или своих интеллектуальных способностей он сможет усмотреть в огромном массиве данных те нужные данные которые состоят по сути смогут вот этот проект там условно назовём роботом сделать по сути

звучит с одной стороны так как будто бы нужно что-то ещё чего сейчас не хватает гениальный человек какая-то суперкоманда специалистов возможно помощь искусственного интеллекта логичная продолжение тех знаний которые развиваются сейчас мне кажется что мы достаточно близки к этому но в тоже время находимся далеко

можешь поподробнее писать как мне кажется что двигается в правильном направлении Изучая этот Я правильно понял Типа едем в нужном направлении довольно быстро но как бы расстояние ещё довольно большое

целом Ты могла бы представить ситуацию такой статьи и через сколько через комменты окончания твоего обучения Я думаю что 10:15 вот так вот здесь 15

Да я думаю что через 10-15 лет уже будет такая машина которая давай потому что ну если представить это исследование там 10 лет назад то непонятно зачем 20 лет назад непонятно зачем и соответственно такие исследования дорогостоящие не требуют больших вложений сейчас абсолютно Понятно зачем соответственно Это вопрос просто времени сил которые люди будут прикладывать Хотя знаешь если вот говорить прямо откровенно и честно не до конца уверена что это можно я ещё кажется в начале нашего интервью заметь этот момент но по-моему не вернул ты

описывал А вот этот сложный механизм а потом говорила о том что вообще-то как бы сложновато это представить

вот можешь поподробнее об этом тебе как тебе кажется почему-то сейчас

они очень примитивная по отношению к человеческому мозгу может быть Исходя из этого понимаю что изучение теми же качественными методами может дать больше результата но как минимум Я считаю то что может быть стоит объединиться не растянут и как раз таки психологов

физиологом

врача-психиатра на патологию тоже можно очень много про сознания изучать

достаточно много знаем сознание но тем не менее тебе Сложно представить такую ситуацию кажется даже как будто бы оно невозможно есть какой-то подвох в этом мозг устроен достаточно сложно и за то время которое его изучают его до сих пор не изучили до конца поэтому представить что

спрогнозировать что завтра мы поймём Как устроено сознание

10-15 лет

за каждый год через 100 через век по-любому

Ну через век может быть да

этим занимаемся

если будет достаточно интерес этой будет достаточно много работы

К сожалению или к счастью Сознание это такая совершенная структура изучения которой Ну может быть и даёт какие-то плоды есть

те вещи которые сейчас могут быть важнее экологии

то есть

тебе не кажется это на данный момент таким ценным для научного сообщества это могло бы помочь сохранить сознание человека помочь прогнозировать помочь изучать

Я думаю что хотелось бы знаешь если так случится что через 10-15 лет это будет установлена то я бы хотела жить в таком мире Потому что там на исследование сознания за такие деньги а значит всё хорошо

если в том мире тратит такие деньги на такие фундаментальные и может быть не самые

практичные исследования то там все все нормально кажется дальше чем я просто беру срез если мы возьмём какие-то отдельные участки нашей планеты сейчас все немножко переключились на другие вещи поэтому я поэтому я просто объясняю

только постановка вот такого общие задачи перед сообществом каким-то научным научной группой по сути определяет успех в решении этой задачи или нет Ну я думаю что это не мало важно Это 50% успеха

Я думаю имеет смысл смотри получается у нас такая такую работу написали это статья научная которая была бы посвящена описанию

компьютерные модели

было бы что-то вроде нейросети такого робота который

прогонял сквозь себя большое количество данных и в какой-то момент вот казалось Так что щёлкнула и эту статью решили опубликовать чего-то

Мне кажется что ты потом чуть-чуть отошла от этой идеи и записывала какие-то смежные чуть другие как будто мы говорили не об одной статье которые Ты изначально представлена представим что вот и в какой-то момент

у него появилась без сознания причем Ну как бы чем это конкретные являлось бы не очень понятно но очевидно что это было бы похоже на интуицию такое как бы это Продолжение по фактам Ну то есть

это то что университете сейчас есть вот это вот явление интуиция кавычки показывают Нет это был бы был бы качественно другое преобразование

То есть она бы смогла

я спрашивал про почувствовать подумать привела в пример с театром когда человек смотрит там это совокупность каких-то данных собирает данные окружающие имеющие сопоставляя это с имеющимися Вот на этой стыке какое-то вот рождается новое знание которое я думаю что могло являться объяснением сознания

По крайней мере с машиной точки зрения с точки зрения

Мне кажется что хотя сейчас я сказал это просто замуж

Ты высказывал ещё другие гипотезы по поводу того как это могло бы быть и не очень конкретизировать ладь Мне кажется да да

Лично у меня возникло ощущение что

ты как бы

выдавала некоторые варианты которые как тебе кажется могли бы вы быть созвучные времени и потому что сейчас происходит в самых таких технологических и прокачан их областях но потом все равно высказывал некоторые сомнения в том насколько это возможно Потому что если бы это было возможно это был бы уже сделала чтобы

большой массив данных могла бы на таком массиве как-то не знаю одновременно что-то усматривать и это явление можно А как тебе кажется

не знаю это Это как оригинал и копия бездушная

Ну ты бы не назвала это как любимая

да

ну потому что может быть стоит отделаться от этой мысли может быть учёный потом докажу что сознание не привязаны к конкретному человеческому виду

это тоже печенье

конец у нас перешла беседа в самые разные варианты которые как тебе кажется могли бы быть и по сути это все была завязана на машинном обучении и на машинном обучении на междисциплинарности того человека который или командой руководитель который вот и междисциплинарность машина обучение и собственно

Мне кажется, я что-то упустил, в любом случае, это записано. Так что ничего страшного. Может быть, ты ещё что-то хотела сказать, что-то, что я не резюмировал в конце или появилась какая-то новая мысль или даже ещё больше новых мыслей?