ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу Д.К. Дьяченко

«Профсоюзная организация студентов Ленинградского государственного университета в эпоху перестройки (1985 – 1991 годы)»

Изучение исторических периодов, связанных с резкими и существенными изменениями в жизни общества, переломных эпох всегда представляло особенный интерес для историков. В истории России XX столетия таких эпох было, по крайней мере две: это период Первой мировой войны, революции и последовавшей за ней Гражданской войны (1914 – 1922 гг.), и период, получивший название «Перестройки» (1985 – 1993 гг.). Хотя последний и не называют революцией, по существу он был именно таковым: за несколько лет произошло крушение однопартийной политической системы, переход от командно-административной к намного более свободной рыночной экономике, распад единого государства.

Если применительно к первой революции сложилась развитая историографическая традиция, в том числе и в рамках Петербургской исторической школы, то история второй революции еще только находится, если можно так выразиться, на стадии разработки целины.

И тем отраднее наблюдать, что интерес к теме «Перестройки» имеет место не только у маститых ученых, но и проявляется у студентов. Свидетельством этой тенденции служит, на наш взгляд, выпускная квалификационная работа Д.К. Дьяченко «Профсоюзная организация студентов Ленинградского государственного университета в эпоху перестройки (1985 – 1991 годы)». Посвященная, казалось бы, сугубо частному и, можно даже сказать, скучному сюжету, на деле она представляет значительный интерес. Это связано с несколькими взаимосвязанными факторами. Во-первых, учащаяся молодежь всегда была наиболее активной частью общества. Во-вторых – профсоюзы являлись самой массовой общественной организацией в СССР и играли заметную роль в жизни общества. В-третьих – речь идет о профсоюзной организации такого далеко не рядового высшего учебного заведения, каким был Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова. В описываемый период (как и сейчас) ЛГУ был одним из ведущих вузов Советского Союза и хорошо известен за рубежом.

Работа имеет стройную и логичную структуру. Автору удалось достаточно полно раскрыть институциональную сущность профсоюзной организации студентов, показать основные направления ее деятельности, кадровый состав руководителей, дать общую характеристику взаимоотношениям профорганизации с другими организациями университета.

Автор приходит к выводу: в процессе «Перестройки» профсоюзы объективно «получили значение защитника советских людей от непредсказуемых последствий непривычных поступков: организации должны были смягчить переход общества к рынку и частной инициативе, гарантировать своим членам относительное благосостояние во время бесконтрольных перемен» (С. 132-133). Автору также на различных примерах удалось показать, что профорганизация студентов университета не слишком справлялась с отведенной ей ролью (например, с. 105). По мере того, как процессы в обществе, запущенные реформами М.С. Горбачева и его окружения, выходили из-под контроля, падала и эффективность старых социальных институтов. Они быстро теряли свое влияние. Параллельно с этим возникали совершенно новые и гораздо более действенные общественные объединения (с. 117-118).

Кроме того, по итогам анализа исторического опыта, Д.К. Дьяченко дал, на наш взгляд, ценную и чрезвычайно перспективную практическую рекомендацию по переформатированию профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ: переход от постоянно действующих структур к проектному принципу организации деятельности[[1]](#footnote-1).

Следует также особо отметить факт изложения материала хорошим русским литературным языком. Автор владеет словом (качество, несомненно в высшей степени важное для историка и не так уж и часто встречающееся в наше время).

Однако, как и любое самостоятельное сочинение, выпускная квалификационная работа Д.К. Дьяченко не свободна от некоторых ошибок и недостатков.

Неверно обоснование актуальности исследования. С теоретической точки зрения обычно под актуальностью понимается ответ на следующий вопрос: в какой мере мы сможем лучше понимать события и социальные процессы данного исторического периода, исследовав заявленную тему? У автора в качестве обоснования актуальности исследования имеет место обоснование практической значимости работы. Обращает на себя внимание такой факт: в означенном параграфе на с. 5 автор приводит данные соцопросов, согласно которым в современной России лишь 8 % респондентов «уверены в значимости деятельности профсоюзов», а 82 % ответили: они «никакой роли не играют». Выходит, тема ВКР неактуальна.

Вызывает недоумение параграф, посвященный анализу историографии и источниковой базы. Автор почему-то начинает с анализа упоминаний профорганизации в социальных сетях, вместо того, чтобы начать с историографии в обычном понимании этого слова (с. 11 и далее). Если автор является первопроходцем (кстати, это редко бывает), тогда уж следовало бы начать с предложения о том, что историография по теме отсутствует (крайне низкая степень изученности истории профдвижения в вузах Ленинграда им показана ниже) и затем уже переходить к описанию этой своего рода «сетевой историографии».

Предмет исследования сформулирован как отражение деятельности профорганизации в газете «Ленинградский университет» (с. 39). Если это действительно так, то ВКР тоже должна была быть озаглавлена по-другому. Например, «Профсоюзная организация студентов Ленинградского государственного университета в 1985–1991 гг. (по материалам газеты “Ленинградский университет”)». Или: «Газета “Ленинградский университет” как источник для изучения профсоюзной организации студентов Ленинградского государственного университета в 1985–1991 гг.».

Серьезным упущением является сужение источниковой базы, игнорирование архивных документов. Нет ни одной ссылки на архивные дела. И хотя есть характеристика некоторых архивных фондов (с. 24, 27), они абсолютно не использованы. А ведь скажем, источники из ЦГАИПД СПб могли бы существенно обогатить исследование, причем документами не только комсомольской, но и партийной организации ЛГУ. Можно было бы еще использовать материалы Ленинградских обкома и горкома КПСС, Василеостровского райкома партии. Это неиспользование особенно досадно, ибо дела из этих фондов перестроечного времени практически все доступны и свободно выдаются в читальный зал архива. Нет ответа на вопрос о том, для решения каких исследовательских задач пригодны те или иные источники, что является сутью источниковедческого анализа.

Вычленение достоверной информации из источников и отбраковка всего ложного, является сущностной чертой, отличающей профессионального историка от простого любителя исторических изысканий.

В связи с этим вызывает возражения использование автором некоторых элементов ошибочной и надуманной философии постмодернизма (с. 10). Оставляя в стороне здесь дискуссию чисто философского характера, отметим: еще Аристотель писал о тех случаях, когда люди, хотя и могут говорить, что все утверждения, даже диаметрально противоположные, являются одинаково истинными, на практике в своей повседневной жизни не следуют этой «концепции». Трудно найти людей, которые бы в самом деле действовали исходя из суждения, что, если ступить с обрыва в ущелье, нельзя упасть вниз и разбиться либо получить увечья или же, пойдя на агору, всерьез полагали бы, что одновременно «я не иду на агору» и т. д. Люди, стремясь выжить и улучшить свое положение, действуют исходя из информации, полученной в процессе познания. Отсюда следует и такой вопрос: если слова не имеют определенных значений, невозможно однозначно отделить истинные суждения от ложных, познание окружающего мира невозможно, то в чем смысл проведения исследования темы «Профсоюзная организация студентов Ленинградского государственного университета в эпоху перестройки (1985 – 1991 годы)» и написания ВКР?

К этому еще можно добавить, что, как наглядно показал Ф.А. фон Хайек, сознательное манипулирование значениями слов лежит в основе идеологии и практики тоталитарного государства (Хайек Ф. фон. Дорога к рабству. М., 2005. С. 159-160).

В высшей степени спорным является утверждение: «производство и труд перестали быть основой для межличностного взаимодействия… стала терять свои позиции система обеспечения трудовой деятельности и отдыха от нее» (с. 9). В данном случае это можно понять так: в настоящий момент грань между трудом и отдыхом стирается. Это неверно, так как понятие труда является одной из универсальных категорий человеческой деятельности. Л. фон Мизес дает такое определение понятию «труд»: «Трудом называется применение в качестве средства физиологических функций и проявлений человеческой жизни. Проявление потенциальных возможностей человеческой энергии и жизненных процессов, которые человек не использует для достижения внешних целей… не являются трудом, это просто жизнь. Человек работает, если использует свои силы и способности как средство для устранения беспокойства» (Мизес Л. фон. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. Челябинск, 2012. С. 124). Вместе с тем, труд в конечном счете является важнейшей основой взаимодействия между людьми, ибо любое общество основано на разделении труда.

В тексте есть места, не имеющие прямого отношения к теме ВКР (с. 31-33).

Впрочем, перечисленными выше недоработками, по мнению, рецензента, негативные стороны ВКР Д.К. Дьяченко исчерпываются.

Работа написана на достаточно высоком уровне и заслуживает положительной оценки.

|  |  |
| --- | --- |
| Главный архивист ЦГА СПб  кандидат исторических наук | В.А. Орав |

1. Подобного рода идеи в последнее время активно обсуждаются рядом философов, экономистов и политологов применительно к различным институтам. [↑](#footnote-ref-1)