

Санкт-Петербургский государственный университет

ДБЯЧЕНКО Даниил Константинович

**Выпускная квалификационная работа на тему:
«Профсоюзная организация студентов
Ленинградского государственного университета
в эпоху перестройки (1985–1991 годы)»**

Уровень образования: бакалавриат

Направление подготовки *46.03.01 «История»*

Основная образовательная программа *СВ.5030.2019 «История»*

Научный руководитель:

зав. каф. Новейшей истории России,
доктор исторических наук, профессор
Ходяков Михаил Викторович

Рецензент:

Центральный государственный архив
Санкт-Петербурга, главный архивист,
кандидат исторических наук
Орав Владимир Алексеевич

Санкт-Петербург

2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Профсоюз как субъект права.....	43
§1. Единый устав 1963 г.....	43
§2. Единый устав 1987 г.....	50
§3. Закон СССР от 1990 г.....	52
§4. Уставы Конфедерации и Федерации.....	55
§5. Уставы профсоюза работников просвещения.....	59
Глава 2. Структура и деятельность профсоюзной организации.....	63
§1. Производственный и территориальный аспекты.....	63
§2. Функциональный и отраслевой аспекты.....	67
Глава 3. Взаимодействие с другими организациями ЛГУ.....	84
§1. Профсоюз сотрудников и аспирантов.....	84
§2. Комсомольская организация.....	88
§3. Студенческие советы общежитий.....	95
Заключение.....	106
Список сокращений.....	137
Список источников и литературы.....	138
Приложения.....	152

Введение

Актуальность исследования

Профессиональные союзы объединяют людей по признаку труда, или участия в преобразовании и приспособлении природы под удовлетворение личных и общественных потребностей. Под трудом, с советской точки зрения, следует понимать также получение образования¹ — как ступень либо к работе на производстве, либо к научным исследованиям. В университетах существуют профсоюзные организации работников и студентов: где-то они объединены, как в Московском университете начиная с 1944 г.², а где-то действуют отдельно — и это пример Санкт-Петербургского университета (в данном исследовании Ленинградского).

Между людьми в процессе труда складывается комплекс отношений, связанных с общественным производством, и формируется трудовое право. В этой сфере общественной жизни и отрасли права профессиональным союзам отведено одно из центральных мест, наряду с администрацией производства и правительством. Такие организации в эпоху «развернутого строительства коммунизма» (1961–1986 гг.) воспринимались как основа самоуправления трудящихся, наряду с общенародными советами, и они не потеряли своего значения после XXVII съезда КПСС.

Впервые в правовое поле России профессиональные объединения были введены в марте 1906 г. — с изданием временных правил об обществах и союзах³. Однако, по утверждению исследователя Масловской (Балиной) Е. В.,

¹ Например, член бюро комитета ВЛКСМ ЛГУ говорил, что «учеба — это основной долг [студентов], посещение занятий — это та работа, труд, ради которого государство освободило их от работы у станка, от службы в армии». (Университетский комсомол: оценивает опыт, намечает планы. Из выступлений в прениях. [Выступление Елены Гавриловой] // Ленинградский университет. 1984. 2 ноября. № 31. С. 7.)

² Подробнее см.: *Оприщенко Г.* Знать и помнить... (К выходу «Истории профсоюзной организации МГУ») // Московский университет. 2005. Ноябрь. Электронный ресурс: <http://www.getmedia.msu.ru...> (дата обращения: 14.03.2023).

³ Именной высочайший указ Правительствующему сенату 4 (17) марта 1906 г. о временных правилах об обществах и союзах // Законодательные акты переходного времени, 1904–1908 гг. СПб., 1909. С. 269–287.

возможность легально создавать свои объединения появилась, но в качестве права подданных не закрепились⁴. Большевики сделали это правом, разрешив объединение и организацию рабочих и крестьян в статье 16 Конституции РСФСР 1918 г. Кроме того, они ввели нормы о профессиональных союзах в Кодекс законов о труде 1918 г.⁵ В дальнейшем правомочность профсоюзов, как и трудовое право в целом, подверглось разработке. Их значение наглядно подтверждается тем фактом, что летом 1933 г. Всесоюзному центральному совету профессиональных союзов (ВЦСПС) перешли полномочия, органы и имущество упраздненного Народного комиссариата труда СССР⁶.

Профессиональные союзы действуют и в современной России. Они до сих пор заключают коллективные договоры, участвуют в судебных процессах, ведут публичную деятельность, проводят мероприятия, а связанные с ними нормы остаются в силе. Однако, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения в 2013–2023 гг., из девяти общественных институтов профсоюзы находятся в середине списка по неодобрению их деятельности, а по одобрению — в конце, перед политической оппозицией (*см. илл. 1*). Среднее распределение в ответах респондентов в случае с профсоюзами оказалось равномерным: треть одобрила, треть не одобрила и треть же затруднилась с ответом. У остальных институтов не так равномерно. По величине доли тех, кто отнесся к деятельности положительно, к профсоюзам близки также политические партии, общественная палата и судебная система. Они составляют одну группу: в их пользу высказались 30–40% от числа респондентов. К другой группе относятся правоохранительные органы (52%), СМИ (56%), православная церковь (66%) и армия (79%). Если суммировать

⁴ Балина Е. В. Периодизация правового регулирования легальных общественных организаций в России // Ученые записки юридического факультета [СПбГУП]. Вып. 2. Актуальные проблемы юриспруденции в условиях становления правовой системы России. СПб., 1997. С. 34.

⁵ Конституция (Основной закон) РСФСР: утв. V Всероссийским съездом советов 10 июля 1918 г. // Декреты Советской власти. Т. 2: 17 марта – 10 июля 1918. М., 1959. С. 550–564; Кодекс законов о труде: подп. в 1918 г. // Сборник декретов и постановлений по народному хозяйству. Вып. 2: 25 октября 1918 – 15 марта 1919. М., 1920. С. 321–339.

⁶ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР, ВЦСПС от 23 июня 1933 г. «Об объединении Народного комиссариата труда Союза ССР с Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов» // Собрание законов СССР. 1933. № 40. Ст. 238.

однозначные ответы, деление на группы сохранится. Более чем 84% человек сформировали свое отношение к силовым структурам, медиа и религии, в то время как о профессиональных союзах могут что-либо сказать 67% человек (об общественной палате и того меньше — 63%). Предположим, что с первой группой институтов российские граждане имеют дело эпизодически (да и то не все), тогда как вторая присутствует во всех сферах жизни российского общества и человек с ней взаимодействует даже тогда, когда к этому сам не стремится.

Рассмотрим результаты опроса по оценке деятельности профсоюзов (см. илл. 2). Данные взяты за более широкий период — 2006–2023 гг. В среднем, такие организации известны 65% респондентов, что совпадает со значением выше. С начала 2006 г. по конец 2017 г. колебание оставалось стандартным: от 60% до 75%, — а отношение респондентов к профсоюзам сильно менялось. В январе 2018 г. только 55% человек смогли ответить однозначно. Далее последовал период восстановления прежних позиций, но при этом и неизменности ответов. С конца 2021 г. наблюдается устойчивое снижение внимания к профессиональным союзам: менее 55% респондентов задумывается об оценке их деятельности (и менее четверти — о недостатках, которые можно было бы исправить).

Когда респондентов спросили, «какую роль сейчас играют профсоюзы в России», 82% ответили, что либо никакой не играют, либо незначительную роль. Всего лишь 8% уверены в значимости деятельности профсоюзов, а 10% затруднились с ответом⁷. Профессиональные организации занимали одно из центральных мест в социально-экономических отношениях, поэтому важно обратиться к результатам ещё одного опроса ВЦИОМ. Вопрос звучал так: «Если Ваши трудовые права нарушались, то к каким способам защиты прав Вы прибегали?» Можно было выбрать несколько пунктов. 55% респондентов ответили, что не сталкивались с подобным, а 20% не работали в последние

⁷ Профсоюзы сегодня: аналитический обзор // ВЦИОМ. 2019. 1 марта. Электронный ресурс: <https://wciom.ru...> (дата обращения: 14.03.2023).

пять лет. В случае нарушения прав работники скорее сменят место работы (7%) или поговорят с должностными лицами (6%), чем обратятся в профсоюз и совет трудового коллектива (2%)⁸.

Благодаря многолетней работе ВЦИОМ есть возможность сравнить результаты опросов 1989 и 2014 гг. (см. илл. 3). Если в годы перестройки трудящимся казалось, что роль профсоюзов на протяжении трех–пяти лет либо не изменилась, либо возросла (в сумме 91%), то спустя четверть века 42% респондентов заявили о том, что роль этих организаций снизилась, а для 30% ситуация осталась такой же, что и за три–пять лет до проведения опроса. Затруднились же с ответом 23% граждан (против 2% ранее)⁹.

Нами рассмотрено общественное мнение в отношении профсоюзного движения в современной России. Однако для целостной характеристики того, в каком состоянии находятся профессиональные союзы, следует обратиться к статистике членства и количества организаций.

Наследницей ВЦСПС является Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР). В нее входят 122 членские организации, как отраслевые, так и территориальные¹⁰. Профсоюз работников народного образования и науки РФ, а также Ленинградская федерация профсоюзов имеют членство в этом объединении. Далее, в обеих упомянутых организациях состоит профсоюз образования Санкт-Петербурга и Ленинградской области, и его первичными организациями являются профессиональные союзы сотрудников, студентов и аспирантов СПбГУ.

⁸ Там же. Отметим, что ВЦИОМ был создан в 1987 г. по постановлению ВЦСПС и Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам. Впоследствии он станет акционерным обществом, в котором весь капитал принадлежит государству. Управляющий орган ВЦИОМ состоит из представителей двух министерств и администрации Президента РФ.

⁹ Приведем также данные рекрутингового агентства SuperJob (в списке лидеров Forbes 2021 г. впереди него только HeadHunter). По состоянию на 2020 г., 48% респондентов не в курсе деятельности профсоюзов, а из тех, кто в курсе, 61% заявили об упадке движения, 29% — о кризисе, 10% — о подъеме. См.: Россиян, уверенных, что современной России нужны профсоюзы, за год стало меньше // Исследовательский центр портала Superjob.ru. 2020. 8 июля. Электронный ресурс: <https://www.superjob.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).

¹⁰ Ещё 7 организаций сотрудничают с ФНПР по договорам. Численность их членов обычно включается в общую численность членов Федерации.

В сентябре 1990 г. ФНПР объединяла 54 млн человек, которые состояли в 328 тыс. первичных организаций. По состоянию на 1 января 2022 г., членов — 19,4 млн человек, первичных организаций — 136,4 тыс. Таким образом, в течение тридцати лет численность и членов, и организаций снизилась более чем в два раза, если следовать официальным данным¹¹.

В общем числе тех, кто состоит в профсоюзных организациях ФНПР, доля студентов и учащихся составляет 14,2%. Это 2,8 млн человек. Скорей всего, в статистике учтены обучающиеся в учебных заведениях среднего профессионального образования, а также высшего, на уровнях бакалавриата, специалитета и магистратуры¹². По данным министерств, таких обучающихся было соответственно 3,4 млн и 4,0 млн, а в сумме — 7,4 млн¹³. Если принять во внимание, что статистические отчеты СПО-1 и ВПО-1 не касаются учебных заведений МВД, МЧС, ФСИН, ФСКН и прокуратуры России, при расчетах получается следующая примерная доля членов профсоюзов в общем числе обучающихся — 37,8%: каждый третий.

Названные отчеты, которые каждая администрация учебного заведения должна ежегодно подавать в министерства, фиксируют число коллегиальных органов управления. Данные по профсоюзам доступны с 2016 г. Судя по ним, количество первичных профсоюзных организаций остается практически неизменным (см. илл. 4, илл. 5). Профсоюзы сотрудников в заведениях среднего профессионального образования существуют хотя бы формально в

¹¹ История Федерации Независимых Профсоюзов России. 1990 год // ФНПР. Без даты. Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 15.03.2023); Постановление Исполкома ФНПР от 19.04.2022 № 6-3.

Информация о сводной статистической отчетности по профсоюзному членству, профсоюзным органам за 2021 год в членских организациях ФНПР // ФНПР. 2022. 19 апреля. Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 15.03.2023). Департамент организационной работы Аппарата ФНПР прямо пишет, что «продолжается снижение численности членов профсоюзов» и «сохраняется постоянная тенденция к уменьшению первичных профсоюзных организаций» (графики приведены на 2017–2022 гг.).

¹² Высшее образование включает в себя и программы аспирантуры, ординатуры и ассистентуры-стажировки, но мы исходим из того предположения, что в саму совокупность «студентов и учащихся» они не включены.

¹³ Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования, на 1 октября 2021 г. // Минпросвещения России. 2022. 14 января. Электронный ресурс: <https://edu.gov.ru...> (дата обращения: 15.03.2023); Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, на 1 октября 2021 г. // Минобрнауки России. Без даты. Электронный ресурс: <https://minobrnauki.gov.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).

61% случаев, а обучающихся — в 25% случаев. В заведениях высшего образования соотношение следующее: 55% и 43,5% соответственно. При этом следует учитывать, что с начала 2010-х гг. основным органом представительства обучающихся является «студенческий совет»¹⁴, который функционирует в самом учебном заведении, тогда как профсоюзы остаются внешними организациями.

Наконец, обратимся непосредственно к статистике профессионального союза работников народного образования и науки РФ¹⁵. Как можно понять из данных, представленных за 2010–2020 гг., количество членов и первичных организаций с каждым годом становится меньше: итоговые потери за десять лет по численности составляют 23,14% для членов и 18,06% для первичных организаций (см. илл. 6, илл. 7). Численность обучающихся по программам среднего профессионального образования и высшего образования также падает (уменьшилась на 27,25%), однако их доля в общей численности почти неизменна — 29,7%¹⁶.

В отчетах 2016 и 2017 гг. приведена статистика по первокурсникам. В среднем, в профсоюз вступали 280 тыс. человек: 23% от общей численности студентов и 6,6% — от общей численности членов.

Первичные организации в ссузах и вузах долговечнее, чем в остальных учебных заведениях. Если они существуют, то их редко расформируют. За десять лет количество таких организаций уменьшилось на 11,76%, при этом они составляют одну и ту же долю в общей численности профсоюзов в сфере образования — 2,2%.

¹⁴ Юридически корректнее говорить о советах обучающихся, однако такое понятие используется в отчетах СПО-1 и ВПО-1 и сохраняется в обиходной речи. Точно так же, как студентами называют и обучающихся в заведениях среднего профессионального образования; в нашем исследовании эти слова синонимичны.

¹⁵ Публичные отчеты ЦС Профсоюза // Профсоюз работников народного образования и науки РФ. Период с 26 апреля 2010 г. по 24 марта 2020 г. Электронный ресурс: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 16.03.2023).

¹⁶ На первый взгляд, есть противоречие в данных общероссийского профсоюза образования и ФНПР: 1,3 млн против 2,8 млн обучающихся. Дело в том, что часть учебных заведений относится к другим министерствам, а значит — и к другим профсоюзам. Так, студенты ПСПбГМУ им. Павлова входят в профсоюз работников здравоохранения, как и обучающиеся в любом медицинском колледже, а студенты СПбГУ ГА — в профсоюз авиационных работников. Подробнее см. в таблице 1 в приложениях.

Данные 2015–2020 гг. позволяют оценить изменение численности в динамике. Ежегодно студентов становится меньше, в среднем, на 2,78%, а всех остальных членов профсоюза — на 3%. Это объясняет увеличение доли студентов в общей численности (см. илл. 5). Первичных организаций в ссузах и вузах становится меньше на 1,9%, в то время как в других учебных заведениях — на 2,53%.

После анализа общественного мнения и доступной статистики нам представляется, что данное исследование актуально и своевременно. Его актуальность обусловлена следующим. Профсоюзные организации играли значительную роль в советском обществе, они поддерживали социальный стержень трудящихся и являлись, по уставу¹⁷, «одним из важных звеньев политической системы». С трансформацией общества и государства само профсоюзное движение изменилось: производство и труд перестали быть основой для межличностного взаимодействия и построения жизненных траекторий, как следствие, стала терять свои позиции система обеспечения трудовой деятельности и отдыха от нее¹⁸. Вместе с тем, в настоящее время для участия в общественных отношениях не нужно входить в какое-либо крупное образование и иметь санкционированный статус. Следовательно, профессиональные организации стали одним из участников общественных

¹⁷ Про уставы см. далее.

¹⁸ На взгляд автора, дихотомия «труд и отдых» в современном русском языке семантически наполнена реалиями советского общества, отражает мировосприятие его людей. Она по-прежнему присутствует во взглядах и в речи тех, кто родился, например, в 1970-е гг., но автору (1999 г.р.) этот подход к жизни и это противопоставление кажутся очень неестественными. Его семантика ближе к «искусству», т.е. любое событие — это произведение, начиная с ВКР и любовных отношений и заканчивая трансформацией системы образования, и оно проявляется в потоке, наполнено реалиями мгновения. Современный человек — творец и одинокий странник в пространстве бесчисленных возможностей, данных, ресурсов, любая точка отсчета — мгновенна, неповторима и имеет лишь практический смысл. При таком мировоззрении неестественность прежних ценностей объясняется тем, что «сила закона» придана вещам, основанным на очень малом числе идей, принципов, особенностей. Очень малом относительно бесчисленности. Подобная «санкционированная ограниченность» вызывает не уважение, а сарказм, заставляет ощущать «нелепость происходящего». Данное замечание проливает свет на одну из причин кризиса профсоюзов. См. также: *Фраза II*. Воображаемое сообщество / пер. с англ. Ивана Напреенко // Социология власти. 2013. № 3. С. 151–157. Статья написана в русле левой теории и затрагивает проблему коллективного агента антикапиталистической трансформации. Приведем две фразы, которые дополняют нами замеченное: «Как иронические субъекты постмодерна, мы не можем не столкнуться с искусственностью своих идентичностей. И это справедливо, поскольку от нас требуется конструировать новую идентичность осознанно, а не воспользоваться уже готовой».

отношений, наравне с другими акторами¹⁹, в том числе отдельными людьми, и не имеют монополии на ресурсы, влияние, «право действия», действуют же в ограниченном поле. Другие акторы могут с ними в своей деятельности не пересекаться; это одно из объяснений высокой доли респондентов ВЦИОМ, которые не сформировали своего мнения о профсоюзах (см. илл. 1, илл. 2). Говоря об акторах, нельзя не вспомнить и о таких проблемах социальных наук, как воображаемые сообщества и изобретенные традиции²⁰. Они связаны с усилением роли людей, как акторов, и потерей социальными институтами доминирующего положения в общественной жизни. Сложнее становится навязать личности «коллективные ценности», так как она имеет возможность обратиться к неограниченному объему данных, упорядочить его по-своему и выстроить собственные ценности, после чего сконструировать особую реальность²¹. Значит, на историке лежит ответственность за сохранение эмпирического материала и его междисциплинарную разработку, чтобы иметь возможность, во-первых, рассмотреть в любой момент в дальнейшем советское общество в целостности, сведя к минимуму влияние «смерти информации»²², а во-вторых, проанализировать причины кризиса социальных

¹⁹ Подробнее см.: Скопин А. Ю., Климов А. И., Зайцев Д. Г. Акторный подход в современных социальных науках: экономике, социологии и политологии // НИУ ВШЭ. 2012. 16 декабря. Электронный ресурс: <https://www.hse.ru>. (дата обращения: 16.03.2023).

²⁰ Подробнее см.: Авксентьев В. А. Воображаемые сообщества и реальные проблемы // Новое прошлое. 2016. № 1. С. 166–171; Хобсбаум Э. Изобретение традиций / пер. с англ. Сергея Панарина // Вестник Евразии. 2000. № 1. С. 47–62; Гороховская Л. Г. Человек традиционной культуры в ситуации неопределенности // Журнал Ассоциации культур Северо-Восточной Азии. 2008. Апрель. С. 530–534. В частности, последний автор утверждает: «Проблема неопределенности, ее актуализация в современной науке нередко связывается с эпохой постмодерна, в которой рост множества неопределенных ситуаций оценивают в качестве основной черты эпохи и соответственно вопрос об идентичности (социальной, культурной) решается как возможность выбора множества идентичностей. Реальность постмодерна оценивается как **множественная реальность**» (выделено нами — Д. Д.).

²¹ «Мир будущего» — взаимослияние особых реальностей, когда людей объединяют не социальные группы, выделенные на очень малом числе признаков, а мировоззренческие общности, для которых характерны свои культура, семантика, деятельность. Одни и те же слова наполнены разными смыслами, и расхождение языка в информационном веке диктуется изменением не звучания, а смыслов и специфики употребления. Прошлое — общее и, благодаря уровню образования и цифровизации, равнодоступное, однако его материал настолько богат и сложен, что говорить о «стержневой» истории не приходится: каждый теперь формирует что угодно из накоплений человечества и каждый оказывается неповторим и по-своему уместен. Можно сравнить с деревом: сначала его клетки создавали ствол, а затем они разошлись в пышную, разветвленную крону.

²² Метафора современного политика и журналиста А. К. Пушкова. Она появилась в 2008 г. применительно к событиям в США 11 сентября 2001 г. и означала, что информация вышла за границы смыслообразования и исторического процесса и больше не отражает произошедшие «на самом деле» события. Нами этот образ использован в более широком смысле: не только информационной войны и упрощения под «видение масс», но и инфляции информации, априорной неценности любого источника, отсутствия у людей возможности

институтов, в том числе профсоюзного движения. На наш взгляд, от современного исследователя требуется не просто «ввести материал в научный оборот», а сделать этот материал частью дискурса: неразрывного потока взаимодействий всего со всем в моменте-ситуации²³.

Историография и источники

Рассмотрим, насколько исторический материал профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ представлен в медиапространстве²⁴. В основном, общение происходит в социальной сети «ВКонтакте», там же распространяется любой материал касательно учебной и внеучебной жизни в СПбГУ. По подсчетам, проведенным в августе–сентябре 2022 г., на уровне университета действуют 178 сообществ (групп и публичных страниц)²⁵. Массив данных доступен с 2006 г., когда открылась сама социальная сеть. Ключевое слово «профсоюз» содержится в 592 публикациях (постах и репостах)²⁶, из них 355 публикаций было посвящено студенческой организации, что составляет 59,97%. В список отдельно входят шесть сообществ, принадлежащих самому профсоюзу и

и стремления «зубоковечивать моменты» (что приводит к утрате архивов общественных организаций). Подробнее см.: *Пилюгина Е. В.* Образование в социальном пространстве постмодерна: тенденции и перспективы // *Studia Humanitatis*. 2013. № 2. Электронный ресурс: <https://st-hum.ru/> (дата обращения: 17.03.2023); *Пасечник О. С., Скряга К. Ю.* Законодательное обеспечение учета и хранения ценных и уникальных документов // *Научный вестник Крыма*. 2018. № 7. Электронный ресурс: <https://nvk-journal.ru/index.php/> (дата обращения: 17.03.2023).

²³ О проблеме дискурса см.: *Ширяева Т. А.* Современное состояние и особенности осмысления понятия «дискурс» в гуманитарной парадигме // *Язык. Текст. Дискурс*. 2010. № 8. С. 129–140. Понятие возникло в 1960-е гг. и означало, что язык, выражая реальность, сам не существует вне ее. Язык человека 1820-х гг. и язык публициста 1870-х гг., обратившегося к событиям полувекковой давности, — вещи параллельные. Под «языком» здесь имеется в виду не столько лексика и общепринятая семантика, сколько целостное мировоззрение участника–наблюдателя–говорящего, выраженное средствами речи. Ширяева Т. А. выделяет семь направлений в анализе дискурса: лингвистическое, семиотическое, диалогическое (полифоническое), социальное, идеальное, деятельностно-коммуникативное и когнитивное.

²⁴ Наше внимание сфокусировано на проблеме наличия исторического материала в дискурсе (в частности, в научном и публичном). В связи с этим следует обратиться к ещё одной концепции социальных наук XX и XXI вв. — концепции исторической памяти. Подробнее см.: *Кознова И. Е.* Историческая память и основные тенденции ее изучения // *Социология власти*. 2003. № 2. С. 23–34.

²⁵ Связанные с СПбГУ сообщества в социальной сети «ВКонтакте» («Таблица-178») // Газета iUni: студенческое издание Д. Дьяченко и М. Рахман-Хашими. 2022. 12 сентября. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-3900734...> (дата обращения: 20.03.2023). Учитывались сообщества с числом подписчиков более 450 человек и с направленностью на университетскую аудиторию.

²⁶ В год выходит, в среднем, 33 тыс. публикаций, по данным за 2020/21 и 2021/22 уч. гг.

профбюро четырех факультетов²⁷. Публикации касаются экскурсий и поездок (в другие города России и за границу), мероприятий, как турниры по «Что? Где? Когда?» и джазовые вечера, финансовой отчетности и проблемы 4%-ого взноса со стипендии, материальной помощи, вступления в организацию и выхода из нее. Материалов, которые в полном смысле можно считать историческими, обнаружено не было, при этом нередко утверждается, что в профсоюзе «существуют долгие и славные традиции» и он «формирует университетский корпоративный дух». В феврале–апреле 2018 г. вышли два интервью председателя профсоюза²⁸, и по ним нельзя сказать, что история организации является опорой в деятельности руководства и что в дискурсе представлено больше информации, чем выражено словами о «старейшей организации, основанной в Университете» (*выделено нами — Д. Д.*). В личной беседе председатель не упоминал, что есть какие-то книги или хроники по истории профсоюзных организаций. Первые попытки заглянуть в прошлое глубже, чем на 10–15 лет, предприняты Д. К. Дьяченко, который исследовал студенческую самоорганизацию в целом. Он составил «Путеводитель по студенческой жизни СПбГУ» и сам написал главу о студенческой политике, где рассмотрел профсоюзы с 1920-х по 2000-е гг.²⁹ Кроме того, по его просьбе председатель организации поделился воспоминаниями о мероприятиях с 1998 г. по 2015 г.: КВН, «Мисс СПбГУ», «Что? Где? Когда?», вечеринки и

²⁷ Сообщества «ПРОФСОЮЗ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ СПбГУ» (2007 г.), «Туристические поездки от Профкома СПбГУ» (2010 г.), «Профбюро Студентов и Аспирантов Института Химии» (2008 г.), «Профком Матмеха СПбГУ» (2008 г.), «ПМ–ПУ СМИ» (2011 г.), «Студсовет и Профбюро Медицинского факультета» (2011 г.). Остальные либо отсутствуют, либо заброшены, либо имели на момент составления «Таблицы-178» малочисленную аудиторию.

²⁸ Главное — уметь договариваться друг с другом. Интервью с председателем профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ Д. С. Богатуровым // Студенческий совет СПбГУ. 2018. 5 февраля. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-38817480...> (дата обращения: 20.03.2023); «Чем занимается Профсоюз?» — поговорили с Председателем Профсоюзной организации СПбГУ // Смольный Медиа: студенческое издание М. Рахман-Хашими. 2018. 4 апреля. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-156300748...> (дата обращения: 20.03.2023).

²⁹ Глава VII. Политика // Путеводитель по студенческой жизни СПбГУ для бакалавров, специалистов и магистрантов / сост. Д. Дьяченко. СПб., 2020. С. 51–62. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-3900734...> (дата обращения: 20.03.2023).

выезды³⁰, — и составил справку о деятельности профсоюза в XXI в. (см. текст 1).

Для сравнения, профсоюз сотрудников СПбГУ упоминается в чуть более чем 1% всех публикаций. Неслучайно администраторы сообществ иногда представляют студенческую организацию как «профсоюз СПбГУ». В общем поиске публикаций (как в сообществах, так и на личных страницах) по названному ключевому слову с нестрогим совпадением³¹ социальная сеть выдает 269 записей начиная с 5 мая 2020 г., из них 52 записи упоминают студенческий профсоюз, тогда как профсоюз сотрудников СПбГУ встретился только три раза: в связи с оздоровительным комплексом «Университетский», который находится в его ведении, и участием председателя Л. О. Иванова в круглом столе профсоюза образования Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Возвращаясь к 1% публикаций в 178 сообществах, отметим, что эта профсоюзная организация упоминалась в связи с собранием преподавателей географии, новогодней елкой для детей и внуков сотрудников, обращением председателя в виртуальную приемную с вопросом об эксплуатации базы отдыха «Горизонт», строительством университетского кампуса в Пушкине и критикой деятельности этой организации в связи с функционированием альтернативного профсоюза сотрудников.

Нами рассмотрены публикации в социальной сети «ВКонтакте». Для полноты картины обратимся к сайтам профсоюза студентов и аспирантов, профсоюза сотрудников и самого университета. В дальнейшем попытаемся найти в электронном каталоге Российской государственной библиотеки книги и диссертации, которые посвящены истории профсоюзных организаций или хотя бы студенческой самоорганизации в университете.

³⁰ Богатуров Д. С. Мероприятия СПбГУ в «нулевые» // Газета iUni: студенческое издание Д. Дьяченко и М. Рахман-Хашими. 2021. 5 февраля. Электронный ресурс: <https://pm-pu.ru/iuni...> (дата обращения: 20.03.2023).

³¹ Нестрогое совпадение с ключевым словом — это когда в публикации содержатся все части запроса, но они друг с другом могут быть не связаны. Например, в записях про Международный форум труда «профсоюз» означает одну из сторон взаимоотношений в экономической сфере, а «СПбГУ» показывает аффилиацию одного из спикеров форума.

Интернет-ресурс профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ открылся в апреле 2002 г. с доменным именем proforg.ru. Он полностью менялся летом 2004 г. и летом 2007 г., а настоящая версия функционирует с 2012/13 уч. г. Ни в одной из версий нами не обнаружено отдельной страницы с историей организации. В марте 2008 г. несколько дней существовал раздел «100 лет Профсоюзу» как экспериментальный; возможно, это был фоторепортаж с торжественного мероприятия, который выложен в разделе фотоальбомов. По ленте новостей невозможно установить, юбилей какого профсоюза отметили руководители первичной организации студентов и аспирантов СПбГУ. Однако известно, что в 2005 г. исполнилось 100 лет «организованному профсоюзному движению в России»: «В марте 1905 года в Санкт-Петербурге 256 учителей и других деятелей народного образования провели собрание для основания “Союза народных учителей и других деятелей по народному образованию”, который был учрежден в июне 1905 года на Всероссийском съезде». Председатели первичных организаций были обязаны организовать мероприятия, на которых говорилось об истории отраслевого профсоюза³². Председателем профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ в то время являлся И. И. Темный, и он говорил: «Необходимо учитывать опыт предыдущих лет, основываться на том, что уже было достигнуто, и двигаться дальше. В этом принципиальное отличие профсоюза от других организаций. У нас большая история. По словам наших историков, мы возникли как организация в 1905 г.»³³ (выделено нами — Д. Д.). Речь шла о первичной организации, не отраслевом профсоюзе, и тем примечательнее апелляция ее председателя к древности всего профсоюзного движения.

³² Постановление президиума ЦК Профсоюза работников народного образования и науки РФ № 1 от 24 мая 2005 г. «О проведении в профсоюзе собрания с единой повесткой дня “100 лет профсоюзам России и 15 лет Российскому профсоюзу образования”» // Мой профсоюз. 2005. 21 июня. Электронный ресурс: <https://ug.ru...> (дата обращения: 21.03.2023); Тезисы выступления председателя первичной профсоюзной организации на профсоюзном собрании с единой повесткой дня «100 лет профсоюзам России и 15 лет Российскому профсоюзу образования» // Мой профсоюз. 2005. 21 июня. Электронный ресурс: <https://ug.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).

³³ Паша Е., Алексеев К. Счастье вокруг тебя: беседа с И. И. Темным // СПбУ. 2002. 5 ноября. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).

Профсоюз сотрудников СПбГУ разрабатывал свой интернет-ресурс ещё в 2000-е гг., и через веб-архив доступны материалы того периода, если ввести profcom.spb.ru/hron.shtml (т.н. «хроники»). На этой странице были выложены фрагменты воспоминаний Н. С. Озерова о деятельности первого месткома рабочих после Октябрьской революции³⁴, слова о том, что сама профсоюзная организация появилась в 1920 г., план работы месткома в ноябре 1941 г., подборка фотоснимков 1970-х – 2000-х гг. Доступна также подборка статей журнала «Санкт-Петербургский университет» 1995–2004 гг. Основной же сайт с доменом profcom.spb.ru функционирует с начала 2010-х гг. На нём отсутствует страница с историей организации, найдена только фраза, что профсоюз «существует с 1920 года». Страница с новостями до сих пор обновляется; вместе с тем, на ней не обнаружено информации о выходе или подготовке книг по истории профсоюзов. Нами было отправлено два письма на электронную почту office@profcom.spb.ru (в 2020 и 2022 гг.) с просьбой составить историческую справку о деятельности организации, но ответа ни на одно из них не последовало.

Если через поисковую систему «Яндексе» попытаться найти материалы со словами «юбилей» и «профсоюз» на старом, но пока доступном сайте журнала «Санкт-Петербургский университет», то станет известно, что зимой 2000/01 уч. г. проходила конференция, посвященная «80-летию профсоюзного движения в университете». Участники получили юбилейные значки и сборники с публикациями из газеты про эпизоды общественно-политической жизни с середины 1990-х гг., а в фойе висела стенгазета с материалами разных лет по истории организации: копия списка первых членов профсоюза в 1920 г., снимки, биографии. Тишкин Г. А., один из прежних председателей, на конференции сказал: «У нас скоро 300 лет университету, и надо, чтобы золотой строкой вошли в его летопись имена Сафронова, Итса, Пашкуса. Вот администрация правильно делает, собирая портреты всех ректоров

³⁴ Воспоминания доступны на портале <https://history.museums.spbu.ru/> (дата обращения: 21.03.2023).

университета. Профсоюз тоже должен писать свою историю...»³⁵. Через пять лет состоялось торжественное заседание к новому юбилею профсоюза, и ректор Л. А. Вербицкая отметила, что возраст этой организации — «вопрос спорный»: «Первые упоминания о ней датируются намного более ранними годами, нежели 1920 [г.]»³⁶. Так или иначе, «профсоюз славится давней историей». На заседании присутствовал также председатель объединенного профкома МГУ, и он подарил ректору два тома истории профсоюзного движения в Московском университете³⁷.

На портале университета ключевое слово «профсоюз» выводит 49 страниц: новостные заметки, материалы прессы, интервью, публикации в разделе «Перезагрузка». Интерес сейчас представляют пять материалов. Три из них — это интервью с председателем профсоюза сотрудников СПбГУ³⁸. В остальных хоть и затронута история организаций, но это сделано в контексте управления лагерем «Университетский» и, применительно к профсоюзу студентов и аспирантов СПбГУ, появления групп активистов в 2000-е гг. и учреждения студенческих советов в начале 2010-х гг.³⁹

Таким образом, в дискурсе присутствует апелляция к древности обеих профсоюзных организаций, не более того, и подкрепить ее не могут даже руководители профсоюзов. Целостная история организаций рассмотрена не была, сведений о соответствующих книгах не обнаружено.

Обратимся к данным Российской государственной библиотеки (РГБ). Законом «Об обязательном экземпляре документов» она наделена правом

³⁵ Словцова И. «В других общественных организациях так не танцуют...» // СПбУ. 2001. 10 января. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).

³⁶ Юбилей университетской профсоюзной организации // СПбУ. 2005. 11 февраля. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).

³⁷ Про двухтомник см. далее.

³⁸ Председатель профкома СПбГУ: нас объединяет желание сделать alma mater ещё лучше // СПбГУ. 2019. 6 февраля. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023); Профком СПбГУ отвечает за общественный контроль в Университете // СПбГУ. 2020. 4 марта. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023); Профком СПбГУ защищает права универсантов // СПбГУ. 2022. 12 декабря. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).

³⁹ От базы отдыха — к оздоровительному комплексу «Университетский» // СПбГУ. 2021. 11 января. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023); Студсовет СПбГУ и права обучающихся: от прошлого к настоящему // СПбГУ. 2016. 20 декабря. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).

получения экземпляров книг и защищенных диссертаций, а также на нее возложены обязанности регистрировать печатные издания и распределять их экземпляры по другим хранилищам⁴⁰. Следовательно, если на протяжении тридцати лет вышла книга или была защищена диссертация по теме профсоюзных организаций СПбГУ, то сведения о них должны найтись в электронном каталоге библиотеки. Однако в случае Санкт-Петербургского университета ничего не нашлось. В библиотеке присутствуют две книги по истории профсоюзного движения в Московском университете, изданные в 2004 и 2005 гг., когда отмечалось 100-летие профсоюзов России, 250-летие университета, 85-летие со дня образования первой профсоюзной ячейки и 60-летие со дня создания единой организации⁴¹. Говоря о МГУ, отметим, что издана также «Летопись студенческой жизни Московского университета» в восьми частях, которая охватывает период с 1755 по 2016 гг.⁴², и на ее основе образовалась богатая историография по московскому студенчеству.

В 2005 г. вышла также книга по истории профсоюзных организаций, как сотрудников, так и студентов, Томского государственного университета. В книге были собраны документы и публикации начиная с 1905 г., а также воспоминания профсоюзных активистов 1950-х–1990-х гг. Через десять лет университет выпустил вторую книгу, в которую включил материалы с 2006 по 2015 гг. и выявленные документы 1917–1922 гг.⁴³ Над этим двухтомником работали вместе сотрудники и студенты.

⁴⁰ Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»: в ред. от 1 мая 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. Электронный ресурс: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2023).

⁴¹ История профсоюзной организации Московского университета / под общ. ред. И. Б. Котлобовского. М., 2004. 280 с.; Очерки истории профсоюзной организации Московского университета: факультеты и подразделения / под общ. ред. И. Б. Котлобовского. М., 2005. 247 с. В университетской газете отмечалось, что историография профсоюзов «была крайне мала и бедна» и основными по их истории оставались два очерка, 1966 и 1994 гг. При работе использовались курсовые и дипломные работы. Книга по истории всей организации МГУ переиздавалась в 2009 и 2019 гг.

⁴² Летопись студенческой жизни Московского университета / авт.-сост. А. И. Андреев, В. А. Змеев, И. В. Ильин. В 8 ч. М., 2006–2016.

⁴³ История профсоюзной организации Томского университета в документах и материалах (1905–2005 гг.) / под ред. С. Ф. Фоминых. Томск, 2005. 218 с.; История профсоюзных организаций Томского университета в документах и материалах (2006–2015 гг.) / под ред. С. Ф. Фоминых. Томск, 2015. 256 с.

Профсоюз сотрудников Самарского государственного аэрокосмического университета выпустил книгу к своему 60-летию, рассматривая ее в качестве вклада в изучение истории университета. Свое произведение было также у Орловского государственного университета, судя по упоминанию в каталоге книги «Профсоюзная организация студентов ОГПИ–ОГУ. 1931–2009». Но — главное: профком студентов Нижегородского государственного технического университета составил юбилейное издание «Индукция счастья. Всё дело в профкоме», а профсоюз сотрудников Крымского федерального университета, который отсчитывает историю с 1920 г., как и их коллеги в СПбГУ, издал книгу-альбом к столетию своей организации⁴⁴.

Если искать по содержанию материалов по таким ключевым словам, как «местком ЛГУ» или «профсоюзная организация студентов и аспирантов СПбГУ», то каталог РГБ выдает только одну историческую статью по теме — «Студенческие общественные объединения в постсоветской России (на примере вузов Санкт-Петербурга)»⁴⁵. Остальное — биографические заметки, некрологи и поздравления с юбилеем, адресованные тем, кто когда-либо имел дело с профсоюзными организациями сотрудников и студентов.

Рассмотрим ситуацию в профкомах других петербургских учебных заведений высшего образования, а вместе с ними и областных. Мы не берем во внимание частные и автономные некоммерческие организации. Всего в Санкт-Петербурге действует 38 федеральных гражданских и 8 военных вузов (бюджетных, автономных и казенных), 6 филиалов московских вузов, один вуз городского подчинения, ещё один — в ведении Федерации независимых

⁴⁴ Профсоюзы СГАУ: нам 60. Профсоюзная организация Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С. П. Королева (1942–2002 гг.) / сост. И. А. Савченко. Самара, 2002. 115 с.; Профсоюзная организация студентов ОГПИ–ОГУ. 1931–2009 / С. Джафарова и др. Орел, 2009. 179 с.; Индукция счастья. Всё дело в профкоме / под ред. М. Ю. Долгова. Нижний Новгород, 2018. 235 с.; Надежность, проверенная временем: 100-летие Первичной профсоюзной организации работников федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» / сост. Л. В. Савченко, А. А. Бурлай. Симферополь, 2021. 439 с.

⁴⁵ *Понов В. Р.* Студенческие общественные объединения в постсоветской России (на примере вузов Санкт-Петербурга) // Молодежь современной России: альтернативы выбора духовных и нравственных убеждений. М., 2010. С. 31–50.

профсоюзов России, три религиозные образовательные организации, а также два бюджетных учреждения, которым выданы лицензии на осуществление образовательной деятельности (см. табл. 1). В области, за исключением филиалов, действуют два вуза областного подчинения.

Сотрудники и обучающиеся указанных вузов относятся к одному из 11 отраслевых профсоюзов или же к независимому профессиональному союзу персонала силовых структур города и области, если они работают и учатся в Санкт-Петербургском университете МВД РФ. Наиболее массовый по числу учебных заведений высшего образования — профсоюз работников народного образования и науки: 18 вузов (29,5%), в том числе СПбГУ.

В половине вузов названного профсоюза существуют объединенные первичные организации: и сотрудников, и обучающихся. Из числа тех вузов, где профсоюзные комитеты де-юре разделены, в трех учебных заведениях студенческие профкомы перестали существовать (по крайней мере, сайты академии Штиглица, РГГМУ и университета ИТМО больше не упоминают какие-либо факты их деятельности как минимум с середины 2010-х гг.). В медиапространстве заметна только одна первичная организация студентов, и она же производит впечатление устойчивой и деятельной — это профсоюз студентов и аспирантов Политехнического университета. Она отсчитывает свою историю с 16 ноября 1965 г., когда прежде объединенная профсоюзная организация разделилась на местком и профком. К 50-летию юбилею была восстановлена история организации и вышла книга «Профсоюзный билет»⁴⁶, а на сайте Политеха был выложен материал с историческими заметками и фотогалереей председателей. Политехники по-прежнему отмечают день рождения своей «самой крупной профсоюзной организации обучающихся в Санкт-Петербурге». В интервью нынешний председатель профсоюза, студент четвертого курса, произнес: «...“жизненный цикл студента” — всего 4–6 лет, и мы живем одним днем: провели мероприятие, получили грантовую

⁴⁶ Про книгу см. далее.

поддержку, реализовали какой-либо проект — и в моменте радуемся своим успехам. Но это такой быстротечный момент... Когда же смотришь на всё с точки зрения непрерывной исторической канвы и понимаешь, что стоишь двадцать четвертым в ряду выдающихся людей, которые двигали Профсоюзную организацию вперед и с каждым годом упрочняли фундамент профсоюзного движения в Политехе, ты уже осознаешь весь уровень ответственности»⁴⁷.

Студенты и аспиранты ЛЭТИ не имеют такой же проработанной истории профсоюза, однако в их сообществе в социальной сети «ВКонтакте» вышел пост о том, что студенческому самоуправлению исполнилось 120 лет: 10 января 1902 г. было утверждено временное положение «Об организации студенческих учреждений в Электротехническом институте Императора Александра III». К посту был приложен фотоснимок студентов 1904 г. В свою очередь, профсоюз сотрудников ЛЭТИ выявил документы в ЦГА СПб, из которых следует, что организация появилась в 1922 г. На сайте вуза доступна фотогалерея председателей с 1946 г. и сообщается, что комитет «проводит большую и кропотливую работу по воссозданию истории»⁴⁸.

Вместе с тем, подобное обращение к исторической памяти в профкомах остается исключением из правила. Интернет-ресурсы трех вузов указывают хотя бы год создания профсоюза. Если посмотреть учебные заведения высшего образования, которые не относятся к отраслевой организации работников образования, то годы известны лишь по двум профсоюзам — и то потому, что профсоюзы появились в 2019 и 2021 гг. Как правило, на сайтах можно найти

⁴⁷ Полвека — срок немалый: Профсоюз Политеха отмечает юбилей! // Политехнический университет. 2015. 16 ноября. Электронный ресурс: <https://www.spbstu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023); Профсоюзной организации студентов и аспирантов — 55! // Политехнический университет. 2020. 16 ноября. Электронный ресурс: <https://www.spbstu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023); Председатель ПРОФа Максим Сусоров: «Мы стараемся помочь каждому студенту по любому вопросу» // Политех Media. 2023. 3 февраля. Электронный ресурс: <https://media.spbstu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).

⁴⁸ 120-летие студенческого самоуправления ЛЭТИ // Профком студентов и аспирантов СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 2022. 10 января. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-24357...> (дата обращения: 25.03.2023); Профсоюз работников. О нас // СПбГЭТУ «ЛЭТИ». Без даты. Электронный ресурс: <https://etu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).

pdf-файлы коллективных договоров, описание функций комитетов, отделов, комиссий, списки состава, новости и мероприятия, отчеты.

Обратимся к данным Российской национальной библиотеки (РНБ), которая получает обязательные экземпляры из РГБ, но при этом собирает книги на территории Санкт-Петербурга. В ее каталоге упоминается сборник материалов студенческого профсоюза Технологического института, который вышел в 2000 г.⁴⁹ Другие печатные издания обнаружить не удалось, если не упоминать книги вузов других регионов⁵⁰. Следует учесть, что юридически книгой считается печатное или электронное издание, имеющее код ISBN — Международный стандартный книжный номер. Если такой код отсутствует, то издание относится к самиздату и его распространение, а также хранение полностью зависят от авторов. Примером может служить учебное пособие профсоюзной организации работников народного образования и науки «Страницы истории профсоюзного движения в системе образования России», которое было издано в 2006 г.⁵¹ Оно доступно благодаря интернет-ресурсу организации и личным архивам профсоюзных работников.

Вышеупомянутое издание профсоюза студентов и аспирантов Политеха — «Профсоюзный билет»⁵² — относится как раз к описанному случаю. Оно стало первой попыткой проследить по архивным документам и материалам бесед с председателями целостную историю студенческой профсоюзной организации, а через нее — и историю студенческой жизни с 1965 по 2015 гг. Однако в публичное поле книга введена не была. Ее распространяли среди активистов, раздавали гостям на мероприятиях, а в 2015–2016 гг. подарили в нескольких экземплярах фундаментальной библиотеке Политехнического

⁴⁹ Санкт-Петербургский государственный технический университет. Профсоюзная организация студентов / СПбГТУ. СПб., 2000. 37 с.

⁵⁰ В том числе книги, которые в каталоге РГБ тоже есть, но по разным причинам не высветились, несмотря на запросы. Например, МГТУ имени Баумана, Ростовский государственный медицинский университет, Курский государственный медицинский университет и др.

⁵¹ Меркулова Г. И., Куприянова Т. В., Спорыхина М. В., Юдин В. П. Страницы истории профсоюзного движения в системе образования России: учебное пособие. М., 2006. 100 с. Интернет-архив: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).

⁵² Профсоюзный билет / авт. предисл. М. А. Пашоликов; беседовали Г. И. Нуждина, А. Г. Моторенко; под ред. Н. С. Ямпольской. СПб., 2015. 176 с.

университета (одним из дарителей выступил ректор А. И. Рудской). Можно было и не знать о существовании книги, если бы отсутствовали единичные упоминания на сайте и в газете «Политехник».

К 55-летию профсоюзной организации на основе книги был создан фильм «Профсоюзник»⁵³. Во время работы над фильмом активисты решили, что необходимо также сделать переиздание «Профсоюзного билета». Статьи были дополнены и исправлены, появился абзац во вступлении про 55-летний юбилей, в то же время были убраны предисловие М. А. Пашоликова и текст с благодарностями. Пятая глава — «Новейшая история» — приросла за счет материалов председателей 2018–2021 гг., а в конце добавился текст от автора второго издания. Однако и эта книга, названная «ПРОФ.книгой»⁵⁴, частью публичного дискурса не стала. Только в июне 2022 г. ее pdf-файл появился в архиве сообщества в социальной сети «ВКонтакте», без публикации на стене. Чубур Н. В., который возглавлял профсоюз с 2020 по ноябрь 2022 гг., так объясняет отсутствие распространения книги среди читателей: «Публичный тираж не вводили потому, что это история для наших же активистов. Это корпоративная культура, которую мы не транслируем на широкие массы. Мы делаем спецпроекты, посты в VK и Telegram'е и особо вот эту книгу нигде не тиражировали»⁵⁵. О существовании данного издания тоже можно было не узнать, если бы нынешний председатель М. А. Сусоров не упомянул книгу в февральском интервью на портале «Политех Media», но, так как портал недоступен для индексации поисковыми системами, нужна была прямая ссылка на интервью в официальном сообществе университета в социальной сети «ВКонтакте».

⁵³ Фильм «Профсоюзник» (2020): длительность — 01:13:29 // ПРОФ. 2020. 14 декабря. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-98426...> (дата обращения: 26.03.2023). Первоисточник — YouTube.

⁵⁴ ПРОФ.книга / авт.-сост. А. Е. Иштимирова. СПб., 2021. 210 с. Интернет-архив: <https://vk.com/docs-98426> (дата обращения: 03.05.2023). В конце марта 2023 г. мы предлагали администрации сообщества выложить две книги с историографической подводкой, чтобы сделать их доступными общественности, однако поста не последовало, изменений в архиве сообщества не произошло, а собеседник перестал отвечать.

⁵⁵ Краткая история первого и второго изданий книги и фильма «Профсоюзник»: сообщение Н. В. Чубура, 26 марта 2023 г. // из личного архива Д. К. Дьяченко. Полностью см. в тексте 2 в приложениях.

Нами рассмотрена деятельность профсоюзных организаций студентов и аспирантов, сотрудников СПбГУ, остальных 60 учебных заведений высшего образования Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также некоторых вузов других регионов, во-первых, по восстановлению собственной истории, во-вторых, по введению полученных материалов в дискурс и, в-третьих, по развитию исторической памяти. В процессе рассмотрения выяснилось, что отсутствие материалов о прошлом и «безвременное функционирование»⁵⁶ организации — это правило. Оно актуально и для профсоюзного движения в СПбГУ. Исключением из правила является профсоюз студентов и аспирантов Политехнического университета, если рассматривать ситуацию в городских и областных вузах, не касаясь учебных заведений других регионов. Однако и в этом случае богатый исторический материал не стал частью публичного дискурса и не сформировал исторической памяти. Прошлое организации до сих пор остается собранием фактов и имен, местом идей и вдохновения для председателей и ситуативным справочником для активистов.

Таким образом, наше исследование — первая попытка обратиться к истории профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ, рассмотреть, насколько современное состояние организации отличается от состояния в переходный период 1985–1991 гг., и ввести полученные сведения в дискурс, как научный, так и публичный. Введение в научный дискурс выражается в том, что нами обработаны первичные данные, обозначены направления для дальнейшего исследования и поставлены первые вопросы. Если же говорить о публичном

⁵⁶ Под «безвременным функционированием» мы понимаем такую деятельность, которая происходит ради себя самой, в тех пределах и по тем правилам, что были заложены «когда-то» и не изменились. Даже когда деятели призывают к «модернизации», они вкладывают в понятие прежние смыслы, воспринимают мир с прежних позиций, актуализируют прежние дихотомии, апеллируют к прежним ценностям, находятся в пространстве с прежними границами (географическими, институциональными, мировоззренческими и другими). Эта деятельность происходит в настоящем времени, однако само «настоящее» уже как бы отслоилось от текуще-действительного, ничего в нём не черпает и бесконечно обращается к заложенному. Вспомним вышеописанную концепцию мировоззренческих общностей: «безвременное функционирование» — одна из возможных реальностей, которая, однако, замкнута на себе довольно жестко. Параллель можно провести с бесконечной рекурсией в программировании: когда задано некое правило нахождения значения, его последующего обновления и при этом не задано условие остановки, тогда скрипт выполняется бесконечно, перебирая все возможные значения по «когда-то» заданному правилу.

дискурсе, то здесь нами проанализированы причины кризиса профсоюзного движения и сформулированы первые рекомендации по преодолению.

В исследовании истории первичных профсоюзных организаций вузов совпадают как методика, так и источниковая база. Авторы вышеописанной книги политехников начали с того, что проследили цепочку председателей и у каждого взяли по интервью, однако у них был и помощник — человек, который работал в организации почти с первых ее дней. Опрос активистов и сотрудников профсоюза — наиболее простой способ получить информацию, и если исследователь проследил преемственность, то воспоминания разных людей сами дополняют друг друга. Однако такой метод не всегда применим: он потребует большой подготовительной работы, если в организации не налажены межличностные связи, работа надолго прерывалась, отсутствуют потенциальные консультанты — сотрудники с большим непрерывным стажем работы, архив неполон либо доступ к нему затруднен. Такая ситуация была у политехников, когда они достигли периода 1965–1972 гг. (времени первых трех председателей). В случае с профсоюзом студентов и аспирантов СПбГУ это актуально уже для периода перестройки и первой половины 1990-х гг.: прежде того времени, когда председателем стал И. И. Темный.

Архив профсоюзной организации состоит из протоколов конференций, списков активистов комитета и комиссий, отделов, групп, переписки с исполнительными органами (советами народных депутатов, администрацией учебного заведения), отчетов о деятельности за минувший год (или за «отчетный период»: например, за период между конференциями), документов бухгалтерии, учебно-методических материалов. Однако от уничтожения этот архив законом не защищен: как следует из закона «Об архивном деле в РФ», прежде проведения экспертизы ценности запрещено уничтожать документы, которые находятся в собственности муниципальной, субъекта Российской

Федерации или же федеральной⁵⁷. Документы общественных объединений относятся к частной собственности и могут быть переданы на экспертизу их руководителями. За названными руководителями и гражданами закреплено право на образование архива, но делать это они не обязаны. Они обязаны хранить документы в течение срока, установленного законами и другими нормативно-правовыми актами, что обусловлено практическими нуждами, а не предполагаемой исторической ценностью.

Профсоюз работников народного образования и науки самостоятельно организует свою деятельность и не зависит от других объединений и органов исполнительной власти, местного самоуправления. Следовательно, нормы хранения документов, юридически отнесенных к частной собственности, установлены уставом профсоюза⁵⁸. Из устава следует, что председатель первичной организации «утверждает номенклатуру дел, инструкцию по делопроизводству, учетную политику» (пп. 6 п. 3 ст. 25), «организует работу по учету и обеспечивает сохранность документов» (пп. 14 п. 3 ст. 25), как и председатели вышестоящих организаций, но в то же время он «определяет порядок текущего и архивного хранения документов» (пп. 14 п. 3 ст. 25). Это единственная норма, которая предусматривает полномочия по созданию архивного фонда организации, на других уровнях подобного нет. Протоколы и распоряжения хранятся не менее пяти лет (всего срока полномочий), «с последующей передачей в архив». Однако на случай ликвидации первичной и любой другой организации оговорено, что в ведение вышестоящего органа передается имущество, и только при ликвидации всего профсоюза отдельным пунктом предусмотрено, что «документы Профсоюза, в том числе документы по личному составу аппарата организаций Профсоюза и [самого] Профсоюза, передаются на хранение в государственные архивные организации» (п. 4

⁵⁷ Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»: в ред. от 14 июля 2022 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. Электронный ресурс: <http://pravo.gov.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).

⁵⁸ Устав профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации: утв. 27 сентября 1990 г., в ред. от 14 октября 2020 г. Электронная версия: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).

ст. 59). Возможно, документы по умолчанию рассматриваются как часть имущества, но глава 10 на этот счет ничего не говорит, а пункт про передачу документов в государственные архивы в случае ликвидации профсоюзной организации обособлен от пункта про распоряжение имуществом.

Таким образом, сохранность архива профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ зависит от председателя и работников организации. Они определяют, передавать ли документы в архив вышестоящей организации или в любой другой, проводить ли экспертизу ценности на предмет включения документов в Архивный фонд Российской Федерации. Полученный нами вывод можно проиллюстрировать на примере политехников: авторы книги «Профсоюзный билет» заметили, что их «профсоюз ничего никогда в архивы не сдавал», при этом имели в виду архивы Политехнического университета и вышестоящей территориальной организации на площади Труда⁵⁹.

Сохранность архива профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ не позволяет сделать его опорой для нашего исследования. Организация два раза переезжала: со второго этажа Ректорского флигеля в одно из помещений здания 12-ти коллегий в 2009 г. и на третий этаж дома 6 по Биржевой линии в 2014 г. (*см. текст 1*). Многие документы были уничтожены (например, мы не получили доступа к материалам начала 2000-х гг., когда изучали борьбу студентов исторического факультета за независимость от профсоюзной организации). Условий для архивного хранения документов не создано, сама организация располагается в помещении, в котором могут работать максимум три человека. Как и интервьюирование, обращение к документам профсоюза в данном случае требует большой подготовительной работы — по их упорядочению и описанию, установлению пропусков, составлению архивных дел. При организации также выходила своя газета — «ПрофВерсия», первый номер которой относится к маю 2004 г. Она была зарегистрирована как СМИ в феврале 2005 г. Несмотря на то, что в июне 2009 г. учредитель аннулировал

⁵⁹ Профсоюзный билет. С. 9.

регистрацию издания⁶⁰, существовать оно не прекратило. Со временем «ПрофВерсия» стала стенгазетой, и последний на данный момент выпуск датирован февралем 2020 г. Возможно, в ее номерах были материалы по истории организации и студенческой жизни университета, однако эти номера недоступны, архив газеты отсутствует. В профсоюзе имеются только листы стенгазеты с мая 2014 г.

Между профсоюзом студентов и аспирантов СПбГУ и профсоюзом работников народного образования и науки Российской Федерации стоит межрегиональная организация Санкт-Петербурга и Ленинградской области — та самая «территориальная организация на площади Труда» (с советского времени сохранилось ее обиходное название «Терком»). Она правопреемница Ленинградского областного комитета профсоюзной организации, а значит, ее архив включал в себя документы комитета. По данным архивных описей в секретариате, документы с 1963 по 2007 гг. были переданы в объединенный архив Ленинградской федерации профсоюзов в том же здании, далее часть материалов поступила в ЦГА СПб. В городском архиве создан фонд Р-975, который хранит документы Ленобкома с 1957 по 1974 гг., в нём более 1,1 тыс. дел. Когда политехники искали сведения о первых трех председателях, они обратились к этому фонду ЦГА СПб и нашли стенографический протокол одной из отчетно-выборных конференций первичной организации, а также материалы по разделению организации сотрудников и студентов на две самостоятельные⁶¹. По их наблюдениям, данные о председателе, заместителе и «костяке» студенческого профкома лучше всего искать в протоколах мандатной комиссии: в них «записана достаточно подробная информация по каждому делегату [отчетно-выборных профсоюзных конференций]»⁶².

Профсоюзные организации Санкт-Петербурга и Ленинградской области объединены в т.н. Ленинградскую федерацию профсоюзов, а раньше у них в

⁶⁰ Свидетельство о регистрации ПИ № ФС2–7369, выдано 1 февраля 2005 г., аннулировано по решению учредителя от 23 июня 2009 г. Сведения доступны в реестре Роскомнадзора.

⁶¹ Профсоюзный билет. С. 9. На с. 14–21 приложены отчеты и протоколы.

⁶² Там же.

качестве межсоюзного органа функционировал Леноблсовпроф. Документы областного совета с 1917 по 1972 гг. отложились в ЦГА СПб, в фонде Р-6276, числом дел более 26 тыс. Более поздние находятся в архиве федерации, во дворце на площади Труда, но постепенно и их передают в городской архив⁶³.

Источниками комплектования объединенного архива федерации, судя по данным, актуальным как минимум на январь 2012 г., являются более 90 профсоюзных организаций города и области, а архивный фонд состоит из более чем 40 тыс. единиц хранения. Когда на сайте ЛФП появился материал об архиве⁶⁴, в последнем хранились документы по деятельности организаций с 1973 г. и документы по личному составу с 1930-х гг. Прямой доступ к ним в начале 2010-х гг. отсутствовал: работники принимали запросы от граждан и организаций и выдавали архивные справки. В случае отсутствия документов и запрошенных сведений архивисты переадресовывали запрос в ЦГА СПб, а также в ЦГАЛС СПб.

Устав Федерации независимых профсоюзов России касается архивного дела только один раз — когда описывает приносящую доход деятельность территориального объединения и как пример приводит «выполнение работ с архивными документами» (пп. 18 п. 3 ст. 31)⁶⁵.

Вкратце скажем о документах вышестоящих организаций. В советское время существовал Российский республиканский комитет, и его материалы доступны с 1957 по 1967 гг. в ГА РФ, в фонде А-489. После 1968 г. документы находятся «на ведомственном хранении», т.е., надо полагать, в профсоюзе работников народного образования и науки РФ. Республиканского совета не было: его полномочия оставались у ВЦСПС до 1990 г., когда на смену этому юридическому лицу пришла Всеобщая конфедерация профсоюзов СССР, а в республике появилась Федерация независимых профсоюзов.

⁶³ Ленинградская федерация профсоюзов является источником комплектования ЦГА СПб по договору.

⁶⁴ Архив ЛФП // Ленинградская Федерация Профсоюзов. 2012. Январь. Электронный ресурс: <http://lfpspb.com...> (дата обращения: 03.05.2023).

⁶⁵ Устав Федерации независимых профсоюзов России: утв. 23 марта 1990 г., в ред. от 24 декабря 2020 г. Электронная версия: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023).

ГА РФ также хранит документы ВЦСПС с 1917 по 1990 гг.: в фонде Р-5451, — и центрального комитета профсоюза с 1957 по 1981 гг.: в фонде Р-5462. Где могут быть более поздние отраслевые документы, установить не удалось, но предположим, что в архиве профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации.

К описанным документам вышестоящих организаций сейчас нельзя обратиться по следующим причинам: отсутствует, по крайней мере в общем доступе, справочный аппарат (путеводители по фондам, например) и не было создано клиентоориентированной архивной структуры, нет ясности, что из документов первичной организации передавалось в вышестоящие и может храниться в их архивах. Для того чтобы работать с подобными архивами, у исследователя уже должны быть богатые наработки по своей теме. Издержки сейчас превышают наши возможности.

Одним из обязательных источников комплектования ЦГА СПб является Санкт-Петербургский университет: его документы относятся к федеральной собственности. Университетский фонд в городском архиве — Р-7240, числом дел более 40 тыс. Описи 16 и 17 сосредоточили в себе дела соответственно месткома сотрудников и профкома студентов на протяжении 1950-х гг.: материалы отчетно-выборных конференций, протоколы заседаний месткома и решения профкома, финансовые документы, а также материалы, связанные со студенческим клубом и коллективами художественной самодеятельности (в частности, в описи есть справка по истории оркестра русских народных инструментов)⁶⁶. Эти документы были переданы в городской архив в 1972 г.

Существует и архив самого университета. В него мы не обращались, чтобы выяснить, какие материалы профсоюза студентов могли отложиться в его фондах, а на запрос в виртуальную приемную ответа не последовало. Путеводителей по фондам также не обнаружено. Вместе с тем, авторы книги

⁶⁶ Документы комсомольской и партийной организаций ЛГУ хранятся в другом архиве — ЦГАИПД СПб: фонды Р-141К и Р-984 соответственно. По комитету ВЛКСМ сохранились за 1926–1989 гг., а по парткому — за 1918–1991 гг.

«Профсоюзный билет» обратились в архив Политехнического университета тогда, когда им понадобились личные дела первых трех председателей их организации⁶⁷. Для этого нужно было согласовать с администрацией (видимо, вуза, не архива), но, как мы можем судить, ректор А. И. Рудской поддерживал проект по изучению истории студенческого профсоюза. Какие-то сведения по истории профсоюза студентов и аспирантов СПбГУ и, в целом, студенческой жизни в этом университете можно найти на портале history.museums.spbu.ru, особенно при изучении 1920-х гг. Однако значение этого портала куда шире: он репрезентирует источники, литературу и коллекции документов музея истории СПбГУ в виртуальном пространстве, а также служит путеводителем по другим интернет-ресурсам и, главное, по библиографии⁶⁸.

Названные университетские материалы на данном этапе исследования практически бесполезны. Остается только один источник, который позволяет всесторонне реконструировать профсоюзную организацию студентов ЛГУ в эпоху перестройки. Мы имеем в виду еженедельную газету «Ленинградский университет». Она появилась в 1927 г. и существует до сих пор, хотя уже и в виде научно-популярного журнала. Научная библиотека имени М. Горького хранит номера названного издания в двух фондах: ЛУ 275 (Газета), в котором отложились выпуски 1927–1995 гг., и ЛШ 4148 (Журнал), который состоит из выпусков 1995–2023 гг. До недавнего времени газета была доступна лишь в читальном зале в здании 12-ти коллегий⁶⁹, но специалисты Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина оцифровали сохранившиеся номера: 3237 из 3393, если верить данным, озвученным в репортаже⁷⁰ (см. текст 3). Осенью

⁶⁷ Профсоюзный билет. С. 10.

⁶⁸ Под руководством А. Ю. Дворниченко был составлен pdf-файл на 262 с. «История Санкт-Петербургского университета XVIII–XXI вв. Материалы к комплексной библиографии». Среди достоинств файла — то, что есть встроенные ссылки как внутри документа (с оглавления на раздел), так и на статьи во внешних базах.

⁶⁹ В конце марта 2020 г., когда СПбГУ перешел в дистанционный режим работы, мы обращались в редакцию с вопросом, есть ли электронный архив издания. На это последовал ответ: «Данные номера Вы можете найти в библиотеке СПбГУ. Электронного архива нет».

⁷⁰ Однако сквозная нумерация с 1927 г. сама по себе небесспорна. Выпуск мог иметь двойной номер в году, но одиночный — в совокупности. Например, на один–четыре номера различаются эти два типа нумерации в 1946–1949, 1952 и 1953, 1957–1960, 1964, 1968–1970 гг. Разница в 1951 г. составила целых 14 номеров, тогда как всего в году было 44 выпуска. В 1966 и 1980 гг. сквозная нумерация сбивалась, и нельзя быть уверенным, что ее впоследствии исправили. Относительно друг друга выпуски верно пронумерованы в 1971–1991 гг., если не считать сбоя 1980 г., а сквозную требуется заново проследить.

2021 г. цифровые копии появились в электронном архиве (репозитории) университета⁷¹. Если говорить о журнале, то материалы дублировались на сайте, открытом в 1995 г., и частично доступны по адресу old.journal.spbu.ru⁷².

«Это был самый оперативный и актуальный источник информации, — так характеризует директор библиотеки СПбГУ место названного печатного издания среди других источников по истории вуза. — Если полистать газеты, то мы можем увидеть [как] заметки официального характера (то есть о серьезных событиях в жизни университета), [так и] очень много живых, жизненных заметок, в том числе о жизни библиотеки, о жизни студентов, о жизни сотрудников» (см. текст 3). В газете выходили также материалы о профсоюзных организациях, можно даже найти отчеты, которые в архивах самих профсоюзов не сохранились.

Газету создали студенты, которые весной 1927 г. провели собрание делегатов и активистов профсоюзных организаций. Участники образовали фонд средств на первый выпуск. Кроме того, была создана инициативная группа во главе с 26-летним С. А. Маситиным, который учился на факультете советского права и имел опыт комсомольской работы⁷³. Редактором нового издания его предложил избрать ректор Ленинградского университета. Газета получила свое название в память о партийно-комсомольской стенгазете, выходившей в 1925–1926 гг., — «Студенческая правда». Юридически она

⁷¹ По ссылке: <https://dspace.spbu.ru/> (дата обращения: 30.03.2023). Также см.: Новости СПбГУ: Оцифрован полный архив газеты «Ленинградский Университет» // МОСТ. 2021. 21 сентября. Электронный ресурс: <https://www.youtube.com...> (дата обращения: 30.03.2023); Оцифрован полный архив газеты «Ленинградский Университет» // Институт истории СПбГУ. 2021. 1 октября. Электронный ресурс: <https://history.spbu.ru...> (дата обращения: 30.03.2023); Ямфаковец, рабфак и матрикул: специалисты Президентской библиотеки оцифровали архив газеты «Ленинградский Университет» // СПбГУ. 2021. 3 ноября. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).

⁷² До этого был сайт www.spbumag.nw.ru, но весной 2019 г. он оказался удален. Мы обращались в редакцию с просьбой восстановить старые файлы. Ответа не последовало, однако материалы стали доступны через указанный интернет-ресурс в университетском домене. Искать лучше всего через поисковую систему, если к запросу в кавычках (строгое совпадение) прибавлять конструкцию “site: url”.

⁷³ Так, с 29 октября по 4 ноября 1918 г. проходил I Всероссийский съезд рабочей и крестьянской молодежи, на котором С. А. Маситин был избран кандидатом в члены ЦК РКСМ. См.: *Месяц С. А.* История высших органов комсомола. Красноярск, 2018. 193 с. Известно также, что осенью 1919 г. он мобилизовал комсомол на борьбу с Юденичем и, возвратившись с фронта на пять дней в Петроград, отредактировал первый номер комсомольской газеты «Смена». В 1920 г. С. А. Маситин работал в редакции газеты «Красный Балтийский флот» под руководством М. В. Серебрякова, который в 1927–1930 гг. будет ректором университета. См. в номере «Ленинградского университета»: 1957. 7 мая. № 18. 4 с.

была «органом студентов и работников». Первую редколлегию сформировали на собрании студенческих корреспондентов осенью 1927 г., редактором стал С. А. Маситин⁷⁴. При нём работали его заместитель и секретарь редакции, а также заведующие отделами: «студковорским» (т.е. работы со студенческими корреспондентами), быта, для связи с профессурой, для связи с рабочими и служащими, общественным, академическим, литературным⁷⁵. Финансовыми вопросами занималась контора редакции, которая, как и редакционная коллегия, располагалась в помещении Исполбюро профсекций ЛГУ — высшего исполнительного органа профсоюзных организаций университета. Подписка на «Студенческую правду» осуществлялась не только в конторе, но и через профсоюзных делегатов студентов и местный комитет работников. Номера выходили в количестве двух–четырёх тысяч штук, их печатали сначала в типографии партийной газеты «Ленинградская правда», а затем в самом Ленинградском университете: в типографии рабочего факультета «Наука и труд», полиграфической лаборатории и др.

Редколлегия писала в первом же номере «Студенческой правды», что она стремится, учитывая опыт газет Политехнического и Технологического институтов⁷⁶, не только установить «руководящий, организующий центр повседневной университетской жизни», но и создать «один из центров литературно-художественного воспитания» студентов, обустроить «одно из тех мест, где смогут проявить свои творческие способности» писатели и поэты университетского сообщества⁷⁷. Фактически газета сформировалась в

⁷⁴ Он занимал должность до начала весны 1928 г., когда ему на смену пришел Н. Семенов. В дальнейшем редакторами были Д. И. Чевычелов (с весны 1929 г.) — возможно, политцензор и директор Ленинградского отделения Детгиза начиная со второй половины 1930-х гг. и автор книги «Остров на карте не обозначен», — Г. А. Биркен (с февраля 1930 г.) и, когда «Студенческая правда» была переименована в «Ленинградский университет», член партии Н. А. Цебенко (с ноября 1930 г.).

⁷⁵ Редколлегия за работой // Студенческая правда. 1927. 7 ноября. № 1. С. 4.

⁷⁶ Газета «Политехник» доступна в электронной научной библиотеке СПбПУ, причем была оцифрована силами самих сотрудников Политеха одной из первых в городе. Первый номер вышел в 1912 г. Кроме того, известно, что специалисты Президентской библиотеки создают цифровые коллекции газет «Консерватория» и «Советский педиатр» (1930-е – 1940-е гг.). До войны газеты появились в 14 вузах города, если не считать уже названные: Технологическом (1926), Педагогическом (1927), путей сообщения (1928), ЛЭТИ (1928), Медицинском имени И. П. Павлова (1928), Лесотехническом (1929), Ветеринарном (1929), СПбГИК (1930), Горном (1931), Архитектурно-строительном (1931), ИТМО (1931), Морском техническом (1931), Военмехе (1932), Лесгафта (1940). Названия вузов приведены современные.

⁷⁷ О нашей газете // Студенческая правда. 1927. 7 ноября. № 1. С. 1.

1927–1930 гг., в начале же перестройки М. С. Горбачева оставалась такой же по структуре, тематике материалов, аудитории. Менялось только содержание публикаций, отношение авторов и читателей к тем или иным проблемам государственной и общественной жизни. «Студенческая правда» освещала партийные, комсомольские, профсоюзные мероприятия, учебные, научные и производственные конференции студентов, проблемы общежитий, проводила в среду деятелей т.н. «самокритику», воспитывала привычку к разборам и смотрам деятельности, выступала против хулиганства, таких «буржуазных предрассудков», как танцы в ресторанах или пьянство (его образно называли «бутылочной философией»), поддерживала тех героев, которые могли быть примером «нового студента». На страницах газеты публиковались «вызовы» (например, один бросает курить и призывает своего товарища к тому же), призывы к проверке деятельности активиста или должностного лица, борьбе с отклонениями от социалистической теории. Когда редактором газеты был Д. И. Чевычелов, своим литературным экспериментом попытался поделиться с универсантами Геннадий Гор; редколлегия опубликовала отрицательный разбор его произведения, обвинив литератора в уходе от действительности и с резкостью заявив, что он «откровенно и упорно чуждый пролетариату в области художественной литературы»⁷⁸. Суть газеты можно коротко выразить цитатой из материала про научные кружки: «Для того, чтобы избавиться от всех недугов, необходимо работу <...> вытащить на страницы печати»⁷⁹.

Осенью 1930 г. «Студенческая правда» сменила название на то, которое сохранялось до конца советского государства. Статус тоже стал другим, более конкретным: «Ленинградский университет» — это газета студентов, научных работников, рабочих и служащих ЛГУ. В дальнейшем стали указывать не социально-профессиональные группы, а органы и организации. Например, 14 ноября 1980 г. газета характеризовалась как «орган парткома, профкома,

⁷⁸ Письмо в редакцию [Геннадия Гора] // Студенческая правда. 1929. 7 ноября.

№ 16. С. 4; Наш ответ Геннадию Гору // Там же.

⁷⁹ Пасынки университета // Студенческая правда. 1929. 29 марта. №№ 6–7. С. 6.

месткома, комитета ВЛКСМ и ректората». До конца ноября того же года профком исчез из статуса «Ленинградского университета», остался местком — исполнительный орган профсоюзной организации сотрудников. В номере от 7 декабря 1984 г. статус выглядит следующим образом: «орган парткома, ректората, профкома, комитета ВЛКСМ». Неизвестно, какой профсоюзный комитет имелся в виду, но местком в тот период тоже стал профкомом (это было связано с упрощением терминологии в уставах профсоюзов)⁸⁰. Летом 1991 г. «Ленинградский университет» стал изданием совета учредителей, а 27 сентября газета вышла под новым названием — «Санкт-Петербургский университет»⁸¹.

До 1978 г. редакция выпускала газетные листы на 4 страницы, обычно раз в два–четыре дня (см. илл. 8). 3 марта вышел первый номер еженедельной газеты на 12 страниц⁸², и оформление просуществовало до 1991 г. Редактором была Н. Л. Толстая⁸³. Руководитель редакции сменился на последней неделе марта 1985 г., после более чем десятилетней работы в издании; около месяца обязанности исполняла Н. Н. Кузнецова, и в начале мая должность редактора заняла О. Н. Стешенко, которая в октябре войдет в состав парткома. В начале 1987 г. издание окончательно возглавила Н. Н. Кузнецова. При ней выходили все номера 1990-х гг. и почти все — 2000-х гг.⁸⁴

Если пролистать номера за 1964–1984 гг., то станет ясно, что в конце 1970-х – начале 1980-х гг. «Ленинградский университет» как бы «тяжелел»:

⁸⁰ См. также слова Р. А. Эварестова, новоизбранного председателя комитета: «У нас в университете раньше профсоюзный комитет назывался месткомом, когда речь шла о сотрудниках, преподавателях и аспирантах; и назывался профкомом, когда говорили о студенческой профсоюзной организации. Теперь местком называется профкомом ЛГУ и избирается на профсоюзной конференции сотрудников, преподавателей и аспирантов. Существует и профком студентов ЛГУ». (Сила взаимодействия: интервью // ЛУ. 1984. 14 декабря. № 36. С. 2.)

⁸¹ Истории издания был посвящен материал: Смирнова Ю. Словом и делом // СПбУ. 2018. 15 марта. № 2. С. 52–55. Укажем также ссылки на юбилейные номера: 1967. 22 декабря. № 70. 4 с.; 1977. 2 декабря. № 94. 4 с.; 1987. 11 декабря. № 38. 12 с. Кроме того, был выпуск в честь достижения отметки 3000 в сквозной нумерации, см.: 1984. 23 марта. № 10. 12 с.

⁸² См.: 1978. 3 марта. № 1. 12 с. В обращении редколлегия отметила, что это «первый в стране вузовский еженедельник», но трудно сказать, действительно ли в других высших учебных заведениях Советского Союза не было газет с еженедельным выходом.

⁸³ Она стала и.о. редактора на первой неделе января 1975 г., после Гусева А. С., который также исполнял обязанности некоторое время.

⁸⁴ См. некролог: Она была с нами до последнего часа. Памяти Наталии Николаевны Кузнецовой // СПбУ. 2008. 25 января. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 03.05.2023).

сами по себе события перестали отражаться в материалах газеты, редакция теперь по-своему их группировала, причем особое внимание стала уделять исследователям и их работам, выпускникам и их трудоустройству, юбилеям факультетов, кафедр и лабораторий, отношениям в студенческих группах. В газете этого периода можно обнаружить обстоятельные репортажи научных конференций и съездов, интервью с должностными лицами, полемические статьи о возрасте университета⁸⁵, отчеты и стенограммы выступлений на собраниях актива и выборных конференциях общественных организаций, при этом резко возросло число партийных материалов, особенно в связи с партийными конференциями, а также материалов о комитете народного контроля и добровольных народных дружинах, тогда как в освещении работы студенческого профсоюза возникли лакуны⁸⁶ (см. табл. 2). Характерен номер «Ленинградского университета» от 19 октября 1984 г.: он самой редакцией был посвящен юбилею исторического факультета, причем 50 лет факультету исполнилось в мае⁸⁷. Чтобы сделать тематический номер, сотрудники должны были игнорировать осенние события, которые прежде могли бы оказаться как минимум в подборке новостей. Далее, в этом номере собраны материалы, во-первых, о студенческом научном обществе, работа в котором улучшает профессиональную подготовку студента; во-вторых, об отрядах строителей, проводников, педагогов, ремонтников, а также о работе летом в приемной комиссии и экспедициях, о деятельности агитбригады; в-третьих, о кафедрах, сотрудниках, научных исследованиях; в-четвертых, об учебе и общественной жизни в начале 1930-х гг. Те публикации, которые не касаются исторического факультета, рассказывают о поездке журналистов на практику в ГДР и об

⁸⁵ Имеется в виду исследование Г. А. Тишкина и Ю. Д. Марголиса в первой половине 1980-х гг. Подробнее см.: Сколько лет Петербургскому–Ленинградскому университету? // СПбУ. 2003. 12 декабря. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 03.05.2023).

⁸⁶ В осенние семестры с 1964 по 1972 гг. не было выявлено ни одного материала про партконференцию и переизбрание партийного бюро, на фоне того, что редакция подробно рассказывала о студенческом профсоюзе, комсомоле, университетском совете общежитий. Начиная с 1973 г., ситуация становилась обратной: теперь о партии есть материалы, а о студенческом профсоюзе — нет, иногда и о комсомоле (нами не обнаружены сведения о 40-й конференции комсомольцев в 1974–1975 гг.).

⁸⁷ Ленинградский университет. 1984. 19 октября. № 29. 12 с.

отчетно-выборном собрании первичной организации Союза журналистов, об археографической экспедиции филологов и 15-летию факультета ПМ–ПУ, о студенческих научных кружках на экономическом факультете и деятельности комитета народного контроля ЛГУ, а также о мероприятиях студенческого клуба и «путевках выходного дня» от профкома сотрудников. В целом, по одному номеру можно судить о формате газеты в начале перестройки.

Начиная с 1987 г. подача материала и акценты в публикациях заметно меняются. Уже можно встретить статьи про церковь, бесов и инопланетные цивилизации, заголовки попадают вопросительные, цепляющие внимание, письма читателей становятся злободневными, наполняются полемичностью. Как нам показалось при просмотре, сам объем материала постепенно вырос, а шрифт — чуть-чуть уменьшился; осенью 1989 г. даже подвал с выходными сведениями резко уменьшился, чтобы уместить больше текста и картинок. В номерах попадают такие новые формы иллюстрации, как комиксы и что-то похожее на наши мемы⁸⁸. Номер от 24 марта 1989 г. — первый известный нам пример, когда шапка оказалась в самом низу страницы; прежде она могла сдвинуться немного ниже, чтобы на самом верху расположились лозунги о дне рождения В. И. Ленина, выборах в верховные советы, Женском дне и др., а на этот раз призыв редколлегии голосовать за А. А. Собчака на выборах народных депутатов занимает более $\frac{2}{3}$ всей страницы⁸⁹.

Газета не только сама рассказывает о людях и событиях в университете, но и становится местом для публикации исследований по истории учебного заведения и его общественных организаций. Например, осенью 1976 г. здесь выходили главы из дипломного сочинения Е. Черных и В. Спиридонова под названием «Очерк истории комсомольской организации ЛГУ». Выпускники факультета журналистики рассмотрели историю начиная с февраля 1920 г., когда впервые встал вопрос о выделении комсомольцев из партийной ячейки

⁸⁸ Пример комикса см.: 1990. 14 декабря. № 38. С. 11. Пример предшественника современных мемов см.: 1987. 30 октября. № 32. С. 12.

⁸⁹ Ленинградский университет. 1989. 24 марта. № 11. 12 с.

университета⁹⁰. О прошлом же профсоюзной организации подобных статей в газете нами не обнаружено (просмотрены были номера за осенние семестры с 1964 по 1984 гг., полностью — в 1985–1994 гг.). Чтобы утверждать точно, есть ли материалы по истории профсоюзов, а также использовать другие публикации, необходимо составить указатели материалов; на данный момент подобный справочный аппарат отсутствует.

Параллельно с «центром повседневности» существовали стенгазеты комсомольских ячеек, групп, обитателей Мытнинского и других общежитий, факультетов, экспедиций, стройотрядов, поисковых групп, советов и других студенческих и общественных объединений⁹¹. Однако осталось неизвестным, где стенная печать может храниться. В библиотеку имени М. Горького она не передавалась, как следует из данных У. А. Марковой, заместителя директора по библиотечной работе: «В фонд Научной библиотеки им. М. Горького поступают только печатные издания. Стенгазеты в библиотеку не поступали. К сожалению, иной информации у меня нет»⁹². Можно предположить, что если стенная печать всё же хранится в библиотеке, то на полках шкафов отраслевых отделов без занесения в библиотечную базу. Другими местами хранения могут быть кафедры, кладовые факультетов, частные коллекции. Из изложенного следует, что любая другая печать не может служить источником для нашего исследования, т.к. ее архивов не существует, в отличие от фондов газеты и журнала «Ленинградский университет». Похожая ситуация и с более современными печатными изданиями студентов, которые существовали в начале 2000-х гг., а местами и в 2010-х гг.: полностью отсутствуют архивы и указатели материалов. На интернет-ресурсах и в сообществах в социальной сети «ВКонтакте» у некоторых изданий выложены pdf-файлы. В последнее

⁹⁰ Первую главу см.: Биография поколений // Ленинградский университет. 1976. 15 октября. № 80. С. 3. Следующие главы вышли в №№ 82, 84, 85, 89, 90, 92, 96. Последняя из просмотренных нами публикаций заканчивается июнем 1941 г., см.: Биография поколений // Ленинградский университет. 1976. 10 декабря. № 100. С. 2. Возможно, в весеннем семестре 1977 г. редакция возобновила эту серию.

⁹¹ О стенной печати вт. пол. 1920-х гг. см.: «Ваше слово, товарищ стенгаз!» // Студенческая правда. 1928. 5 мая. № 11. С. 3.

⁹² Хранение стенной печати: сообщение У. А. Марковой, 31 марта 2023 г. // из личного архива Д. К. Дьяченко.

время нами проводится работа по составлению печатных сборников газет и журналов исторического факультета (института истории) СПбГУ, с очерками по истории студенческой жизни, а также указателями статей и авторов.

Вкратце опишем историографию, посвященную истории профсоюзного движения в России. В нашем исследовании она не используется, однако к ней следует обращаться при дальнейшей разработке темы. Прежде всего, назовем коллективную монографию «История профсоюзов России. Этапы, события, люди»⁹³, в которой исторический материал был обобщен как хронологически, так и по категориям профессиональных объединений. Над книгой работали такие профсоюзные деятели, как С. А. Шалаев, председатель ВЦСПС с 1982 по 1990 гг., А. К. Исаев, руководитель профсоюзной газеты «Солидарность» в 1990-е гг. и один из авторов Трудового кодекса и работников комитета Государственной думы по труду и социальной политике, Н. Н. Гриценко, который занимался тем же самым, только в Верховном совете СССР, затем руководил Высшей школой профсоюзного движения и Академией труда и социальных отношений, и мн. др. На уровне Санкт-Петербурга ключевое исследование было проведено В. И. Носачом, «летописцем профсоюзов»⁹⁴, и его материалы вышли в двух томах: с 1905 по 1930 гг. и с 1931 по 2005 гг.⁹⁵ Остальные работы, в т.ч. китайские, можно найти в историографическом обзоре Яна Чжэ⁹⁶.

⁹³ История профсоюзов России. Этапы, события, люди / под ред. Н. Н. Гриценко, В. А. Кадейкина, Е. В. Макухина. М., 1999. 592 с.

⁹⁴ *Дербин В.* Летописец профсоюзов: [к 80-летию Виктора Носача] // Солидарность: издание Федерации независимых профсоюзов России и Московской федерации профсоюзов. 2010. 26 апреля. Электронный ресурс: <https://www.solidarnost.org..> (дата обращения: 08.04.2023).

⁹⁵ *Носач В. И.* Профсоюзы Санкт-Петербурга–Петрограда–Ленинграда, 1905–1930. СПб., 2009. 312 с.; *Носач В. И.* Профсоюзы Ленинграда–Санкт-Петербурга, 1931–2005. СПб., 2009. 464 с. Мы выражаем благодарность С. Д. Вьюнкову, помощнику председателя профсоюза образования СПб и ЛО, за то, что он подарил нам указанные книги.

⁹⁶ *Чжэ Я.* История профсоюзов СССР и России в работах российских и китайских историков // Исторический журнал: научные исследования. Социальная история. 2013. № 4. С. 419–427.

Цель и задачи исследования

Цель нашего исследования состоит в том, чтобы рассмотреть в целом профсоюзную организацию студентов и аспирантов СПбГУ в 1985–1991 гг. Это станет основой для рассмотрения ее современного состояния, а затем выработки предложений по трансформации.

Исходя из сформулированной цели, задачи следующие:

1. Проанализировать основополагающие документы профсоюза: единые уставы, принятые на съездах профсоюзов СССР, и уставы отраслевой организации — профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР (затем профсоюза работников народного образования и науки России). Кроме того, изучить закон СССР, который регулировал статус и деятельность профессиональных союзов.
2. Рассмотреть структуру и деятельность профсоюзной организации с четырех точек зрения: соотнесенность подразделений в пространстве (территориальный аспект), копирование структуры университета как объединения факультетов и общежитий (производственный аспект), направления работы исполнительного органа (функциональный аспект) и положение в профсоюзной иерархии (отраслевой аспект).
3. Выяснить, как профсоюз студентов взаимодействовал с профсоюзом сотрудников и аспирантов университета; определить точки пересечения профсоюза студентов с комсомольскими организациями в университете и студсоветах в общежитиях.

Объект и предмет, рамки исследования

Профсоюзная организация студентов и аспирантов СПбГУ является объектом нашего исследования, а предметом — отражение ее деятельности в текстах университетской газеты за исследуемый период. Хронологически исследование ограничено 1985–1991 гг., или временем курса М. С. Горбачева, генерального секретаря ЦК КПСС, на перестройку советского общества и

государства. Период имеет законченный характер, и в нём сосредоточены как практика советского времени, так и предпосылки проблем и решений в Российской Федерации. В периоде можно выделить три этапа:

- **1985–1986 гг.:** руководство КПСС решало проблемы традиционными методами, к этому времени относятся *апрельский пленум*, на котором было объявлено об «ускорении социально-экономического развития страны», *Всесоюзное научно-техническое совещание*, на котором речь шла об «ускорении научно-технического прогресса», *антиалкогольная кампания*, в которой преобладали административные меры, и *XXVII съезд КПСС*, делегаты которого одобрили изменения в уставе партии и программе и приняли 12-ый пятилетний план и основные направления развития СССР на период до 2000 г. В одно и то же время легализовали частное предпринимательство и ужесточили борьбу с «нетрудовыми доходами».
- **1987–1988 гг.:** руководство КПСС пришло к тому, чтобы перестроить социализм как общественную систему, и на *январском пленуме* было объявлено о разрушении «механизма торможения» и перестройке всей общественной жизни, а на *июньском* — концепция ускорения уступила место концепции «хозрасчетного социализма» (постепенный переход к рыночным отношениям). Кроме того, власть ввела альтернативные выборы и подчеркнула важность гласности и инициативы снизу. Главное событие периода — *XIX Всесоюзная партийная конференция*, делегаты которой избирались на альтернативной основе и обсуждали политическую реформу.
- **1989–1991 гг.:** открылся *Первый Съезд народных депутатов*, который транслировался по телевидению в прямом эфире, а также усиливались *общественные и национальные движения*, происходили *забастовки* на предприятиях на фоне ухудшавшейся экономической ситуации и ввода карточной системы. Кроме того, КПСС перестала быть единой, а такие

организации, как республиканские советы профсоюзов, отказались от безусловного следования принципам марксизма-ленинизма. Советский Союз распался; власти стремились сохранить его в качестве союза суверенных республик, но *августовский путч* привел к ликвидации КПСС, срыву подписания союзных договоров и роспуску Советского Союза в декабре 1991 г. Как раз на этом этапе профсоюзное движение пережило резкую трансформацию: в 1989 г. были массовые забастовки шахтеров, в 1990 г. остался без руководителей всесоюзный профцентр и появились республиканские профцентры⁹⁷.

Территориальные рамки исследования совпадают, в основном, с границами Ленинградского (Санкт-Петербургского) университета. Однако в некоторых случаях мы прибегали к материалу города и страны. Эти случаи определены принципом контекстности.

Методология исследования

Обозначенные задачи были реализованы посредством следующих методов: систематизация источников, в которых могла быть зафиксирована информация касательно профсоюзной организации, и выбор основного для нашего исследования; выявление упоминаний организации в выбранном нами источнике; контент-анализ выявленных упоминаний; реконструкция структуры организации и событий, которые затронули саму организацию, а также взаимоотношений между разными уровнями профсоюзной системы и разными организациями внутри университета.

Исследование носит преимущественно синтетический характер. Оно направлено на сбор и синтез первичных данных с тем, чтобы рассмотреть историческую деятельность первичной профсоюзной организации в период общественной и государственной трансформации. По итогам проведенной

⁹⁷ Ср. с периодизацией, приведенной в статье китайского исследователя: Чжэ Я. История профсоюзов СССР и России в работах российских и китайских историков // Исторический журнал: научные исследования. Социальная история. 2013. № 4. С. 419–427.

работы сформулированы рекомендации по модернизации профсоюза, а также обозначены направления для дальнейшего исследования.

Нами разработана концепция «четырёх ключевых точек» в истории профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ, выписаны все обнаруженные в газете даты отчетно-выборных конференций профсоюза с 1945 г., профсоюза сотрудников и комсомольской организации — с 1964 г., партийной организации — с 1973 г., а также составлена таблица 61 вуза Санкт-Петербурга и Ленинградской области с указанием первичных и вышестоящих профсоюзных организаций. Кроме того, был обобщен процесс расширения университета в географическом плане и были составлены схемы с расположением факультетов и общежитий во второй половине 1980-х гг. Список источников и литературы насчитывает 121 пункт, бóльшую часть которых мы изучили, а остальные включили в список для дальнейшего использования. Как правило, это литература по первичным организациям в других вузах, за исключением петербургского Политеха, профсоюз которого представляет хороший объект для сравнения с выбранным нами. В сносках были сгруппированы ключевые публикации по темам, раскрывающим саму проблему студенческой самоорганизации в университете: эти ссылки могут способствовать дальнейшим исследованиям.

Глава 1. Профсоюз как субъект права

Деятельность профсоюзных организаций СССР в исследуемый период была основана на трех документах, которые сменяли друг друга поочередно: единых уставах 1963 и 1987 гг. и Законе СССР от 1990 г. Нами рассмотрены также уставы Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР, Федерации независимых профсоюзов России и отраслевые.

§1. Единый устав 1963 г.

Первый устав профессиональных союзов СССР был утвержден на XIII съезде этих организаций⁹⁸. На каждом из последующих съездов в документе менялись отдельные пункты, и в исследуемый период действовала редакция устава, принятая 20 марта 1982 г., на XVII съезде профсоюзов⁹⁹.

Документ состоит из преамбулы и семи разделов.

Преамбула заявляет, что в Союзе ССР «утвердились общественная собственность на средства производства, подлинная демократия для трудящихся масс», а само государство «победившего социализма» стало «общенародным». Советский Союз — это государство людей труда. В нём гарантировано самое главное право — право на труд¹⁰⁰. Составители устава заявляют о вступлении «в период развернутого строительства бесклассового коммунистического общества»; коммунизм — это «высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников». На фоне подобной абсолютизации труда в преамбуле подчеркнута роль профсоюзов, как «массовой общественной непартийной организации, объединяющей <...> трудящихся всех профессий». Профсоюзы, по уставу, «выросли в самую

⁹⁸ Первый в рамках исследования. Единые уставы принимались и на предыдущих съездах.

⁹⁹ Устав профессиональных союзов СССР: утв. в 1963 г., изм. в 1968, 1972, 1977, 1982 гг. М., 1982. 48 с.

¹⁰⁰ Всего прав перечислено, за исключением названного, одиннадцать. Первыми упомянуты права на отдых, как освобождение от труда, охрану здоровья, материальное обеспечение при невозможности труда, жилище, образование, пользование достижениями культуры (т.е. наработками других людей). Далее в перечислении идут права на участие в управлении государственными и общественными делами, на внесение предложений, судебную защиту от посягательств, обжалование чужих действий, возмещение ущерба.

массовую организацию рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции»¹⁰¹ и «сплачивают рабочих, колхозников и служащих вокруг партии». Чем ближе к коммунизму, тем выше значение профсоюзных организаций, как «ленинской школы коммунизма». Они способствуют, в теории, тому, чтобы вырабатывать у трудящихся «навыки управления государственными и общественными делами», вовлекать их в управление производством и планирование народного хозяйства, совершенствование хозяйственного механизма.

Любой работник — и в городе, и в деревне — может быть членом какого-либо профессионального союза. Даже если он не имеет подготовки и пока ещё учится в вузе, ссузе или профессионально-техническом учебном заведении. Вступление в профсоюз — добровольное, но от того, кто вступил, требуется уважать единый устав, платить членские взносы и содействовать исполнительным органам, в которые и сам может быть избран.

Преимущество члена профсоюза перед остальными работниками состоит в том, что он получает пособия по социальному страхованию в повышенном размере, а также имеет право на материальную помощь из средств самой профсоюзной организации. Кроме того, ему в первую очередь выдаются путевки в здравницы¹⁰² и на туристские поездки, а его детям — в ясли, детские сады и пионерлагеря. Профсоюз также оказывает своим членам бесплатную юридическую помощь, предоставляет культурные учреждения и спортивные сооружения, находящиеся в его ведении, и поощряет успехи в трудовой и общественной деятельности.

Когда устав описывает структуру профсоюза, он начинается с такого понятия, как «демократический централизм». С одной стороны, члены профсоюза избирают все исполнительные органы и имеют право требовать отчета о деятельности, а решения должны быть приняты большинством

¹⁰¹ По данным Советского энциклопедического словаря, актуальным на 1986 г., население СССР составляло 276,3 млн чел., из них 137,7 млн чел. (49,8%) состояли в 31 отраслевом профсоюзе. В настоящее время членов профсоюзных объединений бывших советских республик насчитывается ок. 41,5 млн человек.

¹⁰² Санатории, санатории-профилактории, пансионаты, дома и базы отдыха.

голосов, поданных членами организации. С другой же стороны, те органы, что занимают нижние места в профсоюзной иерархии, должны подчиняться решениям вышестоящих.

Первичные организации — основа любого профсоюза. Они состоят из работников одного целостного производства¹⁰³ и учащихся одного учебного заведения. Это производственный принцип формирования. Но должно соблюдаться условие, что в профсоюз здесь вступили пять и более человек. Общее собрание членов — высший орган первичной организации¹⁰⁴. Если членов менее 15 человек, собрание избирает профорганизатора и заместителя сроком на год, а если более — в организации появляются комитет¹⁰⁵ и ревизионная комиссия. Сколько людей будет избрано в исполнительные органы, зависит от общего собрания.

Если в организации более 300 членов, срок полномочий избранного комитета длится два–три года. Этой нормы не было в редакции устава 1977 г., и тогда предполагалось, что даже в таких крупных первичных организациях составы профкомов, если не имеют прав районных, меняются каждый год.

Правами юридических лиц наделены именно комитеты.

Комитет представляет интересы работников в любой сфере¹⁰⁶. Именно он заключает от имени остальных коллективный договор с администрацией производства, а затем следит за проведением мероприятий и выполнением обязательств. Его мнение важно при назначении людей на хозяйственные руководящие должности, составлении планов производства, нововведений, строительства и ремонта, развития коллектива, а также при изменении норм выработки, тарификации работ и разрядов, систем оплаты труда и положений

¹⁰³ В производственных и научно-производственных объединениях картина немного иная. Первичными в них считаются организации работников в подразделениях, а выше создается единая профсоюзная организация. В уставе 1987 г. появится совет председателей профкомов в тех объединениях, подразделения которых находятся в разных регионах.

¹⁰⁴ В исключительных случаях (многоосменность работы или разобшенность подразделений) бывают сменные собрания или конференции членов.

¹⁰⁵ В редакции устава от 1977 г. комитет назывался фабричным, заводским или местным. Теперь название не зависит от места работы членов, и комитет всегда профсоюзный. Однако напомним, что в статусе газеты «Ленинградский университет» слово «местком» исчезнет лишь в декабре 1984 г., спустя более чем два года.

¹⁰⁶ Здесь имеются в виду все работники, даже те, кто в профсоюз не входит.

о премировании. Без согласия профкома никто не может быть уволен администрацией. Этот орган следит за тем, как на производстве соблюдается трудовое законодательство, санитарные нормы и техника безопасности, а также разрешает трудовые споры и руководит работой товарищеских судов.

Заинтересованность работников в результатах личного и коллективного труда — одна из проблем комитета. Ради этого проходит социалистическое соревнование, и победители, передовики производства вправе рассчитывать на материальное поощрение. Профком разрабатывает критерии и подводит итоги соревнования, утверждает использование средств разных фондов, в том числе фонда предприятия, в целях премирования работников и оказания им единовременной помощи. Он также перераспределяет средства между фондом материального поощрения и фондом социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Профсоюзный комитет распоряжается бюджетом организации, хотя и должен сначала на общем собрании представить и утвердить смету. Этот бюджет формируется благодаря членским взносам — вступительным и ежемесячным (0,5–1% от заработка), — а также поступлениям от культурно-просветительных, спортивных мероприятий и из неназванных источников финансирования. Любой член профсоюза имеет право запросить финансовый отчет на любом уровне. Ранее были упомянуты ревизионные комиссии, и вот они занимаются бюджетными вопросами: следят за тем, как используются средства профсоюза и фонда государственного социального страхования, имущественно-материальные ценности, контролируют учет и отчетность, рассмотрение писем и заявлений трудящихся.

В отличие от редакции устава 1977 г., имущество профсоюзов прямо названо социалистической собственностью. Исполнительным профсоюзным органам присвоен статус ее распорядителей.

Социальное страхование в СССР осуществляется профсоюзными организациями¹⁰⁷, и профком назначает пособия и участвует в назначении пенсий, направляет в здравницы работников и их семьи, проверяет качество медицинского обслуживания, проводит оздоровительную работу среди детей и подростков, внедряет гимнастику на производстве. При комитете действует общественный контроль за работой предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания, за жилищным и культурно-бытовым строительством. Совместно с администрацией профком распределяет жилую площадь среди работников. Администрация также должна отчитываться перед профсоюзным комитетом в выполнении планов и обязательств по коллективному договору¹⁰⁸, проведении мероприятий по улучшению условий труда и обслуживанию работников.

Наконец, в ведении комитета находятся производственные совещания, местные советы научно-технического общества и Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, а вместе с администрацией он созывает производственно-технические и экономические конференции, совещания передовиков производства.

Таков типичный функционал у комитета первичной организации. Но при этом, если обратиться к уставу, есть исключительные ситуации, которые связаны с комитетами колхозов, отдельных учреждений и учебных заведений. Регулирование таких ситуаций зависит от уставов отраслевых профсоюзов и решений ВЦСПС.

Иногда профсоюзный комитет получает права районного и может часть своих прежних полномочий передать на уровень ниже — цеховым комитетам

¹⁰⁷ Будовская Л. А., Долина Н. Н. История развития социального страхования в России // Научные записки ОрелГИЭТ. 2011. № 1. С. 349–354. Авторы утверждают, что эта функция была у профсоюзов с 1933 г., когда им перешли полномочия и ресурсы Наркомата труда СССР. Бюджет социального страхования был включен в единый государственный бюджет СССР, а социальное страхование оставалось государственной функцией, делегированной профсоюзам, поэтому сами профсоюзные организации в тот период являлись частью советского — социалистического — государства.

¹⁰⁸ Такое понятие присутствует в уставе. В начале 1990-х гг. не понятие возникнет, а акценты по-новому будут расставлены: для первичных организаций резко возрастет значение коллективного договора.

на предприятиях и профбюро в остальных местах работы¹⁰⁹. Эти низовые исполнительные органы избираются сроком на год. Чтобы усилить связь с массами, улучшить профсоюзную работу и иметь влияние на каждого работника, они могут создавать профсоюзные группы: в бригаде, на одном агрегате, участке и т.д. Такая группа собирается вокруг профсоюзного группового организатора (профгрупорга), а в помощь ему выходят люди, готовые стать организатором производственно-массовой работы, страховым делегатом, культорганизатором, общественным инспектором по охране труда или же физкультурным организатором.

Должности в цеховом комитете (профбюро) и профкоме расписаны не так детально. Эти органы избирают председателя, его заместителя (-ей) и казначея, а в остальных случаях могут образовывать комиссии.

Уставом предполагается, что первичная организация привлекает всех работников к выполнению государственных планов и к социалистическому соревнованию, а также к участию в управлении производством и делами коллектива. Она разрабатывает и внедряет новые идеи, перенимает передовой опыт, распространяет среди масс научные открытия, поддерживает движение рационализаторов и изобретателей. Подготовка кадров и повышение их квалификации тоже входят в сферу интересов профсоюзной организации, но главное — от нее зависят условия труда и жизнедеятельности работников, их досуг. Условия прописываются в коллективном договоре, а досуг становится разнообразным за счет культурно-массовых, физкультурных и спортивных мероприятий, туризма и экскурсий, причем мероприятия выполняют и воспитательную функцию.

Вкратце рассмотрим более высокие ступени профсоюзной иерархии.

Один раз в два–три года проходит конференция членов определенного профсоюза на уровне района, города и, далее, области, края. Столько же делятся полномочия комитета и ревизионной комиссии. (Если права райкома

¹⁰⁹ Однако в прессе термин «цеховой» иногда переносится на «производства», которые с промышленностью не связаны. Например, «цеховой комитет» на факультете: здесь «производят» знания и специалистов.

получены комитетом первичной организации, то его члены работают не год, а более.) Республиканские конференции созываются раз в пять лет.

Отдельная профсоюзная организация формируется по отраслевому принципу: в нее входят работники одной или нескольких отраслей. Раз в пять лет члены профсоюза собираются на съезде. Они избирают центральный комитет и ревизионную комиссию отраслевого профсоюза, принимают его устав. Существование первичной организации зависит от комитетов внутри отраслевого профсоюза, начиная с районного и заканчивая центральным, а предоставление ее комитету прав райкома требует разрешения ВЦСПС.

На уровне области, края и республики профсоюзные организации создают и межсоюзные органы — областные, краевые и республиканские советы, которые тоже наделены правами юридических лиц. Это пример ещё одного принципа формирования — территориального. Состав советов, как и ревизионных комиссий, устанавливается на межсоюзных конференциях области или края (один раз в два–три года) и съездах профсоюзов республики (один раз в пять лет). Совет состоит из членов и кандидатов в члены, а для руководства работой в период между пленумами действует президиум, в который входят председатель, секретари и его члены. Республиканский совет профсоюзов наделен правом законодательной инициативы.

Наконец, раз в пять лет проходит съезд профессиональных союзов СССР. Его делегаты избирают Всесоюзный центральный совет (ВЦСПС) и Центральную ревизионную комиссию. ВЦСПС — высший исполнительный орган в профсоюзной среде. Он также обладает правом законодательной инициативы и разрабатывает нормы трудового права. Под его управлением находятся научно-технические и Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов, добровольные спортивные общества, профсоюзные курсы и школы, издательство «Профиздат», которое выпускает газету «Труд» и тематические журналы. В особых случаях ВЦСПС созывает Всесоюзную конференцию профсоюзов.

Все исполнительные органы опираются на профсоюзный актив, могут создавать, помимо комиссий, внештатные отделы, группы внештатных инструкторов и инспекторов — и всё ради того, чтобы привлечь людей к участию в деятельности профсоюзов.

§2. Единый устав 1987 г.

В период с 24 по 28 февраля 1987 г. проходил XVIII съезд профсоюзов СССР, делегаты которого приняли новый устав¹¹⁰. В документе появился раздел, посвященный взаимодействию профсоюзных организаций с другими общественными и государственными организациями.

Вместе с советами народных депутатов профсоюзы занимаются такими вопросами, как «ускорение темпов роста» и «повышение эффективности общественного производства», обеспечение населения товарами и жильем и предоставление ему социально-культурных и бытовых услуг. В работе с молодежью профсоюзы координируют свои действия с комсомольскими организациями. С одной стороны, от них требуется воспитывать молодых людей в ценностях социалистического общества — закаленного революцией, преданного определенным идеям вплоть до их защиты с оружием в руках, склонного к производству общественно полезных вещей и выступающего за мир во всём мире. С другой стороны, и профсоюз, и комсомол стремятся к тому, чтобы создать условия для высокопроизводительного труда работников, их дополнительного образования и качественной подготовки молодых рабочих, колхозников и специалистов, а также для отдыха и оздоровления детей и подростков. На производстве исполнительные органы профсоюзов взаимодействуют с органами народного контроля; в целом же деятельность профсоюзных организаций пересекается с деятельностью Всесоюзной организации ветеранов войны и труда, Комитета советских женщин, Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость, творческих

¹¹⁰ Устав профессиональных союзов СССР: утв. в 1987 г. М., 1987. 48 с.

союзов, добровольных обществ, кооперативных и прочих общественных организаций, не названных в уставе.

Резких изменений в структуре профсоюзов нет.

Самое главное — профсоюзный комитет на производстве действует совместно с советом трудового коллектива, как особым органом¹¹¹. К тому же для ответственных работников в комитетах и советах профсоюзов введена аттестация кадров.

Срок работы исполнительных органов зависит от численности членов профсоюзной организации. Если на производстве занято более 150 членов профсоюза, то полномочия профкома делятся не год, а два–три года. Это верно и для цеховых комитетов в подразделениях. Цеховыми названы организации не только в цехах, но и в подразделениях учреждений, не связанных с промышленностью. Во втором случае используется и термин «профбюро», как синоним. Иногда во всём подразделении работает менее 15 человек, как следствие, цехового комитета (профбюро) не образуется, а вместо него функционирует профсоюзная группа.

Функционал комитета первичной организации расширился в связи с политическими решениями середины 1980-х гг. Во-первых, под руководством профкома находится первичная организация общества борьбы за трезвость. Во-вторых, комитет стремится связать учебные заведения — и общего, и профессионального образования — с производством.

Внутри отраслевого профсоюза появился новый уровень — окружной: между городом и областью.

Преамбула на этот раз начинается не с достижений рабочего класса и значения терминов «социализм» и «коммунизм», а с сущности профсоюзов. В

¹¹¹ Подробнее см.: *Гребенщиков А. В., Плигин В. Н.* Закон о трудовых коллективах и его роль в регулировании общественных отношений развитого социалистического общества // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* 1984. № 1. С. 116–118; *Паиков А. С., Плиев И. П.* Правовое положение совета трудового коллектива // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* 1988. № 6. С. 36–45. Во второй статье отмечено, что «собрание (конференция) трудового коллектива для избрания совета созывается профсоюзным комитетом совместно с администрацией предприятия (объединения)» (с. 38), а также сопоставлены совет трудового коллектива и профсоюзный комитет (с. 44–45).

начало также перенесен призыв к активности, инициативе, самодеятельности, гласности, критике и самокритике, при этом подчеркнуто, что критика снизу имеет особую ценность. Деятельность профсоюзов по-прежнему основана на «борьбе за успешное претворение в жизнь Программы КПСС», однако сама программа построения коммунистического общества сменилась программой ускорения социально-экономического развития СССР, совершенствования социализма со всех сторон.

Другая новелла состоит в том, что профсоюзные организации, в теории, стремятся к сближению классов, социальных групп и слоев, преодолению неравенства деревни и города, народностей и наций, а также физического и умственного труда.

§3. Закон СССР от 1990 г.

10 декабря 1990 г. президент СССР М. С. Горбачев возвел юридические положения, связанные с профессиональными союзами, в ранг общесоюзного закона¹¹². Этот документ состоит из трех глав и 21 статьи.

В законе отразилась полностью изменившаяся ситуация в профсоюзной среде. Любой работник и обучающийся в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях может не только стать членом какой-либо зарегистрированной организации, но и создать свою, даже если он осуществляет индивидуальную трудовую деятельность. Требование только одно: зарегистрировать устав, как и положено для общественных объединений¹¹³. Профсоюзы наделены равными правами, в том числе правом

¹¹² Закон СССР от 10 декабря 1990 г. № 1818-I «О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 51. Ст. 1107; Постановление ВС СССР от 10 декабря 1990 г. № 1819-I «О введении в действие Закона СССР “О профессиональных союзах...”» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 51. Ст. 1108.

¹¹³ Закон СССР от 9 октября 1990 г. № 1708-I «Об общественных объединениях» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 42. Ст. 839. Профессиональные союзы являются одной из форм таких объединений, а значит, декабрьский закон действует в русле октябрьского, расширяя и уточняя полномочия профсоюзов. В стенографическом отчете XIX съезда профсоюзов можно прочесть о проблемах этого закона и о борьбе профсоюзных деятелей за собственный закон. Если говорить об общественных объединениях, то в «Ленинградском университете» можно обнаружить реплику студента юридического факультета: «...со времени Положения 1932 года о добровольных обществах [и союзах] в стране не было нормативных актов, предусматривающих на основе ст. 51 Конституции СССР порядок

создания союзных, республиканских и иных объединений, как на территории, так и внутри отрасли (-ей), и правом самим обустроить внутренние дела и налаживать международное сотрудничество. Их деятельность не зависит от хозяйственных и государственных органов (включая министерство юстиции, которое регистрирует уставы), политических и общественных организаций, а запретить ее могут только верховные суды Советского Союза и республик.

Профессиональный союз объединяет людей для совместной защиты их трудовых и социально-экономических прав и интересов. «Принадлежность» к профсоюзу не имеет значения в трудовых отношениях. Только если в том плане, что работников профсоюзных органов сложнее уволить и подвергнуть дисциплинарному взысканию.

Союзные и республиканские объединения профсоюзов всё ещё могут разрабатывать законы и другие нормативно-правовые акты. Тот факт, что профсоюзы теперь не привязаны к отдельному производству, не оставил их без права (или даже обязанности) следить за соблюдением законов о труде, требовать, чтобы администрация и собственник устранили нарушения, а в конфликтной ситуации обратиться в суд или же объявить забастовку. Они в первую очередь могут вести коллективные переговоры, заключать договор и контролировать его выполнение администрацией и собственником, быть посредником в индивидуальных трудовых спорах между своими членами и руководителями предприятия, а в случае с коллективным трудовым спором — и одной из сторон. Закон гарантирует профсоюзам беспрепятственный доступ на то предприятие, где работают их члены, а также помещения для их деятельности, право на здания, сооружения, базы отдыха, оздоровительные лагеря и другие объекты, которые находятся в ведении предприятия.

Расторжение трудового договора со стороны работодателя требует, как и прежде, согласия профкома. Без переговоров с профсоюзной организацией нельзя ликвидировать предприятие и его подразделения, приостановить

образования и деятельности общественных организаций». См.: *Афанасьев Д.* Нужен ли Закон о молодежи? Позиция студентов юридического факультета // ЛУ. 1988. 1 апреля. № 12. С. 8.

производство, так как за этим следует потеря трудящимися рабочих мест, а для тех, кто остался, возможное ухудшение условий труда. Профсоюзы предпринимают меры по социальной защите работников, однако нуждаются в достаточном времени, и закон дает им как минимум три месяца. Они вправе запросить у администрации, а также у хозяйственных и государственных органов управления данные касательно труда и социально-экономического развития предприятия, отрасли, государства.

Государственная политика занятости, основные критерии жизненного уровня, размеры компенсаций, пенсий, стипендий, пособий в зависимости от ситуации на рынке, прожиточный минимум — всё это требует внимания и участия союзных и республиканских объединений профсоюзов.

Прежде правами юридических лиц были наделены исполнительные органы (комитеты и советы). Теперь такого статуса достигли и профсоюзные организации. Они распоряжаются денежными средствами и имуществом, как своей собственностью, и подобная деятельность не подлежит контролю государством, если не направлена на извлечение прибыли. Профсоюзы могут учредить предприятия и организации, которые занимаются коммерцией, в этом случае деятельность подконтрольна финансовым органам и налоговым инспекциям. Кроме того, профсоюзы имеют право создавать свои банки, страховые и акционерные общества, совместные коммерческие предприятия, издательства и др.

Закон де-юре останется в силе до июня 2006 г. — момента признания его «не действующим на территории Российской Федерации». На его основе будет разработан федеральный закон с аналогичным названием, который вступит в силу в январе 1996 г.¹¹⁴

¹¹⁴ С законом об общественных объединениях та же история. Федеральный закон вступит в силу в мае 1995 г., и в его заключительных положениях будет сказано, что советский закон на территории России не действует, за исключением двух статей касательно политических партий. В июле 2001 г. выйдет федеральный закон, регулирующий деятельность партий, и тогда оставшиеся статьи прекратят действовать.

§4. Уставы Конфедерации и Федерации

В период с 23 по 27 октября 1990 г. проходил XIX съезд профсоюзов СССР — чрезвычайный и последний¹¹⁵. Если обратиться к спискам делегатов съезда, членов президиума, секретариата, комиссий, то станет ясно, что в республиках и на других уровнях профсоюзной иерархии уже действуют федеративные образования профессиональных союзов¹¹⁶. На первом же заседании, во время обсуждения повестки съезда, некоторые представители требовали перейти к ликвидации ВЦСПС и затем к обсуждению того, какую организацию нужно создать. Делегат кузбасского территориального комитета отметил, что на съезде «сейчас много делегаций, которые говорят о том, чтобы создавать Конфедерацию. Но ВЦСПС не отчитался, мы его не упразднили, а говорим о том, чтобы создать что-то новое»¹¹⁷.

Отчитываясь в деятельности ВЦСПС и говоря о новых принципах работы, заместитель председателя совета заявил, что первичные организации должны превратиться в «подлинную основу профсоюзного движения», стать приоритетом системы. Эти организации изначально наделены правами — и права не дарованы «сверху порциями», а предоставлены Конституцией СССР и советским законодательством. «Никто не должен решать за первичную организацию, в какой профсоюз ей вступать, какой воспользоваться формой объединения с другими профорганизациями, какую внутреннюю структуру предпочесть и в какой вышестоящий профорган делегировать своих представителей, часть своих средств и полномочий»¹¹⁸, — подчеркнул спикер, и в этих словах ярко отразилась изменившаяся действительность.

На взгляд одного из делегатов, низовые организации потому и являются первичными, что сразу уполномочены по максимуму. Всё остальное — это

¹¹⁵ Стенографический отчет см.: XIX съезд профессиональных союзов СССР. 23–27 октября 1990 года. М., 1991. 574 с.

¹¹⁶ К октябрю 1990 г. из 15 республик объявили о выходе из Союза ССР четыре: Литва, Латвия, Эстония и Армения. В остальных был объявлен приоритет республиканского законодательства над союзным (по большей части, за период с мая по август 1990 г.). Это повлияло на ситуацию в профсоюзной среде. Как минимум половина профцентров республик образовалась в течение года начиная с марта 1990 г.

¹¹⁷ Стенографический отчет XIX съезда профсоюзов СССР. С. 28.

¹¹⁸ Там же. С. 45.

«вторичные надстройки», которые «лишь аккумулируют мнение первичек, защищают их права и интересы» и существуют постольку, поскольку с этим справляются¹¹⁹. Похожие наблюдения выказал и Н. И. Рыжков, председатель Совета министров СССР. Он заметил, что «центр профсоюзной работы смещается в трудовые коллективы»¹²⁰.

На этом съезде ВЦСПС прекратила существование. 26 октября была принята декларация об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР, а на следующий день — и устав названного объединения¹²¹. По уставу, Конфедерация координирует и усиливает действия профсоюзов по защите прав и интересов трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров, при этом членские организации сохраняют свою «организационную, финансовую и хозяйственную самостоятельность»¹²². В Конфедерацию могут вступить как «профессиональные союзы СССР» сами по себе, судя по первоочередности и обособленности данного словосочетания, так и объединения профсоюзов на уровнях Советского Союза, союзных республик, автономных образований, а также «союзные формирования» (возможно, межрегиональные объединения). В статусе «ассоциированного члена» к Конфедерации могут присоединиться такие непрофсоюзные организации, как Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов или даже спортивные общества¹²³. Вопросы членства решаются советом Конфедерации: прием требует более половины согласий тех, кто состоит в совете, исключение — не менее $\frac{2}{3}$ голосов, поданных не менее чем от $\frac{2}{3}$ членских организаций (эта двойная норма правомочности

¹¹⁹ Там же. С. 86.

¹²⁰ Там же. С. 114.

¹²¹ Истории ВЦСПС и ВКП посвящены два интернет-ресурса: <https://vesps.su/> и <https://vkp.su/> (дата обращения: 01.04.2023). Пленумы совета Конфедерации прошли 30 ноября 1990 г., а затем в апреле и декабре 1991 г. После пленума в апреле 1992 г. объединение было переучреждено на новых началах и включило в себя профсоюзные организации суверенных государств.

¹²² Устав Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР // Труд: газета профессиональных союзов СССР. 1990. 2 ноября. № 255. С. 2. Также документ доступен в стенографическом отчете XIX съезда профсоюзов, с. 296–302.

¹²³ Примеры взяты из обсуждения этих пунктов депутатами. Подводя итог обсуждению, член Редакционной комиссии сказал: «...закрывать двери Конфедерации для организаций, насчитывающих миллионы, — это Общество изобретателей и рационализаторов, спортивные общества и так далее, — которые всю жизнь работали в тесном контакте с профсоюзами и сегодня ищут с ними взаимодействия, <...> комиссия считала бы неправомерным» (с. 258).

имеет общий характер: например, съезд состоялся, если присутствует столько же делегатов и представлены столько же членов). Раз в пять лет проходит съезд, норму представительства которого устанавливает совет Конфедерации, а порядок выборов делегатов — сами членские организации. Они и в совет напрямую делегируют представителей, избирая их на собственных съездах или пленумах выборных органов. Кроме названных представителей, в совет входят избранные на съезде Конфедерации председатель и его заместители, а также, по должности, главный редактор газеты «Труд». Председатель вместе с заместителями образует президиум совета, но наравне с ними в работе органа участвуют и делегаты всех членских организаций.

Одним из членов и учредителей Конфедерации является Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР). Ещё в сентябре 1989 г. пленум ВЦСПС допустил создание Российского совета профсоюзов, тогда как прежде сам Всесоюзный совет и представлял трудящихся на территории РСФСР¹²⁴. Кроме того, он поручил одному из заместителей председателя подготовить съезд профсоюзов России¹²⁵. 21–23 марта 1990 г. делегаты Учредительного съезда в первый раз обсудили перспективы организаций и возможности равноправного объединения, после чего приняли декларацию и устав. 18–19 сентября (за месяц до XIX съезда профсоюзов СССР) состоялась вторая встреча¹²⁶, на которой был окончательно утвержден устав Федерации независимых профсоюзов РСФСР¹²⁷.

Главной идеей создателей, «выстраданной профсоюзами в советский период», можно считать независимость от властных структур, органов

¹²⁴ Аналогичная ситуация была с Коммунистической партией, Коммунистическим союзом молодежи. В них отсутствовали республиканские организации, т.к. российская республика считалась ядром Советского Союза и основой для построения «новой исторической общности людей»: она не самостоятельный субъект союза, а что-то вроде «губки народов». Подробнее см.: *Чеботарев А. Н.* Движение русской националистической оппозиции в СССР в 1960–1970-е гг. // Вестник РУДН. История России. 2006. № 3. С. 332–336. Однако не следует забывать, что у отраслевых профсоюзов республиканские комитеты в РСФСР действовали.

¹²⁵ См. слова Ключкова И. Е., председателя ФНПР, сказанные во время выдвижения кандидатов на должность председателя Конфедерации: Стенографический отчет XIX съезда профсоюзов СССР. С. 327–328.

¹²⁶ История Федерации Независимых Профсоюзов России. 1990 год // ФНПР. Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023)

¹²⁷ Устав изменится и расширится в 1993, 1996, 2001 гг., не говоря уже о правках 2000-х и 2010-х гг. На сайте организации доступен устав в редакции 2020 г.: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023).

самоуправления, других общественных объединений, но прежде всего — от работодателей. В конце декабря 1990 г. руководящие органы Федерации призвали российские профсоюзы к собраниям и митингам, с тем чтобы потребовать от властей и предпринимателей мер поддержки трудящихся¹²⁸.

Когда Щербаков В. П., один из заместителей председателя ВЦСПС и будущий на тот момент председатель Конфедерации, описывал деятельность совета Федерации и ряда областных советов, он говорил, что такие органы в новых условиях «объединяют усилия производственных союзов, первичных организаций вокруг крупных программ социальной защиты трудящихся»¹²⁹. Председатель Федерации, Клочков И. Е., подчеркивал, что при рыночных взаимоотношениях очень важную роль играет коллективный договор между отраслевым профсоюзом и работодателем: это ключевой инструмент «для выработки условий продажи рабочей силы», а также для социальной защиты человека в условиях «свирепствующего рынка»¹³⁰. С властями профсоюзам следует заключать соглашения. Чтобы достичь уставных целей, бороться за права предстоит в парламенте, посредством принятия законов, и через СМИ. Однако в тогдашних условиях, по замечанию председателя Федерации, «главным оружием <...> становится умелая тактика коллективных действий»: массовые выступления работников с требованием обратить внимание на их положение и на проблемы производства «сейчас».

Об этом и говорится в уставе ФНПР в редакции 1990 г.

¹²⁸ «ФНПР вышла на арену общественной жизни в сложнейший исторический период развития страны, — писали авторы хроники Федерации 1990–2021 гг. — Социально-экономическое положение обострилось, в обществе сложилась ситуация, чреватая социальным взрывом. Люди стали терять веру в возможность улучшения своего положения». После демонстраций января 1991 г. выйдет постановление президиума Совета Федерации, а президиум совета ФНПР подпишет соглашение с правительством России «впервые в истории российского профсоюзного движения».

¹²⁹ Стенографический отчет XIX съезда профсоюзов СССР. С. 46.

¹³⁰ Там же. С. 94. До коллективных договоров были соглашения. Например, осенью 1987 г. в Ленинградском университете впервые на заседании ученого совета обсудили ход выполнения соглашения между профкомом сотрудников и аспирантов и ректоратом, см.: *Макаренко В., Вербицкая Л.* Урок на будущее // ЛУ. 1987. 27 ноября. № 36. С. 2–3.

§5. Уставы профсоюза работников просвещения

Деятельность профсоюза студентов ЛГУ и его комитета регулировалась также уставами профсоюзной организации работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР. В исследуемый период действовали два устава. Первый был принят ещё на III съезде профсоюза, а использовался в редакции, утвержденной 13 февраля 1982 г., на IX съезде¹³¹. К юбилейному съезду был подготовлен новый документ, который приняли 21 января 1987 г., за месяц до съезда профсоюзов СССР¹³².

Рассмотрим устав 1987 г. в той его части, которая дополняет нормы единого устава и приспособливает их к особенностям отрасли. Структура документов одна и та же: преамбула и восемь разделов.

В преамбуле расширены пункты деятельности профсоюза и расписан состав членов. Так, организация «мобилизует трудящихся на дальнейшее развитие и совершенствование всей системы народного образования и науки» в русле объявленной тогда правительством реформы школы, перестройки высшего и среднего специального образования, ускорения прогресса науки и техники¹³³, и перечисленные положения детализированы в трех отдельных пунктах. Профсоюзные работники поддерживают добровольное спортивное общество «Трудовые резервы». Членами профсоюза могут быть, с одной стороны, работники учреждений, организаций, предприятий общесоюзных министерств просвещения, высшего и среднего специального образования, академий наук и педагогических наук, Высшей аттестационной комиссии при

¹³¹ Устав профессионального союза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР: утв. в 1962 г., изм. в 1968, 1972, 1977, 1982 г. М., 1982. 36 с. Проект устава доступен в офисе профсоюзной организации работников народного образования и науки РФ на ул. Бутлерова в Москве. РГБ и РНБ хранят самое позднее редакцию 1972 г. Мы выражаем благодарность работникам профсоюза, что отсняли редакцию 1982 г. и выложили на яндекс-диск: <https://disk.yandex.ru...> (дата обращения: 03.05.2023)

¹³² Устав профессионального союза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР: утв. в 1987 г. М., 1987. 32 с.

¹³³ См., например: Постановление ВС СССР от 12 апреля 1984 г. № 13-XI «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» // Ведомости ВС СССР. 1984. № 16. Ст. 237; Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: проект ЦК КПСС // Собрание постановлений правительства СССР. 1987. № 22. Ст. 81; *Овчинников А. В.* О реформе советской школы 1984 г. // *Пространство и Время.* 2014. № 4. С. 190–194; *Орзих М. Ф.* Вузовская юридическая наука в условиях перестройки высшего образования: организационный опыт и проблемы // *Известия высших учебных заведений. Правоведение.* 1988. № 3. С. 3–12.

Совете министров СССР, а также управлений Государственного комитета СССР по профессионально-техническому образованию, с другой же стороны — аспиранты, студенты высших и учащиеся средних специальных учебных заведений, которые относятся к системе двух названных министерств (как союзных, так и республиканских). Учащиеся профессионально-технических учебных заведений в уставе не названы; возможно, потому, что они сразу входят в профессиональные союзы по тем профессиям, на которые проходят подготовку в профессионально-технических училищах.

Профессора, преподаватели, аспиранты и другие сотрудники вузов и ссузов создают «самостоятельные первичные профсоюзные организации». Про другую сторону учебного процесса в уставе постулировано следующим образом: «...а также [организации] объединяющие студентов и учащихся». Как можно думать, норма устанавливает обязательность объединения, а то, каким образом оно осуществится, зависит от конкретных условий. Где-то обучающиеся образуют самостоятельные организации, как в Ленинградском университете¹³⁴, а где-то входят в одну с работниками и аспирантами, как в Московском университете. Каждая из названных первичных организаций¹³⁵ подотчетна комитету начиная с областного; только в Москве и Киеве, как видно по уставу, на них распространяется власть городских комитетов.

Деятельность комитетов в академических учреждениях специфична, и эта специфика обусловлена территориальной разобщенностью подразделений и различием в их статусах. Как следствие, здесь создаются объединенные профсоюзные комитеты с правами районных.

Цеховые организации — это профсоюзные организации, например, факультетов. На общих кафедрах (без привязки к факультетам) могут быть созданы организации «на правах цеховых». В подразделениях образуются профсоюзные группы: на кафедрах и в лабораториях — у преподавателей,

¹³⁴ См. вступительную часть в статье председателя профбюро студентов-историков: *Лобачев С.* Найти новых друзей // Ленинградский университет. 1987. 9 января. № 1. С. 11.

¹³⁵ Высших и средних специальных учебных заведений, а также научных учреждений.

исследователей; в бригадах и тому подобных производственных звеньях — у других сотрудников; в академических группах — у студентов. Однако во всём подразделении в профсоюзе могут состоять менее 15 человек, тогда здесь не цеховая организация, а профсоюзная группа. Профгрупорг взаимодействует с работниками, аспирантами, студентами, стремится привлечь их к активной производственной и общественной деятельности.

На каждом уровне профсоюзной иерархии, начиная с районного и заканчивая республиканским, высшим органом является конференция, а высшим исполнительным органом — комитет. Что касается печатных изданий, то центральный комитет профсоюза вместе с министерством просвещения СССР издает «Учительскую газету».

С ликвидацией в марте 1988 г. трех специализированных ведомств и созданием на их основе Государственного комитета СССР по народному образованию¹³⁶ произошли изменения в статусе и названии профсоюза. В тот момент начал существование профсоюз работников народного образования и науки СССР с одноименными республиканскими организациями¹³⁷.

В 1990 г. — на съезде 26–27 сентября — был создан профессиональный союз работников народного образования и науки РСФСР. Он вошел в состав Федерации независимых профсоюзов РСФСР, как один из 19 отраслевых, общероссийских организаций (наряду с этим, 75 членских организаций были территориальными¹³⁸). Профсоюз работников народного образования и науки СССР был расформирован с потерей республиканских организаций, а вместо

¹³⁶ Указ Президиума ВС СССР от 5 марта 1988 г. № 8594-ХІ «Об образовании союзно-республиканского Государственного комитета СССР по народному образованию» // Ведомости ВС СССР. 1988. № 10. Ст. 154. Ликвидированы были министерства просвещения, высшего и среднего специального образования, а также комитет по профессионально-техническому образованию.

¹³⁷ Между прочим, съезды проводились не только профсоюзами, но и правительством. 20–22 декабря 1988 г. состоялся Всесоюзный съезд работников народного образования, и его открыл председатель упомянутого в нашем тексте комитета. Стенографический отчет съезда был издан комитетом в 1990 г. В число 5,1 тыс. делегатов входил ректор Ленинградского университета С. П. Меркурьев, интервью с ним см.: Каждый вуз — уникален // ЛУ. 1989. 13 января. № 2. С. 2. Председатель комитета, в свою очередь, посетил ЛГУ, и материал со встречи сотрудников и студентов с Г. А. Ягодиным см.: *Гаген Т.* «Не переступать границ своей совести» // ЛУ. 1989. 31 марта. № 12. С. 1–2.

¹³⁸ История Федерации Независимых Профсоюзов России. 1990 год // ФНПР. Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023).

него появилась Всесоюзная федерация профсоюзов работников народного образования и науки¹³⁹.

Делегаты съезда утвердили устав российского профсоюза, который действует до сих пор¹⁴⁰. Обосновывая преимущества нового устава, историки этой организации используют те же аргументы, что были приведены выше, когда речь шла об уставе Федерации. Прежде всего, это независимость от всех внешних сторон. Внутри профсоюза делегаты ввели новые принципы — делегирования полномочий от первичных организаций к их объединениям (тогда как прошлый устав предусматривал ситуацию передачи полномочий от вышестоящего исполнительного органа нижестоящим)¹⁴¹. Появились секции: во-первых, работников дошкольных учреждений, школ, высших и средних специальных учебных заведений, научных учреждений; во-вторых, студентов высших и средних специальных учебных заведений¹⁴². Забастовки были для профсоюзных организаций новой формой борьбы, но и ситуация сложилась такая, что без массовых выступлений было не обойтись.

В заключение приведем цитату, которая характеризует обстановку 1990 и 1991 гг.: «Низкая заработная плата педагогического и обслуживающего персонала при большой продолжительности рабочего времени, особенно в дошкольных учреждениях, большая наполняемость групп и классов, отсутствие достаточных материальных стимулов к качественному труду — таков далеко не полный перечень причин, которые послужили предпосылкой для массового трудового конфликта в учреждениях образования Москвы, многих республик, краев и областей РСФСР»¹⁴³.

¹³⁹ Устав Всесоюзной федерации профсоюзов работников народного образования и науки. М., 1990. 8 с.

¹⁴⁰ Изменения и дополнения будут внесены в 1995, 2000, 2005, 2010 гг. На сайте организации доступен устав в редакции 2020 г.: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 07.04.2023).

¹⁴¹ Здесь и далее: Меркулова Г. И., Куприянова Т. В., Спорыхина М. В., Юдин В. П. Страницы истории профсоюзного движения в системе образования России. М., 2006. С. 44–47.

¹⁴² В дальнейшем, вслед за изменением структуры образования, в профсоюз войдут обучающиеся начальных профессиональных образовательных учреждений (бывших заведений профессионально-технического образования). Сейчас есть высшее образование и среднее профессиональное, которое включает в себя программы подготовки как специалистов среднего звена, так и квалифицированных рабочих и служащих.

¹⁴³ Страницы истории профсоюзного движения в системе образования России. С. 45.

Глава 2. Структура и деятельность профсоюзной организации

Структуру организации следует рассмотреть с двух точек зрения: по месту учебы члена профсоюза и направлениям деятельности профсоюзных органов. В первом случае важно строение Ленинградского университета и местонахождение его подразделений (производственный и территориальный аспекты структуры), а во втором — существование комиссий, отделов, групп и других институций в составе профсоюзного комитета и тематические блоки в отчетах руководителей (функциональный аспект).

Кроме того, у структуры есть отраслевой аспект, связанный с иерархией профсоюзных организаций и их исполнительных органов внутри профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР в 1985–1988 гг., профсоюза работников народного образования и науки СССР в 1988–1990 гг. и, наконец, профсоюза работников народного образования и науки РСФСР в 1990–1991 гг.

§1. Производственный и территориальный аспекты

Студенты учились на факультетах. Если детальнее, то на кафедрах, как «производственных звеньях» научно-преподавательского состава. От кафедр зависело деление студенческой массы на академические группы¹⁴⁴, во главе которых стояли профгруппорги.

По состоянию на март 1985 г., в университете существовало пятнадцать факультетов¹⁴⁵. Семь располагались на Стрелке Васильевского острова, при этом студенты филологического и восточного, биолого-почвенного и

¹⁴⁴ Например, на историческом факультете ЛГУ на рубеже 1970-х – 1980-х гг. было четыре группы. Первая объединяла историков России, вторая — историков партии, третья — антиковедов, медиевистов и историков Нового времени, а четвертая — археологов, этнографов, историков искусства, однако студент мог перейти с одной кафедры на другую, из одной группы в другую (так сделал И. Л. Тихонов, выпускник 1984 г.). На рубеже 1990-х – 2000-х гг. «привязка» групп к кафедрам сохранялась, тогда как на рубеже 2010-х – 2020-х гг. кафедральное устройство уже не имеет значения при обучении бакалавров истории.

¹⁴⁵ Номера газеты «Ленинградский университет» для абитуриентов см.: 1985. 22 марта. № 10. 12 с.; 1986. 3 января. № 1. 12 с.; 1987. 27 марта. № 11. 12 с.; 1988. 11 марта. № 9. 12 с.; 1989. 24 марта. № 11. 12 с.; 1991. 29 марта. № 11. 12 с.

геологического факультетов учились в историческом квартале университета: в здании 12-ти коллегий или возле него. Исторический и философский были в одном здании, напротив северного крыла здания 12-ти коллегий, а за ними находился факультет психологии, окнами на Малую Неву и Петроградскую сторону. Названные факультеты можно считать одной группой в плане их территориальной близости, а значит, постоянного взаимодействия. Редакция многотиражки «Ленинградский университет» располагалась здесь же, и эти факультеты всегда оставались в поле зрения корреспондентов. Далее, пять факультетов меняли свое расположение по одной географической полосе: от Смольного собора до Гавани. Экономический факультет в 1976 г. разместился возле Таврического сада, факультет журналистики двумя годами ранее — на 1-й линии Васильевского острова, поблизости от исторического квартала. На протяжении 1970-х – начала 1980-х гг. территориально закрепились также факультеты юридический, географический и химический, чьи здания были на Большом и Среднем проспектах соответственно. Данные факультеты можно отнести к группе «мигрантов»: они обособлены от коллективов Стрелки и реже вступают с ними во взаимодействие, часто переезжали и, как следствие, воссоздавали свои традиции, а также требуют целенаправленного посещения корреспондентами «Ленинградского университета». Наконец, три факультета разместились в учебно-научном комплексе в Старом Петергофе, который возводился со второй половины 1960-х гг.¹⁴⁶ Физический и матмех — в своих зданиях, построенных специально под эти факультеты, а начиная с 1980 г. в корпусе математиков, механиков, астрономов и кибернетиков расположился временно факультет прикладной математики – процессов управления. Эти

¹⁴⁶ Подробнее см.: *Никифорова М., Боголепов А.* Изолированное единство. Судьба Петергофского кампуса // Проект «Балтия». 2018. 25 сентября. Электронный ресурс: <http://projectbaltia.com...> (дата обращения: 22.04.2023). Из современных строительства публикаций университетской газеты можно назвать следующие: *Кузнецова В., Хозов Г.* Город, окнами в завтра: от выборов — до выборов // ЛУ. 1985. 22 февраля. № 7. С. 2; *Колесова В., Осипов Д.* Город, окнами в завтра // ЛУ. 1986. 21 февраля. № 7. С. 6–7. Некоторое разочарование и охлаждение к идее петродворцового кампуса можно проследить в следующих материалах: *Макаренко В.* Быть или не быть? — таков вопрос // ЛУ. 1987. 22 мая. № 18. С. 3; *Лебедев Г., Медведев М., Шубина А.* Ленинград без университета? // ЛУ. 1987. 5 июня. № 20. С. 4; *Ансберг Н.* Не повторить ошибки! // ЛУ. 1987. 12 июня. № 21. С. 4. Однако у идеи были и защитники, как ректор ЛГУ 1952–1964 гг., см.: *Александров А.* «Университет подобен монастырю...» // ЛУ. 1988. 17 июня. № 23. С. 9.

подразделения, вместе с исследовательскими центрами и лабораториями, а также общежитиями, образовали самостоятельную часть университета — Петродворцовую. Таким образом, их группу можно назвать «поселенцами»: связь с городскими факультетами и службами очень затруднена, однако на петергофской территории образуются новые традиции и формируется новый коллектив, который имеет возможность усилить прежние традиции и придать своим мероприятиям невиданный размах, благодаря студенческому клубу, тесному взаимодействию, решению общих социально-бытовых проблем, а также открытым природным пространствам. Редакция газеты организовала свой корреспондентский пункт, а профсоюзные организации выделили своих ответственных, комиссии по петергофским проблемам. Отметим, что в эту группу постепенно вошел химический факультет (в исследуемый период он переезжал со Среднего проспекта Васильевского острова в Петергоф)¹⁴⁷.

На факультетах функционировали цеховые комитеты, или профбюро, которые руководили деятельностью профгруппоргов и обеспечивали учебный процесс и приемлемые условия труда и быта в академических группах. Как уже было отмечено, в основе разделения студенческой массы лежала связь каждого студента с учебным процессом, поэтому профсоюзная организация разделялась, прежде всего, по коллективам и уровням университета. Для нее общежития были второстепенны, как места проживания студентов, которые уже отнесены к той или иной позиции в структуре учебного заведения. Но проблемы общежитий были далеко не второстепенны.

Статистические данные, актуальные на ноябрь 1986 г., подтверждают, что студенческий профсоюз состоял из 15 факультетских организаций. На факультетах были организованы 680 профсоюзных групп, и они объединяли 10,4 тыс. студентов¹⁴⁸. К апрелю 1988 г. список цеховых организаций немного

¹⁴⁷ Адреса прослежены по справочнику: Список абонентов ЛГТС: телефоны учреждений, предприятий, организаций по сост. на 1 января 1988 г. Л., 1988. С. 459–460. (См. илл. 9.)

¹⁴⁸ Студенческий профсоюз: вопросы самоуправления // ЛУ. 1986. 14 ноября. № 34. С. 8. Интересно отметить, что автор материала первичными организациями называет факультетские, хотя де-юре первичен профсоюз университета. Возможно, межфакультетские связи были настолько неразвиты, что университет

расширился: в него вошла профсоюзная организация подготовительного отделения¹⁴⁹. В профгруппах были культорги с помощниками, из которых складывался на факультетах культактив.

В профсоюзный комитет входило более 40 человек. Треть из них — это председатель комитета, его заместители, председатели комиссий в составе комитета, казначей, а также лица, «введенные в состав президиума». Иногда в газете указывают только их, хотя комитет и президиум не синонимичны. Для публикаций о комсомольской организации и профсоюзе сотрудников такое тоже характерно. Остальные две трети составляют члены профкома, которые работают в одной из комиссий. (Мы не обнаружили случаев, когда студент или сотрудник университета оставался бы «просто» членом и не был бы «приписан» к какому-либо направлению деятельности комитета.)

На 36-й конференции в профком избралась 43 человека¹⁵⁰. Без малого половину — 21 человек — составили третьекурсники. 15 студентов училось на втором и четвертом курсах. По одному в комитет вошли студенты первого, пятого и шестого курсов¹⁵¹. Курс самого председателя, В. Н. Куйкина, в публикации не указан. Кроме них, в состав профсоюзного комитета были введены как директор студенческого клуба, так и аспирант философского факультета Е. Мельников и инженер факультета ПМ–ПУ К. Лебедев. Если директора включили в профком по должности, то неясно, по какой причине сюда же были введены люди, которые относятся к профсоюзу сотрудников; можно предположить, что они исполняли общественные поручения как эксперты или связующие звенья между организациями¹⁵².

напоминал конфедерацию, а как следствие, профком не мог оказать сильного воздействия на профбюро и профгруппы.

¹⁴⁹ О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4.

¹⁵⁰ Новый состав студенческого профкома // ЛУ. 1984. 30 ноября. № 34. С. 7.

¹⁵¹ Тогда был специалитет. Срок обучения составлял обычно пять лет, как у историков. У медицинских работников и, например, на ряде технических специальностей подготовка длилась шесть лет.

¹⁵² Е. Мельникова и К. Лебедева нет в списке профкома сотрудников, избранного той же осенью, и в списке партийного комитета, избранного осенью 1983 г. Вместе с тем, инженер К. Лебедев высказался на 36-й конференции студенческого профсоюза, и его речь касалась работы комиссии общественного контроля.

Студенческую часть профкома можно рассмотреть и с точки зрения соотношения студентов с факультетами. Представлены все 15 факультетов. Шесть было философов, пять — студентов матмеха, по четыре студента от биологического, физического и экономического факультетов. Далее, членами профсоюзного комитета стали по трое психологов и студентов факультета ПМ–ПУ, по двое журналистов, юристов и востоковедов и, наконец, по одному историку, филологу, географу, геологу и химику¹⁵³. Если воспользоваться вышеприведенной группировкой факультетов, то 18 студентов училось в историческом квартале ЛГУ, 10 студентов — на факультетах-«мигрантах», а 12 студентов — в Петергофе. Если же группировать сами науки по областям, то результат получается следующий: 21 студент проходил подготовку по специальностям общественных и гуманитарных наук, а 19 студентов — по специальностям естественных и формальных наук¹⁵⁴.

§2. Функциональный и отраслевой аспекты

Как мы выяснили ранее, высшим органом профсоюзной организации является собрание членов. В Ленинградском университете каждые два–три года проходили отчетно-выборные конференции, а в промежутках между ними — отчетные собрания профсоюзного актива, и в газете публиковались речи делегатов, отчеты председателей. Чтобы охарактеризовать деятельность профсоюза и очертить круг полномочий профсоюзного комитета, следует рассмотреть названные материалы «Ленинградского университета».

¹⁵³ Возможно, численность представителей в профкоме зависела от численности членов профсоюза на самом факультете. Ср. с данными 1974 г.: членами комитета на 32-й конференции стали по семь экономистов, журналистов, юристов, по пять философов и филологов, четыре психолога, три историка, по двое студентов восточного, химического и факультета ПМ–ПУ, по одному математику, биологу, физику, географу. Не было представителей от геологического факультета. По курсам распределение оказалось равномерным: студентов первого — 10, второго — 11, третьего — 14, четвертого — 13. Пяти- и шестикурсники, а также аспиранты и инженеры в комитет тогда не вошли. См.: Говорит БИП (Бюро информации профкома) // ЛУ. 1974. 3 декабря. № 88. С. 1.

¹⁵⁴ К первой области мы отнесли философию, историю, востоковедение, филологию, экономику, психологию, журналистику, юриспруденцию, а ко второй — биологию, физику, географию, геологию, химию и научные исследования факультетов математико-механического и прикладной математики – процессов управления.

Осенью 1986 г. состоялась 37-я конференция. Основой деятельности и даже прямой обязанностью профсоюзного комитета его председатель назвал, во-первых, контроль за тем, как проходит учебный процесс и организована практика; во-вторых, участие в совершенствовании учебно-воспитательной работы, а в-третьих — развитие социалистического соревнования. Весь отчет делится на три блока: «борьба за качество знаний», «коммунистическое и нравственное воспитание», «оздоровительная работа»¹⁵⁵.

Говоря об учебном процессе, В. Н. Куйкин, председатель профкома, привел данные по абсолютной успеваемости студентов за минувшую сессию и по количеству отчисленных с дневного отделения. Он посоветовал новому составу комитета обратить бóльшее внимание на «средняков», привлечь к работе с ними «отличников» и «хорошо успевающих», а не сосредотачиваться на академических задолженностях. Но специалисты формируются не только учебной: на факультетах действуют студенческие научные общества, проходят смотр-конкурсы на лучшую научную работу, и докладчик призвал к тому, чтобы установить контакт между профсоюзной организацией и научными обществами, ведь в профсоюзе есть «большие возможности» по проведению смотров, конференций, олимпиад, а также средства на поощрение лучших. Главной формой «борьбы за качество знаний» профсоюзный деятель назвал смотр-конкурс на лучшую академическую группу; победителей конкурса отмечают в приказах ректора, поощряют денежными премиями и поездками по городам Советского Союза¹⁵⁶.

Когда В. Н. Куйкина только избрали председателем, он начал свою заметку в газете следующим образом: «Главное на сегодня — оказывать помощь администрации факультетов, партийным организациям в подготовке высококвалифицированных специалистов»¹⁵⁷. При сопоставлении двух его

¹⁵⁵ Студенческий профсоюз: вопросы самоуправления // ЛУ. 1986. 14 ноября. № 34. С. 8. Ср. с выступлением С. Г. Еремеева на конференции в октябре 1984 г.: Ответственность каждого // ЛУ. 1984. 30 ноября. № 34. С. 1, 6–7. Структура та же, вплоть до формулировок.

¹⁵⁶ По сравнению с докладом 1984 г. не был упомянут слет отличников.

¹⁵⁷ Впереди — активная работа // ЛУ. 1984. 14 декабря. № 36. С. 2.

текстов — 1984 и 1986 гг. — видно, что «социалистическое соревнование» и «борьба за качество знаний» являются синонимами. О главной форме этого соревнования мы уже сказали. Основным его критерием профсоюзные и комсомольские активисты, а также сотрудники ректората в то время считали успеваемость¹⁵⁸.

Материал для первокурсников, написанный осенью 1985 г., расширяет наше представление о работе профкома¹⁵⁹. Комитет следит за состоянием учебного фонда и оснащённостью аудиторий техникой и пособиями, за тем, чтобы нагрузка на студентов не превышала 36 часов на первом–третьем курсах и 30 часов на старших курсах при проведении лекционных занятий¹⁶⁰, а также он проверяет посещаемость и учебную дисциплину.

Чтобы воспитать студентов «в коммунистическом духе», профсоюзный комитет организует общественно-политические чтения «Учиться, работать и бороться по-ленински», тематические вечера, просмотры кинофильмов, а также сделал циклы лекций «Ленин в Петербурге и Петрограде», «Ленинская гвардия планеты», «Наука XX века» и абонемент «Питомцы университета», открыл устный журнал «Современник»¹⁶¹. Деятелей культуры на встречи со студентами, как можно понять по докладу, сами профсоюзные активисты и приглашают. Коллективы художественной самодеятельности тоже входят в сферу интересов, если не в круг полномочий, профсоюзного комитета. Таких коллективов в университете существует более 50, в них занимаются около двух тысяч студентов, выступают они не только в учебном заведении, но и в городских домах культуры, областных клубах, подшефных воинских частях.

¹⁵⁸ См. доклад С. Г. Еремеева: «Основным критерием эффективности соцсоревнования в вузе среди студентов является успеваемость», — и характерную приписку корреспондента: «...подчеркнул докладчик» (именно подчеркнул, как что-то очень и очень важное, а не просто сообщил о чем-то повседневном).

¹⁵⁹ Сляднева О., Куйкин В. Возможности профкома // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 10.

¹⁶⁰ При этом председатель профкома отметил, что «наметилась тенденция к сокращению учебного времени и предоставлению студентам дополнительного времени для самостоятельной исследовательской работы».

¹⁶¹ За два года до этого С. Г. Еремеев говорил, что профком организовал более 400 автобусных экскурсий по героическим, историко-революционным местам Ленинграда и пригородов. Сам В. Н. Куйкин в начале срока поделился такими планами: «Студенческий профком [в связи с 40-летием Победы] усилит работу по военно-патриотическому воспитанию: будут организованы лекции, встречи с ветеранами в общежитиях, экскурсии по военной тематике».

Однако связь профкома с культурным активом на факультетах, как отметил председатель, практически отсутствует: не создано общего пространства культурно-массовой работы, культорги профгрупп редко предлагают что-то новое, проявляют инициативу, обращаются в комитет, они даже на учебные мероприятия от профкома редко приходят.

«На факультетах очень часто возникают трудности при организации культурно-массовых мероприятий, — говорил В. Н. Куйкин в начале своего срока. — Студклуб и профком всегда готовы оказать методическую помощь, дать нужную идейную направленность мероприятию»¹⁶². В завершение той заметки он коснулся проблемы кадров. Как можно понять по контексту слов, активисты не предъявляли высоких требований к своей деятельности и часто подходили к делу формально. Высказывая пожелание того, чтобы «роль профсоюзной организации возросла», председатель обращался к активистам с пожеланием более активной, но при этом грамотной работы. Использовать права — значит знать их и самим действовать.

Его предшественник, С. Г. Еремеев, осенью 1984 г. указывал на те же самые проблемы: «...профсоюзные организации факультетов Петродворца слабо используют возможности молодежного [культурного] центра», который был, вероятно, активом петродворцовых факультетов и общежитий. Дворец культуры и науки на улице Ботанической всё ещё строился¹⁶³.

На проблему совместной культурно-массовой деятельности можно взглянуть и с точки зрения культорга одного из факультетов — физического. По словам О. Сизова, высказанным в конце 1985 – начале 1986 гг.¹⁶⁴, между профкомом студентов ЛГУ и профбюро физиков образовался «полнейший вакуум» в тех вопросах, что были связаны с распространением билетов на автобусные экскурсии. Возможно, в других вопросах складывалась похожая

¹⁶² Впереди — активная работа // ЛУ. 1984. 14 декабря. № 36. С. 2.

¹⁶³ Интересно замечание С. Г. Еремеева об этом клубе: «Университет станет первым вузом Ленинграда, который будет иметь в своем распоряжении подобный Дворец культуры студентов». Именно «Дворец», т.к. студенческие клубы — явление распространенное.

¹⁶⁴ Иванов М. Олег Сизов: «Каждый наш студент чем-то талантлив и интересен» // ЛУ. 1986. 14 февраля. № 6. С. 9.

ситуация. К тому же культорг отметил, что не налажена «четкая взаимосвязь» физиков со студенческим клубом в Петергофе.

За профсоюзной организацией закреплены два студенческих клуба: в Ленинграде и Петродворцовом учебно-научном комплексе (Петродворец — другое название Петергофа). Председатель профкома в докладе отметил, что ленинградский клуб не имеет помещений и сценических площадок¹⁶⁵, а клуб в Петергофе всё еще, с конца 1984 г., вводится в эксплуатацию. Директорами клубов являются соответственно О. И. Виноградов и А. А. Сергеев; список профсоюзного комитета на этот раз опубликован не был, но из материалов 1984 г. ясно, что О. И. Виноградов входил в профком по должности¹⁶⁶.

Одним из главных элементов «нравственного воспитания» в докладе названа борьба с пьянством и алкоголизмом, в соответствии с партийными и правительственными постановлениями мая 1985 г.¹⁶⁷ В. Н. Куйкин отметил, что в общежитиях работают посты трезвости, случаются проверки и рейды по комнатам, но что, однако, факультетским профбюро следовало бы активнее сотрудничать с университетским обществом трезвости.

Контроль профкома распространяется на деятельность дирекции студгородка и хозяйственных служб; комитет также способствует ремонту общежитий, особенно в тех случаях, когда ремонтом заняты студенческие отряды, и организует смотр-конкурс на лучшее общежитие. Из проблем председатель комитета назвал такие, как чрезмерное количество изношенного инвентаря, перебои с водоснабжением, слишком долгий капитальный ремонт общежития на 5-й линии Васильевского острова, «крайне медленное» заселение новопостроенных корпусов: на улице Кораблестроителей и на

¹⁶⁵ Уже с 1970-х гг. говорится о проблемах студенческого клуба. Он занимал помещение на филологическом факультете, но ему негде было хранить реквизит, проводить репетиции и проч. В декабре 1988 г. клуб был в подвале соседнего с филологами здания, см.: *Александрова Л.* «В подвальчике» ректорского флигеля // ЛУ. 1988. 2 декабря. № 36. С. 9. Также см.: *Арешин А., Виноградов О.* Культура в... подвале. Студенческий клуб: проблемы и заботы // ЛУ. 1990. 16 ноября. № 34. С. 4, 9–10. Где-то в 1990 г. был номер, в котором сказано о прошлом студенческого клуба (ретроспективный обзор О. И. Виноградова).

¹⁶⁶ Новый состав студенческого профкома // ЛУ. 1984. 30 ноября. № 34. С. 7. О директоре клуба в Петергофе ничего не сказано потому, что его тогда и не было.

¹⁶⁷ В газете был перепечатан материал ТАСС: О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма // ЛУ. 1985. 24 мая. № 17. С. 2.

улице Ботанической (№№ 1, 2, 3 и 14, 15 соответственно). Если названные проблемы и не входили в круг полномочий профкома, то по крайней мере в его сфере интересов занимали не последнее место. Профсоюз заботится о создании безопасных условий учебы и снижении заболеваемости студентов, и докладчик в связи с этим сообщил, что в университете действуют два санатория-профилактория, поликлиника № 1 ЛГУ, две столовые: № 8 на Биржевой линии и № 23/30 в Петергофе — и в этих столовых организовано лечебно-диетическое питание. Надо полагать, не без влияния профсоюзной организации были хозяйственные улучшения в одном из профилакториев, появились кабинеты психотерапии.

Единственная персональная благодарность во всём докладе адресована главным врачам поликлиники, ее петродворцового филиала и санаториев.

Первый профилакторий был открыт на Мытнинской набережной, в здании, в котором располагались общежития №№ 18 и 19. Поправить свое здоровье могли одновременно 75 человек¹⁶⁸. В учебно-научном комплексе в Петродворце появился второй профилакторий, на то же число мест, но он постепенно расширялся: в 1997 г. в нём будут фитозал, стоматологический кабинет, сауна, солярий, видеосалон, а также зал лечебной физкультуры¹⁶⁹.

Судя по формулировке В. Н. Куйкина в материале для первокурсников, профсоюз распоряжался шестью спортивно-оздоровительными лагерями, такими, как «Бригантина» в Старом Петергофе, «Гумиста» в Сухуми, «Лес на Ворскле» в Белгородской области, «Северный» возле Белого моря, а также «Пяру» и «Кавголово»¹⁷⁰. Ежегодно в лагерях отдыхают 1,5 тыс. студентов. В этот список следует, вероятно, включить оздоровительную базу «Эврика»

¹⁶⁸ Сивцова С. Здоровье в наших руках, или Дела и заботы оздоровительной комиссии профкома // ЛУ. 1977. 13 декабря. № 97. С. 2. Репортаж из профилактория см.: Лютый Д. До новых встреч! // ЛУ. 1987. 15 мая. № 17. С. 12.

¹⁶⁹ Ендольцев Ю. А. Университетские общежития — ретроспективный взгляд // СПбУ. 1997. 6 ноября. № 22. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru..> (дата обращения: 20.04.2023).

¹⁷⁰ Сладнева О., Куйкин В. Возможности профкома // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 10.

на Средневыборгском шоссе, которая открылась после строительства в конце 1985 г. и приняла первых студентов в январе 1986 г.¹⁷¹

В апреле 1988 г., после того как правительство СССР взяло курс на перестройку всей общественной жизни и сделало упор на общественное самоуправление, газета университета опубликовала новый отчет профкома¹⁷². Новый и по форме изложения, и по структуре. Если раньше председатель отчитывался в сделанном, говорил, в рамках «самокритики», об «упущениях в работе» и о плохом контакте с другими ответственными, а также заверял в дальнейшем выполнении обязательств, то в этот раз Н. М. Куртин (вероятно, он автор, т.к. занимал должность председателя) рассказывает о «печальном наследии», работе одних комиссий и «полнейшем упадке» других, проблемах во взаимодействии с активистами и студентами, особенностях культуры и стереотипах советских людей, событиях студенческой и профсоюзной жизни. Докладчик стремился осмыслить происходившее, осмыслить посредством философии и статистических данных, и этот аналитический подход можно считать достоинством нового отчета. Автор сам разделил отчет на несколько частей и расположил их в совсем другом порядке: организационно-массовая работа, лечебно-оздоровительная, спортивно-массовая, культурно-массовая, жилищно-бытовая, общественный контроль, работа кассы взаимопомощи и работа по внешним связям. Характерно, что об учебном процессе речи теперь не шло, в отличие от докладов В. Н. Куйкина и С. Г. Еремеева, и проблемы учебного процесса, как и трудовой деятельности, вновь появятся только в отчете ноября 1989 г.

Активистам профкома пришлось заново составлять картотеку членов профсоюзной организации и проводить обмен билетов, к ноябрю 1989 г. были обменены 9 тыс. билетов и оформлены 5 тыс. для новых членов¹⁷³. Система взносов к весне 1988 г. изменилась: отчисления в бюджет профсоюза теперь

¹⁷¹ Алексеев С. На орбите «Эврики» // ЛУ. 1986. 14 февраля. № 6. С. 6–7.

¹⁷² О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4.

¹⁷³ Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

приходили прямо со стипендии, тогда как прежде профгруппы собирали взносы и за них клеивали марки в профсоюзные билеты. Председатели профбюро получили печати для подтверждения уплаты взносов на самих факультетах, чтобы студенты не шли за штампами в профком. Однако, что характерно, Н. М. Куртин осенью 1989 г. снова и снова отмечает пассивность факультетских лидеров, избранных на собраниях, и для подобных замечаний ему годится любой повод.

В санаториях-профилакториях за два года отдохнули 3 тыс. студентов, а университетская поликлиника № 1 выявила 978 больных, нуждавшихся в диспансеризации, и врачи старались снизить заболеваемость этой группы. На диетическое питание профком выдавал по 200 путевок ежегодно (часть была платной, часть — бесплатной). В санаториях отдохнули 146 человек, в домах отдыха и пансионатах — 269 человек, а по туристским путевкам — от двух до пяти сотен студентов¹⁷⁴. Мы располагаем также данными ноября 1989 г., которые суммируют значения с осени 1986 г. (с 37-й конференции): 6,3 тыс. человек побывали в профилакториях, на диетическое питание в столовых было выдано 1,3 тыс. путевок, на отдых в санаториях — 294 путевки, в домах отдыха и пансионатах — 331 путевка¹⁷⁵.

Иногда деятельность профкома вызывала «гнев со стороны студентов»: стремясь оздоровить диспансерную группу на филологическом факультете, комитет вместе с врачами поликлиники обязал студентов пройти зачет по медицине «в порядке эксперимента»¹⁷⁶.

На зимних каникулах 1987 и 1988 гг. по сотне студентов приняли спортивно-оздоровительные лагеря Ленинградского и тех университетов, с которыми заключены договора о сотрудничестве, а летом 1987 г. в лагерях побывало уже 970 человек. Эти договора предусматривают обмен местами в университетских лагерях и профилакториях, и профком сотрудничает с

¹⁷⁴ Точно сказать затруднительно, т.к. формулировка в самом отчете неясная.

¹⁷⁵ Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

¹⁷⁶ Там же.

вузами, у которых есть здравницы на побережье Черного, Азовского и Каспийского морей, на озере Иссык-Куль, в Ташкенте и в горах Армении (с Ташкентским и Ереванским университетами договора в 1988 г. были заключены впервые). В 1989 г. Ленинградский университет принял студентов Мариупольского политехнического института. Договора об обмене местами в указанном году были заключены с одиннадцатью вузами, четыре из которых располагались в Российской республике, пять — в Украинской, один — в Белорусской и ещё один — в Народной республике Болгария (см. табл. 3).

Спортивно-массовая работа проходит в спортзалах, бассейне недалеко от здания 12-ти коллегий и спортивных комнатах общежитий, а также в уже упомянутых лагерях. В поселке Варча под Сухуми строится ещё один лагерь — «Дружба», но его нельзя считать университетским: он был межвузовским, и Ленинградский университет принимал участие в строительстве наравне с другими вузами СССР, имел свою долю. Профсоюзные активисты стараются, совместно со спортклубом и кафедрой физического воспитания, привлекать студентов к занятиям физкультурой и участию в спортивных состязаниях, причем студенты делились на три группы: в основной, т.е. без ограничений по здоровью, занимались 3,4 тыс. студентов первого и второго курсов; в подготовительной — 498 студентов, а в специальной — 627. Распространены такие спортивные состязания, как День бегуна, День лыжника, эстафеты памяти Васильковского и Чурова, легкоатлетические кроссы ЛГУ, осенние и весенние кроссы, сдача норм ГТО.

Университетская культурно-массовая комиссия, которая объединила активистов студенческого клуба, профсоюза и комсомола, не заработала в полную силу. Куртин Н. М. упоминает, что самым заметным мероприятием этой комиссии стал «печально известный» новогодний вечер 1986/87 уч. г. («апофеоз дезорганизованности и беспомощности комиссии»). Работа со студентами сосредоточилась на факультетах: как выразился докладчик, «на традиционно популярных днях факультетов, на которые профком регулярно

выделял деньги, и на нетрадиционно популярных КВН¹⁷⁷, которые, к счастью, в субсидиях не нуждались». На дни факультетов было перечислено 3,5 тыс. рублей, вероятно, за весь период с осени 1986 по осень 1989 г. Сам профком вместе со студенческим клубом провел новогодний вечер 1987/88 уч. г., а также распространил билеты в театры и на концерты (за полтора месяца — вероятно, в начале весеннего семестра — распространил на сумму в 2,3 тыс. рублей, всего же на билеты за период между 37-й и 38-й конференциями ушло свыше 11 тыс. рублей). Кроме того, профком договорился о культурном сотрудничестве с кинотеатром «Колизей» и Ленинградским рок-клубом.

За общественный контроль отвечать стало некому. И если в буфетах и столовых общежитий проходили проверки, то заслуги профкома, по словам его же председателя, в этом не было. Н. М. Куртин надеялся в течение весны и лета «воссоздать комиссию общественного контроля».

На студенческих конференциях 1989 г. активисты подвергли критике многие общественные организации, в том числе профсоюз студентов. Они спрашивали, не уходят ли членские взносы на обустройство комфортных условий жизни руководителей. Это послужило поводом для публикации в университетской газете, и корреспондент Е. Тонков посетил Н. М. Куртина¹⁷⁸. Как выяснилось, профком тогда состоял из пяти работников: председателя, который получал 250 рублей в месяц, его заместителей, чья заработная плата равнялась 150 рублям, и инструктора¹⁷⁹. Трое уже были выпускниками, при этом Н. М. Куртин окончил физический факультет около 1980 г.¹⁸⁰ Работали в профсоюзном комитете также главный бухгалтер и секретарь-машинистка,

¹⁷⁷ Материалы о возрожденном движении КВН в 1986/87 уч. г. см.: *Гаген Т.* После обиды. Уроки одного поражения // ЛУ. 1986. 12 декабря. № 38. С. 6–7; *Калинин Е.* Какой нам нужен КВН? // ЛУ. 1987. 9 января. № 1. С. 8–9; *Карпушин Д.* Весело и находчиво // ЛУ. 1987. 22 мая. № 18. С. 12; *Иванов М.* Победа или участие? [Обсуждение на круглом столе] // ЛУ. 1987. 5 июня. № 20. С. 10.

¹⁷⁸ *Тонков Е., Куртин Н.* С чувством глубокого удовлетворения // ЛУ. 1989. 26 мая. № 19. С. 3. Корреспондент сделал ценное замечание, что права профкома студентов были определены в 1976 г. министерством высшего и среднего специального образования СССР совместно с ВЦСПС.

¹⁷⁹ Говоря о величине зарплаты, следует иметь в виду, что стипендия студента в 1989 г. равнялась 40 рублям, см.: *Янковский В.* Я вижу альтернативу // ЛУ. 1990. 12 января. № 3. С. 5, 8. Спустя год в газетной публикации фигурировали 60 рублей, см.: *Третьякова Ю.* Эксперимент над студентами? // ЛУ. 1991. 1 марта. № 8. С. 8.

¹⁸⁰ Куртин Н. М. родился в 1957 г.

однако штатными работниками они не являлись. Комитет в целом состоял из 28 человек, в их числе 20 студентов. Для сравнения, в профкоме сотрудников и аспирантов было 48 человек, из которых только двое — освобожденные: председатель С. Г. Еремеев и его заместитель¹⁸¹.

В бюджет профсоюза за год поступает со взносов 39 тыс. рублей. Сюда следует добавить ежегодные дотации Ленобкома в размере 20 тыс. рублей «на оплату освобожденных работников и обслуживающего персонала», а также 13 тыс. рублей на культурно-массовую деятельность. Что касается расходов, то профком направляет 4 тыс. рублей на студенческий клуб, дворец культуры студентов в Петергофе и два санатория-профилактория¹⁸². 300 тыс. рублей тратится на путевки, пособия и тому подобные «человеческие удовольствия», а также, вероятно, на содержание лагерей, но такое значение нам кажется сомнительным¹⁸³. Сам Н. М. Куртин, отчитываясь в деятельности профкома в период с 37-й по 38-ю конференции, приведет точное значение материальной помощи студентам — 21,5 тыс. рублей¹⁸⁴.

Сообщив о финансах, корреспондент переключился на другое, по его мнению, значимое право профкома: без согласования с комитетом не может быть отчислен ни один студент, если отчисляют не вследствие академической неуспеваемости. Но даже в таком случае профком может создать комиссию для рассмотрения того, не сыграло ли свою роль в отчислении что-нибудь другое (участие в бойкоте военной кафедры, например). Характерны слова председателя о смысле профсоюза в изменившейся обстановке: «Профсоюз,

¹⁸¹ Урбан Ф., Еремеев С. Кому наводить порядок в доме?.. // ЛУ. 1989. 24 ноября. № 36. С. 1.

¹⁸² Корреспондент сказал о «4000 тыс.», но явно не имел в виду 4 млн рублей — слишком большую сумму по тем временам, — а просто ошибся. Эта ошибка, к сожалению, распространенная.

¹⁸³ Материал неясен. Корреспондент отмечает, что на эту сумму можно было в 1989 г. приобрести три мерседеса. Если знать их примерную стоимость, можно проверить, нет ли ошибки в тексте, т.к. 300 тыс. рублей более чем в семь раз превышают указанную сумму взносов. Даже профком сотрудников и аспирантов имел в своем распоряжении в два раза меньше рублей (см. табл. 2). Более реалистична сумма в 30 тыс. рублей, которая и тратилась на социальную поддержку, путевки и содержание зданий. Подробную роспись бюджета профсоюза сотрудников и аспирантов см. далее, чтобы сравнить. С другой стороны, цены на советские автомобили можно найти в журнале «За рулем»: во второй половине 1989 г. «Жигули» стоили от 8 до 10 тыс. рублей, «Волгу» можно было приобрести за 16–20 тыс. рублей.

¹⁸⁴ Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

по мнению обычного человека, должен как-то защищать своего члена от произвола администрации»¹⁸⁵.

Главной проблемой в учебном процессе для профкома стала проблема военной подготовки. Студенты тогда, под руководством координационного студенческого комитета, объявили бойкот военной кафедре. Вследствие этого представители комитета, профкома и ректората образовали комиссию по изучению и выработке предложений для ученого совета ЛГУ по тому, как можно было бы модернизировать подготовку военную, медицинскую и по гражданской обороне. Следуя предложениям, совет разрешил досрочную сдачу зачетов и экзаменов, освободил тех, кто сдал, от обязанности посещать занятия в дальнейшем, а также перенес зимние зачеты 1988/89 уч. г. на май 1989 г. Что касается трудовой деятельности, то в этом случае профком решал проблему привлечения студентов к сельхозработам, как «инородного момента в системе образования», и председатель считает, что не в последнюю очередь благодаря студенческому профсоюзу ректорат установил добровольность участия студентов в сборе урожая.

Благодаря отчетам профкома 1984 и 1986 гг., 1988 и 1989 гг. мы можем реконструировать структуру профсоюзного комитета. В первой половине 1980-х гг. и в более ранний период большое значение имела такая комиссия, как учебно-производственная¹⁸⁶. Внеучебной жизнью студентов занимались комиссии культурно-массовая (часто называли культурно-воспитательной) и спортивно-массовая. Проблемы здоровья и общежитий относились к таким комиссиям, как оздоровительная и жилищно-бытовая¹⁸⁷. Хотя бы формально существовали комиссии общественного контроля и по охране труда. Делами

¹⁸⁵ *Тонков Е., Куртин Н.* С чувством глубокого удовлетворения // ЛУ. 1989. 26 мая. № 19. С. 3.

¹⁸⁶ На конференции в 1974 г. В. Катин говорил, что учебно-производственная комиссия может влиять на распределение стипендий. Профком провел семинар с заместителями деканов и на этом семинаре предложил учитывать общественную работу студента и не ограничиваться академическими успехами. См.: Успеваемость и общественная активность // ЛУ. 1974. 26 ноября. № 85. С. 1–2.

¹⁸⁷ Через жилищно-бытовую комиссию проходит также выдача материальной помощи молодым семьям. При рождении ребенка выдается 50 рублей, а малообеспеченная семья имеет право на ежемесячное пособие в размере 12 рублей. 35 рублей ежемесячно начисляются студентке-матери, если она взяла академический отпуск в целях ухода за ребенком и если тому не исполнился год. Благодаря отчету ноября 1989 г. известно, что профком с осени 1986 г. перечислил 817 пятидесятирублевых пособий и 328 — тридцатипятирублевых.

же самого профсоюзного комитета, как документооборот, подбор кадров, их расстановка и стимулирование, обобщение постановлений и замечаний всех конференций и решений вышестоящих партийных и профсоюзных органов, занималась организационно-массовая комиссия¹⁸⁸. При Н. М. Куртине была создана комиссия внешних связей: она оформляла документы на поездки за границу по профсоюзной линии и прорабатывала сотрудничество с вузами социалистических стран (безвалютный обмен). Из отчета 1989 г. проясняется деятельность этой комиссии. Работники сами искали зарубежных партнеров, и летом 1988 и 1989 гг. студенты Ленинградского университета побывали в Чехословакии, а точнее — в Карлове университете в Праге, который стал первым и «самым надежным партнером» профкома. Всего в тех поездках приняло участие 35 студентов. Другими партнерами стали Пловдивский и Софийский университеты, и несколько студенческих групп уже посетило Болгарию. По состоянию на ноябрь 1989 г., комиссия внешних связей вела переписку с Берлинским университетом, а также стремилась найти партнеров в Югославии, Финляндии, Швеции и даже Великобритании и Франции¹⁸⁹.

Особняком стоит ревизионная комиссия, которая положена по уставу профсоюзов и члены которой не входили в состав комитета. Предполагалось, что ревизоры будут отслеживать процесс документооборота в профкоме, расходование бюджетных средств, работу с обращениями трудящихся, как следствие, ревизионная комиссия должна была находиться под руководством вышестоящего органа. В данном случае под руководством Ленинградского областного комитета¹⁹⁰.

¹⁸⁸ В отчете ноября 1989 г. есть ценная характеристика делопроизводства: «В настоящий момент отчетность перед вышестоящими инстанциями сведена к минимуму». Значит, первичные организации уже тогда могли самостоятельно решать, что передавать в Ленобком, и документы 1990-х гг. вряд ли отложились в архивах.

¹⁸⁹ Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

¹⁹⁰ Под руководством Василеостровского районного комитета профсоюза находились организации в школах и детских садах. Вузы и академии, а также сузуы входили в сферу компетенций областного комитета, судя по отраслевому уставу 1987 г. Городского комитета, как в Москве и Киеве, не было: его полномочия как раз исполнял Ленобком. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. профкомы студентов и сотрудников Ленинградского университета получили права районных, и с этим было связано изменение срока полномочий с одного года до двух–трех лет (см. табл. 4).

При профкоме также работает касса взаимопомощи¹⁹¹. Член профсоюза вступает в кассу, платит ежемесячно по 20 копеек и может рассчитывать на ссуды до 50 рублей, с обязанностью погасить кредит за десять месяцев. Когда студент выпускается из университета, вся образовавшаяся при уплате взносов сумма ему возвращается. По данным, актуальным на апрель 1988 г., на учете в кассе состояли 2,2 тыс. студентов, а пользовались долгосрочными ссудами в минувшем году — 370 студентов. Не все, однако, погашают ссуду в срок: долги составили более 1,2 тыс. рублей. Если обратиться к данным ноября 1989 г., то на учете находились 2,3 тыс. студентов и в 1987–1989 гг. было выдано ссуд на 31,1 тыс. рублей, долги же составляли 348 рублей¹⁹².

Отчет 1988 г. дополняет представления о денежных взаимоотношениях между профкомом первичной организации и Ленобкомом. Когда в отчете затронут отдых студентов в здравницах, Н. М. Куртин говорит о дотации в 1987 г. от областного комитета на сумму в 21 тыс. рублей¹⁹³. Были и другие дотации, уже упомянутые нами ранее.

На отчетно-выборных конференциях в первой половине 1980-х гг. и ранее всегда присутствовал работник Ленобкома, а докладчик в «посильном стремлении к лучшему», в «добросовестном выполнении всех принятых решений» заверял партийный комитет университета и областной комитет профсоюзной организации. Как раз от имени Ленобкома вручались почетные грамоты лучшим активистам и переходящие Красные знамена победителям социалистического соревнования. На конференцию сотрудников, аспирантов могли прийти работники инстанций более высокого уровня, а награда ЛГУ иногда доставалась от ВЦСПС и Совета министров РСФСР¹⁹⁴.

¹⁹¹ Объявление. [При профкоме студентов ЛГУ...] // ЛУ. 1986. 31 октября. № 33. С. 10.

¹⁹² Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

¹⁹³ О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4.

¹⁹⁴ *Жаровская О.* Оценивает коллектив // ЛУ. 1981. 30 октября. № 32. С. 11. В репортаже с 39-й конференции сотрудников и аспирантов сказано, что на мероприятии присутствовала Т. П. Янушковская, председатель центрального комитета профсоюза, а Красное знамя вуз получал в 1978, 1979, 1980 гг., в годы X пятилетки. Стоит обратить внимание на то, что награда вручена от имени республиканского правительства: в этой ситуации ВЦСПС, вообще-то всесоюзный, выступил как руководитель профсоюзными делами в РСФСР.

Делегаты на областные профсоюзные конференции избирались также на отчетно-выборных конференциях или собраниях профсоюзного актива в университете, как студенческих, так и сотрудников. Например, делегатами 12-й областной конференции в декабре 1984 г. стали председатель профкома студентов В. Н. Куйкин, его заместитель С. Н. Жданов и семь членов этого комитета¹⁹⁵, в том числе инженер К. П. Лебедев. Если предположить, что автор заметки в газете свел два разных списка, не перемешивая студентов и сотрудников¹⁹⁶, то выходит, что О. Егоренкова имела статус обучающегося и при этом не входила в профсоюзный комитет. Среди студентов же упомянут С. Г. Еремеев, который состоял в профсоюзе сотрудников, но связан был и со студенческой организацией. Другая часть делегации состояла из семи членов профкома сотрудников, в том числе его председателя, а также ректора В. Б. Алесковского, председателя партийного комитета университета И. В. Дубова, двух сотрудников, не избранных в профком. В числе делегатов была названа В. А. Слуцкая, и точно так же звали секретаря Ленобкома¹⁹⁷, посетившего 36-ю конференцию студенческого профсоюза за два месяца до этого.

На следующем уровне в профсоюзной иерархии находился Российский республиканский комитет, состав которого формировался на конференции работников просвещения, высшей школы и научных учреждений РСФСР. Здесь же избирались делегаты всесоюзного съезда. Параллельно действовали такие советы, как Леноблсовпроф¹⁹⁸, и проходили конференции членов всех профсоюзных организаций. Над республиканским и центральными органами отраслевого профсоюза и Ленинградским областным советом профсоюзов располагались только ВЦСПС и съезд профессиональных союзов СССР.

¹⁹⁵ За исключением инженера, делегатами стали первокурсница Н. Баранова, второкурсник В. А. Городков, третькурсники И. В. Аверьянова, Е. В. Иванова, Е. С. Колесникова, И. Ю. Прохорова.

¹⁹⁶ [Уведомление о 12-й областной профсоюзной конференции] // ЛУ. 1984. 14 декабря. № 36. С. 2.

¹⁹⁷ Руководителя Ленобкома, как и любого комитета, называли председателем, а не секретарем. Должность председателя занимал Ю. В. Горбунов.

¹⁹⁸ В основном, в университетской газете отразилось взаимодействие первичных организаций с отраслевым областным комитетом (Ленобкомом). Однако есть упоминания и Леноблсовпрофа. Например, летом 1989 г. исполком Ленгорсовета и областной совет профсоюзов выделили коллективу ЛГУ восемь легковушек — «Жигулей» и «Запорожцев». См.: Объявление // ЛУ. 1989. 8 сентября. № 26. С. 2.

17 декабря 1986 г. состоялась последняя республиканская конференция профсоюза, одиннадцатая по счету (XI). Вероятно, именно на конференции членом республиканского комитета была избрана Н. В. Мешанова, студентка второго курса экономического факультета¹⁹⁹.

Еремеев С. Г. присутствовал на XIX съезде профессиональных союзов СССР в октябре 1990 г. и даже высказался по органу управления Всеобщей Конфедерацией профсоюзов СССР²⁰⁰. На выборах делегатов съезда впервые своих кандидатов выдвигали сами первичные организации, предлагали их для обсуждения на вышестоящих конференциях и пленумах комитетов отраслевых профсоюзов²⁰¹. Представитель университета также стал одним из более чем 400 членов совета Конфедерации, а избирали этих членов на съездах отраслевых профсоюзов и республиканских объединений²⁰².

Одновременно в стране образовалась особая ассоциация профсоюзных организаций студентов высших учебных заведений СССР. На XIX съезде профсоюзов были ее делегаты, которые собрались в студенческую секцию²⁰³. В университетской газете сведения об ассоциации появляются как минимум в 1990/91 уч. г. Ассоциация добилась встречи студентов с М. С. Горбачевым в ноябре 1990 г., а весной 1991 г. собирала письма от студентов с мнениями, какие проблемы и каким образом следует решать. Студенческие профсоюзы ленинградских вузов в апреле 1990 г. создали региональную ассоциацию — ЛАСПО²⁰⁴, — 26 апреля 1991 г. провели студенческий митинг на Дворцовой площади, который собрал около 4 тыс. студентов. На митинге побывали председатель профкома студентов ЛГУ Р. Мамин и секретарь комсомольской организации П. Самсонов. По замечанию автора, лозунги в основном были

¹⁹⁹ Наши кандидаты [на выборы в местные советы народных депутатов] // ЛУ. 1987. 12 июня. № 21. С. 6–7. К слову, она была избрана депутатом Василеостровского районного совета: *Иванов М.* Депутат районного Совета Ника Мешанова // ЛУ. 1987. 6 ноября. № 33. С. 5.

²⁰⁰ XIX съезд профессиональных союзов СССР. С. 268–269.

²⁰¹ Там же. С. 102–103.

²⁰² Там же. С. 311–313. Список членов см.: Состав Совета Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР // Труд. 1990. 2 ноября. № 255. С. 2.

²⁰³ XIX съезд профессиональных союзов СССР. С. 102. Также см. речь Будяка Г. Ф., председателя профкома студентов МАИ им. С. Орджоникидзе: Там же. С. 127–129.

²⁰⁴ *Дема Т.* Неодиноким голос неодинокого человека // ЛУ. 1991. 19 апреля. № 15. С. 4.

экономическими («явно в ущерб политике»), некоторые из лозунгов звучали так: «Стипендию — на уровень прожиточного минимума», «Президенту — нашу стипендию, Нобелевскую премию — студентам!»²⁰⁵ 28–30 июня 1991 г. ассоциация проводила акцию солидарности студентов²⁰⁶.

Мы упоминаем существование ассоциации и ее мероприятия затем, чтобы показать ослабление профсоюзного центра и изменение смысловой наполненности профессионального союза.

²⁰⁵ Шкрябин В. Студенты города вроде бы объединяются // ЛУ. 1991. 17 мая. № 17. С. 6–7.

²⁰⁶ Белов О. Бросай Букварь, — пойдем со мной! // ЛУ. 1991. 19 апреля. № 15. С. 4.

Глава 3. Взаимодействие с другими организациями ЛГУ

§1. Профсоюз сотрудников и аспирантов

Прежде чем рассматривать взаимодействие профсоюзных организаций, обратимся к составу профкома сотрудников, избранного на 40-й конференции в ноябре 1984 г.²⁰⁷ Всего избрано 44 человека: 19 членов президиума и 25 активистов комиссий. Как и в студенческом профкоме, здесь сформированы культурно-воспитательная²⁰⁸, жилищно-бытовая, организационно-массовая комиссии, а также общественного контроля и по охране труда и технике безопасности. Вероятно, две последние комиссии существовали в профкоме студентов по аналогии с профкомом сотрудников, но говорить об их делах на студенческой конференции В. Н. Куйкину было нечего²⁰⁹. Оздоровительная и спортивно-массовая комиссии (или хотя бы спортивно-оздоровительная) в профкоме сотрудников отсутствовали²¹⁰, судя по списку 1984 г., зато в нём действовали производственно-массовая и три специфические комиссии: по труду и заработной плате, по работе с детьми, социального страхования. В президиум входили председатели всех комиссий, некоторые их заместители, председатель комитета (он мог стать и руководителем комиссии, как сделал Эварестов Р. А., который взялся за социальное страхование), его заместители по направлениям деятельности (они могли как возглавлять комиссии, так и работать самостоятельно: например, Колесников А. С. был заместителем по производственной работе, в то время как комиссия оказалась в ведении другого лица). Отдельно назовем три должности: заместитель председателя профкома «по Петродворцовому учебно-научному комплексу», заместитель

²⁰⁷ Состав профсоюзного комитета // ЛУ. 1984. 7 декабря. № 35. С. 7.

²⁰⁸ Она же и культурно-массовая. Эти два названия встречаются на одних и тех же страницах газеты.

²⁰⁹ Либо корреспондент «Ленинградского университета» по каким-то причинам не записал.

²¹⁰ Культурно-массовая комиссия, помимо лекций, театров, экскурсий, занималась также оздоровительными мероприятиями, туристскими поездками. Путевки в санатории, спортивно-оздоровительные лагеря, на базы отдыха распределялись через комиссию социального страхования. Она же ведала поликлиникой. В 1986 г. профком создал отдельную спортивно-оздоровительную комиссию.

председателя культурно-воспитательной комиссии по работе в упомянутом комплексе, а также казначей. Помимо перечисленных, в президиум были включены два председателя профбюро — факультета и исследовательского центра — и проректор по административно-хозяйственной работе. В целом, структура президиума и сетка должностей в профсоюзных организациях зависели от самих активистов (работников), общественных поручений, часто менялись: в докладе ушедшего председателя была упомянута пенсионная комиссия, которой нет в новом списке, как нет и самостоятельной комиссии по социалистическому соревнованию, упомянутой в интервью нового главы комитета в декабре²¹¹.

Подробной росписи бюджета студенческого профсоюза в газете не выявлено, зато есть интервью с С. Г. Еремеевым на тему денежных расходов в профкоме сотрудников и аспирантов²¹². Комитет использовал средства как из бюджета организации, так и из фонда социально-культурных мероприятий совместно с администрацией университета. Из бюджета организации ровно половина средств уходила в вышестоящие профсоюзы, но в 1986 г. Ленобком разрешил оставлять в первичной организации 55%²¹³. По состоянию на май 1987 г., организация располагала со взносов и после отчислений 128 тыс. рублями. Собеседник корреспондента назвал одиннадцать направлений расходования средств, и ежегодно бóльшая часть денег — 62,16% — уходила на материальную помощь, туристические путевки выходного дня и работу с детьми сотрудников (распределение равномерное: в среднем, по 20,72% на направление). Следует отметить, что профком финансово поддерживает студенческие клубы, которые формально отнесены к ведению студенческой

²¹¹ С расчетом на перспективу // ЛУ. 1984. 7 декабря. № 35. С. 6; Сила взаимодействия: интервью // ЛУ. 1984. 14 декабря. № 36. С. 2.

²¹² *Сашина Г., Еремеев С.* Посчитаем наши деньги // ЛУ. 1987. 15 мая. № 17. С. 5.

²¹³ В другом интервью С. Г. Еремеева есть более детальные сведения, хотя и с совсем другими процентами, что странно. В начале деятельности его профкома (предположительно, после 41-й конференции) «наверх» уходило 65% средств, а в конце — перед 42-й конференцией — 65% как раз оставались в первичной. При этом С. Г. Еремеев отметил, что в первичной должно оставаться 80%, из которых только одна пятая идет на общеуниверситетские программы, а всё остальное перечисляется в профбюро (их 33). См.: *Урбан Ф., Еремеев С.* Кому наводить порядок в доме?.. // ЛУ. 1989. 24 ноября. № 36. С. 1.

организации; по данной статье расходов направляются 9,27% средств — четвертое место по величине, сразу же после названных направлений. (Подробную роспись см. в табл. 2, а диаграмму с пятью областями см. в илл. 10.) Вместе с тем, в 1987 г. основной тенденцией была названа передача части средств профбюро: в их ведение от профкома перешли 72 тыс. рублей. Что касается университетского фонда, то он служит источником для оплаты путевок, в том числе путевок победителям социалистического соревнования, для содержания пионерского лагеря «Университетский», улучшения базы общественного питания, оснащения общежитий, санаториев, поликлиники, оформления праздничных колонн демонстрантов и т.д.²¹⁴ Профком и ректорат даже перечислили часть средств фонда на поддержку людей, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС в апреле 1986 г.

Взаимодействие между профсоюзными комитетами, факультетскими профбюро и профактивом строилось на двух началах: мобилизационном и экспертном. Мобилизационное начало выражалось в тех случаях, когда надо было мобилизовать студентов или объединить усилия всех сторон учебного процесса. Прежде всего, это социалистическое соревнование, как основной критерий, по которому оценивали работу университета²¹⁵, и выполнение социалистических обязательств. Общим делом студентов и сотрудников было совершенствование учебно-научного процесса. Кроме того, они участвовали в субботниках и сентябрьских сельхозработах, формировали отряды для ремонтных и отделочных работ, следили за отоплением, водоснабжением,

²¹⁴ Подробнее о структуре университетских фондов и смете профкома см.: *Шешина Н.* Истратить бы по-хозяйски... // ЛУ. 1989. 3 февраля. № 4. С. 9.

²¹⁵ Критерии и результаты соц. соревнований см. в следующих номерах газеты: 1985. 15 марта. № 9. С. 6–7; 1986. 28 февраля. № 8. С. 2–4; 1986. 17 октября. № 31. С. 8; 1987. 6 февраля. № 4. С. 3; 1987. 27 февраля. № 7. С. 3. Начиная с 1987 г. подобные мероприятия в коллективах стали исчезать, как, например, в институте этнографии АН СССР, и в газете университета можно обнаружить материал с отрицательным отношением к соревнованиям: *Выдрин В.* Зачем мы соцсоревнуемся // ЛУ. 1988. 23 декабря. № 39. С. 9. В газете уже не отчитываются в проведении соревнований и не подводят итоги, хотя ещё в феврале 1989 г. в повестке собрания трудового коллектива можно обнаружить пункт о подведении итогов за минувший год; само же собрание оказалось неудачным. См.: Доска объявлений ЛУ // ЛУ. 1989. 10 февраля. № 5. С. 12; Вирус «группового эгоизма» обнаружился на конференции трудового коллектива // ЛУ. 1989. 24 февраля. № 7. С. 2. Председатель профкома студентов осенью 1989 г. отметил, что у них «отказались от практики использования социалистического соревнования, как не оправдавшей себя формы деятельности между учебными группами», см.: Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

состоянием аудиторий, лабораторий, жилых комнат, за деятельностью столовых и предоставлением услуг общественного питания.

Экспертное же начало проистекало из малоопытности студентов в социально-бытовых и административно-хозяйственных делах и поддержки их со стороны сотрудников университета, научения и воспитания. Ректор на 40-й конференции высказался, что «профком должен больше интересоваться делами в общежитиях», и при этом уточнил: «[профком сотрудников должен] в частности воспитать у студентов чувство ответственности за сохранность социалистической собственности»²¹⁶. Однако упрек можно было отнести и на счет самих сотрудников: Богомазов Г. Г., заместитель председателя комитета народного контроля ЛГУ, призвал руководителей факультетов и центров «следить за рациональным и бережным использованием результатов труда хозяйственников», как студентами, так и сотрудниками²¹⁷. Кроме того, в совместном ведении находились, очевидно, поликлиника, санатории, лагеря, распределение путевок и пособий, прием новых зданий (петергофского Дворца культуры и науки, общежитий на Кораблестроителей). Семинары на школах профсоюзного актива проводились специалистами из организации сотрудников и студенческими активистами²¹⁸.

В заключение приведем высказывание председателя студенческого профбюро исторического факультета, которое характеризует общественное мнение о деятельности профсоюзов, показывает то, что вообще преобладало в публичном дискурсе: «На них [профессиональные союзы] смотрят как на организацию по распределению путевок, билетов в театры и на экскурсии, оказанию материальной помощи и прочее»²¹⁹. В университетской газете, при первом рассмотрении, до 1987–1988 гг. и правда преобладали объявления о распределении путевок, списки мест для туризма и отзывы о поездках, затем

²¹⁶ Из выступлений в прениях. Слово В. Б. Алесковского // ЛУ. 1984. 7 декабря. № 35. С. 7.

²¹⁷ Из выступлений в прениях. Слово Г. Г. Богомазова // ЛУ. 1984. 7 декабря. № 35. С. 6.

²¹⁸ См., например: *Белый В.* Три дня на базе «Солнечное» // ЛУ. 1977. 13 декабря. № 97. С. 2. Школа в конце ноября 1977 г. была организована в университете впервые.

²¹⁹ *Лобачев С.* Найти новых друзей // ЛУ. 1987. 9 января. № 1. С. 11.

уже увеличилось число материалов о финансах, правозащитной работе и борьбе за автономию университета, а также коллективных договорах²²⁰.

§2. Комсомольская организация

В отличие от профсоюзных организаций, комсомольские не имеют такого строгого деления по социально-профессиональным группам. В них входят как студенты, так и аспиранты и даже сотрудники²²¹. Однако студенты, в том числе первокурсники²²², могут уже быть членами партии и относиться к партийной организации университета, выполняя общественные поручения по руководству комсомольским движением.

По данным на октябрь 1985 г., комсомол Ленинградского университета объединял 13,4 тыс. молодых людей²²³. К ноябрю 1989 г. членов комсомола останется 9,8 тыс. человек (отток составит 26,87%)²²⁴.

Комсомольские организаторы были в каждой учебной группе, и эти комсомольские ячейки составляли курсовую организацию. Иногда курсовые заменялись кафедральными, чтобы усилить связь с партийными группами и факультетскими партбюро²²⁵.

В центре внимания и комсомольских, и профсоюзных исполнительных органов был учебный процесс. Характерно, что совпадает первая половина отчетов секретарей комитетов ВЛКСМ и председателей профкома студентов

²²⁰ См. размышления заместителя председателя профкома сотрудников и аспирантов: *Харахонов Н.* Остаться самим собой, или О задачах профсоюзной организации университета // ЛУ. 1991. 13 сентября. № 25. С. 3.

²²¹ По уставу, в комсомоле состоят лица с 14 до 28 лет, после чего либо вступают в КПСС, либо выбывают из ВЛКСМ, если на момент достижения предельного возраста не являются руководителями. В партию принимали с 18 лет, но человек младше 25 лет должен был зарекомендовать себя среди комсомольцев; секретарей комитетов начиная с районного избирали из тех, кто имел опыт комсомольской работы и на момент избрания уже состоял в КПСС в качестве кандидата или полноправного члена.

²²² См., например: *Твой однокурсник* // ЛУ. 1985. 20 сентября. № 26. С. 1. На первом курсе философов 44 человека состояло в партии, и партторгом группы стал Н. Юреску. В том же номере приведены данные по первому курсу историков: из 105 студентов 23 были партийцами.

²²³ Критерий — конкретное дело // ЛУ. 1985. 1 ноября. № 31. С. 6.

²²⁴ *Тонков Е.* Феномен «действительного членства» // ЛУ. 1989. 1 декабря. № 37. С. 6–7.

²²⁵ Так сделали на биолого-почвенном факультете: перво- и второкурсники объединяются в комсомольские организации курсов, а старшие курсы вместе с аспирантами, стажерами и сотрудниками — в организации кафедр (здесь следует учитывать и специализацию студентов, которая на каждом факультете была устроена по-своему; «специализация» — преобладание специализированных дисциплин, преподаваемых кафедрой и на кафедре, над общими для всего курса дисциплинами). О комсомоле биолого-почвенного факультета см.: Сочетая традиционные и новые формы // ЛУ. 1984. 2 ноября. № 31. С. 2.

университета по крайней мере в 1984 и 1986 гг.²²⁶ В комитетах комсомола как на уровне вуза, так и на факультетах действуют учебно-воспитательные комиссии²²⁷. Они взаимодействуют с учебно-производственными комиссиями профкома и профбюро и с работниками деканата, а в студенческих группах их политику по совершенствованию учебного процесса и знаний отдельных студентов проводят комсомольские организаторы, профгруппорги и старосты учебных групп и кафедр²²⁸. Старосты на уровне факультета объединены в академический совет и на общественных началах работают при декане²²⁹.

Смотр-конкурс на лучшую учебную группу — мероприятие насколько профсоюзное, настолько же и комсомольское. На 44-й конференции осенью 1984 г. Еремеев В. В. заявил, что организация этого конкурса имеет «большое значение в деле повышения творческой активности комсомольцев», но что есть множество недостатков и слабых мест самого смотра. И комсомольцы, и профсоюзные активисты предложили организовать, во-первых, молодежное соревнование на звание «Лучший студент Ленинградского университета» и, во-вторых, групповое соперничество за звание «Образцовая учебная группа ЛГУ». По отчетам практически невозможно проследить, какая организация имеет больше влияния на подобные конкурсы: Еремеев В. В. и Куйкин В. Н. одинаково преподносят это мероприятие от имени своей организации²³⁰.

На уровне университета две сходные комиссии комитета ВЛКСМ и профкома студентов образовали одну комиссию — общеуниверситетскую

²²⁶ Отчеты секретарей комитета ВЛКСМ ЛГУ см.: Университетский комсомол: оценивает опыт, намечает планы. [Отчетный доклад В. В. Еремеева] // ЛУ. 1984. 2 ноября. № 31. С. 6–7; Творческая мысль рождает дело // ЛУ. 1986. 31 октября. № 33. С. 9–10.

²²⁷ Секретарь партбюро философского факультета отметил, что на заседаниях стипендиальной комиссии решающий голос принадлежит учебно-воспитательной комиссии. См.: *Голубев Е., Мигунов А.* Формула ответственности // ЛУ. 1985. 7 июня. № 19. С. 2. Также см. заметку председателя комиссии на факультете ПМ–ПУ: *Соколов А.* Я предлагаю... // ЛУ. 1986. 30 мая. № 20. С. 4. На юридическом факультете УВК стала «студенческим деканатом»: *Тонков Е.* От слов — к делу // ЛУ. 1987. 23 января. № 3. С. 4.

²²⁸ Подробнее см.: Университетский комсомол: оценивает опыт, намечает планы. Из выступлений в прениях. [Выступление Елены Гавриловой и Александра Полевщикова] // ЛУ. 1984. 2 ноября. № 31. С. 7.

²²⁹ Однако учебно-воспитательные комиссии и академические советы, по всей видимости, синонимичны, см.: *Павилайнен Г.* Самоуправление. Кто «за»? // ЛУ. 1987. 10 апреля. № 13. С. 3.

²³⁰ В социалистических обязательствах трудового коллектива ЛГУ к XXVII съезду КПСС упомянуты эти соревнования, которые отнесены исключительно к комсомольской организации. См.: Социалистические обязательства // ЛУ. 1985. 14 июня. № 20. С. 2. Кроме того, в конце сентября 1985 г. В. Н. Куйкин говорил, что соревнование проводится совместно с комсомолом. См.: Возможности профкома // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 10.

учебно-воспитательную. Нередко проходят совместные собрания активистов по вопросам успеваемости как комсомольцев, так и вообще студентов.

Смотры-конкурсы на лучшую организацию научно-исследовательской работы, конкурсы студенческих работ по общественным наукам — все эти соревнования проводятся совместно учебно-производственной комиссией профкома и научным отделом комитета ВЛКСМ, а за победу в смотре вузов Ленинграда на лучшую организацию научно-исследовательской работы ЛГУ получил Красное знамя от Ленобкома профсоюза и Ленгоркома ВЛКСМ²³¹.

Комсомол стремится привлекать студентов к разработке актуальных научных проблем, проектной деятельности на заказчика по хоздоговорам, в виде дипломных исследований и работы научных кружков, а также стремится внедрять полученные студентами результаты в производство. Ориентиром в середине 1980-х гг. для комсомольцев, ученых и производственников служила региональная программа развития «Интенсификация-90»²³². Профсоюзная организация, в свою очередь, поддерживает материально, если вспомнить, что председатель профкома акцентировал внимание на средствах для проведения мероприятий и приобретения наград.

Для комитетов комсомола ключевым является идеологическая работа, воспитание студентов как в политическом, так и в нравственном отношении. Воспитательная работа строится на том, какая обстановка создана в отдельно взятой студенческой группе: насколько группа сплоченная и настроенная на личные и коллективные достижения, насколько люди внимательны друг к другу в бедах и требовательны в общественной деятельности. Профком то же самое реализовывал посредством встреч с известными деятелями, чтений, лекций, экскурсий и тому подобных мероприятий, занятий в коллективах художественной самодеятельности, причем на уровне университета.

²³¹ Ответственность каждого // ЛУ. 1984. 30 ноября. № 34. С. 1, 6–7.

²³² Подробнее о программе см.: *Лагушкин С. Г.* Роль высших учебных заведений в реализации программы «Интенсификация-90» // Научно-технические ведомости СПбПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2014. № 4. С. 70–80.

Приведем пример объединения усилий профсоюза и комсомола в сфере культурно-массовой деятельности на факультете²³³. У физиков действовали культурно-воспитательная комиссия профбюро и сектор эстетического воспитания комитета ВЛКСМ, а также культурно-массовый сектор совета общежития. Каждое из этих образований стремилось вовлечь студентов в свою деятельность, нуждалось в собственном составе организаторов, часто выполняло самостоятельно одни и те же задачи (например, три активиста договаривались о сотрудничестве с одними и теми же театрами и пытались получить билеты «на факультет»). В конце 1985 г. профбюро и комсомольцы образовали объединенное бюро. Стараясь сегментировать работу, активисты выделили следующие участки: факультетские вечера, дни Физика и музей истории факультета; любительские объединения и клубы кино, музыки и студенческой песни; мероприятия в общежитии; распространение билетов, автобусные экскурсии и музеи; газета «Физик».

Объединение состоялось и на университетском уровне. Весной 1988 г. становится известно из отчета председателя профкома²³⁴, что представители студенческого клуба, профкома и комитета комсомола образовали единую культурно-массовую комиссию. Однако, по наблюдению докладчика, ничего из этого не вышло: «Сработал старый стереотип мышления: создадим новую организационную структуру и успокоимся».

Вторая половина отчетов комсомольских секретарей и профсоюзных председателей 1984 и 1986 гг. уже различается. Для комитета ВЛКСМ важны такие проблемы, как изучение общественных дисциплин (здесь В. В. Еремеев привел статистические данные об успеваемости), проведение Ленинского зачета, военно-патриотическое воспитание, шефство над школами, ПТУ и детскими домами, работа с абитуриентами, деятельность студенческих

²³³ Иванов М. Олег Сизов: «Каждый наш студент чем-то талантлив и интересен» // ЛУ. 1986. 14 февраля. № 6. С. 9.

²³⁴ О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4.

отрядов и третий (трудовой) семестр²³⁵, налаживание отношений между народами и поддержка землячеств и Совета дружбы ЛГУ, обмен с вузами социалистических стран студотрядами и делегациями, подготовка всемирных фестивалей молодежи и студентов (например, XII фестиваля в Москве).

Общественный контроль в комсомольской организации реализуется посредством «Комсомольского прожектора»²³⁶. Активисты проводят рейды по столовым, лабораториям, комнатам в общежитиях, но обычно уделяют внимание досугу студентов, их подготовке к сессиям, стенной печати. Социально-бытовые условия важны тогда, когда зависят от самих студентов: например, при поддержании в своих комнатах и на этажах общежитий порядка. По словам В. Н. Куйкина, жилищно-бытовая комиссия профкома действует совместно с комитетом ВЛКСМ²³⁷. Подробности о сотрудничестве можно обнаружить в интервью с комсомольцем Н. М. Куртиным²³⁸. Как он рассказывал, в марте 1985 г. бюро комитета и президиум профкома создали студком, который объединил людей из комсомольского отдела по работе в общежитиях и жилищно-бытовой комиссии. До этого профком занимался бытовыми проблемами, а комитет ВЛКСМ — идейно-воспитательными и организационными. Постепенно появились вопросы, которые не входили в сферу полномочий ни одной организации, так назрела необходимость создать

²³⁵ Отряды были нескольких уровней: линейные, которые обычно и подразумеваются, они формировались факультетами (ЛСО); объединенные (ОССО); районные, как «Выборгский» (РССО); зональные, примером которых может служить «Вычегда» (ЗССО). По типам де-юре они все считались строительными, как дань традиции, но уже были созданы педагогические, отряды проводников и др., см.: Что строит стройотряд? // ЛУ. 1986. 5 сентября. № 26. С. 4; Зачем нужен стройотряд? // ЛУ. 1986. 10 октября. № 30. С. 4. Трудовой семестр — это летние работы в студенческих отрядах, и летом 1985 г. действовали 43 отряда. Вместе с тем, некоторые стройотряды работали на зимних каникулах, см.: Отряд работает зимой // ЛУ. 1985. 8 февраля. № 5. С. 4. Подробнее о системе трудового воспитания и студенческих отрядах см.: Юрьев А. Школа жизни // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 4.

²³⁶ По словам секретаря комитета ВЛКСМ, «Комсомольский прожектор» в ЛГУ появился осенью 1984 г. На всех факультетах созданы штабы, в которых работают более 75 комсомольцев и партийцев. Действуют свыше сотни постов с более чем 200 постовыми. Посты устроены как на факультетах, так и в общежитиях. По итогам рейдов выходят в печати «молнии». См.: [Работа комитета народного контроля.] Из выступлений в прениях. [Выступление В. Еремеева] // ЛУ. 1985. 7 июня. № 19. С. 7. См. также: Пахомов Ю. Каким тебе быть, «Комсомольский прожектор»? // ЛУ. 1986. 13 июня. № 22. С. 4.

²³⁷ Сляднева О., Куйкин В. Возможности профкома // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 10.

²³⁸ Печенкина Е., Куртин Н. Будни студкома // ЛУ. 1985. 22 ноября. № 33. С. 8. Менее чем через год Н. Куртин возглавит штаб по участию ЛГУ в движении МЖК — молодежных жилищных комплексов (на Васильевском острове собирались строить один из этих комплексов), см.: Макаренко В., Куртин Н. В начале пути // ЛУ. 1986. 24 октября. № 32. С. 4. Также движению МЖК были посвящены целые номера: 1987. 16 октября. № 30. 12 с.; 1987. 18 декабря. № 39. 12 с.

единую группу людей, единый орган — студком. Характерно, что комсомолец Н. М. Куртин весной 1987 г. будет уже председателем профкома (вероятно, его изберут на 37-й конференции).

Качество предоставления услуг в обеспечивающих организациях вуза входит уже в сферу интересов профсоюзов и комитета народного контроля ЛГУ, хотя в этих рейдах могут участвовать и комсомольские активисты.

Отчет комитета комсомола ЛГУ, опубликованный в ноябре 1989 г., полностью отличается от прежних²³⁹. На первый взгляд, отличается тем, что в нём отсутствует опора на прошлое и рассмотрение сделанного, отсутствуют деление работы на участки и статистические данные. Это скорее рефлексия и тезисы о модернизации политической организации. По замыслу авторов, на 46-й конференции следовало бы обсудить, какой должна быть комсомольская организация в эпоху политического плюрализма, и разработать программу, которая могла бы вернуть популярность среди студенческой молодежи. Как тогда казалось, в университете появится единый выборный орган студентов и в этом органе комсомол будет представлять одну из политических фракций, отстаивать социалистические идеалы. Если же говорить о повседневной деятельности, которая отразилась в отчете, то комсомольские комитеты как университета, так и подразделений проводят выборы студенческих делегатов в ученые советы ЛГУ и факультетов, упорядочивают и распространяют опыт предвыборных кампаний (например, студенты-юристы помогали профессору А. А. Собчаку на выборах в народные депутаты СССР), стремятся к тому, чтобы в университете появился свой координирующий центр студенческих отрядов, тогда как прежде ими руководил Ленинградский областной штаб. Помимо перечисленного, комитет ВЛКСМ ЛГУ организует социологическую службу в университете для изучения общественного мнения студентов.

На 46-й конференции делегаты «решительно отвергли» превращение комсомольской организации в Студенческий союз ЛГУ и избрали новый

²³⁹ Основные положения отчетного доклада комитета ВЛКСМ 46-й отчетно-выборной конференции комсомольской организации Ленгосуниверситета // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 6.

состав комитета ВЛКСМ ЛГУ²⁴⁰. Комитет и года не продержался, поэтому уже в декабре 1990 г. состоялась 47-я конференция, на которой была признана неудовлетворительной деятельность комитета и секретаря за минувший год. Делегаты распустили бюро комитета и взамен него сформировали совет представителей комсомольских организаций университета. Секретарем всего комсомола ЛГУ и председателем совета был избран П. Самсонов, студент исторического факультета²⁴¹. Что случилось с комитетом, из публикаций в газете неясно: либо он стал чем-то похожим на канцелярию организации, либо само понятие перешло на совет. В мае 1991 г. газета опубликовала постановление «комитета ВЛКСМ ЛГУ» со следующими словами: «...мы считаем, что на базе комсомольской организации ЛГУ может и должна быть создана деидеологизированная структура, обеспечивающая социальную защиту молодых универсантов»²⁴². Эту организацию предполагали назвать Союзом молодежи Ленинградского университета, а членство в ней — сделать как персональным, так и коллективным. О профсоюзе студентов ЛГУ речи в постановлении не было. Комсомольские руководители объявили перестройку, однако их постановление подчеркнуло следующее: комсомол утратил свою смысловую наполненность и уже дублировал профсоюз²⁴³.

В июле 1991 г. — ровно за месяц до августовского путча — вышел указ Б. Н. Ельцина о запрете деятельности политических партий и массовых движений в государственных учреждениях РСФСР, в том числе вузах²⁴⁴. С

²⁴⁰ *Тонков Е.* Феномен «действительного членства» // ЛУ. 1989. 1 декабря. № 37. С. 6–7.

²⁴¹ *Дулов Н.* Информационное сообщение // ЛУ. 1991. 25 января. № 3. С. 4.

²⁴² «О Союзе молодежи ЛГУ»: постановление комитета ВЛКСМ ЛГУ от 15.05.91. // ЛУ. 1991. 31 мая. № 19. С. 4.

²⁴³ Профсоюз в Московском университете, как мы видели ранее, был объединенным: председателями становились сотрудники МГУ, но среди направлений их работы была и работа со студентами. Благодаря этому часть комсомольцев смогла учредить Студенческий совет МГУ накануне последней конференции комсомола 2 ноября 1990 г. (55-ой по счету). В постановлении говорилось, что «в ВЛКСМ, находящемся в состоянии глубокого кризиса, активно идет распад первичных организаций и организационных структур» и что целесообразно передать все функции и часть имущества новым представительным органам, особенно Студенческому совету МГУ. См.: *Летопись студенческой жизни Московского университета. Часть 7: 1981–1995.* М., 2015. С. 30, 286. Летом 1995 г. совет будет реорганизован в Студенческий союз МГУ.

²⁴⁴ Указ Президента РСФСР от 20 июля 1991 г. № 14 «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» // *Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного совета РСФСР.* 1991. № 31. Ст. 1035. Это две формы общественного объединения в трактовке специального закона 1990 г. Другими формами являлись профсоюзы, о которых в указе говорится отдельным абзацем,

началом нового учебного года (1991/92 уч. г.) университетская газета сообщила, что в ЛГУ по этому указу прекращена деятельность партийной организации и партийного комитета²⁴⁵. Комсомольская организация, хотя и формально, но некоторое время существовала. 17 сентября комитет ВЛКСМ исторического факультета отметил, что численность членов комсомольской организации резко упала и многие факультетские ячейки самораспустились, а тем временем бывшее руководство комсомола занималось Союзом студентов Ленинградского университета²⁴⁶. Наконец, 9 октября ректор С. П. Меркурьев поставил точку в истории университетского комсомола: в учебном заведении была прекращена деятельность политических молодежных организаций²⁴⁷.

§3. Студенческие советы общежитий

Студгородок университета окончательно сформировался в исследуемый период: по состоянию на 1 января 1988 г., было девятнадцать общежитий (*см. илл. 9*), из которых пять открылось в 1985–1986 гг., а последний из высотных на Ботанической улице — в 1988–1989 гг.; в 1989–1990 гг. к ним добавился зигзагообразный комплекс квартирных общежитий, рядом с высотными и Дворцом культуры и науки. Современная нумерация восходит к лету 1986 г.²⁴⁸

В дореволюционных зданиях располагались общежития №№ 17, 18, 19 (на 5-й линии Васильевского острова, проспекте Добролюбова и Мытнинской набережной соответственно)²⁴⁹. На протяжении 1950-х – 1960-х гг. появились

женские организации, ветеранские, молодежные, творческие союзы, ассоциации и др. См.: Закон СССР от 9 октября 1990 г. № 1708-I «Об общественных объединениях» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 42. Ст. 839.

²⁴⁵ См. в номере: 1991. 6 сентября. № 24. С. 1.

²⁴⁶ *Тихомиров В.* Постановление комитета ВЛКСМ исторического факультета СПбУ от 17.09.91 года // СПбУ. 1991. 27 сентября. № 27. С. 4. Новое имя у университета закрепится с 1 октября 1991 г., и в номере заметно соседство старого и нового названий.

²⁴⁷ *Полубарьева М.* Вести Петербургского университета. [9 октября ректор...] // СПбУ. 1991. 22 ноября. № 34. С. 6. В приказе содержатся отсылки к «департизации» и временному положению о государственном вузе, утвержденному правительством 23 февраля 1991 г.

²⁴⁸ Прежнюю нумерацию, по справочнику 1978 г., можно найти на портале «Мир Петербурга», в разделе «Ваши вопросы»: вопрос с ответом был опубликован 9 августа 2012 г., в 22:37:56. Ссылка на электронный ресурс: <http://mirpeterburga.ru/questions/> (дата обращения: 22.04.2023). Следует иметь в виду, что в конце 1960-х – начале 1970-х гг. нумерация тоже менялась: например, на Новоизмайловском проспекте было общежитие не № 11, а № 10.

²⁴⁹ Из них сохранилось только общежитие № 17. Другие два номера перешли на другие здания университета. На месте «Мытни с Александровским флигелем» построен элитный жилой комплекс «Зоологический, 2–4»;

общежития возле Смоленского православного кладбища на Васильевском острове²⁵⁰ и на улице Халтурина в Старом Петергофе; помимо них, в конце 1960-х гг. Ленинградский университет создал в межвузовском студенческом городке, между парками Авиаторов и Победы²⁵¹, общежитие № 11, высотой в десять этажей (прежде здания не превышали семи этажей).

В 1970-е гг. университет стал осваивать территорию в Петродворце: возводились общежития на Ботанической, студенческий клуб, формировался учебно-научный комплекс как «спайка» факультетов и исследовательских центров (ректорат исходил из той идеи, что учеба и научные исследования не могут идти раздельно²⁵²). Работы в Старом Петергофе в период перестройки продолжались, к ним добавилось строительство общежитий в Гавани, на насыпных территориях Васильевского острова. Это был период возведения высотных зданий: на Ботанической улице в четырнадцать этажей, на улице Кораблестроителей — в восемнадцать.

Студентов одного факультета старались поселять в одно общежитие, не смешивая: юристов, например, на проспект Добролюбова, филологов — на Мытнинскую набережную, философов — на улицу Шевченко. Так возможно было сделать, пока число обучающихся на факультете совпадало с числом мест в общежитии²⁵³.

По данным в ноябре 1978 г., существовавшие тогда общежития могли вместить 7,2 тыс. студентов и аспирантов²⁵⁴. К ним следует добавить вскоре сданное в эксплуатацию высотное общежитие на Ботанической, третье по счету, в него заселилось около тысячи человек. Если в примерной сумме мест

об общежитии на Мытнинской набережной в первые годы советской власти см.: *Лобачев С.* Мытня, как она есть. По страницам газеты «Студенческая правда» // ЛУ. 1987. 17 апреля. № 14. С. 8.

²⁵⁰ Общежития №№ 4 и 5 до сих пор существуют. На улице Беринга теперь жилой дом, а № 6 переместился на проспект Солидарности в Кудрово, за Невой.

²⁵¹ Новоизмайловский пр., д. 16, к. 1. Со временем СПбГУ оставил здание, и общежития № 11 долго не было, пока в 2021 г. под этим номером не открылись общежития бакалавров менеджмента в Михайловской даче.

²⁵² См., например: «Начинать надо сегодня». [О развитии ЛГУ рассказывает ректор В. Б. Алесковский] // ЛУ. 1985. 30 августа. № 23. С. 2. Характерно, что ректор А. Д. Александров, занимавший должность прежде формирования Петродворцового комплекса, сравнивал университет с «монастырем ученых», см.: *Александров А.* «Университет подобен монастырю...» // ЛУ. 1988. 17 июня. № 23. С. 9.

²⁵³ Частичную роспись общежитий по факультетам см.: Подведены итоги // ЛУ. 1987. 23 января. № 3. С. 8.

²⁵⁴ Университету — образцовые общежития! // ЛУ. 1978. 17 ноября. № 27. С. 11.

учесть здания эпохи перестройки (в Петродворце и Гавани), то получится, что всего университет мог обеспечить жильем 13,3 тыс. человек: студентов, аспирантов, сотрудников. По данным председателя профкома В. Н. Куйкина и секретаря комитета комсомола В. В. Еремеева, осенью 1986 г. в общежитиях проживало около 4,5 тыс. студентов, однако председатель студкома ЛГУ в статье в газете зимой 1987 г. сообщал о более чем 7 тыс. студентов²⁵⁵. У нас есть и более точные данные, актуальные на январь 1988 г.: в ленинградские общежития были поселены 4,7 тыс. студентов, стажеров, а также слушателей факультета и института повышения квалификации, тогда как в петергофские — 4,6 тыс.²⁵⁶ Возможно, приближено к реальности количество, названное председателем студкома, а у профсоюзных и комсомольских руководителей были данные лишь по одному из частей студгородка (в каком-то из номеров первой половины 1980-х гг. сообщалось, что только в одном Петродворце живут 4 тыс. студентов).

В одной комнате жили несколько студентов²⁵⁷, и они образовывали «ячейку» самоуправления. От них зависели социально-бытовые условия в отдельно взятой комнате. На жильцов была возложена ответственность за сохранность социалистического имущества, однако это не значит, что нельзя в комнате ничего менять: студенты могли обустроить ее по своему вкусу, сделать в ней ремонт. Ежедневно кто-то из жильцов дежурил: поддерживал порядок, занимался, при желании, готовкой.

Этаж находился в ведении старосты, избранного или назначенного из проживающих на этаже. Все дежурные должны были ему подчиняться, но даже если такого не случалось, староста всё равно нес ответственность за

²⁵⁵ См.: Студенческий профсоюз: вопросы самоуправления // ЛУ. 1986. 14 ноября. № 34. С. 8; Творческая мысль рождает дело // ЛУ. 1986. 31 октября. № 33. С. 9–10; *Ревенко В.* Танцы на рояле: неуправляемость или самоуправление? // ЛУ. 1987. 6 февраля. № 4. С. 4.

²⁵⁶ *Янковский В., Губанков А.* Как пройти в «дамки», или Какой ход вернее при поселении в общежития // ЛУ. 1988. 5 февраля. № 4. С. 10–11. К тому же по данному материалу хорошо видно, что администрация вуза и работники общественных организаций могли «перетасовывать» жильцов, высвобождая при необходимости сотни мест в одном здании.

²⁵⁷ В начале 1988 г. член совета по работе в общежитиях при парткоме ЛГУ сообщал, что в ленинградских общежитиях в одной комнате часто живут от четырех до семи студентов, в Старом Петергофе же комнаты рассчитаны на два–три места. (Там же.)

чистоту на этаже, хотя бы в коридорах. «Приходилось [старосте] даже, когда дежурные не слушались, — писал корреспондент о старосте одного из этажей общежития на улице Беринга, — самому мыть весь коридор: [он] использовал воспитание примером»²⁵⁸.

Постепенно складывались советы жильцов: студенческие советы или советы аспирантов, если они жили не вперемешку²⁵⁹. Совет занимался делами обучающихся на одном факультете, даже когда в общежитии были студенты с нескольких, и студенческому совету помогали заместители декана, а также члены партийных и комсомольских бюро. В одном из номеров газеты 1970-х – начала 1980-х гг. можно прочесть, что студсовет так распределил студентов по этажам, что курсы были вместе и на каждом этаже действовала курсовая комсомольская организация. Она усиливала самоуправление, поддерживала работу старост и дежурных.

Объясняя значение советов жильцов, заместитель декана философского факультета по работе в общежитии писал: «Каждый проживающий должен иметь конкретное поручение в общежитии, нести ответственность за его выполнение. Эту идею и реализует совет [жильцов]»²⁶⁰. «Работа в студсовете расценивается как серьезное партийное и комсомольское поручение», — заметила в 1981 г. пятикурсница факультета журналистики, которая жила на Новоизмайловском проспекте²⁶¹.

Это замечание вполне иллюстрируется ситуацией в общежитии № 18, где проживали, в основном, юристы, хотя иногда к ним заселяли географов.

²⁵⁸ Глебов Е. Мы любим дом, где любят нас // ЛУ. 1985. 25 января. № 4. С. 11. См. также про общежитие на Мытнинской набережной: Глебов Е. Общежитие — наш дом, мы хозяйева в нём // ЛУ. 1985. 20 сентября. № 26. С. 10.

²⁵⁹ Несколько лет существовал и университетский совет общежитий. Он был сформирован 15 ноября 1968 г., на первой конференции студентов и аспирантов, проживающих в общежитиях. Председателем тогда избрали аспиранта матмеха Кобзаря Ю. П., а всего в совет входило 36 активистов. С течением времени число членов выросло до 55, избранных в декабре 1971 г. Известно, что в конце ноября 1972 г. председатель сменился: эту должность занял пятикурсник юридического факультета Валерий Арбузов. К ноябрю 1974 г. совет, вероятно, прекратил существование, и в декабре 1975 г. партком ЛГУ создал свой орган по координации деятельности в общежитиях. См. первый и последние материалы: За дело, большой студсовет! // ЛУ. 1968. 22 ноября. № 82. С. 2–3; Успеваемость и общественная активность // ЛУ. 1974. 26 ноября. № 85. С. 1–2; Университету — образцовые общежития! // ЛУ. 1978. 17 ноября. № 27. С. 11.

²⁶⁰ Павлович П. Чтобы в доме царил порядок // ЛУ. 1985. 28 июня. № 22. С. 11.

²⁶¹ Рапортует комсомол. Из выступлений в прениях. [Выступление Марины Барыгиной] // ЛУ. 1981. 6 ноября. № 33. С. 7.

Долгое время общежитие находилось среди «отстающих» по результатам рейдов и соревнований, но в марте 1984 г. не кто иные, как члены партбюро юридического факультета решили изменить ситуацию и «укрепить студсовет партийными кадрами»; председателем тогда стал коммунист²⁶². Активисты выявили «мертвые души» (тех, кто место в комнате занимает, но де-факто не проживает), перераспределили инвентарь в масштабах всего общежития: так, они передали телевизоры и холодильники тем жильцам, которые заботятся о чистоте в комнате.

Летом жильцы сдают комнаты студсовету. В начале же учебного года студсовет распределяет комнаты заново, учитывая при этом, какое отношение к имуществу было у претендента ранее. Кто поддерживал порядок в комнате и известен своей «добросовестностью», тот заселяется повторно. Студсовет также может расселить комнату с «проблемной» компанией (например, если студенты веселятся вечерами и неумеренно потребляют алкоголь)²⁶³. Осенью 1986 г. студенты получили право самим решать вопросы поселения в те или иные общежития, используя студенческий профком, и право было введено приказом министра²⁶⁴, однако в университете больше года шла совместная работа ректората, дирекции студгородка, профкома и комитета ВЛКСМ над университетским положением на основе приказа. Из отчета Н. М. Куртина ясно, что, по новому документу, «места в общежитиях будут распределять теперь не деканы и замдеканов, а профбюро факультетов по представлению студсоветов», уровнем же выше ректор будет утверждать квоты на поселение после согласования их с профкомом²⁶⁵. Как можно предположить по отчету

²⁶² Вместе — дружная семья // ЛУ. 1985. 28 июня. № 22. С. 11.

²⁶³ Пример как незаселения, так и расселения в общежитии на Мытнинской набережной см.: *Глебов Е.* Общежитие — наш дом, мы хозяева в нём // ЛУ. 1985. 20 сентября. № 26. С. 10. Также см. заметку председателя студсовета общежития № 4: *Мошенский А.* С чего начинается хорошая работа // ЛУ. 1986. 29 августа. № 25. С. 5. Во время летней приемной кампании в освобожденные комнаты заселялись абитуриенты, и это одна из причин того, что каждую комнату надо было сдать студсовету (или коменданту).

²⁶⁴ Приказ министра высшего и среднего специального образования СССР № 623 от 3 сентября 1986 г. «Об утверждении нового Положения о поселении в общежитиях». Сведения о приказе приведены в материале: *Янковский В., Губанков А.* Как пройти в «дамки», или Какой ход вернее при поселении в общежития // ЛУ. 1988. 5 февраля. № 4. С. 10–11.

²⁶⁵ О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4. Также см.: Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

ноября 1989 г., летом того года поселение прошло по новым правилам, при этом «профбюро многих факультетов не воспользовались предоставленной им возможностью». Из того же отчета становится ясно, что студенческие семьи были поселены в одно общежитие по инициативе профкома (по крайней мере, так заявляет председатель)²⁶⁶.

Рассмотрим студенческое самоуправление на примере общежитий № 11 на Новоизмайловском и № 4, которое по-прежнему располагается на улице Шевченко. Выбор обусловлен тем, что они в период перестройки считались одними из лучших и побеждали в смотрах-конкурсах²⁶⁷. Между парками Авиаторов и Победы поселялись, как уже отмечено выше, журналисты²⁶⁸, а возле Смоленского кладбища жили преимущественно студенты и аспиранты философского факультета²⁶⁹, и делами жильцов занимались, с одной стороны, студенческие советы (точнее было бы назвать их советами обучающихся, проживающих в общежитии), а с другой — факультетские советы по работе в общежитии под руководством кого-либо из преподавателей.

В общежитии на Новоизмайловском за неделю бывают два–четыре мероприятия, и за год состоялось 11 концертов, около 30 лекций, более 10 круглых столов, а вместе с тем проходили вечера вопросов и ответов, встречи с деятелями искусства, заседания клубов «Публицист», «Международник», «Интербублик», вечера республик Средней Азии с показом национальных костюмов и приготовлением блюд. На стендах обновляются стенгазеты и выставляются работы студентов, материалы практики, фотографии. Также студсовет собирает в учебной комнате подшивки газет, а в своей комнате —

²⁶⁶ Общежитие № 16 в Старом Петергофе. Обсуждение проблемы см. в конце: Янковский В., Губанков А. Как пройти в «дамки», или Какой ход вернее при поселении в общежития // ЛУ. 1988. 5 февраля. № 4. С. 10–11.

²⁶⁷ Первые смотры, организованные советом при парткоме ЛГУ, прошли в 1976–1978 гг., подробнее см.: Вести из общежитий: рубрика // ЛУ. 1978. 17 ноября. № 27. С. 11.

²⁶⁸ Интересный и остросоциальный материал про общежития № 11 и № 2, санаторий-профилакторий, бюрократию и рассогласованность деятельности разных организаций в 1984–1988 гг. см.: Гвоздева И. «Партизанская война»: монолог пятикурсницы // ЛУ. 1988. 14 октября. № 30. С. 11.

²⁶⁹ В комитете народного контроля ЛГУ // ЛУ. 1985. 17 мая. № 16. С. 3. Также один из семи этажей был отведен под поселение студентов и аспирантов восточного факультета. Статьи от самих востоковедов см.: Новиковский А. Что бы написали про наше общежитие? // ЛУ. 1986. 10 января. № 2. С. 9; Новиковский А. Чтобы в доме царил уют // ЛУ. 1986. 14 марта. № 10. С. 10.

библиотечку профессиональной литературы, которая в сессию пополняется книгами факультетской библиотеки. И корреспондент, сравнивая обстановку в общежитии журналистов с состоянием студенческой жизни на Халтурина, пишет, что «успех работы студсовета во многом определяется поддержкой деканата, партийного бюро, комитета комсомола, профбюро факультета» и «общая это проблема — организация досуга студентов в общежитии»²⁷⁰.

Сама по себе организация досуга студентов воспринималась как часть нравственно-эстетического их воспитания²⁷¹. С точки зрения организаторов, разнообразные мероприятия и вовлеченность людей в общественную жизнь позволяли, среди прочего, искоренить пьянство, избежать инцидентов. На праздновании нового года в общежитии № 4 произошла драка, и участники, как следует из протоколов милиции, находились в состоянии алкогольного опьянения. После такого инцидента зачастили рейды. Например, в середине апреля 1985 г. члены студсовета, заместитель декана по работе в общежитии, представители комитета комсомола и народные дружинники обошли комнаты около десяти вечера²⁷². Студсовет ещё разработал положение, по которому на каждое мероприятие должно быть выдано разрешение. За это мероприятие назначается ответственный, а в комнату, где проходит праздник, регулярно заглядывают дружинники. В самом общежитии появляются всё новые клубы и кружки по интересам: «Молодая семья», «Здоровье», «Хозяюшка», «Клуб научного творчества», «Сатира и юмор», «Клуб пропаганды трезвости» и др.

Председателем студсовета в общежитии № 4 был А. Мошенский, и в газете можно обнаружить материал, посвященный его курсу философского факультета²⁷³. Материал дает нам возможность взглянуть на самоуправление в общежитиях с точки зрения ситуации на курсе и в студенческой группе. Первым делом корреспондент отмечает высокую успеваемость пятого курса,

²⁷⁰ *Пановко И.* ...А вечером делать было нечего // ЛУ. 1985. 29 ноября. № 34. С. 11.

²⁷¹ *Царицын А.* Лучше организовать досуг // ЛУ. 1985. 31 мая. № 18. С. 2.

²⁷² *Кузнецова В.* Ложка дегтя // ЛУ. 1985. 31 мая. № 18. С. 2–3. См. также ответ заместителя декана по работе в общежитии: *Павлович П.* Чтобы в доме царил порядок // ЛУ. 1985. 28 июня. № 22. С. 11.

²⁷³ *Иринаева П.* Секрет их успеха // ЛУ. 1985. 18 октября. № 29. С. 4.

то, что студенты дружные и скорые на выдумку, и в этом «немалую роль сыграли коммунисты — курсовая партийная группа». Пятнадцать партийцев подают пример в учебе, часто обсуждают учебные программы, принимают участие в работе стипендиальных комиссий, помогают отстающим усвоить учебный материал; они сами контролировали подготовку курса к практике, хотя обычно этим занимается факультетский комитет комсомола. Партийцы помогают комсомольцам, решают проблемы общежития, а двое даже, по состоянию на осень 1985 г., входят в состав профкома, один из них — И. Антонов, заместитель председателя и по совместительству руководитель жилищно-бытовой комиссии.

Характеризуя роль партийного комитета в обустройстве общежитий, заместитель директора студгородка в Старом Петергофе писал: «В застойные времена парткому порой удавалось диктатом своей воли преодолеть какие-то барьеры»²⁷⁴. Однако с отходом от командных методов сама партия перестала отличаться от общественных организаций, а на ответственных никак нельзя было повлиять. В процессе перестройки совет при парткоме сменился новым, более рабочим, на взгляд автора публикации, органом — координационным советом: надо было не собирать ответственных за общежития в «ударную группу» по взаимодействию с разными инстанциями, а объединить сами эти инстанции в рабочий орган, включить в совет и работников хозяйственных служб, и представителей общественных организаций, и других людей, кого прямо касались проблемы общежитий.

Во многом деятельность студсоветов пересекалась с полномочиями профсоюзного комитета. Как говорил В. Н. Куйкин осенью 1985 г., члены жилищно-бытовой комиссии «проводят поселение студентов в общежития, ведут систематический контроль за санитарным состоянием общежитий и контроль за выполнением своих обязанностей работниками общежитий, от коменданта до уборщицы»²⁷⁵. Когда в общежитии юристов вышла из строя

²⁷⁴ Мызников В. Как развалить общежития // ЛУ. 1990. 23 марта. № 10. С. 4, 8.

²⁷⁵ Сляднева О., Куйкин В. Возможности профкома // ЛУ. 1985. 27 сентября. № 27. С. 10.

отопительная система, студенты составили письмо, собрали 160 подписей и обратились как раз в профком. Показателен и ответ сотрудника ректората на Дне открытого письма в Петродворце: когда его спросили о канцтоварах и оформлении стендов, он призвал выделить ответственных лиц от профкома и уже потом от студенческих советов²⁷⁶.

В общежитиях на проспекте Добролюбова и Мытнинской набережной (фактически это было одно здание) студенты хотели обустроить спортивный зал. Помещений не находилось, и тогда жильцы решили приспособить под свои цели заброшенный подвал. Профком их в этом поддержал: все три года обеспечивал консультациями по хозяйственным вопросам и ресурсами на приобретение, например, спортивного инвентаря²⁷⁷.

Н. М. Куртин, уже будучи председателем профкома, писал в 1988 г., что работа профсоюза в общежитиях «завязана на возможностях хозяйственных служб»: «...всегда есть студенты, способные ремонтировать свой дом, [но] не всегда для этого достает материалов»²⁷⁸. При комитете появился кооператив «Фонд молодежной инициативы», который обеспечил ресурсами постройку детской площадки возле петергофских общежитий, помог студенческому совету общежития на Кораблестроителей с покупкой мебели и инвентаря²⁷⁹. Однако В. Г. Мызников, заместитель директора Петергофского студгородка, в марте 1990 г. отмечал, что за весь период перестройки Н. М. Куртин оказался единственным из представителей общественных организаций, кто на деле занимался общежитиями, тогда как другие обходились выступлениями²⁸⁰.

В заключение рассмотрим проект комплексной программы улучшения жилищно-бытовых условий студентов, проживающих в общежитиях ЛГУ, в 1988–1990 гг. и в перспективе до 1995 г. Этот проект был опубликован в

²⁷⁶ Голубев Е. Зависит от нас: в Петродворцовом учебно-научном комплексе прошел День открытого письма // ЛУ. 1985. 4 января. № 1. С. 2.

²⁷⁷ Подробнее см.: Бурок Л. В бывшем подвале // ЛУ. 1985. 7 июня. № 19. С. 12; Агапитова С. «Приют для слабых» // ЛУ. 1986. 10 января. № 2. С. 10.

²⁷⁸ О том, что сделано: профсоюзный комитет — о работе за два года // ЛУ. 1988. 22 апреля. № 15. С. 4.

²⁷⁹ Основные тезисы отчетного доклада профкома студенческой профсоюзной организации ЛГУ // ЛУ. 1989. 17 ноября. № 35. С. 7.

²⁸⁰ Мызников В. Как развалить общежития // ЛУ. 1990. 23 марта. № 10. С. 4, 8.

декабре 1987 г.²⁸¹ Программа состоит из 36 пунктов, и каждый из пунктов имеет своих ответственных, благодаря чему можно проследить ожидания от деятельности студенческого профсоюза. В целом, к полномочиям профсоюза относятся дезинфекция и уборка помещений, контроль их состояния и того, чтобы прежде заселения было получено от санэпидемстанции разрешение на эксплуатацию помещений. За состоянием помещений также следят советы и общественные санинспектора. Под ответственностью профсоюзных органов, студсоветов и дирекции студгородка также находится распространение среди студентов ценностей самоуправления и самообеспечения, воспитание в них ответственного отношения к имуществу²⁸². Лично председатель профкома студентов должен, по программе, следить за тем, чтобы каждый человек был обеспечен жилплощадью не менее чем в 6 м², возле общежитий в Петергофе появились волейбольная, баскетбольная и хоккейная площадки, на первом этаже общежития № 6 открылось кафе²⁸³, а во всех общежитиях — филиалы Научной библиотеки имени М. Горького. Кроме того, на балансе профкома и ректората оказывается спортивный и культурный инвентарь в общежитиях: ежегодно профком перечислял на их приобретение из расчета на человека 10 и 20 копеек соответственно, а ректорат — по 50 копеек в обоих случаях. Если инвентарь изнашивался, председатель профкома был обязан обеспечить его ремонт, в сотрудничестве с проректором по административно-хозяйственной работе и главным бухгалтером. В то же время ремонт комнат (и, видимо, мест общего пользования и кухонь) относились к полномочиям комитета ВЛКСМ, а ремонт паркета в актовом зале общежития № 12 зависел от студсовета.

Как можно понять из документа, советы решали проблемы в своих общежитиях, а уровнем выше действовали комсомол, профсоюз, дирекция и

²⁸¹ «Студенческий быт» // ЛУ. 1987. 4 декабря. № 37. С. 11.

²⁸² Характерна строка в программе: «... в этих целях передать оборудование и имущество общежитий жильцам на **социалистическую сохранность**» (выделено нами — Д. Д.).

²⁸³ Общежитие № 6 располагалось на улице Беринга, но в программе среди ответственных лиц почему-то указан проректор по делам ПУНК.

работники студгородка, администрация ЛГУ²⁸⁴. Составители программы и деятели координационного совета предполагали, что документ разграничит ответственность и сделает более вовлеченными всех акторов, сформирует пространство соглашения по общежитиям. Сама программа была одним из средств формирования такого пространства. Однако, по словам заместителя директора Петродворцового студгородка, к марту 1990 г. деканаты отошли от дел в общежитиях, партия растеряла свое влияние, большинство работников пустило всё на самотек и постаралось избавиться от всякой ответственности за происходившее, а их пассивное противодействие привело, среди прочего, к самороспуску круглогодичных стройотрядов²⁸⁵.

Осенью 1989 г. студентам-психологам стало известно, что общежитие на улице Беринга оказалось передано финской фирме: администрация ЛГУ хотела обустроить валютную гостиницу для иностранных гостей. Профбюро студентов факультета психологии обратилось за подробностями к первому проректору Л. А. Вербицкой, и та подтвердила слухи. Психологов нужно было расселить по другим общежитиям Васильевского острова, но чтобы для них освободить места, ректорат решил всех иногородних первокурсников летом 1990 г. сосредоточить в Старом Петергофе. Решить — одно, сделать же в тех условиях — совсем другое, и для некоторых психологов не нашлось мест из-за отсутствия контакта между службами. В сентябре 1990 г. газета отметила, что на Беринга уже разобрано левое крыло общежития, средняя часть подлежала расселению и в ней отключили газоснабжение, однако свет в комнатах горел. «История эта пока не закончена, — писал Ф. Урбан, — хотя всё, в принципе, ясно: университетское хозяйство разваливается. Наш пример — лишь один из симптомов этого развала»²⁸⁶. И если профсоюз и советы не самораспустились, они в тех условиях постепенно менялись.

²⁸⁴ Подробнее об акторах политики в общежитиях, рассогласованности их деятельности и «мелочной опеке студентов» см.: *Бортневский В.* Все полномочия — студкому // ЛУ. 1988. 8 января. № 1. С. 11.

²⁸⁵ *Мызников В.* Как развалить общежития // ЛУ. 1990. 23 марта. № 10. С. 4, 8.

²⁸⁶ *Урбан Ф.* Забастовка // ЛУ. 1990. 21 сентября. № 27. С. 4. Психологи объявили забастовку, не вышли на занятия и потребовали от ректората обратить внимание на то, что студенты оказались под угрозой остаться без жилья и что приказ о поселении — фикция. См. фоторепортаж в № 26.

Заключение

Проблема студенческого самоуправления

Проблема активизировалась в связи с объявлением правительством СССР в 1986–1987 гг. курса на перестройку профессионального образования, в том числе высшего²⁸⁷. Проблемный материал одного из деятелей комитета ВЛКСМ ЛГУ о самоуправлении начинался как раз с проекта ЦК КПСС, опубликованного в центральной прессе²⁸⁸. В целом, трансформация системы образования, на взгляд идеологов перестройки, не могла произойти без расширения самостоятельности учебных заведений в составлении программ подготовки специалистов, пересмотре методологии обучения и решении проблем, связанных с функционированием вуза. Высказанные на высшем уровне идеи получили свое наполнение на Всесоюзном съезде работников народного образования в декабре 1988 г., и, по словам В. М. Филиппова, который через десять лет станет министром образования России, в основу реформ была положена «демократизация, включающая децентрализацию управления, расширение полномочий и повышение самостоятельности образовательных учреждений от опеки органов власти»²⁸⁹. На уровне государства был осуществлен перенос полномочий от органа власти к учебному заведению, а на местном полученные полномочия надо было разделить между составляющими вуза: преподавателями и студентами, — уточнить права и обязанности разных социально-профессиональных групп.

²⁸⁷ Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: проект ЦК КПСС // Собрание постановлений правительства СССР. 1987. № 22. Ст. 81.

²⁸⁸ *Павилайнен Г.* Самоуправление. Кто «за»? // ЛУ. 1987. 10 апреля. № 13. С. 3. В статьях исследователей встречаются ссылки на сборник документов, а также напрямую на публикацию в газете: Правда. 1987. 21 марта. Сам проект был утвержден 18 марта, см.: *Загладин В. В.* Хроника Перестройки, 1985–1991. Хроника внутривластных событий в СССР. 1987 // Горбачев-фонд. Электронный ресурс: <https://www.gorby.ru...> (дата обращения: 06.05.2023).

²⁸⁹ *Филиппов В. М.* Важнейшие события в высшем образовании прошлого столетия // Духовно-нравственная культура в высшей школе: 1917–2017 гг. — осмысление истории. 2017. С. 17–18.

Само понятие студенческого самоуправления существовало и прежде: так, зимой 1984/85 уч. г. декан исторического факультета И. Я. Фроянов в интервью с корреспондентом «Ленинградского университета» заявил, что «большую роль в успехах факультета сыграла активизация студенческого самоуправления», и в это понятие вложил деятельность комитета ВЛКСМ и студенческого совета в общежитии²⁹⁰. Даже в 1960-х гг. уже встречается такое словосочетание. На наш взгляд, студенческое самоуправление в тех реалиях было частью общественного самоуправления (по-другому, более формально и «парадно», оно называлось социалистической демократией, отсылая к трудам В. И. Ленина о «демократии для трудящихся»²⁹¹). Его можно переосмыслить как «участие студентов в управлении государственными и общественными делами», если использовать юридические формулировки того времени. По мысли идеологов коммунистического строя, государство и общество не могут быть противопоставлены: сама дихотомия не имеет такой актуальности, как в западном мире, где правительство и общественность — две разные стороны, нередко одна другой противостоящие. С такой точки зрения, «управление» и «самоуправление» синонимичны²⁹². Однако на практике они превратились в антонимы: самоуправление как свобода от чрезмерного влияния властей, не учитывающих местные особенности и правоприменение. При обращении к документам и периодике того периода следует учитывать сосуществование различных смыслов понятия.

Впервые словосочетание «студенческое самоуправление» в документе центральной власти, как можно судить по исследованию В. Р. Попова, было использовано как раз в мартовском проекте ЦК КПСС²⁹³. Самоуправление сводилось к инициативе самих студентов, «самодеятельности коллективов учащихся, комсомольских и профсоюзных организаций вузов в решении всех

²⁹⁰ Сляднева О., Фроянов И. Я. и др. Что может коллектив // ЛУ. 1985. 8 февраля. № 5. С. 2.

²⁹¹ Подробнее см.: Поляков Е. Торжество социалистической демократии // ЛУ. 1986. 3 октября. № 29. С. 6–7.

²⁹² См., например, преамбулу устава профсоюзов СССР в редакции по крайней мере 1977 и 1982 гг.

²⁹³ Попов В. Р. Студенческие общественные объединения в постсоветской России (на примере вузов Санкт-Петербурга) // Молодежь современной России: альтернативы выбора духовных и нравственных убеждений. М., 2010. С. 31–32.

вопросов студенческой жизни», но при этом в центре внимания находились (или должны были находиться) «вопросы творческого овладения профессией, улучшения воспитания в процессе учебы»²⁹⁴. Заметим, что авторы документа отдельно назвали «органы студенческого самоуправления», комсомольские и профсоюзные организации²⁹⁵.

Другим важным документом центральной власти стало постановление за подписью министра и руководителей ВЦСПС и ВЛКСМ о привлечении студентов к управлению вузами²⁹⁶. Профсоюзные организации и комсомол представляли собой институционализированные формы участия студенческой общественности в управлении учебным заведением: через них избирались студенческие представители в ученых советах вуза и факультетов, а также включались в работу комиссий приемных, стипендиальных и для аттестации студентов (и через них же представители отзывались). Комитеты профсоюза и комсомола должны были содействовать тому, чтобы в вузах появлялись студенческие научно-исследовательские лаборатории, конструкторские бюро и другие объединения «на основе студенческого самоуправления», причем объединения профессиональные и творческие. Другое поручение комитетам связано с созданием, во-первых, хозрасчетных студенческих организаций для платного обслуживания населения, а во-вторых, студотрядов для работы в народном хозяйстве по специальности. Обязанность изучать студенческое самоуправление и обобщать опыт лучших коллективов легла на вышестоящие исполнительные органы профсоюза и комсомола начиная с горкомов.

Студенческая общественность, или коллектив (по аналогии с трудовым коллективом), образует общественные организации и выбирает активистов, которым дозволено входить в комиссии по распределению выпускников по

²⁹⁴ Там же. С. 32.

²⁹⁵ Можно сравнить с процессом «отделения» совета трудового коллектива от профсоюзного комитета, который прежде и занимался делами всего коллектива, а также от парткома. Подробнее см. в параграфе, посвященном уставу профессиональных союзов СССР 1987 г.

²⁹⁶ Постановление Минвуза СССР, секретариата ВЦСПС и секретариата ЦК ВЛКСМ от 17 июня 1987 г. № 435/20–11/Ст.7/10а «О первоочередных мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями» // Бюллетень Минвуза СССР. 1987. № 8. С. 2.

предприятиям, присутствовать, наравне со старостами групп, на зачетах, экзаменах, защитах курсовых и дипломных работ. Деление коллектива на организации отражает низовую активность, но есть ещё административное деление — на учебные (академические) группы. Эти группы выбирают своих старост, распределяют стипендии²⁹⁷, представляют мотивированные мнения о поощрении и наказании студентов, восстановлении кого-то в вузе или же отчислении не вследствие неуспеваемости, предлагают свое распределение мест в общежитиях и др. Деканы проводят общие собрания преподавателей и студентов, сотрудники деканатов и активисты общественных организаций опрашивают студентов о качестве преподавания дисциплин, а администрация вуза обязана отвечать на студенческие запросы. Наконец, «на частичное или полное самоуправление» могут быть переведены общежития, и студсоветы в таком случае влияют на кадровые вопросы и запрашивают на заседаниях отчеты работников.

На основе описанного постановления попробуем определить понятия «управление» и «самоуправление». При первом рассмотрении, их значение относительно. Когда мы воспринимаем государство, то управляют — органы власти, которые образуются как угодно: могут состоять из наемных экспертов или народных избранников, — самоуправление же развивается там, где нет внимания со стороны властей. Отсутствие такого внимания обусловлено тоже разным: либо курсом правительства на «демократизацию», либо отсутствием интереса должностных лиц, либо чем-то еще. Университет, переставая быть объектом пристального внимания властей, получает автономию, переводится на самоуправление²⁹⁸. Когда же мы говорим об университете, то управление

²⁹⁷ В постановлении оговорено косвенное распределение: группа выдвигает кандидатов на именные и персональные стипендии, ходатайствует о назначении стипендий тем, у кого «тройки», и надбавок активистам, отличникам. Однако в газете «Ленинградский университет» можно встретить случаи прямого распределения, когда по результатам соцсоревнования группа получает стипендию на всех и студенты сами распределяют ее в зависимости от личного вклада в общую победу. Посредником между учебной группой и деканатом, бухгалтерией был староста группы; он же забирал деньги в кассе. Следы такого взаимодействия, разделения полномочий мы обнаружим и в 2001 г. — в положении системы студенческого самоуправления, принятом студентами исторического факультета СПбГУ в апреле того года.

²⁹⁸ Характерна реплика Е. Тонкова о студенческом самоуправлении: «Попробуйте представить себе Великое Разрешение, где сказано: “Делайте, что и делали, а также делайте то, что вам не хочется; а что хотите и о чем

им осуществляется администрацией, а значит — органами самоуправления будут такие, которые занимаются делами, не относящимися напрямую к администрации. Как пример, творческое объединение студентов полностью само определяет репертуар, состав, частоту репетиций, места встречи, план мероприятий, идеологию и др., тогда как деканату формально безразлично, состоится ли выступление и в каком составе. Отдельные сотрудники деканата могут быть лично заинтересованы в деятельности объединения, но к органу власти это отношения не имеет. Когда студенческий профком проводит свою отчетно-выборную конференцию, утверждает смету, распределяет путевки, он действует как орган самоуправления. Однако профсоюзная организация становится формой участия в управлении, когда организует выборы в ученый совет университета или факультета. На круглом столе 13 мая 1987 г. ректора ЛГУ спросили, какова позиция ректората о студенческом самоуправлении в осенних сельхозотрядах, и С. П. Меркурьев ответил: «Самоуправление — это право решать своими силами вопросы **внутреннего** управления. Исходя из этого, можно сказать, что выбирать бригадира отряда — это право самих студентов, выборы же командира — и право и обязанность администрации университета» (выделено в оригинале)²⁹⁹.

Ещё зимой 1986/87 уч. г. — 22 декабря — состоялся круглый стол по вопросу студенческого самоуправления. Выступления можно объединить в три группы: оценка преподавания, опыт работы и стимулирование лучших, дела в общежитиях. Говоря о преподавании, участники дискуссии затронули проблему того, что некий профессор — хороший специалист, признанный знаток своей темы, но при этом неинтересный лектор, в то время как некий лектор — одаренный рассказчик, но слабый исследователь. Студенты могли выразить свое отношение к лектору пропуском занятий, а администрация раз в пять лет проводила аттестацию преподавателя как ученого и не учитывала

спрашиваете — мы вам не ответим. Самоуправляйтесь!»». См.: *Тонков Е.* На пятом колесе // ЛУ. 1987. 23 октября. № 31. С. 4.

²⁹⁹ О перспективах развития университета и о многом другом говорили участники беседы за «круглым столом» // ЛУ. 1987. 22 мая. № 18. С. 4.

«популярность того или иного преподавателя у студентов»³⁰⁰. Эти реплики показывают, насколько новым окажется пункт июньского постановления, в котором будет сказано об анкетировании студентов. Во время же круглого стола собеседники сошлись на том, что качество преподавания — сложная проблема и не всегда у самой администрации может хватить инструментов для «внимательного, осторожного, деликатного» решения проблемы. Один из сотрудников рассказал собравшимся о двух возможных методах решения: у воронежцев проводились конференции студентов с конструктивной критикой учебного процесса и фиксацией всех предложений, а в якутском вузе каждый студент оценил своего преподавателя по 10-балльной шкале. «И что же? — заключил в своей речи В. Н. Козлов. — Студенты не ошиблись. Те, кто числился [посреди] откровенно слабых, получили ноль. И что самое примечательное — аттестованные нулем сами подали заявления об уходе». После него выступил проректор по учебной работе В. Т. Пуляев, который по-своему развил мысль: «...наша победа лежит через единство, а не через противопоставление. Я хотел бы видеть в ваших лицах не тех, кто хочет что-то отнять, а [тех, кто хочет] дать!» И далее проректор эмоционально, но четко выразил структурный недостаток студенческого влияния на кадровую политику: «Самоуправление двоечников? Нет! Вы хотите получить в свои руки новые права, но всегда ли вы проявляете достаточно ответственности хотя бы за старые?»³⁰¹ Он посоветовал не торопиться, ведь «есть молодые, перспективные, но неопытные преподаватели», и их нужно поддержать, а не увольнять из вуза. На это Г. Павилайнен, заместитель секретаря комитета ВЛКСМ ЛГУ по учебной работе, сказала, что есть идея создать клуб молодых преподавателей: для взаимной поддержки и ежегодных аттестаций самими студентами «путем студенческих референдумов», которые могут послужить стимулом для развития лекторских навыков.

³⁰⁰ Иванов М., Бастрыкин А., Пуляев В. и др. Студенческое самоуправление в ЛГУ. Вопросы ждут ответов // ЛУ. 1987. 9 января. № 1. С. 4.

³⁰¹ Там же. С. 4.

Участники дискуссии затронули также проблему отсутствия ресурсов у органов студенческого самоуправления. Спустя менее чем год — уже после выхода мартовского проекта и июньского постановления — Т. Черникова на очередном круглом столе скажет, что «...ни комитет комсомола, ни УВК факультета, ни студсовет общежития не имеют возможности распоряжаться средствами, которые студенты зарабатывают на субботниках, в ССО, на овощебазах, в полях и т.д. — все эти органы постоянно выступают в роли просителей»³⁰². На таком фоне студенческий профсоюз имел преимущество в виде собственного бюджета, созданного за счет отчислений со стипендий³⁰³.

Проблемы общежитий, как и проблема стимулирования отличников и активистов, не были на круглом столе раскрыты полностью, если допустить, что соотношение абзацев в материале отражает реальную длительность обсуждения соответствующей темы. Как следствие, В. Ревенко, заместитель секретаря комитета ВЛКСМ ЛГУ по работе в общежитиях и председатель студкома ЛГУ, написал объемный материал в газету³⁰⁴. Уже по заголовку видно, что автор призывает самих студентов более ответственно подходить к своей жизни и к окружающей среде. Разбирая примеры безответственности и инцидентов в общежитиях (погромов, пьяных тусовок, отсутствия дежурных на КПП и этажах), В. Ревенко заключил: «В ликвидации этих недостатков, в полном исполнении соответствующих обязанностей и будет заключаться развитие студенческого самоуправления в общежитиях. И развиваться оно будет вовсе не для того, чтобы “вольное” студенчество, освободившееся от излишней опеки деканата и администрации общежития и студгородка, устраивало танцы на рояле»³⁰⁵. Автор ярко изображает отношения между жильцами и администрацией. Он отмечает, что недостатки в работе служб

³⁰² *Тонков Е., Мурашкин В.* и др. «...не школа демагогов-любителей» // ЛУ. 1987. 16 октября. № 30. С. 3.

³⁰³ Хотя неясно, почему комитеты комсомола нуждались в деньгах, если комсомольская организация тоже собирала ежемесячные взносы. Наверное, потому, что профком был более свободен в распоряжении ими, сохранял за собой более половины полученных со взносов рублей и отдавал в профбюро более половины своего бюджета.

³⁰⁴ *Ревенко В.* Танцы на рояле: неуправляемость или самоуправление? // ЛУ. 1987. 6 февраля. № 4. С. 4.

³⁰⁵ Там же. С. 4.

стали притчей во языцех и слишком сильно ухудшили ситуацию в 1/3 всех общежитий, но что, однако, студенты «возвращают долг» новым погромом, наспех закрывают разбитое окно фанерой, а затем организуют как можно более популярную кампанию под лозунгами «Позор бесхозяйственным хозяйственникам!» и «Обязанности хозяйственных служб — в чем они?». И спустя месяц или год «баталий» руководители студенческих организаций сами находят средства и наконец ремонтируют разбитое при погроме окно. Последние строки статьи В. Ревенко довольно характерные: «Если ребенку предоставить права взрослого человека — получится фарс. Большим правам должен соответствовать высокий уровень ответственности за их исполнение». На наш взгляд, следует сделать поправку на тогдашние реалии и советское мировоззрение автора, и тогда эти слова окажутся актуальными.

После публикации проекта ЦК КПСС вышла статья Г. Павилайнен — программный материал комитета ВЛКСМ ЛГУ³⁰⁶. На взгляд автора и группы единомышленников, преподавателей и студентов нельзя противопоставлять: они образуют единый трудовой (учебно-научный) коллектив университета. В перспективе установится выборность всех административных органов, в том числе ректора и проректоров, на конференции всего этого коллектива, причем студенты тоже будут представлены в аппарате управления. Такова идея. На ее основе комсомол разработал эксперимент по расширению участия студентов в управлении университетом. Понятие «самоуправления» Г. Павилайнен в статье сознательно отбрасывает, аргументируя тем, что управление единым коллективом тоже едино и нельзя ни одну из сторон игнорировать. Главным инструментом задуманного эксперимента является учебно-воспитательная комиссия (УВК), или академический совет. Такая комиссия может включить в себя декана, его заместителей, представителей общественных организаций и старост академических групп и стать единым органом власти на факультете высшего учебного заведения. Некоторые студенты предлагали составить УВК

³⁰⁶ Павилайнен Г. Самоуправление. Кто «за»? // ЛУ. 1987. 10 апреля. № 13. С. 3.

по примеру советов народных депутатов: избранные члены комиссии — это депутаты учебно-научного коллектива. Деканов можно было бы выбирать из состава преподавателей всем коллективом факультета, выбирать для начала двоих, чтобы они прошли стажировку, проработали программу и вынесли ее на полноценные выборы декана, будучи соперниками один другому. Если же говорить о студентах, то в их среде добиться выборности старост и наделить избранных курсовых старост, а также комсоргов и профоргов статусом неприкосновенности: в период выполнения обязанностей они не подлежат взысканиям и отчислению. На факультете журналистики пытались на деле организовать «студенческий деканат», на факультете ПМ–ПУ за два года до этого был внедрен коллективный договор между группой и деканатом по распределению стипендий³⁰⁷. В целом, каждый факультет искал свои пути совершенствования учебного процесса и расширения участия студентов в управлении, а активисты организаций и сотрудники ректората стремились выработать единую университетскую политику.

Как и у Г. Павилайнен, трактовка студенческого самоуправления через учебу прослеживается у студента В. Мурашкина, который осенью 1987 г. говорил: «Самоуправление — не школа демагогов-любителей, а средство самосовершенствования, накопления знаний»³⁰⁸. Он призывал не смешивать «политическую» и «академическую» стороны понятия.

Когда вышло совместное постановление Минвуза СССР, секретариата ВЦСПС и секретариата ВЛКСМ, корреспондент университетской газеты взял интервью у первого проректора Л. А. Вербицкой³⁰⁹. Их беседа строилась на

³⁰⁷ О студенческом самоуправлении на факультете ПМ–ПУ см. материал заместителя декана: *Кузютин В.* Самоуправление — основа студенческой жизни // ЛУ. 1987. 29 мая. № 19. С. 5. Автор к студенческому самоуправлению относит распределение стипендиального фонда, контроль за учебной дисциплиной и успеваемостью, организацию быта и досуга, поддержание порядка в общежитии. Небезынтересно отметить, что стипендиальная комиссия состоит из 18 чел., из которых 15 — это студенты (среди них обязательно присутствуют старосты и комсорги всех курсов).

³⁰⁸ *Тонков Е., Мурашкин В.* и др. «...не школа демагогов-любителей» // ЛУ. 1987. 16 октября. № 30. С. 3.

³⁰⁹ *Тонков Е., Вербицкая Л.* Вербицкая Л. А.: «Умение критически взглянуть на себя должно быть присуще [каждому человеку, тем] более тому, кто работает с людьми» // ЛУ. 1987. 9 октября. № 29. С. 2–3. Другие публикации по теме июньского постановления см.: *Жеглов Е.* Уступка или доверие? // ЛУ. 1987. 25 сентября. № 27. С. 3; *Тонков Е., Мурашкин В.* и др. «...не школа демагогов-любителей» // ЛУ. 1987. 16 октября. № 30. С. 3; *Тонков Е.* На пятом колесе // ЛУ. 1987. 23 октября. № 31. С. 4; *Ламин С., Павилайнен Г., Жеглов Е.* и др. Студенческое самоуправление: серия материалов // ЛУ. 1987. 13 ноября. № 34. С. 6–7; *Михеев И.* Закроем

следующих темах: ученые советы, распределение стипендий, анкетирование, самоуправление общежитий, присутствие представителей на аттестации и участие в распределении выпускников, права ректора. В конце беседы были добавлены слова проректора на вопрос по телефону касательно переезда в Старый Петергоф и возможного строительства на Васильевском острове.

Как следует из беседы, ученый совет вуза — высший орган, который решает все вопросы университетской жизни. Он тогда состоял из ректора, проректоров, директоров научно-исследовательских институтов, деканов факультетов, «известных ученых», «заслуженных людей». В совет входили и «студенты»: секретарь комитета ВЛКСМ, председатель профкома студентов, а также председатели совета молодых ученых ЛГУ и студенческого научного общества (СНО). Новелла заключалась в том, что численность студентов в составе ученого совета теперь должна была составлять не менее 25% всего состава³¹⁰. С одной стороны, у преподавателей появляется стимул развивать лекторские навыки, ведь от «популярности» среди студентов зависит его успех или неуспех на конкурсе профессорско-преподавательского состава, но с другой — отсутствие кворума на заседании вследствие неявки большого числа студентов не позволит утвердить какое-либо важное решение³¹¹. «Мы очень надеемся, — отметила Л. А. Вербицкая, когда говорила о студенческих представителях, — что это будут люди, которых достаточно хорошо знают на факультетах, авторитетные, обладающие определенными знаниями»³¹². В то же время шел процесс передачи полномочий от правительства ректорату: так, состав ученого совета утверждался министерством, но теперь администрация

«свечной заводик» // ЛУ. 1987. 27 ноября. № 36. С. 6–7; Никаноров И. «Пусть говорят», или Альтернатива «сачкодромам» // ЛУ. 1988. 13 мая. № 18. С. 4.

³¹⁰ Но представительство студентов, как таковое, в юриспруденции не ново. Так, в 1921 г. вышел декрет «О высших учебных заведениях РСФСР», и он закреплял право студентов на участие в работе советов. Законы о вузах 1918–1922 гг. см.: <http://музейреформ.рф/node/13755> (дата обращения: 07.05.2023).

³¹¹ См., например, приказ о выводе в марте 1990 г. из ученого совета нескольких студентов и аспирантов вследствие пропусков заседаний: Приказ о посещаемости заседаний ученого совета ЛГУ // ЛУ. 1990. 27 апреля. № 15. С. 8.

³¹² Тонков Е., Вербицкая Л. Вербицкая Л. А.: «Умение критически взглянуть на себя должно быть присуще [каждому человеку, тем] более тому, кто работает с людьми» // ЛУ. 1987. 9 октября. № 29. С. 2–3.

требовала, чтобы утверждение членов ученого совета зависело от ректора и стало более оперативным.

По данным, приведенным в газете в сентябре 1989 г., в ученый совет ЛГУ входило 100 человек, из них 23 студента³¹³. При этом не следует путать совет университета, как представительный орган коллектива, и ученый совет, который был частью названного совета³¹⁴.

Ученые советы факультетов и университета сформировались по новым правилам в ноябре–декабре 1987 г.³¹⁵ Через год в газете вышла заметка от одного из студенческих представителей в ученом совете ЛГУ, студентки исторического факультета И. Поповой³¹⁶. Как видно по заметке, было много проблем с коммуникацией между студентами – членами совета, нехваткой времени на обсуждение проектов постановлений, недостатком опыта работы. В частности, чтобы провести совещание «студенческой фракции» за неделю до заседания совета, заместитель секретаря комитета ВЛКСМ ЛГУ сообщал своим факультетским секретарям дату и место совещания, а те должны были передать информацию студенческим делегатам. Неудивительно поэтому, что на совещание по стипендиям явилось четверо представителей. Кроме того, из-за заполненности повесток заседаний ученого совета и отсутствия кворума на совещаниях не удалось составить документ о правах и обязанностях студента Ленинградского университета. «Бойкот военной кафедры за неделю сделал то, что не смогли сделать студенты – члены УС в течение полугода работы в нём — пробудить всеобщий интерес к ней», — так начала заметку

³¹³ Красильников В., Зубков В. Реплика // ЛУ. 1989. 8 сентября. № 26. С. 2. Данные актуальны на 26 июня, когда должно было состояться заседание ученого совета. Примечательно, что студентов менее 25%.

³¹⁴ См. проект положения о совете ЛГУ и материалы по выборам в совет в номерах: 1989. 31 марта. № 12. С. 3; 1989. 6 октября. № 30. С. 4. Утвержденное положение см. в номере: 1990. 16 марта. № 9. С. 2. Судя по итоговому варианту, совет состоял из четырех частей, в том числе ученого совета, а также «комитета по студенческим делам» (и аспирантским тоже).

³¹⁵ См. доклад проректора по учебной работе В. Т. Пуляева на заседании ученого совета ЛГУ: Не очередная кампания, а объективная необходимость: о ходе развития студенческого самоуправления в ЛГУ // ЛУ. 1988. 15 января. № 2. С. 3. Материал особенно ценен тем, что в нём есть краткий исторический экскурс в историю самоуправления, а также тем, что он обобщает принятые меры по реализации июньского постановления.

³¹⁶ Попова И. Зачем студент в ученом совете // ЛУ. 1988. 28 октября. № 32. С. 10.

И. Попова, имея в виду, вероятно, интерес к работе в ученом совете, а не к военной кафедре³¹⁷.

Подготовку на кафедре должны были проходить даже те студенты, кто отслужил в Советской армии. Те же, кто не служил, отсрочки не имели и могли быть призваны в любой момент³¹⁸. На фоне этого в публицистике распространялись материалы о «неуставных отношениях» (характерно, что корреспондент «Ленинградского университета» упоминает случай Артураса Сакалаускаса). Общее неприятие армии, Афганской войны, «устарелости» системы военной подготовки в вузах и связанные со всем этим проблемы привели к студенческим выступлениям в Новосибирске, Иркутске, Томске, Риге и других регионах Советского Союза. Волна затронула и Ленинградский университет³¹⁹. Ещё в июле 1988 г. прошло заседание ученого совета, на котором обсудили преподавание военных дисциплин в условиях перестройки, и создали комиссию, однако в тех условиях, когда нашего медиапространства и включенности каждого в информационные потоки не существовало, «о работе созданной комиссии университет практически не знал»³²⁰. Оперативно же решить проблемы и провести системные изменения администрация не могла: всё требовало согласования с центральными властями. Как следствие, наблюдая неприятный им статус-кво, студенты 11 и 12 октября организовали собрания на факультетах и сформировали координационный студенческий комитет (КСК). В комитет вошли представители тринадцати факультетов, за исключением филологического и восточного. К администрации вуза и руководству военной кафедры были выдвинуты требования: перестроить процесс так, чтобы военная подготовка не мешала основной учебе; добиться от соответствующих министерств права ученому совету реорганизовывать

³¹⁷ Там же. С. 10.

³¹⁸ Отмена отсрочки от призыва действовала как минимум с середины 1980-х гг., даже в вузах, в которых созданы военные кафедры для подготовки офицеров запаса. Призванные в армию на младших курсах студенты продолжали учебу после демобилизации. Некоторые возвращались и с Афганской войны.

³¹⁹ *Кабакчи В.* Об общественном мнении и его выражении (история одного бойкота)

// ЛУ. 1988. 21 октября. № 31. С. 4.

³²⁰ Там же. С. 4.

военную кафедру, и др.³²¹ Бойкотом занятий студенты сразу же подкрепили требования, и уже 14 октября состоялась их встреча с сотрудниками кафедры и ректората. На встрече договорились, что приказами деканов будет введено свободное посещение занятий до конца месяца, а на ближайшем заседании ученого совета обсудят вопросы о военной подготовке, переносе или отмене зачетов и экзаменов. Администрация также согласилась включить активистов КСК в работу над новой программой по военной подготовке и отправить их делегатами в Государственный комитет СССР по народному образованию.

Среди членов КСК был В. Аристов, секретарь комитета комсомола исторического факультета. В декабре 1988 г. он писал, что координационный студенческий комитет должен стать «официальным органом студенческого представительства ЛГУ»³²². Называться этот орган может как угодно, хоть бы и студсоветом, главное — чтобы он отслеживал проблемы в студенческой жизни, координировал студентов и ускорял решение проблем структурами, за это ответственными. Структуры, по словам В. Аристова, плохо реагируют «ввиду своей заорганизованности и неповоротливости», а значит — «должен быть орган, вынуждающий ректорат, парторганизацию, комсомольскую организацию, профком более оперативно решать вопросы»³²³. По статье и осенним событиям видно, что на протяжении 1988 г. сложилась неуставная студенческая самоорганизация и появился «представительный орган» всего коллектива обучающихся, орган внешний по отношению к администрации и традиционным структурам, вроде профсоюза и комсомола. Отметим также, что в университете образовалось два «органа трудового коллектива»: совет ЛГУ, как официальный представитель «единого учебно-научного коллектива» (по выражению Г. Павилайнен), и координационный студенческий комитет, как избранный представитель «отдельного коллектива обучающихся». Таким образом, студент имел двойное представительство — вслед за относительным

³²¹ Выдержки из документов см. в статье В. Кабакчи.

³²² *Аристов В.* Не забывайте: перестройка — это мы! // ЛУ. 1988. 16 декабря. № 38. С. 4.

³²³ Там же. С. 4.

значением самого понятия самоуправления. Но то в теории, а на практике ещё предстояло выяснить, чем отличаются КСК, профсоюз и комсомол.

Весной 1989 г. проходили студенческие конференции. 11 марта лидеры организаций и делегаты надеялись договориться о предложениях в устав университета касательно студенческого коллектива и сформировать позицию по сельхозработам, реформе преподавания общественных наук и перестройке военной подготовки. Однако надежда не оправдалась, и авторы материалов писали о конференции как о проваленной: с самого начала активисты трех организаций разошлись во взглядах на студенческое движение и не смогли их согласовать. Суть этих противоречий выразил В. Кабакчи: «КСК: “Студентам необходим парламент”. Профсоюз: “Именно профком призван обеспечить защиту прав студентов и выражать их интересы”. Комитет ВЛКСМ: “Давайте жить дружно и решать поставленные вопросы, а механизм реализации решений у нас есть — студенты в составе ученого совета”»³²⁴. Из отчета ведущего конференции М. Великосельского мы можем о взглядах лидеров узнать подробнее³²⁵. Аристов В. говорил, что в бюрократическом государстве должна быть возможность гражданского неповиновения тем актам властей, которые неприемлемы для гражданина, и должно быть право создания тех движений, которые направлены на решение конкретных проблем. Отметим, что фактически противопоставлены «постоянные» и «временные» формы участия студентов в управлении вузом, поставлен вопрос, нужны ли в новых условиях «традиционные», институционализированные, а значит неизменные, негибкие структуры, существование которых само по себе воспринимается бóльшей ценностью, нежели деятельность. Сам член КСК предложил создать «студенческий парламент» в составе университетского совета — «высшего законодательного органа ЛГУ» — и из этого парламента всегда формировать студенческую фракцию в ученом совете. Выступление Н. Куртина, судя по

³²⁴ Кабакчи В. Конференция без решений // ЛУ. 1989. 31 марта. № 12. С. 8.

³²⁵ Великосельский М. Лебедь, рак и щука, или Субъективный отчет ведущего о студенческой конференции, не имеющей пока аналогов // ЛУ. 1989. 7 апреля. № 13. С. 4. Здесь также есть документы по «студенческому парламенту».

структуре отчета М. Великосельского, предшествовало выступлению члена КСК, однако при перемене их мест усиливается полемичность, становится яснее противоречие. Председатель студенческого профкома говорил, что не нужно создавать новых организаций, «самостоятельных в организационном, политическом и финансовом отношении», а также не нужно перестраивать структуры и работы профсоюза. Достаточно включить в устав университета нормы о правах и обязанностях студенческого коллектива, как целого. Говоря о полной самостоятельности организации, Н. Куртин отметил, что целевые расходы профкома составляют 300 тыс. рублей в год, взносов же поступает — 38 тыс. рублей (близко к тому значению, которое приведено нами ранее), а следовательно, «становится понятно, что мы потеряем, получив, к тому же и спорную, самостоятельность»³²⁶. По всей видимости, самостоятельность от администрации вуза (тогда, заметим, выборной) и от вышестоящих органов профсоюза. На взгляд председателя профкома студентов, проблема — в том, как «получить бóльшую возможность отстаивать студенческие интересы» при сохранении прежнего финансирования. В ноябре 1989 г. должна была состояться отчетно-выборная конференция, и Н. Куртин приглашал на нее «самых активных и боеспособных делегатов». Что касается позиции, занятой секретарем комитета комсомола А. Беловым, то она опиралась на дихотомию «слово & дело»: надо не о системах ценностей говорить, а разрабатывать актуальные проблемы и проталкивать решения через студенческих делегатов в ученом совете. «Комитет комсомола и профком студентов должны будут взять под свой контроль выполнение студенческой фракцией наказов нашей конференции», — так характерно «поставил точку» в дискуссии А. Белов³²⁷. Фактически же точка всей конференции была поставлена студенческими делегатами: более половины не вернулось с обеденного перерыва, а затем «самая сплоченная и многочисленная делегация» физиков оставила зал³²⁸.

³²⁶ Там же. С. 4.

³²⁷ Там же. С. 4.

³²⁸ Позицию одного из физиков см.: *Полесов С.* Смешно надеяться на альтруистов // ЛУ. 1989. 23 июня. № 23. С. 9. В частности, он писал, что «выработать решение в процессе работы конференции невозможно».

Прочитируем фрагмент из иронической статьи В. Пронькина, наглядно отразившей реалии того времени, как в расстановке акцентов, так и в стиле речи автора: «Би-Би-Си передавало, что на студенческой конференции <...> будет создана новая альтернативная комсомолу студенческая организация. То, что произошло позднее, достойно всяческих похвал нашему комсомолу, да и другим организаторам встречи (КСК и профкому студентов ЛГУ): Би-Би-Си и стоящие за его спиной службы империалистической разведки оказались посрамлены: конференция была с треском провалена! Ещё раз было доказано, что бдительность — самая яркая черта у советского человека, и у советского студента, в частности, ибо каждый на этой конференции, видимо, решил блеснуть отсутствием элементарных политических знаний, чтобы затянуть конференцию»³²⁹.

Вторая конференция прошла 16 апреля. При комитете ВЛКСМ ЛГУ и профкоме студентов действовала рабочая группа, и организаторы приглашали всех студентов принять участие в подготовке мероприятия и проекта общего студенческого парламента³³⁰. На конференции «с блеском» был подтвержден аргумент одного из физиков, что в университете пока что «недостаточная социальная активность студентов, недостаточно высокий уровень их политического сознания для того, чтобы осуществить эффективный контроль за деятельностью своего же органа»³³¹. Даже в резолюции КСК содержится такой пункт: «Выявление неготовности студентов ЛГУ к созданию механизма выработки демократическим путем решений студенческой фракции в форме самостоятельного органа студенческого представительства в структуре управления университетом»³³².

³²⁹ Пронькин В. Чего-то хочется... // ЛУ. 1989. 31 марта. № 12. С. 8. Автор также приводит тексты решения о созыве апрельской конференции и обращения организаторов к студентам.

³³⁰ Критику проектов резолюций можно найти в статье студенческого представителя в ученом совете ЛГУ: Щужин А. Самоуправление — в равноправии власти // ЛУ. 1989. 14 апреля. № 14. С. 4. Автор предлагает создать студенческое правительство (студенческий ректорат), в который избирать грамотных управленцев из студенческого парламента. Это правительство будет содержаться на средства студентов, комсомола и профсоюза и оправдывать эти средства своей работой.

³³¹ Полесов С. Смешно надеяться на альтруистов // ЛУ. 1989. 23 июня. № 23. С. 9.

³³² На что имеем право: информация студенческого координационного комитета // ЛУ. 1989. 28 апреля. № 16. С. 9.

Активисты сошлись во мнении, что лучше будет избрать на основе единой платформы комитет ВЛКСМ и профком студентов на традиционных отчетно-выборных конференциях. 18 ноября 1989 г. относительно спокойно секретарем комитета комсомола стал ассистент факультета социологии Н. Архипов³³³. Однако относительно беспокойно пройдет оставшаяся часть 1989/90 уч. г., обязанности секретаря перейдут одному из заместителей, а в декабре 1990 г. на комсомольской конференции работу комитета признают неудовлетворительной и сформируют совет представителей факультетских комсомольских организаций. Всё это будет происходить на фоне массового выхода студентов из комсомола и потери последним своего значения, своей смысловой наполненности. Как мы заметили выше, комсомол университета станет дублировать профсоюзную организацию студентов.

25 ноября 1989 г. состоялась 38-я профсоюзная конференция³³⁴. На ней присутствовал 231 делегат. Председатель профкома 1986–1989 гг. за десять минут осветил работу комитета за отчетный период, и около 190 делегатов проголосовали за признание этой работы неудовлетворительной. Затем более часа ушло на дискуссии о докладе Н. М. Куртина и регламенте. «Раздражение от бесполовой работы профбюро на факультетах вылилось огненной лавой, — писала Е. Солдатова, многолетний активист профкома. — Определенного масла в огонь добавил ажиотаж, связанный с выборами председателя»³³⁵. Делегаты договорились, что новый профком следует формировать после избрания председателя. На должность оказалось целых пять претендентов: четверокурсник В. Аристов и второкурсник А. Усенко (с исторического и физического факультетов соответственно), инженер химического факультета А. Сорокин и инженер матмеха К. Чернэуцану, а также выпускница матмеха И. Хотченкова. Химик снял свою кандидатуру с выборов. По результатам

³³³ *Тонков Е.* Феномен «действительного членства» // ЛУ. 1989. 1 декабря. № 37. С. 6–7.

³³⁴ По этой конференции см. материалы: *Солдатова Е.* 0:0, или 7 дней, которые потрясли профком // ЛУ. 1989. 15 декабря. № 39. С. 4; *Журавлев М.* Неофициальный отчет о конференции, которой, возможно, и «не было» // ЛУ. 1989. 8 декабря. № 38. С. 5. Ко второму материалу приложено постановление комитета комсомола за подписью Н. Архипова.

³³⁵ *Солдатова Е.* 0:0, или 7 дней, которые потрясли профком // ЛУ. 1989. 15 декабря. № 39. С. 4.

голосования И. Хотченкова и К. Чернэуцану «выбыли из борьбы» (22 и 34 голоса соответственно), студенты прошли в следующий тур: за В. Аристова, известного по бойкоту военной кафедры и деятельности КСК, было отдано 63 голоса, а за А. Усенко — 92. Однако председателем никто из них в тот день не стал: в двух турах не оказалось абсолютного большинства (сначала каждый набрал по 101 голосу, затем за историка проголосовали 103 человека, а за физика — 106). Часть делегатов покинула конференцию и сделала ее в глазах представителей Ленобкома недействительной из-за отсутствия кворума. В следующие дни консолидированной позиции выработать не удалось, и на повторной конференции 3 декабря (в воскресенье) продолжились прения, а кандидаты снова не набрали большинства голосов. Боролись на этот раз, судя по статье Е. Солдатовой, студент А. Усенко и инженер К. Чернэуцану³³⁶. Но победителя не определили и внутри профкома. В конце концов, решено было провести новую конференцию в марте 1990 г., а временно исполняющим обязанности председателя избрать Н. М. Куртина. Сведений о повторной конференции нами в газете не обнаружено. Известно только, что на митинге 26 апреля 1991 г. в качестве председателя профкома студентов ЛГУ будет Р. А. Мамин, то ли студент, то ли выпускник юридического факультета³³⁷.

Описанные нами конференции 1989 г. показывают, что политическая культура людей оказалась не развита. Мы сейчас не сравниваем со съездами народных депутатов, но в стенографическом отчете XIX съезда профсоюзов можно обнаружить то же неуважение выступающих друг к другу, неумение за политическими дивидендами разглядеть рабочие обязанности, стремление высказать индивидуальный взгляд на события, не заботясь об уникальности и ценности этого взгляда и не думая об ограниченности ресурсов³³⁸.

³³⁶ Там же. С. 4. Видимо, де-юре это другая уже конференция. Однако неясно, как продолжать нумерацию.

³³⁷ Шкрябин В. Студенты города вроде бы объединяются // ЛУ. 1991. 17 мая. № 17. С. 6–7. Осенью 1996 г. председателем профкома станет И. И. Темный, выпускник исторического факультета, а весной 2009 г. его на должности сменит Д. С. Богатуров, выпускник факультета географии и геоэкологии.

³³⁸ См.: XIX съезд профессиональных союзов СССР. 23–27 октября 1990 года. М., 1991. 574 с.

С другой стороны, советские граждане и тем более студенты массово осознали, что руководители даже высшего уровня — такие же люди, как и они, и с ними можно встретиться и побеседовать, напрямую узнать их идеи, взгляды и надежды, без влияния когнитивного искажения у посредников. В случае со студентами этому способствовали Всесоюзный студенческий форум, который прошел с 15 по 19 ноября 1989 г.³³⁹, и встреча с президентом СССР М. С. Горбачевым 1 ноября 1990 г.³⁴⁰

На форум могли поехать один–два делегата от вуза, в зависимости от общей численности студентов, и студенческий коллектив Ленинградского университета делегировал в Москву студентов О. Давлицарова и С. Полесова (они учились на матмехе и физическом факультете соответственно). Форум был организован ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС и Государственным комитетом СССР по народному образованию, а значит, власти надеялись получить обратную связь и ценные предложения от студентов. Однако по материалу С. Полесова видно, что «недостатки Съезда в гиперболизированном виде предстали на форуме»: сильная возбужденность аудитории, погруженность в свое мнение, стремление попасть на камеру оператора, повторение уже сказанного даже при заявленном «категорическом несогласии с предыдущим выступающим», сначала голосование, а потом выяснение, за что же голосовали, и др.³⁴¹ На взгляд обоих делегатов, «[пока] ещё не назрела необходимость и возможность организационного оформления студенческого союза». «Если о студенчестве судить по позиции делегатов форума, — заметил О. Давлицаров, — то оно ещё не пробудилось в борьбе за свои права»³⁴².

³³⁹ До этого был, по-видимому, Всесоюзный слет студентов 1971 г. См.: *Великосельский М.* Не дожидаясь... // ЛУ. 1989. 10 марта. № 9. С. 4.

³⁴⁰ Стенографический отчет XIX съезда профсоюзов СССР. С. 149, 241.

³⁴¹ *Полесов С.* Что мог и чего не смог форум // ЛУ. 1990. 5 января. № 1. С. 5. Автор упоминает, что в один из дней форума «межрегиональная студенческая группа» уехала на встречу с А. Д. Сахаровым. В газете Ленинградского университета вышла запись этой беседы: *Василевская Е.* Политика — это искусство возможного... // ЛУ. 1989. 8 декабря. № 38. С. 4–5.

³⁴² *Урбан Ф., Давлицаров О., Полесов С.* Впечатления делегатов Всесоюзной студенческой конференции // ЛУ. 1989. 1 декабря. № 37. С. 1.

На встречу с М. С. Горбачевым ученый совет ЛГУ послал Д. Першина, студента факультета социологии и заместителя секретаря комитета ВЛКСМ по общим вопросам. Впоследствии делегат в университетской газете подвел итоги этой встречи и выделил в ней несколько частей³⁴³. Первая часть — это рассказ студентов о проблемах в студенческой жизни, в учебном процессе, в обеспечении стипендиями и др. Стипендия возросла с 40 до 60 рублей, но в условиях товарного дефицита приобрести на нее было нечего, и студенты требовали «найти приемлемую форму отоваривания этих денег конкретно для них»³⁴⁴. Или, например, государственное распределение к тому времени исчезло, и нужно было «создать банк данных, куда бы стекалась информация от работодателей и от выпускников». Студенты также предложили наделить студенческие профкомы вузов правом распоряжаться 5%-ным фондом, но что это был за фонд, нам неизвестно. Газета профсоюзов СССР приводит и такое требование студентов: на народное образование должно выделяться 10% от национального дохода³⁴⁵. На деле из государственного бюджета выделялось, судя по данным прошлой осени, около 7% — против 8,5% в США и 12% в ГДР³⁴⁶. Следующая часть встречи состояла, в основном, из беседы студентов с Н. И. Рыжковым, главой правительства, и с Г. А. Ягодиным, председателем Государственного комитета СССР по народному образованию. В зале был и В. П. Щербаков, которого незадолго до этого избрали председателем ВКП. Под конец встречи М. С. Горбачев согласился на создание координационного совета по делам студентов³⁴⁷, и в состав совета вошел Д. Першин.

Мы рассмотрели студенческий форум и встречу с президентом для того, чтобы показать, как именно изменилась обстановка в стране. В таких

³⁴³ *Тонков Е., Першин Д.* Личные впечатления Димы Першина от встречи с Президентом // ЛУ. 1990. 16 ноября. № 34. С. 4.

³⁴⁴ Там же. С. 4.

³⁴⁵ *Писарчик В.* Какова молодежь, таково будущее // Труд. 1990. 2 ноября. № 255. С. 1.

³⁴⁶ *Великосельский М.* Не дожидаясь... // ЛУ. 1989. 10 марта. № 9. С. 4. Автор цитировал Г. А. Ягодина.

³⁴⁷ В целом государственная молодежная политика была тогда не сформирована. Подробнее о политике и долгой работе над законом о молодежи см. в статье: *Ильинский И. М.* Ещё раз об истории разработки теоретических и практических основ государственной молодежной политики в СССР, подготовке и принятии «Закона о молодежи» // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 4. С. 5–30. Отдельный закон о молодежи в Российской Федерации выйдет в конце 2020 г.

условиях было неизбежно усиление правозащитного и социально-бытового аспектов деятельности профсоюзов. Любая студенческая организация в первую очередь стремилась или должна была стремиться к тому, чтобы обеспечить относительное благосостояние студентов в период рыночной трансформации государства. Не стал исключением и комсомол, по крайней мере в Ленинградском университете. Однако в тот период у профсоюзов было преимущество — традиция. Сама сущность профсоюза заключалась в том, чтобы поддерживать работника в социально-экономических отношениях и гарантировать его защищенность. Следовательно, когда Советский Союз и республики начали движение к рынку, профессиональные союзы получили шанс на усиление своей легитимности и социального признания³⁴⁸.

Традиции и перспективы профсоюза

Формат профессионального союза распространился в России во второй половине XIX – начале XX вв., когда в стране развивалась промышленность, складывался капитал и формировался рынок. Предприниматели стремились к увеличению числа рабочих рук, за которым следовало увеличение продукта, а значит — прибыли. Для столицы это было особенно характерно: по данным В. И. Носача, к началу 1900-х гг. на одном только Путиловском заводе было занято 13 тыс. рабочих из 288 тыс. живших в Петербурге (4,5%), что делало завод самым крупным в России, после него в статистике шли Обуховский с 4,3 тыс. и Ижорский с 3,5 тыс. рабочих и т.д.³⁴⁹ Как отмечал «летописец профсоюзов», эти организации появились в условиях дешевизны рабочей

³⁴⁸ В случае с профсоюзом студентов ЛГУ сложилась благоприятная обстановка для монополии. В 1990-х гг. только эта студенческая организация имела свой бюджет и могла действовать на уровне университета, тогда как студенческие советы, координационные комитеты и тому подобные объединения существовали до тех пор, пока основывались на инициативе некоторого числа студентов — малых команд, — а к тому же они действовали в рамках факультетов. Из форм студенческой самоорганизации распространились ассоциации: например, студентов социологического факультета, студентов-физиков, студентов-историков. Материалы 1991 г. см.: *Долгов Т.* Нужен ли университету студенческий парламент? // ЛУ. 1991. 1 марта. № 8. С. 3; *Долгов Т.* Коммерция и коррупция // ЛУ. 1991. 29 марта. № 11. С. 4; *Иевлев Н.* АСФ ФУНЦ ЛГУ — это... // ЛУ. 1991. 6 сентября. № 24. С. 4. Ассоциации распались и снова появлялись: например, ассоциация студентов-физиков СПбГУ отсчитывала историю с 1999 г., однако был у нее и прямой предшественник.

³⁴⁹ *Носач В. И.* Профсоюзы Санкт-Петербурга–Петрограда–Ленинграда, 1905–1930. СПб., 2009. С. 10–11.

силы и желания предпринимателей добиться бóльшей отдачи от производства (благодаря высокой прибыли и низким расходам на само предприятие с его оборудованием и сотрудниками)³⁵⁰. Сюда же можно добавить, что культура капитализма в России тогда сформирована не была, и это приводило к пренебрежению трудом со стороны работодателей.

Как впоследствии утверждали идеологи и деятели социалистического государства, последнее произошло из рабочей среды. Именно рабочие стали «ведущей силой советского общества», «выразителем подлинных идеалов людей труда и наиболее активным борцом за коммунизм»³⁵¹. Сама КПСС, как «авангард советского народа», была основана В. И. Лениным в качестве «передового отряда рабочего класса»³⁵². Идеология труда лежала в основе советского государства, и мы выше отмечали, что в исследуемый период эта концепция «общества трудящихся» хотя бы формально преобладала, а как следствие — профсоюзы были наделены значением стержневого социального института. Функционирование таких организаций могло сопровождаться в протоколах собраний трудового коллектива, партийных комитетов и других участников и наблюдателей эпитетом «неудовлетворительное», мероприятия и отчетно-выборные конференции могли не пользоваться популярностью среди членов профсоюза, но сам институт своей неизменностью как бы гарантировал устойчивый социальный порядок.

В истории профсоюза студентов Ленинградского университета есть по крайней мере три ключевые точки, в которых шел процесс его смыслового наполнения и утверждения социальной значимости. Первую из этих точек можно проследить по публикациям «Студенческой правды» в 1927–1930 гг., в годы первой пятилетки. В указанный период ценность производственного труда становилась в глазах людей доминирующей, сильно, на наш взгляд, преувеличенной. Это — мировоззрение рабочего, возведенное в ранг закона

³⁵⁰ Там же. С. 13.

³⁵¹ См. в уставе профсоюзов СССР, принятом в 1963 г. (мы располагали редакциями 1977 и 1982 гг.).

³⁵² См. в уставе Коммунистической партии, принятом в 1961 г. (мы располагали редакцией 1971 г.).

для всего советского общества. В первых номерах университетской газеты подобного не заметишь, такой подход к жизни в статьях не выделяется, но уже на рубеже 1920-х – 1930-х гг. тенденция усиливается. Если у ректора М. В. Серебрякова в ноябре 1927 г. дана оценка «старого» университета как места подготовки «людей, теоретически изучивших цикл определенных наук, или просто “образованных людей”», и дана оценка «нового» — как места подготовки «работников, умеющих практически применять приобретенные теоретические познания», как места проведения «исследований, которые разрешают насущные, неотложные вопросы»³⁵³, то в июне 1929 г. автор Д. Мильчаков прямо называет академическую учебу «нашим производством» и призывает читателя «повести решительную борьбу за улучшение качества “продукции”, за переделку всей жизни университета» (и эти строки кем-то выделены жирным, если не автором, то редактором Д. Чевычеловым)³⁵⁴. В феврале 1930 г. в газете был опубликован призыв «Комсомол — в ударные бригады» с очень характерной фразой: «Вузы отстают от темпов работы на наших предприятиях»³⁵⁵. В среде рабочих ударные бригады поднимают производительность труда и снижают себестоимость продукции благодаря круговой поручке и коллективной ответственности за результат, являются, по идее, движущей силой социалистического соревнования, ставят рекорды в пятилетке. Отдельные бригады перерастают в коммуны — коммунистические ячейки производства и быта. Такое же ударничество пытались перенести в среду студенчества и преподавателей. Как писал другой автор, студенческие ударные бригады — это «производственные ячейки» в университете, они должны способствовать взаимопомощи, проработке учебного материала, а члены бригады коллективно отвечают за свою учебу и за быт³⁵⁶. Редактор и эти строки выделил жирным. Что касается преподавателей, то незадолго до

³⁵³ *Серебряков М.* Задачи университета // Студенческая правда. 1927. 7 ноября. № 1. С. 1.

³⁵⁴ *Мильчаков Д.* [Название неразборчиво] // Студенческая правда. 1929. 4 июня. № 12 (31). С. 1.

³⁵⁵ *Матусевич О., Брандт М.* Комсомол — в ударные бригады // Студенческая правда. 1930. 22 февраля. № 4 (41). С. 3.

³⁵⁶ *Пут.* Изобретатели часов // Там же. С. 3.

перевыборов научных работников редколлегия во главе с Д. Чевычеловым заявила: «У нас нет и не может быть “автономии” ученых. Ученые должны помогать строить жизнь рабочим и крестьянам»³⁵⁷. Среди положительных примеров был назван профессор Д. И. Дейнека, который, заведя кабинетом анатомо-гистологическим, «тесно связал свою работу с Кожсиндикатом» и взялся за изучение гистологических процессов при дублении кожи, а когда руководил комиссией по реформе учебных планов, то «работал в самом тесном контакте со студенчеством»³⁵⁸. Кульминацией такого отношения к учебному заведению стало превращение факультетов в отдельные институты и расформирование университета. В феврале 1930 г. в газете вышла статья «Сто одиннадцатая — и последняя», автор которой с одобрением отметил, что университет после Октябрьской революции стал «фабрикой пролетарских специалистов» и университетская система «дала всё, что можно было от нее взять»³⁵⁹. К моменту выхода статьи ректор М. В. Серебряков был заменен на назначенного директора, партийного деятеля Ю. Н. Никича-Криличевского, а правление ЛГУ — упразднено, взамен же создан совещательный орган при директоре. В июне правительство РСФСР выделило из состава университета историко-лингвистический, химический факультеты и советского права, а также геологическую специальность физико-математического факультета³⁶⁰. Далее, в апреле 1931 г. все оставшиеся факультеты были упразднены, как и отделения и даже кафедры (кроме социально-экономических), — на их месте появились восемь секторов подготовки кадров; вскоре, впрочем, добавились геологическое и химическое отделения³⁶¹. Эксперимент с университетской системой закончился в сентябре 1932 г.: были восстановлены факультеты биологический, математико-механический, геологический, географический,

³⁵⁷ Необходимость перевыборов профессуры // Студенческая правда. 1929. 20 мая. №№ 10–11 (29–30). С. 3.

³⁵⁸ В контакте с общественностью // Студенческая правда. 1929. 20 мая. №№ 10–11 (29–30). С. 4.

³⁵⁹ Сто одиннадцатая — и последняя // Студенческая правда. 1930. 22 февраля. № 4 (41). С. 1.

³⁶⁰ 275 лет. Санкт-Петербургский университет. Летопись 1724–1999. СПб., 1999. С. 318.

³⁶¹ Там же. С. 318.

химический и физический, а на место директора прислали профессора из Москвы В. К. Сережникова³⁶².

Сведения о профсоюзных организациях в университете в описанный период до нас дошли благодаря В. В. Мавродину, который в 1926–1930 гг. был студентом «ямфака» (факультета языкознания и материальной культуры, впоследствии историко-лингвистического³⁶³). Судя по его воспоминаниям, студенты входили в состав разных профессиональных союзов. На факультете советского права учились члены союза сотворгслужащих. На химическом и геологическом отделениях физико-математического факультета³⁶⁴ — союзов химиков и горнорабочих соответственно. На остальных отделениях данного факультета (биологическом, математическом, физическом) студенты состояли в профсоюзе работников просвещения, как и те, кто учился на ямфаке и на географическом факультете³⁶⁵. Профгруппы находились под руководством профбюро на факультетах или отделениях. Уровнем выше функционировали четыре профкома — сотворгслужащих, химиков, горнорабочих и работников просвещения, — единую же политику профсоюзов в студенческой среде проводило Исполбюро профсекций ЛГУ. В первом номере «Студенческой правды» содержится список избранных в профкомы и в объединенный орган в конце октября – начале ноября 1927 г.: было по пять членов комитетов и три члена ревизионных комиссий, если не считать профком горнорабочих, а в исполбюро вошли 13 других студентов³⁶⁶. Перевыборы комитетов и бюро проходили ежегодно³⁶⁷. Редакция газеты указывала партийность избранных членов, и мы видим, что, например, осенью 1927 г. в исполбюро работали шесть членов партии, четыре комсомольца и шесть беспартийных. Возможно,

³⁶² Там же. С. 307, 319.

³⁶³ Мавродин В. В. окончил факультет 24 мая 1930 г., а уже 28 июня историко-лингвистический факультет станет отдельным институтом под тем же названием. Как было записано в свидетельстве, студент окончил «курс наук цикла истории России исторического отделения историко-лингвистического факультета ЛГУ по педагогической специальности».

³⁶⁴ Именно за счет физико-математического факультета появились многие «конкретные» факультеты.

³⁶⁵ Мавродин В. В. Культурная жизнь Ленинградского университета в 1920-х гг. (из воспоминаний) // Очерки по истории Ленинградского университета. Т. 4. СПб., 1982. С. 136.

³⁶⁶ После перевыборов. Наша профорганизация // Студенческая правда. 1927. 7 ноября. № 1. С. 4.

³⁶⁷ Однако отчетно-выборные конференции появятся в конце 1930-х гг., судя по их нумерации.

при формировании исполнительных органов намеренно соединяли студентов с разным политическим статусом.

Профессиональные союзы в описываемый период имели значение массовых организаций, которые группируют рабочую силу по профессиям и отраслям промышленности и дают руководителям возможность знакомиться с контингентом и распоряжаться его ресурсами. Кроме того, профсоюзами осуществлялась социальная мобильность и оказывалась поддержка людям в условиях индустриализации, урбанизации и, как следствие, разрушения прежних хозяйственных и личных связей. В объединенном исполнительном органе профсоюзов в Ленинградском университете уже тогда действовала касса взаимопомощи. Учебным процессом и студенческой наукой занималась академическая комиссия; мероприятия, кинопоказы, творческие коллективы относились к интересам культурной комиссии; с весны 1928 г. действовала комиссия по отправке больных студентов на курорты, в санатории и дома отдыха (курортная комиссия). Наконец, в условиях дефицита книг появилась издательская комиссия. С перестройкой университета комиссии подверглись роспуску, даже ревизионная, а взамен их руководители исполбюро создали четыре сектора по направлениям работы: академический, организационный, экономический и культурно-бытовой³⁶⁸. Отдельная комиссия составила из бывших работников ревизионной и заведующего кассой. Однако, по нашему предположению, само Исполбюро профсекций ЛГУ перестало существовать к концу 1930 г.: факультеты, на которых учились совторгслужащие, химики и горнорабочие, стали отдельными институтами, а значит — в Ленинградском университете остались только «работники просвещения»³⁶⁹.

Вторая ключевая точка, в которой менялась роль профсоюза студентов, связана со второй половиной 1930-х гг. В университете начнут проходить отчетно-выборные конференции членов, и это, вероятно, свидетельствует об

³⁶⁸ Новая структура Исполбюро // Студенческая правда. 1930. 22 февраля. № 4 (41). С. 4.

³⁶⁹ В адресной книге «Весь Ленинград» в 1931 г. у Ленинградского университета появляется профком, тогда как прежде был один местком. Председателем профкома указан Н. А. Кузьмин.

окончательном формировании профсоюзной организации, установлении ее вертикали и вовлечении масс в деятельность профсоюза. В государстве тем временем усиливалась вертикаль власти и возрастала роль высших уровней, начиная с секретариата ЦК ВКП(б) с фактическим лидерством И. В. Сталина. Профсоюзная система к этому моменту взяла на себя функции упраздненного Народного комиссариата труда СССР, и профессиональные союзы перестали быть посредником между работником и работодателем. Когда на должности генерального секретаря ЦК КПСС находился Л. И. Брежнев (1964–1982 гг.), изменившееся значение этих общественных организаций стало особенно заметным, оно сформировало, по нашему мнению, «классическую модель советских профсоюзов». Профсоюзов как «приводного ремня партии»³⁷⁰, как инструмента воздействия советской власти на общество трудящихся. Тогда общество было образовано несколькими стержнями: профсоюзом, партией, комсомолом, — и общественная жизнь выливалась в формы, установленные этими стержнями, регулировалась едиными и всеобщими решениями властей и массовой идеологией, которая восходила к мировоззрению рабочего.

Начиная с 1987 г. проявился третий переломный момент. Если прежде вертикаль власти укрепились и создала стержневое общество³⁷¹, то в период перестройки, с одной стороны, курс М. С. Горбачева на низовую инициативу оказался обязательным для всех и полномочия и ресурсы от органов высшего уровня первичным организациям передавались унифицированно, а с другой — происходило отделение общества от государства. Одновременно в стране вводились элементы рынка и легитимизировалось предпринимательство. Профессиональные союзы в таких условиях получили значение защитника советских людей от непредсказуемых последствий непривычных поступков: организации должны были смягчить переход общества к рынку и частной

³⁷⁰ Термин введен И. В. Сталиным на XII съезде партии (1923 г.). Генеральный секретарь назвал рабочий класс «армией партии», а профсоюзы, кооперативы и союзы молодежи — «щупальцами в руках партии», «приводными ремнями». Подробнее см.: *Трушков В.* «Третий приводной ремень — это союзы молодежи» // Правда. 2015. 29 октября. Электронный ресурс: <https://gazeta-pravda.ru...> (дата обращения: 09.05.2023).

³⁷¹ В частности, в 1957–1958 гг. сложился централизованный профсоюз работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР.

инициативе, гарантировать своим членам относительное благосостояние во время бесконтрольных перемен. Ещё один важный аспект смысла данных общественных организаций — коллективное преодоление «бюрократии», а также «игнорирования» трудящихся со стороны должностных лиц. После распада СССР профсоюзы приняли участие в установлении в республиках системы социального партнерства.

В университете, на наш взгляд, период примерно с 1982 по 2011 гг. должен восприниматься целостно, как при анализе общественной жизни, так и при изучении политики администрации³⁷². В эти годы сложилась структура полномочий и проблем, вызовов и решений, а также система ценностей, основанная на определенных дихотомиях и «вечных идеях», сформировались шаблоны мышления и поведения, которые наблюдаются у руководителей и студенческих активистов. Можно даже услышать в дискуссиях те вопросы и аргументы, которые более уместны в начале 2000-х гг., а сейчас выглядят, с нашей точки зрения, странно: их корни сохранились во внутреннем мире самих собеседников и не наблюдаются в окружающей среде.

Указанные годы — это минимум для определения исторической памяти любого руководителя и студенческого активиста. Тем более в условиях, когда

³⁷² В 1982 г. умер генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, его сменил Ю. В. Андропов, при котором предприняли попытку реформирования советского государства и получили опыт работы будущие деятели перестройки. Ректором Ленинградского университета был В. Б. Алесковский. В периоде с 1982 по 1986 гг. хорошо запечатлена советская обыденность с ее привычками, но при этом и уже ясными проблемами. Далее, с 1987 по 1991 гг. советские люди учились самостоятельности: рынку и политике. Период 1990-х гг. отмечен строительством российского государства практически с нуля, в условиях отсутствия центрального субъекта, относительно которого прежде складывалась иерархия власти и ценностей, и конфликтного формирования системы социального партнерства. В университете денег не хватало даже на телефонную связь, особенно во второй половине 1990-х гг. Период же 2000-х гг. можно охарактеризовать через инерцию в сочетании с усталостью: повторяется всё прежнее, используются те же понятия и методы, но без ярко выраженной силы, без веры, с некоторой пародийностью. В эти годы сплелись советские привычки (или представления молодежи о советских привычках) и всё новое, привнесенное перестройкой, но само ставшее привычкой. Во второй половине 2000-х гг. российское правительство, укрепившись, взялось за подготовку объемных законодательных актов (как ФЗ «Об образовании», который вышел в 2012 г. и объединил в себе множество прежних, относительно небольших нормативно-правовых актов). За той обобщающей работой последовала регуляторная гильотина 2020-х гг. Это, на наш взгляд, одна из ключевых предпосылок технологического государства, в котором стержнями являются не социальные институты, а информационные хранилища, вроде тех же федеральных законов, и каждый гражданин для своей самореализации извлечет материал, собранный профессионалами с широким кругозором. Если говорить об университете, то в начале 2010-х гг. ректор Н. М. Кропачев инициировал его «перезагрузку»: объединение подразделений под руководством центральной администрации, объединение их ресурсов и коллективов, создание электронных баз данных и сводных нормативно-правовых актов, а также уменьшение роли внешних сил, которые могут не разделять стандарты качества администрации (относиться, например, к жизни «проще», чем нужно).

возрастает значение постмодернистской рефлексивности и когда увеличение продолжительности жизни приводит к расхождению в человеческом капитале субъекта действующего и субъекта ожидающего. Первый имеет возможность обогащать личный опыт и получать новые проблемы для поиска решений и изобретения нового, тогда как второй уверен в собственном бессилии и ждет освобождения места для своей самореализации. Однако без исторической памяти любой новый руководитель начинает с нуля, перечеркивает всё уже сделанное предшественником, а вслед за ним начинает с нуля и компания, организация, государственная структура. Это — одна из серьезных проблем постсовременного рынка труда, и возникают риски «консервации» системы, когда архитекторы этой системы боятся аннулирования всего сотворенного ими без уважительных причин, но в то же время не стремятся вложить свой человеческий капитал в бюджет системы и поделиться с «молодыми»³⁷³. Если же собственный капитал не сформирован, «старому» руководителю нужно самому организовать разработку исторической памяти³⁷⁴.

Профсоюзная организация студентов и аспирантов СПбГУ в настоящее время находится в четвертой ключевой точке, в которой возникает вопрос ее смысловой наполненности и социального значения. По этой причине нами рассмотрена история профсоюза в годы перестройки, выявлен контекст ее деятельности, сопоставлены различные периоды и намечены направления дальнейших исследований и дальнейшего осмысления. Что касается нашего взгляда на будущее организации, то мы предлагаем переосмыслить понятие «профессионального союза» как «союза профессионалов», а не «группировки

³⁷³ Отметим в качестве положительного примера бывшего ректора НИУ ВШЭ, который вместе со своими единомышленниками составил «путевой дневник»: Кузьминов Я. И., Юдкевич М. М. Университеты в России: как это работает. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2022. 616 с. Не учебник, не набор общих данных, а — «путевой дневник», «конспект деятеля», отпечаток личной рефлексии. Лозунгом постмодернизма вполне может стать: «Действуем — осмысляя, осмысляем — действуя». Всё «абсолютное» в момент рождения погибнет из-за Бесконечного и Всевозможного, а власть, которая стремится к абсолютизации, саму себя дискредитирует без всякого воздействия со стороны наблюдателей. Даже нами изложенное вполне может быть мировоззрением небольшой социальной группы, с точки зрения стратификации 2050-х гг.

³⁷⁴ Как следствие, при восприятии с постмодернистских позиций покажется «слабостью», «эскапизмом» формальная ликвидация социального института и передача всех материалов в архив (или даже уничтожение) без разработки руководителями исторической памяти: переноса на материальный носитель своего кругозора и осмысления наличного материала, в том числе архивных документов.

рабочих по профессиям и отраслям». Студенты — это не члены организации, «которые имеют право на “плюшки”» (использование современного термина в старой лексической структуре не осовременивает предложение). Они — подписчики, которые финансово поддерживают социально значимые проекты и имеют право на поддержку в условиях... не индустриализации, не разрыва хозяйственных и личных связей, не социального страхования профсоюзами, не движения государства к рынку, не беспрецедентного расхождения слоев по уровням капитала, а — информационной инфляции, виртуализации, хаоса и невозможности любого абсолютного значения. В профсоюзе студент нашел бы носителей знания, которые сами ценят собственный капитал и могут несколькими штрихами объяснить нормативно-правовой акт, несколькими диаграммами показать всю сложность университетского бюджета. Бюджет же самой организации следует переориентировать на проектную деятельность: университету необходима энциклопедия внеучебной жизни, а как следствие, почему бы не выделить 500 тыс. – 1 млн рублей³⁷⁵ на студенческую команду, которая возьмется за составление энциклопедии. Тем самым членские взносы (точнее, денежные отчисления подписчиков) становятся в глазах студентов целесообразными, легитимными: можно за год отчислить со стипендии около одной тысячи рублей, чтобы в итоге получить доступ к исторической памяти в сфере волонтерства, ивент-менеджмента, молодежной политики и иметь возможность самореализоваться на профессиональном уровне, «памятуя» не менее, чем многолетние сотрудники администрации СПбГУ, и выражая свое новое уже разработанным, понятным для других языком³⁷⁶.

³⁷⁵ Данные о бюджете организации предоставлены порталом audit-it.ru. В среднем, за период 2015–2022 гг. остаток средств составлял 2,64 млн рублей, а членские взносы складывались в 3,74 млн рублей (средние значения близки к медианным). По состоянию на 31 декабря 2022 г., остались 1,7 млн рублей. Расходы, в среднем, равны 3,98 млн рублям, а осуществлялись в 2022 г. по следующим направлениям: 1,25 млн рублей на социальную и благотворительную помощь и 131 тыс. рублей на другие «целевые мероприятия», 1,5 млн рублей на оплату труда с обязательными начислениями (125 тыс. в месяц, или ок. 42 тыс., если штатных работников трое) и почти 200 тыс. рублей «прочих» расходов. Если отчисления в вышестоящую организацию по-прежнему составляют около 200 тыс. рублей, а профбюро на факультетах получают 50%, то профком располагает, в среднем, ок. 1,7 млн рублей со взносов.

³⁷⁶ В университете на момент написания дипломной работы полностью отсутствует историческая память, не сформирована система социального партнерства и культура деятельности. Студенческим активистам негде почерпнуть материала для своих размышлений и творчества, кроме как в тысячах давно забытых цифровых архивов и интернет-сообществ, а сотрудники ректората остаются исполнителями. Некоторые

Таким образом, мы продемонстрировали один из возможных путей трансформации профсоюза и сконцентрировали материал для размышлений и творчества других субъектов. Если же трансформация на деле окажется невозможной, то нет причин сохранять в постмодернистском мире давно не актуальные формы. Главное — чтобы казна системы, сформированная из человеческого капитала деятелей и «повседневных отложений» обществ, не рассеялась вслед за ликвидацией системы, а перешла в историческую память новых деятелей и новых обществ.

даже разочарованы в способности студента организовать что-либо выдающееся, поражающее новизной, однако не задумываются, что негативную оценку поддерживает личный кругозор, закрытый от внешнего мира, и что этот кругозор, часть своего человеческого капитала можно было бы перевести в казну системы и сформировать уже открытую внешнему миру историческую память.

Список сокращений

ВКП — Всеобщая Конфедерация профессиональных союзов СССР
(название утверждено на XIX съезде профсоюзов, в 1990 г.).

ВЛКСМ — Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
(название утверждено на VII съезде комсомола, в 1926 г.).

ВЦИОМ — Всесоюзный центр изучения общественного мнения, затем
Всероссийский (с 1992 г.).

ВЦСПС — Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
(название утверждено на VI съезде профсоюзов, в 1924 г.).

КПСС — Коммунистическая партия Советского Союза (это название
утверждено на XIX съезде партии, в 1952 г.). Прежде существовал **ВКП(б)**
— Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков).

Ленгорком — Ленинградский городской комитет организации.

Ленобком — Ленинградский областной комитет организации.

Леноблсовпроф — Ленинградский областной совет профсоюзов.

ЛФП — Ленинградская федерация профсоюзов (1990 г.).

ПУНК — Петродворцовый учебно-научный комплекс.

РГБ — Российская государственная библиотека в Москве.

РНБ — Российская национальная библиотека в Санкт-Петербурге.

РСФСР — Российская Социалистическая Федеративная Советская
республика (1918 г.), Российская Советская Федеративная Социалистическая
республика (1936 г.).

СССР — Советский Союз Социалистических республик (1922 г.).

ФНПР — Федерация независимых профсоюзов России (1990 г.).

ЦГА СПб — Центральный государственный архив Санкт-Петербурга.

ЦГАЛС СПб — Центральный государственный архив документов
по личному составу ликвидированных государственных предприятий,
учреждений, организаций Санкт-Петербурга.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые акты, материалы конференций

1. XIX съезд профессиональных союзов СССР: стенографический отчет. 23–27 октября 1990 года. М., 1991. 574 с.
2. Закон СССР от 9 октября 1990 г. № 1708-I «Об общественных объединениях» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 42. Ст. 839.
3. Закон СССР от 10 декабря 1990 г. № 1818-I «О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 51. Ст. 1107.
4. Именной высочайший указ Правительствующему сенату 4 (17) марта 1906 г. о временных правилах об обществах и союзах // Законодательные акты переходного времени, 1904–1908 гг. СПб., 1909. С. 269–287.
5. Кодекс законов о труде: подп. в 1918 г. // Сборник декретов и постановлений по народному хозяйству. Вып. 2: 25 октября 1918 – 15 марта 1919. М., 1920. С. 321–339.
6. Конституция (Основной закон) РСФСР: утв. V Всероссийским съездом советов 10 июля 1918 г. // Декреты Советской власти. Т. 2: 17 марта – 10 июля 1918. М., 1959. С. 550–564.
7. Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране: проект ЦК КПСС // Собрание постановлений правительства СССР. 1987. № 22. Ст. 81.
8. Постановление ВС СССР от 12 апреля 1984 г. № 13-XI «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» // Ведомости ВС СССР. 1984. № 16. Ст. 237.

9. Постановление ВС СССР от 10 декабря 1990 г. № 1819-I «О введении в действие Закона СССР “О профессиональных союзах...”» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 51. Ст. 1108.
10. Постановление Минвуза СССР, секретариата ВЦСПС и секретариата ЦК ВЛКСМ от 17 июня 1987 г. № 435/20–11/Ст.7/10а «О первоочередных мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями» // Бюллетень Минвуза СССР. 1987. № 8. С. 2.
11. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР, ВЦСПС от 23 июня 1933 г. «Об объединении Народного комиссариата труда Союза ССР с Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов» // Собрание законов СССР. 1933. № 40. Ст. 238.
12. Указ Президента РСФСР от 20 июля 1991 г. № 14 «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного совета РСФСР. 1991. № 31. Ст. 1035.
13. Указ Президиума ВС СССР от 5 марта 1988 г. № 8594-XI «Об образовании союзно-республиканского Государственного комитета СССР по народному образованию» // Ведомости ВС СССР. 1988. № 10. Ст. 154.
14. Устав Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР // Труд: газета профессиональных союзов СССР. 1990. 2 ноября. № 255.
15. Устав Всесоюзной федерации профсоюзов работников народного образования и науки. М., 1990. 8 с.
16. Устав Федерации независимых профсоюзов России: утв. 23 марта 1990 г., в ред. от 24 декабря 2020 г. Электронная версия: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023).

17. Устав профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации: утв. 27 сентября 1990 г., в ред. от 14 октября 2020 г. Электронная версия: <https://www.eseur.ru/ustav...> (дата обращения: 30.03.2023).
18. Устав профессионального союза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР: утв. в 1962 г., изм. в 1968, 1972, 1977, 1982 гг. М., 1982. 36 с.
19. Устав профессионального союза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР: утв. в 1987 г. М., 1987. 32 с.
20. Устав профессиональных союзов СССР: утв. в 1963 г., изм. в 1968, 1972, 1977, 1982 гг. М., 1982. 48 с.
21. Устав профессиональных союзов СССР: утв. в 1987 г. М., 1987. 48 с.
22. Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»: в ред. от 1 мая 2022 г. // Официальный портал правовой информации. Электронная версия: <http://pravo.gov.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
23. Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»: в ред. от 14 июля 2022 г. // Официальный портал правовой информации. Электронная версия: <http://pravo.gov.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).

Периодическая печать

24. Ленинградский университет: орган парткома, месткома, комитета ВЛКСМ, ректората ЛГУ имени А. А. Жданова / под ред. Н. Л. Толстой. 1984. Октябрь–ноябрь.
25. Ленинградский университет: орган парткома, ректората, профкома, комитета ВЛКСМ ЛГУ имени А. А. Жданова / под ред. Н. Л. Толстой. 1984. Декабрь.

26. Ленинградский университет / под ред. Н. Л. Толстой, Н. Н. Кузнецовой, О. Н. Стешенко. 1985. Январь–декабрь.
27. Ленинградский университет / О. Н. Стешенко. 1986. Январь–декабрь.
28. Ленинградский университет / Н. Н. Кузнецова. 1987. Январь–декабрь.
29. Ленинградский университет / Н. Н. Кузнецова. 1988. Январь–ноябрь.
30. Ленинградский университет: орган парткома, ректората, профкома, комитета ВЛКСМ ЛГУ / Н. Н. Кузнецова. 1988. Ноябрь–декабрь.
31. Ленинградский университет / Н. Н. Кузнецова. 1989. Январь–декабрь.
32. Ленинградский университет / Н. Н. Кузнецова. 1990. Январь–декабрь.
33. Ленинградский университет / Н. Н. Кузнецова. 1991. Январь–июнь.
34. Ленинградский университет: издается советом учредителей / под ред. Н. Н. Кузнецовой. 1991. Сентябрь.
35. Санкт-Петербургский университет: издается советом учредителей / под ред. Н. Н. Кузнецовой. 1991. Сентябрь–декабрь.
36. Студенческая правда: газета студентов и работников Ленинградского государственного университета / под ред. С. А. Маситина, Н. Семенова, Д. И. Чевычелова, Г. А. Биркен. 1927–1930.
37. Труд: газета профессиональных союзов СССР / под ред. А. С. Потапова. 1990. 2 ноября. № 255.

Статистические материалы

38. Постановление Исполкома ФНПР от 19.04.2022 № 6-3. Информация о сводной статистической отчетности по профсоюзному членству, профсоюзным органам за 2021 год в членских организациях ФНПР // Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР). 2022. 19 апреля. Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).
39. Профсоюзы сегодня: аналитический обзор // ВЦИОМ. 2019. 1 марта. Электронный ресурс: <https://wciom.ru...> (дата обращения: 14.03.2023).

40. Публичные отчеты ЦС Профсоюза // Профсоюз работников народного образования и науки РФ. Электронный ресурс: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 16.03.2023).
41. Россиян, уверенных, что современной России нужны профсоюзы, за год стало меньше // Исследовательский центр портала Superjob.ru. 2020. 8 июля. Электронный ресурс: <https://www.superjob.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).
42. Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, на 1 октября 2021 г. // Минобрнауки России. Электронный ресурс: <https://minobrnauki.gov.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).
43. Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования, на 1 октября 2021 г. // Минпросвещения России. 2022. 14 января. Электронный ресурс: <https://edu.gov.ru...> (дата обращения: 15.03.2023).

Литература по профсоюзным организациям

44. *Зенов В.* Становление и развитие профсоюзного движения в России и в мире // *Право и жизнь. Независимый правовой журнал.* 2005. № 90. С. 237–256.
45. *Индукция счастья. Всё дело в профкоме / под ред. М. Ю. Долгова.* Нижний Новгород, 2018. 235 с.
46. *История профсоюзной организации Московского университета / под общ. ред. И. Б. Котлобовского.* М., 2004. 280 с.

47. История профсоюзной организации Томского университета в документах и материалах (1905–2005 гг.) / под ред. С. Ф. Фоминых. Томск, 2005. 218 с.
48. История профсоюзных организаций Томского университета в документах и материалах (2006–2015 гг.) / под ред. С. Ф. Фоминых. Томск, 2015. 256 с.
49. История профсоюзов России. Этапы, события, люди / под ред. Н. Н. Гриценко, В. А. Кадейкина, Е. В. Макухина. М., 1999. 592 с.
50. Летопись студенческой жизни Московского университета. Часть 7: 1981–1995. М., 2015. 439 с.
51. Меркулова Г. И., Куприянова Т. В., Спорыхина М. В., Юдин В. П. Страницы истории профсоюзного движения в системе образования России [1894–2005 гг.]: учебное пособие. М., 2006. 100 с. Доступ через интернет-архив: <https://www.eseur.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).
52. Надежность, проверенная временем: 100-летие Первичной профсоюзной организации работников федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» / сост. Л. В. Савченко, А. А. Бурлай. Симферополь, 2021. 439 с.
53. Носач В. И. Профсоюзы Санкт-Петербурга–Петрограда–Ленинграда, 1905–1930. СПб., 2009. 312 с.
54. Носач В. И. Профсоюзы Ленинграда–Санкт-Петербурга, 1931–2005. СПб., 2009. 464 с.
55. Организация профсоюзной работы: настольная книга профработника и активиста / под рук. В. И. Сперанского; под ред. О. В. Нетеребского. М., 2005. 520 с.
56. Очерки истории профсоюзной организации Московского университета: факультеты и подразделения / под общ. ред. И. Б. Котлобовского. М., 2005. 247 с.

57. ПРОФ.книга. [Переиздание сборника «Профсоюзный билет»] / авт.-сост. А. Е. Иштимирова. СПб., 2021. 210 с. Доступ через интернет-архив: <https://vk.com/docs-98426> (дата обращения: 03.05.2023).
58. Профсоюзная организация студентов ОГПИ–ОГУ. 1931–2009 / С. Джафарова и др. Орел, 2009. 179 с.
59. Профсоюзный билет. [Первое издание] / предисл. М. А. Пашоликова; беседовали Г. И. Нуждина, А. Г. Моторенко; под ред. Н. С. Ямпольской. СПб., 2015. 176 с.
60. Профсоюзы СГАУ: нам 60. Профсоюзная организация Самарского государственного аэрокосмического ун-та имени акад. С. П. Королева (1942–2002 гг.) / сост. И. А. Савченко. Самара, 2002. 115 с.
61. Санкт-Петербургский государственный технический университет. Профсоюзная организация студентов / СПбГТУ. СПб., 2000. 37 с.
62. *Чжэ Я.* История профсоюзов СССР и России в работах российских и китайских историков // Исторический журнал: научные исследования. Социальная история. 2013. № 4. С. 419–427.

Остальная литература

63. 275 лет. Санкт-Петербургский университет. Летопись 1724–1999. СПб., 1999. 424 с.
64. *Авксентьев В. А.* Воображаемые сообщества и реальные проблемы // Новое прошлое. 2016. № 1. С. 166–171.
65. *Балина Е. В.* Периодизация правового регулирования легальных общественных организаций в России // Ученые записки юридического факультета [СПбГУП]. Вып. 2. Актуальные проблемы юриспруденции в условиях становления правовой системы России. СПб., 1997. С. 34.
66. *Будовская Л. А., Долина Н. Н.* История развития социального страхования в России // Научные записки ОрелГИЭТ. 2011. № 1. С. 349–354.

67. *Гороховская Л. Г.* Человек традиционной культуры в ситуации неопределенности // Журнал Ассоциации культур Северо-Восточной Азии. 2008. Апрель. С. 530–534.
68. *Гребенщиков А. В., Плигин В. Н.* Закон о трудовых коллективах и его роль в регулировании общественных отношений развитого социалистического общества // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1984. № 1. С. 116–118.
69. *Ильинский И. М.* Ещё раз об истории разработки теоретических и практических основ государственной молодежной политики в СССР, подготовке и принятии «Закона о молодежи» // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 4. С. 5–30.
70. *Кознова И. Е.* Историческая память и основные тенденции ее изучения // Социология власти. 2003. № 2. С. 23–34.
71. *Кузьминов Я. И., Юдкевич М. М.* Университеты в России: как это работает. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2022. 616 с.
72. *Лагушкин С. Г.* Роль высших учебных заведений в реализации программы «Интенсификация-90» // Научно-технические ведомости СПбПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2014. № 4. С. 70–80.
73. *Мавродин В. В.* Культурная жизнь Ленинградского университета в 1920-х гг. (из воспоминаний) // Очерки по истории Ленинградского университета. Т. 4. СПб., 1982. С. 136–138.
74. *Месяц С. А.* История высших органов комсомола. Красноярск, 2018. 193 с.
75. *Овчинников А. В.* О реформе советской школы 1984 г. // Пространство и Время. 2014. № 4. С. 190–194.
76. *Орзих М. Ф.* Вузовская юридическая наука в условиях перестройки высшего образования: организационный опыт и проблемы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1988. № 3. С. 3–12.

77. *Пашков А. С., Плиев И. П.* Правовое положение совета трудового коллектива // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1988. № 6. С. 36–45.
78. *Попов В. Р.* Студенческие общественные объединения в постсоветской России (на примере вузов Санкт-Петербурга) // Молодежь современной России: альтернативы выбора духовных и нравственных убеждений. М., 2010. С. 31–50.
79. *Смирнова Ю.* Словом и делом // Санкт-Петербургский университет. 2018. 15 марта. № 2. С. 52–55.
80. *Филиппов В. М.* Важнейшие события в высшем образовании прошлого столетия // Духовно-нравственная культура в высшей школе: 1917–2017 гг. — осмысление истории. 2017. С. 13–22.
81. *Фразе П.* Воображаемое сообщество / пер. с англ. Ивана Напреенко // Социология власти. 2013. № 3. С. 151–157.
82. *Хобсбаум Э.* Изобретение традиций / пер. с англ. Сергея Панарина // Вестник Евразии. 2000. № 1. С. 47–62.
83. *Чеботарев А. Н.* Движение русской националистической оппозиции в СССР в 1960–1970-е гг. // Вестник РУДН. История России. 2006. № 3. С. 332–336.
84. *Ширяева Т. А.* Современное состояние и особенности осмысления понятия «дискурс» в гуманитарной парадигме // Язык. Текст. Дискурс. 2010. № 8. С. 129–140.

Электронные ресурсы

85. 120-летие студенческого самоуправления ЛЭТИ // Профком студентов и аспирантов СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 2022. 10 января. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-24357...> (дата обращения: 25.03.2023).
86. Архив ЛФП // Ленинградская Федерация Профсоюзов. 2012. Январь. Электронный ресурс: <http://lfpspb.com...> (дата обращения: 03.05.2023).

87. *Богатуров Д. С.* Мероприятия СПбГУ в «нулевые» // Газета iUni: студенческое издание Д. Дьяченко и М. Рахман-Хашими. 2021. 5 февраля. Электронный ресурс: <https://pm-pu.ru/iuni...> (дата обращения: 20.03.2023).
88. Глава VII. Политика // Путеводитель по студенческой жизни СПбГУ для бакалавров, специалистов и магистрантов / сост. Д. Дьяченко. СПб., 2020. С. 51–62. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-3900734...> (дата обращения: 20.03.2023).
89. Главное — уметь договариваться друг с другом. Интервью с председателем профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ Д. С. Богатуровым // Студенческий совет СПбГУ. 2018. 5 февраля. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-38817480...> (дата обращения: 20.03.2023).
90. *Дербин В.* Летописец профсоюзов: [к 80-летию Виктора Носача] // Солидарность: издание Федерации независимых профсоюзов России и Московской федерации профсоюзов. 2010. 26 апреля. Электронный ресурс: <https://www.solidarnost.org...> (дата обращения: 08.04.2023).
91. *Ендольцев Ю. А.* Университетские общежития — ретроспективный взгляд // Санкт-Петербургский университет. 1997. 6 ноября. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 20.04.2023).
92. *Загладин В. В.* Хроника Перестройки, 1985–1991. Хроника внутривластных событий в СССР. 1987 // Горбачев-фонд. Электронный ресурс: <https://www.gorby.ru/archival...> (дата обращения: 06.05.2023).
93. История Федерации Независимых Профсоюзов России. 1990 год // Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР). Электронный ресурс: <https://fnpr.ru...> (дата обращения: 06.04.2023).

94. *Никифорова М., Боголепов А.* Изолированное единство, или Судьба Петергофского кампуса // Цифровой проект «Балтия». 2018. 25 сентября. Электронный ресурс: <http://projectbaltia.com...> (дата обращения: 22.04.2023).
95. Новости СПбГУ: Оцифрован полный архив газеты «Ленинградский Университет» // МОСТ. 2021. 21 сентября. Электронный ресурс: <https://www.youtube.com...> (дата обращения: 30.03.2023).
96. Она была с нами до последнего часа. Памяти Наталии Николаевны Кузнецовой [главного редактора университетского издания в 1987–2008 гг.] // Санкт-Петербургский университет. 2008. 25 января. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 03.05.2023).
97. *Оприщенко Г.* Знать и помнить... (К выходу «Истории профсоюзной организации МГУ») // Московский университет. 2005. Ноябрь. Электронный ресурс: <http://www.getmedia.msu.ru...> (дата обращения: 14.03.2023).
98. От базы отдыха — к оздоровительному комплексу «Университетский» // СПбГУ. 2021. 11 января. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
99. Оцифрован полный архив газеты «Ленинградский Университет» // Институт истории СПбГУ. 2021. 1 октября. Электронный ресурс: <https://history.spbu.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).
100. *Пасечник О. С., Скряга К. Ю.* Законодательное обеспечение учета и хранения ценных и уникальных документов // Научный вестник Крыма. 2018. № 7. Электронный ресурс: <https://nvk-journal.ru/index.php/...> (дата обращения: 17.03.2023).
101. *Паша Е., Алексеев К.* Счастье вокруг тебя: беседа с И. И. Темным [председателем профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ] // Санкт-Петербургский университет. 2002. 5 ноября.

- Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).
102. *Пилюгина Е. В.* Образование в социальном пространстве постмодерна: тенденции и перспективы // *Studia Humanitatis*. 2013. № 2. Электронный ресурс: <https://st-hum.ru...> (дата обращения: 17.03.2023).
103. Полвека — срок немалый: Профсоюз Политеха отмечает юбилей! // Политехнический университет. 2015. 16 ноября. Электронный ресурс: <https://www.spbstu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).
104. Постановление президиума ЦК Профсоюза работников народного образования и науки РФ № 1 от 24 мая 2005 г. «О проведении в профсоюзе собрания с единой повесткой дня “100 лет профсоюзам России и 15 лет Российскому профсоюзу образования”» // *Мой профсоюз: совместное издание владельцев «Учительской газеты» и общероссийского профсоюза образования*. 2005. 21 июня. Электронный ресурс: <https://ug.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
105. Председатель ПРОФа Максим Сусоров: «Мы стараемся помочь каждому студенту по любому вопросу» // *Политех Media*. 2023. 3 февраля. Электронный ресурс: <https://media.spbstu.ru/news/...> (дата обращения: 25.03.2023).
106. Председатель профкома [сотрудников] СПбГУ: нас объединяет желание сделать alma mater ещё лучше // *СПбГУ*. 2019. 6 февраля. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
107. Профком [сотрудников] СПбГУ защищает права универсантов // *СПбГУ*. 2022. 12 декабря. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
108. Профком [сотрудников] СПбГУ отвечает за общественный контроль в Университете // *СПбГУ*. 2020. 4 марта. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).

109. Профсоюзной организации студентов и аспирантов — 55! // Политехнический университет. 2020. 16 ноября. Электронный ресурс: <https://www.spbstu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).
110. Профсоюз работников. О нас // СПбГЭТУ «ЛЭТИ». Электронный ресурс: <https://etu.ru...> (дата обращения: 25.03.2023).
111. Связанные с СПбГУ сообщества в социальной сети «ВКонтакте» («Таблица-178») // Газета iUni: студенческое издание Д. Дьяченко и М. Рахман-Хашими. 2022. 12 сентября. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-3900734...> (дата обращения: 20.03.2023).
112. Сколько лет Петербургскому–Ленинградскому университету? // Санкт-Петербургский университет. 2003. 12 декабря. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 03.05.2023).
113. Скопин А. Ю., Климов А. И., Зайцев Д. Г. Акторный подход в современных социальных науках: экономике, социологии и политологии // НИУ ВШЭ. 2012. 16 декабря. Электронный ресурс: <https://www.hse.ru...> (дата обращения: 16.03.2023).
114. Слоцова И. «В других общественных организациях так не танцуют...» // Санкт-Петербургский университет. 2001. 10 января. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).
115. Студсовет СПбГУ и права обучающихся: от прошлого к настоящему // СПбГУ. 2016. 20 декабря. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).
116. Тезисы выступления председателя первичной профсоюзной организации на профсоюзном собрании с единой повесткой дня «100 лет профсоюзам России и 15 лет Российскому профсоюзу образования» // Мой профсоюз: совместное издание владельцев «Учительской газеты» и общероссийского профсоюза образования. 2005. 21 июня. Электронный ресурс: <https://ug.ru...> (дата обращения: 21.03.2023).

117. Трушков В. «Третий приводной ремень — это союзы молодежи» // Правда. 2015. 29 октября. Электронный ресурс: <https://gazeta-pravda.ru...> (дата обращения: 09.05.2023).
118. Фильм «Профсоюзник» (2020): длительность — 01:13:29 // ПРОФ. 2020. 14 декабря. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-98426...> (дата обращения: 26.03.2023).
119. «Чем занимается Профсоюз?» — поговорили с Председателем Профсоюзной организации [студентов и аспирантов] СПбГУ // Смольный Медиа: студенческое издание М. Рахман-Хашими. 2018. 4 апреля. Электронный ресурс: <https://vk.com/wall-156300748...> (дата обращения: 20.03.2023).
120. Юбилей университетской профсоюзной организации [сотрудников СПбГУ] // Санкт-Петербургский университет. 2005. 11 февраля. Электронный ресурс: <http://old.journal.spbu.ru...> (дата обращения: 22.03.2023).
121. Ямфаковец, рабфак и матрикул: специалисты Президентской библиотеки оцифровали архив газеты «Ленинградский Университет» // СПбГУ. 2021. 3 ноября. Электронный ресурс: <https://spbu.ru...> (дата обращения: 30.03.2023).

Приложения

Графики и схемы

Иллюстрация 1. Распределение респондентов в зависимости от ответа на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность: <...>?»

Отношение респондентов к общественным институтам

ВЦИОМ. Среднее за период с 2013 г. по янв. 2023 г. Предельная погрешность: ~3%

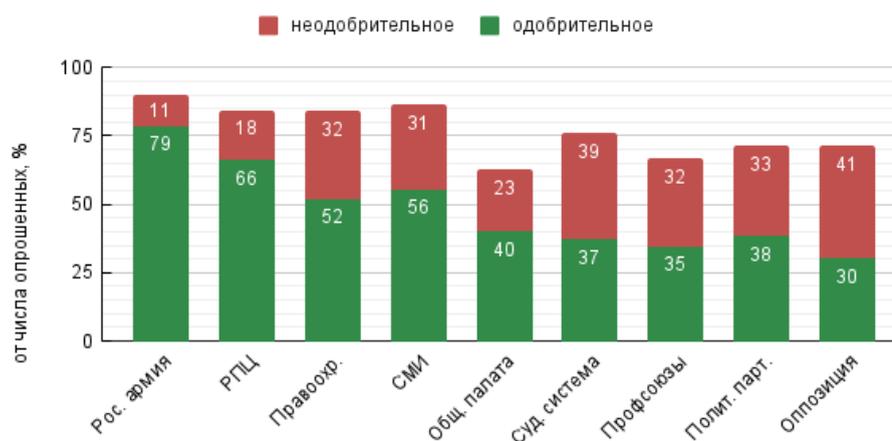


Иллюстрация 2. Динамика ответа на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность профсоюзов?» Данные взяты за период 2006–2023 гг., опрос проводится в последнее число каждого месяца.

Отношение респондентов к деятельности профсоюзов

ВЦИОМ. Опросы «Экспресс» и «Спутник». Предельная погрешность: 3,5% и 2,5%

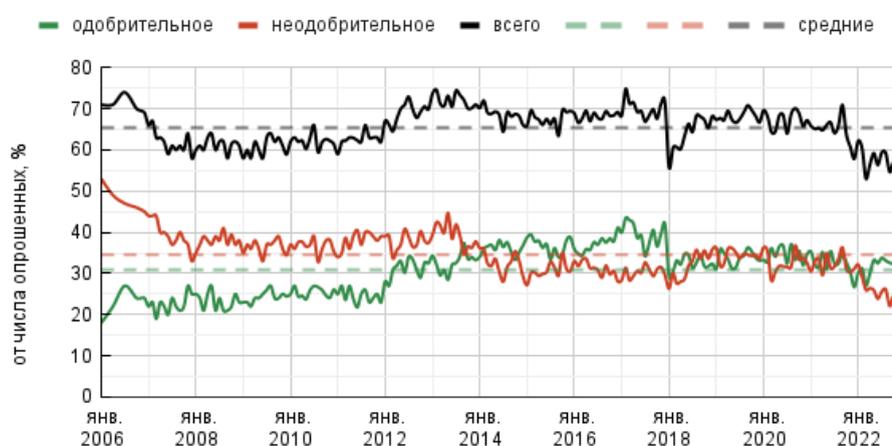


Иллюстрация 3. Сопоставление ответов о роли профсоюзных организаций в 1986–1989 и 2011–2014 гг. Данные взяты из архива ВЦИОМ.

Возросла ли роль профсоюзов в защите прав трудящихся за последние три–пять лет или нет?

ВЦИОМ. Опрошены 1 019 и 1 600 чел. соответственно. Погрешность: ~3%

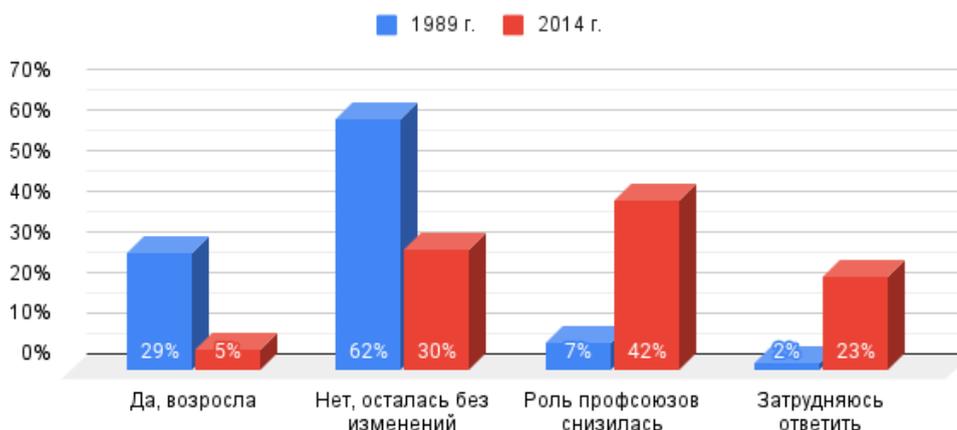


Иллюстрация 4. Количество первичных профсоюзных организаций в учебных заведениях высшего образования и их филиалах, в сравнении с количеством студенческих советов. Здесь не учтены исправительные, правоохранительные и военные учебные заведения (пять министерств).

Студсоветы и профсоюзы в вузах и филиалах

Источник данных: Минобрнауки РФ (отчёты по форме ВПО-1)

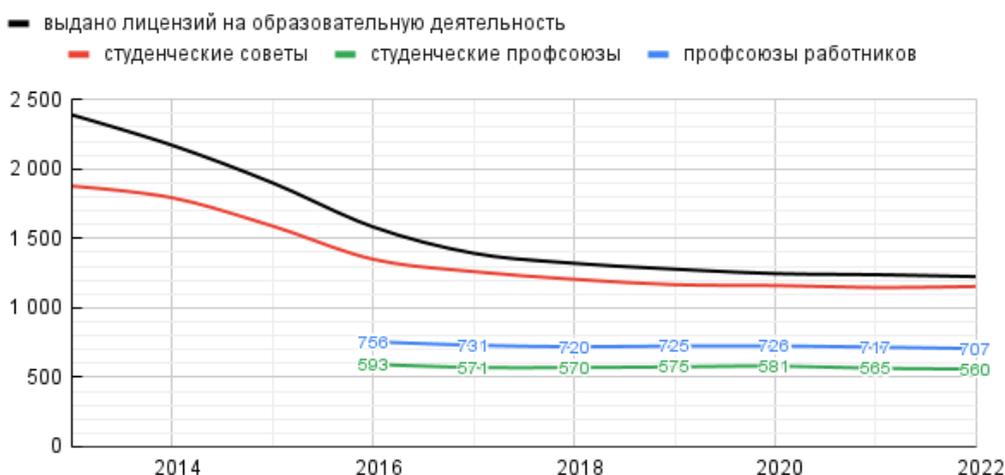


Иллюстрация 5. Количество первичных профсоюзных организаций в учебных заведениях среднего профессионального образования, как самостоятельных, так и в виде подразделений вузов, и их филиалах, в сравнении с количеством студенческих советов. Здесь не учтены исправительные, правоохранительные и военные учебные заведения.

Студсоветы и профсоюзы в ссузах и филиалах

Источник данных: Минпросвещения РФ (отчёты по форме СПО-1)

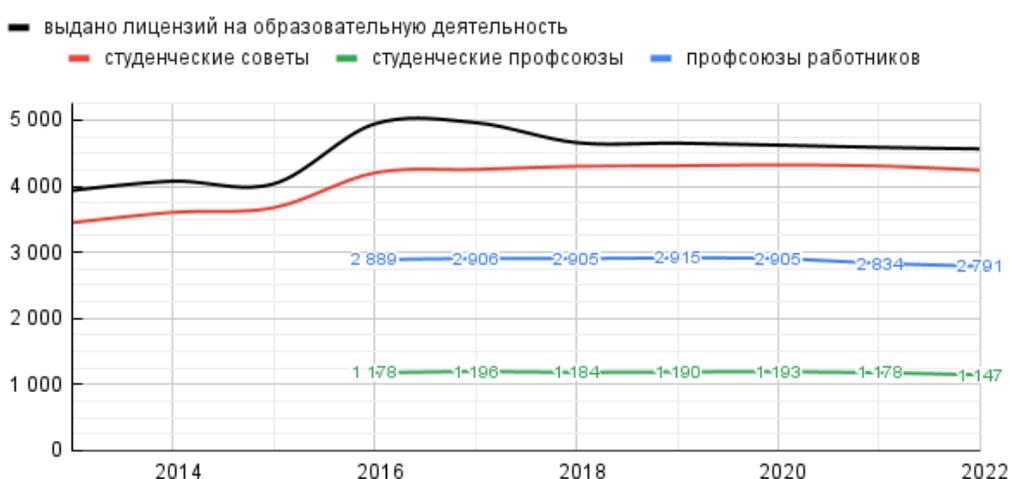


Иллюстрация 6. Количество членов первичных организаций, которые входят в состав общероссийского профсоюза образования.

Численность членов профсоюзов образования

Источник данных: Профсоюз работников народного образования и науки РФ

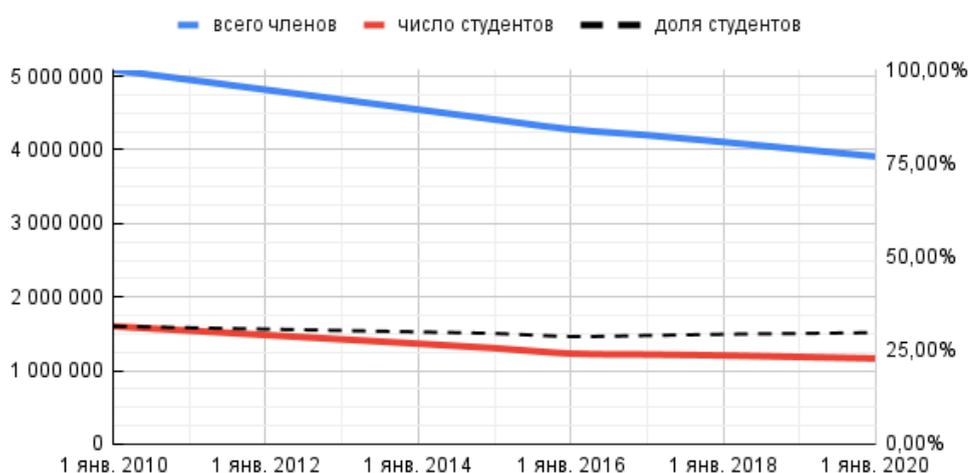


Иллюстрация 7. Количество первичных организаций, которые входят в состав общероссийского профсоюза образования.

Численность первичных профсоюзных организаций

Источник данных: Профсоюз работников народного образования и науки РФ

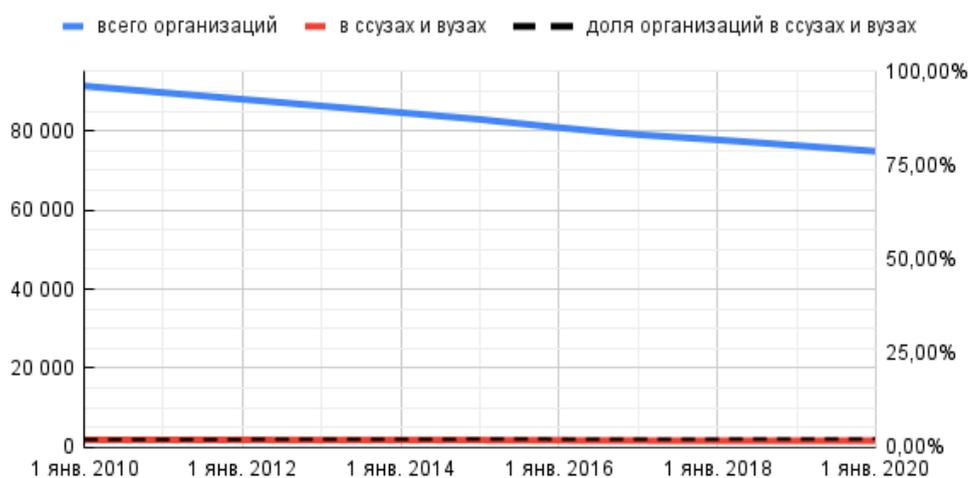


Иллюстрация 8. Частота выхода номеров университетской газеты и общий рост количества выпусков. За 1927–1944 гг. вышло 486 номеров. Объем до весны 1978 г. составлял четыре страницы, затем возрос до 12. Черные точки обозначают ошибки сквозной нумерации в 1966 и 1980 гг.

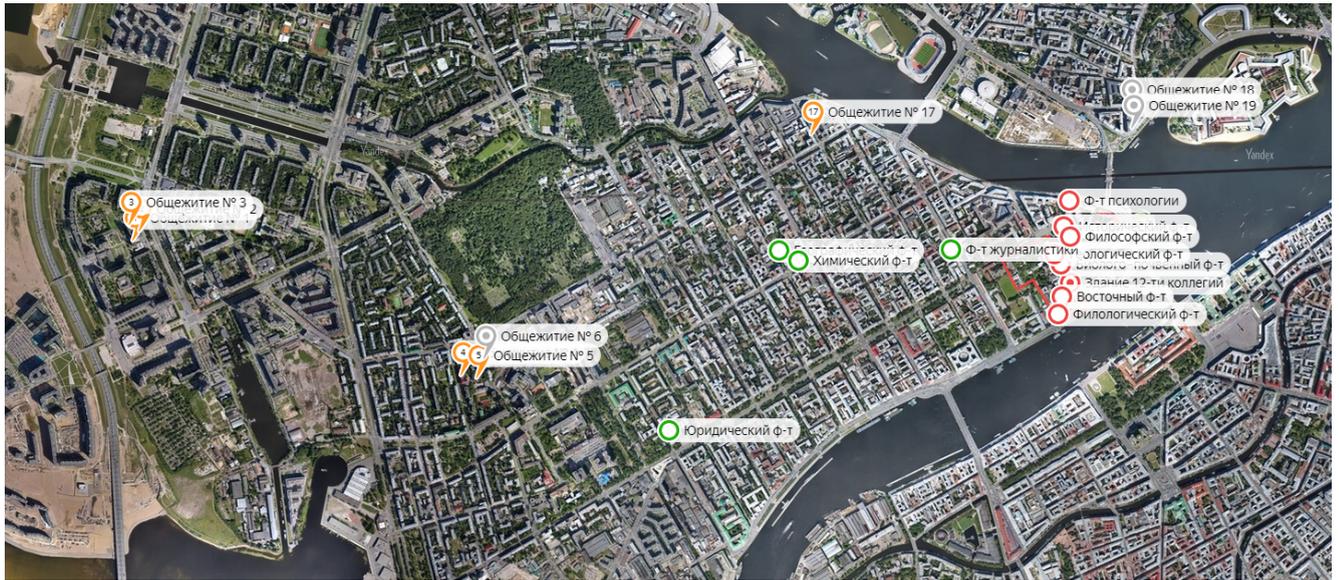
Число номеров газеты «Ленинградский университет»

Посчитано по первым и последним номерам каждого года с 1945 по 1991 гг.



Иллюстрация 9. Расположение факультетов и общежитий ЛГУ в 1988 г.

а) Васильевский остров:



б) между парками Авиаторов и Победы, Таврический сад:



в) Петродворцовый учебно-научный комплекс:

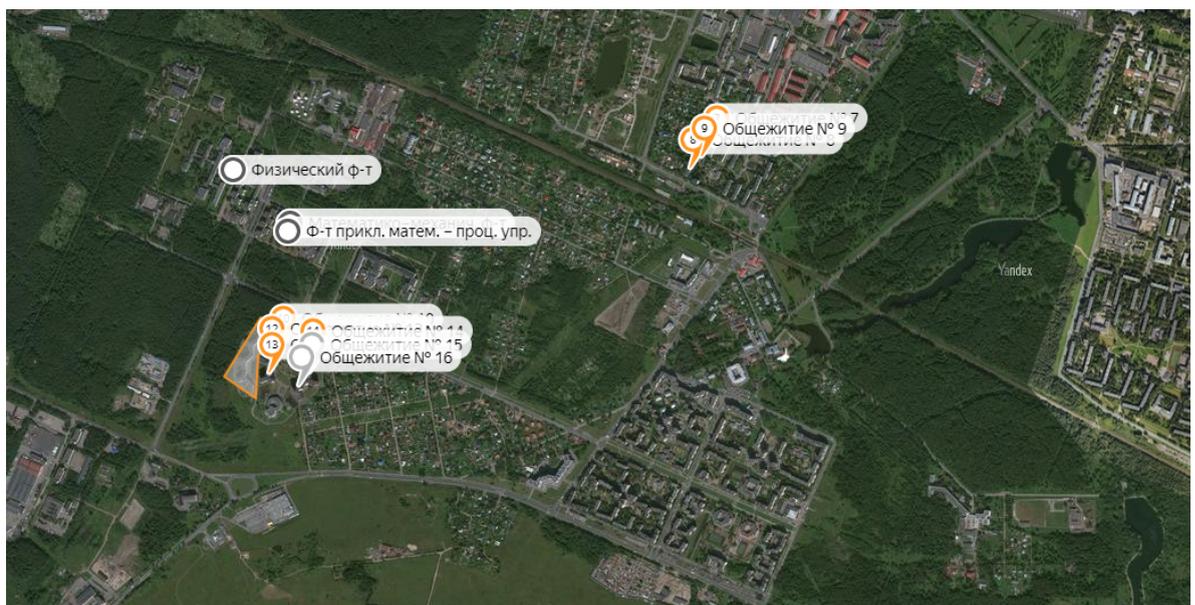


Иллюстрация 10. Одиннадцать статей расходов профкома сотрудников и аспирантов Ленинградского университета сгруппированы в пять областей. Всего в профсоюзном бюджете за год набиралось чуть менее 130 тыс. рублей, если сложить все взносы и вычесть отчисления в вышестоящие организации. Значения взяты из интервью с С. Г. Еремеевым в номере от 15 мая 1987 г.

Расходы профсоюзного бюджета

По данным профкома сотрудников и аспирантов ЛГУ, май 1987 г.

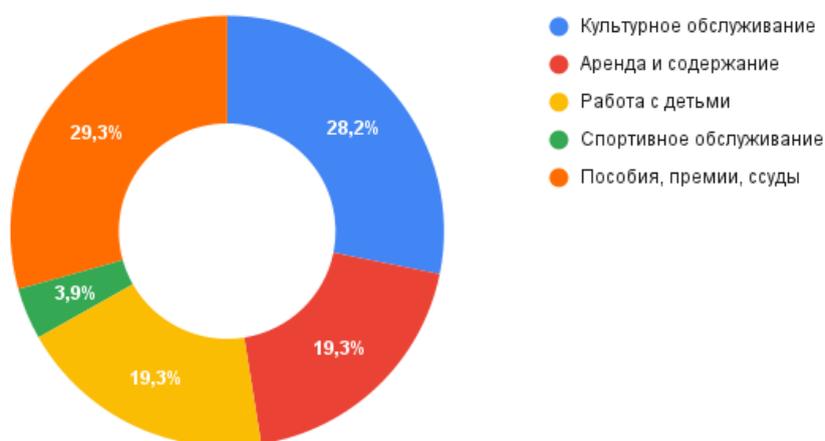


Иллюстрация 11. Расходы на уровне общесоюзного профбюджета в 1987–1990 гг., по данным Центральной ревизионной комиссии, озвученным на XIX съезде профессиональных союзов СССР.

Расходы профсоюзного бюджета СССР

По данным Центральной ревизионной комиссии, октябрь 1990 г.



Справки и расшифровки

Текст 1. Справка о деятельности профсоюзной организации за период 2000–2020 гг., составленная Д. С. Богатуровым в марте 2020 г.

В период с 1997 по 2009 гг. руководителем профсоюзной организации являлся Темный Игорь Иванович, выпускник исторического факультета СПбГУ. До 1997 г. (*точнее, до осени 1996 г. — Д. Д.*) организацию возглавлял Мамин Рашид Абдулович, выпускник юридического факультета. Помещения Профкома в 2000-е гг. находились в Ректорском флигеле СПбГУ (2-й этаж, на данный момент помещения занимает Управление по учебной деятельности). Данные помещения были закреплены за профсоюзом с советских времен.

Общая численность студентов СПбГУ в 2000-е гг. составляла около 24–26 тыс. человек дневной формы обучения (бюджетная и платная основы; без учета аспирантов и студентов вечернего отделения). Ежегодно только на первый курс бакалавриата зачислялись порядка 5 тыс. студентов (3 тыс. на бюджет, 2 тыс. на платную основу). Магистерские программы получили свое широкое развитие после 2005 г. Около 60–70% обучающихся в те годы состояло в рядах студенческого профсоюза.

Профсоюзная организация в тот период являлась единственной общеуниверситетской структурой, что определяло ее влияние на все сферы студенческой жизни. Важно отметить, что в 2000-е гг. в СПбГУ ещё не было отдельного управления по работе со студентами. Работа велась силами заместителей деканов непосредственно на каждом факультете. Существовала и должность — помощник декана по работе в общежитии. Профбюро факультетов активно сотрудничало с работниками деканата и отделом социального страхования СПбГУ.

С 2000 по 2005 гг. профсоюзными организациями предпринимались активные коллективные действия по защите прав студентов на городском и

федеральном уровне. Активность студентов по отстаиванию своих прав на коллективном уровне во многом была обусловлена их сложным материальным положением. Отсутствовала поддержка родителей, вакансий по временному трудоустройству в Санкт-Петербурге практически не было.

Проводились городские митинги с целью привлечь внимание правительства к вопросу повышения стипендии и других социальных выплат. В данных мероприятиях особая роль принадлежала профсоюзу СПбГУ. Так, профсоюзам города удалось добиться решения от правительства Санкт-Петербурга, по которому студенты платной основы обучения получили право на льготный проезд. На наших встречах с представителями партий поднимались вопросы о дальнейшем трудоустройстве студентов и их роли в обществе.

Администрация СПбГУ давала широкие полномочия профсоюзу в 2000-е гг. Например, профсоюзы факультетов были ответственны за распределение различных социальных благ: материальная помощь, путевки на базы отдыха и другое. Распределение социальных благ, гарантированных государством, происходило совместно с сотрудниками деканатов по конкретным факультетам.

Права и интересы студентов, прописанные в федеральных законах и локальных университетских актах, соблюдались исключительно при контроле студенческого профсоюза. Деятельность студенческих общежитий и дисциплина проживающих также входили в компетенцию профсоюза. При этом профсоюз сотрудничал со студенческими советами общежитий (орган студенческой самодеятельности, который, к сожалению, с 2010 г. постепенно исчез во всех общежитиях вуза). Также велось сотрудничество со студенческими научными обществами и педагогическими отрядами СПбГУ.

Профсоюз студентов был инициатором создания многих традиционных мероприятий: КВН-лига СПбГУ, спортивный праздник «Петергофский

Олимпик», конкурс «Мисс СПбГУ», Интернациональный фестиваль СПбГУ, игры «Что? Где? Когда?» и другие.

Широкий резонанс вызвало масштабное празднование 280-летнего юбилея СПбГУ в апреле 2004 г. Главным мероприятием стал праздник в спортивном комплексе «Юбилейный». Данное событие было организовано полностью силами профсоюзной организации. Общее количество участников превысило 6 тыс. человек. На площадке спортивного комплекса выступили все творческие коллективы вуза. С того времени подобных культурных проектов в СПбГУ не проводилось.

В 2008 г. в вузе впервые появилось отдельное управление, задачей которого стало сопровождение всей внеучебной студенческой жизни. Его появление и смена руководства вуза привели к существенным реформам в студенческой жизни СПбГУ. При этом в компетенцию Управления по работе с молодежью (УРМ) вошел и вопрос поселения студентов в общежития. До 2008 г. поселение студентов осуществлялось Студенческим городком СПбГУ и непосредственно его руководством. Существовали квоты мест за каждым факультетом, выделенные по отдельным общежитиям.

Одной из главных задач УРМ стало формирование Студенческого совета СПбГУ и студсоветов отдельных факультетов. Важно отметить, что на начальном этапе в 2011 г. более 50% студсоветов факультетов было сформировано на базе профбюро данных факультетов. Таким образом, профсоюзный актив стал активом студенческого совета.

В апреле 2009 г. председателем профсоюзной организации был избран Богатуров Дмитрий Сергеевич. До своего избрания Богатуров Д. С. пять лет являлся заместителем председателя профсоюза. С 2001 г. он являлся проффоргом профсоюзной организации факультета географии и геоэкологии.

Конференция проводилась в Большой химической аудитории СПбГУ. Кроме того, конференция приняла ряд других решений: установление нормы

представителей в Профком от факультета — 2 человека, продление размера удерживаемых взносов — 4% от начисляемой стипендии.

Летом 2009 г. профсоюзная организация покинула помещения в Ректорском флигеле³⁷⁷. До 2014 г. аппарат Профкома располагался в одном из помещений здания 12-ти коллегий СПбГУ. С начала 2014 г. за профсоюзной организацией были закреплены помещения на 3-м этаже университетского здания по адресу Биржевая линия, дом 6.

В 2010-е гг. наметилась тенденция снижения общей численности студентов в СПбГУ. Тенденция определяется общей демографической ситуацией в России. Сначала сокращение приема коснулось платной основы обучения. С 2015 г. началось активное сокращение приема в бакалавриат бюджетной основы. За период в пять лет прием в бакалавриат бюджетной основы обучения сократился на 30%. Как следствие, упало общее количество студентов, обучающихся в СПбГУ. При этом доля иногородних обучающихся увеличилась до 70%. Стала крайне острой проблема поселения в городские общежития. Проживание в общежитиях ПУНКа негативно отразилось на общественной и культурной активности студентов.

Данные изменения негативно повлияли на работу профсоюзной организации. В первую очередь это коснулось ее бюджета. Практически полностью бюджет организации зависит от поступлений взносов студентов бюджетной основы обучения. Доля взносов платных студентов является незначительной. Профсоюз студентов СПбГУ не ведет коммерческой деятельности, что является принципиальной позицией ее руководящих органов: коммерческая деятельность способна негативным образом отразиться на имидже организации и лишить студентов необходимых льгот.

Кроме того, с 2015 г. проекты профсоюза не поддерживаются финансово из бюджетных средств СПбГУ. Не оплачиваются и хозяйственные расходы организации. При этом профсоюзная организация продолжает

³⁷⁷ В этом здании студенческий профком располагался уже весной 1988 г. См. мимолетное упоминание: Сообщает студенческий профком // ЛУ. 1988. 1 апреля. № 12. С. 10.

финансировать студенческие мероприятия общеуниверситетского уровня и выделять средства на патриотическую и воспитательную работу.

В 2010-е гг. организации удалось сохранить общий процент вступления в профсоюз на уровне 60–65%. Но в связи с сокращением абсолютной численности студентов в СПбГУ (в первую очередь бакалавров), бюджет организации сократился на 20%: с 5 до 4 млн рублей в год. Падение бюджета в условиях инфляции привело к серьезной экономии средств. Профсоюз отказался от проведения ряда крупных мероприятий и сократил социальные выплаты обучающимся.

Контроль расходования средств профсоюза осуществляет профсоюзный комитет и вышестоящая организация — Территориальный комитет Профсоюза образования. При этом часть взносов по Уставу Профсоюза перечисляется на деятельность Территориального комитета (около 150 тыс. рублей в год, по состоянию на 2019 г.). Территориальный комитет и Профсоюз образования РФ ведут последовательную работу по сохранению прав и интересов студентов на уровне Государственной Думы и Министерства образования России. Активную деятельность ведет Координационный Совет студенческих профсоюзов России.

Отчетно-выборные конференции состоялись в 2014 и 2019 гг. По итогам данных конференций председателем профсоюза вновь был избран Богатуров Д. С. Конференция 2014 г. определила существенные изменения в бюджете профсоюза. Решением конференции было установлено, что 50% взносов, поступающих от факультета в течение года, выделяются на организацию студенческой жизни самого факультета (до этого норма составляла 30%). Такое решение повысило мотивацию по вступлению в профсоюз студентов целого ряда факультетов и активизировало сотрудничество со студенческими советами.

С 2010 по 2020 гг. профсоюзная организация вела последовательную работу по выстраиванию отношений со Студенческим советом СПбГУ. До

2012 г. в СПбГУ существовал объединенный Студенческий совет. В него входили как председатели студенческих советов, так и профорги факультетов. Но данное положение дел во многом противоречило Уставу профсоюза и самой концепции Студенческого совета.

В настоящее время эффективная кооперация студсоветов факультетов и профсоюза существует на 70% факультетов СПбГУ. Студенческие советы проводят работу среди обучающихся по вступлению в ряды профсоюза. В свою очередь, профсоюзная организация финансирует факультетские проекты, с участием студенческих советов. На многих факультетах СПбГУ должность председателя студенческого совета и должность профорга совмещаются в одном лице.

Одной из основных задач профсоюзной организации студентов и аспирантов СПбГУ является сохранение университетских традиций. Во многом, именно сохранение существующих традиций позволяет эффективно отстаивать права студентов. Как самостоятельное юридическое лицо, имеющее свой бюджет, профсоюз способен эффективно выполнять эту миссию совместно с администрацией вуза. Данное направление деятельности является крайне важным на протяжении всех последних 20 лет. В эпоху бурных перемен, в условиях рынка и глобализации, всё же необходимо сохранять лучшее, что было создано предыдущими поколениями. При этом профсоюзная организация готова меняться вместе с течением времени: она предлагает студентам именно те блага, которые востребованы молодежью на современном этапе существования общества.

Текст 2. Диалог Д. К. Дьяченко и Н. В. Чубура, 26 марта 2023 г.

Дьяченко:

«Как распространялись книги “Профсоюзный билет” и “ПРОФ.книга”? Или они играли роль “служебных”?»

В публичном поле я нахожу только случайные упоминания книг и одни и те же тексты на каждое 16 ноября. PDF-файлов тем более нигде не видел. Возможно, какой-то ресурс мне просто неизвестен.

Учусь в СПбГУ, пишу диплом по истории нашего профсоюза и для этого исследую, как обстоят дела с исторической памятью в других 60 вузах. Насколько я вижу, только Политех может гордиться целой книгой (пусть даже без ISBN, а значит — без индексации библиотеками), но и здесь случай сложный. Упоминания есть, а как захочешь найти, так и не увидишь нигде. Расскажи подробно, пожалуйста, чтобы я мог изложить в дипломе: для чего или для кого книги были сделаны и как они распространялись, а также были ли они введены в публичное поле и если нет, то почему не были?»

Чубур:

«Смотри, изначально книга писалась к 50-летию нашей профсоюзной организации. Она создавалась по крупицам ребятами, которые ездили по всей стране и общались с деятелями, председателями. Затем, к 55-летию, мы сделали переиздание: добавили новые главы и переписали старые, включили ещё новую информацию, исправили неточности. Эта книга доступна в нашей группе. Можешь председателю написать: он может скинуть ссылку.

Помимо этого, мы снимали большой документальный фильм.

Изначально тираж небольшой был, где-то около полусотни книг, в ноябре он вышел. Вторым тиражом уже я занимался, мы делали 150 книг, раздавали их на юбилейном мероприятии и всем гостям, а также у нас есть в нашей профсоюзной библиотеке несколько экземпляров, чтобы активисты брали, читали. Ну и новым председателям, которые избираются, дарим обычные экземпляры. Скоро будет 60-летие, и к нему, скорее всего, появится новое переиздание.

Публичный тираж не вводили потому, что это история для наших же активистов. Это корпоративная культура, которую мы не транслируем на

широкие массы. Мы делаем спецпроекты, постики в VK и Telegram'е и особо вот эту книгу нигде не тиражировали».

Текст 3. Расшифровка новостного репортажа Медицентра СПбГУ, приуроченного к публикации оцифрованного архива газеты «Ленинградский университет» («Санкт-Петербургский университет»). Репортаж был выложен на YouTube 21 сентября 2021 г.

«[Корреспондент Элеонора Петрова:]

3237 страниц и 68 годовых подшивок³⁷⁸ газеты “Ленинградский университет” хранятся в Научной библиотеке СПбГУ имени Горького. Ещё недавно полистать страницы газеты было попросту невозможно: из-за состояния бумаги и хрупкости образцов. Но сейчас полный архив издания “Ленинградский университет” с 1927 по 1995 год оцифрован и доступен читателям со всего мира.

[Марина Карпова, директор библиотеки:]

Об этом проекте мы думали давно, и университетская общественность тоже думала о нём давно, поскольку газета “Ленинградский университет” — это отражение реальной жизни университета. Может быть, это не очень официальный источник... но чем он интересен: в определенный период времени газеты являлись, по теперешним временам, заменой новостным лентам университета. Это был самый оперативный и актуальный источник информации. Если полистать газеты, то мы можем увидеть [как] заметки официального характера (то есть о серьезных событиях в жизни университета), [так и] очень много живых, жизненных заметок, в том числе о жизни библиотеки, о жизни студентов, о жизни сотрудников. Это замечательный совершенно источник информации, который, мне кажется, был незаслуженно... ну не могу сказать, что забыт, но оставлен

³⁷⁸ Скорее всего, здесь оговорка корреспондента. 3237 страниц — примерно 270 номеров, и столько вышло с 1985 по 1991 гг. Последний оцифрованный номер по счету 3393-ий (вышел 20 июня 1995 г.), а значит, корреспондент имел в виду, что в библиотеке хранится 3237 номеров, которые объединены в 68 подшивок. Если перевести в проценты, то окажется, что сохранилось 95,4% номеров.

исследователями, поскольку всё-таки доступ к газетным материалам затруднен.

[Корреспондент Элеонора Петрова:]

Визит королевы Великобритании Елизаветы II в университет. Открытие факультета социологии, которое назвали историческим событием не только для университета, но и для города. И, конечно же, пожалуй, самая священная подшивка — за [19]45-й год: в выпуске 22 июня — публикация о победе в Великой Отечественной войне. Путеводитель по жизни университета оцифрован в рамках сотрудничества с Президентской библиотекой и теперь послужит исследователям из любого уголка мира.

[Ульяна Маркова, заместитель директора по библиотечной работе:]

Сотрудничество Санкт-Петербургского университета с Президентской библиотекой насчитывает уже более десяти лет. Это самые разнообразные области взаимодействия. Библиотека принимает участие в таких проектах, как выставочная деятельность и проект по оцифровке книжных собраний и созданию цифровых коллекций, которые впоследствии доступны всем пользователям, всем желающим, всем интересующимся в системе интернета.

[Корреспондент Элеонора Петрова:]

Полистать подшивки и прикоснуться к истории университета, а главное — познакомиться с теми, кто прославлял и развивал наш университет, можно на сайте библиотеки имени Горького СПбГУ: достаточно скачать pdf-файл.

Элеонора Петрова, Вячеслав Макаров, Алексей Чубка.

Медиацентр СПбГУ».

Вспомогательные таблицы

Таблица 1. Учебные заведения высшего образования Санкт-Петербурга и Ленинградской области (61 учреждение) и созданные в них первичные организации профсоюзов. Составлено по данным реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности, актуальным на март 2023 г., и данным официальных сайтов.

№	образовательное учреждение	учредитель	год создания	профсоюз студентов	профсоюз сотрудников	отраслевой профсоюз
федеральные государственные бюджетные образовательные учреждения высшего образования						
1	Санкт-Петербургский государственный университет	Правительство России	1724	+	1920	работников образования
2	Академия русского балета имени А. Я. Вагановой	Министерство культуры	1738	—	—	—
3	Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина	Министерство культуры	1757	+	<i>неизвестно</i>	работников культуры
4	Санкт-Петербургский горный университет	Минобрнауки России	1773	+		работников образования
5	Российский государственный институт сценических искусств	Министерство культуры	1779	+		работников культуры
6	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	Министерство просвещения	1797	+		работников образования
7	Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С. М. Кирова	Минобрнауки России	1803	+		работников образования
8	Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины	Минсельхоз России	1808	+	+	работников агропрома
9	Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	Росжелдор	1809	+	+	Роспрофжел
10	Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова	Росморречфлот	1809	+	+	работников водного тр-та
11	Санкт-Петербургский гос. технологический институт (технический университет)	Минобрнауки России	1828	+	+	работников образования
12	Санкт-Петербургский гос. архитектурно-строительный университет	Минобрнауки России	1832	+		работников образования
13	Санкт-Петербургская государственная консерватория	Министерство культуры	1862	+	+	работников культуры

	имени Н. А. Римского-Корсакова					
14	Санкт-Петербургская гос. художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица	Минобрнауки России	1876	—	+	работников образования
15	Национальный государственный университет физкультуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта	Министерство спорта	1896	+	+	работников культуры
16	Первый Санкт-Петербургский гос. медицинский университет имени академика И. П. Павлова	Минздрав России	1897		+	работников здр-я
17	Санкт-Петербургский гос. аграрный университет	Минсельхоз России	1904	+	+	работников агропрома
18	Санкт-Петербургский университет гос. противопожарной службы имени генерала армии Е. Н. Зиничева	МЧС России	1906		+	неизвестно
19	Санкт-Петербургский гос. институт культуры	Министерство культуры	1918	+	+	работников культуры
20	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения	Министерство культуры	1918	+	+	работников культуры
21	Санкт-Петербургский гос. химико-фармацевтический университет	Минздрав России	1919	+	+	работников химпрома
22	Санкт-Петербургский гос. педиатрический медицинский университет	Минздрав России	1925	+	+	работников здр-я
23	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	Минобрнауки России	1930		+	работников образования
24	Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций имени профессора М. А. Бонч-Бруевича	Минсвязи России	1930	+	+	работников связи
25	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	Минобрнауки России	1930	+	+	работников образования
26	Российский государственный гидрометеорологический университет	Минобрнауки России	1930	—	+	работников образования
27	Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д. Ф. Устинова	Минобрнауки России	1932		+	работников образования
28	Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации имени главного маршала авиации А. А. Новикова	Федеральное агентство воздушного транспорта	1955	+	+	авиационных работников
29	Высшая школа народных искусств (академия)	Минобрнауки России	2003	—	—	—

30	Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова	Минздрав России	2011	+	+	работников здр-я
31	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	Минобрнауки России	2012		+	работников образования
федеральные государственные бюджетные военные образовательные учреждения высшего образования						
32	Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского	Министерство обороны	1712	—	+	гражданского персонала ВС РФ
33	Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова	Министерство обороны	1798	—	+	гражданского персонала ВС РФ
федеральные государственные автономные образовательные учреждения высшего образования						
34	Санкт-Петербургский гос. электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В. И. Ульянова (Ленина)	Минобрнауки России	1886	+	1922	работников образования
35	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	Минобрнауки России	1899	1965	+	работников образования
36	Национальный исследовательский университет ИТМО	Минобрнауки России	1900	—	+	работников образования
37	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	Минобрнауки России	1941	+	1941	работников образования
федеральные государственные казенные образовательные учреждения высшего образования						
38	Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации	МВД России	1998	—	+	персонала сил. структур СПб и ЛО
39	Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации	СК России	2016	+	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
федеральные государственные казенные военные образовательные учреждения высшего образования						
40	Военно-морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова	Министерство обороны	1701	—	+	гражданского персонала ВС РФ
41	Михайловская военная артиллерийская академия	Министерство обороны	1820	—	+	гражданского персонала ВС РФ
42	Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулева	Министерство обороны	1900	—	+	гражданского персонала ВС РФ
43	Военный институт физической культуры	Министерство обороны	1909	—	<i>неизвестно</i>	гражданского персонала ВС РФ
44	Военная академия связи имени маршала Советского Союза С. М. Буденного	Министерство обороны	1919	—	+	гражданского персонала ВС РФ

45	Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации	Федеральная служба войск нацгвардии	1946	—	+	<i>неизвестно</i>
федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования						
46	Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний	Федеральная служба исп-я наказаний	2020	—	2021	работников государств. учреждений
филиалы федеральных государственных бюджетных образовательных учреждений высшего образования города Москвы						
47	Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)	Министерство юстиции	1997	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
48	Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия	Верховный суд России	2003	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
49	Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве РФ	Правительство России	2005	1946		работников образования
50	Северо-Западный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ	Правительство России	2010	+		работников государств. учреждений
филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы						
51	Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского ун-та «Высшая школа экономики»	Правительство России	1998	—	2019	—
филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования города Москвы						
52	Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии	Федеральная таможенная служба	1994	+		работников государств. учреждений
федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования и науки						
53	Санкт-Петербургский национальный исследовательский Академический университет имени Ж. И. Алферова Российской академии наук	Минобрнауки России	2002	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
федеральное государственное бюджетное учреждение, осуществляющее образовательную деятельность						
54	ин-т медицинского образования НМИЦ имени В. А. Алмазова	Минздрав России	2018	+	<i>неизвестно</i>	работников здр-я
Санкт-Петербургское государственное автономное образовательное учреждение высшего образования						
55	Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы	Комитет по социальной политике правительства С.-Петербурга	1992	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>

негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования						
56	Санкт-Петербургский гуманитарный ун-т профсоюзов	Федерация независимых профсоюзов	1926	+	+	работников культуры
религиозные организации – духовные образовательные организации высшего образования						
57	Санкт-Петербургская духовная академия Русской православной церкви	Русская православная церковь	1946	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
58	Санкт-Петербургский христианский университет	Рос. союз евангельских хр.-баптистов	1993	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области						
59	Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина	Комитет общего и проф-го обр. правительства Ленобласти	1992		+	работников образования
автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области						
60	Государственный институт экономики, финансов, права и технологий	Комитет общего и проф-го обр. правительства Ленобласти	1996	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>
религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования Ленинградской области						
61	Теологический институт Церкви Ингрии	Евангелическо-лютеранская церковь Ингрии	1995	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>неизвестно</i>

В таблицу не включены автономные некоммерческие организации, как Европейский университет, и частные образовательные организации. Кроме того, в городах Ленинградской области работают филиалы петербургских вузов, и в статистике Минобрнауки России они учитываются как отдельные единицы (их отдельно лицензируют).

Статистические данные по форме ВПО-1 не затрагивают следующие учебные заведения: под номерами 18, 38, 39, 45 и 46 (в ведении МЧС, МВД, Следственного комитета, федеральных служб войск нацгвардии и исполнения наказаний), а также под номерами 32, 33, 40, 41, 42, 43, 44 (вузы Минобороны России). С точки зрения статуса, один вуз относится к ФГБОУ ВО, тогда как остальные — казенные и военные.

Таблица 2. Расходы профсоюзного бюджета организации сотрудников и аспирантов Ленинградского университета по состоянию на май 1987 г. Взято из интервью с С. Г. Еремеевым в номере от 15 мая 1987 г.

область деятельности профсоюзной организации	статья расходов профсоюзного бюджета	абсолютное значение	относительное значение
Культурное обслуживание	Туристические путевки выходного дня	26,5 тыс. р.	20,46%
	Городское экскурсионное обслуживание	10 тыс. р.	7,72%
Аренда и содержание	Содержание студенческих клубов	12 тыс. р.	9,27%
	Содержание пионерского лагеря	6,5 тыс. р.	5,02%
	Аренда помещений для мероприятий	5,5 тыс. р.	4,25%
	Инвентарь для аспирантских общежитий	1 тыс. р.	0,77%
Работа с детьми	Работа с детьми сотрудников	25 тыс. р.	19,31%
Спортивное обслуживание	Путевки на лыжи, поддержка сборной	5 тыс. р.	3,86%
Пособия, премии, ссуды	Материальная помощь	29 тыс. р.*	22,39%
	Премирование профактива	6 тыс. р.	4,63%
	Ссуды в кассу взаимопомощи	3 тыс. р.	2,32%
	<i>* для сравнения, студенческий профком с ноября 1986 г. по апрель 1988 г. выплатил более чем 9 тыс. рублей в качестве материальной помощи</i>		
Всего средств со взносов за год и после отчислений «наверх» (45%):		129,5 тыс. р.	100,00%

Таблица 3. Вузы социалистических государств, с которыми у профкома студентов Ленинградского университета были заключены договора об обмене местами в спортивно-оздоровительных лагерях в ноябре 1989 г.

№	государство и регион вуза и лагеря	образовательное учреждение	название и место спортивного лагеря
1	Российская СФСР, Ленинград Российская СФСР, Краснодар	Ленинградская лесотехническая академия	«Нева» в Адлере
2	Российская СФСР, Москва Там же	Московский авиационный институт	спортлагерь в Москве
3	Российская СФСР, Ростов-на-Дону Российская СФСР, Краснодар	Ростовский институт сельхозмашиностроения	«Радуга» в Геленджике
4	РСФСР, Чечено-Ингушская АССР РСФСР, Прикаспийские республики	Чечено-Ингушский государственный университет	«Манас» на Каспийском море
5	Белорусская ССР, Гродно Российская СФСР, Краснодар	Гродненский нефтяной институт	«Буревестник» в Туапсе

6	Украинская ССР, Донецк	Мариупольский металлургический институт	спортлагерь на Азовском море
7	Украинская ССР, Крым	Симферопольский государственный университет	спортлагерь в Алуште
8	Украинская ССР, Крым	Севастопольский приборостроительный институт	«Горизонт» в Севастополе
9	Украинская ССР, Одесса	Одесский государственный университет	спортлагерь в Одессе
10	Украинская ССР, Закарпатье	Ужгородский государственный университет	«Скалка» в Карпатах
11	Народная республика Болгария	Пловдивский университет	база отдыха на Черном море

Таблица 4. Конференции и комитеты первичных организаций партии, комсомола, профсоюза сотрудников и аспирантов и профсоюза студентов Ленинградского университета в 1964–1994 гг. Сведения взяты из номеров газеты, причем с 1964 по 1984 гг. просмотрены были осенние.

организация	конференция членов и дата проведения	материалы в газете	избранные руководители (либо на конференции членов, либо на пленуме комитета)	число членов комитета	
Коммунистическая партия (КПСС), первичная организация Ленинградского университета	партийная организация Ленинградского университета прекратила деятельность по указу президента РСФСР от 20 июля 1991 г.				
	21-я	6 апр. 1990	30.03.1990; 06.04.1990; 13.04.1990	секретарь: Поляков О. Е. , ученая степень неизвестна	н/д
	20-я	5 нояб. 1988	28.10.1988; 18.11.1988; 25.11.1988	секретарь: Захаров В. В. , канд. физ.-мат. наук	ок. 40
	19-я	20 окт. 1985	25.10.1985; 01.11.1985	секретарь: Дубов И. В. , д-р ист. наук; в 1987 г. секретарем был Захаров В. В.	35
	18-я	22 окт. 1983	21.10.1983; 11.11.1983		35
	17-я	18 окт. 1980	31.10.1980	секретарь: Зубарев В. И. , д-р ист. наук; затем секретарем был Дубов И. В.	21
	16-я	18 нояб. 1978	01.12.1978		21
	15-я	15 окт. 1975	22.10.1975	секретарь: Рудаков В. С. , канд. физ.-мат. наук	21
14-я	24 окт. 1973	31.10.1973; 23.11.1973	секретарь: Чечина Н. А. , д-р юрид. наук	21	
Профсоюз работников просвещения, высшей	44-я	окт. 1997	—	(см., например, 31.05.1994 и 21.11.1994)	—
	43-я	25 дек. 1992	06.11.1992;	председатель: Федоров А. С. ,	23

школы и научных учреждений СССР, первичная организация сотрудников и аспирантов Ленинградского университета (с 1 октября 1991 г. С.-Петербургского)			16.12.1992; 17.01.1993	доц. биолого-почвенного ф-та; заместитель: Тарабанова В. А. , доц. экономического ф-та	
	42-я	24–25 нояб. 1989	24.11.1989; 08.12.1989	председатель: Еремеев С. Г. ; заместитель: Матвеев А. А.	ок. 40
	41-я	1 нояб. 1986	14.11.1986; 05.12.1986	председатель: Бороноев А. О. , д-р филос. наук; первый заместитель: Еремеев С. Г. , рук. комиссии социального страхования, <i>в 1988 г. был уже председателем</i>	48
	40-я	23 нояб. 1984	07.12.1984; 14.12.1984	председатель: Эварестов Р. А. , д-р физ.-мат. наук	44
	39-я	21 окт. 1981	16.10.1981; 30.10.1981	председатель: Итс Р. Ф. , д-р ист. наук;	н/д
	38-я	26 окт. 1979	23.12.1977; 22.12.1978; 23.11.1979	<i>после 1981 г. председателями были</i> Тишкин Г. А., Хозов Г. В.	36
	37-я	22 окт. 1976	02.12.1975; 10.11.1976	председатель:	36
	36-я	15 нояб. 1974	28.11.1972; 30.11.1973; 22.11.1974	Сафронов Г. И. , канд. филол. наук	33
	35-я	29 окт. 1971	11.11.1971; 19.11.1971	председатель:	32
	34-я	сер. нояб. 1969	14.11.1969; 21.11.1969	Осипов Н. Т. , юрист	37
	33-я	25 окт. 1968	23.10.1968; 25.12.1968	председатель:	27
	32-я	15 дек. 1967	15.12.1967; 20.12.1967	Сыроежин И. М. , экономист	н/д
	31-я	28 окт. 1966	03.11.1966	председатель:	н/д
	30-я	29 окт. 1965	02.11.1965; 12.11.1965	Сафронов Г. И. , филолог	27
29-я	30 окт. 1964	30.10.1964; 13.11.1964	председатель: Сытинский И. А. , биолог	24	
Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи (ВЛКСМ), первичная организация Ленинградского университета	комсомольская организация Ленинградского (Санкт-Петербургского) университета прекратила деятельность по приказу ректора от 9 октября 1991 г.				
	47-я	22 дек. 1990	25.01.1991	секретарь комсомольской организации: Самсонов П. , студент исторического ф-та	н/д
	46-я	18 нояб. 1989	03.11.1989; 17.11.1989; 01.12.1989	секретарь: Архипов Н. ; <i>осенью 1990 г. обязанности секретаря</i> <i>исполнял</i> Соловьев Д. , <i>зам. по инф-ции и студ. самоуправлению</i>	н/д
	45-я	26 окт. 1986	24.10.1986; 31.10.1986	секретарь: Белов А.	н/д

	44-я	30 окт. 1984	02.11.1984	секретарь: Еремеев В. В.	н/д
	43-я	31 окт. 1981	06.11.1981	секретарь: Бастрыкин А. И. ; <i>после 1981 г. секретарями были</i> Захаров В. В., Еремеев В. В.	н/д
	42-я	27 окт. 1979	16.11.1979	секретарь: Дубов И. В. ,	47
	41-я	12 нояб. 1977	22.11.1977	ассистент исторического ф-та; <i>затем секретарем был</i> Бастрыкин А. И.	48
	40-я	1974–1975	25.12.1973	секретарь: Прохоренко А. В. ,	н/д
	39-я	2 дек. 1972	21.11.1972; 20.12.1972	студент филологического ф-та; <i>в 1976 г. секретарем был</i> Еремеев С. Г.	55
	38-я	3 дек. 1970	13.11.1970; 15.12.1970	секретарь: Грищенко А. ,	53–54
	37-я	7 дек. 1968	13.12.1968; 18.12.1968	студент географического ф-та; <i>затем секретарем был</i> Прохоренко А. В.	47
	36-я	25–26 мар. 1967	04.04.1967; 20.11.1968	секретарь: Пелевин С.	30
	35-я	17 дек. 1966	02.12.1966; 20.12.1966	<i>без выборов (отчетная конференция)</i>	<i>то же</i>
	34-я	20 нояб. 1965	30.11.1965	секретарь: Поспелов Л. Г. ,	50
	33-я	24 окт. 1964	30.10.1964; 17.11.1964	студент восточного ф-та	20
Профсоюз работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР, первичная организация студентов Ленинградского университета (с 1 октября 1991 г. С.-Петербургского)	39-я (?)	нояб.–дек. 1994 (?)	н/д	председатель: Мамин Р. А. <i>(осенью 1996 г. стал</i> Темный И. И. <i>)</i>	н/д
	38-я	25 нояб. 1989 3 дек. 1989	17.11.1989; 08.12.1989; 15.12.1989	<i>конференция провалилась: председателя не избрали ни 25 ноября, ни 3 декабря;</i> временно исполняющим обязанности стал Куртин Н. М. <i>(до марта 1990 г.);</i> в мае 1991 г. председателем уже был Мамин Р. А.	н/д
	37-я	осень 1986	14.11.1986	председатель: Куртин Н. М. , выпускник физического ф-та <i>(по крайней мере весной 1987 г.);</i> заместитель: Прохорова И. , студент философского ф-та, <i>в 1987 г. заместителем был</i> Ревенко В. В.	н/д
	36-я	17 окт. 1984	30.11.1984; 14.12.1984	председатель: Куйкин В. Н. , студент экономического ф-та; заместитель: Жданов С. Н. , студент ф-та психологии	43
	35-я	1981–1982	н/д	председатель: Еремеев С. Г. ;	н/д
	34-я	окт. 1979	н/д	заместитель: Матвеев А. А.	н/д
	33-я	1976–1977	н/д	<i>неизвестно</i>	н/д

32-я	19 нояб. 1974	01.11.1972; 27.11.1973; 26.11.1974	председатель: Бабаев А. , студент ф-та журналистики; заместители: Соколов В. , студент экономического ф-та, и Толмачев Н. , студент ф-та психологии	48
31-я	12 нояб. 1971	19.11.1971; 24.11.1971	председатель: Стешин А. , студент филологического ф-та, <i>в 1973 г. председателем был Катин В.</i> ; заместитель: Богданов В. , студент ф-та журналистики	34
30-я	29 окт. 1969	29.10.1969	председатель: Бокач С. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
29-я	20 нояб. 1968	19.11.1968; 26.11.1968	председатель: Яблочкин В. И. , студент юридического ф-та; заместитель: Волохонский Л. Г. , студент филологического ф-та	25
28-я	14 дек. 1967	07.12.1967; 20.12.1967		<i>н/д</i>
27-я	15 нояб. 1966	15.11.1966; 22.11.1966		<i>н/д</i>
26-я	12 нояб. 1965	19.11.1965; 23.11.1965	председатель: Хмелевский В. П. , аспирант исторического ф-та; заместитель: Михалко В. , студент философского ф-та	27
25-я	18 нояб. 1964	24.11.1964; 27.11.1964	председатель: Резник А. , аспирант каф. истории КПСС; заместитель: Бороноев А. О. , аспирант философского ф-та	24
24-я	28 нояб. 1963	19.11.1963; 03.12.1963		21
23-я	28 нояб. 1962	23.11.1962; 04.12.1962	председатель: Кутузов В. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
22-я	16 нояб. 1961	24.11.1961	председатель: Коротков А. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
21-я	17 нояб. 1960	15.11.1960; 02.12.1960	председатель: тов. Дмитриев ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
20-я	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>	председатель: Привалов В. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
19-я	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>
18-я	1 дек. 1957	26.11.1957; 16.12.1957	председатель: Федоришин Б. , аспирант философского ф-та; заместитель: Воронин С. , аспирант экономического ф-та	25
17-я	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>	председатель: Ефимов Б. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
16-я	13 нояб. 1955	11.11.1955; 18.11.1955	<i>неизвестно</i> (документы есть в ЦГА СПб)	<i>н/д</i>
15-я	31 окт. 1954	29.10.1954; 12.11.1954	председатель: Рогозин А. ; заместитель: Книгин А.	21

14-я	нач. нояб. 1953	30.10.1953; 13.11.1953	председатель: Харин Ю. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
13-я	22 нояб. 1952 (два дня)	20.11.1952; 18.12.1952	председатель: тов. Зубрилов ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
12-я	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>	председатель: Успенский И. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
11-я	12 нояб. 1950 (два дня)	16.11.1950	<i>неизвестно</i>	23
10-я	15 окт. 1949	13.10.1949; 20.10.1949	председатель: Саламыков И. ; заместитель: Зубрилов А.	21
9-я	20 нояб. 1948	18.11.1948; 24.11.1948	председатель: Бережной А. Ф. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>
8-я	24–25 окт. 1947	23.10.1947	председатель: Бачманов В. ; заместитель: <i>неизвестен</i>	19
7-я	нач. нояб. 1946	16.11.1946	председатель: Камышанов А. ; ответств. секретарь: Новиков А.	15
6-я	14–15 нояб. 1945	23.11.1945	председатель: тов. Кукушкин , пятикурсник полит.-экономич. ф-та; заместитель: тов. Премингер , четверокурсник полит.-экономич. ф-та	11
5-я	<i>неизвестно</i>	<i>н/д</i>	председатель: тов. Волынкин ; заместитель: <i>неизвестен</i>	<i>н/д</i>

Осенние номера газеты за 1945–1963 гг. нами просмотрены не очень внимательно и не полностью: главное — проследить основную нумерацию отчетно-выборных конференций студенческого профсоюза, создать стержень для дальнейшего исследования. Не стоит забывать, что сама профсоюзная организация работников просвещения, высшей школы и научных учреждений СССР учреждена в 1957–1958 гг., когда объединяли различные профсоюзы республиканского и союзного уровней.