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# Введение

Институт несостоятельности (банкротства) принимался законодателем с целью реабилитации юридических лиц и принудительного исполнения обязательств перед контрагентами должника.  
Одним из инструментов, используемых при достижении данных задач, является процедура оспаривания сделок должника.  
Институт представляет собой правовую гарантию, предоставляющую кредиторам механизм пополнения конкурсной массы должника за счет неправомерно отчужденного имущества последнего.  
 Таким образом, законодатель признаёт важность механизма оспаривания сделок должника в качестве источника поступления денежных средств и другого имущества и имущественных прав в конкурсную массу, за счёт которой удовлетворяются требования кредиторов.

Данная работа сосредоточена на выявлении правовых проблем оспаривания сделок должника в процедуре банкротства по общим и специальным основаниям, а также обсуждение дискуссионных моментов, связанных с правовыми последствиями оспаривания сделок должника при банкротстве.

Также, стоит отметить, что данная работа насыщена примерами из судебной практики. Так, были выделены и прокомментированы некоторые моменты и вопросы, связанные с особенностями оспаривания сделок должника по специальным основаниям.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты в области несостоятельности (банкротства), Гражданский кодекс РФ, разъяснения и обобщения высших судебных инстанций.  
Объект - общественные отношения, возникающие в результате заключения сделки между должником и контрагентами в преддверии банкротства должника.  
 Целью работы является формирование комплексного представления об основаниях недействительности сделок должника при банкротстве, а также детальный анализ оснований оспаривания сделок должника при банкростве.

Основа данной работы составили труды ученых-цивилистов, которые исследовали правовые проблемы и особенности оспаривания сделок должника при банкротстве.

Первые вопросы об оспоримости сделок были рассмотрены еще в советский период такими цивилистами как: С.Н. Братусь, М.М. Агарков, Г.Ф. Шершеневич, А.В. Венедиктов и др. Вопросы теории несостоятельности, в частности оспаривания сделок при банкротстве являются объектом исследования ученых, таких как В. Ф. Попондопуло, Д.А. Петров, Мейер Д. И., О.Р.Зайцев, Пирогова Е.С., А.А. Аюрова, Д.О. Тузов и др.

В. В. Витрянским и А.В. Егоровым были изучены и рассмотрены некоторые вопросы обеспечения обязательств применимых к оспариванию сделок должника, а также реализации прав кредиторов. В работе использовались кандидатские диссертации Циндяйкиной А. Э. и Рыкова Д.А.

Так, Циндяйкиной А. Э. исследовала такую тему, как: «Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности: банкротстве». Рыков в своей диссертации подробно анализировал правовые проблемы при оспаривании сделок должника при банкротстве.

# Глава 1. Правовые основы оспаривания сделок должника при банкротстве

**§ 1.1. Понятие сделки должника, подлежащей оспариванию в рамках дела о банкротстве**

Согласно ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.[[1]](#footnote-1)

Из приведённой нормы следует, что [п. 1 ст.61.1](https://docs.cntd.ru/document/901831019#A6Q0N6) устанавливает две группы оснований недействительности сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника: общие основания недействительности, устанавливаемые [ГК РФ](https://docs.cntd.ru/document/9027690#7D20K3) и основания, предусматриваемые Законом о банкротстве. Такие основания, приведенные из второй группы, являются специальными.

Одно из проявлений особенностей института недействительности сделки является само установление специальных оснований недействительности сделок. С одной стороны, предусмотрена необходимость использования общегражданских оснований недействительности сделок. С другой стороны, установлены особые, специфичные для гражданского законодательства основания. Как правило, такие нетрадиционные основания приобретают правовое значение только в рамках дел о банкротстве.

Также следует отметить, что положения ст. 61.1 Закона о банкротстве разъясняются в п. 1 и 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Так, устанавливается, что в силу специального указания на Закон о банкротстве, правила недействительности сделок, существующие в гражданском законодательстве, применяются к широкому спектру разнообразных действий должника и третьих лиц.

Судебная практика показывает, что позиции арбитражных судов разнятся при выяснении вопроса о том, какие юридические действия могут быть оспорены именно в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, стоит обратить особое внимание на понятие «сделка», которое используется в делах о банкротстве. Интересным вопросом, который является спорным в современной доктрине и на практике судов, также представляется выяснение является ли исполнения обязательства юридическим фактом.

Так, в соответствии со ст.153 ГК РФ «сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».[[2]](#footnote-2) Несмотря на то, что существует легальное определение понятию «сделка» существует ряд дискуссионных вопросов о научной обоснованности этого определения.

Данное определение не отвечает на такие вопросы, как имеет ли сделка такой признак как правомерность; является ли недействительная сделка сделкой; какова правовая природа недействительности сделки.

Рассмотрим объяснения понятия «юридическая сделка» в современной российской доктрине.

Д. И. Мейер под юридической сделкой понимал, как «всякое юридическое действие, направленное к изменению существующих юридических отношений».[[3]](#footnote-3) Существенными условиями сделки он считал: в установлении права, переходе права от одного лица к другому, или в прекращении права; а также в изменении существующих юридических отношений, предпринятых именно с целью произвести такое изменение.

Г. Ф. Шершеневич писал, что «под именем юридической сделки понимается такое выражение воли, которое непосредственно направлено на определенное юридическое последствие, т. е. на установление, изменение или прекращение юридических отношений».[[4]](#footnote-4)

М. М. Агарков утверждал: «сделка – это правомерное юридическое действие, совершаемое одним или несколькими лицами, выступающими в качестве субъектов имущественных (гражданских) прав и устанавливающие, изменяющие или прекращающие гражданские правоотношения на установление, изменение или прекращение которых они направлены».[[5]](#footnote-5)

Данные определения понятия «юридическая сделка» дали понять, что основными и отличительными признаками сделки являются: сделка – это действие; обязательно необходимое волеизъявление; сделка должна быть правомерной; а также, сделка должна быть направлена на возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Отдельно стоит упомянуть о правомерности сделки. Так, Ф.С. Хейфец писал, что правомерность сделки (действия) – это «конститутивный элемент сделки, отличающий ее от правонарушения».

Рассмотрим понятие сделки применительно именно в Законе о банкротстве.

Термин «сделка» в современной доктрине в значении его в Законе о банкротстве имеет более широкое значение и не ограничивается только цивилистическим подходом к понятию.

Такое понятие толкуется в Законе о банкротстве более широко и выходит за рамки обычного представления гражданско-правового вопроса. Сделки, которые оспариваются в процедуре банкротства, специфичны и требуют особого внимания, поэтому стоит обратить внимание на необходимость учитывать не только на общегражданские основания, но также на совершенно нетрадиционные для гражданско-правового поля пороки, которые исключительно только в рамках института банкротства. Именно такие сделки обычно могут быть действительны в условиях гражданского оборота, но что касается банкротства, то при таком раскладе сделки могут быть признаны судом недействительными. Такой подход показывает защиту интересов кредиторов при банкротстве должника.

Необходимо также привести Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763(1,2) по делу № А40-698/2014, где отмечается, что по смыслу статьи 61.1 Закона о банкротстве перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки», предусмотренным статьей 153 ГК РФ. Фактически в деле о банкротстве в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.[[6]](#footnote-6)

Из приведенного подхода Верховного Суда следует, что при разрешении вопроса о допустимости оспаривания тех или иных сделок в рамках дела о банкротстве судам следует учитывать основные цели законодательства о банкротстве – защиту кредиторов от недобросовестных действий должника и соблюдение принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Очевидно, что расширительное толкование понятия «сделка», содержащегося в ст. 153 ГК РФ, является оправданным и продиктовано специальными целями законодательства о банкротстве, а также значением самого института оспаривания сделок должника, который представляет собой правовую гарантию, предоставляющую кредиторам механизм наполнения конкурсной массы должника за счет неправомерно отчужденного имущества последнего. Из чего следует, что ключевое значение при разрешении вопроса о допустимости оспаривания тех или иных сделок в рамках дела о банкротстве имеет выбытие (или возможность выбытия) активов должника из конкурсной массы в ущерб кредиторам.

Необходимо сказать, что согласно законодательству оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством. К таким сделкам можно отнести, например, соглашения об уплате алиментов или заключение брачного договора. Это все можно объяснить тем, что в названных случаях обязательно требуется согласие супруга на совершение сделки.

Подтвердим этот факт судебной практикой и приведем пример.

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 №9913/13[[7]](#footnote-7) суд установил, принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе. Судами установлено, что сделки по введению в состав участников общества Р. и по выходу Д. совершены с перерывом менее чем две недели, они заключены в период фактического прекращения брачных отношений Д. и ее мужа, в условиях отсутствия объективной необходимости для увеличения уставного капитала, продолжения исполнения Д. полномочий директора. Результатом совершения упомянутых сделок стал переход доли в размере 100 процентов уставного капитала общества к третьему лицу – Р. Таким образом, указанные сделки могут прикрывать собой сделку отчуждения Д. доли в размере 100 процентов уставного капитала общества Р., то есть являться притворными (п. 2 ст. 170 ГК РФ).[[8]](#footnote-8)

Д. А. Петров в своей работе писал: «при оспаривании сделок должника в процедуре банкротства так же необходимо учитывать, что не подлежат обжалованию стандартные сделки должника - физического лица по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей. Для доказательства данного положения можно применить по аналогии п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, который регламентирует критерии сделок, совершаемых должником в рамках обычной хозяйственной деятельности».[[9]](#footnote-9)

Таким образом, касательно процедуры банкротства стоит отметить, что сделки, которые подлежат оспариванию, относятся к таким юридическим фактам, как юридические действия. Необходимо сказать, что понятие юридического действия охватывает также и бездействие, которое совершается по воле субъекта права. Это является отличительной особенностью юридических действий, потому что юридическое событие, например, наступает помимо воли субъектов права. Соответственно, при спаривании сделок должника особое внимание надо уделить толкованию понятия «сделка». Именно установление значения этого понятия является важнейшим вопросом, потому что от этого зависит дальнейший ход по оспариванию сделок должника при банкротстве.

## § 1.2. Соотношение специальных и общих оснований признания оспаривания сделок должника при банкротстве

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, по следующим основаниям: специальные основания, предусмотренные Законом о банкротстве (ст. 61.2, ст. 61.3 и иные содержащиеся в Законе о банкротстве помимо главы III.1 основания); общие основания, предусмотренные гражданским законодательством (в частности, основания, предусмотренные ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В соответствии с абз. 4 п. 4 Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63[[10]](#footnote-10), наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона, является недействительной. Казалось бы, что данная норма права содержит универсальное основание и подходит как для оспаривания обычных сделок, совершенных в ходе хозяйственной деятельности субъектов, так и для оспаривания сделок в делах о банкротстве. Однако, по мнению Сергеева А.П. и Толстого Ю.К., сформулированное в статье 168 Гражданского кодекса РФ правило закрепляет общее понятие недействительности сделки, однако при наличии специальной нормы применению подлежит последняя.[[11]](#footnote-11)

Наличие в законодательстве специальных оснований для оспаривания сделок обусловлено спецификой самого института банкротства. Данный правовой институт направлен, в первую очередь, на обеспечение интересов кредиторов, соразмерного удовлетворения их требований. Соответственно, в первую очередь должно применяться именно специальное правовое регулирование, выражающееся в оспаривании сделок должника по основаниям, содержащихся в Законе о банкротстве.

В то же время, Проставление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 63 в п. 4 обращает внимание судов и лиц, участвующих в деле о банкротстве на то, что специальные основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность. Соответственно, в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ такие сделки могут быть признаны недействительными только в порядке, определённом Законом о банкротстве.

Однако, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ).

Ст. 10 Гражданского кодека РФ устанавливает недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Судебно-арбитражная практика использует в качестве следствия злоупотребления правом не только отказ в судебной защите, но и признание сделки недействительной. Такой вывод можно сделать из пункта 9 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса РФ.19

Важным критерием сравнения общих и специальных оснований является цель оспаривания.

Отечественное гражданское законодательство рассматривает признание сделки недействительной и применение последствий её недействительности в качестве способа защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса РФ). Цели оспаривания сделок по основаниям, установленным Гражданским кодексом РФ, состоят в защите и восстановлении нарушенных субъективных гражданских прав путём исключения таких сделок их числа юридических фактов, влекущих возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а так же в лишении правового основания тех последствий сделок, на возникновение которых они направлены. А оспаривание сделок должника по основаниям, установленным законом о банкротстве, наряду с привлечением к субсидиарной ответственности и возмещении убытков, направлено исключительно на формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов, и неспособно решить задачи, лежащие за пределами банкротства.

Таким образом, цели оспаривания сделок по основаниям, установленным Гражданского кодекса РФ не связаны ни с целями отдельных процедур банкротства, ни с делом о банкротстве в целом, поэтому оспаривание сделок по общим основаниям в деле о банкротстве нецелесообразно и не отвечает смыслу законодательства о банкротстве. В связи с этим, не предоставляется возможным согласиться с разъяснением, содержащимся в абзаце 1 п. 17 Постановления Пленума ВАС № 63, согласно которому в порядке главы 3.1. Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании сделок должника недействительными по общим основаниям.

Обратимся к позициям судов.

Так, Определением Арбитражного суда Кировской области от 23.04.2018 по делу №А28-13511/2016 договор дарения от 20.01.2015[[12]](#footnote-12) признан недействительным, в конкурсную массу возвращено жилое помещение.

Арбитражный суд Кировской области признал данную сделку недействительной на основании ст. 61.2, как сделку, совершённую с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Однако, необходимо отметить, что признавая сделку должника недействительной, Арбитражный суд Кировской области так же квалифицировал её как сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

В приведённом случае видно, как суд обратился в первую очередь к специальным основаниям, а затем дополнительно для усиления позиции–к общим, к ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Рассматривая споры о недействительности сделки и применений недействительности, суды руководствовались и Законом о банкротстве (ст. 61.2), и Гражданским кодексом (ст. 10). Суды мотивировали тем, что сделки совершены не только с целью причинения имущественного вреда кредиторам, но и содержат в себе признаки злоупотребления правом на распоряжение имущества, которое выражается в умышленном отчуждении должником имущества заинтересованным лицам, имея при этом признаки неплатёжеспособности и недостаточности имущества.

Данный вывод соответствуют сложившейся судебной практике, к примеру, Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2018 по делу № А65-20684/2016[[13]](#footnote-13), Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 по делу №А65-20690/2016.[[14]](#footnote-14)

Дополнительно стоит рассмотреть соотношение общих и специальных оснований по такому критерию, как срок предъявления требования о признании сделки недействительной, то есть по сроку исковой давности.

Так заявление об оспаривании сделки по основаниям статьей 61.2 (подозрительность) и 61.3 (предпочтительность) Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности. При этом срок исковой давности начинает течь со дня, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве, то есть со дня объявления резолютивной части судебного акта о введении соответствующей процедуры.

Судебная практика исходит из того, что на требования арбитражного управляющего о признании недействительными ничтожных сделок распространяется трехлетний срок исковой давности, предусмотренный п. 1 ст.

181 Гражданского кодекса РФ, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки.

Таким образом, при оспаривании сделки по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности. Также данный вывод содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29.03.2012 № 15051 по делу N А41-25081.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, исходя из представленных доводов, можно сделать следующий вывод: сделки, совершённые должником, должны быть признаны недействительными по специальным основаниям. В то же время, не исключено применять на ряду со специальными основаниями и общие, предусмотренные Главой 9 Гражданского кодекса.

# Глава 2. Особенности оспаривания подозрительных сделок.

## § 2.1. Оспаривание подозрительных сделок должника

В Комментарии к Закону и банкротстве выделено два различных подхода к основаниям признания сделок должника недействительными: субъективный и объективный. «Объективные критерии и использующая их в качестве основы объективная теория опровержения сделок учитывают лишь объективные, внешние параметры оспариваемой сделки при наличии которых сделка должна признаваться недействительной.

Субъективные критерии, устанавливаемые дополнительно к объективным обстоятельствам, имеют в своей основе волеобразующий фактор - недобросовестное поведение стороны сделки, следствием которого будет являться причинение вреда конкурсным кредиторам. Недействительность сделки в этом случае, с одной стороны, приведет к реституции и возврату имущественного предоставления со стороны должника обратно в конкурсную массу, но с другой стороны, появлению у контрагента должника требований, подлежащих учету в реестре требований кредиторов, а при наличии недобросовестности со стороны контрагента по сделке - включению в реестр требований кредиторов после требований добросовестных контрагентов».[[16]](#footnote-16)

Предусмотренные [ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98F630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве основания недействительности подозрительных сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.[[17]](#footnote-17) Следовательно, в силу [ст. 166](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14689F5E6DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767F80DA853C0B5B2354AB8C59B8752147D33611X2G) ГК РФ такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенным [главой III.1](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D86D088630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве.

Из содержания [п. 1 ст. 61.8](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81DA89630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании подозрительных сделок подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве этого должника (включая сделки с недвижимостью).

Согласно главе III.1 закона о банкротстве подразумевается возможность признания недействительными двух видов подозрительных сделок должника:

– сделки с неравноценным встречным исполнением;

– сделки, направленные на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

**§ 2.2. Оспаривание подозрительных сделок с неравноценным встречным исполнением**

Правовая природа оспаривания подозрительных сделок с неравноценным встречным исполнением установлена в п. 1 ст. 61.2 Закона и банкротстве. Так, Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, [может быть признана](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150980/#dst100042) арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от [цены](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408191/b529d69cefb10b01f89e6869c586c597d5aa7886/#dst100074) и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Следует отметить, что законодательно в полной мере не раскрыто понятие «неравноценность». Указание в Законе о банкротстве на случай, когда цена и (или) иные условия сделки существенно хуже, чем при аналогичных сделках, является лишь попыткой и не решает проблему. В таком случае определение понятия «неравноценности» трактуется и осуществляется в каждом конкретном случае именно судом самостоятельно.[[18]](#footnote-18)

Интересным вопросом в ходе изучения является схожесть притворных сделок с подозрительными сделками, совершенными с неравноценным встречным исполнением, «однако, уровень проработанности этих институтов в законодательстве, а значит, и их жизнеспособность в правоприменительной практике существенно отличается».[[19]](#footnote-19)

Можно предположить, что притворные сделки могут включать в себя сделки с неравноценным встречным исполнением. Очевидно разница заключается в том, что сделки с предпочтением совершаются в процессе предбанкротного периода (который ограничен годом до принятия заявления о признании должника банкротом), а притворные же – в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Теоретическое сходство данных сделок очевидно, а также в связи с тем, что заявитель имеет право воспользоваться любым способом защиты своего нарушенного права, возникает некая конкуренция исков.

Оспаривание сделки по основанию неравноценности является более эффективным средством, если обращаться к предмету доказывания, так как специальное основание, установленное п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, больше делает упор на объективный критерий, нежели ст.170 ГК РФ. Однако следует отметить, что особым достоинством оспаривания сделки по основанию п. 2 ст. 170 ГК РФ является срок исковой давности.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок, а значит к ним применяется усеченный срок исковой давности – 1 год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Говоря о притворной же сделке, то она ничтожна согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ, и к ней применяется общий срок исковой давности – 3 года со дня исполнения сделки (если истцом является сторона по сделке) или 3 года со дня, когда истец узнал о начале исполнения сделки (если истец не является стороной сделки).

Таким образом, для того, чтобы признать оспариваемую сделку с неравноценным встречным исполнением либо притворной сделкой, необходимо установить действительную рыночную стоимость, определить пределы равноценности и дать более точное определение понятию «неравноценность».

Если сравнивать условия подозрительной сделки с неравноценным встречным исполнением, то следует учитывать не только условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, но и на условия, на которых такие аналогичные сделки совершались другими участниками оборота.

Также важно учитывать срок, в течение которого возможно оспаривание подозрительных сделок должника. Ранее было изучено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98C630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве, необходимо доказать, что подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления, что следует из Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Соответственно, можно сделать вывод, что для того, что признать подозрительную сделку должника недействительной, необходимо доказать 2 обязательных обстоятельства:

- неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки;

- совершение сделки в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления.[[20]](#footnote-20)

Проанализируемая арбитражная практика показала, что суды при рассмотрении заявлений об оспаривании подозрительных сделок должника с неравноценным встречным исполнением исходят именно из обстоятельств, указанных выше.

Так, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Л. (далее - должник) ООО "Салон" (далее - кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения о разделе имущества от 12.05.2016 (далее - Соглашение), заключенного между Л.. и И.В.; о применении последствий недействительности сделки в виде обязания И.В. возвратить в конкурсную массу автомобиль марки INFINITI FX35 PREMIUM, земельный участок, погребную ячейку, гараж N 110, гаражный бокс N 106.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 07.03.2018, оставленным без изменения Постановлениями суда апелляционной инстанции от 18.05.2018 и арбитражного суда округа от 28.09.2018 заявление кредитора удовлетворено в полном объеме.[[21]](#footnote-21)

При этом вывод о неравноценном характере предусмотренного Соглашением встречного исполнения сделан судами по результатам исследования и оценки условий данной сделки. Суды приняли во внимание, что стоимость переданного в пользу Л. имущества составляет 190 000 руб., в то время как стоимость имущества, перешедшего в собственность И.В., равна 1 364 495 руб.[[22]](#footnote-22)

Характерным является следующий пример из арбитражной практики Суда Московского округа. В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО "Концерн "Поиск" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 08.08.2016, заключенного между должником и Ч.М.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 26.12.2017[[23]](#footnote-23), оставленным без изменения [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8C2D894494007AB44289F6E6D76E9AE60D7A6BB96CA2A8422A38D0D48C6F441F7247AB8B451BXBG) суда апелляционной инстанции от 20.04.2018 и [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E92218A2CC15375BC408DF6E3DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) арбитражного суда округа от 03.07.2018[[24]](#footnote-24), оспариваемый договор признан недействительным, в качестве последствий недействительности сделки с Ч.М.А. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 1 571 673 руб.

Признавая оспариваемый договор недействительным, суды пришли к выводу, что имело место неравноценное исполнение со стороны покупателя за полученное имущество, т.е. занижение условия о цене квартиры по сравнению с ее рыночной стоимостью.

Однако из диспозиции названной нормы следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, т.е. суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

Из материалов дела следует, что на всем протяжении рассмотрения обособленного спора Ч.М.А. в своих отзывах и возражениях на заявление конкурсного управляющего ссылалась на то, что спорная квартира была оплачена с привлечением кредитных средств (около 3 млн руб.) и средств материнского капитала (около 350 тыс. руб.), остальная сумма (467 тыс. руб.) была оплачена заявителем самостоятельно. Соответствующие условия о порядке оплаты содержались в п. 2.1 оспариваемого договора купли-продажи. При получении кредита в ПАО "Сбербанк России" производилась оценка приобретаемой квартиры, и согласно результатам оценки ее цена соответствовала сумме, указанной в договоре.

По мнению Судебной коллегии, названные факты указывают на то, что сопутствующие заключению договора обстоятельства и контекст взаимоотношений сторон, в том числе сведения об источниках отыскания денежных средств на оплату квартиры, в рассматриваемом конкретном случае исключают вывод о подозрительности сделки, а также о неравноценном характере осуществленного контрагентом должника встречного предоставления.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для признания оспариваемого договора недействительным.

**§ 2.3. Подозрительная сделка, совершенная в процессе обычной хозяйственной деятельности**

При оспаривании сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств важно соблюдать положения [п. 2 ст. 61.4](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81DB8E630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве, которые являются неотъемлемой частью правил об оспаривании подозрительных сделок.

Согласно [п. 2 ст. 61.4](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81DB8E630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [п. 1 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98C630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Необходимо отметить, что «для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоров купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, - рыночная стоимость».[[25]](#footnote-25)

Таким образом, из смысла [п. 2 ст. 61.4](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81DB8E630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве следует, что даже в случае наличия у оспариваемой сделки признаков неравноценного встречного исполнения она не может быть признана недействительной при условии ее совершения в рамках обычной хозяйственной деятельности и непревышения ее размеров порогового значения в один процент от стоимости активов должника.

Важно иметь в виду, что совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с [абз. 4 п. 14](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15376B04683FFE3DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D85D98F6F5E142208EDDE4ABA762145D72A1306FE14XCG) Постановления Пленума ВАС РФ N 63 при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

В частности, к таким сделкам, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам:

- возврат очередной части кредита в соответствии с графиком;

- уплата ежемесячной арендной платы;

- выплата заработной платы;

- оплата коммунальных услуг;

- платежи за услуги сотовой связи и сети Интернет;

- уплата налогов и т.п.

При этом бремя доказывания того обстоятельства, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Таким образом, «при оспаривании подозрительных сделок, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности, в арбитражном суде должны быть представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемая сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности должника»[[26]](#footnote-26).

Если оспаривающим сделку лицом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, арбитражные суды отказывают в применении положений [п. 2 ст. 61.4](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81DB8E630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве.

Подтвердим данный вывод судебной практикой.

Приведем конкретный пример. Так, в рамках дела о банкротстве ООО "Элни" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисление денежных средств в сумме 2 256 000 руб. со счета должника на счет ООО "Корпорация "Сургутский завод мобильных модулей" (далее - завод) и применении последствий недействительности сделок.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 16.05.2018,[[27]](#footnote-27) оставленным без изменения [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E932D89449F5E7FBE1887F6E3D76A99B35A783AEC62A7A0127028D49DDB6558186859AD9545B87313XCG) апелляционного суда от 07.08.2018,[[28]](#footnote-28) сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с завода в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 2 256 000 руб.

На указанные судебные акты завод подал кассационную жалобу, в которой заявил о несогласии с выводами суда о том, что оспариваемые сделки не могут быть квалифицированы как совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Кассационный суд [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E92368A2CC15376B0428DF7EADD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) от 13.11.2018[[29]](#footnote-29) оставил принятые судебные акты без изменения, указав следующее.

Суды двух инстанций верно определили предмет доказывания при рассмотрении настоящего спора, в полном объеме исследовали обстоятельства по делу. В связи с этим являются правомерными выводы судов о том, что в результате совершения оспариваемых платежей имущественным правам кредиторов был причинен вред, поскольку в результате сделки имущество (денежные средства) безвозмездно выбыло из конкурсной массы должника.

Довод кассационной жалобы завода о том, что оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, не может быть признан обоснованным, поскольку совершение безвозмездных сделок противоречит цели создания коммерческой организации - извлечению прибыли.

## § 2.4. Особенности оспаривания совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями подозрительных сделок по основаниям, изложенным в [п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве

[Пунктом 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. При этом необходимо иметь в виду разъяснения, содержащиеся в [п. 5](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15376B04683FFE3DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D85D98E6A5D142208EDDE4ABA762145D72A1306FE14XCG) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, согласно которым для признания недействительной сделки по данному основанию необходимо, чтобы «оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.»[[30]](#footnote-30)

Важно знать, что в случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств арбитражные суды отказывают в признании сделки недействительной по данному основанию.

Арбитражная практика показывает, что суды при рассмотрении споров об оспаривании сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, руководствуются данным положением.

Так, в рамках дела о банкротстве ООО "Технодор" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 16.07.2014 N 3/2014, заключенного с АО "УК "Проект-Строй".

Определением арбитражного суда первой инстанции от 02.04.2019,[[31]](#footnote-31) оставленным без изменения Постановлениями суда апелляционной инстанции от 27.05.2019[[32]](#footnote-32) и арбитражного суда округа от 20.08.2019[[33]](#footnote-33) в удовлетворении заявления отказано.

Разрешая спор, суды, руководствуясь [ст. 19](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D86D188630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G), [61.1](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D86D089630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G), [61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98F630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15376B04683FFE3DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) Пленума ВАС РФ N 63, исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для квалификации договора, совершенного незаинтересованными лицами и не преследовавшего своей целью причинение вреда кредиторам должника, в качестве подозрительной сделки и признания ее недействительной, отклонив доводы заявителя о ничтожности последней.

## § 2.5. Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов

В соответствии с [п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли в имуществе должника учредителю, либо совершена при наличии одного из условий, предусмотренных [абзацами третьим](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D988630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) - [пятым п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D986630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве.

Из комментария к Закону о банкротстве можно выделить, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника предполагается также в следующих случаях:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.[[34]](#footnote-34)

Заключение сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того факта, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения оспариваемой сделки.

Данный вывод можно подтвердить судебной практикой.

Так, в рамках дела о банкротстве ЗАО "Строительное управление N 83 Мосфундаментстрой" (далее - должник) его конкурсный управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 14.05.2012 и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.03.2018,[[35]](#footnote-35) оставленным без изменения [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8C2D894494007AB4428CFEEBD2639AE60D7A6BB96CA2A8422A38D0D48C6F441F7247AB8B451BXBG) апелляционного суда от 26.06.2018,[[36]](#footnote-36) заявление удовлетворено, спорный договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий (причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели), необходимых для квалификации оспариваемой сделки в качестве подозрительной. Причем суд учел, что исходя из результатов повторной судебной экспертизы рыночная цена имущества составила 90 064 338 руб. в отличие от согласованной в договоре - 58 000 000 руб. По смыслу [ст. 19](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D86D188630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве оспариваемая сделка заключена между заинтересованными лицами (покупатель является акционером продавца с количеством акций более 23%) в условиях неплатежеспособности должника.

Однако [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E92218A2CC15374B54489F6E5DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) арбитражного суда округа от 07.09.2018 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.[[37]](#footnote-37)

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий (причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели), необходимых для квалификации оспариваемой сделки в качестве подозрительной. Причем суд учел, что исходя из результатов повторной судебной экспертизы рыночная цена имущества составила 90 064 338 руб. в отличие от согласованной в договоре - 58 000 000 руб. По смыслу [ст. 19](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D86D188630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве оспариваемая сделка заключена между заинтересованными лицами (покупатель является акционером продавца с количеством акций более 23%) в условиях неплатежеспособности должника.

Однако [Постановлением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E92218A2CC15374B54489F6E5DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) арбитражного суда округа от 07.09.2018 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд округа принял во внимание выводы об отсутствии у должника признака неплатежеспособности на момент заключения оспариваемого договора.

ВС РФ [Определением](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E803E9B2CC15372B2428EF3E3DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) от 12.03.2019[[38]](#footnote-38) [Постановление](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E92218A2CC15374B54489F6E5DD3CCDE45C2F65BC64F2F2522E7187DE90685E017459AB18X8G) арбитражного суда округа от 07.09.2018 отменил, Определение арбитражного суда первой инстанции от 19.03.2018 и [Постановление](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8C2D894494007AB4428CFEEBD2639AE60D7A6BB96CA2A8422A38D0D48C6F441F7247AB8B451BXBG) апелляционного от 26.06.2018 оставил в силе, указав следующее.

Суд округа пришел к выводу об отсутствии специальных оснований недействительности оспариваемой сделки по той причине, что согласно финансовой документации должника в период совершения сделки его активы превышали размер кредиторской задолженности, т.е. не имелось пяти признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества продавца. В свою очередь, отсутствие названных признаков, по мнению судов, повлекло недоказанность существования цели причинения вреда кредиторам.

Вместе с тем из содержания положений [п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве можно заключить, что нормы данной статьи устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной.

Из этого следует, например, что сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий ссылался на то, что в реестр включены требования кредиторов (в частности ОАО "Вертикаль", ООО "ИФСК "АРКС", ООО "ЧОП "Торнадо", ОАО "МСУ-1", ОАО "Мосэнерго"), долг перед которыми возник до 14.05.2012. Данное обстоятельство было учтено судом первой инстанции при установлении совокупности условий для признания сделки недействительной по [п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве.

По мнению судебной коллегии, факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у оспариваемой сделки состава подозрительности, предусмотренного [п. 2 ст. 61.2](consultantplus://offline/ref=5B50EE94014C7EC1792E8D2D8E2CC15374B14E8AF7E0DD3CCDE45C2F65BC64F2E052767D81D98A630E4E320CA48940A6713B5BD1341310X5G) Закона о банкротстве.

# Глава 3. Особенности оспаривания сделок должника при банкротстве, совершенных с предпочтением

## § 3.1. Общая характеристика оспаривания сделок должника при банкротстве, совершенных с предпочтением

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная с предпочтением, - это сделка сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Это особый вид оспаривания сделок, целью которого является защита прав кредиторов. Иначе говоря, оспаривание таких сделок призвано исключить допущение незаконного удовлетворения требований одного кредитора в большем размере по сравнению с удовлетворением требований других кредиторов.

Сделки с предпочтением недопустимы именно потому, что путем совершения таких сделок удовлетворение требований кредиторов производится с нарушением принципа соразмерности, несоблюдение которого представляет собой не что иное, как обход законодательства о банкротстве.[[39]](#footnote-39)

Для сделки с предпочтением важно последствие удовлетворения для других кредиторов. Подчеркнем, что предпочтение всегда должно быть именно за счет других кредиторов, в этом и состоит основание для вменения получившему удовлетворение кредитору.[[40]](#footnote-40)

Однако существует иная точка зрения, согласно которой "в предпочтении плохо не то, что один кредитор получил больше, чем должен был, а то, что из-за этого уменьшилась будущая конкурсная масса и, соответственно, меньше получат другие кредиторы той же очереди".[[41]](#footnote-41)

Для того чтобы признать сделку совершенной с предпочтением недействительной необходимо наличие хотя бы одного из условий, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве:

1. Сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

2. Сделка привела (приведет) к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

3. Сделка привела (приведет) к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

4. Сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности.

Перечисленный перечень сделок с предпочтением является открытым. Предпочтение может иметь место и в иных случаях, не указанных в Законе о банкротстве. Законом о банкротстве установлен срок, в течение которого сделка должника, совершенная с предпочтением, может быть признана арбитражным судом недействительной.

Если сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то такую сделку арбитражный суд может признать недействительной. Данный срок возможности оспаривания сделки с предпочтением является общим, также статьей 61.3 Закона о банкротстве указаны специальные сроки.

Сделка с предпочтением или влекущая предпочтение, совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, что она направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, либо сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

Ещё одним важным сроком является срок исковой давности. Заявление об оспаривании сделок на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности.

Аюрова А.А. пишет: «важность срока исковой давности для оспаривания сделок проявляется в практической деятельности. В случае если заявитель обратится позже установленного законом срока подачи заявления об оспаривании сделки, то суд откажет в удовлетворении требований, указав, что пропущен срок для обращения в суд».

Так, например, в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2016 по делу № А58-3537/2013 суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции о том, что заявление конкурсного управляющий о признании недействительными не подлежит удовлетворению.

**§ 3.2. Проблемы теоретического и практического характера, связанные с оспариванием сделок с предпочтением.**

Проанализировав судебную практику можно прийти к ряду выводов и выявленных проблем.

Первая проблема заключается в наличии множественности оснований оспаривания сделок с предпочтением, предусмотренных [абз. 2](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934173D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G), [3 п. 1 ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934170D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве, и отсутствии четкого разделения оснований в судебной практике. Действительно, в практике известны случаи,[[42]](#footnote-42) когда суды, разрешая споры о признании сделки недействительной, в судебных актах не разграничивают и не выделяют определенные основания из перечня, предусмотренного в [п. 1 ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934172D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве, а цитируют полностью данную норму и ограничиваются только указанием на номер пункта и статьи упомянутого Закона. В связи с этим вынесенные судебные акты приобретают общий характер и нарушают положения процессуального законодательства, а именно [ч. 4 ст. 170](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005C5886526D0ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664924976D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) АПК РФ, и основы теории права.

Из правовой доктрины следует, что норма права представляет собой правило поведения. Иными словами, несколько норм права означают несколько правил поведения.[[43]](#footnote-43)

В связи с этим, учитывая, что в [абз. 2](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934173D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) - [5 п. 1 ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934176D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве содержатся четыре отдельных нормы права, и ссылка в судебном акте на группу данных норм, а невыделение одной из них и отсутствие мотивированного обоснования при этом влечет нарушение требования [ст. 65](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005C5886526D0ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664974071D9773D30DC9B4C0D69B8D0B8567C0D03B1P7UFG) и [ч. 4 ст. 170](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005C5886526D0ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664924976D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) АПК РФ, а также принципа законности.

Конечно, данная проблема не является в настоящее время достаточно распространенной, и имеются в практике акты судебных органов, которые не содержат подобных нарушений: в качестве примеров можно привести Определения АС г. Москвы от 24 мая 2018 г. по делу N А40-209505/14-178-231"Б", АС Ямало-Ненецкого автономного округа от 31 марта 2017 г. по делу N А81-6181/2013.[[44]](#footnote-44) А также имеется судебная практика, в которой были выявлены данные случаи подобных нарушений и отменены на этом основании судебные акты апелляционной и первой инстанций.

Во-вторых, существует проблема, когда суды применяют последствия признания сделки недействительной не к приобретателям по сделке, а к сторонам этой сделки, которые фактически не получали имущества.

В соответствии с [п. 1 ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934277D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с положениями законодательства, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями [ГК](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5880576E0ADADC8F3C681BDC9EEAC3A9EE6895476CDE7728668DDDP1UAG) РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Нормы [п. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5880576E0ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B6669144798A22723180DD1E1E6BBBD0BA5260P0UCG) ГК РФ предусматривают, что приобретателем является лицо, которое получает вещи или имущество в свою собственность по сделке. Однако приобретатель предмета сделки не всегда может быть стороной по такой сделке.

Ковалев С. И. в своей работе утверждал: «в частности, стороной по сделке, не являющейся приобретателем по этой сделке, может быть агент, комиссионер, доверительный управляющий или доверительный собственник, действующий в соответствии с нормами иностранного права. Поэтому при оспаривании сделок "с предпочтением", сторонами которых являются указанные лица, эти лица должны быть ответчиками по требованию о признании сделки недействительной, а сторонами по требованию о применении последствий недействительности сделки должны быть фактические приобретатели имущества - принципалы, комитенты, учредители и (или) выгодоприобретатели в отношениях доверительного управления или доверительной собственности».[[45]](#footnote-45)

Также бывают случаи, когда приобретателем по сделке может быть лицо, которое стало им в силу перемены лиц в обязательстве или уступки прав цессии, условия которых при их существовании в рамках спора о недействительности сделки должника должны быть исследованы судом и привлечены соответствующие лица к делу.

Таким образом, из анализа [ст. 167](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5880576E0ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B66497407BDA7A3D30DC9B4C0D69B8D0B8567C0D03B1P7UFG) ГК РФ и [ст. 61.6](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B664934276D5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве следует, что последствия признания сделки недействительной могут быть применены только к приобретателю имущества по сделке.

В одном из примеров судебной практики суд верно определил приобретателя по оспариваемой сделке и отказал в признании ее недействительной по правилам [ст. 61.3](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FD1F7F4E7E01C005D5A8C5A690ADADC8F3C681BDC9EEAD1A9B66493407BD5276720D8D21B0775BFCAA650620DP0U0G) Закона о банкротстве[[46]](#footnote-46).

Аналогичная позиция имеется в Постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 25 декабря 2012 г. по делу [N А13-1277/11](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FCEE5F9E7E01C025B5981536B0ADADC8F3C681BDC9EEAC3A9EE6895476CDE7728668DDDP1UAG) и ФАС Уральского округа от 5 февраля 2013 г. по делу [N А50-20209/11](consultantplus://offline/ref=E26546CB7BDE0C15E34FCEE3F1E7E01C025C5E8454640ADADC8F3C681BDC9EEAC3A9EE6895476CDE7728668DDDP1UAG).

В настоящее время арбитражные суды допускают последствия признания сделки недействительной, при которых истребуют имущество у лиц, которые его фактически не получали. В связи с этим считаем важным и рекомендуем обратить внимание на данную проблему, особо внимательно проверять все обстоятельства и задействованных лиц по делу об оспаривании сделок должника и не допускать ситуаций, приводящих к нарушению принципа реституции.

Таким образом, основной характеристикой оспаривания сделок с предпочтением (сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами) является последствие удовлетворения сделки для других кредиторов, другими словами, если ее заключение или осуществление действий по ее исполнению привели к незаконному удовлетворению требований одного кредитора в большем размере по сравнению с удовлетворением требований других кредиторов.

# Глава 4. Правовые последствия оспаривания сделок должника при банкротстве

## § 4.1. Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника

Важной составляющей вопросов об основаниях оспаривания сделок должника является обсуждение дискуссионных моментов, связанных с механизмом оспаривания сделок и субъектов.

Галкин С. С. В своей работе писал, что в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве носителями права на оспаривание сделок несостоятельного должника по специальным нормам Закона о банкротстве являются внешний и конкурсный управляющий по своей инициативе или на основании решения собрания кредиторов, а также конкурсный кредитор или уполномоченный орган с размером требований более 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.[[47]](#footnote-47)

Закон прямо предусматривает, что иные лица, неуказанные в законе, не имеют право самостоятельно подавать заявления об оспаривании сделок должника.

Необходимо сказать, что данное положение закона имеет дискуссионный характер по поводу запрета в отношении иных лиц, которые участвуют в деле о несостоятельности, либо которые имеют какой-либо интерес в оспаривании сделок.

Прежде всего, ведется дискуссия в отношении запрета в участии в оспаривании сделок таких участников дела о банкротстве, как временный и административный управляющий. Согласно п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных с нарушением требований, установленных [статьями 63](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429473/ab892e56c61baecb9f4baec3b801c59664a3b1f2/#dst100672) и [64](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429473/af2e189c3883f5c3d804994459f4e046914ad443/#dst100681) настоящего Закона в процедуре наблюдения. Следовательно, можно сделать вывод, что в отношении иных оснований оспаривания порочных сделок, Закон напрямую не высказывается. Попондопуло В. Ф. в Комментарии к Закону о банкротстве писал: «временный управляющий вправе оспаривать совершенные должником сделки как по основаниям, которые предусмотрены гражданским законодательством, так и по основаниям, установленным законодательством о банкротстве». [[48]](#footnote-48)

Рассмотрим различные мнения по поводу полномочии временного и административного управляющего в отношении оспаривания сделок должника.

Н.В. Соколова в своей диссертации «Недействительные сделки в процедурах несостоятельности (банкротства)» писала, что необходимо предоставить временному управляющему «право последующего одобрения или оспаривания любой сделки, совершенной без согласия с ним, выраженного в письменной форме, для чего в ст. 66 Закона банкротстве считается необходимым внести соответствующие изменения».[[49]](#footnote-49) Данную позицию также поддержала Телюкина М. В. в Комментарии к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Так, она трактовала свою позицию таким образом: «целесообразно предоставить и временному, и административному управляющему право оспаривать все сделки должника – заключенные как после, так и до возбуждения производства по делу о банкротстве».[[50]](#footnote-50)

В свою очередь, Рыков Д. А. в своей диссертации пишет: «исходя из комплексного анализа норм Закона о банкротстве, все же представляется, что на сегодняшний момент отсутствуют достаточные основания для предоставления временному и административному управляющему права оспаривать сделки должника, совершенные до возбуждения производства по делу о банкротстве.»[[51]](#footnote-51)

Аналогичной позиции придерживается С.А. Кузнецов в своей монографии. Автор комплексно проанализировал нормы Закона о банкротстве и подытожил так: «оспаривание сделок должника представляет собой лишь средство достижения целей отдельных процедур банкротства и института банкротства в целом. Само по себе оспаривание сделок должника не является самостоятельной целью производства по делу о банкротстве и необходимо лишь постольку, поскольку способствует достижению целей процедур банкротства. Оспаривание сделок должника, совершенных до возбуждения производства по делу о банкротстве, не служит достижению целей наблюдения и финансового оздоровления, а только дестабилизирует гражданский оборот, поскольку формирование конкурсной массы не относится к числу целей процедур наблюдения и финансового оздоровления. Соответственно, нецелесообразно предоставление временному и административному управляющему права оспаривать сделки должника, совершенные до возбуждения производства по делу о банкротстве, поскольку указанные сделки вполне могут быть сохранены после возможного отказа в признании должника банкротом или прекращения производства по делу о банкротстве».[[52]](#footnote-52)

Разнятся позиции в доктрине и судебной практике в отношении состава требований кредиторов, наделенных их правом на оспаривание сделок должника.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, что суды считают, что, если размер кредиторской задолженности каждого кредитора в отдельности при коллективном иске нескольких кредиторов не превышает 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности, то у таких лиц отсутствует право на оспаривание совершенных должником сделок.

Данная позиция подверглась критике. Так, ученые-юристы ученые А.И. Бычков[[53]](#footnote-53), А.Ю. Астафуров[[54]](#footnote-54) в своих работах указали, что кредиторы могут объединить свои требования и преодолеть десятипроцентный порог.

Верховный Суд Российской Федерации установил в своем Определении от 10 мая 2016 г. по делу № А27-2836/2013, а также дополнительно напомнил в Определении № 305-ЭС19-4278 (12, 13) по [делу](https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9041-79022%2F2017) № А41-79022/2017[[55]](#footnote-55), что: «десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту».[[56]](#footnote-56)

Еще одним интересным вопросом является возможность оспаривания сделок должника прокурором. В законе прокурор, как лицо, участвующее в деле о банкротстве, не назван. Прокурор лишь процессуально попадает под положения абз. 8 п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве: «иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и настоящим Федеральным законом». В комментарии к Закону о банкротстве коллектив авторов сомневается в правильности такого суждения. Так, они считают: «Специальные основания для оспаривания сделок защищают не публичные интересы, а частные интересы кредиторов, в силу чего прокурор, не обладающий правом действовать в интересах частных лиц, не может участвовать в деле о банкротстве. Внесенные Законом о банкротстве изменения, лишившие кредиторов на предъявление в индивидуальном порядке исков об оспаривании сделок и делегирующие проявление инициативы обращения в суд арбитражному управляющему либо собранию кредиторов (комитету кредиторов), имеют целью защитить интересы кредиторов как сообщества».[[57]](#footnote-57)

## § 4.2. Правовые последствия признания сделки недействительной в деле о банкротстве

В ст. 167 ГК РФ закрепляются общие положения последствий недействительности сделки. Так, согласно п. 1 и п. 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, при этом каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В правовой доктрине такие общие последствия называют двусторонней реституцией, то есть возврат сторонами, заключившей сделку, всего полученного ими по сделке, в случае признания такой сделки недействительной.

Говоря о последствиях признания сделки недействительной в банкротстве, стоит учитывать специфических характер таких правоотношений, поэтому законодатель предусмотрел именно специальные последствия признания сделки недействительной.

Согласно ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. Исходя из анализа данной нормы, можно сделать вывод, что закон, безусловно, не исключает применение общих правил, так как данная статья соотносится со ст. 167 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре, приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В данной случае контрагент должника по недействительной сделки получает право либо на включение в реестр требований кредиторов, либо – право на предъявление собственных требований в зависимости от момента возникновения обязательства реституции.

Следовательно, при названных обстоятельствах следует проанализировать определение момента возникновения обязательства реституции для квалификации такого требования контрагента к должнику.

В своей работе Циндяйкина А. Э. пишет: «с одной стороны, таковым может считаться момент вынесения судом решения о применении судом реституции по оспоримой сделке. В этом случае обязательство рассматривается как возникшее в период наблюдения, внешнего управления или конкурсного производства, требование по которому подлежит удовлетворению вне очереди. С другой стороны, буквальное толкование п. 1 и 2 ст.167 ГК РФ дает основание заключить, что все последствия недействительной сделки существуют с «обратной силой» с момента ее совершения».[[58]](#footnote-58)

Рыков Д. А. в своей диссертации соглашается с мнением Циндяйкиной А. Э. в отношении возникновении реституционного обязательства должника с момента передачи имущества по недействительной сделке. Он пишет: «Поэтому в случае передачи имущества до начала процедур наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства, реституционное требование контрагента должно осуществляться путем предъявления требований в реестр требований кредиторов. При такой ситуации происходит существенное ущемление прав контрагентов должника, поскольку реституционное требование подлежит исполнению должником лишь в рамках конкурсного производства, то есть в порядке общей очередности требований кредиторов. На практике это означает, что добросовестный кредитор, передавший должнику по недействительной сделке эквивалентное возмещение, в действительности потерпит убытки, возвратив должнику все полученное от него по сделке и не получив обратно того, что он уже фактически исполнил в пользу должника (ввиду отсутствия имущества у последнего)».[[59]](#footnote-59)

Таким образом, двусторонняя реституция как гражданско-правовое последствие признания сделки недействительной не всегда целесообразна в процедуре банкротства. Прежде всего, целью оспаривания сделки должника при банкротстве – это компенсация потерь, которые были понесены должником в результате совершения сделки.

Рассмотрим специальные последствия оспаривания сделок должника при банкротстве. Законодатель в очередной раз подчёркивает и подтверждает необходимость особых мер к недобросовестным субъектам правоотношений, добавляя специальные положения о последствиях признания сделок недействительными в Закон о банкротстве.

В случае признания сделки недействительной по основанию подозрительности согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве или по основанию оказания предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, соответствующие лица приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Так, при признании сделки недействительной по названным специальным основаниям, предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкростве, в также по основаниям, предусмотренным ГК РФ, кредиторы и иные лица, указанные в Законе о банкротстве, приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством РФ о банкротстве.

Из текста Закона о банкротстве следует, что добросовестные контрагенты должника по сделкам, признанным недействительными, которые не предполагали о неплатежеспособном состоянии должника (п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст.61.3 Закона о банкротстве), в качестве последствий недействительности сделки получают право на удовлетворение своих требований в составе кредиторов третьей очереди, то есть наравне со всеми. Такие последствия по своей сути являются общими, то есть двусторонней реституцией; каких-либо штрафных санкций в данном случае не применяется (если не считать штрафом сам факт возврата имущества в конкурсную массу и сомнительные перспективы удовлетворения требований в составе кредиторов должника). Иные контрагенты должника по недействительным сделкам, чья недобросовестность (осведомленность о признаках несостоятельности должника на момент совершения сделки) будет доказана, т. е. сделка будет признана недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 или п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, несут особые, более негативные последствия. Для таких контрагентов двусторонняя реституция в качестве последствий недействительности сделки применяется в усеченном (штрафном) порядке, а именно: после возврата полученного от должника они приобретают право требования к должнику, которое подлежит включению «за реестр» требований кредиторов, т. е. такое требование будет удовлетворяться после всех иных требований кредиторов. Фактически такие недобросовестные кредиторы лишаются возможности удовлетворить свои требования.

# Заключение

Оспаривание сделок в процедуре банкротства является одним из способов увеличения конкурсной массы должника, что служит основной задачей процедуры банкротства. В результате признания сделок недействительными и применения последствий их недействительности в конкурсную массу должника может быть возвращено имущество, денежные средства, права требования и иные объекты гражданских прав, а также, напротив, могут быть отменены долговые обязательства должника, в отношении которого введена процедура банкротства. Инструмент оспаривания сделок в процедуре банкротства может предрешить основную цель процедуры, а именно реабилитировать компанию и вернуть ей финансовую устойчивость либо максимально удовлетворить требования кредиторов и завершить процедуру банкротства.

Подводя итоги данной работы, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, сделки, которые подлежат оспариванию, относятся к таким юридическим фактам, как юридические действия. Необходимо сказать, что понятие юридического действия охватывает также и бездействие, которое совершается по воле субъекта права. Соответственно, при спаривании сделок должника особое внимание надо уделить толкованию понятия «сделка».

Во-вторых, сделки, совершённые должником, должны быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренными главой 3.1 Закона о банкротстве, но в то же время, не исключено применять наряду со специальными основаниями и общие, предусмотренные Главой 9 Гражданского кодекса.

В-третьих, для того, чтобы признать оспариваемую сделку с неравноценным встречным исполнением либо притворной сделкой, необходимо установить действительную рыночную стоимость, определить пределы равноценности и дать более точное определение понятию «неравноценность».

В-четвертых, оспариваемые сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, не может быть признан обоснованным, поскольку совершение безвозмездных сделок противоречит цели создания коммерческой организации - извлечению прибыли.

В-пятых, основной характеристикой оспаривания сделок с предпочтением (сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами) является последствие удовлетворения сделки для других кредиторов, другими словами, если ее заключение или осуществление действий по ее исполнению привели к незаконному удовлетворению требований одного кредитора в большем размере по сравнению с удовлетворением требований других кредиторов.

В-шестых, в работе был поднят интересный и дискуссионный вопрос: является возможность оспаривания сделок должника прокурором. В законе прокурор, как лицо, участвующее в деле о банкротстве, не назван. Прокурор лишь процессуально попадает под положения абз. 8 п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве: «иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и настоящим Федеральным законом».

И последим выводом стало: двусторонняя реституция как гражданско-правовое последствие признания сделки недействительной не всегда целесообразна в процедуре банкротства. Прежде всего, целью оспаривания сделки должника при банкротстве – это компенсация потерь, которые были понесены должником в результате совершения сделки.
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