Санкт-Петербургский государственный университет

**Бочарникова Ярославна Викторовна**

**Выпускная квалификационная работа**

**Международное инвестиционное право и страны «Глобального Юга»: на примере опыта Индии**

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа BM.5814. 2021 «Международное публичное право»

Научный руководитель:

доцент кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук

Трунк-Федорова Марина Павловна

Рецензент:

кандидат юридических наук, юрист Эрнст энд Янг (Берлин, Германия)

Рогозина Анастасия Алексеевна

Санкт-Петербург

2023 год

Оглавление

[Введение 3](#_Toc135264401)

[Глава 1. Подходы стран третьего мира (TWAIL) к международному праву 7](#_Toc135264402)

[1.1. Особенности TWAIL, как одного из подходов к изучению международного права 7](#_Toc135264403)

[1.2. TWAIL как «комплексный подход» 12](#_Toc135264404)

[1.3. Недостатки и критика TWAIL 16](#_Toc135264405)

[Глава 2. Критика сторонниками TWAIL международного инвестиционного права и предложения по его реформированию 26](#_Toc135264406)

[2.1. Общее видение сторонниками TWAIL сложившейся системы международного инвестиционного права 26](#_Toc135264407)

[2.2. История и эволюция подходов стран третьего мира к реформированию международного экономического управления (НЭК, НМЭП, критика «предвзятости режима») 31](#_Toc135264408)

[2.3. Предложения сторонников TWAIL по реформированию двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и арбитража между инвесторами и государством 43](#_Toc135264409)

[2.3.1. Позиция сторонников TWAIL по проблематике двустороннего инвестиционного договора (ДИД) 44](#_Toc135264410)

[2.3.2. Отношение TWAIL к урегулированию споров между инвесторами и государством в развивающихся странах: Обзор МЦУИС (Международный центр по урегулированию инвестиционных споров) 47](#_Toc135264411)

[2.4. Совместные усилия стран «Глобального Юга» и «Глобального Севера» по реформированию системы УСИГ (урегулирования споров между инвесторами и государствами) 54](#_Toc135264412)

[Глава 3. Процесс реформирования Индией модели инвестиционного арбитража, путем создания нового типового двустороннего инвестиционного договора (ДИД) 61](#_Toc135264413)

[3.1. История возникновения ДИД в Индии и появление необходимости создания нового типового инвестиционного договора 61](#_Toc135264414)

[3.2. Структура модельного ДИД Индии и анализ его ключевых положений 65](#_Toc135264415)

[3.2.1. Понятие инвестиции 66](#_Toc135264416)

[3.2.2. Режим наиболее благоприятствуемой нации (РНБ) 70](#_Toc135264417)

[3.2.3. Режим справедливого и равноправного обращения 72](#_Toc135264418)

[3.2.4. Механизм системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) 74](#_Toc135264419)

[3.2.5 Общие исключения 76](#_Toc135264420)

[3.3. Тенденция расторжения Индией ДИД старого образца и оценка влияния этого процесса на приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Индию 78](#_Toc135264421)

[Заключение 83](#_Toc135264422)

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 88](#_Toc135264423)

[Монографическая и периодическая литература 88](#_Toc135264424)

[Решения международных судебных учреждений 93](#_Toc135264425)

[Интернет - источники 95](#_Toc135264426)

# Введение

На сегодняшний день в международном инвестиционном праве сложилась ситуация, при которой не всегда учитываются интересы развивающихся стран. В эпоху неолиберализма, страны «Глобального Севера»[[1]](#footnote-1), используя различные международные институты и механизмы контроля и доминирования, в том числе, посредством сложившейся системы международного инвестиционного права, обеспечивают превалирование своих экономических интересов во взаимоотношениях с развивающимися странами. В международном инвестиционном праве действуют нормы, сформулированные и установленные преимущественно развитыми странами, а также зачастую невыгодные развивающимся странам положения международных инвестиционных соглашений. В результате этого, страны третьего мира[[2]](#footnote-2) несут значительные финансовые, в том числе альтернативные издержки, общесистемный экономический и экологический ущерб.

Сторонники «подходов стран третьего мира к международному праву» или, как их принято называть в англоязычной литературе – TWAIL, первыми заявили о своей обеспокоенности несправедливостью международного инвестиционного режима,  по отношению к странам третьего мира, наметили и частично определили  конкретные методы и пути реформирования устоявшейся международной инвестиционной системы, которые позволили бы национальным правительствам развивающихся стран усилить контроль над национальной экономикой.

Одним из примеров реформирования системы международного инвестиционного права странами «Глобального Юга», стал типовой двусторонний инвестиционный договор (ДИД) Индии 2015 года. Основные положения и последствия принятия указанного договора будут рассмотрены в данной работе.

Таким образом, **выбор темы**, определяющей общее направление исследования и касающейся критики странами третьего мира международного инвестиционного права, был продиктован ее **актуальностью**, которая также подтверждается тем, что в настоящее время механизмы инвестиционного права, отстаивая в основном интересы развитых стран и ущемляя интересы стран третьего мира, вызывают недовольство в самых разных слоях населения, рост социально-политической напряжённости и понимание необходимости реформ в развивающихся странах.

 В представленной работе предлагается к рассмотрению **проблема** негативной реакции стран «Глобального Юга» на сложившуюся систему международного инвестиционного права, её влияния на понимание необходимости реформирования указанной системы и формирование соответствующих передовых направлений юридической мысли в сфере инвестиционного права.

Обозначенная проблематика определяет **цель** настоящей работы - исследование негативных, для стран третьего мира, механизмов современного международного инвестиционного права, определение позиции сторонников TWAIL по указанной проблеме и анализ новых типовых двусторонних инвестиционных договоров (ДИД), на примере Индии, как юридического и правового инструмента, способного защитить экономический суверенитет стран «Глобального Юга».

 Для достижения поставленной цели был определён следующий круг **задач**:

-изучение TWAIL, как критического и конструктивного подхода в системе современного международного права в целом;

-выявление недостатков в современной системе международного инвестиционного права, на примере положений ДИД между развитыми и развивающимися странами, которые зачастую невыгодны для принимающих инвестиции стран; а также решений инвестиционных арбитражей по спорам с развивающимися странами;

-систематизация различных подходов к решению основных проблем международного инвестиционного права в рамках TWAIL;

-установление возможных перспектив развития международного инвестиционного права в рамках TWAIL;

-выявление причин появления необходимости у Индии в новом типовом ДИД 2015 г.;

-проведение правового (юридического) анализа ключевых положений нового типового ДИД Индии, выявление его особенностей, положительных  и отрицательных аспектов, с точки зрения государственных интересов Индии, а также его значения, с точки зрения развития международного инвестиционного права.

В соответствии с поставленными задачами была определена **структура** данной работы, включающая 3 главы. Первая глава посвящена истории развития TWAIL, в системе международного права в целом. Во второй главе рассматриваются уязвимые места международного инвестиционного права и инициативы TWAIL по их устранению. В третьей главе рассматриваются причины появления необходимости создания типового ДИД Индии и проводится анализ его ключевых положений.

Для достижения поставленной цели и решения поставленных задач в представленной работе используются такие общенаучные методы, как экспертный анализ, дедукция, синтез и сравнение. Помимо этого, используются специальные методы исследования: сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

**Объектом** данного исследования является система международного инвестиционного права, в процессе её становления и формирования международных правоотношений между развитыми и развивающимися странами на основе подходов TWAIL.

**Предмет** исследования составляет система международно-правовых соглашений развивающихся стран, в частности Индии, в сфере инвестиционной деятельности, а также практика международных инвестиционных арбитражей, индийских национальных судебных органов и развивающихся стран в целом.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена недостаточной степенью исследования вопроса о конкретных мерах, предлагаемых сторонниками TWAIL, в части реформирования международного инвестиционного права. Комплексный подход к данному вопросу, основанный на применении вышеуказанных методов, предполагает научную новизну работы.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использовать выводы данного исследования для последующего более углубленного изучения проблем международного инвестиционного права, с целью выявления основных тенденций и формирования дальнейших перспектив его развития, а также совершенствования системы российско-индийского международного инвестиционного сотрудничества.

В ходе исследования были проанализированы работы авторитетных исследователей международного инвестиционного права, таких как, Б. Чимни, М. Сорнараджах, Макау Мутуа, Д. Гатхи, С. Пахуджа. А. Анги, Х. Альварес, Ю. Куртц, а также М. Коскенниеми.

# Глава 1. Подходы стран третьего мира (TWAIL) к международному праву

## 1.1. Особенности TWAIL, как одного из подходов к изучению международного права

В течение нескольких последних десятилетий научное сообщество, в лице значительной части юристов-международников, идеи которых можно условно объединить как «Подходы стран третьего мира к изучению международного права», или «TWAIL», провело серьёзную работу по выявлению политических, культурных и экономических несправедливостей, заложенных в международном праве.

Основными теоретиками TWAIL являются Антони Анги, Б.С. Чимни, М. Сорнараджах, Карин Микельсон, Макау Мутуа, Джеймса Туо Гатхи, Обиора Окафор, Сундхья Пахуджа, Пуджа Пармар, Эндрю Сантера, Ибиронке Одумосу и Квадво Аппиагей-Атуа.

Направление TWAIL довольно сложно назвать единой методологической школой или концепцией, поскольку оно не имеет какого-либо конкретного научного подхода или фиксированного метода изучения проблем международного права. Вместо этого TWAIL лучше понимать как направление международной юриспруденции, с особыми взглядами на понимание природы международного права, с точки зрения опыта специалистов – международников из стран третьего мира.[[3]](#footnote-3) Сторонники TWAIL подвергают сомнению определенные аспекты международного права (создание и развитие норм, их применение) и используют определенные аналитические инструменты, чтобы посмотреть на международное право через историю стран третьего мира, фокусируясь, в первую очередь, на обычаях, менталитете и правоотношениях, исторически сформировавшихся у народов, относящихся к представителям государств третьего мира (а не сугубо на законодательстве самих государств) и отражая в своем подходе их проблемы.[[4]](#footnote-4)

В частности, Сундхья Пахуджа высказала следующее мнение относительно понимания сути направления TWAIL. Она пишет, что это скорее не метод, а стратегическое объединение ученых, занимающихся вопросами международного права, которое имеет общие цели и  проблемы. Эти проблемы заключаются в попытке перенаправить действие международного права на страны «Глобального Юга», которые традиционно позиционировались как получатели международного права.[[5]](#footnote-5) Это подтверждается направлением политэкономических и геополитических концепций во время колониального периода. Двойные стандарты, такие как цивилизованный - варвар, истинно верующий - неверный, белый - черный или продвинутый - примитивный, подкрепляли распространение международного права и его влияния в процессе колонизации с шестнадцатого по двадцатый век включительно. Важно отметить уверенность сторонников TWAIL в том, что подобные двойные стандарты, которые способствовали распространению на разные регионы мира и континенты как европейской администрации и правления, так и прозападной экономической системы, действуют и сегодня, что можно заметить по таким современным понятиям, как развитый - развивающийся, центр - периферия, продвинутый - формирующийся или богатый - бедный.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, как мы выяснили, сторонники TWAIL убеждены, что данные двойные стандарты оказали глубокое, определяющее воздействие на сложившуюся систему международного права и важно помнить, что именно они являются выражением евроцентричной природы международного права. Как выразился М. Коскенниеми, «история jus gentium, естественного права и права наций, исходит из Европы».[[7]](#footnote-7) Исходя из чего, очевидно, что в процессе развития международного права специфические европейские  понятия, такие как «прогресс» и «современность», наряду с идеей о «цивилизованных странах», стали столпами международного порядка и критериями, по которым оценивались колониальные страны. И, как уже было сказано, этот европейский обычай остается живым в современном международном праве.

Более того, по мнению М. Коскенниеми, все основополагающие концепции и различия, лежащие в основе международного права, четко указывают на европейский опыт и концептуализацию и гарантируют, что даже если постколониализм теперь и стал официальным направлением в сфере международного права, все равно Европа правит как молчаливый референт исторического знания.[[8]](#footnote-8) Таким образом, становится очевидно, что европейская история не только продолжает определять условия нашего понимания прошлого международного права, она также определяет будущее международного права и очерчивает контуры нынешней глобальной политической экономики.[[9]](#footnote-9)

Сторонники TWAIL выделяют три цели данного направления: первая - понять, деконструировать и раскрыть использование международного права, как средства для создания и увековечивания расистской иерархии международных норм и институтов, которые подчиняют неевропейцев европейцам. Во-вторых, стремление построить и представить альтернативную нормативно-правовую систему международного управления. Наконец, TWAIL, как научно – политический подход, стремится искоренить условия отсталости в странах третьего мира.[[10]](#footnote-10) Таким образом, представляется вполне очевидным,что приверженцы TWAIL стремятся не только переосмыслить понимание международного права и роль стран третьего мира в нём, но и предпринять попытки по реформированию сложившейся международно-правовой системы. Исходя из чего, TWAIL можно назвать не только критическим, но и конструктивным подходом.

Несмотря на отсутствие единой структуры и внутреннее разнообразие подходов и выводов, TWAIL можно рассматривать как школу мысли или как интеллектуальное сообщество, основанное на схожих идеях.[[11]](#footnote-11) Ученые TWAIL стремятся превратить международное право из «языка угнетения» в «язык освобождения» - свод правил и практик, которые отражают и воплощают борьбу и чаяния народов третьего мира и, таким образом, способствуют установлению подлинно глобальной справедливости.[[12]](#footnote-12) Цель TWAIL – использовать конкретные исторические и культурные свидетельства, чтобы показать, что центральные доктрины международного права в высшей степени европоцентричны и, следовательно, не отражают ценностей и убеждений значительной части населения мира.[[13]](#footnote-13)

Большинство ученых TWAIL подчеркивают важную роль исторической науки в направлении TWAIL.[[14]](#footnote-14) Для сторонников TWAIL важно смотреть на структуру, историю и процессы международного права, с точки зрения людей из третьего мира и, тем самым, бросить вызов сформировавшимся европоцентричным версиям истории и развития международного права.[[15]](#footnote-15) Исходя из чего, ученые TWAIL методологически настаивают на глобальной, а не только западной историзации международного права, чтобы более эффективно включить опыт стран третьего мира в международно-правовую историю и анализ, и изменить искаженную картину международного права и институтов, которые слишком часто доминируют в международном правовом воображении.[[16]](#footnote-16) Цель TWAIL - опора на историю взаимодействия международного права со странами третьего мира и попытки предсказать, как международное право будет вести себя по отношению к третьему миру в будущем.[[17]](#footnote-17)

Учитывая значение роли истории в направлении TWAIL, также представляется полезным обратиться к работе М. Коскенниеми «Нежный цивилизатор народов», [[18]](#footnote-18) которая часто рассматривается как момент, когда область международного права «обратилась к истории» как к методу.[[19]](#footnote-19) Коскенниеми описывает этот процесс как переход в анализе международного права от структуры к истории[[20]](#footnote-20), который демонстрирует исторический контраст с состоянием международного права сегодня.[[21]](#footnote-21) Работу Коскенниеми часто хвалили за то, что она противостоит более популярным историям международного права, поскольку точнее раскрывает сложности и нюансы истории предмета[[22]](#footnote-22), однако некоторые учёные утверждают, что поворот к истории как методу оказывает сдерживающее влияние на способность критически настроенных правоведов взаимодействовать с правом новыми и политически продуктивными способами.[[23]](#footnote-23) Тем не менее, на наш взгляд, для понимания корня проблемы, важно изучение исторической ретроспективы её зарождения.

Помимо истории, методология TWAIL также связана с поиском альтернативных эпистемологических теорий и концепций познания. Это связано с тем, что одна из центральных идей TWAIL - привнести нерассказанные истории народов третьего мира в историю международного права и, таким образом, «найти способы освободить порабощенное знание».[[24]](#footnote-24) Поэтому сторонники TWAIL стремятся к осмысленному взаимодействию с жизнью людей, чьи интересы, проблемы и история были отодвинуты на «задворки международной правовой теории».[[25]](#footnote-25) Подобно феминистским правовым теориям, в центре внимания находятся жизни притесненных людей и альтернативные эпистемологии.[[26]](#footnote-26)

Также важно отметить, что фокусирование на народах третьего мира позволяет нам взглянуть на право, в так называемом историческом настоящем и концептуализировать альтернативную историю международного права.[[27]](#footnote-27) Эта история затем позволит нам сформулировать альтернативные концепции (по сравнению с доминирующим западным повествованием) того, как развивалось международное право и что оно означает. Другими словами, это облегчает понимание множественных концепций права в постколониальном мире.[[28]](#footnote-28)

## 1.2. TWAIL как «комплексный подход»

Как мы уже выяснили, одна из основных целей движения TWAIL - бросить вызов западно-либеральным и неолиберальным представлениям о международном праве и включить в повествование о международном праве перспективы пограничных групп. Таким образом, TWAIL является частью движения Критические правовые исследования (Critical Legal Studies (CLS)),[[29]](#footnote-29) и поэтому не только разделяет идеи, схожие с теоретическими школами, занимающимися проблемами других, ущемленных в правах социальных групп, такими как «феминистический подход», «теория критической расы», исследованиями проблем коренных народов и так далее, но и включает в себя взаимосвязанные методологические подходы, где специфические научные методы других периферийных групп адаптированы и инкорпорированы в теории ученых TWAIL. Таким образом, центральный проект TWAIL заключается в том, чтобы бросить вызов гегемонии доминирующих нарративов международного права, в значительной степени путем выявления столкновений различий по многим пунктам - раса, класс, пол, этническая принадлежность, экономика, торговля и т.д. - и в междисциплинарных отношениях - социальных, теоретических, эпистемологических, онтологических и так далее. Именно поэтому подходы в рамках TWAIL включают критическую, феминистскую, постмодернистскую, постколониальную теорию, модернистскую, марксистскую, критическую расовую теорию и так далее.[[30]](#footnote-30)

Хорошим примером подобного рода интеграции является концепция Б.С. Чимни, автора манифеста TWAIL,[[31]](#footnote-31) одного из самых выдающихся правоведов направления TWAIL, пишущих о международном развитии (наряду с другими темами, такими как права человека, право беженцев и т.д.).[[32]](#footnote-32) Во-первых, Чимни - один из немногих ученых TWAIL, который входит в состав первого поколения теоретиков, поскольку он писал о подобных постколониальных темах до того, как TWAIL официально сформировалось как движение. Таким образом, Чимни можно назвать посредником между двумя поколениями. Кроме того, не все теоретические постулаты Чимни совпадают с убеждениями TWAIL. Помимо постколониальных исследований, марксизм и социализм также сыграли важную роль в формировании его взглядов. Это хорошо отражено в его книге «Международное право и мировой порядок: критика современных подходов», в которой Чимни формулирует интегрированный марксистский подход к международному праву, сочетающий в себе аспекты марксизма, социалистического феминизма и постколониальной теории.[[33]](#footnote-33) Таким образом, работа Чимни демонстрирует, как TWAIL сочетают в себе аспекты различных теорий «Критических правовых исследований» (CLS).

В качестве другого примера можно привести исследования TWAIL, связанные с феминистскими и гендерными подходами к международному праву.[[34]](#footnote-34) Фактически, связь TWAIL и феминизма была темой основного доклада на конференции TWAIL 2007 года в Олбани.[[35]](#footnote-35) Исследования TWAIL в этой области включают статьи, рассматривающие идею феминизма третьего мира как «борьбы»,[[36]](#footnote-36) культурной легитимации гендерных иерархий в развивающихся странах,[[37]](#footnote-37) и проблемы с «риторикой виктимизации» в постколониальном/феминистском контексте.[[38]](#footnote-38) Существует также достаточное количество исследований TWAIL на эту тему, посвященных африканскому региону. Ученые писали о таких вопросах, как использование феминистских идей для предотвращения дальнейшего ущемления прав африканских женщин[[39]](#footnote-39), и изучение полезности африканских договорных механизмов для продвижения прав женщин.[[40]](#footnote-40)

Хотя такой комплексный подход, возможно, не является явным в направлении TWAIL, важно оценить, как он влияет на теоретические методы, на которые опираются, при рассмотрении основного исследовательского вопроса. С. Пахуджа объясняет, что, используя своего рода смешанный словарь, состоящий из заимствований из трудов теоретиков марксизма, «теории мировой системы», «Критических правовых исследований», а в последнее время из субалтерна[[41]](#footnote-41) и постколониальных исследований, ученые TWAIL смогли проследить связь международных и гегемонистических концепций колониализма и неоколониализма.[[42]](#footnote-42) Исходя из этого, важно понимать, что язык и идеи «Критических правовых исследований» составляют неявную основу для многих проектов TWAIL.

Таким образом, исследуя исторические и концептуальные искажения международного права, ученые TWAIL вносят важный вклад в изучение международного права, который выходит за рамки изучения лишь проблем «Глобального Юга». Продвигая реформаторские идеи, они помогли консолидировать и институционализировать политическое направление, которое выступает за улучшение международного права в целом. Выдвигая на передний план размышления по международному праву, касающиеся различных аспектов политической экономии, культурных дифференциаций, применения насилия или чрезмерной эксплуатации природных ресурсов – TWAIL стал одним из наиболее чётко сформулированных юридических и политических направлений, участники которого заботятся о развитии международного права за пределами постколониальной системы мироустройства.[[43]](#footnote-43)

## 1.3. Недостатки и критика TWAIL

В данной главе также представляется необходимым затронуть некоторые направления критики в адрес сторонников TWAIL.

На основе анализа предыдущего параграфа мы можем сделать вывод о том, что учёные TWAIL сформулировали, как минимум,  четыре неизменных вывода:

 1) колониальные модели мышления сохраняются и продолжают структурировать источники международного права и его основополагающие концепции;

 2) так называемая «цивилизаторская миссия» продолжает управлять (зачастую с негативным эффектом) современными правовыми явлениями (к примеру, через практику обращения государств к международным организациям, и посредством внедрения таких концепций как «надлежащее управление» и «обязанность защищать» (R2P));

 3) расизм и неуместные идеи о культурном превосходстве отдельных государств, продолжают нивелировать достижения неевропейцев и «закрывать глаза» на их проблемы;

 4) коммерческие/экономические проблемы, опирающиеся, в том числе, на марксистские классовые понятия, остаются центральными аспектами в понимании сути правовых режимов.[[44]](#footnote-44)

Хосе Альварес, профессор международного права в Школе права Нью-Йоркского университета,[[45]](#footnote-45) в своей работе[[46]](#footnote-46) повествует о своем опыте участия в конференции «Третий мир сегодня: оценка и перспективы».[[47]](#footnote-47) Он пишет, что многие участники конференции скептически относятся к тому, что сторонники TWAIL могут внести большой вклад в «переосмысление» как проблем стран третьего мира, так и более широких гуманистических проблем. Критика TWAIL некоторыми европейскими учеными разделилась на два направления. Было высказано предположение, что сторонники TWAIL не привнесли ничего нового, что не было бы сказано другими, в том числе теми, кто был «на истоках» борьбы 1960-х годов за деколонизацию и экономическую независимость от Запада. С другой стороны, высказалось мнение, что радикальная деконструкция международного права сторонниками TWAIL является нигилистической, незаинтересованной в тех видах прагматических реформ, которые остаются актуальными, и их идеи остаются нереализованными на практике. То есть сторонники TWAIL либо повторяют высказанные ранее идеи, либо их идеи слишком радикальны, чтобы быть полезными.[[48]](#footnote-48)

Однако, подобные предположения, что они способны делать и то, и другое, кажутся не вполне справедливыми и противоречащими друг другу.[[49]](#footnote-49) На наш взгляд, важно учитывать, что движение ещё не сформировало собственный и чётко определённый набор политических предписаний (радикальных революционных или реформаторских), притом, что некоторые из его сторонников продвигают довольно интересные идеи по реформированию отдельных отраслей международного права.[[50]](#footnote-50)

Альварес также попытался понять, почему идеи учёных TWAIL имеют значительный резонанс и почему их слова должны иметь значение для тех, кто заинтересован в международной юридической практике. Он предположил, что основные идеи TWAIL излагают новую точку зрения для изучения трёх современных характеристик международного публичного права: растущего количества заключаемых договоров - то, что некоторые называют «трактатизацией»; усиления влияния негосударственных субъектов; и увеличения количества обращений в международные суды и трибуналы. TWAIL заставляют нас скептически отнестись к повествованиям о так называемом прогрессе, которые обычно сопровождают описания всех этих трёх тенденций. Альварес предположил, что сторонники TWAIL выставляют предполагаемые преимущества этих современных характеристик международного права в критическом свете, обнажая динамику власти, которая делает каждое из них сомнительным благом для всех «несчастных людей на земле».

На наш взгляд, ошибочно требовать конкретного набора нормативных реформ от пестрого собрания сторонников TWAIL, поскольку критическое отношение к современным основам международного права представляет собой акт переосмысления, который и является сутью направления TWAIL.

Альварес приводит также и другие, более серьезные критические замечания в адрес TWAIL, выдвинутые на конференции в Париже.[[51]](#footnote-51) Первое и наиболее очевидное замечание касается трудностей систематизации идей и построения движения или школы мысли вокруг концепции стран «третьего мира», которые на сегодняшний день сложно идентифицировать как единое географическое пространство. Включает ли концепция «третьего мира» TWAIL, например, страны БРИКС, которые стремятся защитить своих инвесторов за рубежом, возможно, в той же степени, что и Соединенные Штаты или Европа. Конечно, сторонники TWAIL первыми проблематизировали концепцию «третьего мира» и в числе первых предположили, что «Группа 77» сейчас имеет столько же «трещин внутри себя», сколько имеется между ними и монолитным «Западом». Но остается основная трудность: «третий мир» как реальность и концепция имеет значительный исторический багаж, и не всегда ясно, какие из проблем стран третьего мира сторонники TWAIL ставят на первый план, а на какие готовы «закрыть глаза».[[52]](#footnote-52) Некоторые сторонники TWAIL, очевидно, все еще хотят определить свои интересы как сосредоточенные на определенной группе стран за пределами Северной Америки и Европы, независимо от того, называются ли они «третьим миром» или «Глобальным Югом». Другие предлагают сосредоточиться на всех обездоленных, включая меньшинства или другие группы внутри развитых стран. Для последних, TWAIL как движение выявляет необходимость «серьезно относиться к страданиям», независимо от того, где они происходят - на улицах Нью-Йорка или Могадишо.[[53]](#footnote-53)

Тем не менее, TWAIL также критикуется и за оказание недостаточного внимания к «страданиям» некоторых меньшинств внутри самих стран третьего мира. В недавнем исследовании Вишала Шарма 2020 года «Цивилизационный колониализм и продолжающаяся новая большая игра в чувствительных областях Высокой Азии: изучение пан-высокого азиатизма как потенциального пути вперед для поясов Западного Пахари, Большого Дарда, Трансгималаев, Бадахшана и Согдианы, что может привести к Высокоазиатским подходам к международному праву (HAAIL)»[[54]](#footnote-54) направление TWAIL подверглось критике, поскольку, по мнению автора, оно оправдывает цивилизационный колониализм в чувствительных районах так называемой «Высокой Азии», в которые были включены многие районы, такие как Кашмир, Хазара, Нуристан, Лагман, Азад Кашмир, Джамму, Химачал Прадеш, Ладакх, Гилгит Балтистан, Читрал, Западный Тибет, Западный Синьцзян, Бадахшан, Горный Бадахшан, Фергана, Ош и Туркестан. Эти богатые ресурсами районы окружены пятью основными горными системами Тянь-Шаня, Памира, Каракорума, Гиндукуша и Западных Гималаев и тремя основными речными системами Амударьи, Сырдарьи и Инда. В работе подчеркивается роль США, Китая, России, Великобритании, Индии, Пакистана, Афганистана, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана, Турции, Ирана и других игроков, вовлеченных в «новую большую игру» за право доминирования в районах «Высокой Азии». Автор работы критикует TWAIL за игнорирование этих чувствительных областей, и далее пытается исследовать пан-высокоазиатский азиатизм и высокоазиатские подходы к международному праву (HAAIL) как потенциальную возможность для развития региона.[[55]](#footnote-55)

Высокоазиатские подходы к международному праву (HAAIL) могут послужить альтернативой TWAIL, чьи работы, по мнению автора, меньше сосредоточены на колониальной и постколониальной ситуации в малоразвитых регионах и в основном сосредоточены на понятиях, основанных на политике большой власти, которая пренебрегает перспективами горных и долинных районов в их стремлении к реформированию международного права. В. Шарма подчеркивает, что международное право не сыграло большой роли в освещении правовых и политических проблем указанного региона, и отдало предпочтение перспективам основных игроков, вовлеченных в эту проблему. Таким образом, автор, критикует TWAIL за то, что его сторонники также не учитывают перспективы горных и долинных регионов в своей повестке дня по совместному реформированию международного права, неизменно оставаясь также безмолвными по вопросам, касающимся навязывания культур основной земли после эпохи колонизации.[[56]](#footnote-56)

Тем не менее, на наш взгляд, необходимо отметить, что TWAIL относительно молодое движение, учёные которого не успели охватить ещё все частные проблемы стран третьего мира. Возможно, в ближайшей перспективе, его ряды пополнят учёные, готовые заняться, требующими особого внимания, проблемами региона «Высокой Азии» и их актуализацией на мировой арене.

Другие учёные также критикуют TWAIL за то, что его сторонники практически не рассматривают проблемы низкокастового населения или коренных народов внутри самих стран третьего мира.[[57]](#footnote-57) Опять же, на наш взгляд, причины такого рода упущений со стороны приверженцев TWAIL, возможно, кроются в отсутствии на сегодняшний день учёных низкокастового происхождения. Исторически учёные, занимающиеся кастовыми вопросами и проблемами коренных народов, имели непростые отношения со сторонниками антиколониальных дискурсов и движений, к примеру, в Индии. Антикастовые движения во главе с Б. Амбедкаром были скептически настроены против антиколониального движения М. Ганди.

Следующая проблема TWAIL была непреднамеренно предложена самими сторонниками TWAIL на конференции «Третий мир сегодня: оценка и перспективы». Большинство из них заявили, что их научное движение отличается от «Новых подходов к международному праву» (NAIL) Дэвида Кеннеди именно тем, что, в отличие от NAIL, TWAIL открыты для всех желающих, будь то сторонники «Критических правовых исследований», феминистки, сторонники NAIL или междисциплинарные исследователи. Было высказано предположение, что, в отличие от некоторых предыдущих критических движений, охвативших американскую правовую школу, TWAIL менее заинтересованы в выделении себя, то есть в самоопределении путем исключения других. Само разнообразие остается источником их гордости.[[58]](#footnote-58) Конечно, слишком широкий социальный круг участников вызывает явное беспокойство, поскольку за его открытостью для различных взглядов, порой теряется суть подхода. Столь широкий круг участников TWAIL  также объясняет, почему движение пока не ассоциируется с определенным набором политических идей (радикальных или реформаторских), поскольку многие из его ученых выдвигают свои собственные идеи.

Однако, как уже было упомянуто во втором параграфе, именно благодаря интеграции различных подходов к изучению международного права в движение TWAIL, его ученые вносят важный вклад в изучение международного права, который выходит за рамки изучения лишь проблем «Глобального Юга».

Третья группа проблем вытекает из первой и второй. Так, не всегда ясно в целом, чего хотят сторонники TWAIL. Стремление «серьезно относиться к страданиям» - это довольно расплывчатая формулировка. Х. Альварес затрагивает вопрос, возникший в ходе его работы в качестве специального советника по международному публичному праву для Прокурора Международного уголовного суда (МУС). МУС, как известно, вынес обвинительные заключения в отношении высокопоставленных чиновников правительства Судана, включая главу государства. Совет Безопасности до сих пор уклонялся от всех просьб Прокурора МУС помочь Суду в исполнении решений по этим обвинениям, хотя Совет Безопасности мог бы легко сделать это в соответствии со своими полномочиями по главе VII, включая существующий режим санкций в отношении Судана согласно Резолюции Совета Безопасности 1591 (2005).[[59]](#footnote-59) Х. Альварес задается вопросом, что бы посоветовали сторонники TWAIL, если бы к ним обратился за советом член Совета Безопасности. Он высказывает уверенность в том, что они предложили бы Совету Безопасности продолжать бездействие. Некоторые критики TWAIL, в том числе Х. Альварес считают подобные действия аморальными и противоречащими заботам TWAIL о так называемых страданиях. По мнению критиков, даже если Совет Безопасности и МУС являются неоколонистскими институтами, учитывая альтернативы - включая весьма высокую степень вероятности продолжения безнаказанных изнасилований и резни под руководством лиц, которые продолжают находиться у власти - следует посоветовать использовать Совет Безопасности для того, чтобы навязать издержки тем, кто продолжает защищать таких людей или предоставляет им убежище.[[60]](#footnote-60)

Однако, многие сторонники TWAIL придерживаются мнения о том, что Совет Безопасности является одним из наиболее «гегемонистских» институтов в мире, который во многом обязан колониализму и представлениям о культурном превосходстве. МУС также, по их мнению, является несовершенным органом – договорным институтом, сам смысл существования которого основан на концепциях правосудия переходного периода, которые во многом обязаны презираемой сторонниками TWAIL «цивилизаторской миссии».  Более того, действия Совета Безопасности против столь бедной и лишенной глобальных прав африканской страны, посредством таких инструментов, как замораживание поездок или активов, как справедливо отмечают сторонники TWAIL, лишь навредят тому, кому они призваны помочь. Исходя из этого, для сторонников TWAIL, подобные действия, основанные на требованиях Совета Безопасности по применению силы в Судане или где-либо ещё, как предлагает Хосе Альварес, не являются очевидным методом реформирования международного права. Реформа, основанная на практике применения силы более могущественными странами против менее могущественных стран, таит в себе опасности, которые могут намного превысить непосредственные выгоды.[[61]](#footnote-61) Сторонники TWAIL очень хорошо знают, как применение силы использовалось во вред народам стран третьего мира.[[62]](#footnote-62) Как верно отметил Антони Агни, мы можем быть уверены, что история международного права «озабочена вопросами укрепления империи и управления другими народами».[[63]](#footnote-63) И по сей день это высказывание остается верным, как и в период классического колониализма, и поэтому, хоть сторонники TWAIL в числе первых критикуют зверства, совершаемые против народов – представителей стран третьего мира, они не одобряют применение силы и насильственные действия в качестве меры наказания.

Итак, суммировав все вышеперечисленные направления критики движения TWAIL, конечно, можно заметить, что, движение TWAIL не универсально. При этом необходимо указать, что вряд ли существуют правовые концепции, которые не были бы подвергнуты критике. Безусловно, TWAIL имеет свои плюсы и минусы, однако, на наш взгляд, в целом, движение имеет огромный потенциал для своего развития, хотя некоторые критические замечания, при этом, являются вполне допустимыми и обоснованными. Нельзя отрицать того факта, что некоторые моменты TWAIL остаются недоработанными, к примеру, доктрина движения, необходимость более чёткого структурирования общих идей и разнородный состав участников. Но, немаловажно также заметить, что, несмотря на свою относительную «молодость», движение TWAIL успело приобрести большое количество сторонников. На наш взгляд, наиболее несправедливым направлением критики является обвинение сторонников TWAIL в отсутствии идей по реформированию международного права.

В следующих главах работы нами будет сделан акцент на анализ конкретных предложений учёных TWAIL по реформированию международного инвестиционного права, поскольку инвестиционное право остаётся важным рычагом влияния развитых стран на страны третьего мира и одним из основных объектов исследований TWAIL.

# Глава 2. Критика сторонниками TWAIL международного инвестиционного права и предложения по его реформированию

## 2.1. Общее видение сторонниками TWAIL сложившейся системы международного инвестиционного права

Как было показано в предыдущей главе, направление TWAIL возникло после деколонизации, в ответ на продолжающееся доминирование бывших колониальных держав на международной арене, в частности, на то, как развитые страны продолжали манипулировать нормами международного права для выстраивания выгодных себе экономических отношений с развивающимися странами.[[64]](#footnote-64) Таким образом, несмотря на обретенную независимость, развивающиеся страны обнаружили, что их экономика по-прежнему подвержена влиянию внешних экономических сил.[[65]](#footnote-65) Обладая большей частью важнейших мировых ресурсов, развивающиеся страны после деколонизации продолжали лишь незначительно участвовать в международной экономической системе.[[66]](#footnote-66) Хотя значительная часть ресурсов находилась в странах третьего мира, она оставалась в собственности корпораций, которые имели свои центры в метрополии.[[67]](#footnote-67) Даже в тех странах, где этого не происходило, например, в результате масштабных постколониальных программ национализации, сохраняющаяся зависимость развивающихся стран от иностранного капитала в разведке, добыче, производстве и транспортировке их многочисленных природных ресурсов на промышленно развитые рынки, препятствовала их экономической независимости. При этом, система международного права позволяет «цементировать» сложившиеся не в пользу развивающихся стран экономические взаимоотношения.

Исходя из этого, международное инвестиционное право также подверглось критике со стороны сторонников TWAIL. Остро осознавая свое постколониальное положение, развивающиеся страны стремятся к переоценке и изменению международной финансовой системы, что позволило бы их национальным правительствам усилить свои позиции по управлению внутренней экономикой.[[68]](#footnote-68)

Один из наиболее авторитетных членов движения TWAIL Б. С. Чимни утверждает, что окончательно сформировавшееся после окончания Холодной войны современное международное право является для транснационального капиталистического класса средством реализации своих собственных амбиций и «универсальных» интересов, которые сталкиваются с интересами субальтернационного класса.[[69]](#footnote-69) Б. С. Чимни описывает двусторонние инвестиционные договоры (ДИД) и международно-правовое регулирование иностранных инвестиций, как инструменты для достижения целей глобального империализма. С этим сложно не согласиться, поскольку ДИД всё чаще используются глобальным капитализмом для накопления капитала, путем лишения собственности стран третьего мира и игнорирования социальных и экологических проблем,[[70]](#footnote-70) о чём будет сказано чуть ниже.

Тем не менее, существует мнение, что обсуждение истории международного инвестиционного права не является содержательной дискуссией, поскольку развитие международного инвестиционного права, в значительной степени, основано на принципах международного обычного права, источниками которого являются тысячи ДИД, определяющих принципы международного инвестиционного права.[[71]](#footnote-71)

Однако, на наш взгляд, на сегодня, прямая связь между функционированием глобального капитализма и международного обычного права является очевидной, и наиболее четко проявляется в области международного инвестиционного права, где принципы обычного права, такие как принцип справедливого и равноправного обращения (FET), поддерживают непосредственные интересы капитализма. В подтверждение этого, можно обратиться к статье Б.С. Чимни в Американском журнале международного права[[72]](#footnote-72), в которой он пишет, что, по его мнению, нехватка государственной практики стран третьего мира усугубляет проблему формирования норм обычного права, которые могли бы обеспечивать интересы преимущественно стран-импортеров капитала. При этом, основополагающие, фундаментальные интересы глобальной капиталистической системы обеспечиваются путём создания правил, которые придают ей стабильность и легитимность. В качестве примера такого правила, Б. С. Чимни приводит основополагающую норму международного обычного права «pacta sunt servanda», которая, на его взгляд, делает возможным международное право в анархической международной системе.[[73]](#footnote-73) Действительно, сегодня нормы обычного права в области международного права в сфере прав человека, международного гуманитарного права, международного уголовного права и международного экологического права также выполняют функцию легитимации системных интересов глобального капитализма. Более того, важно подчеркнуть, что, выполняя эту роль, международное обычное право параллельно выполняет капиталистические функции национального государства - защищать и поддерживать исторический сложившийся социальный порядок, если необходимо, даже за счёт кратковременного игнорирования интересов глобального капиталистического класса или его доминирующей фракции. Говоря иначе, в отсутствие мирового государства его функцию в решающей степени выполняют национальные государства, постулируя и применяя нормы международного обычного права.

Таким образом, данное утверждение Б.С. Чимни раскрывает модели сопротивления и сдерживания посредством национального законодательства, которое, с одной стороны, в некоторой степени сдерживает интересы глобального капитала, а с другой, - будучи основанным на принципах международного инвестиционного права, является правовым средством для контроля сопротивления, исходящего от государств-импортеров капитала.[[74]](#footnote-74) Представляется, что данная позиция Б. С. Чимни, касаемо связи между функционированием глобального капитализма и международного обычного права, позволяет нам критически посмотреть и переосмыслить природу и функционирование современного международного инвестиционного права.

Более того, сторонники TWAIL убеждены, что развитые страны, владея глобальным капиталом, как следствие, обладают фактической монополией на финансы, достаточными рычагами влияния на систему государственного управления развивающихся стран для либерализации их национальных рынков, как важнейшего компонента формирующегося глобального господства.[[75]](#footnote-75) Текущий процесс расширяет и стирает границы через упрощение движения прямых инвестиций и, с этой целью, направлен на расширение и углубление социального охвата формирующегося глобального государства без прямой территориальной экспансии. Глобальный капитал имеет доминирующее влияние, оказывая продолжительный эффект на глобальный порядок принятия решений. Это приводит к возникновению глобальной буржуазии и совокупности схожих классовых взглядов элиты. Во времена глобального империализма существует гегемонистский подход к развитию «Глобального Юга», посредством различных мер, в том числе таких, как международный инвестиционный режим.[[76]](#footnote-76) Хочется выразить согласие с данной позицией учёных TWAIL, касаемо того, что процессу ограничения доступа к ресурсам и развитию стран - импортёров капитала, но не стран его экспортёров, способствует международное инвестиционное право, особенно принципы, действующие в рамках соглашений о двусторонней защите инвестиций. Подробно о подобного рода ограничениях развивающихся стран, посредством международного инвестиционного права, мы поговорим в следующих параграфах.

Итак, очевидно, что учёные - теоретики TWAIL убеждены в том, что в международном инвестиционном праве сохраняется доминирование стран Севера над странами Юга. Сложившийся инвестиционный режим видится сторонникам TWAIL несправедливым и ущемляющим интересы развивающихся стран. Таким образом, представляется необходимость взглянуть на ситуацию на практике, рассмотрев конкретные примеры подобного рода несправедливостей по отношению к странам третьего мира и предлагаемых сторонниками TWAIL действий по реформированию международного инвестиционного права, что и будет сделано в следующем параграфе.

## 2.2. История и эволюция подходов стран третьего мира к реформированию международного экономического управления (НЭК, НМЭП, критика «предвзятости режима»)

В данном параграфе будут рассмотрены три подхода направления TWAIL, которые отражают озабоченность стран третьего мира международным экономическим управлением: подход национального экономического контроля (НЭК) (NEC), подход нового международного экономического порядка (НМЭП) (NIEO) и, наконец, критика «предвзятости режима».

Подход НЭК, появившийся в девятнадцатом веке, утверждает национальный экономический суверенитет и отвергает внешнеэкономический контроль.  Страны третьего мира отстаивали свое право на контроль над деятельностью иностранных инвесторов, в соответствии со своими собственными законами, таким образом, чтобы иностранные инвесторы имели не больше прав, чем местные инвесторы.[[77]](#footnote-77)

Подход НЭК представляет интерес, поскольку является первой очевидной попыткой стран третьего мира выработать принципы взаимности между развитыми и развивающимися странами в условиях создания и исполнения обязательств.  Он отвергает примат безопасности иностранного капитала за счет отечественного капитала.  Примат иностранного капитала отвергается в значительной степени потому, что он был установлен в колониальных отношениях между промышленно развитыми экономиками и их колониями.[[78]](#footnote-78)

Одним из самых ранних проявлений НЭК в странах третьего мира является латиноамериканская доктрина Кальво XIX века.  Из этой доктрины вытекает требование, чтобы контракты между иностранными инвесторами, с одной стороны, и гражданами и правительствами стран Латинской Америки, с другой, содержали оговорку Кальво.  Оговорка Кальво требует, чтобы иностранные инвесторы подчинялись средствам правовой защиты, доступным в судебных органах стран Латинской Америки, в которые они инвестировали.  По сути, они лишаются возможности использовать альтернативные средства, такие как дипломатия или война, для взыскания своих долгов.  Таким образом, оговорка Кальво даёт иностранным инвесторам такую ​​же степень защиты, что и отечественным инвесторам. Данная оговорка возникла как ответ на практику европейских государств девятнадцатого века, которые участвовали в агрессии и завоеваниях против более слабых в военном и экономическом отношении латиноамериканских государств.  Очевидно, что требуя наличия оговорки Кальво в договорах с иностранцами, страны Латинской Америки провозгласили свое суверенное равенство с более могущественными государствами и независимость от дипломатического вмешательства в вопросах, вытекающих из договорных отношений.[[79]](#footnote-79)

Таким образом, мы видим, что страны Латинской Америки одними из первых выявили несправедливости и предприняли попытки сдерживания несправедливого внешнеэкономического контроля.

Однако современное господство рыночно-ориентированного развития сместило центр переговоров и обеспечения соблюдения инвестиционных и торговых правил с национальных на международные форумы.  Урегулирование инвестиционных и торговых споров также сместилось в сторону международного арбитража и урегулирования споров, далеких от контроля государств третьего мира.  Международные инвестиционные арбитражи стали влиятельными, если не предвзятыми, механизмами по урегулированию споров между странами-должниками, с одной стороны, и могущественными многонациональными банками и спекулянтами, покупающими долги стран третьего мира, с другой.  Тем не менее, несмотря на растущую популярность международных арбитражей, относительно недавнее возрождение экономического национализма в странах Латинской Америки, таких как Венесуэла, Боливия и Уругвай, на наш взгляд, указывает на сохраняющуюся привлекательность подхода НЭК в некоторых странах третьего мира.[[80]](#footnote-80)

Второй крупный ответ стран третьего мира на международное экономическое управление представлен в усилиях развивающихся стран по установлению Нового международного экономического порядка (НМЭП) - это концепция, которая была предложена в 1970-х годах и направлена на изменение мировой экономической системы, в пользу развивающихся стран. Она основывается на идее, что существующий порядок, созданный в послевоенный период, несправедлив и не учитывает интересы стран с низким уровнем развития.

Используя свое большинство в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций (ГА ООН) и действуя вместе как Группа 77[[81]](#footnote-81), развивающиеся страны разработали и провели кампанию за принятие Хартии экономических прав и обязанностей государств.  Хартия вновь ввела требование вышеупомянутой доктрины Кальво о едином стандарте обращения с отечественными и иностранными инвесторами.[[82]](#footnote-82) Таким образом, в рамках НМЭП развивающиеся страны стремились реструктурировать международные экономические отношения, чтобы установить баланс между преимущественно сырьевыми экономиками стран третьего мира и западными индустриальными экономиками.[[83]](#footnote-83)

В дополнение к Хартии экономических прав и обязанностей государств страны третьего мира стремились использовать свое большинство в ГА ООН для изменения множества несправедливых правил международного экономического управления.  К примеру, с 1960-х по 1970-е годы страны третьего мира активно возражали против защиты прав промышленной собственности, закреплённых в Парижской конвенции о промышленной собственности.  Они отстаивали идею о том, что патентная охрана основана на принципе национального режима, в соответствии с которым каждая страна обязана охранять патенты других стран не хуже, чем она охраняет свои собственные.[[84]](#footnote-84) Важно отметить, что необходимость реформ, к которым стремились развивающиеся страны, была продиктована тем, что они не участвовали в разработке Парижской конвенции, положения которой они унаследовали после обретения независимости от колониального господства.  Развивающиеся страны утверждали, что, поскольку патентная система была разработана для защиты прав промышленной собственности развитых стран, она не соответствовала их национальным целям развития.

В 1961 г. Бразилия представила в Генеральную Ассамблею проект резолюции, целью которой было пересмотреть патентное законодательство для удовлетворения потребностей экономического развития.[[85]](#footnote-85) В соответствии с этой резолюцией развивающиеся страны стремились гарантировать себе доступ к техническим знаниям в обмен на охрану иностранных промышленных патентов.  В частности, резолюция призвала членов Союза по охране интеллектуальной собственности запрещать выдачу патентов иностранцами без намерения местного использования. Как и следовало ожидать, развитые страны выступили против проекта резолюции, утверждая, что он посягает на исключительный мандат Парижской конвенции.  Только после предложения Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) 1977 года пересмотреть Парижскую конвенцию, позиции стран третьего мира были одобрены в рамках Союза по охране интеллектуальной собственности.

Другим успехом в рамках НМЭП стали поправки к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ) в 1970-х г., которые позволили развивающимся странам получить преференциальный доступ на рынки развитых стран. [[86]](#footnote-86)

Подводя итог, можно сказать, что суть НМЭП заключается в том, чтобы обеспечить более равное распределение экономической власти и богатства между странами, а также увеличить участие развивающихся стран в процессах принятия решений в мировой экономике. Это может быть достигнуто с помощью таких мер, как перераспределение мировых ресурсов, увеличение помощи развивающимся странам, сокращение долговых обязательств и увеличение доступа к технологиям и рынкам.

Как уже было сказано, основными предложениями в рамках НМЭП стали меры по увеличению доступа к технологиям и знаниям, а также по улучшению условий торговли и сокращению долговой нагрузки на развивающиеся страны. В рамках НМЭП также были проведены вышеупомянутые реформы в международной торговой системе, включая сокращение таможенных пошлин и установление правил для защиты прав интеллектуальной собственности.

Тем не менее, в процессе реализации НМЭП столкнулся с множеством препятствий, включая сопротивление развитых стран, которые не желают утрачивать свои привилегии и преимущества. Кроме того, многие развивающиеся страны сталкиваются с проблемами внутреннего развития, коррупцией и неэффективным управлением, что затрудняет их участие в международных процессах.[[87]](#footnote-87)

Однако, идея нового международного экономического порядка остается актуальной и важной для развивающихся стран. Её реализация может способствовать более справедливому и равномерному распределению благосостояния в мире, а также укреплению международной стабильности и сотрудничества. Для этого, на наш взгляд, необходимо продолжать работу над созданием новых механизмов и институтов, а также улучшать внутреннее развитие развивающихся стран, чтобы они могли эффективно участвовать в мировой экономике и защищать свои интересы.

Итак, мы видим, что, учитывая опыт предыдущих десятилетий, развивающиеся страны в 1960-х и 1970-х годах начинают осознавать свою силу в единстве и принимать общие усилия по преобразованию несправедливой международной экономической системы, чтобы она стала эффективным механизмом для удовлетворения потребностей развивающихся стран в той же мере, в какой она была и остается для экономических потребностей развитых стран. Основной предпосылкой реформ стал тот факт, что международная экономическая система не основана на свободной конкуренции между равными по размеру и возможностям компаниями, наоборот, крупных фирм в странах третьего мира было немного, если они вообще были. Посредством реформ развивающиеся страны стремились ограничить власть этих крупных многонациональных корпораций над странами третьего мира. Стоит также заметить, что НМЭП явился своего рода механизмом «soft law» («мягкого права»), с помощью которого сторонникам TWAIL удалось продвинуть отдельные обычаи, которые были сформированы на основе, порой, весьма радикального и абстрактного взгляда на новый экономический порядок.

Важно отметить, что идеи о восстановлении НМЭП популярны и в настоящее время, о чем свидетельствует документы различных международных организаций. [[88]](#footnote-88) [[89]](#footnote-89) 27 января 2023 г. делегаты более чем из 25 стран мира собрались в Гаване, чтобы наметить новый курс на НМЭП.[[90]](#footnote-90)

Гаванская декларация о НМЭП призывает к признанию необходимости:

1. Возобновления движения неприсоединения, основанного на принципах суверенитета, мира и сотрудничества.
2. Реконструкции НМЭП: обновления видения НМЭП, пригодного для XXI века, учитывающего ключевые вопросы - от цифровых технологий до экологических проблем и закрепление этого видения в новой Декларации ООН по случаю ее 50-летия.
3. Утверждения власти стран Юга: путём коллективных действий стран Юга и формирования новых и альтернативных институтов для обмена критически важными технологиями, стимулирования финансирования развития, совместного противостояния против будущих пандемий, а также координации позиций по международным климатическим действиям и защите национального суверенитета над добычей природных ресурсов.
4. Построения планетарного блока: во главе с Югом и подкрепленного солидарностью Севера.[[91]](#footnote-91)

Очевидно, что в настоящее время, идея нового международного экономического порядка продолжает обсуждаться и рассматриваться в рамках международных организаций и форумов. Некоторые эксперты предлагают новые подходы к решению проблем глобальной экономики, такие как переход к экономике, основанной на знаниях и инновациях, устойчивому развитию и экологической устойчивости. Также, как мы видим, важным элементом нового курса НМЭП является улучшение глобального управления и увеличение роли слаборазвитых стран в международных решениях.

В целом, идея нового международного экономического порядка остается актуальной и важной для достижения более справедливой и устойчивой мировой экономики. Однако, для её реализации необходимо учитывать интересы всех стран-участниц и обеспечить равноправие в принятии решений и распределении ресурсов. Только тогда можно достичь более справедливого и устойчивого мирового экономического порядка.

Третий, рассматриваемый в данной работе, подход к международному экономическому управлению, - это подход, критикующий «предвзятость режима».

На сегодняшний день, в дебатах вокруг международного экономического управления, направление TWAIL демонстрирует более широкий критический взгляд на анализ того, как развивающиеся страны участвуют в межнациональном управлении.[[92]](#footnote-92) Сторонники TWAIL продолжают выступать с откровенной критикой современного международного экономического управления, используя исторические и культурные факты, такие как неудавшийся проект НМЭП, чтобы показать, что центральные доктрины международного экономического права не являются универсальными, то есть представляющими ценности и убеждения всего международного сообщества.[[93]](#footnote-93) Проблемы НЭК и НМЭП продолжают пронизывать деятельность TWAIL в области международного экономического управления. Эти проблемы проявляются в неравном участии развивающихся стран в мировой экономике и неспособности развивающихся стран справедливо участвовать в международном экономическом управлении, что иллюстрируется в критике «предвзятости режима».[[94]](#footnote-94) Под «предвзятостью режима» подразумевается то, как часто происходят манипуляции международным экономическим правом, в защиту интересов инвестора. Несправедливость связана со структурной неспособностью развивающихся стран вернуть контроль над национальной экономикой, не сталкиваясь с дорогостоящими и предвзятыми процессами урегулирования споров, которые угрожают их развитию.[[95]](#footnote-95)

По мнению юристов TWAIL, «предвзятость режима» проявляется в следующем:

во-первых, международное экономическое право - это не нейтральный и объективный свод правил, а инструмент, используемый в контексте установления властных отношений развитых стран над развивающимися странами;

во-вторых, международное экономическое право отражает расизм в отношении бывших колоний;

в-третьих, международные институты имеют возможность интерпретировать и применять международное право таким образом, чтобы систематически предвзято относиться к интересам развивающихся стран.[[96]](#footnote-96)

В отличие от моделей НЭК и НМЭП, критика «предвзятости режима» выявляет несправедливости по отношению к развивающимся странам также в политической, правовой и другие сферах.[[97]](#footnote-97)

Критика «предвзятости режима» показывает, что международное экономическое право интерпретируется и применяется таким образом, что вытесняет экономические интересы развивающихся стран.[[98]](#footnote-98) Следовательно, анализ «предвзятости режима» указывает на то, что правила могут быть истолкованы неблагоприятно по отношению к уязвимым экономикам. Ценность данной критики заключается, прежде всего, в том, что она демонстрирует, как толкование или применение конкретных правил закрепляет неравные последствия между развитыми и развивающимися странами. Она наглядно показывает, как эти правила могут применяться и рассматриваться в судебном порядке таким образом, что это наносит ущерб экономике развивающихся стран.[[99]](#footnote-99)

Одним из очевидных примеров, в подтверждение вышеуказанной позиции, является арбитражное разбирательство по делу Дабхол.[[100]](#footnote-100) Данное дело касается спора по поводу строительства и эксплуатации электростанции «Дабхол» в индийском штате Махараштра. В 1990-х годах правительство Индии заключило соглашение о покупке электроэнергии с американскими энергетическими компаниями Enron и Bechtel. В 2001 году правительство Индии расторгло данное соглашение с Enron и Bechtel, и компании объявили о банкротстве. Компании заявили, что правительство Индии нарушило условия соглашения, и потребовали компенсации своих потерь. Правительство Индии, в свою очередь, в качестве основных причин расторжения соглашения назвало многочисленные нарушения, в отношении инвестиций, связанные с коррупцией и отсутствием прозрачности, нарушениями прав человека и экологическими рисками. Также Индия заявила, что данное соглашение является неравноправным, поскольку оно гораздо выгоднее для инвесторов, чем для Индии: во-первых, соглашение имело сильный перевес в пользу иностранных компаний, мало учитывая интересы индийского правительства и народа. Условия соглашения давали Bechtel-Enron гарантированную прибыль на их инвестиции, которая была намного выше, чем считалось разумным в то время; во-вторых, соглашение было подписано без надлежащей проверки и должной осмотрительности со стороны индийского правительства. Проект был реализован в спешке без надлежащей оценки затрат и выгод, а также без надлежащего учета экологических и социальных последствий проекта; в-третьих, соглашение содержало несколько пунктов, наносивших ущерб интересам индийского правительства и народа. Например, соглашение давало Bechtel-Enron право прекратить проект, если правительство Индии не предоставит определенные гарантии, в то время как правительство Индии не имело такого права.[[101]](#footnote-101)

Дело было передано в арбитражный суд, созданный в соответствии с правилами Международной торговой палаты (МТП), который вынес единственное публично доступное решение в серии споров между правительством Индии, в качестве ответчика, и компаниями Bechtel, Enron и General Electric, в качестве истца. Арбитраж МТП признал свою юрисдикцию по данному спору, на основании Соглашения акционеров (Shareholders Agreement), в соответствии с которым, индийская компания (Корпорация развития энергетики Махараштры - MPDC)  являлась лишь дополнительной стороной и не была в числе подписантов данного соглашения.[[102]](#footnote-102) Таким образом, основания для юрисдикции арбитража в данном деле можно назвать спорным моментом, поскольку спор был выведен из национальной сферы и помещен в сферу международного арбитража, несмотря на отсутствие в основном соглашении о закупки электроэнергии ссылки на международный арбитраж и тот факт, что индийский суд вынес решение против любой ссылки на международный арбитраж.[[103]](#footnote-103)

В конечном итоге арбитраж постановил, что расторжение соглашения Индией было равносильно экспроприации, и присудил компании Bechtel 94 миллиона долларов США, плюс проценты по ставке 6%.[[104]](#footnote-104)

Таким образом, очевидно, что неравноправное соглашение, для принимающего инвестиции государства, привело к значительным финансовым потерям для правительства и народа Индии, а также к экологическим и социальным последствиям, которые не были должным образом устранены. Энергетический проект Дабхол стал символом негативных последствий подобного рода неравноправных соглашений между иностранными компаниями и развивающимися странами и подчеркнул необходимость большей прозрачности и подотчетности в таких сделках. Дело Дабхола наглядно показывает, как международные инвестиционные правила могут применяться и рассматриваться в судебном порядке таким образом, что это наносит ущерб экономике развивающихся стран.

Таким образом, критикуя «предвзятость режима», юристы TWAIL, пытаются обратить внимание на предвзятость того, как международные трибуналы толкуют и применяют правила разрешения споров для содействия феномену неолиберализма, который является общей характеристикой экономики большинства промышленно развитых стран и глобальной экономики, в противоречии с либеральными обещаниями о справедливости.[[105]](#footnote-105) Сторонники TWAIL утверждают, что институты, призванные регулировать глобальную экономику, такие как ВТО, НАФТА, МТП и МЦУИС, в основном вознаграждают победителей в метрополии, то есть развитые страны, за счет проигравших на периферии, то есть развивающихся стран.[[106]](#footnote-106) Более того, глобализация значительно поспособствовала распространению международных трибуналов, которые вытеснили национальные трибуналы в разрешении споров. Однако, как мы выяснили, проблема заключается не в растущей интернационализации международных арбитражей, а именно в предвзятом применении правил к развивающимся странам и их влиянии на эти страны.[[107]](#footnote-107) Таким образом, «предвзятость режима» наиболее ярко проявляется в международном инвестиционном праве и в том, как развивающиеся страны вынуждены взаимодействовать с этим режимом.

Итак, в данном параграфе были рассмотрены три основных подхода стран третьего мира к международному экономическому управлению. Безусловно, ни один из них не существует независимо друг от друга. Скорее, они свидетельствуют о разнообразии мнений сторонников TWAIL, насчёт дальнейшего развития международного экономического управления в странах третьего мира.  Все три подхода пытаются решить проблему того, как лучше устранить дисбаланс между экономикой стран третьего мира и развитой экономикой, то есть между находящимися в менее благоприятной экономической ситуации странами и их гражданами, с одной стороны, и мощью транснациональных корпораций и международных финансовых институтов, с другой. Также важно подчеркнуть, что, в отличие от утверждений о неизбежности глобализации, эти подходы не поддерживают мнение о том, что национальная экономическая власть обязательно враждебна экономическому развитию.

Очевидно, что среди стран третьего мира растёт понимание о несправедливости инвестиционного режима и необходимости его реформирования. В следующем параграфе представляется важным рассмотреть предлагаемые сторонниками TWAIL конкретные методы и способы реформирования устоявшейся международной инвестиционной системы.

## 2.3. Предложения сторонников TWAIL по реформированию двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и арбитража между инвесторами и государством

Как уже было сказано, «предвзятость режима» в международном инвестиционном праве стала предметом серьезной озабоченности для развивающихся стран.[[108]](#footnote-108) В данном параграфе будут рассмотрены инициативы, которые сторонники TWAIL предлагают для устранения этой несправедливости в международном инвестиционном праве, а также рост вовлечённости развитых стран в понимание о необходимости реформирования международного инвестиционного режима.

Озабоченность, относительно «предвзятости режима», выявила две наиболее острые проблемы или, так сказать, два навязанных странам третьего мира, инструмента инвестиционного права: двусторонние инвестиционные договоры (ДИД) и арбитраж между инвесторами и государством.[[109]](#footnote-109) Развивающиеся страны чувствуют себя уязвимо в процессе арбитража между инвесторами и государством. Это особенно важно, учитывая виды споров, которые передаются в арбитраж. Если раньше споры касались нарушения договора или национализации, то современные споры связаны с вопросами государственной политики,[[110]](#footnote-110) например, экологического регулирования,[[111]](#footnote-111) или защиты прав человека.[[112]](#footnote-112)

«Предвзятость режима» при разрешении споров между инвесторами и государством является предметом особой значимости для современных сторонников TWAIL,[[113]](#footnote-113) что проявляется в критике ДИД[[114]](#footnote-114) и инвестиционного арбитража, в которых развивающиеся страны по-прежнему не имеют, по их мнению, достаточного влияния. Из-за стремления развивающихся стран привлечь инвестиции, переговоры по ДИД, в частности, по линии Север-Юг, часто могут выглядеть несколько претензионными со стороны развитых стран, вследствие неравноправного положения развивающихся стран.[[115]](#footnote-115) Тем не менее, эти договоры связывают обе стороны обязательствами, в случае возникновения споров.

### 2.3.1. Позиция сторонников TWAIL по проблематике двустороннего инвестиционного договора (ДИД)

Критики отмечают, что ДИД являются довольно туманными инструментами. Невозможно точно определить, как и когда обязанности государства, в соответствии с его собственным законодательством, приводят к нарушению защиты инвесторов по ДИД, а судебная практика, в силу своей предвзятости, не всегда помогает прояснить ситуацию..[[116]](#footnote-116)

Если обратиться к истории появления ДИД, идея создания данных соглашений, вместо единого универсального договора, активно продвигалась, в том числе, США, именно потому, что по одному гораздо легче договориться с контрагентом и повлиять на развитие международного обычного права.[[117]](#footnote-117) Именно поэтому сторонники TWAIL считают быструю эволюцию ДИД не случайностью, а частью нормативной программы развитых стран по доминированию в международном экономическом управлении. Сторонники TWAIL рассматривают ДИД, в качестве фактических инструментов международного инвестиционного режима, посредством которого можно усмирить «непокорных» получателей инвестиций в развивающихся странах.[[118]](#footnote-118) Таким образом, несмотря на популярность ДИД среди развитых стран, в последнее время также усиливается критика такого рода соглашений.[[119]](#footnote-119)

Очевидно, что из-за потребностей развивающихся стран в экономической помощи, они обычно заключают с развитыми странами соглашения, которые, в более благоприятных экономических условиях, они бы не заключили.[[120]](#footnote-120) В конкурентной борьбе за привлечение инвестиций государства оказываются втянутыми в «соревнование» за инвестиционный капитал. Развивающиеся страны вынуждены подрывать свои интересы, в обмен на большие стимулы для инвесторов, такие как налоговые льготы, снижение контроля за загрязнением окружающей среды и смягчение правил трудоустройства.[[121]](#footnote-121) Таким образом, сложно не согласиться с позицией сторонников TWAIL, касаемо того, что развивающиеся страны находятся в невыгодном положении, при ведении переговоров по ДИД с более богатыми государствами, чьи инвесторы могут выбирать из множества развивающихся стран. В результате чего, как мы видим, отсутствие сбалансированного экономического влияния приводит к тому, что переговоры по ДИД проходят в условиях, когда выгоды для развитых стран значительно перевешивают выгоды для развивающихся стран.[[122]](#footnote-122)

Реальная система взаимоотношений между такими странами, как США, например, и их контрагентами по ДИД, демонстрирует ещё более удручающую картину переговорного процесса. В данном случае, хочется согласиться с мнением Хосе Альвареса, бывшего члена команды Госдепартамента США по переговорам по ДИД, который считает, что для многих стран, ДИД едва ли является добровольной сделкой. Он также пишет, что правда заключается в том, что до сих пор американская модель ДИД рассматривается, в качестве бескомпромиссного предложения «бери или не бери», где Соединенные Штаты определяют правила.[[123]](#footnote-123) Исходя из чего, представляется очевидным, что переговоры по ДИД - это не дискуссия между равными суверенами. Это, скорее, неравноправная сделка, заключаемая на американских условиях, о том, что нужно сделать, чтобы соответствовать американскому проекту.

Исходя из сложившейся ситуации, в последнее время, в странах третьего мира, мы всё чаще можем заметить практику пересмотра сферы действия существующих договоров и перезаключения ДИД с обновленными положениями. Когда трибунал Международной торговой палаты вынес решение о нарушении Индией контракта на добычу полезных ископаемых и присудил возмещение ущерба в размере 4 миллионов австралийских долларов компании White Industries (австралийскому совместному предприятию), Индия начала пересмотр своих инвестиционных договоров и в 2015 году разработала проект типового ДИД для ведения переговоров по заключению новых договоров.[[124]](#footnote-124) Индонезия и Южная Африка предприняли аналогичные меры, в отношении своих ДИД. Хотелось бы отметить, что даже развитые страны начинают задумываться о пересмотре отдельных ДИД, чтобы уменьшить возможные судебные разбирательства. Например, государства Европейского Союза (ЕС) пересмотрели около 300 ДИД внутри ЕС.[[125]](#footnote-125)

Таким образом, сторонники TWAIL стараются обратить внимание мирового сообщества на большое число очевидных недостатков ДИД. Они критикуют предвзятость и навязывание ДИД развивающимся странам, что стало толчком к пониманию необходимости реформирования положений ДИД, как инструмента международного инвестиционного права, либо к расторжению ДИД странами третьего мира. В чём, как мы уже отметили, некоторые страны, такие как Индия, Южная Африка и другие, также добились значительных успехов.

### 2.3.2. Отношение TWAIL к урегулированию споров между инвесторами и государством в развивающихся странах: Обзор МЦУИС (Международный центр по урегулированию инвестиционных споров)

На сегодняшний день, большинство ДИД предлагают инвесторам несколько вариантов урегулирования споров через арбитраж, они могут включать: Стокгольмскую торговую палату, Лондонский международный арбитражный суд, Международную торговую палату или арбитраж без какого-либо надзорного учреждения, например, в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).[[126]](#footnote-126) Тем не менее, наибольшей популярностью пользуется международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) Всемирного банка,[[127]](#footnote-127) что подтверждается большим количеством членов МЦУИС, значительным количеством рассмотренных дел и многочисленными ссылками на разрешение споров в арбитраже МЦУИС в инвестиционных договорах.

Однако, несмотря на значительную популярность МЦУИС, учёные TWAIL рассматривают его как институт, поглощенный влиянием метрополии. Сторонники TWAIL призывают помнить о том, что МЦУИС - это не автономный орган, а судебная ветвь международной организации, ключевыми заинтересованными сторонами которой являются развитые страны. Зафиксировано, что США, владеющие наибольшей долей акций Всемирного банка, существенно повлияли на кредитную политику банка в 1990-х годах. Исходя из чего, представляется, что, США с легкостью могут влиять и на процессы разрешения споров в МЦУИС.[[128]](#footnote-128)

Более того, процесс развития МЦУИС, отражает неолиберальное отношение развитых стран к международному инвестиционному режиму.[[129]](#footnote-129) Например, из литературы о возникновении МЦУИС[[130]](#footnote-130), видно, что изначально МЦУИС задумывался как организация, предоставляющая услуги по разрешению споров, возникающих из соглашений между инвесторами и государствами, ратифицировавшими Вашингтонскую конвенцию. Тем не менее, в 1978 году Административный совет МЦУИС создал Регламент дополнительного механизма (ДМ).[[131]](#footnote-131) Регламент ДМ расширил юрисдикцию МЦУИС, предоставив дополнительное основание для обращения в арбитраж в тех случаях, когда только одна из сторон спора является стороной, подписавшей конвенцию, или инвестором из страны, подписавшей конвенцию. Хотя арбитражные решения в рамках ДМ не являются решениями МЦУИС для целей приведения их в исполнение, они пользуются почти идентичными арбитражными правилами и административной поддержкой. Очевидно, что это событие необходимо рассматривать, как очередную попытку, так сказать, «обуздать непокорные» развивающиеся страны, которые не ратифицировали Вашингтонскую конвенцию.[[132]](#footnote-132)

Также развивающиеся страны выражают своё недовольство, в связи с отсутствием эффективного и последовательного механизма пересмотра или обжалования решений арбитража, что является наиболее очевидным недостатком МЦУИС.[[133]](#footnote-133)

Сторонникам TWAIL удалось выявить «предвзятость режима» и в работе арбитража, в процессе урегулирования споров между инвесторами и государством.[[134]](#footnote-134) TWAIL объясняет предвзятость тем фактом, что международные трибуналы, подобные МЦУИС, имеют привычку проводить широкий обзор национальной экономической политики развивающихся стран. Страны третьего мира считают такие действия предвзятыми по отношению к себе, поскольку тот уровень прозрачности, которого МЦУИС часто требует от развивающихся стран, редко достижим даже в развитых странах, с более сложными структурами управления.[[135]](#footnote-135) Это подтверждается в деле компании Tecnicas Medioambientales (Tecmed) S.A. против Мексики.[[136]](#footnote-136) Спор возник из-за отказа Мексики в выдаче разрешения на эксплуатацию полигона опасных отходов, который находился в опасной близости от населенного пункта. Тем не менее, МЦУИС постановил, что Мексика нарушила соглашение 1995 года между Испанией и Мексикой, косвенно экспроприировав долю компании, отказавшись выдать разрешение, поскольку без разрешения вся остальная недвижимость и движимое имущество не представляли особой ценности для инвестора.[[137]](#footnote-137)

Таким образом, дело Tecmed стало одной из причин, почему развивающиеся страны в целом и многие латиноамериканские страны в частности выразили обеспокоенность, в связи с обвинениями в предвзятости, и решительно отвергли идею арбитража между инвесторами и государством как нейтрального форума.[[138]](#footnote-138)

В 2009 году, выражая свое недовольство решением МЦУИС по делу Occidental Petroleum Corporation v Republic Of Ecuador, президент Эквадора Рафаэль Корреа заявил, что выход государства из МЦУИС необходим для освобождения страны, поскольку МЦУИС представляет собой пережиток колониализма, и загоняет страну в рабство, по отношению к транснациональным корпорациям, Вашингтону и Всемирному банку.[[139]](#footnote-139) Выход Эквадора из МЦУИС не помешал трибуналу вынести решение о причинении инвесторам самого большого ущерба, выплата по которому составила приблизительно 1,7 миллиарда долларов. Тем не менее, в 2021 году Эквадор принял решение о возвращении и рератификации Конвенции МЦУИС..[[140]](#footnote-140)

Итак, очевидно, что международные арбитражные трибуналы, подобные МЦУИС, оказались в центре критики, как механизмы инвестиционного права, не способные предоставить всем государствам равную защиту в спорах с инвесторами, посягающими на суверенитет стран третьего мира. Разгорелись дебаты о том, является ли МЦУИС подходящим и справедливым форумом для разрешения споров по инвестиционным договорам. Некоторые развивающиеся страны, выразив свою позицию, насчёт предвзятости и несправедливости, вышли из Конвенции МЦУИС и выступили за создание альтернативных арбитражных институтов.[[141]](#footnote-141) Недоверие к системе ярко выражено, что можно проследить по выходу из МЦУИС некоторых латиноамериканских стран (Боливия, Венесуэла) с 2012 года.[[142]](#footnote-142)

Некоторые страны предлагают более продуктивные действия по реформированию инвестиционного арбитража, чем выход из МЦУИС. К примеру, коалиция стран Латинской Америки и Карибского бассейна, известная как Боливарианский альянс для народов Америки (АЛБА), выступила за создание института, имитирующего функции МЦУИС, но предлагающего более легитимный арбитражный процесс.[[143]](#footnote-143) Как мы уже заметили, развивающиеся страны неоднозначно относятся к международному праву, а латиноамериканские страны, в частности, исторически выражали инакомыслие в отношении разрешения международных споров. Поэтому АЛБА стремится создать собственный судебный орган, способный разрешать споры между инвесторами и государствами, не прибегая к традиционным средствам западной интерпретации международного инвестиционного права.[[144]](#footnote-144)

Афро-азиатские страны также достигли определенного успеха в области реформирования международного арбитража, о чем свидетельствует создание пяти арбитражных центров в афро-азиатском регионе под эгидой Афро-азиатской консультативно-правовой организации (AALCO).[[145]](#footnote-145)

Очевидно, что более активное участие в международном инвестиционном режиме способно привести к большим выгодам для развивающихся стран, заменив нынешние страхи уверенным участием в системе. Хотелось бы подчеркнуть, что, несмотря на то, что сторонники TWAIL выявили несоответствия в межнациональном экономическом управлении, особенно в международном инвестиционном режиме, развивающимся странам необходимо активизировать свое участие в международном инвестиционном режиме. Как выяснилось, прямое сопротивление принятым решениям международного арбитража по инвестиционным договорам и выход из МЦУИС, не являются продуктивными подходами для реформирования системы. Следовательно, на наш взгляд, более прагматичным подходом для развивающихся государств является создание собственных арбитражных центров, подобных региональным арбитражным центрам, основанным по инициативе Афро-азиатской Правовой консультативной Комиссии в афро-азиатском регионе. Создание этих центров в афро-азиатском регионе позволило снизить озабоченность развивающихся государств в отношении участия в международном арбитраже.[[146]](#footnote-146) Кроме того, подобные действия могут способствовать лучшему вовлечению в режим иностранных инвестиций и более активному участию развивающихся государств в существующей системе.

Итак, как уже было сказано выше, проблемы TWAIL в международном инвестиционном праве, в первую очередь, обусловлены неравенством переговоров по арбитражным договорам и международным соглашениям. По мнению сторонников TWAIL, в отношении международных инвестиционных соглашений, может быть реализован практический подход. Развивающиеся государства могут создавать свои собственные модели ДИД. Примером тому может служить модельные ДИД Индии и Сообщества развития юга Африки (САДК). Данные модели ДИД состоят из тех же характеристик традиционного ДИД, только с добавлением стремления к равному, честному и справедливому участию в режиме иностранных инвестиций для развивающихся государств. Таким образом, подобное взаимодействие с режимом иностранных инвестиций позволит создать благоприятную среду, которая необходима развивающимся странам для расширения участия в режиме иностранных инвестиций.

Помимо переговоров по ДИД, TWAIL продолжает весьма критически смотреть на минимальное участие развивающихся стран в эволюции правил международного инвестиционного регулирования. В связи с тем, что в современном развитии международного инвестиционного права, развитые страны часто выступают в качестве ответчиков в инвестиционных спорах, развивающиеся страны вновь принимают значительное участие в перестройке правил, регулирующих иностранные инвестиции.[[147]](#footnote-147) TWAIL показывает, что до 1990-х годов инвестиционные правила казались устоявшимися, по крайней мере, с точки зрения развитых стран, пока правила, ранее применявшиеся почти исключительно к развивающимся странам, в ходе разбирательств по урегулированию споров, не были распространены на развитые страны. Внезапно правила показались неадекватными и предвзятыми, в пользу инвесторов, и развитые страны все чаще принимали ранее считавшиеся несостоятельными аргументы развивающихся стран.[[148]](#footnote-148) Поэтому, хотя явная цель защиты инвестиций все еще преобладает, она конкурирует с новой повесткой дня некоторых развитых стран, стремящихся переписать или, по крайней мере, изменить применимые правила, чтобы учесть их интересы как ответчиков.[[149]](#footnote-149)

О присоединении развитых стран к критике сложившегося инвестиционного режима, хотелось бы поговорить в следующем параграфе.

## 2.4. Совместные усилия стран «Глобального Юга» и «Глобального Севера» по реформированию системы УСИГ (урегулирования споров между инвесторами и государствами)

Сегодня страны «Глобального Севера» также начинают выражать своё недовольство, относительно несправедливости системы урегулирования споров между инвесторами и государством (УСИГ), позволяющей иностранным инвесторам подавать иски против суверенных правительств через международный арбитраж. Все большее число решений по искам предусматривает непосильные компенсации в сотни миллионов долларов и выше. К примеру, в 2019 году Пакистан был обязан выплатить компенсацию в размере 6 миллиардов долларов иностранному инвестору, что равняется общей сумме, которую Пакистан получил за тот же год от международного валютного фонда (МВФ).[[150]](#footnote-150)

Всё большее число исследователей начинает сомневаться в справедливости механизма УСИГ, а многие государства-экспортеры капитала соглашаются с тем, что механизм УСИГ стал крайне политизирован.[[151]](#footnote-151)

Безусловно, развитые страны преследуют другие цели, и их проблемы, возникающие при разрешении инвестиционных споров, отличаются от проблем развивающихся стран. Тем не менее, всё больше государств, не только развивающихся, но и развитых, начинают замечать недостатки системы УСИГ и выступать за необходимость её реформирования. Таким образом, реформаторские устремления TWAIL стали неким толчком, также и для стран «Глобального Севера», к пониманию сложившейся несостоятельности международного инвестиционного режима.

Критика существующей системы УСИГ ведётся уже более 10 лет. Изначально она началась с замечаний о недостаточной прозрачности системы и негативных последствиях для бюджета государств решений арбитража о взыскании, в пользу иностранных инвесторов многомиллионных компенсаций, и, на данный момент, достигла своего пика, который выразился в так называемом кризисе легитимности инвестиционного арбитража.[[152]](#footnote-152)

Наиболее ранним проявлением кризиса легитимности стала денонсация рядом государств Латинской Америки (Эквадор, Боливия, Венесуэла) Вашингтонской конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г. (Вашингтонская конвенция 1965 г.). После этого последовала череда отказов от ДИД, начавшаяся с той же Латинской Америки (Боливия, Эквадор, Венесуэла) и переместившаяся уже в Южную Африку и Азию (последними стали заявления Индонезии и Индии о намерении не продлевать действие ряда ДИД).[[153]](#footnote-153)

 Эта тенденция также коснулась и многосторонних инвестиционных договоров. В частности, Италия денонсировала Договор к Энергетической хартии в 2015 г. на фоне многочисленных арбитражей в сфере возобновляемой энергетики[[154]](#footnote-154), а Россия заявила о намерении не ратифицировать его.

Не остался в стороне и Европейский союз (ЕС): Европейская комиссия заняла четкую позицию о несовместимости инвестиционных договоров европейских государств с правом ЕС. Некоторые европейские государства (Чехия, Польша, Румыния) в одностороннем порядке отказались или заявили о намерении отказаться от своих ДИД. Выплаты государствами компенсаций инвесторам по некоторым арбитражным решениям (Micula против Румынии)[[155]](#footnote-155) были приостановлены из-за запрета Еврокомиссии, продиктованного их несовместимостью с положениями права ЕС о государственной поддержке.[[156]](#footnote-156)

Наконец, в марте 2018 г. Суд ЕС вынес решение по делу компании Achmea против Словакии,[[157]](#footnote-157) в котором был сделан вывод о несовместимости с правом ЕС положений о разрешении споров путем инвестиционного арбитража, содержащихся в ДИД европейских государств, по причине их негативного эффекта на автономию права ЕС и его толкования уполномоченными европейскими институциями, в частности Судом ЕС.

Таким образом, мы можем наблюдать своего рода эволюцию критики существующей системы УСИГ: с развивающихся стран, она стала предметом критики и развитых стран, перейдя на уровень международный, и появившись на повестках таких специализированных международных организаций, как ЮНКТАД и ЮНСИТРАЛ, о чём будет сказано более подробно чуть позже.

Одной из причин необходимости пересмотра существующих инвестиционных договоров являются их устаревшие положения. Действительно, большинство новых дел, рассматриваемых в инвестиционном арбитраже, вытекают из договоров, подписанных как минимум 15-20 лет назад, а не из ратифицированных в последние годы. Если политики не пересмотрят существующие инвестиционные договоры, тогда положения данных договоров продолжат своё действие, в отношении принимающих инвестиции государств в части арбитража, на основе устаревших условий. Сохранение положений устаревших договоров содействует искам инвесторов, которые не всегда соответствуют интересам внутренней и внешней политики государств.[[158]](#footnote-158)

Как мы выяснили, между ключевыми участниками идей реформирования инвестиционного арбитража, все ещё существуют разногласия по поводу того, как реформировать механизм УСИГ. Тем не менее, среди государств можно заметить появившийся консенсус, относительно программы реформирования, - а именно, более узко ограничить и определить права, предоставляемые инвесторам по договорам, и предоставить государствам больше полномочий по толкованию, чтобы гарантировать, что трибуналы отвечают намерениям сторон договора.[[159]](#footnote-159)

Однако, два наиболее очевидных пути решения проблемы существующих договоров – расторжение и масштабные повторные переговоры - остаются непривлекательными для большинства государств, поскольку, возможно, потребуют слишком много времени и затрат.[[160]](#footnote-160) Безусловно, как уже было упомянуто выше, существуют примеры заключения новых модельных договоров - ДИД Индии и Сообщества развития юга Африки (САДК). Однако важно учитывать, что хотя большинство инвестиционных договоров являются двусторонними, для проведения масштабных изменений инвестиционного арбитража, реформы должны выйти за рамки двусторонних соглашений, чтобы быть эффективными.

Третьим подходом, который является более дешёвой и быстрой альтернативой или, по крайней мере, дополнением к расторжению и повторным переговорам, может стать ограничение государствами толкования договоров международными судьями.  Венская конвенция о праве международных договоров требует, чтобы трибуналы принимали во внимание такие заявления,[[161]](#footnote-161)  а в последние годы ряд национальных судов также подтвердил статус заявлений государств о толковании.[[162]](#footnote-162)  Наибольший эффект достигается, когда заявления делают обе (или все) стороны договора. Представляется, что данный вариант является более эффективным способом для государств выразить свою точку зрения, четко сформулировав её при толковании инвестиционных договоров, не проходя через долгий и сложный путь расторжения или перезаключения договоров.[[163]](#footnote-163)

Также многие недовольства государств существующим механизмом УСИГ могут быть в значительной степени или полностью устранены с помощью многостороннего механизма, созданного при содействии и под эгидой существующей международной организации.[[164]](#footnote-164)

Так, в ежегодном Мировом инвестиционном отчете за 2015 г. ЮНКТАД выпустила Дорожную карту для реформы системы защиты иностранных инвестиций,[[165]](#footnote-165)  где впервые на глобальном уровне были обозначены все основные критические моменты и предложены направления для их корректировки. В 2017 г. ЮНСИТРАЛ уполномочила Рабочую группу III разработать рекомендации для способов реализации будущей реформы системы УСИГ.[[166]](#footnote-166)

В июле 2017 г.  Рабочей группой III ЮНСИТРАЛ были сформулированы два возможных варианта развития реформы УСИГ: корректировка существующего режима, либо создание международного инвестиционного суда. Вне зависимости от выбора пути развития реформы, также были предварительно обозначены основные аспекты озабоченности относительно УСИГ:[[167]](#footnote-167)

1. отсутствие последовательности и предсказуемости выносимых арбитражных решений;
2. нехватка механизмов, позволяющих обеспечить корректность арбитражных решений;
3. порядок формирования составов арбитража и его последствия для беспристрастности и независимости арбитров;
4. недостаточная прозрачность;
5. рост продолжительности и стоимости арбитражных разбирательств.

Итак, на данный момент чётко прослеживается тот факт, что многие государства, как развитые, так и развивающиеся, осознают предвзятость режима УСИГ по отношению к принимающим инвестиции государствам, и, более того, выражают готовность по реформированию данной системы. Сейчас основным направлением дискуссий о будущем инвестиционного арбитража является не сам вопрос о необходимости реформирования системы урегулирования споров между иностранными инвесторами и государствами, а то, что и как конкретно должна затронуть предстоящая реформа.

Будем надеяться, что в скором времени, совместными усилиями странам всё-таки удастся договориться о наиболее рациональном и выгодном для всех сторон пути реформирования механизма УСИГ.

Что касается  направления TWAIL, как было уже сказано в первой главе, некоторые критики считают, что сторонники TWAIL до настоящего времени не предложили достаточно чётких и общепринятых идей по реформированию сложившейся системы. Исходя из этого, критики считают, что TWAIL необходимо проработать теоретическую обоснованность своей позиции, а не просто критиковать систему, говоря о том, что международное право, включая международное инвестиционное право, в его нынешнем виде не учитывает интересы развивающихся стран.

Тем не менее, неоспоримым является тот факт, что сторонники TWAIL первыми заговорили о проблемах и необходимости реформирования системы УСИГ, более того, к процессу реформирования присоединились и многие развитые страны. Таким образом, TWAIL стал своего рода «диалоговым пространством», целью которого является выделение нового направления для будущего развития международного инвестиционного права.

Безусловно, возможные методы и способы реформирования УСИГ остаются спорными и не до конца проработанными, в силу отсутствия единого мнения среди большого количества стран. Однако, на наш взгляд, признание проблемы является первым шагом к её решению, и мы видим, что страны, как по отдельности, так и совместными усилиями уже достигли некоторых успехов. Будем надеяться, что в процессе реформирования международного инвестиционного права, чаяния стран третьего мира будут услышаны и реализованы на практике.

# Глава 3. Процесс реформирования Индией модели инвестиционного арбитража, путем создания нового типового двустороннего инвестиционного договора (ДИД)

## 3.1. История возникновения ДИД в Индии и появление необходимости создания нового типового инвестиционного договора

На фоне вышеупомянутой глобальной реакции сторонников TWAIL против двусторонних инвестиционных договоров (ДИД) и системы урегулирования споров между инвесторами и государством (УСИГ), в данной главе хотелось бы рассмотреть некоторые положения нового типового ДИД Индии, принятого в 2015 году, в качестве ответа на растущее число исков против Индии, передаваемых в международный инвестиционный арбитраж.

Критику ДИД государствами можно разделить на две категории.[[168]](#footnote-168) Первая категория - это государства, которые полностью денонсировали систему УСИГ, например, такие страны, как Боливия и Венесуэла в 2007 и 2012 годах соответственно, и расторгли соответствующие ДИД.[[169]](#footnote-169) Аналогичным образом Южная Африка расторгла ДИД, и также отказалась от механизма УСИГ.[[170]](#footnote-170) Более тонкий подход проявила Австралия, которая в ответ на спор с Philip Morris,[[171]](#footnote-171) первоначально заявила в 2011 году, что не будет включать положение УСИГ в свои договоры, однако в 2013 году изменила свою позицию, заявив, что будет вести переговоры по УСИГ в индивидуальном порядке.[[172]](#footnote-172) Вторая категория, это государства, например, такие как Индия, которые оспаривают систему УСИГ, не прибегая к крайним мерам, в виде денонсации ДИД, и разрабатывают новую практику ДИД, направленную на достижение баланса между защитой инвестиций и правом принимающего государства на регулирование, посредством более точной формулировки основных положений договоров.[[173]](#footnote-173)

Целью данной главы является проведение анализа нового типового образца ДИД Индии 2015 года[[174]](#footnote-174), который является результатом пересмотра Индией ранее заключённых ДИД и механизма УСИГ. Правительство Индии поставило две цели, которые достигаются с помощью нового типового ДИД. Во-первых, цель типового ДИД - обеспечить «надлежащую защиту иностранных инвесторов в Индии ... при сохранении баланса между правами инвестора и обязательствами правительства».[[175]](#footnote-175) Во-вторых, утверждается, что цель типового ДИД - сделать положения инвестиционных договоров более точными, чтобы минимизировать дискреционные полномочия арбитража.[[176]](#footnote-176)

Индия начала заключать ДИД в начале 1990-х годов, в рамках своей программы по либерализации экономики, принятой в 1991 году, с целью привлечения иностранных инвестиций.[[177]](#footnote-177) Министерство финансов, центральный орган Индии, который занимается политикой и переговорами по ДИД, заявило о необходимости либерализации политики правительства Индии в области иностранных инвестиций и проведении переговоров с рядом стран о заключении двусторонних Соглашений о поощрении и защите инвестиций на взаимной основе.[[178]](#footnote-178) Тем не менее, Индия до сих пор так и не подписала конвенцию МЦУИС (Вашингтонская конвенция 1965 г.). В 2000 году Индийский арбитражный совет рекомендовал Индии воздержаться от подписания конвенции МЦУИС. В качестве основных причин данной позиции, можно выделить, восприятие МЦУИС как механизма поддержки исключительно развитых стран и отсутствие у национальных судов возможности пересматривать решения инвестиционных арбитражей.[[179]](#footnote-179)

Индия подписала свой первый двусторонний инвестиционный договор с Великобританией в 1994 году. Он был подписан по примеру типового ДИД Великобритании 1993 года, то есть по примеру ДИД, созданного государством-экспортёром, в котором имела приоритет защита иностранных инвестиций, а не регулирование полномочий государств.[[180]](#footnote-180) ДИД между Великобританией и Индией 1994 года послужил образцом для переговоров и по дальнейшим ДИД.[[181]](#footnote-181) Индийский типовой ДИД 2003 года имел довольно схожие положения с индийско-британским ДИД. С 1994 года Индия подписала ДИД ещё с 84 странами. [[182]](#footnote-182) Все эти ДИД содержат ряд довольно общих положений, которые могут быть истолкованы таким образом, чтобы защита инвестиций имела приоритет над правом регулирования принимающего государства.[[183]](#footnote-183) Таким образом, на начальном этапе заключения ДИД Индия переняла значительную часть не всегда выгодных для неё положений британского типового ДИД, без каких-либо кардинальных изменений.

Так, в силу обобщённости и неоднозначных формулировок старой модели, применяемой Индией при заключении ДИД, возникало большое количество споров между инвесторами и государством. В общей сложности в 2003–2019 г.г. против Индии было подано 25 исков в рамках Системы УСИГ, 24 из которых основаны на положениях ДИД. [[184]](#footnote-184)

Проигрыш Индии в споре против австралийской компании «White Industries Ltd» в конце 2011 г. стал ключевым моментом в вопросе о необходимости пересмотра используемого типового ДИД. [[185]](#footnote-185) Австралийская компания использовала неточности текста соглашения и добилась решения в свою пользу. Спор возник из-за обвинений в неэффективности судебной системы Индии. Арбитражный суд признал нарушение обязательства предоставлять эффективные средства для предъявления претензий и обязал Индию выплатить 4 миллиона долларов США, в качестве возмещения ущерба компании White Industries.[[186]](#footnote-186) В дальнейшем ещё 17 других компаний начали споры с Индией, базирующиеся на положениях ДИД. [[187]](#footnote-187) Таким образом, пересмотр положений ДИД стал необходим для ликвидации выявленных ранее недостатков, недопущения дальнейших финансовых издержек и снижения репутационных рисков, а также для достижения нового равновесия в отношениях «государство – инвестор».

В результате чего, в 2015 г. был принят новый типовой ДИД Индии,[[188]](#footnote-188) основной задачей которого является усиление позиций Индии, при возникновении новых споров с инвесторами. Особенностями нового модельного ДИД стали: использование более точного и конкретного определения инвестиций, сокращение возможностей передачи спора в международный суд, а также исключение таких ключевых положений, как режим наиболее благоприятствуемой нации и режим «справедливого и равноправного отношения» к инвестициям. Несмотря на имевший место публичный резонанс, новый типовой ДИД по-прежнему допускает обращение в инвестиционный арбитраж. Но, уже в 2017 году, правительство Индии предприняло самый решительный шаг по снижению возможной уязвимости страны, расторгнув большинство действующих ДИД (58 из 84).[[189]](#footnote-189)

## 3.2. Структура модельного ДИД Индии и анализ его ключевых положений

Индийский типовой ДИД был одобрен Кабинетом министров в декабре 2015 года и официально опубликован в 2016 г..[[190]](#footnote-190) Его принятию предшествовала разработка проекта типового ДИД в марте 2015 года.[[191]](#footnote-191) Проект типового ДИД привлек к себе пристальное внимание специалистов,[[192]](#footnote-192) включая Юридическую комиссию Индии, предоставившую о нём полный отчёт.[[193]](#footnote-193) Типовой ДИД 2015 года, в отличие от своего предшественника типового ДИД Индии 2003 года, [[194]](#footnote-194) более подробный и содержит 38 статей, разделенных на семь глав.

Новый типовой ДИД Индии представляет собой серьезный отход от его прежней структуры, поскольку он включает в себя значительные изменения, в попытке защитить интересы принимающего государства. Предлагаю проанализировать некоторые ключевые концепции индийского типового ДИД.

## 3.2.1. Понятие инвестиции

Определение понятия инвестиций в ДИД играет важную роль в определении объема прав и обязанностей по договору и установлении юрисдикции суда в системе УСИГ. Раньше большинство индийских ДИД давали слишком широкое определение «инвестиций», основанное на понятии об активах, где каждый вид активов с экономической стоимостью, созданный или приобретенный иностранным инвестором, является инвестицией.[[195]](#footnote-195)

Определение инвестиций в новом типовом ДИД видоизменилось от широкого определения инвестиций, основанного на активах, к определению, основанному на предприятиях, когда предприятие рассматривается вместе с его активами. [[196]](#footnote-196)

Было установлено, что только тот иностранный инвестор, чьё предприятие, юридически учреждено в Индии, может предъявить иск, в соответствии с новым типовым ДИД.[[197]](#footnote-197) Такой переход от определения «инвестиций» как активов, к определению, основанному на понятии о предприятии, направлен на сужение объема понятия «инвестиции», и, как следствие, уменьшению числа реальных финансовых потоков, подпадающих под защиту, что, в свою очередь, приводит к сокращению количества исков по ДИД, которые могут быть предъявлены Индии.[[198]](#footnote-198)

В типовом ДИД 2015 года под инвестициями понимается предприятие, которое было создано, организовано и управляется добросовестно

инвестором в соответствии с внутренним законодательством страны.[[199]](#footnote-199) В статье 1.4 также приводится неполный перечень активов, которыми может обладать предприятие. Данная статья также предусматривает, что предприятие должно соблюдать определенные характеристики инвестиций, такие как вложение капитала и других ресурсов, определенную продолжительность, ожидание выгоды или прибыли, а также принятие на себя риска и вклад в экономическое развитие страны, в которой осуществляются инвестиции. [[200]](#footnote-200)

В то же время, данное определение инвестиций не даёт вполне ясного понимания, в отношении фактического значения соответствующих характеристик, которыми, как ожидается, будет обладать предприятие или актив, что создаёт неопределенность для иностранных инвесторов, что, на наш взгляд, безусловно, является слабым местом типового ДИД. Для более чёткого понимания проблемы необходимо рассмотреть два аспекта определения инвестиций.

Во-первых, из определения инвестиции следует: для того, чтобы считаться иностранной инвестицией, она должна соответствовать требованию «определенной продолжительности». Другими словами, если предприятие не существовало в принимающем государстве в течение «определенного периода времени», оно не будет квалифицироваться как инвестиция. Однако в определении не указывается, как долго должно существовать данное предприятие, чтобы оно подпадало под действие инвестиционного законодательства.[[201]](#footnote-201) Следовательно, трибунал системы УСИГ должен будет ответить на этот вопрос, однако его решение может внести произвольность и неопределенность для обеих сторон.

Во-вторых, в определении инвестиции упоминается её «значимость для экономического развития» принимающего государства, в качестве одного из критериев, позволяющих квалифицировать её как иностранную инвестицию. Однако, в тексте типового ДИД не содержится никаких указаний относительно того, как определить, является ли инвестиция значительной для развития принимающего государства. В то же время, можно предположить, что это требование было включено в типовой ДИД для того, чтобы активы, которые не способствуют развитию принимающей страны, не пользовались защитой по договору.[[202]](#footnote-202)

Как постановил трибунал в деле LESI SpA против Алжира, трудно установить, способствовали ли инвестиции развитию принимающего государства.[[203]](#footnote-203) Например, неясно, насколько значительными или успешными должны быть инвестиции, чтобы сделать вывод о том, что они способствуют экономическому развитию принимающего государства.[[204]](#footnote-204) В то время, как некоторые суды предполагают, что достаточно, если инвестиции так или иначе вносят вклад,[[205]](#footnote-205) другие трибуналы системы УСИГ постановили, что этот вклад должен быть «значительным».[[206]](#footnote-206) Таким образом, остается неясным, что же всё-таки является теми ориентирами, по которым можно измерять «значительность» вклада.

На наш взгляд, оставлять решение таких сложных вопросов на усмотрение трибуналов УСИГ явно противоречит цели типового ДИД Индии, а именно ограничению свободы вынесения решений арбитражными судами.

Итак, как мы видим, понятие инвестиций в индийском типовом ДИД, с одной стороны, склоняет «чашу весов» в пользу принимающего государства, но, в то же время, оставляет в ряде случаев место неопределённости, при вынесении решений по спорам. Несмотря на законность инвестиций, иностранным инвесторам может быть отказано в защите по договору на субъективных основаниях, к примеру, что они не несут существенного значения для экономического развития принимающего государства.

Очевидно, что Индия приняла такую формулировку инвестиций, основанную на понятии о предприятии, для того, чтобы сузить сферу договорной защиты. Индия стремится предоставить защиту по договору только активам, принадлежащим предприятиям, которые имеют определенную степень экономической полезности. Тем не менее, на наш взгляд, возможно, Индии стоило бы уточнить определение инвестиций, с тем, чтобы уменьшить свободу действий арбитража и неопределенность в толковании, что пошло бы на пользу как самой Индии, так и иностранным инвесторам.

Для привлечения иностранных инвесторов Индии, возможно, необходимо было перенять определение инвестиций, основанное на понятии «активов», как это прописано в ДИД между США и Кореей (2012 г.) или во Всеобъемлющем экономическом и торговом соглашении между Канадой и ЕС (2014 г.). В этих договорах, несмотря на то, что инвестиции имеют широкое определение, основанное на концепции активов, они ограничивается тем, что признают инвестициями только те активы, которые обладают определенными характеристиками, такими как вложение основного капитала или других материальных и технологических ресурсов, ожидание выгоды или принятие риска.[[207]](#footnote-207) Другими словами, если актив удовлетворяет основным экономическим требованиям инвестиции, ему будет положена защита в соответствии с ДИД. Это определение инвестиций, основанное на концепции активов, является достаточно широким и охватывает все активы, и, таким образом, учитывает интересы, как иностранных инвесторов, так и принимающего государства.

## 3.2.2. Режим наиболее благоприятствуемой нации (РНБ)

Принцип наибольшего благоприятствования в ДИД направлен на создание равных условий для всех иностранных инвесторов, запрещая принимающему государству дискриминацию инвесторов из разных стран.[[208]](#footnote-208) В исках иностранные инвесторы часто ссылаются на положение о РНБ в первичных ДИД (в соответствии с которым возникает спор между инвестором и государством) для успешного отождествления прав инвестора по первичному ДИД, в силу наличия в данном договоре нормы о РНБ, с правами, предоставленными инвестору в соответствии с другим – вторичным ДИД.[[209]](#footnote-209)

Примечательно, что в типовом ДИД Индии 2015 года полностью отсутствует принцип РНБ. Это опять же можно рассматривать в качестве реакции на решение по делу White Industries Australia Limited против Индии. В данном деле компания White Industries сослалась на положение о РНБ из ДИД между Индией и Австралией, чтобы воспользоваться более благоприятными правами инвесторов, предусмотренными в ДИД между Индией и Кувейтом, и иметь возможность, в случае судебных разбирательств, добиваться предоставления эффективных средств отстаивания требований и защиты прав. Индия утверждала, что такой перенос положений о РНБ в корне нарушит тщательно согласованный баланс ДИД.[[210]](#footnote-210) Однако арбитражный суд не согласился с мнением Индии и разрешил распространение основных гарантий инвестору из вторичного ДИД в первичный ДИД, на основе принципа РНБ.[[211]](#footnote-211) Суд постановил, что перенос основных положений в первичный ДИД служит цели, ради которой страны включили норму о РНБ в рассматриваемый ДИД.[[212]](#footnote-212) После этой неудачи Индия решила, что использование принципа РНБ иностранными инвесторами, для заимствования выгодных материальных и процессуальных положений из ДИД третьих стран, с целью замены или дополнения положений основного ДИД, нарушает различные стратегические, дипломатические и политические причины заключения двусторонних договоров.[[213]](#footnote-213)

Таким образом, очевидно, что исключение режима наибольшего благоприятствования призвано предотвратить подобные случаи, когда иностранные инвесторы обращаются к другим ДИД, «заимствуя» их положения о наибольшем благоприятствовании. Поэтому, чтобы гарантировать, что ситуации, подобные спору с австралийской компанией White Industries, не повторятся, индийский типовой ДИД 2015 года не включает норму о РНБ.[[214]](#footnote-214)

Однако отсутствие нормы о РНБ в ДИД означает, что иностранные инвестиции подвергаются риску дискриминационного обращения со стороны принимающего государства, которое может предложить более благоприятный режим иностранному инвестору, не предоставляя такой же режим другому иностранному инвестору. Отсутствие положения о наибольшем благоприятствовании вновь склоняет «чашу весов» в пользу интересов принимающего государства. Тем не менее, возможность принимающего государства самому решать вопросы урегулирования инвестиционных правоотношений с каждым конкретным инвестором, на основе двусторонних договорённостей в каждом конкретном инвестиционном проекте, представляется вполне справедливой и оправданной

## 3.2.3. Режим справедливого и равноправного обращения

Режим справедливого и равноправного обращения (FET) является наиболее важным стандартом защиты в ДИД.[[215]](#footnote-215) Многочисленные иски УСИГ демонстрируют, что режим FET стал всеобъемлющим положением, способным санкционировать многие законодательные, нормативные и административные действия принимающего государства.[[216]](#footnote-216)

Типовой ДИД Индии 2015 года не содержит положения о режиме FET. Видимо, Индия решила не включать данное положение, поскольку арбитражные суды УСИГ часто интерпретируют это положение слишком широко. Вместо этого типовой ДИД содержит положение, озаглавленное «Режим инвестиций».[[217]](#footnote-217) В его рамках Статья 3.1 запрещает стране подвергать иностранные инвестиции мерам, представляющим собой нарушение обычного международного права, «посредством»:

1) отказа в правосудии, который охватывает как судебное, так и административное производство;

2) существенного нарушения надлежащей правовой процедуры;

3) целенаправленной дискриминации по явно необоснованным признакам, таким как пол, раса или религия;

4) явно оскорбительного обращения, такого как принуждение, оказание давления и угрозы.[[218]](#footnote-218)

Таким образом, статья 3.1(1) позволяет иностранному инвестору предъявлять иск в УСИГ об отказе в правосудии, охватывающем как судебные, так и административные процедуры, что приветствуется, поскольку отказ в правосудии рассматривается как существенное нарушение обычного международного права. Тем не менее, пункты 2.,3. Статьи 3.1 указывают на довольно высокие требования, которым должен соответствовать иностранный инвестор, если он решит предъявить иск в УСИГ. Например, иностранные инвесторы могут подать иск в УСИГ против Индии только в случае «существенного» нарушения надлежащей правовой процедуры. Однако остаётся неясным, как будет определяться, какие нарушения надлежащей правовой процедуры являются «существенными». Точно так же иностранный инвестор не может оспорить дискриминацию, если только она не является «целенаправленной» по «явно необоснованным» основаниям. Этими «явно необоснованными» основаниями являются «пол», «раса» или «религия». Другие виды дискриминационного обращения со стороны государства, не соответствующие таким недостаточно определённым требованиям, не могут быть обжалованы в соответствии со статьей 3.1.[[219]](#footnote-219)

Также можно предположить, что еще одной причиной исключения положения о FET, является то, что Индия хочет отойти от принципа законных ожиданий, который многие трибуналы считают частью режима FET. Отсутствие понятия законных ожиданий в типовом ДИД означает, что даже когда Индия создает разумные и оправданные ожидания своим поведением или предоставлением гарантий, на которые затем при инвестировании рассчитывает инвестор, в случае отказа Индии от этих гарантий, у иностранного инвестора не будет средств правовой защиты.[[220]](#footnote-220)

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод, что исключив положение о режиме FET, Индия преследует цель значительного сужения объема защиты, доступной иностранным инвесторам. Индия сделала так, чтобы меры, принятые в интересах государственной политики, не оспаривались как нарушение положения о режиме FET в ДИД. Однако, ради того, чтобы оградить регулирующие меры Индии от претензий о нарушении режима FET, Индия вновь значительно сократила объем защиты иностранных инвестиций.

## 3.2.4. Механизм системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)

В типовом ДИД 2015 года Индия также ограничила свое согласие на рассмотрение исков УСИГ, потребовав, чтобы перед подачей иска в международный арбитраж, иностранный инвестор исчерпал местные средства правовой защиты на протяжении как минимум пяти лет.[[221]](#footnote-221) Правило, касающееся «исчерпания внутренних средств правовой защиты», является давней нормой обычного международного права.[[222]](#footnote-222) Однако, данное правило встречаются относительно редко в практике ДИД, а расширение этого срока на пять лет почти беспрецедентный случай.[[223]](#footnote-223) Учитывая, что индийские суды известны задержками, такое требование вызывает вполне обоснованное беспокойство у инвесторов.

В соответствии с типовым ДИД Индии пять лет должны отсчитываться с даты, когда иностранный инвестор впервые «узнал о рассматриваемом инциденте и связанных с ним убытках или вреде», либо когда инвестор должен был впервые получить такую​​информацию.[[224]](#footnote-224) Другим важным элементом, связанным с исчерпанием внутренних средств правовой защиты, является то, что иностранный инвестор должен передать спор в местный суд в течение одного года с даты, когда инвестор получил или должен был получить информацию об инциденте.[[225]](#footnote-225)

Требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты не применяется, «если инвестор может продемонстрировать отсутствие доступных внутренних средств правовой защиты, способных разумно обеспечить какое-либо средство правовой защиты в отношении того же инцидента».[[226]](#footnote-226) Таким образом, бремя доказывания отсутствия доступной помощи ложится на иностранного инвестора.

Типовой ДИД содержит еще одно уточнение, приложенное к статье 15.1, которое не позволяет инвесторам заявлять о том, что они выполнили требование об исчерпании защиты на том основании, что требование по настоящему договору предъявляется другой стороной или в отношении иного основания для иска. Это важное уточнение, поскольку часто оказывается, что разные компании, контролируемые одной и той же корпоративной группой, возбуждают несколько исков против государства в разных судах. Это уточнение запрещает компаниям злоупотреблять своими правами. Более того, поскольку основание для иска в национальном суде формулируется в рамках внутреннего права, что отличается от основания для иска, сформулированного в рамках ДИД, относительно легче продемонстрировать, что требование об исчерпании защиты не было соблюдено. Это уточнение создаёт гарантии того, что иностранные инвесторы не смогут злоупотреблять процессом разрешения споров.[[227]](#footnote-227)

Безусловно, основным преимуществом требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты для принимающего государства является то, что оно уменьшает объем предъявляемых Индии исков рассматриваемых УСИГ. Тем не менее, своевременное и эффективное урегулирование споров является одной из основных проблем для иностранных инвесторов в Индии. Это особенно важно, с учетом медленных темпов судебного процесса в Индии, что было недавно отражено в последнем Обзоре экономического положения.[[228]](#footnote-228) Также система УСИГ вызывает у иностранных инвесторов больше доверия, чем внутреннее законодательство государств. Исходя из чего важно, чтобы подобного рода реформы положений ДИД Индии не повлияли на снижение притока иностранных инвестиций в страну.

## 3.2.5 Общие исключения

Типовой ДИД также содержит отдельную главу, охватывающую как общие исключения, так и исключения, связанные с безопасностью. Статья 32 содержит общие исключения с длинным перечнем допустимых целей, который включает защиту интересов общества,[[229]](#footnote-229) поддержание общественного порядка, защиту жизни или здоровья людей, животных или растений;[[230]](#footnote-230) защиту и охрану окружающей среды;[[231]](#footnote-231) обеспечение соблюдения внутреннего законодательства, не противоречащего положениям договора.[[232]](#footnote-232) Включение этих допустимых целей позволяет совместить защиту инвестиций с правом принимающего государства на регулирование.

Следует отметить, что все вышеупомянутые допустимые цели должны быть «необходимыми». Кроме того, в сноске 6 типового ДИД содержится руководство для арбитражного суда относительно того, как определить, является ли мера «необходимой». Сноска 6 предусматривает, что при рассмотрении вопроса о том, является ли мера необходимой, трибунал должен учитывать, была ли возможной разумно доступная для страны менее ограничительная альтернативная мера или нет.

 Определив «необходимость» меры, Индия уточнила её объем и значение и, таким образом, ограничила полномочия арбитража. Трибунал УСИГ рассмотрит регулятивную меру государства и ему останется только оценить, может ли та же самая мера государственной политики быть достигнута с использованием альтернативных мер регулирования, менее ограничивающих права инвестора, которые разумно доступны для государства.

Однако пробелом в статье 32 является отсутствие гарантии того, что меры принимающего государства применяются таким образом, чтобы не представлять собой неправомерное использование или злоупотребление общими положениями об исключениях. Единственное требование состоит в том, что меры должны применяться на «недискриминационной» основе.[[233]](#footnote-233) Другими словами, не должно быть никакой дискриминации в применении этих мер между иностранными инвесторами в Индии, которые находятся в подобных ситуациях. Представляется необходимым, чтобы убедиться, что принимающее государство не злоупотребляет своими регулирующими полномочиями, общие положения об исключениях должны содержать вводную часть, указывающую на отсутствие неоправданной дискриминации или скрытых ограничений, что должно вызывать доверие у иностранных инвесторов. [[234]](#footnote-234)

Таким образом, на наш взгляд, общая оговорка об исключении, с одной стороны, должна быть сформулирована более точно, а, с другой, могла бы включать некоторые ограничения на осуществление арбитражного усмотрения, например, в части оценки альтернативных мер регулирования ограничивающих права инвестора. При этом необходимо отметить, что отсутствие полноценной вводной части, однозначно открывает возможность злоупотребления регулирующими органами принимающих государств.

## 3.3. Тенденция расторжения Индией ДИД старого образца и оценка влияния этого процесса на приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Индию

Как уже было сказано ранее, в 2015 году Индия инициировала массовый процесс расторжения ДИД, в ходе которого было использовано два подхода:

1. 58 странам было предложено расторгнуть действующие ДИД и пересмотреть соглашение на основе нового договора;
2. 25 странам было предложено сформулировать совместные толкования положений ДИД для уточнения неоднозначных положений действующего соглашения, без его расторжения.

На 1 марта 2023 г., по данным ЮНКТАД, зафиксировано 75 расторгнутых в одностороннем порядке соглашений и 11 действующих ДИД с участием Индии.[[235]](#footnote-235)

В связи с тенденцией массового расторжения Индией ДИД старого образца, также представляется важным оценить влияние этого процесса на приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в страну.

В современной мировой практике массовое расторжение ДИД в одностороннем порядке можно назвать уникальным феноменом. В целом, исследователи говорят о существенном отрицательном влиянии расторжения ДИД на динамику привлечения ПИИ.[[236]](#footnote-236) Расторжение ДИД с развитыми странами привело к ежеквартальному снижению прямых иностранных инвестиций в Индию в среднем на 50%, а с развивающимися странами полученные результаты влияния расторжения ДИД свидетельствуют об отсутствии значительных последствий.[[237]](#footnote-237) Это подтверждает тот факт, что, как правило, для инвесторов, при принятии решения об инвестировании в страну, наличие ДИД играет важную роль. Факт негативного влияния расторжения ДИД на приток ПИИ также свидетельствует о необходимости оперативного перезаключения ДИД на основе нового типового договора.[[238]](#footnote-238)

Однако, интересно, что превалирующее число ПИИ поступает в Индию из Сингапура и Маврикия. При этом у Сингапура отсутствует ДИД с Индией, а расторжение ДИД с Маврикием не повлияло на привлекаемые в Индию ПИИ. Этот факт заставляет усомниться в исключительно негативном влиянии расторжения ДИД на ПИИ.[[239]](#footnote-239)

Таким образом, на наш взгляд, сложно сказать об однозначно положительном или отрицательном влиянии процесса расторжения ДИД на привлекаемые ПИИ Индии. Безусловно, ДИД сами по себе не определяют приток ПИИ, однако, они играют решающую роль в смягчении регуляторных рисков и, тем самым, стимулируют инвесторов инвестировать. Многие исследователи сходятся во мнении, что подобный процесс расторжения ДИД способен отпугнуть иностранных инвесторов, в результате чего, Индии необходимо поспешить с перезаключением ДИД. В настоящее время правительство Индии проводит переговоры со многими странами о заключении ДИД на основе нового типового договора.

В 2018 г. был подписан первый ДИД с Республикой Беларусь, основанный на новом типовом договоре (вступил в силу в марте 2020 г.) [[240]](#footnote-240), а девять месяцев спустя, в июне 2019 года, еще один ДИД с Киргизией.[[241]](#footnote-241) Оба ДИД предусматривают возможность обращения инвесторов в инвестиционный арбитраж. В 2020 году Индия также подписала новый ДИД с Бразилией.[[242]](#footnote-242) Данный ДИД примечателен тем, что он отходит от широко используемого механизма арбитража «инвестор-государство», в пользу арбитража «государство-государство». Механизм разрешения споров, включенный в данный ДИД, напоминает два механизма, действующих в самые ранние времена разрешения споров между инвесторами и государством, - это комиссии по рассмотрению претензий в сочетании с дипломатической защитой.[[243]](#footnote-243)

Таким образом, на наш взгляд, сложно сделать точный прогноз будущего развития системы инвестиционного арбитража в Индии. Безусловно, Индия сделала большой шаг в попытке реформирования режима инвестиционного арбитража в целом. Также индийское правительство, похоже, не собирается двигаться в направлении ратификации Вашингтонской конвенции 1965 г. о разрешении инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами.[[244]](#footnote-244) Более того, ее ДИД с Бразилией полностью исключает возможность обращения в инвестиционный арбитраж. Правительство Индии даже рассматривает возможность создания специализированных судов, которые будут рассматривать иски потенциальных инвесторов.[[245]](#footnote-245) Исходя из чего, можно сделать вывод, что негативный опыт Индии, в качестве государства-ответчика в инвестиционном арбитраже, подтолкнул государство к протекционистской позиции. Это очевидно из положений типового ДИД 2015 г., в котором содержатся, - довольно узкие определение инвестиций и положение о режиме справедливого и равноправного отношения, отсутствие оговорки о РНБ, существенная неопределённость критериев «долгосрочности» и «значимости» инвестиций, а также сложный и долгосрочный процесс передачи споров в международные арбитражи. В целом, вышеперечисленные положения типового ДИД Индии являются ощутимыми элементами защиты индийских государственных интересов. Тем не менее, к сожалению, новый типовой ДИД Индии не стал идеальной моделью в стремлении реформирования системы УСИГ, поскольку многие его положения вызывают серьёзную обеспокоенность иностранных инвесторов, недостаточную определённость арбитражных процедур, а также механизмов и гарантий защиты их прав. Всё это относится к отрицательным факторам в развитии механизмов инвестирования капиталов в индийскую экономику и в развитии системы индийского инвестиционного права, что имеет неблагоприятные последствия как для иностранных инвесторов, так и для самой Индии.[[246]](#footnote-246)

Подводя краткий общий итог, можно сказать, что, с принятием в 2015 году Индией нового типового ДИД, необходимого баланса интересов между государством и инвесторами достичь пока что, к сожалению, не удалось. Несмотря на достигнутые позитивные аспекты в развитии индийского инвестиционного права, в плане обеспечения и защиты государственных интересов, закреплённые в новом типовом ДИД, отсутствие вышеуказанного баланса интересов, в первую очередь, негативно сказывается на самой индийской экономике.

Тем не менее, на наш взгляд, Индии, в отличие от стран Латинской Америки и Южной Африки, удалось не просто осудить систему и выйти из механизма УСИГ, а реформировать его таким образом, чтобы значительно свести к минимуму возможность предъявления к государству претензий по ДИД. Индийский типовой ДИД 2015 года, а также ДИД с Беларусью и Киргизией сохраняют возможность обращения инвесторов в инвестиционный арбитраж. Это демонстрирует нам, что Индия пока не готова окончательно отказаться от урегулирования инвестиционных споров через арбитраж и открыта к дальнейшему глобальному реформированию международной системы инвестиционного арбитража.

Таким образом, новый типовой ДИД Индии 2015 года стал отражением инициатив стран «Глобального Юга» и сторонников TWAIL по реформированию международного инвестиционного режима, а также конкретным примером того, как эти инициативы могут быть реализованы на практике.

# Заключение

В заключение настоящего исследования, в рамках поставленной **цели** - исследование негативных, для стран третьего мира, механизмов современного международного инвестиционного права, определение позиции сторонников TWAIL по указанной проблеме и анализ новых типовых ДИД, на примере Индии, как юридического и правового инструмента, способного защитить экономический суверенитет стран «Глобального Юга», и определённых нами **задач**, можно сделать следующие **выводы**:

1. В процессе развития международного права специфические европейские  понятия, такие как «прогресс» и «современность», наряду с идеей о «цивилизованных странах», стали идеологическими столпами международного порядка и критериями, по которым оценивались колониальные страны. Современный евроцентристский подход к пониманию всемирной истории продолжает определять не только наше понимание международного права в прошлом, он также определяет будущее международного права и очерчивает контуры нынешнего глобального мироустройства.
2. Сторонники TWAIL изменили структурный подход, в процессе анализа международного права, на исторический, что позволяет взглянуть на право, в так называемом историческом настоящем и концептуализировать альтернативную историю международного права.
3. TWAIL является комплексным подходом. Учёные TWAIL вносят важный вклад в изучение международного права, который выходит за рамки изучения лишь проблем «Глобального Юга». Продвигая реформаторские идеи, они помогли консолидировать и институционализировать политическое направление, которое выступает за улучшение международного права в целом. Выдвигая на передний план размышления, касающиеся различных аспектов политической экономии, культурных дифференциаций, применения насилия или чрезмерной эксплуатации природных ресурсов – TWAIL стал одним из наиболее чётко сформулированных юридических и политических направлений, участники которого заботятся о развитии международного права за пределами постколониальной системы мироустройства.
4. Критика направления TWAIL за отсутствие единой доктрины движения, необходимость более чёткого структурирования общих идей и разнородный состав участников несправедлива, поскольку все вышеперечисленное является неотъемлемой частью самого направления TWAIL, как комплексного подхода, с широким составом участников. Критика TWAIL за отсутствие конкретных предложений по реформированию международного права также неконструктивна, что было продемонстрировано в работе, на примере международного инвестиционного права.
5. Прямая связь между функционированием интересов стран-экспортёров капитала и международного обычного права наиболее чётко проявляется в области международного инвестиционного права, где принципы обычного права, такие как принцип справедливого и равноправного обращения (FET), подавляют право принимающих инвестиции государств на защиту своих интересов.
6. НЭК, НМЭП и критика «предвзятости режима» стали своего рода механизмом «soft law» («мягкого права»), с помощью которого сторонникам TWAIL удалось продвинуть отдельные обычаи, которые были сформированы на основе, порой, весьма радикального и абстрактного взгляда на новый экономический порядок.
7. Сторонники TWAIL критикуют предвзятость международных арбитражей и  навязывание невыгодных положений ДИД развивающимся странам, что очевидно из дел: Дабхол, Tecnicas Medioambientales (Tecmed) S.A. против Мексики, White Industries v. India. Это стало толчком к пониманию необходимости реформирования положений ДИД, как инструмента международного инвестиционного права, либо к расторжению ДИД странами третьего мира. Примером тому могут служить модельные ДИД Индии и Сообщества развития юга Африки (САДК). Данные модели ДИД состоят из тех же характеристик традиционного ДИД, только с добавлением стремления к равному, честному и справедливому участию в режиме иностранных инвестиций для развивающихся государств. Подобное взаимодействие с действующим режимом иностранных инвестиций позволяет формировать более благоприятную среду, которая необходима развивающимся странам для расширения участия в режиме иностранных инвестиций.
8. Прямое сопротивление принятым решениям международного арбитража по инвестиционным договорам и выход из МЦУИС, не являются продуктивными подходами для реформирования системы международного инвестиционного права. Более прагматичным подходом для развивающихся государств является создание собственных арбитражных центров, подобных региональным арбитражным центрам, основанным по инициативе Афро-азиатской Правовой консультативной Комиссии в афро-азиатском регионе, что позволяет снизить степень озабоченности развивающихся государств в отношении их участия в международном арбитраже.  Кроме того, подобные действия способствуют лучшему вовлечению в режим иностранных инвестиций и более активному участию развивающихся государств в существующей системе.
9. Сторонники TWAIL первыми заговорили о проблемах и необходимости реформирования системы УСИГ, более того, на сегодняшний день, к процессу реформирования присоединились и многие развитые страны.  Развитые страны также задумались о невыгодности системы УСИГ для своих экономик, о чем свидетельствует объединение стран в рамках Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ для разработки рекомендаций для способов реализации будущей реформы системы УСИГ.
10. Ранние ДИД, заключенные Индией с иностранными инвесторами, основывались на британском типовом ДИД 1993 г., положения которого Индия переняла без каких-либо кардинальных изменений. В силу своей обобщённости, старая модель, применяемая Индией при заключении ДИД, имела  множество недостатков и неоднозначных трактовок, из-за чего возникало большое количество споров между инвесторами и государством.
11. Проигрыш Индии в споре против австралийской компании «White Industries Ltd.» в конце 2011 г. стал ключевым моментом в вопросе о необходимости пересмотра используемого типового ДИД. В результате чего, в 2015 г. был принят новый типовой ДИД Индии,  основной задачей которого является усиление позиций Индии, при возникновении новых споров с иностранными инвесторами.
12. Негативный опыт Индии, в качестве государства-ответчика в инвестиционном арбитраже, подтолкнул государство к протекционистской  позиции. Это очевидно из положений типового ДИД 2015 г., в котором содержатся довольно узкие определение инвестиций и положение о режиме справедливого и равноправного отношения, отсутствие оговорки о РНБ, существенная неопределённость критериев «долгосрочности» и «значимости» инвестиций, а также сложный и долгосрочный процесс передачи споров в международные арбитражи.
13. Индийский типовой ДИД 2015 года, а также ДИД с Беларусью и Киргизией сохраняют возможность обращения инвесторов в инвестиционный арбитраж. Это демонстрирует, что Индия пока не готова окончательно отказаться от урегулирования инвестиционных споров через арбитраж, по крайней мере, в ДИД с развивающимися странами, и открыта к дальнейшему глобальному реформированию международной системы инвестиционного арбитража.

Данные выводы говорят о решении, в целом, поставленных исследовательских задач и указывают на основные моменты **научной новизны** представленной работы, заключающиеся в следующем:

- систематизация различных подходов к решению основных проблем международного инвестиционного права в рамках TWAIL;

- проведение правового (юридического) анализа индийского инвестиционного права, выявление его особенностей, положительных и слабых аспектов;

- определение возможных перспектив развития международного инвестиционного права в рамках TWAIL.
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