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**Список сокращений и условных обозначений**

**Верховный суд (ВС РФ)** – Верховный Суд Российской Федерации;

**ВАС РФ** – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

**Гражданский кодекс (ГК РФ)** – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ;

**ЕГРН** – Единый государственный реестр недвижимости;

**ЗК РФ** – Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ;

**Конституционный суд (КС РФ)** – Конституционный Суд Российской Федерации;

**Кодекс профессиональной этики нотариусов в РФ** – Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (утв. Минюстом России 12 августа 2019 г., ред. от 23 апреля 2019 г.);

**Основы** – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1;

**Росреестр** – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;

**Закон об ипотеке** – Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

**Закон о банкротстве** – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

**Закон об исполнительном производстве** – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» – Закон об исполнительном производстве;

**Закон о государственной регистрации недвижимости** – Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

**Введение**

Ускорение темпов роста финансового сектора экономики, а также активное стимулирование государством и банками денежно-кредитных отношений обусловило стремительное формирование обширного ипотечного и потребительского кредитования. Данная тенденция увеличения роли кредита не обошла стороной и лиц, состоящих в браке, которые, являясь полноправными участниками гражданского оборота, активно принимают на себя финансовые обязательства перед банками. Вступая в гражданско-правовые отношения с супругами, банку необходимо иметь четкое представление о том, каким образом и с помощью каких правовых средств он может минимизировать риск невозврата кредита.

Целью настоящей работы является комплексное исследование ряда правовых проблем, связанных с заключением брачных договоров и соглашений о разделе общего имущества супругов, объектом которых выступает заложенное имущество. Вопрос, который составляет предмет исследования можно сформулировать таким образом: требуется ли получение согласия залогодержателя (п. 2 ст. 346 ГК РФ)[[1]](#footnote-1) при заключении соглашения о разделе или брачного договора, предметом которых является изменение правового режима имущества, обремененного залогом? Актуальность выбранной тематики обусловлена тем, что данный вопрос не находит однозначного разрешения ни в судебной, ни в нотариальной практике.

Для достижения вышеуказанных целей автором были поставлены следующие задачи:

1. Определить цели и задачи, которые преследовал законодатель, устанавливая ограничение прав залогодателя по отчуждению предмета залога (п. 2 ст. 346 ГК РФ).

2. Представить критический анализ ст. 46 СК РФ, призванной гарантировать права кредитора при заключении супругами брачного договора. Произвести оценку эффективности данной правовой нормы с точки зрения ее способности обеспечить действенную защиту прав и законных интересов кредитора супругов. Исследовать вопрос об оправданности раздельного регулирования ст. 46 СК РФ брачного договора и соглашения о разделе.

3. Представить правовую характеристику брачного договора и соглашения о разделе посредством определения правовой природы и отраслевой принадлежности данных соглашений, а также выявления системных признаков, позволяющих отграничить их от других видов договоров. Посредством комплексного анализа юридических свойств, присущих брачному договору и соглашению о разделе, обозначить особенности их правового регулирования. Исследовать вопрос о возможности отнесения данных соглашений к такому виду сделок как договоры об отчуждения имущества и, соответственно, о правомерности распространения на брачный договор и соглашение о разделе правового режима, предусмотренного законодателем для такого договорного типа, как сделки об отчуждении имущества.

4. На основании действующего законодательства, тщательного анализа правоприменительной практики, а также с учетом целевых установок, заложенных законодателем в нормы ст. 346 ГК РФ, исследовать вопрос о возможности применения правил данной правовой нормы в случае заключения брачного договора и соглашения о разделе супружеского имущества.

5. Представить практические выводы и возможные рекомендации как для кредиторов супругов, являющихся залогодержателями, так и для лиц, состоящих в браке и нотариусов.

Научной и теоретической основой данного исследования являются работы Л.Б. Максимович, А.В. Мыскина, А.В. Слепаковой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Н.Ю. Рассказовой и других.

Для достижения поставленных задач в работе использовался стандартный набор приемов юридической методологии. Автор задействует методы грамматического, систематического и телеологического толкования, применяя методы логического исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения.

**Глава 1 Долги супругов и источники их погашения**

Обязательства, возникающие у супругов в период брака, в зависимости от их правовой природы делятся на общие (обязательства со множественностью лиц на стороне должника) и личные. В российском праве их также принято именовать общими и личными долгами супругов. Семейный кодекс не содержит норм, которые бы определяли правовой режим обязательств, создаваемых супругами в период брака. Это объясняется их гражданско-правовой принадлежностью, так как обязательства создаются, развиваются и регулируются в соответствии с правилами гражданского законодательства (ст. 4 СК РФ).

В судебной практике также отмечается, что действующее законодательство не указывает на презумпцию согласия супруга на возникновение у другого супруга долгового обязательства.[[2]](#footnote-2)

В силу относительного характера обязательственной связи, а также принципа, закрепленного в п. 3 ст. 308 ГК РФ – обязательственное правоотношение устанавливается между конкретными субъектами и не может создавать обязанностей для лиц, которые в нем не участвуют. Таким образом, определение правовой природы долга по кредитному обязательству, возникшего в период брака, а, соответственно, и должника в нем – зависит от того, кто является стороной по кредитному договору. Если стороной по договору является один из супругов, то данный долг является его личным (п. 1 ст. 307 ГК РФ, п. 3 ст. 308 ГК РФ), если же супруги вступили в обязательство совместно, являются созаемщиками по кредитному договору – характер долга будет общим (п. 1 ст. 308 ГК РФ).

Личными по своей природе являются также и обязательства одного из супругов, по которым все полученное использовано на нужды семьи (ст. 45 СК РФ). Стоит отметить, что их регулирование вызывает наибольшие трудности на практике ввиду того, что Семейный кодекс не раскрывает содержание данной категории – «нужды семьи». Представляется, что позитивное право в принципе не в состоянии дать четкую характеристику столь оценочному и многогранному понятию. По этой причине определение искомых и необходимых пределов категории «нужды семьи» отдается на откуп правоприменительной практики, которая на сегодняшний момент все еще в поиске опорных точек в решении этого вопроса.

Вместе с тем судебная практика пришла к устойчивому мнению в вопросе о том, что для обращения взыскания на общее имущество супругов по обязательствам одного из них юридически значимым обстоятельством является цель использования данного имущества, бремя доказывания которой лежит на стороне, претендующей на распределение долга. Таким образом, в случае заключения одним из супругов кредитного договора, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 45 СК РФ[[3]](#footnote-3).

Важно подчеркнуть, что необходимо разграничивать природу долга и источник его погашения. Как известно, целью любого кредитора является получение причитающегося по обязательству, того самого имущественного блага, которое и составляет предмет обязательства, поэтому установление правовой природы долга имеет для кредитора важное практическое значение. В зависимости от того, является ли долг супругов общим или личным, определяется источник его погашения. Так, согласно ст. 45 СК РФ обращение взыскание на общее имущество супругов возможно, если обязательство является общим или если судом установлено, что все, полученное по обязательству одного из супругов, было использовано на нужды семьи. Источником же погашения личного долга супруга является его личное имущество и его доля в общем имуществе, выделяемая по иску кредитора.

**Глава 2 Защита прав кредиторов-залогодержателей**

**§ 1 Общие способы защиты прав кредиторов супругов**

В сравнении с личным обеспечением, когда уверенность кредитора в исполнении обязательства достигается за счет появления имущественной массы другого лица или нескольких лиц, к каждому из которых он вправе предъявить соответствующие требования, залог как вещное или реальное обеспечение, обременяя конкретное имущество должника, считается более надежным способом обеспечения обязательства. Кредитор, являясь уязвимой стороной в относительном обязательственном правоотношении, так как он в полной мере зависит от поведения должника, получает защиту от неисполнительности последнего посредством преимущественного удовлетворения своих имущественных притязаний за счет стоимости предмета залога.

До момента, когда залогодержатель сможет обратить взыскание на заложенное имущество, его интерес сконцентрирован на том, чтобы предмет залога, который по общему правилу остается во владении и под контролем залогодателя (ст. 338 ГК РФ), оставался в сохранности и не потерпел уменьшение в стоимости, которая учитывалась при установлении залога.

Законодатель в стремлении защитить права и интересы залогодержателя и предотвратить их возможное нарушение со стороны залогодателя вводит целый пласт норм, возлагающих на последнего ряд обязанностей, а также устанавливающих последствия их нарушения. (п. 3 ст. 343 ГК РФ, ст. 344 ГК РФ, п. 2 ст. 346 ГК РФ). Среди них стоит особо выделить нормы п. 2 ст. 346 ГК РФ, которые предоставляют залогодержателю право предотвратить отчуждение предмета залога, не дав на него согласие, и определяют последствия на случай, когда такое согласие в нарушение императивного запрета получено не было.

Для недвижимого имущества, выступающего предметом залога, ст. 37 Закона об ипотеке установлено такое же правило о запрете совершения сделок по отчуждению без согласия залогодержателя. При этом в соответствии со ст. 37 Закона об ипотеке стороны наделены правом установить в договоре об ипотеке иные условия, исключив необходимость получения согласия залогодержателя, в то время как для отчуждения движимого имущества согласно п. 2 ст. 346 ГК РФ иной порядок может быть предусмотрен как договором, так и законом или вытекать из существа залога.

Различны и последствия отчуждения без согласия залогодержателя движимого имущества с одной стороны и недвижимого с другой. В случае отчуждения движимого имущества с нарушением обязанности, предусмотренной п. 2 ст. 346 ГК РФ, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения основного обязательства и, если оно не будет исполнено, он вправе обратить взыскание на предмет залога, а также взыскать убытки. Закон об ипотеке предоставляет залогодержателю несколько иные способы защиты нарушенных прав. Так, в соответствии со ст. 39 Закона об ипотеке он также вправе требовать досрочного исполнения обеспеченного обязательства, но при этом недобросовестный приобретатель несет солидарно с должником по основному обязательству ответственность за его неисполнение. В то же время залогодержатель может требовать признания сделки об отчуждении недвижимого имущества недействительной.

Любой участник гражданского оборота, вступая в правоотношения с контрагентом, имеет разумные ожидания, стремится минимизировать риски и максимально спрогнозировать программу взаимодействия. Внедрение законодателем подобного правового механизма, ограничивающего залогодателя, вполне объяснимо и имеет своей целью, как уже было отмечено, обеспечить соблюдение прав и интересов залогодержателя, который заинтересован в сохранении предмета залога к моменту обращения взыскания.

Кредитор, вступая в залоговые отношения с конкретным залогодателем, принимает во внимание его рачительность, способность обеспечивать сохранность и ценность предмета залога, в том числе учитывается и платежеспособность должника. Например, если залогодатель отвечает признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества в целях Закона о банкротстве, это влечет для залогодержателя определённые юридические риски. Безусловно, залог, как и любое обеспечение, выдерживает проверку банкротством как крайней точки конфликта, но несмотря на то, что в банкротстве за залоговым кредитором сохраняется его право преимущественного удовлетворения своих требований перед другими кредиторами, реализуется оно в несколько усеченном виде по сравнению с внебанкротными процедурами.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, цель правила, закрепленного в п. 2 ст. 346 ГК РФ и ст. 37 Закона об ипотеке, заключается в том, чтобы снять с залогодержателя экономические и юридические риски, связанные со сменой залогодателя.

**§ 2 Специальные способы защиты прав кредиторов супругов**

Брачный договор, определяющий имущественные отношения супругов, может быть использован супругом-должником в качестве инструмента, позволяющего избежать обращения взыскания на имущество, которое является предметом исполнения по обязательству. Например, супруги, заключив брачный договор, могут изменить объем имущества, на наличие которого кредитор рассчитывал и обоснованно полагался. Подобные недобросовестные действия супругов способны оказать негативное влияние на стабильность оборота в целом и несут дополнительные риски для кредиторов. В ответ на подобные действия правовая система требовала создания нормативно-правовой базы, которая в равной степени способна обеспечить интересы как кредиторов, так и должников.

В стремлении защитить имущественные права и интересы кредитора на случай заключения супругом-должником брачного договора и в дополнение к общим способам защиты прав (ст. 12 ГК РФ) в Семейный кодекс включена специальная статья 46. Цель данной нормы заключается в своевременном информационном обеспечении кредитора для сохранения правовой определенности относительно объема имущества должника.

В соответствии с п. 1 ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять кредитора о заключении, изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора. Согласно же п. 2 ст. 46 СК РФ кредитор вправе требовать изменения условий или расторжения заключенного между супругами договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами в порядке, установленном статьями 451 – 453 ГК РФ.

Суды неоднократно подчеркивали, что правила п. 1 ст. 46 СК РФ не предусматривают возможности кредитора требовать расторжения брачного договора или признания его недействительным[[5]](#footnote-5). При не уведомлении супругом-должником своего кредитора о факте заключения брачного договора, последний во внутренних отношениях между супругами остается действительным и продолжает регулировать их имущественные отношения. Необходимость данного напоминания обусловлена тем, что истцы периодически обращаются с требованием о расторжении брачного договора в связи с нарушением должниками, состоящими в браке, положений п. 1 ст. 46 СК РФ, на что суды обоснованно им отказывают.[[6]](#footnote-6)

С момента введения данная норма неоднократно подвергалась критике со стороны научного сообщества. В юридической литературе сформировалось мнение о том, что ст. 46 СК РФ в действующей редакции не способна должным образом защитить интересы кредитора.[[7]](#footnote-7)

Так, некоторые исследователи обращают внимание на то, что «Семейный кодекс РФ не говорит об обязанности информировать кредиторов именно о содержании брачного договора и вносимых в него изменениях»[[8]](#footnote-8) и отмечают, что обязанность по уведомлению следует толковать расширительно[[9]](#footnote-9).

С данной точкой зрения следует однозначно согласиться, прежде всего потому, что введение любой правовой нормы продиктовано определенными причинами и направлено на достижение конкретных целей. Смысл, который законодатель вкладывает в данную норму является более широким, чем ее буквальное значение, а именно: конечная цель и интерес любого кредитора – получить своевременно взыскание в свою пользу, для этого ему необходимо обладать информацией об объеме имущественной массы должника. Данную стратегически важную информацию кредитор может получить именно из содержания брачного договора. Если воспринимать обязанность супруга как необходимость уведомить лишь о самом факте заключения, изменения или расторжения брачного договора – то данная норма потеряет свою практическую ценность.

Еще один спорный аспект, связанный с применением данной нормы, освещает в своей статье «Правовые вопросы уведомления кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора» Е.А. Чефранова. Автор указывает на отсутствие определённости как на уровне законодательства, так и судебной практики в вопросе о возможности распространения обязанности супруга-должника, предусмотренной п. 1 ст. 46 СК РФ, в том числе и на случаи, когда обязательства перед кредитором возникают у него уже после заключения брачного договора. Автор с осторожностью выражает поддержку позиции, отраженной в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2020 г. по делу № А40-321381/2019: «ограничительное толкование, предложенное апеллянтами, противоречит цели ст. 46 Семейного кодекса Российской Федерации защитить права кредиторов, которые полагались на законный режим имущества супругов при вступлении с супругом в договор. Третьи лица полагаются на установленный законный режим имущества супругов и исходя из этого определяют степень имущественной состоятельности супруга и то, заключать ли с ним в договор и на каких условиях. Если в действительности режим имущества супругов договорный (раздельная собственность), о чем кредиторы, вступая в договор, не знают, то они попадают в такое же невыгодное положение, как и те кредиторы, которые заключили договор с супругом ранее заключения брачного договора».[[10]](#footnote-10)

Цель данной нормы, на наш взгляд, состоит в обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота, в частности кредитора и супруга-должника, а вовсе не в том, чтобы гарантировать абсолютную защиту кредитора. Принцип свободного вступления в договорные отношения подразумевает, что сторона, выбирая контрагента, осознает свои потребности и риски. Разумный, рачительный кредитор на преддоговорной стадии производит мониторинг имущественного положения должника, учитывает его платёжеспособность и надежность. Вступая в обязательственные отношения с должником, состоящем в браке, он осознает, что режим имущества супругов может быть как законный, так и договорный.

В связи с этим для минимизации своих рисков и для представления об объеме имущества, на которое при необходимости он вправе обратить взыскание, его задачей является выяснение вопроса о режиме имущества супругов. Кредитор также вправе воспользоваться институтом заверений и переложить риски за недостоверность сведений о наличии или отсутствии брачного договора, предоставляемых супругом, на последнего. Не может служить достаточным основанием для расширительного толкования данной статьи и отсутствие правовых механизмов, позволяющих третьим лицам узнать о наличии или отсутствии брачного договора.

Еще раз подчеркнем, что, на наш взгляд, нет оснований снимать с кредитора риск ненадлежащей проверки имущественного положения должника. Подобное толкование нормы как раз и приведет к нарушению того баланса интересов, ради которого ст. 46 СК РФ и была введена, то есть кредитор, который не озаботился выяснением вопроса о режиме имущества супругов получит защиту.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие, на наш взгляд, противоречий в тексте ст. 46 СК РФ, применение данной нормы, действительно, вызывает определенные сложности на практике. При этом важно отметить, что в найденных нами решениях судов превалирует позиция, согласно которой «обязанность уведомления супругом своего кредитора о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора в силу п. 1 ст. 46 СК РФ возложена на него только после возникновения обязательственных отношений»[[11]](#footnote-11). Аналогичного подхода по данному вопросу придерживается и Верховный Суд РФ.[[12]](#footnote-12)

В рассматриваемом аспекте интересным с точки зрения аргументации представляется решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 января 2021 г. по делу № 2-293/2021. Так, суд, отклоняя довод истца о нарушении ответчиком обязанности, предусмотренной п. 1. ст. 46 СК РФ, указал, что брачный договор был заключен задолго до возникновения правоотношений между истцом и ответчиком, в то время как гарантия защиты прав кредитора, закрепленная в ст. 46 СК РФ, «предусматривает защиту прав кредитора от недобросовестных действий заемщика, совершенных в период действия договора и изменяющих его имущественное положение, из которого исходил кредитор при принятии решения о предоставлении займа».[[13]](#footnote-13)

Данный вывод суда однозначно заслуживает поддержки. Как уже было отмечено, целью данной нормы права является защита добросовестного, разумного, осмотрительного кредитора, который вступая в отношения, оценил и предусмотрел эти риски, а должник-супруг, злоупотребляя своим положением, стремился изменить парадигму отношений, на которую кредитор обоснованно полагался.

Предметом исследования суда по вышеуказанному делу также был вопрос о наличие злоупотребления правом со стороны супруга-должника в правоотношениях с кредитором при заключении договора займа. Так, суд проверил поведение супруга-должника на предмет добросовестности, а именно имелись ли в его действиях по изменению имущественного положения посредством заключения брачного договора умысел и направленность на уменьшение объема имущества, на которое может быть обращено взыскание, во избежание ответственности по долгам перед истцом. Отказывая кредитору в требовании, суд принял во внимание, что договор займа не содержал заверений супруга об отсутствии брачного договора, которые смогли бы повлиять на принятие кредитором решения о предоставлении займа.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, практика исходит из того, что супруг, вступая в правоотношения с кредитором, не обязан извещать последнего о наличии уже заключенного брачного договора, ст. 46 СК РФ распространяет обязанность по уведомлению о заключении, изменении или расторжении брачного договора только на те случаи, когда обязательственные отношения возникли до его заключения. Необходимо, впрочем, отметить, что кредитору не могут быть противопоставлены условия брачного договора в том случае, когда соответствующие изменения не отражены в ЕГРН, а добросовестный кредитор, обоснованно полагаясь на содержание записей в реестре, исходил из того, что на конкретное имущество супругов распространяется режим общей совместной собственности.

Критики данной статьи концентрируются на том, что обязанность по уведомлению кредитора не возникает при заключении супругами соглашения о разделе общего имущества супругов. Так, Дворецкий В. Р., пишет, что «норма, установленная п. 1 ст. 46 СК, не справляется с возложенной на нее задачей - обеспечением гарантий прав кредиторов, поскольку ее действие не распространяется на соглашение о разделе имущества - сделку, во многом близкую по содержанию с брачным договором».[[15]](#footnote-15)

Действительно, и брачный договор, и соглашение о разделе способны производить такой правовой эффект, как прекращение законного режима имущества супругов. Между тем данные сделки обладают и сущностными различиями, которые в том числе объясняют расхождение в их правовом регулировании. В литературе высказывается мнение о том, что разделительной чертой между данными соглашениями является их целевая направленность на изменение режима общей совместной собственности супругов. Так, Т.В. Шершень указывает, что «соглашение о разделе имущества супругов всегда ретроспективно, оно направлено в прошлое. Брачный же договор должен установить хотя бы одно правило, рассчитанное на применение в будущем».[[16]](#footnote-16) Об этом рассуждала и Л.Б. Максимович, отмечая, что условие об изменении на будущее время «…хотя бы одного имущественного права или одной имущественной обязанности…» надлежит относить к существенным условиям брачного договора[[17]](#footnote-17).

К более очевидным различиям данных соглашений относятся следующие.

Во-первых, момент заключения соглашений. В соответствии с п. 1 ст. 41 СК РФ брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации брака, так и в любое время в период брака. В свою очередь, раздел общего имущества супругов может быть произведен в период брака или после его расторжения (п. 1 ст. 38 СК РФ). Из указанной особенности с необходимостью вытекает различие в субъектном составе участников данных соглашений: брачный договор может быть заключен лицами, намеревающимися вступить в брак или супругами, субъектами же соглашения о разделе могут выступать супруги или бывшие супруги.

Во-вторых, предметом соглашения о разделе может являться только имущество нажитое супругами в период брака, а его содержание ограничивается возможностью прекращения режима общей совместной собственности супругов с определением доли каждого из них в этом имуществе или с разделением его в натуре. Согласно же ст. 42 СК РФ брачным договором супруги вправе урегулировать весь спектр имущественных взаимоотношений, в том числе свои права и обязанности по взаимному содержанию, определить судьбу личного имущества каждого из них и т.д.

В-третьих, в состав имущества, подлежащего разделу, включается только то, которое имеется у супругов в общей совместной собственности на данный момент, данным соглашением невозможно определить режим имущества на будущее.

В-четвертых, в ст. 44 СК РФ установлены специальные основания для признания брачного договора недействительным, подобных положений в отношении соглашения о разделе семейное законодательство не содержит.

Несмотря на отличие соглашений, мы понимаем, что они могут быть тождественны друг другу по содержанию, одно может изменять правовые последствия другого. Но если так, то соглашение о разделе, становясь в руках супругов инструментом для вывода активов, представляет для кредитора те же риски, что и брачный договор. Целесообразно поставить вопрос об оправданности раздельного регулирования ст. 46 СК РФ данных соглашений.

Описанная правовая проблема стала предметом рассмотрения Конституционного Суда. С жалобой в КС РФ обратились граждане М.Н. Козлова и С.С. Козлов на нарушение их конституционных прав п. 1 ст. 46 СК РФ, поясняя, что положения данной статьи ставят супругов в менее выгодное положение по сравнению с иными участниками общей собственности - должниками по гражданско-правовым обязательствам, поскольку при совершении иных сделок по распоряжению общим имуществом супругов, в частности при заключении соглашения о разделе, такая обязанность на супруга-должника, в том числе заключившего брачный договор, не возлагается. Несмотря на то, что КС РФ признал п. 1 ст. 46 СК РФ, не противоречащим Конституции Российской Федерации, практически проблема различного правового регулирования схожих правоотношений все еще является актуальной.[[18]](#footnote-18)

Практика судов общей юрисдикции неоднородна. Встречаются решения[[19]](#footnote-19), в которых вопрос о возможности распространения положения п. 1 ст. 46 СК РФ на соглашения о разделе общего имущества супругов не является центральным для разрешения спора, однако суд все равно обращает внимание сторон на то, что супруги обязаны были известить кредитора о заключении соглашения о разделе. Примером подобного судебного акта является Определение Вологодского областного суда от 9 октября 2019 г. № 2-2428/2019, в котором указывается следующее: «материалы дела не содержат сведений о том, что при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, стороны известили их о заключении соглашения о разделе имущества, что в силу части 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации является обязательным»[[20]](#footnote-20).

Одновременно с этим есть решения, в которых суд, отклоняя довод истца об отсутствии уведомления кредитора о заключении соглашения о разделе, обращает внимание сторон на то, что «данная обязанность установлена при заключении брачного договора (п. 1 ст. 46 СК РФ), но не соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ), которые не являются тождественными понятиями». [[21]](#footnote-21)

Вехой в развитии судебной практики в рассматриваемом аспекте стало Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2018 г. № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016. Так, Верховный Суд в попытке нивелировать недобросовестное поведение супругов, а также ввиду схожести признаков и природы данных договорных конструкций и негативных последствий для кредиторов, приходит к выводу, что на основании ст. 5 СК РФ и ст. 6 ГК РФ положения п. 1 ст. 46 СК РФ должны по аналогии закона применяться и к соглашениям о разделе совместно нажитого имущества супругов.[[22]](#footnote-22) Вышеуказанное определение Верховного Суда, безусловно, оказало сильное влияние на правоприменительную практику по данному вопросу, суды, особенно арбитражные, все чаще используют подобную правовую позицию в своих решениях. Остановимся на нем.

При первом приближении применение ст. 46 СК РФ по аналогии закона к соглашению о разделе выглядит обоснованным и способным преодолеть определенное несовершенство в регулировании сходных правоотношений. Прежде всего, согласно общепризнанному научно-правовому пониманию, данный механизм позволяет эффективно восполнить пробел в праве, например, в случаях, когда в рамках «…правового режима одного института законодатель установил некое исключение, процедуру, условия или иные детали его функционирования, но не сделал того же в рамках правового режима иного института…»[[23]](#footnote-23).

Важно подчеркнуть, что применение аналогии закона вовсе не трафаретная задача. Прежде всего потому, что понятие «сходные отношения» является оценочным, и его определение зачастую неотделимо от судебного усмотрения. Отмечается, что решения, мотивированные применением аналогии закона или аналогии права, выносятся неоправданно редко и очень осторожно ввиду «…сложностей, с которыми сталкивается правоприменитель при квалификации пробела в праве как правового основания применения права по аналогии, а также при установлении пределов такого правоприменения».[[24]](#footnote-24)

Аналогия закона как один из способов восполнения пробелов в праве «…основан на важнейшей правовой идее, согласно которой равное подлежит равному отношению со стороны права…».[[25]](#footnote-25) Указанная правовая идея получила закрепление и в Определении Конституционного Суда. Так КС РФ подчеркнул, что «однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом».[[26]](#footnote-26)

Необходимое для применения аналогии закона «сходство» данных двух институтов усматривается в том, что посредством обоих договорных конструкций возможно изменение законного режима совместной собственности супругов, которое может быть использовано супругом-должником в целях уменьшения объема имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Безусловно, кредиторы, столкнувшиеся с невозможностью обращения взыскания на имущество супруга-должника по причине его недобросовестного поведения и злонамеренного вывода актива в целях предотвращения обращения на него взыскания, могут воспользоваться другими правовыми механизмами (оспаривание соглашения о разделе как притворной или мнимой сделки). Но этот путь представляется гораздо более затратным, при том, что остаются неясными политико-правовые основания для подобного расхождения в регулировании.

Несмотря, однако, на всю внешнюю привлекательность вышеприведенных рассуждений, необходимо учесть, что ст. 46 СК РФ, предусматривающая обязанность супруга уведомлять своего кредитора о заключении, изменении или о расторжении брачного договора, относится к нормам, устанавливающим исключения из общего правила, и согласно главенствующей в доктрине гражданского права правовой позиции не может быть истолкована расширительно или применена по аналогии закона.[[27]](#footnote-27)

Между тем А.Г. Карапетов, рассуждая о возможности применения по аналогии закона норм-исключений из общих правил, указал следующее: «как представляется, никакого жесткого запрета ни на расширительную интерпретацию нормисключений, ни на их перенос по аналогии в правовой режим иного института не может быть. Если политико-правовые соображения того требуют, такое толкование или такая аналогия вполне возможны».[[28]](#footnote-28)

На наш взгляд, отступление от данной базовой правовой идеи может оказать практике медвежью услугу, добавляя в корпус механизма аналогии закона еще один субъективный фактор – действительной политико-правой необходимости.

Вместе с тем ст. 46 СК РФ, направленная на защиту кредитора, ограничивает супругов в их гражданских правах. А как известно, нормы, ограничивающие права, не подлежат применению по аналогии закона ввиду того, что любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе (п. 2 ст. 1 ГК РФ, ст. 55 КРФ). Данная максима закреплена и в Семейном кодексе. Так, согласно п. 4 ст. 1 СК РФ права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан. На это также обращал внимание и В.А. Микрюков, рассуждая о возможности применения ст. 46 СК РФ в порядке аналогии к соглашению о разделе общего имущества супругов. Так, он пришел к выводу, что с формальной точки зрения применение аналогии в данном случае является недопустимым, но, по его мнению, подобный подход судебной практики «…ради справедливости представляется возможным одобрить с опорой исключительно на общие начала семейного законодательства (по аналогии права) и только в аспекте поддержки развития права».[[29]](#footnote-29)

Таким образом, если спорить о наличии политико-правовых соображений, позволяющих применить по аналогии исключительные нормы, еще можно, то обойти императивное положение п. 4 ст. 1 СК РФ, на наш взгляд, не представляется возможным.

В то же время, хотя и не основанное на законе, а также недостаточно аргументированное применение судами аналогии закона в отношении соглашение о разделе вполне объяснимо. В его основе лежит давно назревшая потребность в решении вопроса на законодательном уровне. В этом смысле стоит согласиться с В.А. Микрюковым, что занимаемая практикой правовая позиция должна побудить законодателя к устранению сложившегося пробела в регулировании.[[30]](#footnote-30)

Необходимо, впрочем, отметить, что проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Проект № 835938-7 во втором чтении) как раз предусматривает соответствующие изменения положений ст. 38 СК РФ. Так, п. 2 ст. 38 СК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «к соглашению супругов или бывших супругов о разделе нажитого в период брака имущества подлежат применению положения пункта 3 статьи 42, пунктов 1 - 2 статьи 43, а также статей 44 и 46 настоящего Кодекса о брачном договоре.»[[31]](#footnote-31)

**Глава 3 Заключение брачного договора и соглашения о разделе супружеского имущества в свете правил ст. 346 ГК РФ**

**§ 1 Правовая природа брачного договора и соглашения о разделе**

Конструкция брачного договора давно известна законодательствам стран мира. Причиной же появления института брачного договора в российской правовой действительности стали произошедшие в нашей стране бурные экономические, политические и общественные преобразования, которые постепенно изменили парадигму советского понимания собственности, личности и брака. Как известно, праву характерна способность закреплять и, соответственно, развивать общественные отношения. Оно воздействует на них путем оформления их движения, выполняя регулятивно динамическую функцию, любые новые социально-экономические процессы в течении определенного времени получают свое отражение в праве. Опираясь на потребность общества, в 1994 г. в статье 256 ГК РФ впервые прозвучало упоминание брачного договора, затем в 1996 г. был введен в действие Семейный кодекс РФ, 8 глава которого закрепляет уже более детальную регламентацию этого нового для отечественного права института, определяет содержание брачного договора (ст. 42 СК РФ), условия его заключения, изменения и расторжения (ст. 43 СК РФ).

Спор о его правовой природе и отраслевой принадлежности не прекращается. По мнению многих исследователей брачный договор является гражданско-правовым договором (М.В. Антокольская[[32]](#footnote-32), Л.М. Пчелинцева[[33]](#footnote-33), М.И. Брагинский и В.В. Витрянский[[34]](#footnote-34), Б.М. Гонгало и П.В. Крашенинников[[35]](#footnote-35), А.В. Мыскин[[36]](#footnote-36)). Другие же авторы отстаивают необходимость признания данного договора в качестве семейно-правового (О.С. Елкина[[37]](#footnote-37), О.Н. Низамиева[[38]](#footnote-38), И.В. Злобина[[39]](#footnote-39)). Промежуточную позицию в данном вопросе занимают сторонники идеи о том, что брачный договор является смежным институтом гражданского и семейного права (А.Н. Левушкин[[40]](#footnote-40), А.В. Слепакова[[41]](#footnote-41), Л.Б. Максимович[[42]](#footnote-42)).

Данный вопрос не является центральным для нашего исследования, поэтому целью дальнейших рассуждений является не более чем необходимость подчеркнуть сложность анализа брачного договора.

Авторы, выступающие в поддержку тезиса о том, что брачный договор – это гражданско-правовая сделка, аргументируют свою позицию следующим образом: во-первых, брачный договор предназначен для регулирования исключительно имущественных отношений, при этом существо имущественных отношений, складывающихся между супругами, ничем не отличается от тех, что составляют предмет регулирования гражданского права[[43]](#footnote-43). Во-вторых, «сама возможность заключения брачного договора предусматривается в Гражданском кодексе; изменение и расторжение брачного договора производятся по основаниям и в порядке, которые также установлены нормами Гражданского кодекса для изменения и расторжения договора (п. 2 ст. 43 СК); к отношениям, регулируемым семейным законодательством, в субсидиарном порядке применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений»[[44]](#footnote-44).

Важно отметить, что все авторы, настаивающие на гражданско-правовой природе брачного договора, не исключают его семейно-правовую специфику.[[45]](#footnote-45)

Другая точка зрения концентрируется на уникальных чертах, присущих брачному договору. Так, к исключительным характеристикам данного договора, которые дают возможность исследователям говорить об его особом семейно-правовом статусе, относят следующие: 1) строго определенный субъектный состав (супруги и лица, вступающие в брак)[[46]](#footnote-46), 2) тесная связь с браком и его невозможность существования вне брака, 3) особое преломление принципов гражданского права к участникам брачного договора, ввиду невозможности их рассмотрения как стандартных субъектов товарно-денежных отношений, 4) уникальный лично-доверительный характер отношений, связывающий супругов[[47]](#footnote-47).

По нашему мнению, брачный договор, безусловно, обладает семейно-правовой спецификой, которая проявляется прежде всего, как уже было указано, в тесной связи с браком. В частности, вступление брачного договора в силу зависит от того, был ли он заключен до или после заключения брака (п. 1 ст. 41 СК РФ), способность лица к заключению брачного договора определяется его способностью вступления в брак.[[48]](#footnote-48) Семейный кодекс также содержит требование о необходимости соответствия условий брачного договора основным началам семейного законодательства (п. 3 ст. 42 СК РФ). Специфика семейных отношений нашла свое отражение и в особых основаниях для признания брачного договора недействительным (п. 2 ст. 44 СК РФ).

В то же время основным критерием, позволяющим определить правовую природу договорной конструкции, является характер и содержание общественных отношений, которые охватываются ею. Брачный договор рассчитан на регулирование имущественных отношений (ст. 42 СК РФ), которые составляют предмет именно гражданского права, и сообразно своему назначению, определяя правоотношения собственности супругов, он задействует механизмы, разработанные именно гражданским договорным правом. Оснований же для выделения имущественных отношений супругов в категорию имущественных правоотношений, которые выходят за рамки предмета гражданско-правового регулирования, как справедливо отмечает А.В. Мыскин, не усматривается. Автор также подчеркивает, что «все, о чем супруги будут договариваться в брачном договоре, будет так или иначе связано с объектами гражданского (и только гражданского) оборота. Единственная специфика, возникающая в данной связи, будет состоять в том, что эти отношения будут появляться и существовать не между простыми физическими лицами, а между физическими лицами, наделенными статусом супругов. Однако и это обстоятельство ни в коей мере не должно подрывать гражданско-правовой природы складывающихся правоотношений».[[49]](#footnote-49)

Мы проходим к выводу, что брачный договор по своей правовой природе является гражданско-правой сделкой. К нему в полной мере применяются нормы гражданского права, при этом гражданское и семейное законодательства соотносятся как общее и специальное.

Каково же его место в системе договоров? Как известно, «всякое научное понятие должно служить цели отграничения охватываемых им явлений от других, смежных явлений»[[50]](#footnote-50). Система договоров предполагает их разделение по типам, видам и иным составным элементам. Данная дифференциация имеет важную теоретическую и практическую ценность, так как классификация по определённым основаниям и критериям, которые признаются научным сообществом значимыми для определения правовой природы конструкции, позволяет систематизировать договоры, требующие схожего правового регулирования и одновременно с этим выделить те, которые нуждаются в особом правом режиме.

Как указывали М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своем фундаментальном труде по договорному праву, «наиболее значимой для классификации гражданско-правовых договоров является дихотомия, которая опирается на одно из трех оснований. Имеются в виду: распределение обязанностей между сторонами (1), наличие встречного удовлетворения (2), момент возникновения договора (3). Использование указанных оснований позволяет выделить соответственно три пары договоров: односторонние и двусторонние (1), возмездные и безвозмездные (2), а также реальные и консенсуальные (3).»[[51]](#footnote-51)

Для целей нашего исследования пригодны две последние из приведенных классификаций, к их последовательному рассмотрению и предлагается перейти.

«В основе разграничения договоров реальных и консенсуальных лежит признание правообразующим фактом либо самого соглашения (консенсуальный договор), либо основанной на соглашении передачи вещи или иного имущества (реальный договор)».[[52]](#footnote-52) Таким образом, фактический состав консенсуального договора как сделки предполагает наличие только согласованных волеизъявлений, а реальный – согласованных волеизъявлений плюс еще и передачи имущества. Как известно, сделка способна породить правовой эффект, только с момента наличия всех элементов, входящих в ее фактический состав, следовательно, от того, как законодатель формирует конкретный договор (как реальный или консенсуальный) будет зависеть, в какой момент правопорядок признает данный договор заключенным, а, соответственно, способным произвести те правовые последствия, на которые он был направлен.

Установить реальность или консенсуальность договора зачастую возможно, путем обращения к его легальному определению, данному в законе, опираясь на иллюстрацию законодателем прав и обязанностей сторон по договору или иных элементов правового режима договора. Поясним сказанное на конкретном примере: согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязуется передать товар в собственность покупателя, а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму. Грамматическое толкование данной нормы приводит нас к выводу о том, что законодатель структурирует данный договор как консенсуальный: посредством использования глагола «обязуется» дается указание на первостепенность взаимного волеизъявления на возникновение у субъектов встречной обязанности, фактическое же исполнение не является условием для вступления в правоотношение и носит вторичный характер.

Действующее законодательство (п. 1 и п. 2 ст. 433 ГК РФ) позволяет сделать вывод, что по общему правилу все договоры являются консенсуальными, то есть считаются заключенными и порождают гражданско-правовые последствия в момент, когда стороны достигли согласия.

Необходимо, впрочем, отметить, что в некоторых случаях законодатель прямо указывает на возможность в отношении определенного вида договора использование как реальной, так и консенсуальной модели. Ярким примером подобного регулирования является договор займа (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Безусловно, не всегда законодатель дает четкие ориентиры для определения данной характеристики договора. Большое значение для определения реальности или консенсуальности конкретного вида договора имеет судебная практика.

Применительно к брачному договору ни ст. 42 СК РФ как дефинитивная норма, ни анализ иных норм семейного законодательства, закрепляющих правовой режим данного договора, не позволяют однозначно определить, является ли он реальным или консенсуальным.

Ввиду наличия легальной презумпций консенсуальности договоров и отсутствия четкого указания законодателя, многие авторы предлагают рассматривать брачный договор как консенсуальный. [[53]](#footnote-53)

Иную позицию по данному вопросу занял А.В. Мыскин. Он полагает, что классификация договоров на реальные и консенсуальные для данной сделки лишена практического смысла, поскольку для брачного договора законом установлена обязательная нотариальная форма, ввиду этого, именно факт нотариального удостоверения «…будет являться «юридической точкой» рождения брачного договора».[[54]](#footnote-54)

С данной точкой зрения следует однозначно согласиться. Практическая потребность в разделении договоров на консенсуальные и реальные уже была обозначена нами выше: подобная дифференциация позволяет определить момент накопления требуемого объективным правом набора юридических фактов, необходимого для возникновения фактического состава сделки, который приводит к признанию сделки совершенной, а, следовательно, способной производить тот правовой эффект, на который и была направлена воля сторон при ее заключении. В то же время помимо элементов, входящих в фактический состав сделки, имеют место юридические факты, наличие которых не требуется для признания сделки совершенной, но являются условием для реализации отдельных ее правовых последствий (например, государственная регистрация). На возможность сделки производить правовой эффект влияет и предписанная объективным правом для определенных сделок форма выражения воли.[[55]](#footnote-55) Так, в соответствии со ст. 163 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность, то есть не способность сделкой произвести правовых последствий, не связанных с ее недействительностью. Таким образом, действительно, применительно к брачному договору и к иным сделкам, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма, классификация договоров на реальные и консенсуальные лишена теоретической и практической ценности.

В юридической литературе высказаны различные мнения относительно возможности квалификации брачного договора в качестве возмездного или безвозмездного. Ряд авторов склоняются к тому, что брачный договор является возмездным.[[56]](#footnote-56) Впрочем, необходимо отметить, что не многие из них погружались в глубокий научный анализ данной характеристики брачного договора. Как правило, это преподносится как данность посредством перечисления вместе с иными классификационными признаками брачного договора как гражданско-правового договора.

Существует и альтернативная позиция. Так, Л.Б. Максимович с уверенностью отмечает, что брачный договор представляет «…собой особую разновидность гражданско-правовых соглашений безвозмездного типа и не может предусматривать получение платы или иного встречного удовлетворения». Также она указывает, что «если же у супругов возникает необходимость урегулировать чисто возмездные имущественные отношения, то для этого им следует заключить отдельный гражданско-правовой договор (купли-продажи, мены, и т.д.)».[[57]](#footnote-57)

В этой части с Л.Б. Максимович спорит А.В. Слепакова, которая не согласна с тем, что брачный договор во всех случаях будет являться безвозмездным договором. Так, она отмечает, что уже само по себе закрепление в брачном договоре правового режима супружеского имущества предполагает определенную взаимность и в зависимости от содержания данного договора, его условий подобную взаимность можно рассматривать как наличие встречного предоставления в смысле ст. 423 ГК РФ. Также А.В. Слепакова приходит к выводу, что «к брачному договору в той его части, в которой он определяет указанные правоотношения (возмездности или безвозмездности), могут применяться нормы гражданского законодательства как о возмездных, так и безвозмездных договорах, в зависимости от конкретных условий брачного договора».[[58]](#footnote-58)

С подобным подходом невозможно согласиться. Прежде всего потому, что квалификация договора в качестве возмездного или безвозмездного – имеет огромное практическое значение, и зачастую сам законодатель дает императивное указание на возмездность или безвозмездность не просто конкретного договора, а целого договорного типа. Данная необходимость возникает в связи с тем, что от этого напрямую зависит возможность применения к правоотношениям, урегулированным договором, целого ряда норм гражданского права, которые связывают с наличием или отсутствием встречного предоставления определенные правовые последствия.

Например, по правилам п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве «…могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи»[[59]](#footnote-59).

Интересно отметить, что суды, учитывая данное положение п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в основном признают, что брачный договор не является возмездным договором и не содержит элементы встречного исполнения, и допускают оспаривание брачного договора именно на основании положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, указывая следующее: «поскольку брачный договор по своему смыслу не предусматривает какого-либо встречного исполнения, данный договор, не может оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве».[[60]](#footnote-60)

Таким образом, та возможность, о которой говорит А.В. Слепакова, предполагает дифференцированное регулирование в зависимости не от возмездности или безвозмездности договорного типа, к которому относится сделка, и существа определенного вида договора, а от условий конкретного брачного договора – на практике вызовет большие сложности для участников оборота и супругов, приведет к отсутствию предсказуемости, правовой определенности, нарушению принципа равенства и как следствие, повлечет усложнение оборота в отсутствие достаточных для этого правовых оснований.

Прежде, чем перейти к более детальному анализу проблемы и во избежание противоречий, следует обратиться к доктринальному понимаю возмездных и безвозмездных гражданско-правовых договоров. Так, законодатель признает договоры, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, возмездными (ст. 423 ГК РФ). В литературе отмечается, что любой договор, опосредующий обмен встречными предоставлениями, признается договором – возмездным.[[61]](#footnote-61) Безвозмездным же по своей природе являются договоры, в рамках которых сторона обязуется предоставить определенное имущественное благо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

В п. 3 ст. 423 ГК РФ закреплена презумпция возмездности договоров, таким образом, по общему правилу предполагается, что любой гражданско-правовой договор является возмездным, если законом, другими правовыми актами, содержанием или существом договора не предусмотрено иное.

Установить возмездную или безвозмездную природу договора, как правило, можно обратившись к дефинитивной норме, которая содержит описание предмета договора. В некоторых случаях законодатель для устранения неопределенности включает дополнительно указание на возмездность конкретного договора.

Как уже отмечалось, данный системный признак договора оказывает прямое влияние на его квалификацию, а также является системообразующей для договорного типа. Например, если приводится следующее описание предмета договора: обязанность одной стороны состоит в передаче конкретного имущества в собственность и ей корреспондирует встречная обязанность другой стороны уплатить денежную сумму. Мы понимаем, что описанная совокупность обязанностей является характерной именно для договора купли-продажи. Если же мы уберем встречную обязанность по уплате денежной суммы и укажем, что имущество передается безвозмездно, то закономерно квалификация договора изменится, и перед нами уже возникнет договор дарения.

При попытке классифицировать брачный договор по наличию встречного предоставления, мы понимаем, что его нельзя однозначно отнести ни к возмездным, ни к безвозмездным договорам. Прежде всего потому, что брачный договор может сочетать в себе различные условия, одни из них в отрыве от других будут свидетельствовать о его возмездности, другие о безвозмездности, а их комплексный анализ также не позволит выявить природу брачного договора с точки зрения данной дихотомии. Смоделируем эти возможные условия. Так, условие, предусматривающее, что определенное имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов, переходит в личную собственность одного из них, – фактически содержит намерение обязанного лица одарить другого. К условиям же возмездного характера, в частности, можно отнести те, которые определяют, какое имущество будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака. Подобное условие содержательно закрепляет взаимность встречных предоставлений супругов и по смыслу ст. 423 ГК РФ является возмездным.

На данную особенность брачного договора обращал внимание А.Н. Левушкин, так он указывал, что «…в рамках одного брачного договора могут одновременно сочетаться как возмездные, так и безвозмездные начала, что в принципе недопустимо с формально-догматической точки зрения в иных гражданско-правовых соглашениях».[[62]](#footnote-62)

Об этом в своей статье рассуждает А.В. Мыскин и приходит к выводу, что «в сфере частного права существуют сделки, о которых вообще некорректно говорить как о сделках возмездных или безвозмездных. Примером таких сделок может служить соглашение о разделе наследственного имущества (ст. 1165 ГК РФ), соглашение о порядке пользования имуществом, принадлежащим на праве собственности двум и более лицам (ст. 247 ГК РФ), соглашение о разделе имущества между супругами (ст. 38 СК РФ), соглашение об организации перевозок грузов (ст. 798 ГК РФ) и др.» Далее он отмечает, что договор и соглашение не являются тождественными понятиями, и разделяя их по направленности интереса, приводит цитату Я.М. Магазинера, в которой последний подчеркивает, что «в договоре лица противостоят друг другу со своими различными интересами, в то время как в соглашении же лица выступают как носители одинаковых интересов».[[63]](#footnote-63) По итогам своих рассуждений А.В. Мыскин приходит к выводу, что общая юридическая черта всех вышеуказанных соглашений, которая как раз и является причиной того, что они выпадают из большинства классификационных групп гражданско-правовых договоров, заключается в том, что «участники таких соглашений (в отличие от участников большинства стандартных договорных моделей) преследуют общую хозяйственно-правовую цель».[[64]](#footnote-64)

А.А. Симолин указывал, что «…для признания юридического отношения возмездным нужно, чтобы действие одного лица, вытекающее из данного отношения, находилось в синаллагматической, условной или каузальной зависимости от действия другого контрагента». [[65]](#footnote-65)

Проекция данной идеи на отношения супругов, регулируемые брачным договором, еще раз подтверждает уникальность данной правовой конструкции. Отношения супругов, регулируемые брачным договором, невозможно уложить в конструкцию синаллагматического договора. Во-первых, потому что супругов связывают особые лично-доверительные отношения, они действуют сообща и во имя достижения общей цели – урегулировать свои имущественные отношения. В то время как синаллагматическая связь предполагает разновекторность преследуемых ее участниками целей. Во-вторых, правоотношения, которые являются содержанием регулирования брачного договора, вряд ли возможно воспринимать в той парадигме, когда один дает, а другой потребляет, когда один супруг является должником, а другой кредитором. Как верно отметила Л.Ю. Михеева, «брачный договор, как и любое «соглашение об ином», например, как корпоративный договор, безусловно, не похож на привычные подавляющему большинству цивилистов синаллагматические сделки». [[66]](#footnote-66)

Отдельно следует остановиться на соотношении категорий «договор» и «соглашение», которое занимало многих исследователей. В юридической литературе усматривается разнообразие мнений по данному вопросу. В большинстве своем авторы, проводя разграничение данных понятий, едины в мнении о том, что с помощью соглашения субъекты могут дополнить или изменить уже существующие правоотношения. [[67]](#footnote-67) А. А. Демин отмечает, что «и договор, и соглашение имеют направленность на гражданско-правовые последствия. Но их правовая природа определяется видом и содержанием возникающих из него правоотношений. Различие усматривается в целевой направленности договора и соглашения, так как первый направлен на возникновение обязательства, в то время как соглашения такой целевой направленностью не обладают: их задачи состоят в другом - определить порядок совместной деятельности по достижению общей цели, изменение порядка исполнения ранее возникшего обязательства». Также он подчеркивает, что «соглашения сами по себе не могут привести к установлению «нового» гражданского правоотношения и призваны регулировать уже существующее — вещное, семейное, корпоративное, наследственное, обязательственное».[[68]](#footnote-68) Договор же по своей сути направлен на возникновение или изменение гражданских правоотношений. Спорным является содержание данного гражданского правоотношения, порождаемого договором. Некоторые авторы утверждают, что оно сообразно свой природе может быть исключительно обязательственным,[[69]](#footnote-69) другие же не столь категоричны в свой суждениях и отмечают, что центральным эффектом заключения договора, безусловно, является возникновение обязательственной правовой связи, однако понятие гражданских правоотношений является «гораздо более широким, чем обязательственные правоотношения».[[70]](#footnote-70)

По мнению же О.Е. Блинкова и Т.А. Поповой причина невозможности классифицировать, например, соглашения о разделе в рамках общепринятого в гражданском праве разделения договоров заключается в его вещно-правовой природе, «…которая выражается в направленности на изменение вещных прав наследников и распределение между ними имущества, прав и обязанностей, входивших в состав наследства, обязанностей, обременяющих его». [[71]](#footnote-71)

А.Г. Карапетов же указывает, что договоры, возлагающие обязательства на обе стороны, могут иметь различную природу. Среди прочих он выделяет «…договоры, которые возлагают на их стороны обязательства, исполнение которых служит достижению некоей общей цели за счет объединения вкладов и усилий сторон или координации поведения в некоем сообществе (например, договор об учреждении ООО или создании АО, корпоративный договор, договор простого товарищества, соглашение о порядке использования объекта общей долевой собственности и т.п.) …».[[72]](#footnote-72)

Если мы посмотрим на конструкцию соглашения о разделе общего имущества супругов или наследства, то отношения, возникающие при его заключении, нельзя охарактеризовать как привычные обязательственные отношения, состоящее из двух элементов: обязанность должника и корреспондирующее ей право кредитора требовать исполнения этой обязанности, например, как в случае с договором купли-продажи, когда обязанность по передаче товара в собственность корреспондирует обязанности по оплате.

Соглашение о разделе сообразно своей природе не предполагает наличие отдельного должника, в отношении которого существует отдельный кредитор, обладающий притязанием, они все находятся в одинаковом правовом положении, каждый из них в отношении с другими имеет права и несет обязанности.

Различна и целевая направленность: в договоре купли-продажи (встречный характер) действия должника и кредитора направлены на достижение различных юридически значимых результатов (цель продавца: реализовать товар и получить за него денежную сумму, цель же покупателя - уплатив цену продавцу, приобрести товар), в соглашении о разделе (общецелевой характер) у супругов есть общая согласованная цель – распределение совместно нажитого имущества и они действуют совместно во имя ее достижения.

Общность лиц (сонаследников, супругов), связанных между собой особыми отношениями, возникающая из таких юридических фактов, как регистрация брака, открытие и принятие наследства, предопределяет особенности договора, регулирующего эти отношения. В этом плане соглашение о разделе по своей правовой природе напоминает договор простого товарищества, когда юридическим фактом для возникновения отношений общности выступает договор.

Подобные особенности договоров, стороны которых составляли некую общность, отмечали еще в Римском праве. Так, в римской империи существовал институт «societas» (договор товарищества), который, как указывается в специальной литературе, возник «…на почве семейной общности имущества, главным образом среди сонаследников, объединявшихся для совместной охраны своего имущества и управления им».[[73]](#footnote-73) В классическом римском праве выделялось два вида товариществ: «а) товарищества, участники которых совместно проживали и вели совместную деятельность, договаривались об общности всего имущества, которое они имели в настоящем и надеялись получить в будущем, о разделении между собой всего, чем они обладали. Как правило, договор возникал между членами одной семьи (сособственниками, сонаследниками). … б) производственные товарищества, участники которых объединяли часть собственного имущества для выполнения определенной работы либо ведения совместной хозяйственной деятельности и получения общих доходов».[[74]](#footnote-74) К основным элементам данного договора относили: а) объединение лиц, б) для достижения какой-то общей хозяйственной цели.[[75]](#footnote-75)

Подводя итог, приходим к выводу, что общим юридическим свойством как соглашения о разделе, так и брачного договора является направленность воль их участников на общую цель. Сама модель договоров, существо отношений, связывающих стороны, а также порождаемые правовые последствия определяют правовую природу данных конструкций, которая, действительно, является уникальной и позволяет говорить о них как о соглашениях особого рода. В свою очередь, данная исключительность соглашения о разделе и брачного договора является причиной затруднений в их догматической квалификации.

Не менее важным является вопрос о возможности отнесения брачного договора и соглашения о разделе к группе сделок об отчуждении имущества, поскольку позитивное право предусматривает для данного вида сделок особый правовой режим. От квалификации договорной модели в качестве сделки об отчуждении зависит возможность применения к ней определенного ряда правовых норм, среди прочих это: п. 2 ст. 346 ГК РФ, ст. 56 Основ, ст. 42 Закона о государственной регистрации недвижимости.

В юридической литературе в рамках рассмотрения категории «отчуждение» большинство исследователей справедливо подчеркивают, что понятие распоряжения вещью и ее отчуждения соотносятся как род и вид. [[76]](#footnote-76) Действующее же законодательство не содержит легального закрепления и содержательного раскрытия термина «отчуждение». В доктрине отмечается, что акту «отчуждения» свойственна направленность на смену собственника имущества.[[77]](#footnote-77) В частности, В. А. Белов полагает, что «… слово «отчуждение» обозначает, во-первых, действие - акт распоряжения имуществом, целью и результатом которого является смена его собственника, и, во-вторых, результат такого действия, а именно - смену собственника имущества, ставшую следствием целенаправленного действия (юридического акта) отчуждения». [[78]](#footnote-78)

К подобному выводу подталкивает, прежде всего, лексическое значение самого слова «отчуждение». Его корень -чужд, происходящий от слова «чужой» - прилагательного, которое употребляется среди прочих в следующем значении: «такой, который принадлежит другому или другим, является собственностью другого или других»[[79]](#footnote-79) - указывает на включение в отношение третьего лица.

Данное рассуждение подтверждается также определением, указанным в толковых словарях, в которых отчуждение определяется в том числе как передача имущества, принадлежащего одному лицу, в собственность другому лицу.[[80]](#footnote-80) Корреспондирующему же данному слову глаголу «отчуждать» придается следующее значение: «передавать (имущество) в пользу другого лица, организации, государства (офиц.)».[[81]](#footnote-81)

Таким образом, суммируя вышесказанное, под отчуждением имущества понимается передача имущества в собственность другого лица. Сделкой же по отчуждению является сделка, которая приводит к переносу права собственности на имущество от одного лица к другому.

Как известно, характер правовых последствий, возникающих при совершении сделок определенной категории, предписывается позитивным правом. Правовой эффект отчуждения, выражающийся в переносе права собственности от одного лица к другому, предопределил образование такого договорного типа как договоры об отчуждении имущества. К ним законодатель согласно ст. 218 ГК РФ относит, в частности, договоры купли-продажи, мены, дарения. Кроме этого, законодатель указывает на наличие правового эффекта отчуждения и в описании предмета данных договоров (ст. 454 ГК РФ, ст. 567 ГК РФ, ст. 572 ГК РФ), еще раз демонстрируя, что данные сделки задают правовое основание для перехода права собственности, опосредуют передачу имущества в собственность третьего лица в обмен на деньги, товар или безвозмездно.

Таким образом, возможность отнесения той или иной модели договора к договору об отчуждении определяется правовой природой самой конструкции.

Ввиду того, что брачный договор может содержать условия, предусматривающие изменение режима совместной собственности супругов на конкретное имущество, а также определяющие режим имущества, которое будет приобретено супругами в будущем, велик соблазн для признания его в качестве договора об отчуждении.

В то же время с учетом ст. 42 СК РФ, которая раскрывает содержание брачного договора, а, соответственно, и указывает на его предмет, разве можем мы с уверенностью утверждать, что передача имущества в собственность является тем юридическим качеством этой договорной модели, которое отражает ее сущность и позволяет отличить от других видов договоров? На данный вопрос стоит ответить отрицательно.

Другими словами, описание содержания прав и обязанностей сторон договора позволяет определить его каузу, например, если это передача имущества в собственность в обмен на деньги, товар или безвозмездно, мы понимаем, что речь идет о договоре купли-продажи, мены или дарения. В случае же с брачным договором передача имущества в собственность не иллюстрирует предмет данного договора, прежде всего потому, что данным правовым последствием не ограничивается весь спектр правового эффекта, который он может произвести.

Как верно указывает Л.Б. Максимович, «вариативность в брачном договоре столь велика, что в отличие от иных гражданско-правовых, брачный договор нельзя втиснуть в рамки типового договора, в разработке которого в связи с этим нет смысла»[[82]](#footnote-82). Именно возможность сочетания в брачном договоре различных элементов – его комплексный характер, общецелевая направленность на урегулирование имущественных правоотношений супругов позволяет говорить о его особом предмете, а о нем самом как о договоре особого рода.

Уместным будет привести и рассуждение Н.Ю. Рассказовой, которая указывает, что «тот факт, что конкретный брачный договор может вести к отчуждению имущества одним из супругов в пользу другого, не позволяет отнести этот конкретный договор к договорам об отчуждении имущества, так как не противоречащие закону условия договора не могут изменить его предмет, то есть его существо. В противном случае будет невозможно отличить договор одного вида от договора другого вида.»[[83]](#footnote-83)

Относительно возможности отнесения соглашения о разделе к группе сделок по отчуждению имущества надлежит сказать следующее. Учитывая вышеприведенные рассуждения о правовой природе соглашения о разделе, мы понимаем, что сама конструкция данного соглашения не позволяет его рассматривать в качестве сделки об отчуждении имущества.

В результате заключения супругами соглашения о разделе иные лица не наделяются правом собственности на имущество. Раздел общего имущества супругов предполагает прекращение общей собственности и установление общедолевой или раздельной собственности на объекты, являющиеся предметом соглашения, таким образом, имеет место изменение объема прав на имущество, в то время как в сделке по отчуждению речь идет о передаче права собственности в полном объеме от одного лица другому лицу.

Косвенным подтверждением данного вывода может служить также текст ст. 37 ГК РФ. В п. 2 ст. 37 ГК РФ перечислены виды сделок, объединенные общим признаком: при их совершении требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства ввиду того, что их заключение способно негативно сказаться на имущественном положении несовершеннолетнего. Законодатель через запятую указывает различные виды сделок: сделки по отчуждению, сдача имущества в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, раздел его имущества или выдел из него долей и т.д. Таким образом, посредством грамматического и логического толкования данной нормы можно установить, что позитивное право разграничивает такие виды сделок, как раздел имущества и сделки по отчуждению.

Еще одним подтверждением данного вывода служит и мнение Федеральной нотариальной палаты по данному вопросу. Так, в Письме Федеральной нотариальной палаты от 24 февраля 2022 № 916/03-16-3 приводится следующее разъяснение: «из анализа норм Семейного кодекса Российской Федерации (статьи 38 - 40, 42) и Гражданского кодекса (статьи 1164, 1165) следует, что брачный договор, соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, и соглашение о разделе наследства по своей правовой природе не являются договорами об отчуждении недвижимого имущества, поскольку направлены не на прямую передачу имущества от одного лица к другому, а на урегулирование имущественных прав: изменение режима собственности имущества супругов, прекращение общей собственности супругов, определение размера долей наследников в наследственном имуществе».[[84]](#footnote-84)

Таким образом, ни брачный договор, ни соглашение о разделе, исходя из их правовой природы, целевой направленности, существа тех общественных отношений, которые лежат в их основе, не могут рассматриваться как сделки об отчуждении. Соответственно, на данные договорные конструкции не распространяется и правовой режим, предусмотренный законодателем для такого договорного типа, как договоры об отчуждении.

Так, например, к брачному договору и соглашению о разделе общего имущества супругов не применяются правила ст. 56 Основ, согласно которой удостоверение договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества производится нотариусом, осуществляющим свою деятельность в любом из нотариальных округов, расположенных в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого находится указанное имущество. Таким образом, территориальная подведомственность, установленная данной нормой для сделок об отчуждении недвижимого имущества, не распространяется на брачные договоры и соглашение о разделе, их удостоверение возможно любым нотариусом любого нотариального округа.

Для кредитора супругов, являющегося залогодержателем, это, в свою очередь, означает, что с формально-юридической точки зрения заключение супругами соглашения о разделе или брачного договора, предметом которого является изменение правового режима имущества, которое обременено залогом, не требует получения согласия залогодержателя (п. 2 ст. 346 ГК РФ, ст. 37 Закона об ипотеке).

Данный вывод требует особого внимания в практической плоскости. Законодатель, ограничивая отчуждение имущества без согласия залогодержателя, стремился защитить правомерный интерес залогодержателя в сохранении контроля за сохранностью предмета залога.

Норма п. 2 ст. 346 ГК РФ предусматривает типичный случай, с которым законодатель связывает возможность нарушения данного охраняемого законом интереса залогодержателя, – отчуждение предмета залога. В то же время применение той или иной нормы должно производится исходя из тех целей, ради которых она создана законодателем, только в этом случае она может служить эффективным средством правового регулирования. Если при помощи другого правового механизма, формально не подпадающего под диспозицию п. 2 ст. 346 ГК РФ, субъект права в состоянии достичь того же негативного результата, противоречащего основной идеи данной нормы и способного отрицательно сказаться на охраняемых законом правах и интересах залогодержателя, то, основываясь на принципах справедливости, правовая система не должна допускать и поощрять подобного злоупотребления со стороны участников гражданского оборота.

Учитывая те цели, которые законодатель преследовал, закрепляя ограничения по распоряжению предметом залога залогодателем, можем ли мы с уверенностью сказать, что заключение супругами данных соглашений не способно привести к тем же нарушениям интересов залогодержателя, что и в случае совершения сделки об отчуждении имущества? Прежде чем дать ответ на данный вопрос обратимся к правоприменительной практике.

**§ 2 Практика применения ст. 346 ГК РФ в связи с заключением брачного договора или соглашения о разделе**

Существующая на сегодняшний день судебная практика в части применения п. 2 ст. 346 ГК РФ к брачному договору и соглашению о разделе супругов противоречива.

Наиболее распространенной ситуацией, при который вопрос о необходимости получения супругами согласия залогодержателя (п. 2 ст. 346 ГК РФ) попадает в поле зрения суда, является раздел общего имущества супругов в судебном порядке. При рассмотрении судами дел о разделе общего имущества супругов, которое включает имущество, находящееся в залоге у банка, к участию в деле в качестве третьего лица привлекается банк, выдавший кредит. При этом суды по-разному подходят к праву супругов произвести раздел имущества, находящегося в залоге у банка, без его согласия.

Если предметом раздела общего имущества супругов является определение долей в праве собственности на имущество, то суды едины в мнение о том, что согласие залогодержателя в таком случае не требуется, а наличие возражений банка-залогодержателя не является основанием для отказа супругам в разделе имущества, обремененного залогом.

Аргументируя свою позицию, суды практически единодушно указывают, что изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов не требует согласия залогодержателя, так как не влияет на установленные договором ипотеки правоотношения, не является основанием прекращения залога в пользу залогодержателя, залог в отношении объекта сохраняется, участники общей долевой собственности на спорный объект становятся залогодателями соразмерно перешедшей к ним доли в праве общей долевой собственности на данный объект, и, соответственно, банк-залогодержатель в случае возникновения не исполнения обязательств по кредитному договору, не лишен права требовать обращения взыскания на весь объект недвижимости в целом. [[85]](#footnote-85)

В некоторых решениях отдельно отмечается, что определение доли не является действием по распоряжению или по отчуждению заложенного имущества, а раздел совместно нажитого супругами имущества, находящегося в залоге, не является сделкой по отчуждению. [[86]](#footnote-86) Данная правовая позиция отражена в решении Ленинского районного суда города Воронеж от 30 января 2020 г. по делу № 2-6/2020[[87]](#footnote-87).

Встречаются решения, в которых суды отдельно подчеркивают, что изменение режима общей собственности супругов не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности, в связи с чем права кредитора в данном случае не нарушаются.[[88]](#footnote-88)

По вопросу необходимости получения согласия залогодержателя в случае, когда предметом соглашения о разделе является изменение режима общей совместной собственности супругов таким образом, что имущество оказывается в единоличной собственности одного из них, встречаются прямо противоположные решения.

1) Согласие банка необходимо.

Например, в решении Зейского районного суда Амурской области от 9 сентября 2019 г. по делу № 2-9/2019 суд приходит к выводу о том, что в силу ст. 37 Закона об ипотеке заемщики могут распоряжаться имуществом, находящемся в залоге, лишь с согласия Банка-залогодержателя. Ввиду того, что супруги не представили письменное согласие банка на распоряжение заложенным имуществом, суд не считает возможным признать за одним из них право личной собственности на недвижимое имущество. [[89]](#footnote-89)

Подобная правовая позиция нашла свое отражение и в решение Ленинского районного суда города Новороссийск от 7 февраля 2018 г. № 2-53/2018. Так, суд указал, что «в силу ст. 37 ФЗ об ипотеке залогодатель, может распоряжаться имуществом, заложенным по договору об ипотеке, лишь с согласия банка-кредитора. Судом установлено, что банк не согласен на раздел объекта залога - спорной квартиры, раздел имущества не отвечает интересам банка.»[[90]](#footnote-90)

Важно отметить, что в рассматриваемых делах требование супругов о разделе имущества, являющегося предметом залога, и о признании его личной собственностью одного из них в подавляющем большинстве случаев сопровождается также требованием о разделе долга по кредитному договору. Данное обстоятельство иной раз влияет на решение судов и является основанием для отказа в удовлетворении обоих требований. Суды, по всей видимости, усматривают возможное нарушение прав залогодержателя в том, что в результате подобного раздела будет не совпадать личность должника по кредитному обязательству и залогодателя. Например, в решении Правобережного районного суда города Липецк от 14 января 2019 г. по делу № 2-224/2019 суд указал следующее: «поскольку кредитор Банк ВТБ ПАО не дал согласия на перемену лица на стороне должника в обязательстве по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между Банком ВТБ (ПАО) и Г.А., законных оснований для перевода обязательства по данному кредитному договору на истца Г.Н. в отсутствие согласия кредитора не имеется. Соответственно, не имеется оснований для передачи в собственность Г.Н. и ? доли в вышеуказанной квартире, принадлежащей Г.А.»[[91]](#footnote-91)

2) Согласие банка не требуется.

В решение Октябрьского районного суда города Владимир от 27 апреля 2021 г. по делу № 2-1035/2021 указано: «в соответствии с пунктом 2 статьи 346 ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. <…> В то же время в соответствии с п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для отказа в разделе имущества и признании за истицей права собственности на квартиру и не может согласиться с выводами суда в части отказа в удовлетворении требований о признании за Ю. права собственности на спорную квартиру.»[[92]](#footnote-92)

Данная правовая позиция, отраженная в решении суда, является типовой для данной категории дел.[[93]](#footnote-93)

Интерес представляет и позиция, которую занимают банки-залогодержатели в данных делах. Они активно выдвигают возражения против раздела совместного имущества супругов. Например, в решении Воскресенского городского суда Московской области от 18 сентября 2019 г. по делу № 2-1809/2019 супруг обратился с требованием о разделе совместно нажитого имущества и о признании за ним право общей долевой собственности на квартиру, которая находится в залоге у банка, в размере ½ доли в праве. Квартира была приобретена супругами в период брака с привлечением средств по договору ипотечного кредитования, право собственности зарегистрировано в ЕГРН за супругой, которая является стороной по кредитному договору. Банк-залогодержатель предоставил письменные возражения на иск, в которых указал следующее: «поскольку согласно условиям кредитного договора супруга является заемщиком и залогодателем и, соответственно, должна отвечать по кредитным обязательствам перед Банком и изменение режима права собственности на залоговое имущество (предмет ипотеки) повлечет нарушение прав и интересов Банка. <…> Таким образом, оснований для удовлетворения заявленных требований ПАО «Банк Уралсиб» не находит, считает, что удовлетворение таких требований повлечет нарушение прав и интересов Банка как кредитора, поставит Банк в ухудшающее положение. На основании изложенного ПАО «Банк Уралсиб» просит отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.»[[94]](#footnote-94)

Данное решение ярко иллюстрирует непонимание банками соотношения таких категорий, как: «режим собственности супругов», «источник погашения долга» и «правовая природа долга». Источник погашения долга, то есть возможность банка обратить взыскание на общее и личное имущество супругов или только на личное имущество одного из них с выделением доли из совместного имущества, зависит не от режима собственности, а от правовой природы долга: общий он или личный (ст. 45 СК РФ). Таким образом, изменение режима имущества никак не способно ухудшить положение банка.

Суды же, в свою очередь, также пытаются объяснить залогодержателю, что определение долей в общем имуществе супругов не способно привести к нарушению их прав и охраняемых законом интересов.

При этом необходимо подчеркнуть, что не только определение долей в праве собственности на имущество, но и трансформация режима совместной собственности супругов в единоличную собственность одного из них на имущество, являющегося предметом залога, также не влечет дополнительные риски для кредитора-залогодержателя. Во-первых, общая совместная собственность подразумевает, что супруг, в личную собственность которого посредством заключения брачного договора или соглашения о разделе поступает имущество, в силу закона наравне с супругой являлся его собственником. Во-вторых, не изменяется ни должник в кредитном обязательстве, ни источник погашения долга, залогодержатель также не теряет и возможность обратить взыскание на заложенное имущество. Подобное изменение режима собственности супругов, в свою очередь, не способно привести и к нарушению интересов кредитора-залогодержателя в том смысле, который заложен в п. 2 ст. 346 ГК РФ, так как новое лицо не приобретает право собственности на предмет залога.

Из приведенных судебных решений следует, что, суды, производя раздел общего имущества супругов, которое находится в залоге, исследуют вопрос о наличии или отсутствии нарушений прав и интересов залогодержателя, в том числе они учитывают и положение п. 2 ст. 346 ГК РФ.

Интересно, что суды не рассматривают вопрос в принципе – обязаны ли супруги в случае раздела общего имущества получить согласие залогодержателя, а ограничиваются анализом того, можно ли произвести раздел без согласия залогодержателя в конкретной ситуации.

При этом то, каким образом суды аргументируют данную правовую позицию, свидетельствует об отсутствие понимания цели и основной идеи нормы п. 2 ст. 346 ГК РФ. При исследовании судами вопроса о наличии или отсутствие нарушения интересов залогодержателя акцент смещен на сохранение у залогодержателя права залога и, соответственно, возможности обращения взыскания на предмет залога в том случае, если супруги заключат брачный договор или соглашение о разделе. В то время как вопрос о защите охраняемого законом интереса кредитора в обеспечении сохранности, ценности и целостности предмета залога при изменении супругами режима собственности на имущество не является предметом рассмотрения у судов.

Данные аргументы судов, по нашему мнению, являются логически неверными. Прежде всего потому, что, если принять подобную логику рассуждений, то норма п. 2 ст. 346 ГК РФ вообще не получит своего применения. Принцип следования залога подразумевает, что при переходе права собственности на заложенное имущество посредством его отчуждения право залога сохраняется (при условии, что возмездный приобретатель предмета залога не знал и не мог знать о залоге). Норма же п. 2 ст. 346, закрепляющая запрет залогодателя отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, имеет своей целью защиту кредитора от фактических, экономических и юридических рисков, которые могут возникнуть при смене залогодателя, обеспечивающего сохранность залога.

Правоприменительная практика, связанная с возможностью распространения положений п. 2 ст. 346 ГК РФ на брачный договор немногочисленна.

В большинстве своем, это дела, связанные с банкротством одного из супругов, в рамках которых брачный договор оспаривается по специальным основаниям недействительности, установленных Законом о банкротстве (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве) или на основании ст. 10 ГК РФ и ст. 168 ГК РФ. Так, суды, исследуя обстоятельства по делу в рамках конкретного состава недействительности, например, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, кроме прочего для усиления аргументации своей позиции о том, что брачный договор был заключен в целях причинения вреда имущественным правам кредиторам, указывает, что супругами в нарушение п. 2 ст. 346 СК РФ не было получено согласие банка-залогодержателя на смену собственника.

Примером такого судебного решения может являться постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 декабря 2021 г. № Ф06-11842/2021: «Серный Д.В. передал супруге Серной В.Ю. спорный автомобиль без оговорки, что транспортное средство находится в залоге у АО «ЮниКредит Банк», в нарушение положений пункта 2 статьи 346 ГК РФ не уведомил кредитора о заключении брачного договора и передаче предмета залога Серной В.Ю. Из отзыва АО «ЮниКредит Банк» следует, что Банк не давал согласия о замене залогодателя по кредитному договору».[[95]](#footnote-95)

Представляется, что данные решения нельзя признать показательными для предмета нашего исследования ввиду ярко выраженной банкротной специфики.

Не так давно существовала практика, когда нотариусы отказывали супругам в заключении брачного договора без согласия банка-залогодержателя. Данная тенденция была вызвана отсутствием как четкой позицией относительно правовой природы данной сделки на уровне доктрины, так и единообразной судебной практики, а также однозначной позицией банков по данному вопросу. Это объясняет практически полное отсутствие судебных споров в данной категории.

Уникальным и интересным представляется решение Красногорского городского суда Московской области от 28 февраля 2019 г. № 2-1110/2019. Супруги обратились к Банку с иском об обязании предоставить письменное согласие на заключение брачного договора с целью изменения режима собственности супругов и переходе квартиры в собственность одного из них. В обосновании своих исковых требований супруги указали, что отсутствие письменного согласия банка является препятствием для нотариального удостоверения брачного договора. При обращении с заявлением к банку-залогодержателю о предоставлении письменного согласия на заключение брачного договора, изменяющего режим собственности на предмет ипотеки, они получили отказ. Суд, принимая во внимание, что заключение брачного договора на заявленных условиях не повлечет нарушение интересов залогодержателя, удовлетворил требование истцов и возложил на ответчика обязанность предоставить истцам письменное согласие на заключение брачного договора с целью изменения режима собственности, указав в мотивировочной части судебного решения следующее: «Суд считает, что имеются основания для признания действий банка неправомерными, приведшими к нарушению прав истцов. <…> По условиям брачного договора, который истцы имеют намерение заключить, сохраняется обременение квартиры ипотекой за одним из созаемщиков в пользу ответчика, таким образом, права ответчика не могут считаться нарушенными. По результатам заключение истцами брачного договора с условием о переходе прав на квартиру только к одному из супругов необходимо внести соответствующие изменения в кредитный договор и договор об ипотеке, что не противоречит нормам действующего законодательства и, с учетом условий брачного договора, не нарушает прав ответчика.»[[96]](#footnote-96)

Таким образом, по мнению суда положения п. 2 ст. 346 ГК РФ – в полной мере распространяются на случай заключения супругами брачного договора. При этом, как уже раньше отмечено выше, суд фокусируется на таких нарушениях правах залогодержателя, как невозможность реализовать свое залоговое право, в то время как предметом защиты данной нормы права является – интерес залогодержателя в обеспечение сохранности предмета залога, его ценности и целостности. Поэтому предметом анализа суда должны являться именно отсутствие нарушений прав залогодержателя именно в этом аспекте.

В то же время, даже согласившись с теоретическим подходом суда, невозможно принять его логику относительно возможности залогодателя в принципе обязать залогодержателя выдать согласие на основании решения суда. Действующее законодательство не определяет порядок и условия предоставления согласия залогодержателя на отчуждение предмета залога, законом не предусмотрены основания, при которых залогодержатель вправе или не вправе отказать в выдаче согласия, как в случае, например, с выдачей согласия уполномоченного органа на заключении соглашения о перераспределении земель и (или) земельных участков (ст. 39.29 ЗК РФ). Поэтому право залогодержателя на выдачу согласия, предусмотренное п. 2 ст. 346 ГК РФ, невозможно рассматривать как обязанность, к исполнению которой залогодатель вправе его понудить. Таким образом, суд, распространяя действие п. 2 ст. 346 ГК РФ и на брачный договор, не вправе производить оценку отказа залогодержателя в выдаче согласия на предмет его допустимости и правомерности, а также принимать решение об обязании залогодержателя к предоставлению согласия, руководствуясь отсутствием нарушения его интересов.

Вместе с тем, несмотря на то, что решение, которое принял суд, содержит порочную юридическую аргументацию, на наш взгляд, оно является правильным, единственно справедливым в данной ситуации и, безусловно, заслуживающим поддержки. При этом, по нашему мнению, в данном случае у суда была возможность вынести справедливое решение, с верной аргументацией. Достаточно было констатировать, что брачный договор не является сделкой об отчуждении, поэтому правила п. 2 ст. 346 ГК РФ не подлежат применению.

При анализе судебной практики по вопросу возможности применения п. 2 ст. 346 ГК РФ к брачному договору и соглашению о разделе можно выделить еще одну категорию дел – судебные решения, в рамках которых административные истцы обращались с требованием о признании незаконным решения об отказе в регистрации права собственности на недвижимое имущества по причине не предоставления согласия залогодержателя и возложении обязанности осуществить государственную регистрацию права собственности.

Рассмотрим решение Центрального районного суда города Чита от 23 октября 2019 г. по делу № 2а-6037/2019.[[97]](#footnote-97) Обстоятельства дела: нотариусом был удостоверен брачный договор, по условиям которого в личную собственность П.Л. переходила квартира, приобретенная супругами на средства ипотечного кредита, предоставленного банком. По просьбе П.Л. нотариусом было подано заявление в Управление Росреестра о регистрации права собственности П.Л. на основании брачного договора. Было получено уведомление о приостановлении государственной регистрации прав и предложено предоставить согласие залогодержателя или предоставить документы и заявление от залогодержателя на погашение записи об ипотеке в силу закона.

С административным иском к Управлению Росреестра обратились нотариус и П.Л. с требованием признать незаконным уведомление административного ответчика о приостановлении государственной регистрации права собственности П.Л. на квартиру и обязать административного ответчика осуществить государственную регистрацию права собственности П.Л. на основании заявления и представленных документов. В обосновании своих требований административные истцы указывали, что требование административного ответчика не основаны на законе, так как по заключенному супругами П.В. и П.Л. брачному договору «имеет место прекращение совместной собственности супругов и определение личной собственности одного из супругов в праве собственности на квартиру, что не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные договором ипотеки правоотношения, поскольку заложенное имущество не отчуждается, права залогодержателя сохраняются».[[98]](#footnote-98)

Суд, основывая свое решение на системном анализе таких норм права, как п. 1 ст. 37 Закона об ипотеке и ч. 4 ст. 53 Закона о государственной регистрации недвижимости, пришел к выводу о том, что «если из представленных на государственную регистрацию прав документов не следует, что сторонами сделки соблюдены требования статьи 37 Закона об ипотеке (получено согласие залогодержателя, когда такое согласие необходимо в соответствии с Законом об ипотеке и это условие не изменено договором об ипотеке), то государственным регистратором должно быть принято решение о приостановлении государственной регистрации прав» и отказал в требовании.

Административные истцы посчитали решение суда незаконным и необоснованным и обратились с апелляционной жалобой в Забайкальский краевой суд.

Суд апелляционной инстанции оставил требование без удовлетворения, указав, что «суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия регистрирующего органа отвечают требованиям закона и установленным обстоятельствам. Оснований не согласиться с таким выводом у судебной коллегии не имеется»[[99]](#footnote-99).

При этом в момент рассмотрения административного дела П.Л. уже повторно обратилась с заявлением о регистрации перехода права собственности, приложив письменное согласие банка, и переход права собственности П.Л. был зарегистрирован.

Интересным представляется и решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29 января 2020 г. по делу № 2А-357/2020[[100]](#footnote-100).

Решением Альметьевского суда был произведен раздел совместно нажитого имущество супругов, за И.Р. было признано право собственности в размере 1/2 доли в квартире, обремененной залогом. 25 ноября 2019 года Управлением Росреестра было отказано И.Р. в регистрация права собственности на 1/2 долю в квартире. Основанием для отказа явилось отсутствие сведений о согласии залогодержателя на осуществление действий с объектом недвижимости. И.Т. обратился в суд Альметьевского суда с требованием о признании действия государственного регистратора об отказе в государственной регистрации права незаконным.

Суд признал правомерным отказ в государственной регистрации и отказал административному истцу в удовлетворении его требования, указав, что И.Т. «не был предоставлен весь объем документов, предусмотренных указанными выше положениями Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», так как 1/2 доля (право на которое просит зарегистрировать административный истец), недвижимого имущества находится, как и в целом квартира, в залоге, и в силу требований действующего законодательства необходимо получение согласия залогодержателя».

Данная ситуация сама по себе выглядит парадоксально, когда один и тот же суд в одном решении производит раздел и, соответственно, констатирует, что согласие залогодержателя не требуется, а в другом отказывает в удовлетворении требований по причине непредоставления на государственную регистрацию того самого согласия. Позиция занимаемая Росреестром также вызывает недоумение, когда при наличии вступившего в законную силу судебного решения, он не рассматривает его в качестве достаточного основания для регистрации права собственности. Это ярко иллюстрирует противоречие в понимании природы отчуждения как судами, так и Росреестром. Безусловно, в данном случае не может идти речь ни о переходе права, ни об отчуждении имущества.

Важно отметить, что данное судебное решение было отменено апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан[[101]](#footnote-101). Найдено еще несколько решений высших судов, в которых, отменяя решения нижестоящих судебных инстанций, суды указали, что «в результате разрешения судебного спора между супругами о разделе совместного имущества не произошло перехода права собственности на спорную квартиру постороннему лицу, а имеет место трансформирование существовавшего в силу брачных отношений право совместной собственности на квартиру в право долевой собственности на тот же объект недвижимости»[[102]](#footnote-102). Остается надеяться, что единая точка зрения высших судебных инстанций в данном сегменте в дальнейшем скорректирует складывающуюся судебную практику.

Проанализированная судебная практика в рамках исследованной проблематики позволяет сделать вывод о том, что суды в полной мере распространяют правило, предусмотренное положением п. 2 ст. 346 ГК РФ, на брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов, так как рассматривают данные договоры в качестве сделок об отчуждении имущества. Подобный подход, будь он обоснован, имел бы право на существование, но суды считают достаточным просто сослаться на п. 2 ст. 346 ГК РФ, констатируя, что на супругах лежит обязанность по получению согласия залогодержателя. При этом в подавляющем большинстве случаев они признают, что у залогодержателя отсутствует право воспрепятствовать заключению брачного договора или соглашению о разделе непредоставлением своего согласия, так как отсутствует нарушение его интересов.

Вместе с тем, на наш взгляд, мыслимы такие ситуации, при которых заключение брачного договора способно нанести ущерб интересам кредитора сообразно основной идее ст. 346 ГК РФ.

Прежде всего, правовой эффект брачного договора, действительно, может напоминать отчуждение. При этом, как уже подчеркивалось, это обстоятельство ни в коей мере не может изменить предмет и существо брачного договора как договора sui generis.

Как известно, брачным договором может быть изменен режим и личной собственности супругов, в п. 1 ст. 42 СК РФ прямо говорится о том, что посредством заключения брачного договора супруги могут установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Предположим, что супруги хотят заключить брачный договор, по условиям которого имущество, принадлежащее одному из супругов на праве личной собственности, с момента заключения брачного договора переходит в личную собственность другого супруга.

Соответствующее условие брачного договора по своему содержанию будет являться полноценными актом отчуждения, так как направлено на смену собственника имущества. В результате его исполнения новое лицо приобретет право собственности, лицо, оценку рачительности, платёжеспособности и т.д. которого, залогодержатель не производил. Он вступал в залоговое правоотношение с конкретным залогодателем, в возможностях которого по обеспечению сохранности предмета залога был уверен. В данной правовой ситуации у кредитора-залогодержателя есть обоснованные основания полагать, что супруг, к которому предмет залога переходит в единоличную собственность, в силу определенных причин, действительно, не в состоянии обеспечить сохранность предмета залога, а также предоставить должный уход и соответствующую охрану. Безусловно, подобный интерес залогодержателя может и должен получить защиту со стороны права.

Представляется, что наиболее эффективным средством для разрешения противоречия является телеологическое толкование нормы п. 2 ст. 346 ГК РФ. Цель, которую законодатель преследовал, устанавливая правило о согласии залогодержателя на отчуждение предмета залога, заключается в защите интересов залогодержателя по обеспечению контроля за сохранностью предмета залога, а также в минимизации фактических и юридических рисков, связанных с изменением личности залогодателя.

Посредством проведенного исследования мы пришли к выводу, что в некоторых случаях договор, который нельзя по его природе отнести к договорам об отчуждении, порождает такой же правовой эффект, как и сделка об отчуждении. Таким образом, если конкретный брачный договор приводит к эффекту аналогичному отчуждению, то телеологическое толкование нормы позволяет в данном случае толковать ее расширительно и утверждать, что для соблюдения цели, которая выходит за пределы непосредственного содержания нормы и которую законодатель преследовал данным правовым установлением, необходимо получить согласие залогодержателя.

В свою очередь, это означает, что если залогодержатель докажет, что соответствующий брачный договор способен нарушить его правомерный интерес, а, следовательно, его заключение требовало получения согласия залогодержателя, то суд вправе предотвратить подобное нарушение посредством расширительного телеологического толкования нормы п. 2 ст. 346 ГК РФ. Заключение супругами брачного договора на подобных условиях без получения согласия залогодержателя также может быть исследовано судом на предмет наличия в данном юридическом действие признаков сделки, совершенной в обход закона (ст. 10 ГК РФ).

**§ 3 Удостоверение брачного договора и соглашения о разделе в отношении имущества, которое выступает предметом залога**

С догматической точки зрения брачный договор и соглашение о разделе невозможно рассматривать как сделки об отчуждении, а потому с формально-юридической точки зрения заключение данных сделок не требует получения согласия залогодержателя.

В то же время при нотариальном удостоверении указанных сделок формальный подход к применению правовой нормы, на наш взгляд, не отвечает цели нотариальной деятельности, получившей закрепление в ст. 1 Основ, а именно – обеспечение защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц. Обязанностью нотариуса является разъяснение лицу, обратившемуся за совершением нотариального действия, смысла и последствий совершаемого им юридического действия (ст. 16 Основ). Важно также отметить, что деятельность нотариуса предполагает соблюдение независимости и беспристрастности в отношениях с обратившимися лицами и невозможность необоснованного предпочтения интересов одних лиц по отношению к другим (п. 5.1.2., 5.1.3. Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ).[[103]](#footnote-103) Помимо обязанности по проверке законности сделки (ст. 163 ГК РФ) на нотариуса также возложена так называемая предупредительная функция, направленная на минимизацию рисков, связанных с неосведомленностью лица о юридическом значении своих действий.

Соответственно, исходя из предупредительного характера нотариальной деятельности, а также сделанного нами вывода о том, что в определенных случаях неполучение супругами согласия залогодержателя, требуемого в соответствии с положениями п. 2 ст. 346 ГК РФ и ст. 37 Закона об ипотеке, на заключение брачного договора и соглашения о разделе способно негативно отразиться на интересах кредитора супругов, являющегося залогодержателем, а также учитывая неоднородную судебную практику по данной проблематике, нотариус должен принять необходимые меры к соблюдению охраняемых законом интересов залогодержателя.

Как минимум в круг обязанностей нотариуса входит разъяснение негативных правовых последствий заключения данных договоров без согласия залогодержателя и его отражение, например, в протоколе фиксирования нотариального действия. Среди прочих наиболее чувствительным последствием для супругов является возможность залогодержателя требовать признания данной сделки недействительной, если предметом залога выступало недвижимое имущества (ст. 39 Закона об ипотеке).

Не стоит забывать и об обязанности супругов поставить кредитора в известность о заключении брачного договора, которая регламентирована уже положениями семейного законодательства (ст. 46 СК РФ). В то же время, учитывая рассуждения, приведенные в данной работе в главе 2 § 2, схожесть возможных негативных последствий для кредиторов, состояние практики, а также принцип добросовестности участников гражданского оборота, на наш взгляд, в целях устранения практических рисков супруги также должны известить кредитора и о заключения соглашения о разделе общего имущества. Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным включить в текст данного уведомления кредитора детали изменений правого режима имущества, являющегося предметом залога, чтобы залогодержатель мог своевременно воспользоваться возможными инструментами реагирования в случае нарушения его прав и интересов.

При этом, несмотря на то, что нотариус не обязан контролировать извещение кредитора супругов, на наш взгляд, если нотариус понимает, что конкретный брачный договор или соглашение о разделе несет для кредитора те же негативные последствия в виде нарушения его интересов, что и любая другая сделка об отчуждении имущества, то представляется целесообразным для устранения практических рисков и последующих возможных споров, отложить удостоверение договора (ст. 41 Основ) до момента получения мнения залогодержателя.

**Заключение**

1. Часто банки, выдавая кредит, просят супругов заключить брачный договор. Брачный договор не защищает банки на случай неисполнения супругом обязательства, так как для банка имеет значение не правовой режим имущества, а источник погашения долга (ст. 45 СК РФ).

Действенным способом минимизации рисков банка является: 1) заключение кредитного договора с обоими супругами, 2) включение в кредитный договор условия о том, что кредит выдается супругу на общесемейные нужды.

2. Несмотря на то, что брачный договор и соглашение о разделе упоминаются в СК РФ и обладают определенной семейно-правовой спецификой, по природе они являются гражданско-правовыми договорами. К ним нельзя применить традиционные классификационные группы гражданско-правовых договоров: по моменту возникновения договора (реальный или консенсуальный), по наличию встречного удовлетворения (возмездный или безвозмездный). Брачный договор и соглашение о разделе обладают уникальными юридическими свойствами, которые позволяют говорить о них как о договорах особого рода (sui generis).

3. Автор приходит к выводу, что брачный договор и соглашение о разделе ввиду своей уникальной правовой природы не являются договорами об отчуждении имущества, соответственно, на них не распространяется правовой режим, предусмотренный законодателем для данного типа договоров.

С формально-юридической точки зрения действующее законодательство не содержит норм, которые бы обязывали супругов получить согласие залогодержателя при заключении соглашения о разделе или брачного договора, предметом которого является изменение правового режима имущества, обремененного залогом.

Таким образом, данный вопрос напрямую не урегулирован законом, в практике также отсутствует единообразие в толковании ст. 346 ГК РФ применительно к супругам.

Анализ правоприменительной практики позволяет констатировать, что в большинстве случаев изменение правового режима предмета залога не способно негативно отразиться на охраняемых законом интересах кредитора-залогодержателя.

Проведенное исследование привело к выводу о том, что наиболее эффективным средством для разрешения данного противоречия является применение телеологическое толкование нормы в п. 2 ст. 346 ГК РФ в зависимости от содержания конкретного брачного договора. Если брачный договор приводит к результату, который аналогичен отчуждению (один супруг передает свое личное имущество другому), то во избежание будущего конфликта целесообразно получить согласие залогодержателя. Если режим совместной собственности брачным договором или соглашением о разделе изменяется на режим долевой собственности, то интересы банка никак не затрагиваются, и в таком случае необходимость в получении согласия банка-залогодержателя отсутствует, что подтверждается судебной практикой.

4. Помимо обязанности по проверке законности сделки (ст. 163 ГК РФ), нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий (ст. 16 Основ). При удостоверении брачного договора или соглашения о разделе, объектом которого выступает имущество, обремененное залогом, нотариусу необходимо предпринять меры для соблюдения охраняемых законом интересов залогодержателя. Автор приходит к выводу, что в текст уведомления кредитора о заключении брачного договора или соглашения о разделе (ст. 46 СК РФ) необходимо включать детали изменений правого режима имущества, являющегося предметом залога. В случае, когда заключение конкретного брачного договора или соглашения о разделе способно негативно отразиться на правах и интересах банка-залогодержателя, в целях устранения практических рисков и в виду того, что нотариус не вправе игнорировать возможное нарушение охраняемых законом интересов залогодержателя, представляется целесообразным отложить удостоверение договора (ст. 41 Основ) до момента получения мнения банка.
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20. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2022. – 1496 с.
21. Йоффе, О.С. Избранные труды. В 4 томах. Т. 3. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – Санкт-Петербург: Юридический Центр Пресс, 2003. – 246 с.
22. Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации (утв. Минюстом России 12 августа 2019 г., ред. от 23 апреля 2019 г.) URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=3AvF1dTAj5ogCOGI&cacheid=3379EB1FAF35D98703EE2FAA0BDFA4F3&mode=splus&rnd=u5FdnA&base=LAW&n=333978&dst=1000000001#ukvF1dTlcb726mp8 - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
23. Левушкин, А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: учебно-практическое пособие [Электронный ресурс] / А.Н. Левушкин. – М.: Юстицинформ, 2012. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=lBr0icT46Z7SRAnm&cacheid=D8F23553C13D74A742997413F37A69E0&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CMB&n=17203#For0icTQ3WMPTPlp> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
24. Магазинер, Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства: избранные труды по общей теории права / Я.М. Магазинер; отв. ред. проф. А.К. Кравцов. – СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2006. – 352 с.
25. Максимович, Л.Б. Брачный договор в российском праве / Л.Б. Максимович. – М.: Ось-89, 2003. – 144 с.
26. Мирюков, В.А. Аналогия закона и аналогия права в практике разрешения семейно-правовых споров [Электронный ресурс] / В.А. Микрюков. – М.: Статут, 2021. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=P5dJicTgdU6fSFRb&cacheid=434E01CC2C2845943C45EE2EAE691735&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CMB&n=19045#UirJicTQnDf3FeKA1> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
27. Михеева, Л.Ю. Перспективы развития семейного права на рубеже десятилетий [Электронный ресурс] / Л.Ю. Михеева // Семейное и жилищное право. – 2020. – №3. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6RUZicT8Sy0v5Kxn1&cacheid=795F1B4BB7E71D62536785F7F95AFD8A&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=129619#4XcZicTslJs6zDZ61> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
28. Мыскин, А.В. Брачный договор в системе российского частного права [Электронный ресурс] / А.В. Мыскин. – М.: Статут, 2012. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=aroMicTLxwiedBOO&cacheid=5E5D7B57E0A7FAF9F9F282AE824A4F01&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CMB&n=17152#CdpMicTmWc6nHWkE1> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
29. Низамиева, О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье: учеб. пособие / О.Н. Низамиева. – Казань: Таглимат, 2005. – 215 с.
30. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. – 14-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1983. – 658 c.;
31. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2020. – 1469 с.
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37. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин [и др.]; отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с.
38. Семейное право: учебник [Электронный ресурс] / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BGBErcTeSUCA7OLQ2&cacheid=2D439F8D447221EABDCBB780D798BAA5&mode=splus&rnd=wrKItA&base=CMB&n=18767#BaDErcTn4x4101a>5 - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
39. Симолин, А.А. Влияние момента безвозмездности в гражданском праве [Электронный ресурс] / А.А. Симолин. – Казань: Тип. Ун-та, 1916. – URL: <https://base.garant.ru/6186094/>. – Режим доступа: СПС «ГАРАНТ.РУ»
40. Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов [Электронный ресурс] / А.В. Слепакова. – М.: Статут, 2005. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=wUm3icTUXJFxLzc12&cacheid=8716DE69104C3F8F0251C1F0FDED3BE9&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CMB&n=9934#p8o3icT8lypZN4CJ> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
41. Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: учебное пособие [Электронный ресурс] / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – М.: Омега-Л, 2007. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=LUcIicTXG5RdUxYK&cacheid=1153A8D3F491B9916D708CE6163A4FBB&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CMB&n=15796#R0dIicTuFfn7N2JI> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
42. Степкин, С.П. Правовая природа брачного договора [Электронный ресурс] / С.П. Степкин // Семейное и жилищное право. – 2018. – №2. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=DMATicT4Y9Ye2eol&cacheid=94ECC71161B9F6A0F47EA62F60DFC7A8&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=113308#5oATicTrRxbZAXO7> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
43. Чефранова, Е.А. Правовые вопросы уведомления кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора [Электронный ресурс] / Е.А. Чефранова // Нотариальный вестник. – 2022. – №4. – URL:<https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=0Se7icTdOikRHsTI&cacheid=D1A605B7F6893765B67958CD4621A16E&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=142951#jESBicT6RyOrRs1D> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
44. Шершень, Т.В. Правовые вопросы уведомления кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора [Электронный ресурс] / Т.В. Шершень // Нотариус. – 2009. – №2. – URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=L0WCicTSEVSiPcFw&cacheid=43D498359FD0D2E9113F2005777439C5&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=37018#kUWCicTSWjKolPNs2> - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
45. Юрлов, И. Категория «отчуждение» в авторском праве [Электронный ресурс] / И. Юрлов // ЭЖ-Юрист. – 2015. – №16. – URL: [https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=SnoIjcT6HvA2sAL34&cacheid=6261ED97B17CF165DAB444A95D70BAAA&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=85715#yT9NqcTgnWx3t1Fz](https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&ts=SnoIjcT6HvA2sAL34&cacheid=6261ED97B17CF165DAB444A95D70BAAA&mode=splus&rnd=g9A9yA&base=CJI&n=85715%23yT9NqcTgnWx3t1Fz) - Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»
1. Здесь и далее все ссылки на российские нормативно-правовые акты и судебную практику приводятся по СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 21 февраля, 2023. <http://consultant.ru>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2022 г. № Ф05-17198/2017 по делу № А40-147349/2016 [↑](#footnote-ref-2)
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2022 г. № 5-КГ21-169-К2 [↑](#footnote-ref-3)
4. См., например: ч. 4 ст. 78 Закона об исполнительном производстве, ст. 137 Закона о банкротстве, ст. 64 ГК РФ [↑](#footnote-ref-4)
5. См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 19 марта 2009 г. № 274-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Андрея Максимовича на нарушение его конституционных прав статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации», решение Московского районного суда города Санкт-Петербург от 25 марта 2021 г. по делу № 2-1256/2021 (2-7606/2020) [↑](#footnote-ref-5)
6. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 14 января 2016 г. по делу № 33-6/2016 (33-3721/2015) [↑](#footnote-ref-6)
7. Дворецкий В.Р. Брачный договор [Электронный ресурс] // М., ГроссМедиа, 2006. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-7)
8. Самсонова И.В. Раздел имущества супругов [Электронный ресурс]: практическое пособие // СПС КонсультантПлюс. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-8)
9. См. например: Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М., Юристъ, 2002. С. 170, Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов [Электронный ресурс] // М., Статут, 2005. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс [↑](#footnote-ref-9)
10. Чефранова Е.А. Правовые вопросы уведомления кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора [Электронный ресурс] // Нотариальный вестник. 2022. №4. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2020 г. № Ф05-24982/2019 по делу № А40-321381/2019 [↑](#footnote-ref-10)
11. Постановление президиума Ленинградского областного суда от 3 июня 2014 г. № 44г-10/2014 [↑](#footnote-ref-11)
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 г. № 56-КГ22-27-К9, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2021 г. № 5-КГ20-150-К2 [↑](#footnote-ref-12)
13. Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербург от 12 января 2021 г. по делу № 2-293/2021 [↑](#footnote-ref-13)
14. Решение Красносельского районного суда города Санкт-Петербург от 12 января 2021 г. по делу № 2-293/2021 [↑](#footnote-ref-14)
15. Дворецкий В.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-15)
16. Шершень Т.В. Правовые вопросы уведомления кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора [Электронный ресурс] // Нотариус. 2009. №2. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-16)
17. Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. М., Ось-89, 2003. С. 79. [↑](#footnote-ref-17)
18. Определение Конституционного Суда РФ от 13 мая 2010 г. № 839-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-18)
19. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2020 г. № 88-2696/2020 по делу № 2-2428/2019 [↑](#footnote-ref-19)
20. Определение Вологодского областного суда от 9 октября 2019 г. по делу № 2-2428/2019 [↑](#footnote-ref-20)
21. См., напр.: Решение Петрозаводского городского суд от 5 июля 2018 г. по делу № 2-2678/2018 [↑](#footnote-ref-21)
22. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2018 г. № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [↑](#footnote-ref-22)
23. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1 - 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М., М-Логос, 2020. С. 449. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гольмакова Э.М.А. Правовые основания применения закона по аналогии. Обеспечение стабильности судебных актов, мотивированных применением аналогии закона [Электронный ресурс] // Адвокатская практика. 2021. №5. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-24)
25. отв. ред. А.Г. Карапетов. М., М-Логос, 2020. Указ. соч. С. 449. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: пункт 3.3 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова» [↑](#footnote-ref-26)
27. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие. М., Омега-Л, 2007. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-27)
28. отв. ред. А.Г. Карапетов. М., М-Логос, 2020. Указ. соч. С. 453. [↑](#footnote-ref-28)
29. Мирюков В.А. Аналогия закона и аналогия права в практике разрешения семейно-правовых споров [Электронный ресурс] // М., Статут, 2021. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. [↑](#footnote-ref-30)
31. Проект Федерального закона № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14 ноября 2019 г.) Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-31)
32. Антокольская М.В. Указ. соч. С. 157. [↑](#footnote-ref-32)
33. Пчелинцева, Л. М. Семейное право России: учебник для вузов. М., Норма, 2004. С. 206 [↑](#footnote-ref-33)
34. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения Книга 1 [Электронный ресурс] // М., Статут, 2001. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-34)
35. Семейное право [Электронный ресурс]: учебник / под ред. П.В. Крашенинникова. М., Статут, 2019. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-35)
36. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права [Электронный ресурс] // М., Статут, 2012. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-36)
37. Елкина О.С. Брачный договор как способ обеспечения имущественных прав супругов [Электронный ресурс] // Гражданское право. 2009. №4. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-37)
38. Низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье: учеб. пособие. Казань, Таглимат, 2005. С. 151, 161 [↑](#footnote-ref-38)
39. Злобина И.В. О юридической сущности брачного контракта: гражданско-правовая сделка или супружеский контракт [Электронный ресурс] // Закон и право. 2001. №8. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=22254479. – Режим доступа: НЭБ «eLIBRARY.RU». [↑](#footnote-ref-39)
40. Левушкин А.Н. Брачный договор в Российской Федерации, других государствах - участниках Содружества Независимых Государств и Балтии [Электронный ресурс]: учебно-практическое пособие. М., Юстицинформ, 2012. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс» [↑](#footnote-ref-40)
41. Слепакова А.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-41)
42. Максимович Л.Б. Указ. соч. С. 24-27. [↑](#footnote-ref-42)
43. Мыскин А.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-43)
44. под ред. П.В. Крашенинникова. М., Статут, 2019. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-44)
45. См. например: Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Брачный договор [Электронный ресурс] // М., Статут, 2002. Доступ из справ.-правовой системы: «КонсультантПлюс; Пчелинцева Л.М. Указ. соч. С. 206. [↑](#footnote-ref-45)
46. Низамиева О.Н. Указ. соч. С. 151, 161. [↑](#footnote-ref-46)
47. Максимович Л.Б. Указ. соч. С. 30. [↑](#footnote-ref-47)
48. Максимович Л.Б. Указ. соч. С. 14. [↑](#footnote-ref-48)
49. Мыскин А.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-49)
50. Йоффе О.С. Избранные труды: в т. 3. Обязательственное право. Санкт-Петербург, Юридический Центр Пресс, 2003. С. 207 [↑](#footnote-ref-50)
51. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. [↑](#footnote-ref-52)
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