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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования**. Институт исполнительной надписи нотариуса в России стремительно развивается. Согласно официальной статистике, представленной Министерством юстиции РФ, за 2020 год нотариусами было совершено 91228 исполнительных надписей[[1]](#footnote-1), за 2021 год – 168553 исполнительных надписей[[2]](#footnote-2), а уже в прошлом 2022 году – 341640 исполнительных надписей[[3]](#footnote-3). Таким образом, мы видим стабильный ежегодный рост популярности данного нотариального действия, что говорит о его необходимости для гражданского оборота.

Однако в литературе встречаются опасения о том, что «институт исполнительной надписи нотариуса имеет ряд проблем, способных превратить его из способа защиты нарушенных прав в инструмент различных злоупотреблений со стороны взыскателя»[[4]](#footnote-4). Учитывая обширную судебную практику по оспариванию исполнительных надписей нотариуса, данные опасения имеют основания.

В настоящее время гражданский оборот стремительно усложняется и ускоряется, что вынуждает институт нотариата как инструмент, обслуживающий гражданский оборот, развиваться вместе с ним. Поэтому необходимо в скорейшее время выявить проблемы, содержащиеся в институте исполнительной надписи нотариуса, а также предложить варианты их решения.

**Объект и предмет исследования**. Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе совершения и оспаривания исполнительной надписи нотариуса.

В качестве предмета исследования выступают исторические и современные нормативные правовые акты, устанавливающие правила совершения исполнительной надписи нотариуса, научные публикации, в которых высказываются различные мнения относительно института исполнительной надписи, а также правоприменительная практика по оспариванию исполнительных надписей.

**Цель и задачи исследования**. Целью данного исследования является выявление теоретических и практических проблем, содержащихся в институте исполнительной надписи нотариуса, решение которых позволит снизить до минимума возможность применения данного механизма принудительного исполнения обязательств в качестве инструмента злоупотребления правом, а также наметить вектор дальнейшего развития института исполнительной надписи нотариуса.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**, отражающие основные идеи выпускной квалификационной работы:

- проследить историю появления и развития института исполнительной надписи нотариуса;

- провести сравнение исполнительной надписи нотариуса со смежными правовыми институтами, выполняющими те же функции, в частности, с институтом судебного приказа;

- провести анализ действующего правового регулирования института исполнительной надписи нотариуса с выявлением теоретических проблем, содержащихся в нем;

- провести анализ правоприменительной практики по оспариванию исполнительных надписей нотариусов с выявлением практических проблем, с которыми сталкиваются суды при разрешении подобного рода споров.

**Структура выпускной квалификационной работы** определяется поставленными целью и задачами. Работа включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список используемой литературы и приложение.

**ГЛАВА 1. НАЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА**

**§1. История появления и развития исполнительной надписи нотариуса в отечественном правопорядке**

Возможность появления исполнительной надписи нотариуса в российском правопорядке существовала в самом начале становления института нотариата как самостоятельного института правового регулирования. Рождением отечественного нотариата принято считать дату утверждения Александром II Положения о нотариальной части (далее – Положение), которое регулировало функционирование нотариата в Российской империи. Основными в Положении являлись вопросы о месте нотариата в системе государственных органов, о принадлежности нотариусов к числу государственных служащих, о возможности и необходимости оплаты их труда со стороны государства[[5]](#footnote-5).

При принятии Положения велись большие дискуссии о месте нотариата в системе государственной службы. Принципиально было решить вопрос о том, является ли нотариальная служба разновидностью государственной службы, или она относится к самостоятельной профессиональной юридической деятельности. Ответ на этот вопрос не только решал проблему источника финансирования деятельности нотариусов, но и предопределял юридическую силу нотариальных актов.

Если определить нотариуса как государственного служащего, то ему необходимо будет выплачивать жалование, а также финансировать его деятельность (предоставить место, оборудование и сотрудников). Самостоятельный нотариус в свою очередь вынужден будет самостоятельно организовывать процесс своей профессиональной деятельности, оставляя за собой средства, полученные в качестве платы за совершение нотариальных действий. Нотариальные акты государственного нотариуса в глазах обывателей и правоприменителей будут иметь большую юридическую силу по сравнению с актами частного нотариуса, поскольку будут исходить от лица, служащего государству, а не своим интересам.

Однако решение законодателем данного вопроса не соответствовало приведенной логике. С одной стороны, нотариусы признавались находящимися на государственной службе (ст. 17 Положения). С другой стороны, жалованье нотариусам не назначалось, но они были вправе взимать в свою пользу плату за нотариальные действия (ст. 208 Положения). В отрыве от экономической логики был решен и вопрос о юридической силе нотариальных актов.

Реформаторы судебной системы того времени прекрасно понимали необходимость изъятия нотариальной части из ведомства судов. Это позволило бы не только снизить нагрузку на судебные органы, но и придало отечественному нотариату вектор самостоятельного развития по пути западных правопорядков. Эта идея получила поддержку у императора, который распорядился в 1859 году составить закон об общем судоустройстве и обратить особое внимание на «изъятие нотариальной части из ведомства судебных мест»[[6]](#footnote-6).

Так при подготовке проекта Положения выдвигались предложения о том, чтобы дополнить его возможностью реализации нотариальных актов по правилам исполнения судебных решений, без предварительной выдачи непосредственно судебного решения[[7]](#footnote-7). В первоначальном проекте Положения барона М. А. Корфа данное предложение было одобрено, и юридическая сила нотариального акта по этому проекту приравнивалась к юридической силе вступившего в законную силу судебного решения. В проекте предполагалось «акты нотариальные приводить в исполнение, как своевременно необжалованные судебные решения, без предварительной выдачи исполнительных листов»[[8]](#footnote-8). Как мы видим, уже во времена «Великих реформ» Александра II могли появиться нотариальные акты, по своей юридической силе сопоставимые с решениями суда.

Однако это оказалось настолько прогрессивным предложением, что правопорядок был к нему не готов. Первая и Вторая судебные комиссии Государственного Совета были готовы поддержать данный проект, в основу которого легли нотариальные положения трех государств: Франции, Австрии и Баварии[[9]](#footnote-9). Однако пришедший на смену барону М. А. Корфу граф В. Н. Панин высказался решительно против данного нововведения. Он указывал на противоречие данного положения действующему процессуальному регулированию, согласно которому все бесспорные акты независимо от формы совершения подлежали исполнению исключительно по решению суда[[10]](#footnote-10). Государственный Совет принял позицию графа В. Н. Панина и исключил из проекта Положения весь раздел IV «О силе нотариальных актов», после чего нотариальные акты надолго потеряли свою исполнительную силу, поскольку действующее на тот момент процессуальное законодательство (Устав гражданского судопроизводства 1864 года) предусматривало лишь доказательственное значение нотариальных актов, при этом никаких преимуществ при их исполнении закреплено не было (например, ст. 47, 248, 645, 1361, 1374 Устава гражданского судопроизводства 1864 года)[[11]](#footnote-11).

После этого в течение длительного времени в отношении института исполнительной надписи нотариуса не происходило никаких изменений в законодательстве. Только в Положении о государственном нотариате РСФСР от 04 октября 1926 года, впервые была предусмотрена возможность совершения нотариусом исполнительной надписи в рамках совершения нотариального действия по удостоверению сделок. Согласно п. 1 ст. 9 Положения о государственном нотариате РСФСР от 04 октября 1926 года к предметам ведения государственных нотариальных контор относилось, в частности, «нотариальное удостоверение сделок и учинение исполнительных надписей на них»[[12]](#footnote-12). А уже через два года (в 1928 году) из действующего на тот момент ГПК РСФСР от 10 июля 1923 года, была исключена Глава XXIV «О выдаче судебных приказов по актам», а ст. 47 Положения о государственном нотариате РСФСР от 04 октября 1926 года была дополнена нормой о «передаче в нотариат всех дел, по которым допускаются судебные приказы»[[13]](#footnote-13).

Так «в ходе очередного перераспределения компетенции между судом и нотариатом [институт судебных приказов] был передан в компетенцию последнего, где и существует по сей день как нотариальное действие, направленное на придание исполнительной силы долговым и платежным документам – исполнительная надпись»[[14]](#footnote-14). Зададимся вопросами, почему так произошло, какие цели преследовал законодатель, передавая нотариусам на рассмотрение дела бесспорного характера?

В литературе такое расширение полномочий нотариусов объясняется несколькими причинами. Так К. С. Юдельсон объяснял расширение нотариальных функций за счет передачи в ведение нотариусов дел бесспорного характера необходимостью разгрузить народные суды, круг деятельности которых стал расширяться с ужесточением классовой борьбы после XI съезда партии[[15]](#footnote-15). Н. И. Масленникова, в свою очередь, видела причину отказа законодателя от судебного приказа во внутренней политической обстановке, а именно «отходом процессуального законодательства советской России от начал диспозитивности и состязательности, смещением акцента на процессуальную активность государственного суда, стремлением к жесткой регламентации всех реально значимых моментов в гражданском обороте»[[16]](#footnote-16).

Представляется, что «именно политическая задача разгрузки судебных органов в целях укрепления местных органов власти и стала реальной причиной трансформации судебного приказа в исполнительную надпись нотариуса»[[17]](#footnote-17). «Чтобы народный суд мог выполнять свои многообразные и трудные задачи по осуществлению правосудия, надо было поставить его в надлежащие условия и освободить от несвойственных ему функций бесспорной юрисдикции»[[18]](#footnote-18).

Наконец, в Положении о государственном нотариате РСФСР от 20 июля 1930 года, исполнительная надпись нотариуса приобрела статус самостоятельного нотариального действия, совершение которого регламентировалось Главой V «Исполнительные надписи на документах». В последующих редакциях Положения о государственном нотариате 1947 и 1965 годов, а также в Законе РСФСР от 2 августа 1974 года «О государственном нотариате» институт исполнительной надписи не претерпел существенных изменений. Несмотря на то, что каждая последующая редакция привносила что-то новое в порядок совершения исполнительной надписи (например, в ст. 76 Положения о государственном нотариате РСФСР от 30 сентября 1965 года был увеличен срок, в течение которого можно было обратиться за совершением исполнительной надписи – с 1 года до 3 лет, а также был изменен момент, с которого этот срок исчисляется – не со дня наступления срока требования, а со дня возникновения права на иск), можно сказать, что законодателем были сохранены основные характеристики исполнительной надписи нотариуса: понятие исполнительной надписи, условия ее совершения и порядок взыскания по исполнительной надписи.

11 февраля 1993 года были приняты «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы), которые переняли положительный опыт предшествующего правового регулирования института исполнительной надписи нотариуса и адаптировали его под существующие правовые и политические реалии.

Однако с принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации конституционность совершения исполнительных надписей стало оспариваться. Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. «От истолкования этого положения зависела судьба всех несудебных юрисдикционных актов, которые признавались исполнительными документами либо служили основанием для выдачи исполнительных документов»[[19]](#footnote-19). Разрешение вопроса соответствия данного нотариального действия Конституции РФ произошло в Определении Конституционного Суда РФ от 06.07.2001 г. № 150-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда города Ижевска о проверке конституционности пункта 2 статьи 339 ГПК РСФСР, пункта 13 статьи 35, статей 89 и 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» (далее Определение КС РФ № 150-О). «Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований для признания этого нотариального действия противоречащим приведенному выше конституционному положению, подчеркнув значение судебной защиты прав интересов как взыскателя, которому нотариус отказал в совершении исполнительной надписи, так и должника, не согласного с притязанием кредитора, получившего санкцию со стороны нотариуса, а также ключевое условие совершения этого нотариального действия – бесспорность»[[20]](#footnote-20), которое подробным образом будет рассмотрено нами далее.

Последующее развитие института исполнительной надписи шло по пути расширения сферы ее применения, особенно в сфере защиты прав залогодержателей (введение Главы XVI.1. Основ). Однако Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР» институт судебного приказа был возрожден, что вновь подняло вопрос о соотношении судебных и несудебных форм защиты прав кредитора. Соотношение исполнительной надписи нотариуса и судебного приказа - двух по своей природе смежных правовых институтов - будет рассмотрено в следующем параграфе.

Таким образом, проследив историю развития института исполнительной надписи нотариуса в отечественном правопорядке, можно сказать, что за всю свою почти столетнюю историю сущностно данный институт не изменился. Однако, придя на смену судебному приказу с целью освободить суды от дел, носящих бесспорный характер, исполнительная надпись нотариуса вновь рискует попасть под «распределение полномочий между нотариатом и судом».

**§2. Соотношение исполнительной надписи нотариуса и судебного приказа**

Как уже отмечалось, исполнительная надпись нотариуса пришла на смену судебному приказу и стала выполнять его функции по взысканию задолженности в бесспорном порядке. Возрождение института судебного приказа породило вопросы о соотношении данных правовых институтов.

Исполнительная надпись нотариуса и судебный приказ имеют ряд общих характеристик. Е. В. Кудрявцева выделяет такие характеристики как «противоположность интересов должника и кредитора; отсутствие желания добровольно погасить задолженность; направленность на взыскание денежных сумм и истребование имущества; документальное подтверждение отношений; уверенность в подлинности и достоверности предоставленных письменных доказательств, а также одно из самых важных условий – это бесспорность материально-правовых отношений должника и кредитора»[[21]](#footnote-21). К тому же стоит отметить, что как для нотариата институт исполнительной надписи кажется выпадающим из его «бесспорной юрисдикции», поскольку совершение исполнительной надписи всегда происходит в состоянии фактического спора между должником и кредитором. Так и для судебной системы институт судебного приказа выходит за рамки ее функций по рассмотрению споров о праве между субъектами гражданских правоотношений. В чем же тогда различие данных институтов, и для чего они сосуществуют в нашем правопорядке?

К. С. Юдельсон писал, что «в основу разграничения спорной и бесспорной юрисдикции наше законодательство кладет не субъективный (отношение должника к предъявленному требованию), а объективный признак – является ли задолженность действительно по своему фактическому составу и характеру правоотношения в принципе спорной или бесспорной. Именно исходя из этого и различается спорная и бесспорная юрисдикция; спорная юрисдикция определяет круг судебной подведомственности, а бесспорная – нотариальную компетенцию, направленную на принуждение к исполнению обязательства»[[22]](#footnote-22). Такое понимание разграничения спорной и бесспорной юрисдикции помогает нам понять, что исполнительная надпись нотариуса и судебный приказ различаются в первую очередь юрисдикциями.

Процедурой выдачи судебного приказа предусмотрено извещение должника судьей до выдачи судебного приказа заявителю путем направления должнику копии судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ). «Копия судебного приказа есть не приказ произвести исполнение, а властное предложение должнику произвести исполнение добровольно»[[23]](#footnote-23). Как мы видим, для судебного приказа важно отношение должника к предъявленному требованию. Суд спрашивает должника, не имеет ли он возражений относительно исполнения судебного приказа. Следуя изложенной выше логике К. С. Юдельсона, можно сделать вывод о том, что здесь используется субъективный признак бесспорности, то есть она устанавливается судом в каждом конкретном случае.

Для исполнительной надписи нотариуса также предусмотрено как предварительное самостоятельное уведомление взыскателем должника о намерении обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи, так и последующее уведомление нотариусом должника о совершенной исполнительной надписи (ст. 91.1, 91.2 Основ). Однако сам нотариус не должен спрашивать должника о том, не имеет ли он возражений против совершения исполнительной надписи.

Предварительное уведомление «является своеобразным аналогом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора»[[24]](#footnote-24), и если должник имеет возражения относительно совершения исполнительной надписи, то ему следует «оспорить требования кредитора в суде и тем самым создать основание для приостановления совершения нотариального действия в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 41 Основ»[[25]](#footnote-25).

Последующее уведомление должника нотариусом служит той же цели, что и предварительное уведомление – донесение до должника информации, необходимой ему для защиты его права в судебном порядке. Однако цели выявить волю должника, установить субъективную бесспорность требования взыскателя ни предварительное, ни последующее уведомление не несут. Таким образом, при совершении исполнительной надписи нотариус не устанавливает отсутствие возражений у должника, он собирает установленные законом документы, необходимые для подтверждения презумпции бесспорности указанных в законе требований. О характере бесспорности требований взыскателя к должнику речь будет идти далее.

Можно также говорить об экономических различиях судебного приказа и исполнительной надписи: судебный приказ выносится по требованиям, размер которых не превышает пятьсот тысяч рублей (ст. 121 ГПК РФ), в то время как исполнительная надпись нотариуса таких ограничений не имеет. Также стоит упомянуть различие в длительности процедур: если исполнительная надпись может быть совершена нотариусом в день обращения к нему взыскателя, при условии предоставления им всех документов, указанных в ст. 91.1 Основ, то для получения судебного приказа должно как минимум пройти 10 дней – срок для выражения должником своих возражений (ст. 128 ГПК РФ).

Однако кроме процедурных никаких сущностных различий данные институты не имеют. То, что в них по-разному раскрывается условие о бесспорности требований взыскателя к должнику, говорит лишь о том, что они находятся в разных по своим природам юрисдикциях. В действительности они представляют из себя один и тот же способ бесспорного взыскания задолженности с должника. С этим соглашается и М. А. Черемин, указывая что «советские юристы признавали общность юридической природы правовых институтов судебного приказа и исполнительной надписи и отмечали, что нотариусы при совершении исполнительных надписей нередко руководствовались правилами о выдаче судебных приказов, изложенных ранее в ГПК»[[26]](#footnote-26).

Получается, что мы имеем два функционально одинаковых правовых института, находящихся в разных юрисдикциях: исполнительная надпись в бесспорной нотариальной юрисдикции, а судебный приказ в спорной судебной юрисдикции. Насколько это эффективно? Можем ли мы говорить о необходимости перемещения этих функций в одну юрисдикцию?

Говоря об исполнительной надписи нотариуса, некоторые авторы отмечают «отсутствие конкуренции этого нотариального действия с приказным производством в гражданском процессе. У каждого из производств имеются свои преимущества и недостатки»[[27]](#footnote-27). Однако, учитывая цель появления института исполнительной надписи нотариуса – разгрузить суды от дел, носящих бесспорный характер, стоит согласиться с авторами, которые предлагают «вновь возродить "универсальный институт исполнительной надписи нотариуса", который будет более востребованным, если он займет место судебного приказа»[[28]](#footnote-28).

В поддержку данной позиции стоит сказать, что согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2022 года[[29]](#footnote-29) из рассмотренных с вынесением судебного решения 25092732 гражданских дел по 21186062 делам были вынесены судебные приказы. Получается, что судебные приказы составляют около 84 % всех гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, что является явным перекосом, учитывая, что основная функция судов – это рассмотрение споров о праве, а не производство по делам, имеющим бесспорный характер.

К тому же и исполнительная надпись нотариуса, и судебный приказ являются механизмами по взысканию задолженности в бесспорном порядке. Само нахождение данного механизма в судебной юрисдикции, которая предусматривает разрешение спора между субъектами правоотношений, выглядит нелогичным. Представляется, что те правоотношения, в которых отсутствие спора предполагается, не должны попадать в судебную юрисдикцию и создавать для судов лишнюю нагрузку.

Однако полностью ликвидировать институт судебных приказов и передать его в нотариальную юрисдикцию не получится. На это есть политико-правовая причина, заключающаяся в различной ответственности судей и нотариусов за допущенные в ходе своей профессиональной деятельности ошибки. Дело в том, что если судья допустит ошибку в применении или толковании закона, то вышестоящая инстанция просто отменит его решение. Ошибка нотариуса, в свою очередь, гораздо дороже в прямом смысле этого слова – нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона (ст. 17 Основ). Исходя из этого, нотариусы неохотно совершают исполнительные надписи, часто неправомерно отказывая взыскателям в совершении данного нотариального действия, выдвигая дополнительные требования, чтобы обезопасить себя. Поэтому необходимо прежде всего усовершенствовать сам институт исполнительной надписи нотариуса, а уже после этого предпринимать действия по его расширению. В связи с этим стоит согласиться с тем, что решение вопроса о возможности передачи в нотариат рассмотрение бесспорных требований «тесно связано как с необходимостью избавления судей от работы, которая может быть выполнена нотариусами, так и с разработкой более совершенных нотариальных процедур, которые позволят признать их предоставляющими достаточный уровень гарантий прав должника, не уступающий тому, который он имеет согласно правилам приказного производства по ГПК РФ и АПК РФ»[[30]](#footnote-30).

Поэтому стоит обратить внимание на те гарантии прав должников, которыми механизм взыскания бесспорной задолженности обладает в судебной юрисдикции. Для усовершенствования института исполнительной надписи нотариуса важен не столько перенос судебных приказов из судебной юрисдикции в нотариальную, сколько перенос гарантий должников и кредиторов, содержащихся в судебной юрисдикции, с учетом бесспорного характера нотариальной деятельности.

Для этого представляется необходимым дать подробную характеристику института исполнительной надписи нотариуса с опорой на действующее правовое регулирование, понять принципы и идеи, которые лежат в основе данного регулирования. Это позволит нам понять, с чего можно начать усовершенствование данного нотариального действия, а также в каком направлении двигаться дальше.

**ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЙСТВУЮЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОВЕРШЕНИЯ НОТАРИУСОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ**

**§1. Понятие исполнительной надписи нотариуса**

Прежде чем давать характеристику исполнительной надписи нотариуса, стоит раскрыть определение данного правового явления. В юридических словарях и энциклопедиях исполнительную надпись обычно определяют как распоряжение нотариуса о взыскании с должника причитающейся взыскателю определенной суммы денег или имущества[[31]](#footnote-31). Однако в литературе встречаются и другие определения исполнительной надписи, в частности, под исполнительной надписью понимают:

– исходящее от нотариуса и составленное по установленной форме письменное требование о взыскании по подлинному документу, подтверждающему неисполнение обязательства конкретного лица;

– акт, совершаемый нотариусами и являющийся исполнительной формой решения о взыскании денежных средств или истребовании имущества от должника;

– вид исполнительного документа, совершаемый нотариальной конторой на документах, которые подтверждают требование о взыскании денежных сумм или о передаче другого имущества[[32]](#footnote-32);

– надпись, совершаемая нотариусом на документах, дающая кредитору право осуществить основанное на документе требование к должнику без обращения с иском в суд[[33]](#footnote-33).

В. Аргунов определяет исполнительную надпись как «нотариальное действие, направленное на придание исполнительной силы долговым и платежным документам»[[34]](#footnote-34).

В учебной литературе по гражданскому процессуальному праву указывают, что «исполнительная надпись нотариуса одновременно является и основанием исполнения, и исполнительным документом»[[35]](#footnote-35).

Вопрос о понятии исполнительной надписи усложняется тем, что в законодательстве отсутствует легальная дефиниция, и в разных нормативно-правовых актах исполнительную надпись понимают по-разному. Согласно ст. 89 Основ исполнительная надпись совершается на копии документа, устанавливающего задолженность, из чего можно сделать вывод, что исполнительная надпись является удостоверительной надписью на документе. Это соответствует ст. 94.2 Основ, которая гласит, что после совершения исполнительной надписи залогодателю направляется нотариально засвидетельствованная копия документа, на котором она совершена. В то же время ст. 44.1 Основ, регламентируя количество экземпляров нотариально удостоверяемых документов, признает исполнительную надпись нотариуса нотариально удостоверенным документом.

В Письме Федеральной нотариальной палаты от 08.11.2016 г. № 4135/03-16-3 «Об отдельных вопросах, касающихся совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности, в свете изменений, внесенных в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 360-ФЗ» исполнительная надпись нотариуса определяется как способ принудительного взыскания бесспорной задолженности во внесудебном порядке без обращения в суд.

Законодательство об исполнительном производстве также относит исполнительную надпись нотариуса к исполнительным документам. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве») исполнительным документом признается не документ, на котором совершена исполнительная надпись, а сама исполнительная надпись.

Таким образом, мы видим, что как в литературе, так и в законодательстве отсутствует единое понимание сущности исполнительной надписи нотариуса, а для самостоятельного правового института, которым и является институт исполнительной надписи нотариуса, это недопустимо. Прокомментируем предложенные варианты определений исполнительной надписи нотариуса:

1) Исполнительная надпись как исполнительный документ. Согласно ст. 89 Основ исполнительная надпись нотариуса совершается на копии документа, устанавливающего задолженность. Таким образом, исполнительная надпись не может представлять из себя документ, поскольку сама совершается на документе. Также «исполнительный документ по своей сути должен быть посвящен подтверждению права взыскателя на получение причитающегося. Слово "исполнительный" в названии подчеркивает, что документ направлен именно на получение исполнения и ему одному посвящен»[[36]](#footnote-36). Исполнительная надпись в свою очередь проставляется на договорах, содержащих прежде всего обязательства сторон, принудительное исполнение которых является неким дополнительным этапом их существования. В связи с этим представление исполнительной надписи в качестве исполнительного документа представляется упрощением.

2) Исполнительная надпись как распоряжение / акт нотариуса о взыскании. Такое определение смещает акцент с взыскателя на нотариуса так, будто взыскание по исполнительной надписи является волевым актом самого нотариуса. Другими словами, данное определение игнорирует волю самого взыскателя, по заявлению которого и совершается исполнительная надпись. Если бы исполнительная надпись была волевым актом нотариуса, то взыскание по ней должно было производиться в обязательном порядке. Однако получив исполнительную надпись взыскатель может ею и не воспользоваться, например, простить долг. «Поэтому исполнительная надпись нотариуса лишь подтверждает права взыскателя, вызывает те правовые возможности, которые дает взыскателю закон и которыми он может распорядиться, причем именно он, а не нотариус»[[37]](#footnote-37).

Такая же логика применима к критике определения исполнительной надписи как исходящее от нотариуса требование о взыскании.

3) Исполнительная надпись как способ принудительного взыскания. Сама исполнительная надпись не может являться способом принудительного взыскания. Способ – это «действие или система действий, применяемые при исполнении какой-н. работы, при осуществлении чего-н.»[[38]](#footnote-38). Исполнительная надпись является результатом деятельности по ее совершению, а способом принудительного взыскания будет предъявление документа с совершенной на нем исполнительной надписью судебному приставу-исполнителю.

Представляется наиболее верным понимание исполнительной надписи нотариуса именно в качестве отметки / удостоверительной надписи на документе, который в связи с совершением на нем исполнительной надписи приобретает свойства и нотариально удостоверенного документа, и исполнительного документа, предъявление к исполнению которого будет являться способом принудительного взыскания.

**§2. Перечень обязательств, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов**

Исполнительные надписи нотариуса можно условно разделить на два вида: исполнительные надписи, используемые для взыскания денежных сумм или для истребования имущества от должника, и исполнительные надписи, используемые для обращения взыскания на заложенное имущество.

Стоит сразу оговориться, что второй вид исполнительных надписей (исполнительные надписи, используемые для обращения взыскания на заложенное имущество) нами подробно рассматриваться не будет. Согласно официальной статистике, представленной Министерством юстиции РФ, из 341640 исполнительных надписей, совершенных нотариусами РФ за 2022 год, лишь 423 исполнительных надписи были совершены на договоре залога или закладных[[39]](#footnote-39). Исследование причин (теоретических и экономических) столь низкой популярности данного вида исполнительных надписей требует отдельной проработки, которую органично поместить в данную работу не представляется возможным.

Перейдем к изучению исполнительных надписей, используемых для взыскания денежных сумм или для истребования имущества от должника. Такие исполнительные надписи используется для принудительного исполнения должником его обязательства по передаче денежных средств или иного имущества. Так, например, по нотариально удостоверенному договору купли-продажи квартиры задолженность может возникнуть как со стороны покупателя, не оплатившего в срок покупную цену, так и со стороны продавца, не передавшего покупателю квартиру в установленный договором срок.

Статья 90 Основ содержит перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей нотариусов. Такими документами являются:

1) Нотариально удостоверенные сделки, устанавливающие денежные обязательства или обязательства по передаче имущества.

Важно отметить, что «наличие в нотариально удостоверенном договоре условия о возможности взыскания задолженности или истребования имущества по исполнительной надписи нотариуса во внесудебном порядке не является обязательным, так как такое право взыскателя обеспечивается законом»[[40]](#footnote-40).

2) Кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных договорах или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Для кредитных договоров используется обратное правило. Согласно ст. 820 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая), от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ (ч. 2)) кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. При этом требований об обязательном нотариальном удостоверении кредитного договора ст. 90 Основ не содержит. Поэтому исполнительная надпись может быть совершена на кредитном договоре, заключенном в простой письменной форме, однако в нем самом или в дополнительном соглашении к нему обязательно должно содержаться условие о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Представляется некорректной формулировка, используемая законодателем при исключении из пункта, посвященному кредитным договорам, договоров, кредитором по которым выступают микрофинансовые организации. Согласно ст. 819 ГК РФ (ч. 2) кредиторами по кредитным договорам могут выступать только банки или иные кредитные организации, имеющие лицензию Банка России на совершение кредитных операций. «Иные организации, в том числе микрофинансовые, не вправе заключать кредитные договоры и вправе обратиться за совершением исполнительной надписи о взыскании задолженности только по нотариально удостоверенному договору займа»[[41]](#footnote-41), то есть по п. 1 ст. 90 Основ.

2.1) Договоры займа, кредитором по которым выступает единый институт развития в жилищной сфере, и кредитные договоры, кредитором по которым на основании уступки прав (требований) выступает единый институт развития в жилищной сфере, при наличии в таких договорах займа и кредитных договорах или в дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 225-ФЗ единый институт развития в жилищной сфере – это акционерное общество, учрежденное Российской Федерацией в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации об Агентстве ипотечного жилищного кредитования. Таким обществом на сегодняшний день является АО «ДОМ.РФ».

2.2) Договоры поручительства, предусматривающие солидарную ответственность поручителя по кредитному договору, при наличии в договорах поручительства условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Указание в данной статье на возможность взыскания задолженности по договору поручительства, заключенному в обеспечение исполнения кредитного договора, является логичным и последовательным, поскольку поручитель по общему правилу является солидарным должником и отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник (ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (далее – ГК РФ (ч. 1))). Ситуация, при которой кредитор может взыскать задолженность по исполнительной надписи с основного должника, но не может в таком же (упрощенном) порядке обратиться к поручителю, предусмотрев это в договоре поручительства, не соответствует идеи солидарной ответственности поручителя.

2.3) Договоры об оказании услуг связи в случае неисполнения обязательств по оплате услуг в сроки, установленные в договорах об оказании услуг связи, при наличии в указанных договорах условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Вышеперечисленные договоры (за исключением договоров, предусмотренных в п. 1 ст. 90 Основ) объединяет наличие профессионального субъекта на стороне кредитора. «Предполагаемый высокий уровень профессиональной квалификации и сложившаяся оценка деловой репутации презюмирует определенную добросовестность у участников данных правоотношений, в связи с чем в случае возникновения спорных ситуаций, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением очевидных и бесспорных обязательств по договору, такому участнику предоставлено право требовать принудительного исполнения без обращения в суд – путем совершения нотариусом исполнительной надписи»[[42]](#footnote-42).

Договоры между непрофессиональными участниками гражданского оборота, удостоверенные нотариально (п. 1 ст. 90 Основ), также вписываются в перечень договоров с профессиональным субъектом, роль которого исполняет сам нотариус. Нотариус проверяет дееспособность и действительную волю сторон, а также, не являясь стороной договора, в силу ст. 16 Основ разъясняет сторонам правовые последствия неисполнения обязательств по нотариально удостоверенной сделке, повышая тем самым уровень их правовой грамотности и открывая для них доступ к использованию исполнительной надписи.

3) Иные документы, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Данный перечень установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2012 № 543 «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей» (далее - Перечень) и включает в себя возможность взыскания денежных сумм или истребование имущества от должника по исполнительной надписи нотариуса по следующим видам договоров: по договору займа (залоговому билету), по договору хранения и по договору проката, при этом требований к нотариальной форме указанных в Перечне договоров действующее законодательство не содержит. К перечисленным в данном перечне договорам также применима логика о необходимости участия профессионального субъекта на стороне кредитора.

Так согласно п. 1 ст. 626 ГК РФ (ч. 2) арендодателем по договору проката может быть лицо, осуществляющее сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности. Данное требование к субъектному составу договора проката показывает на повышенный профессиональный уровень арендодателя, которому по п. 3 ст. 630 ГК РФ (ч. 2) предоставлено право на взыскание с арендатора задолженности по арендной плате в бесспорном порядке на основе исполнительной надписи нотариуса.

Согласно Письму Федеральной нотариальной палаты от 23.05.2013 №1179/06-12 «Об исполнительных надписях нотариуса» взыскание задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса может быть в настоящее время произведено только по определенному виду договора займа - договору займа (залоговому билету), свидетельствующему об оформлении договора займа с ломбардом. Ведь выдачей ломбардом залогового билета оформляется договор краткосрочного займа, заключаемого гражданином с ломбардом (ст. 358 ГК РФ (ч. 1)), к тому же совершение исполнительной надписи предусмотрено законом для обращения взыскания на невостребованные вещи (п. 3 ст. 12 Федерального закона от 19.07.2007 №196-ФЗ «О ломбардах» (далее - ФЗ «О ломбардах»)). Таким образом, по договору займа (залоговому билету) профессиональным субъектом является ломбард.

Подобных разъяснений или других законодательных уточнений в отношении договора хранения не имеется, и можно подумать, что исполнительную надпись можно совершить на договоре хранения, заключенном гражданами в простой письменной форме. В Перечне необходимыми документами для взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи по договору хранения указаны сам договор хранения и именная сохранная квитанция. Согласно п. 2 ст. 887 ГК РФ (ч. 2) простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем. Буквальное толкование указанных норм может привести к тому, что исполнительная надпись будет совершаться на договорах хранения, заключенных в простой письменной форме, по которым в удостоверение принятия вещи на хранение поклажедателю выдана сохранная квитанция. В этом проявляется несовершенство юридической техники, используемой законодателем при описании обязательств, по которым допускается взыскание задолженности по исполнительной надписи. В ст. 90 Основ и Перечне перечислены документы, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, но не конкретизированы сами обязательства, по которым может возникнуть задолженность, подлежащая взысканию в бесспорном порядке. Также не приведен какой-либо критерий, отличающий обязательства, по которым допускается взыскание задолженности по исполнительной надписи, от других обязательств. При таком регулировании может возникнуть ситуация, при которой к разным по своей природе обязательствам будут применяться одинаковые нормы ввиду схожести оформляемых в процессе взаимодействия сторон документов.

Подробнее об этой проблеме будет сказано далее, а пока воспользуемся выведенным нами критерием, предусматривающем необходимость присутствия профессионального субъекта на стороне кредитора и согласимся с М. Н. Илюшиной, которая предлагает сузить применение исполнительной надписи для взыскания задолженности по договору хранения до договоров хранения вещей в ломбарде (ст. 9 ФЗ «О ломбардах»)[[43]](#footnote-43). В таком случае профессиональным субъектом, как и в ситуации с договором займа (залоговым билетом), будет выступать ломбард, деятельность которого регулируется специальным Федеральным законом и контролируется Центральным банком Российской Федерации.

В литературе высказываются различные мнения относительно того, что из себя представляет указанный в ст. 90 Основ перечень документов. Так Н. В. Сучкова полагает, что ст. 90 Основ регламентирует «лишь порядок определения перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей»[[44]](#footnote-44), не конкретизируя виды обязательств, задолженность по которым можно взыскать путем совершения исполнительной надписи. Поводом к такому пониманию перечня, содержащегося в ст. 90 Основ, служит формулировка, используемая законодателем. Если буквально читать ст. 90 Основ, то можно заметить, что в ней, действительно, содержится указание лишь на перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей. Следствием такого толкования будет служить вывод о том, что в действующем регулировании «не содержится ограничения обязательств, возникшая задолженность по которым может быть взыскана на основании исполнительной надписи»[[45]](#footnote-45). Такое понимание указанного перечня документов и соответствующие такому пониманию выводы представляются неверными.

Стоит сказать, что «общей характеристикой перечисленных в статье документов является то, что все эти документы подтверждают наличие договорных обязательств»[[46]](#footnote-46). Документы, которые оформляют обязательства, служат для того, чтобы придать обязательству надлежащую юридическую форму. Именно содержание обязательства определяет его форму, а не наоборот. Указание лишь на форму обязательства, а не на его содержание, является логической ошибкой, и может привести к указанным выше проблемам. Поэтому понимать перечень, содержащийся в ст. 90 Основ, нужно как перечень обязательств, по которым допускается взыскание задолженности по исполнительной надписи. С таким пониманием ст. 90 Основ согласен А. Н. Фриск, который указывает, что «взыскать задолженность по исполнительной надписи нотариуса допускается только по тем обязательствам, которые поименованы в законе (ст. 90 Основ)»[[47]](#footnote-47).

Другим проблемным вопросом, касающимся перечня обязательств, содержащегося в ст. 90 Основ, является его определение как отрытого или закрытого перечня. Н. В. Сучкова, следуя вышеизложенной логике, приходит к выводу о том, что данный перечень является открытым, и «в ряде [других] законодательных актах конкретизированы некоторые случаи обращения взыскания путем совершения исполнительных надписей»[[48]](#footnote-48). Из приведенных ею примеров многие уже нашли отражение либо в ст. 90 Основ, либо в Главе XVI.1. Основ, либо в Перечне, однако по некоторым из них вопрос остается актуальным. Так, например, пунктами 8-10 ст. 333.38 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (далее - НК РФ) предусмотрена льгота, освобождающая от уплаты государственной пошлины:

- организации, осуществляющие образовательную деятельность, имеющие интернат, - за совершение исполнительных надписей о взыскании с родителей задолженности по уплате сумм на содержание их детей в таких организациях;

- специальные учебно-воспитательные учреждения для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области образования, - за совершение исполнительных надписей о взыскании с родителей задолженности по уплате сумм на содержание их детей в таких учреждениях;

- воинские части, организации Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск - за совершение исполнительных надписей о взыскании задолженности в возмещение ущерба.

Также в ч. 3 ст. 96 Основ предусмотрена возможность совершения нотариусом исполнительной надписи по просьбе чекодержателя в случае неоплаты чека.

Действительно ли обязательства, принудительное исполнение которых может быть осуществлено с помощью исполнительной надписи нотариуса, могут содержаться в других положениях законодательства? Доминирующей точкой зрения в литературе является то, что перечень ст. 90 Основ является закрытым, и обязательства, по которым допускается использовать исполнительную надпись не могут содержаться в других положениях законодательства.

Данная характеристика перечня ст. 90 Основ неразрывно связана с условием бесспорности требований взыскателя к должнику. Как известно, нотариат является институтом бесспорной юрисдикции[[49]](#footnote-49). Это означает, что «при возникновении конфликтной ситуации, когда предпринятые нотариусом меры к сближению позиций сторон оказались напрасными, нотариус обязан устраниться от разрешения данного дела и рекомендовать сторонам обратиться в суд за разрешением спора, поскольку разрешение споров в сфере гражданской юрисдикции - прерогатива суда»[[50]](#footnote-50). Требование бесспорности нотариальных актов вытекает из отнесения нотариата к институту предупредительного (превентивного) правосудия, что наглядно отражено в п. 2.1.11. Кодекса профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, утв. Минюстом России 12.08.2019 г., 19.01.2016 г.: «помни, что целью твоей профессиональной деятельности является предупреждение гражданско-правовых споров». Таким образом, нотариус не разрешает споры о праве, он их предупреждает, предотвращает. Но как это согласуется с возможностью совершения нотариусом исполнительной надписи? Ведь исполнительная надпись имеет такую особенность, что она всегда совершается в состоянии, когда должник добровольно не исполняет свое обязательство, то есть стороны правоотношения находятся в состоянии объективного спора о праве, поскольку доведение правоотношения до охранительной стадии уже само по себе говорит о том, что между сторонами имеется конфликт.

В связи с этим необходимо рассмотреть соотношение понятий «юридический конфликт» и «бесспорность», поскольку «бесспорность не означает отсутствие юридического конфликта»[[51]](#footnote-51). «Под [бесспорностью] следует понимать не отсутствие нарушения прав взыскателя, а бесспорность существования его притязания, вытекающую из бесспорности предъявленных им нотариусу доказательств, подразумевая под последней их (доказательств) несомненную достоверность»[[52]](#footnote-52). Другими словами, бесспорность стоит понимать не как отсутствие спора о праве в объективном смысле, а как презумпцию отсутствия такого спора при накоплении определенного юридического состава. Круг обязательств, взыскание по которым в принципе может претендовать на бесспорность в целях совершения исполнительной надписи, определяется законом[[53]](#footnote-53), а именно в ст. 90 Основ.

Таким образом, в ст. 90 Основ содержится указание на те обязательства, задолженность по которым законодатель презюмирует бесспорной. Другие обязательства, непоименованные в указанной статье, такой презумпцией не обладают, а поэтому совершить исполнительную надпись по ним не представляется возможным.

Относительно льгот, предусмотренных НК РФ, за совершение исполнительных надписей по обязательствам, не предусмотренным ст. 90 Основ, эта логика работает: «несмотря на наличие этой льготы, возможность совершения исполнительных надписей по перечисленным требованиям отсутствует»[[54]](#footnote-54), поскольку требования из этих обязательств не обладают презумпцией бесспорности. К тому же НК РФ содержит лишь порядок оплаты данного нотариального действия, не устанавливая саму возможность его совершения.

Вопрос обостряется с ч. 3 ст. 96 Основ, которой предусмотрена возможность совершения нотариусом исполнительной надписи по просьбе чекодержателя в случае неоплаты чека. Одни авторы отмечают, что «в ст. 885 части второй ГК РФ определены последствия неоплаты чека и положения этих статей совершения исполнительной надписи не предусматривают»[[55]](#footnote-55). К подобному выводу приходит и С. В. Ротко, которая утверждает, что ст. 885 ГК РФ предусматривает последствия неоплаты чека, и «в данных случаях исполнительная надпись совершаться не может»[[56]](#footnote-56). Другие авторы вовсе не видят препятствий к совершению исполнительной надписи в указанном случае: «видимо, имеется в виду, что он [нотариус] совершает исполнительную надпись на самом неоплаченном чеке»[[57]](#footnote-57).

Однако свой вывод о невозможности совершения исполнительной надписи на неоплаченном чеке авторы основывают на сопоставлении спорного положения с общими нормами ГК РФ, а не на отсутствии чековых обязательств в перечне ст. 90 Основ, поэтому их обоснование мы можем использовать только в дополнение нашим аргументам.

Представляется, что исполнительную надпись на неоплаченном чеке совершить невозможно ввиду того, что чековые обязательства не предусмотрены в ст. 90 Основ как те, которые законодатель презюмирует бесспорными. Также они не подпадают под выявленный нами критерий обязательного участия профессионального субъекта на стороне кредитора, что говорит о невозможности включения чековых обязательств в указанный перечень.

Таким образом, мы рассмотрели закрытый перечень обязательств, по которым допускается использование исполнительной надписи нотариуса для взыскания задолженности в бесспорном порядке. Нам удалось выявить общий критерий, используемый законодателем при включении обязательств в указанный перечень. Таким критерием представляется наличие профессионального субъекта на стороне кредитора, действия которого презюмируются добросовестными ввиду его высокого уровня профессиональной квалификации и сложившейся оценки деловой репутации. С таким критерием согласен и М. З. Шварц, который указывает, что «к бесспорным доказательствам существования задолженности законодатель изначально относит … документы, удостоверяющие возникновение гражданско-правовых обязательств в сферах, где действуют профессиональные участники соответствующих отношений, например банки, ломбарды и т.д.»[[58]](#footnote-58).

**§3. Условия совершения нотариусом исполнительной надписи**

Совершение нотариусом исполнительной надписи допускается при наличии определенных условий, закрепленных в ст. 91 Основ. Таких условия два:

- качественное условие правоотношения – бесспорность требований взыскателя к должнику;

- временное условие – со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года.

Стоит отметить, что «несмотря на отсутствие в законе указаний о порядке применения этих условий, представляется, что при решении вопроса о возможности совершения исполнительной надписи они должны соблюдаться одновременно и во взаимосвязи»[[59]](#footnote-59).

Первое условие – бесспорность требований – уже было рассмотрено нами ранее. Мы пришли к выводу о том, что бесспорность требований взыскателя не означает, что между сторонами отсутствует конфликт (спор о праве) в объективном смысле, поскольку исполнительная надпись всегда совершается в ситуации, когда должник не исполняет свое обязательство. Бесспорность требований следует понимать как презумпцию бесспорности требований, вытекающих из обязательств, предусмотренных ст. 90 Основ. Однако самой по себе презумпции бесспорности требований недостаточно для того, чтобы прибегнуть к совершению исполнительной надписи. Эта презумпция требует подтверждения документами, указанными в ст. 91.1 Основ. Такими документами являются:

1) Заявление в письменной форме, подписанное взыскателем, с просьбой совершить нотариусом исполнительную надпись.

2) Документ-основание задолженности, предусмотренный ст. 90 Основ или Перечнем;

3) Подписанный расчет задолженности по денежному обязательству с указанием платежных реквизитов счета взыскателя;

4) Копия уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи;

5) Документ, подтверждающий направление указанного уведомления;

6) Документ, подтверждающий передачу (перечисление) заемщику денежных средств или передачу ему других вещей - при совершении исполнительной надписи о взыскании задолженности или об истребовании имущества по нотариально удостоверенному договору займа;

7) Документ, подтверждающий наступление сроков или выполнение условий исполнения обязательства - если исполнение обязательства зависит от наступления срока или выполнения условий.

Отсутствие этих документов опровергает презумпцию бесспорности требований взыскателя, что делает совершение исполнительной надписи невозможным.

Исследовав представленные документы и проверив их комплектность и достоверность, нотариус устанавливает бесспорность требований взыскателя к должнику. Важно отметить, что нотариус может установить бесспорность только тех требований, которые презюмируются таковыми законодателем через включение в закрытый перечень ст. 90 Основ. Соответственно, совершить исполнительную надпись на договоре займа, заключенном в простой письменной форме, невозможно независимо от установления нотариусом бесспорности требований взыскателя по нему.

Также необходимо уточнить, что данный перечень документов, устанавливающий бесспорность требований взыскателя, также является закрытым и исчерпывающим. Это означает, что у нотариуса нет права требовать от взыскателя каких-либо других документов, подтверждающих бесспорность требований. В частности, это касается согласия или иного другого документа от должника, подтверждающего отсутствие у него возражений против требования взыскателя.

Относительно временного условия стоит сказать, что при определении срока исполнения обязательства применяется общий порядок, предусмотренный ст. 314 ГК РФ. Также нельзя не упомянуть о существующем законодательном пробеле, который может отпугнуть взыскателей от использования исполнительной надписи. Этот пробел связан со сроком исковой давности, течение которого не прерывается совершением нотариусом исполнительной надписи (ст. 203 ГК РФ). Может возникнуть такая ситуация, что должник обратится в суд, оспаривая совершение исполнительной надписи. После успешного оспаривания исполнительной надписи взыскателю останется только судебный порядок взыскания задолженности, для которого уже может истечь срок исковой давности, учитывая длительный период рассмотрения судом требований должника. В связи с этим, стоит согласиться с М. З. Шварцом, который предлагает толковать данное положение следующим образом: «вероятно, в целях защиты прав кредитора в условиях этой двусмысленности его положения комментируемая статья устанавливает, что за совершением исполнительной надписи можно обратиться не позднее двух лет со дня, когда обязательство должно быть исполнено, т.е. не позднее двух лет с начала течения срока исковой давности. Если в совершении надписи будет отказано или она будет эффективно оспорена должником, у кредитора еще останется достаточная часть срока исковой давности для обращения в суд с иском к должнику»[[60]](#footnote-60).

Таким образом, мы рассмотрели особенности регулирования института исполнительной надписи, которые помогут нам оценить сложившуюся практику применения и оспаривания исполнительной надписи, а также выработать направления по усовершенствованию данного института.

**ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**§1. Возражения должника, выявленные до совершения исполнительной надписи нотариуса**

Как уже было сказано ранее, перед обращением к нотариусу за совершением исполнительной надписи у взыскателя имеется обязанность уведомить должника о намерении обратиться к нотариусу (ст. 91.1 Основ). Такое уведомление преследует две цели. Во-первых, это возможность для должника исполнить свое обязательство в добровольном порядке, чтобы понапрасну не инициировать всю процедуру принудительного взыскания. Во-вторых, это дает возможность должнику возражать против совершения исполнительной надписи в том случае, если он не согласен с самим долгом или его размером. В связи с этим возникает вопрос, может ли должник направить свои возражения нотариусу с тем, чтобы он отказал в совершении исполнительной надписи? Или презумпция бесспорности требований взыскателя, подтвержденная документами, указанными в ст. 91.1 Основ, не позволит этого сделать?

Некоторые авторы утверждают, что несогласие должника, выраженное нотариусу, не будет иметь значения для совершения исполнительной надписи. Так В. Г. Нестолий утверждает, что «в нотариальном производстве … приказы о взыскании по бесспорным требованиям … бесспорны в том смысле, что против них нельзя возражать»[[61]](#footnote-61). Однако, как утверждает автор, это не исключает возможности для должника воспользоваться судебными способами защиты своих прав. А. Н. Фриск указывает, что «сам факт несогласия должника с совершенной исполнительной надписью в связи с тем, что, по его мнению, расчет кредитором произведен неверно или по иным причинам, не влечет за собой нарушения условия о "бесспорности требований", и суды делают выводы о том, что исполнительная надпись в таком случае совершена законно»[[62]](#footnote-62).

Действительно, при проведении мониторинга правоприменительной практики были обнаружены судебные решения, в которых должники-заявители при оспаривании исполнительной надписи нотариуса ссылались на то, что исполнительные надписи были совершены на основании документов, которые оспариваются должниками в других гражданских или уголовных процессах. Однако практика толкования и применения данного аргумента разнится. Из 60 выбранных для анализа решений судов первой и апелляционной инстанций (см. Приложение №1) лишь в 7 решениях должники ссылались на это обстоятельство. При этом в решениях № 16, 43, 57 суды соглашались с данным обстоятельством, указывая на то, что оно опровергает презумпцию бесспорности, что в свою очередь делает совершение исполнительной надписи невозможным. Однако в решениях № 11, 38, 52, 59 суды указывали на то, что само по себе обстоятельство оспаривания договора, по которому производится взыскание по исполнительной надписи, в другом процессе не имеет значения для проверки процедуры совершения исполнительной надписи.

Показательным примером будут служить три решения одного и того же суда, в которых он придерживался разных позиций. Так в решении № 57 Центральный районный суд г. Воронежа признал незаконными действия временно исполняющей обязанности нотариуса по совершению исполнительной надписи и отменил ее. Учитывая осведомленность банка о возбужденном уголовном деле, его требование о совершении исполнительной надписи не являлось бесспорным, что исключало возможность обращения к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи. «Указанные выше обстоятельства банк обязан был, но намеренно не довел до сведения нотариуса, а врио нотариуса не убедился в бесспорности предъявленных требований»[[63]](#footnote-63).

Напротив, в решении № 52 Центральный районный суд г. Воронежа не принял доводы заявителя. «Сами по себе сведения, которые истец сообщил в заявлении о возбуждении уголовного дела, прямо не свидетельствуют о том, что они имели место быть, поскольку до настоящего времени уголовное дело не рассмотрено. Сам факт возбуждения уголовного дела не говорит о незаключенности кредитного договора»[[64]](#footnote-64). Учитывая то, что заявитель с требованиями к банку о признании договора незаключенным не обращался, суд оставил заявление об отмене исполнительной надписи нотариуса без удовлетворения.

Как мы видим, решения по вышеуказанным делам отличаются фактом осведомленности взыскателя о наличии другого судебного процесса в отношении спорного обязательства. Если должник обращается к взыскателю, сообщая ему об имеющихся возражениях, например, о незаключенности или о недействительности договора, то требование о взыскании задолженности по такому договору с очевидностью перестает быть бесспорным. Кредитор уже знает о том, что должник оспаривает свою задолженность. Это обстоятельство делает невозможным взыскание задолженности в рамках бесспорной юрисдикции.

В связи с этим, стоит не согласиться с аргументацией Центрального районного суда г. Воронежа, используемой им в решении № 59. Суд указал, что для суда являются обязательными только вступившие в законную силу решения других судов. Постановление о признании должника потерпевшим и другие «материалы уголовного дела, до вступления в законную силу судебных постановлений по нему, не освобождают истца от обязанности доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается»[[65]](#footnote-65). Таким образом, суд оставил в стороне вопрос о соблюдении условия бесспорности требований взыскателя к должнику, перейдя к непосредственному рассмотрению спора о праве между должником и взыскателем, что представляется неправильным. Ведь рассмотрение вопроса о бесспорности требований взыскателя необходимо для того, чтобы признать процедуру совершения нотариусом исполнительной надписи соблюденной.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что для установления бесспорности требований взыскателя задолженности по исполнительной надписи необходимо выяснить, осведомлен ли взыскатель об имеющихся возражениях должника. Такая осведомленность опровергает презумпцию бесспорности требований взыскателя, что делает совершение исполнительной надписи невозможным. Поэтому нотариусам следует выяснять данное обстоятельство при совершении исполнительных надписей, а также включать в заявление от взыскателя заверение о том, что взыскателю неизвестно о наличии каких-либо возражений должника.

В литературе высказываются опасения о том, что нотариус может стать заложником той информации, которую ему предоставит взыскатель. С учетом того, что законом не предусмотрено предварительное уведомление нотариусом должника до совершения исполнительной надписи, такие опасения кажутся обоснованными. Ведь взыскатель не заинтересован в том, чтобы сообщать нотариусу о возражениях должника, поскольку это повлечет за собой отказ в совершении нотариального действия. Можно предложить два возможных решения данной проблемы.

1) Сообщить о возможных возражениях должника может не только обратившийся к нотариусу взыскатель, но и сам должник. Однако для этого ему необходимо обладать информацией о том, к какому нотариусу собирается обратиться взыскатель. На данную проблему обратил внимание А. Сперанский, который задался вопросом: «если должник не согласен с размером задолженности и готов оспорить ее, но не знает, к какому нотариусу обратиться, как он может "удержать" нотариуса от совершения исполнительной надписи»?[[66]](#footnote-66) Развивая эту мысль, другие авторы говорят о том, что «в уведомлении должно быть отражено, помимо информации о намерении кредитора обращения к нотариусу, информация о том, к какому именно нотариусу он планирует обращаться»[[67]](#footnote-67).

Действительно, указание конкретного нотариуса, к которому собирается обращаться взыскатель, дало бы должнику возможность заявлять свои возражения непосредственно нотариусу, который, констатировав наличие спора о праве, вынужден будет отказать взыскателю в совершении исполнительной надписи. Несмотря на то, что Основами прямо не предусмотрена возможность нотариуса отказать в совершении исполнительной надписи в случае обращения к нему должника с возражениями, такой вывод можно сделать из системного толкования ст. 48 и ст. 91 Основ. Поскольку бесспорность предъявленного требования прямо предусмотрена ст. 91 Основ в качестве обязательного условия совершения исполнительной надписи, при поступлении от должника доказательств, свидетельствующих об обратном, нотариус должен будет отказать в совершении исполнительной надписи. «В противном случае имеет место совершение нотариусом нотариального действия, противоречащего закону, что в силу ст. 48 Основ недопустимо»[[68]](#footnote-68).

К тому же указание в уведомлении должника на конкретного нотариуса, к которому собирается обратиться взыскатель, дает возможность должнику «оспорить требования кредитора в суде и тем самым создать основание для приостановления совершения нотариального действия в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 41 Основ»[[69]](#footnote-69), ведь суд будет знать, какому нотариусу направлять сообщение о поступлении заявления заинтересованного лица, оспаривающего право или факт, об удостоверении которого просит другое заинтересованное лицо.

2) Другим решением можно назвать интеграцию механизма уведомления должника нотариусом, заимствованного из института судебного приказа. Как уже было показано ранее, нотариус, в отличие от судьи, не направляет должнику предварительное уведомление о совершении исполнительной надписи, поскольку нотариус подтверждает презумпцию бесспорности требования взыскателя на основании документов, указанных в ст. 91.1 Основ. Судья, в свою очередь, устанавливает бесспорность требований взыскателя фактически, спрашивая должника, не имеет ли он возражений.

Как указывает А. М. Коновалов: «Внедрение аналогичного порядка для исполнительной надписи нотариуса способно в большей степени защитить интересы должников от явно спорных требований взыскателей, не лишая при этом последних прав на отстаивание своих интересов в суде на основе принципов состязательности и равноправия сторон так же, как это происходит при отмене судебного приказа»[[70]](#footnote-70). К тому же нечто подобное уже применяется в самом институте исполнительной надписи, в частности при совершении исполнительной надписи об обращении взыскания на заложенное имущество (Глава XVI.1 Основ). Статьей 94.2 Основ предусмотрено совершение нотариусом дополнительного нотариального действия по направлению залогодателю/должнику предложения исполнить обеспеченное залогом обязательство, направив уведомление и предоставив должнику семидневный срок для исполнения своих обязательств.

Такой подход для исполнительной надписи нотариуса, совершаемой на договоре залога, можно обосновать с политико-правовой точки зрения. Чаще всего предметом залога выступает жилое помещение, в котором проживает сам должник. Так законодатель предоставляет должнику дополнительное время для исполнения обязательства, обеспеченного залогом, демонстрируя серьезность намерений взыскателя, а также решает нашу проблему, позволяя должнику выставить определенному нотариусу свои возражения относительно спорного обязательства.

Такое решение данного вопроса возможно, однако оно будет противоречить презумптивному характеру бесспорности, устанавливаемой нотариусом. По сути, нотариус будет устанавливать фактическую бесспорность требований взыскателя, как это делает судья, выясняя отношение должника к заявленному требованию.

Таким образом, мы описали два механизма, с помощью которых нотариус может узнать о возможных возражениях должника. Однако возникает вопрос, каких возражений от должника будет достаточно нотариусу, чтобы отказать взыскателю в совершении исполнительной надписи? В нотариальной практике и в судебной практике по оспариванию исполнительных надписей не сложилось единого и четкого понимания того, каких возражений должника достаточно для констатации спора о праве. Некоторые суды в своих решениях указывают, что им не представлены доказательства успешного оспаривания должниками документов, на основании которых совершались исполнительные надписи (решения № 11, 17, 26, 59). Исходя из этого, суды приходят к выводу, что спор о праве на момент совершения исполнительной надписи отсутствовал. С такой логикой нельзя согласиться, поскольку успешное оспаривание документов-основания взыскания означает разрешение спора о праве. Сам спор о праве может наличествовать и в неразрешенном состоянии.

Другие суды в своих решениях указывают, что самого обращения в суд с заявлением об оспаривании документов, на основании которых производится взыскание в бесспорном порядке, достаточно для констатации наличия спора о праве между должником и взыскателем (решения № 16, 28, 34, 51, 54). Однако важно учесть осведомленность и взыскателя, и нотариуса о данном процессе оспаривания, о которой мы говорили ранее. Данная позиция также является неточной, поскольку спор о праве не возникает с момента обращения одной из сторон в суд. Принятие судом заявления к рассмотрению означает, что данный спор будет рассмотрен судом, но возникнуть этот спор мог и раньше.

Третья позиция судов по данному вопросу заключается в том, что должнику достаточно обратиться со своими возражениями к взыскателю или к нотариусу для того, чтобы опровергнуть презумпцию бесспорности требований взыскателя (решения № 10, 43, 52, 55, 57). Именно с этого момента спор о праве имеет место быть, и с этого момента бесспорная нотариальная юрисдикция перестает быть актуальной для данного правоотношения. Подтверждение этой позиции можно найти в разъяснениях Высшего арбитражного суда РФ. Так абз. 2 п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» гласит: «При этом сам по себе факт поступления нотариусу возражений должника или залогодателя относительно обязательства, обеспеченного залогом, или обращения взыскания на предмет залога свидетельствует о наличии спора между залогодателем и залогодержателем и потому означает недопустимость совершения нотариусом исполнительной надписи». Данные разъяснения можно распространить также на случаи совершения исполнительных надписей нотариуса о взыскании денежных сумм или об истребовании имущества.

Подводя итог вышеизложенным рассуждениям, можно сказать, что возражения должника, выраженные нотариусу или взыскателю, о несогласии с самой задолженностью или с ее размером несомненно важны, поскольку в таком случае презумпция бесспорности требования взыскателя будет опровергнута не отсутствием всех необходимых документов, предусмотренных ст. 91.1 Основ, а действиями стороны правоотношения - самого должника.

**§2. Процедура оспаривания исполнительной надписи нотариуса после ее совершения**

Если должник не заявляет свои возражения ни взыскателю, ни нотариусу, при соблюдении условий, о которых говорилось в прошлой Главе, нотариус совершает исполнительную надпись. Однако и после этого у должника имеется возможность оспорить совершенную исполнительную надпись нотариуса.

Действующим законодательством предусмотрены три способа оспаривания исполнительной надписи нотариуса.

1) Исполнительная надпись нотариуса может быть оспорена как нотариальное действие в рамках особого производства в порядке главы 37 ГПК РФ. В таком случае суд проверяет процедуру совершения исполнительной надписи: соблюдены ли условия совершения исполнительной надписи, были ли представлены нотариусу все необходимые документы, то есть исполнительная надпись проверяется на соответствие процедурным нормам.

2) Если исполнительная надпись оспаривается по основанию отрицания должником самой задолженности или ее размера, то такое оспаривание означает возникновение спора о праве, подлежащего разрешению в исковом порядке. В таком случае суд рассматривает спор между должником и взыскателем.

3) В литературе обращают внимание на еще один способ защиты должником своих прав. Несогласный с совершенной исполнительной надписью нотариуса должник может обратиться в суд с иском о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа - «данный способ защиты указан в ст. 172 АПК РФ; в ГК РФ и ГПК РФ он не упоминается, что, однако, не означает, что с таким иском нельзя обратиться в суд общей юрисдикции»[[71]](#footnote-71). Однако данный способ защиты не пользуется популярностью в судебной практике, поэтому далее речь пойдет про первые два способа защиты.

Проведенный анализ правоприменительной практики показал, что как оспаривающие исполнительную надпись должники, так и суды затрудняются с выбором надлежащего вида судопроизводства и определением процессуально-правового статуса участников процесса. Приведем встречающиеся в судебной практике варианты процессуального оформления возникающих споров.

1) Разрешение судом спора в рамках особого производства.

Такие ситуации возникают тогда, когда должники-заявители сами определяются с выбором вида судопроизводства. Типичным примером является обращение должника в суд с требованием об оспаривании исполнительной надписи нотариуса ввиду того, что взыскатель не направил должнику уведомление о намерении обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи, а нотариус не проверил соблюдение данного требования закона (решения № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 15, 20, 21, 23, 25, 27, 31, 32, 33, 37, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 50, 58). В таком случае суд остается в рамках выбранного заявителем особого производства, проверяя только процедуру совершения нотариусом исполнительной надписи.

2) Ситуация усложняется в случае, если должник в своем заявлении суду указывает сразу на множество оснований для оспаривания исполнительной надписи нотариуса, указывая, в частности, на наличие спора о праве между ним и взыскателем. Позиции судов в такой ситуации разнятся.

Одни, несмотря на заявления должников о наличии спора о праве, все равно остаются в рамках особого производства, разъясняя должникам возможность разрешить возникший спор о праве в порядке искового производства (решения № 7, 13, 14, 38, 39, 40, 52, 55, 57). При этом иногда (решения № 52, 57) должники обращаются к нотариусам именно с исковыми заявлениями об отмене исполнительной надписи. «Процессуальный статус кредитной организации (иного взыскателя) при этом может быть указан по-разному: ответчик наряду с нотариусом, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, на стороне нотариуса, абстрактно заинтересованное лицо, участником процесса не являющееся»[[72]](#footnote-72). Представляется, что в такой ситуации суды верно переходят от заявленного искового производства к особому производству, анализируя просительную часть искового заявления должников-истцов. Это позиция находит свое подкрепление и в литературе. Так С. Ю. Катукова и Е. А. Нахова указывают: «Представляется правильным, что, столкнувшись с таким процессуальным поведением псевдоистца, суды переходят к рассмотрению требований по правилам главы 37 ГПК РФ. Возможность процессуального перехода к иному виду судопроизводства установлена в ст. 33.1 ГПК РФ для преодоления коллизии между гражданским и административным судопроизводством»[[73]](#footnote-73).

Другие суды, видя в обоснованиях заявленных требований указание на наличие спора о праве, сразу констатируют наличие спора о праве и выносят определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняют заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (решения № 35, 36, 60). Такое решение можно считать допустимым, если суду представлены доказательства наличия спора о праве, например, свой расчет задолженности, квитанции об оплате части задолженности, претензия, направленная взыскателю, и другие. «В подобных случаях суды верно указывают, что само по себе заявление истца о несогласии с суммой задолженности без контррасчета не влечет автоматического возникновения спора между кредитором и заемщиком»[[74]](#footnote-74). Данный вывод находит свое подтверждение в судебной практике (решения № 3, 10, 11, 17, 18, 19, 22, 26, 29, 30, 34, 51, 53, 54, 56, 59).

3) Ситуация осложняется тогда, когда заявитель одновременно обращается с исковыми требованиями к взыскателю о недействительности договора в целом или его условия о возможности взыскания задолженности во внесудебном порядке и к нотариусу об отмене исполнительной надписи. Происходит своеобразное соединение особого и искового процессов, что вызывает дополнительные трудности у судов.

Если заявители-истцы не предоставляют суду доказательств, на которых они основывают свою позицию в отношении спорного правоотношения (например, своего расчета задолженности), то суды остаются в рамках особого производства, проверяя только процедуру совершения нотариусом исполнительной надписи. В таком случае не происходит смешения особого и искового производства, поскольку суд не анализирует представленные доказательства, а только фиксирует их отсутствие, что позволяет ему остаться в рамках особого производства. Поэтому подобная практика судов представляется правильной.

Если же заявители-истцы предоставляют суду свои доказательства, анализ которых позволит разрешить спор о праве, то в таком случае искового процесса не избежать, поскольку спор о праве между должником и взыскателем очевиден. Что в таком случае делать суду? «Представляется, что суд должен в этом случае применить по аналогии ст. 33.1 ГПК РФ, разделить заявленные требования и передать их на разрешение уполномоченного суда в соответствии с правилами определения подсудности»[[75]](#footnote-75).

Может показаться, что разрешение спора о праве в данном случае может предопределять решение спора относительно законности исполнительной надписи нотариуса. Не стоит забывать, что совершение исполнительной надписи – это способ принудительного исполнения обязательства. Если судом установлено, что обязательства нет, или оно существует не в том размере, исполнительная надпись не может сохраниться. Спор о процедуре совершения исполнительной надписи не будет иметь смысла при успешном оспаривании должником своей задолженности перед взыскателем в исковом процессе. Ведь даже если процедура совершения исполнительной надписи будет соблюдена, она не будет подлежать исполнению.

Однако такая логика упускает из виду предмет особого производства, в котором ставятся под сомнение действия нотариуса. Сама процедура оспаривания исполнительной надписи предполагает резолюцию суда о законности или незаконности действий нотариуса, от чего будет зависеть и ответственность нотариуса. Поэтому при обнаружении действительного спора о праве между должником и взыскателем оставление всего заявления должника без рассмотрения, как того предписывает ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, представляется неверным. Спора о праве между должником и нотариусом быть не может, поскольку нотариус не может претендовать на имущество должника. В связи с этим практика судов, оставляющих заявления должников без рассмотрения, видится неправильной (решения № 35, 36, 60). Полагаем, что Верховному Суду РФ следует обобщить практику рассмотрения указанной категории дел, разработать механизм, который минимизировал бы риски ошибочного выбора вида судопроизводства и способствовал вынесению законных и справедливых судебных решений.

Таким образом, представляется правильным, что, выявив действительный спор о праве между должником и взыскателем, суд должен разделить заявленные должником требования и передать разрешение спора о праве уполномоченному суду в соответствии с правилами определения подсудности. Но суд, которому поступило заявление об оспаривании исполнительной надписи, все еще может сделать вывод ее о законности/незаконности, и этот вывод не будет предопределен дальнейшим разрешением спора о праве.

Само несогласие заявителя с требованиями взыскателя «не является основанием для отказа нотариусом в совершении исполнительной надписи по основанию отсутствия подтверждения бесспорности заявленных требований»[[76]](#footnote-76). Как уже отмечалось ранее, необходимо установить осведомленность взыскателя или нотариуса о возражениях должника. Поэтому в таких делах судам всегда следует выяснять уведомлял ли должник взыскателя или нотариуса о своих возражениях. Если не смотря на такое уведомление исполнительная надпись все равно совершалась, то она подлежит отмене, поскольку при ее совершении не было соблюдено условие бесспорности требований взыскателя.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате настоящего исследования можно сделать следующие выводы:

1. Институт исполнительной надписи нотариуса пришел в российский правопорядок на смену судебному приказу с целью освободить суды от дел, носящих бесспорный характер. Однако в настоящее время данный институт своей изначальной функции не выполняет, о чем говорит статистика рассмотренных судами дел. Исправить это можно путем расширения сферы нотариальной юрисдикции с сохранением тех же гарантий для должников, которые они имеют в институте судебных приказов.

2. Нами был выявлен общий критерий, используемый законодателем при включении определенных обязательств в перечень обязательств, по которым допускается принудительное взыскание в бесспорном порядке с помощью исполнительной надписи нотариуса. Таким критерием представляется наличие профессионального субъекта на стороне кредитора, действия которого презюмируются добросовестными ввиду его высокого уровня профессиональной квалификации и сложившейся оценки деловой репутации. Исходя из этого, можно сказать, что в дальнейшем данный перечень будет расширяться путем включения в него обязательств с профессиональными субъектами на стороне кредитора. Например, обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг или обязательств, указанных в пунктах 8-10 ст. 333.38 НК РФ, которыми предусмотрена льгота, освобождающая от уплаты государственной пошлины за совершение исполнительных надписей нотариуса по таким обязательствам.

3. Нами была дана характеристика условия бесспорности требований взыскателя. Представляется, что бесспорность требований взыскателя не означает, что между сторонами отсутствует конфликт (спор о праве) в объективном смысле, поскольку исполнительная надпись всегда совершается в ситуации, когда должник не исполняет свое обязательство. Бесспорность требований следует понимать как презумпцию бесспорности требований, вытекающих из обязательств, предусмотренных ст. 90 Основ, подтвержденную документами, указанными в ст. 91.1 Основ. Функция нотариуса в таком случае заключается не в выяснении отношения должника к заявленным взыскателем требованиям, а в проверке наличия и достоверности документов, подтверждающих презумпцию бесспорности требований взыскателя. Исходя из этого, дальнейшее развитие института исполнительной надписи видится не в том, чтобы нотариус выполнял роль судьи и устанавливал фактическое отсутствие между сторонами спора о праве. Действительным прогрессом будет создание «более совершенных нотариальных процедур, которые позволят признать их предоставляющими достаточный уровень гарантий прав должника, не уступающий тому, который он имеет согласно правилам приказного производства по ГПК РФ и АПК РФ»[[77]](#footnote-77). Для начала, можно предложить включить в законодательство требование об обязательном указании конкретного нотариуса в уведомлении о намерении обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Такое указание позволит должнику направить свои возражения непосредственно нотариусу, что предотвратит совершение исполнительной надписи по спорному обязательству.

4. Проведенный мониторинг правоприменительной практики показал положительное отношение судов к исполнительным надписям нотариуса. Из 60 выбранных для анализа решений судов первой и апелляционной инстанций (см. Приложение №1) только в 6 решениях суды признали процедуру совершения исполнительной надписи нарушенной и отменили ее (решения № 14, 16, 24, 43, 55, 57). В связи с этим можно поспорить с авторами, которые указывают на неэффективность данного нотариального действия. Так Г. Э. Сафронский и А. Р. Казанков указывают, что «нотариальная исполнительная надпись не только избавляет загруженность судов, она еще и прибавляет дополнительные судебные разбирательства. Соответственно, подобные попытки разгрузить судебные систему, и уполномочить нотариуса совершать нотариальные надписи, считаю не целесообразным»[[78]](#footnote-78). Действительно, многие исполнительные надписи нотариусов оспариваются должниками. Официальной статистики, подтверждающей данную информацию, нет, но практика работы в нотариальной конторе и общение с нотариусами позволяют сделать такой вывод. Однако мониторинг правоприменительной практики показал, что суды в 90 % случаях оставляют исполнительные надписи в силе, признавая процедуру их совершения соблюденной. К тому же процедуру совершения исполнительной надписи нотариуса довольно просто проверить на соответствие закону, ведь каждый шаг ее совершения подтверждается документами, которые нотариус хранит в своем архиве. Если же между должником и взыскателем возникает спор о праве, то потребуется исковое производство, чтобы его разрешить, которое возникло бы и при избрании взыскателем механизма судебного приказа. Поэтому дальнейшее развитие механизмов взыскания задолженности в бесспорном порядке должно идти именно в нотариальной юрисдикции, ведь те правоотношения, в которых отсутствие спора предполагается, не должны попадать в судебную юрисдикцию и создавать для судов лишнюю нагрузку, с которой, как показывает практика, нотариусы успешно справляются уже сегодня.
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***Приложение №1***

**ИТОГОВАЯ ТАБЛИЦА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Реквизиты судебного решения** | **Лица, участвующие в деле; предмет иска; основания иска** | **Позиция суда, изложенная в мотивировочной части судебного решения** | **Позиция суда, изложенная в резолютивной части судебного решения** |
| 1. Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область),  Решение № 2-3423/2020 2-3423/2020 ~ М-2748/2020 М-2748/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-3423/2020. | Грачева С. Н. обратилась в суд с заявлением, просила признать незаконными действия нотариуса Ваиной Л. С. и отменить исполнительные надписи.  Грачева С. Н. полагает, что исполнительные надписи не подлежат исполнению, поскольку никаких уведомлений о наличии задолженности она не получала. | Судом установлено, что:  1) ПАО «Банк ВТБ» направил в адрес заемщика Грачевой С. Н. уведомление о досрочном погашении задолженности (по обоим кредитным договорам), которое, согласно сведениям с официального сайта «Почта России», было получено адресатом;  2) на момент обращения банка к нотариусу прошло не более двух лет.  Принимая во внимание, что **заявителем не оспорен факт заключения кредитного договора, факт получения кредитных денежных средств по данному договору, факт образования и размера задолженности**, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Грачевой С.Н. в полном объеме. | Заявление Грачевой С. Н. об отмене исполнительных надписей – оставить без удовлетворения. |
| 2. Кировский районный суд г. Ярославля (Ярославская область),  Решение № 2-873/2020 2-873/2020 ~ М-222/2020 М-222/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 2-873/2020. | Ладухина Ю. А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий нотариуса Титовой Г. А. по совершению исполнительной надписи, ссылаясь на то, что банк не сообщил истцу о бесспорном взыскании перед обращением к нотариусу за 14 дней, истец не получала от взыскателя уведомления о наличии задолженности, кроме того, истец не получала извещение нотариуса о совершенной исполнительной надписи. | Судом установлено, что:  1) между ПАО «Промсвязьбанк» и Ладухиной Ю. А. заключен договор потребительского кредита, который отвечает требованиям ст. 90 ОЗН, поскольку является кредитным договором, заключаемым с учетом особенностей, предусмотренных ФЗ №353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)";  2) указанный договор содержит условие о том, что Кредитор вправе взыскать задолженность с Заемщика по исполнительной надписи нотариуса в порядке, установленном законодательством РФ (п.17 договора); 3) со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года;  4) ПАО «Промсвязьбанк» предоставил нотариусу все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 ОЗН, в том числе список внутренних почтовых отправлений, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности;  Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат, поэтому довод заявителя о неполучении им уведомления о наличии задолженности, суд считает несостоятельным;  5) нотариусом было направлено извещение о совершении исполнительной надписи по почте в адрес заявителя. | В удовлетворении требований Ладухиной Ю. А. к нотариусу Титовой Г. А. об оспаривании совершенного нотариального действия отказать. |
| 3. Кировский районный суд г. Ярославля (Ярославская область),  Решение № 2-1420/2020 2-1420/2020 ~ М-545/2020 М-545/2020 от 25 мая 2020 г. по делу № 2-1420/2020. | Целютин С. Ю. обратился в Кировский районный суд г. Ярославля с заявлением об оспаривании действий нотариуса Титовой Г. А. по совершению исполнительной надписи, мотивируя свои требования тем, что расчет задолженности произведен незаконно и необоснованно, **сумма, требуемая к взысканию, завышена**. Также просил восстановить срок для подачи возражений относительно совершения исполнительной надписи нотариусом. | Судом установлено, что:  1) представленный нотариусу договор потребительского кредита, заключенный ПАО «Промсвязьбанк» с Целютиным С. Ю., отвечает требованиям ст. 90 ОЗН;  2) ПАО «Промсвязьбанк» предоставил нотариусу все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 ОЗН, в том числе список внутренних почтовых отправлений, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности.  Доводы Целютина С. Ю. о необоснованно произведенном расчете задолженности являются голословными, **контррасчет задолженности заявителем суду не представлен, равно как не представлено доказательств внесения денежных средств в счет погашения задолженности**, не учтенных в расчете банка. | В удовлетворении требований Целютина С. Ю. к нотариусу Титовой Г. А. об оспаривании совершенного нотариального действия отказать. |
| 4. Кировский районный суд г. Самары (Самарская область),  Решение № 2-2380/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 2-2380/2020. | Хисамиева Г. И. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действия нотариуса по совершению исполнительной надписи, об отмене исполнительной надписи, совершенной нотариусом Богатовой С. В., и отзыве с исполнения.  В обоснование заявления ссылается на то, что о совершенной исполнительной надписи узнала только когда в почтовом отделении получила конверт, содержащий сведения о совершении исполнительной надписи. Какие-либо уведомления от Банка заявитель не получала, таким образом, Банк в нарушения требований закона перед обращением к нотариусу и не сообщил заявителю о бесспорном взыскании за 14 дней. | Списком внутренних почтовых отправлений подтверждается, что взыскателем - ООО «Русфинанс Банк» в адрес Хисамиевой Г. И. направлена претензия по адресу, указанному в кредитном договоре.  Согласно отчёту об отслеживании отправления, сформированному официальным сайтом Почты России, указанная претензия возвращена отправителю из-за неудачной попытки вручения.  В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.  Таким образом, заявитель надлежащим образом был уведомлен о совершении исполнительной надписи нотариуса. | В удовлетворении заявления Хисамиевой Г. И. о признании незаконными действия нотариуса по совершению исполнительной надписи, об отмене и отзыве исполнительной надписи - отказать. |
| 5. Кировский районный суд г. Ярославля (Ярославская область),  Решение № 2-1342/2020 2-1342/2020 ~ М-551/2020 М-551/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 2-1342/2020. | Асабин В. В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий нотариуса Титовой Г. А. по совершению исполнительной надписи по договору потребительского кредита в пользу ПАО «Промсвязьбанк», ссылаясь на то, что он не получал от взыскателя уведомления о наличии задолженности, а также извещение нотариуса о совершенной исполнительной надписи. | Судом установлено, что:  1) представленный нотариусу договор потребительского кредита, заключенный ПАО «Промсвязьбанк» с Асабиным В. В., отвечает требованиям ст. 90 ОЗН;  2) ПАО «Промсвязьбанк» предоставил нотариусу все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 ОЗН, в том числе список внутренних почтовых отправлений, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности.  Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат, поэтому довод заявителя о неполучении им уведомления о наличии задолженности, суд считает несостоятельным. | В удовлетворении требований Асабина В. В. к нотариусу Титовой Г. А. об оспаривании совершенного нотариального действия отказать. |
| 6. Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область),  Решение № 2-1207/2020 2-1207/2020 ~ М-86/2020 М-86/2020 от 28 февраля 2020 г. по делу № 2-1207/2020. | Дуплищев А. Ю. обратился в суд с заявлением и просил отменить исполнительную надпись нотариуса по кредитным договорам, заключенным между ним и публичным акционерным обществом Банк «ВТБ».  В обоснование заявленных требований Дуплищев А. Ю. указал, что на основании исполнительной надписи нотариуса в отношении него было возбуждено исполнительное производство. Дуплищев А. Ю. полагает, что исполнительная надпись не подлежит исполнению, поскольку никаких уведомлений о наличии задолженности он не получал, не имел возможности представить свои возражения. | Судом установлено, что:  1) представленные нотариусу кредитные договоры, заключенные между ПАО «Банк ВТБ» и Дуплищевым А. Ю., отвечает требованиям ст. 90 ОЗН;  2) ПАО «Банк ВТБ» предоставил нотариусу все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 ОЗН;  3) ПАО «Банк ВТБ» направил в адрес заемщика уведомления о досрочном погашении задолженности по адресу, указанному непосредственно Дуплищевым А. Ю. в заявлении. Согласно сведениям сайта «Почта России», данное письмо возвращено отправителю с отметкой «за истечением срока хранения», данное уведомление было направлено с соблюдением двухнедельного срока в соответствии с требованиями ст. 91.1 ОЗН, кроме того, риск неполучения почтовой корреспонденции возлагается на адресата. | Заявление Дуплищева А. Ю. к нотариусу нотариального округа Ваиной Л. С. об отмене исполнительной надписи оставить без удовлетворения. |
| 7. Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область),  Решение № 2-1084/2020 2-1084/2020(2-7275/2019;) ~ М-6853/2019 2-7275/2019 М-6853/2019 от 3 февраля 2020 г. по делу № 2-1084/2020. | Григорьев В. И. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса.  В обоснование заявления указывает, что от СПИ Забайкальского РОСП получил постановление о возбуждении исполнительного производства по исполнительной надписи нотариуса Ваиной Л. С., совершенной на кредитном договоре по заявлению Банка ВТБ (ПАО). Согласно постановлению СПИ, сумма задолженности по кредитному договору составляет 696 358 рублей 57 копеек. Полагает, что Банк при обращении к нотариусу за совершением исполнительной надписи представил нотариусу недостоверные сведения и ввел нотариуса в заблуждение относительно срока просрочки и суммы задолженности, в связи с чем считает **требования взыскателя не бесспорными**, просит отменить исполнительную надпись. | Судом установлено, что между Банком ВТБ (ПАО) и Григорьевым В. И. заключен кредитный договор. Пунктом 25 кредитного договора предусмотрена возможность взыскании задолженности по исполнительной надписи нотариуса.  Банк ВТБ (ПАО) направил в адрес заемщика Григорьева В. И. уведомление о досрочном погашении задолженности по адресу должника.  Банк ВТБ (ПАО) обратился к нотариусу Ваиной Л. С. с заявлением о совершении исполнительной надписи, предоставив все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 ОЗН.  Ваиной Л. С. была совершена исполнительная надпись, в соответствии с которой с должника Григорьева В. И. взыскана в пользу Банка ВТБ (ПАО) неуплаченная сумма задолженности, расчет которой был произведен согласно закону и кредитному договору.  Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что заинтересованными лицами представлены доказательства, подтверждающие соответствие их действий как условиям договора, так и требованиям закона, в том числе, относительно соблюдения процедуры совершения исполнительной надписи, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Григорьева В. И. в полном объеме.  **В случае если заявитель не согласен с размером взысканной с него задолженности по кредитному договору, он вправе обратиться в суд в порядке искового производства.** | Заявление Григорьева В. И. оставить без удовлетворения. |
| 8. Железнодорожный районный суд г. Красноярска (Красноярский край),  Решение № 2-4382/2019 2-558/2020 2-558/2020(2-4382/2019;) ~ М-3712/2019 М-3712/2019 от 13 января 2020 г. по делу № 2-4382/2019. | Ромулов А. В. обратился в суд с заявлением об отмене нотариального действия, совершенного временно исполняющей обязанности Никишиной Н. А. нотариуса Зылевич С. Ю.  Предложение (уведомление), предусмотренное ст. 94.2. ОЗН, которое должно предшествовать совершению исполнительной надписи, заявитель не получал, что нарушило его права и не позволило своевременно заявить о не бесспорности требований взыскателя. Таким образом, существенно нарушен, обеспечивающий права залогодателя, порядок совершения нотариального действия. | Уведомление нотариусом было направлено по адресу, указанному Залогодателем-должником, что подтверждается квитанцией отправки. Способ уведомления избран исходя из одного из предусмотренных договором способом доставки –курьерский. Таким образом, доводы заявителя о том, что уведомление должно было быть направлено посредством Почты России и только в этом случаи считает надлежащим, суд признает не состоятельными, поскольку они противоречат предусмотренному в том числе и Залогодателем, способу уведомления.  Оснований суду не доверять сообщению курьерской службы СДЭК совершению действий по доставке нет. Суд полагает, что действия заявителя свидетельствует о намеренном уклонении от получения уведомления.  Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. | Заявление Ромулова А. В. об отмене нотариального действия, совершенного Никишиной Н. А., временно исполняющим обязанности нотариуса Красноярского нотариального округа Зылевич С. Ю., а именно исполнительная надпись. оставить без удовлетворения. |
| 9. Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область),  Решение № 2-6215/2019 2-6215/2019 ~ М-5502/2019 М-5502/2019 от 12 декабря 2019 г. по делу № 2-6215/2019. | Рыкунова М. В. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса.  В обоснование заявления указывает, что Банк ВТБ (ПАО) обратился к нотариусу Ваиной Л. С. за вынесением исполнительной надписи нотариуса о взыскании с Рыкуновой М. В. задолженности по кредитному договору. Полагает, что Банком нарушены права и законные интересы заявителя, поскольку Банк обязан был уведомить не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Нотариус Ваина Л.С. также не уведомила истца об обращении Банка с заявлением о совершении исполнительной надписи. | Судом установлено, что между Банком ВТБ (ПАО) и Рыкуновой М. В. заключен кредитный договор. Пунктом 25 кредитного договора предусмотрена возможность взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.  Банк ВТБ (ПАО) направил в адрес заемщика Рыкуновой М. В. уведомление о досрочном погашении задолженности по адресу заемщика.  В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и процентов по нему Банк ВТБ (ПАО) обратился к нотариусу Ваиной Л. С. с заявлением о совершении исполнительной надписи, предоставив в том числе, копию уведомления о досрочном истребовании задолженности, направленную Рыкуновой М. В., и документы, подтверждающие направление данного уведомления.  О совершении исполнительной надписи Рыкуновой М. В. нотариусом было направлено уведомление.  Таким образом, заявитель надлежащим образом был уведомлен о совершении исполнительной надписи нотариуса. | Заявление Рыкуновой М. В. об отмене исполнительной надписи нотариуса оставить без удовлетворения. |
| 10. Центральный районный суд г. Симферополя (Республика Крым),  Решение № 2-3518/2018 2-597/2019 2-597/2019(2-3518/2018;) ~ М-3659/2018 М-3659/2018 от 9 декабря 2019 г. по делу № 2-3518/2018. | ФИО1 обратилась в суд с требованием отменить совершенное нотариальное действие - исполнительную надпись нотариуса Симферопольского нотариального округа Республики Крым о взыскании неуплаченных денежных средств по денежному обязательству, возникшему из договора купли-продажи недвижимого имущества.  В обоснование требования указано, что исполнительная надпись выполнена по заявлению ФИО3, действовавшего в интересах ФИО2 на основании доверенности, выданной нотариусом Харьковского городского нотариального округа, в которой представителю не предоставлено право на обращение в органы нотариата с заявлением о совершении нотариального действия – исполнительной надписи.  Впоследствии ФИО1 требования уточнила, просила признать незаконной исполнительную надпись нотариуса, как не соответствующей положению договора, требованиям гражданского законодательства, ст. 55 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и ст. 350.1 ГК РФ, ОЗН; **дополнительно указала на наличие спора о сумме денежного обязательства**. | 1) Истица, указывая на несогласие с суммой долга, ссылается на наличие между сторонами спора по общей стоимости имущества, в связи с выявленными скрытыми недостатками объекта продажи. **Вместе с тем, каких-либо доказательств обращения по данному обстоятельству к продавцу или его представителю, а также к нотариусу, удостоверившему договор купли-продажи такого имущества, истицей не представлено**.  2) Также ФИО1 указывает на отсутствие полномочий у ФИО3 действовать от имени ФИО2.  Из содержания указанных доверенностей следует, что ФИО3 был уполномочен представлять интересы ФИО2, в том числе, по вопросам приобретения, отчуждения, сдачи в аренду, наем, а также совершение каких-либо действий относительно принадлежащего ФИО2 движимого и недвижимого имущества, с правом полного распоряжения на условиях по усмотрению представителя, определяя во всех случаях суммы, сроки и иные условия по собственному усмотрению, также ФИО3 был уполномочен получать денежные суммы.  Таким образом, представителю ФИО2 ФИО3 были предоставлены соответствующие полномочия для получения денежных средств, в связи с чем ФИО3 вправе был обратиться к нотариусу за совершением оспариваемого нотариального действия. Кроме того, законом не предусмотрено обязательного включения в доверенность полномочия по обращению к нотариусу за совершением исполнительной надписи, данное действие охватывается полномочием по получению от имени доверителя денежных средств. | В удовлетворении требований ФИО1 о признании незаконной и отмене исполнительной надписи нотариуса Симферопольского городского нотариального округа, отказать. |
| 11. Центральный районный суд г. Новосибирска,  Решение № 2-4473/2019 2-4473/2019 ~ М-3585/2019 М-3585/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 2-4473/2019. | С.С.В. обратился в суд с заявлением об отмене исполнительных надписей, совершенных нотариусом Ваиной Л. С. о взыскании с него в пользу Банка ВТБ задолженности по кредитному договору.  Полагает, что исполнительные надписи подлежат отмене в виду того, что нотариусом при их совершении не был проверен факт бесспорности требований. **Исполнительные надписи были совершены нотариусом на основании документов, которые им оспариваются**. Кроме того, истец не получал уведомления банка о досрочном погашении задолженности по указанным кредитным договорам, в связи с чем был лишен возможности досудебного урегулирования спора. | Согласно пункту 10 части 1 статьи 262 ГПК РФ в порядке особого производства суд рассматривает дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.  Доводы заявителя об оспаривании им документов, на основании которых совершена исполнительная надпись, и доводы о наличии спора о праве, суд не принимает во внимание, поскольку требование банка вытекало из обязательств по кредитному договору. При этом заявитель в иске не приводит доводов о том, по каким основаниям он оспаривает документы, на основании которых была совершена исполнительная надпись. **Доказательств того, что кредитный договор, заключенный между заявителем и банком, был оспорен или признан недействительным в установленном законом порядке, материалы дела не содержат**.  В случае, если заявитель не согласен с размером имеющейся у него задолженности перед банком, он не лишен возможности защищать свои права иным предусмотренным законом способом. | В удовлетворении заявления С.С.В. о признании незаконными и отмене исполнительных надписей, совершенных нотариусом нотариального округа Ваиной Л. С. – отказать. |
| 12. Омский районный суд (Омская область),  Решение № 2-2010/2019 2-2010/2019 ~ М-1833/2019 М-1833/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2010/2019. | Шрейдер Ю. А. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «РОСБАНК», просит признать недействительным пункт 21 индивидуальных условий кредитования; признать недействительной исполнительную надпись нотариуса.  Суду пояснил, что пункт 21 индивидуальных условий кредитования нарушает его права, поскольку допускает возможность взыскания задолженности в бесспорном порядке. При выдаче исполнительной надписи у него отсутствовала возможность проверить правильность расчета задолженности, а также возражать против начисления неустойки. | Истец просит признать пункт 21 вышеназванных Индивидуальных условий недействительным, полагая, что указанным пунктом ущемляются его права как потребителя.  Как уже установлено, пункт Индивидуальных условий кредитного договора о возможности взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса, был согласован с заемщиком при заключении кредитного договора, о чем свидетельствует личная подпись Шрейдера Ю. А. в Индивидуальных условиях кредитного договора.  Проанализировав вышеизложенные правовые нормы и обстоятельства, принимая во внимание, что сторонами кредитного договора согласовано условие предусматривающее взыскание задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса, указанный пункт договора не признан недействительным, кредитором нотариусу предоставлены документы, предусмотренные п. 91.1 ОЗН, в том числе о направлении должнику уведомления о наличии задолженности, суд приходит к выводу, что требования о признании исполнительной надписи нотариуса недействительной удовлетворению не подлежат. | Исковые требования Шрейдера Ю. А. к ПАО «РОСБАНК» о признании пункта индивидуальных условий кредитования недействительным, признании недействительной исполнительной надписи нотариуса оставить без удовлетворения. |
| 13. Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область),  Решение № 2-3733/2019 2-3733/2019 ~ М-2696/2019 М-2696/2019 от 2 июля 2019 г. по делу № 2-3733/2019. | Фомичев А. А. обратился в суд с заявлением об оспаривании исполнительной надписи нотариуса.  В обоснование заявления указывает, что Банк ВТБ (ПАО) обратился к нотариусу Ваиной Л. С. за вынесением исполнительной надписи нотариуса.  Полагает, что Банком нарушены права и законные интересы заявителя, поскольку Банк не уведомил истца о намерении обратиться к нотариусу, нотариус Ваина Л. С. также не уведомила истца об обращении Банка с заявлением о совершении исполнительной надписи; при совершении исполнительной надписи нотариусом не было учтено тяжелое положение истца, вызванное совершением против него противоправных действий, что привело к потере здоровья и утрате трудоспособности.  Кроме того, истец не согласен с суммой задолженности, считает ее завышенной, также подлежит выяснению вопрос о наступлении страхового случая и страховой выплате истцу. **Полагает, что имеется спор о праве.** | Судом установлено, что между Банком ВТБ (ПАО) и Фомичевым А. А. заключен кредитный договор. Пунктом 25 кредитного договора предусмотрена возможность взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.  Банк ВТБ (ПАО) направил в адрес заемщика Фомичева А. А. уведомление о досрочном погашении задолженности по адресу.  В соответствии с данными с официального сайта «Почта России», находящимися в открытом доступе в сети Интернет, почтовое отправление № выслано обратно отправителю в связи с истечением срока хранения. Согласно ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.  В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и процентов по нему Банк ВТБ (ПАО) обратился к нотариусу Ваиной Л. С. с заявлением о совершении исполнительной надписи.  Нотариусом Ваиной Л. С. была совершена исполнительная надпись. О совершении исполнительной надписи Фомичеву А.А. нотариусом было направлено уведомление.  Таким образом, сторонами были представлены доказательства, подтверждающие соответствие их действий как условиям договора, так и требованиям закона, в том числе, относительно соблюдения процедуры совершения исполнительной надписи.  Отдельное уведомление заемщика со стороны Банка о намерении обратиться к нотариусу законом не предусмотрено.  В случае **если заявитель не согласен с размером взысканной с него задолженности** по кредитному договору, или имеются обстоятельства, способные привести к изменению условий кредитования и образования долга, в том числе, ввиду ухудшения здоровья заемщика, изменения его материального положения, наступления страхового случая, **он вправе обратиться в суд в порядке искового производства**. | Заявление Фомичева А. А. об отмене исполнительной надписи нотариуса оставить без удовлетворения. |
| 14. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда,  Апелляционное определение № 33-8536/2021 по делу № 2-3442/2020. | ФИО обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий врио нотариуса по совершению исполнительной надписи, и отзыва с исполнения, указав, что нотариусом совершена исполнительная надпись о взыскании с должника неуплаченной в срок по договору кредита задолженности, по основаниям нарушения порядка совершения нотариального действия.  ФИО, обращаясь в суд, указывала на то, что кредитор-банк не сообщил о бесспорном взыскании задолженности по кредитному договору за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, т.е. в связи с нарушением порядка совершения нотариального действия - исполнительной надписи нотариусом. | Одним из условий рассмотрения судом заявлений по делам в порядке особого производства является отсутствие спора о праве.  1) Таким образом, нотариальное действие по совершению исполнительной надписи может быть оспорено исключительно по основанию нарушения нотариусом правил, установленных Основами законодательства о нотариате, т.е. правил процедурных.  Если исполнительная надпись **оспаривается по основанию отрицания должником самой задолженности, то такое оспаривание означает возникновение спора о праве, подлежащего разрешению в исковом порядке**. Поскольку необходимость разрешения спора о самом субъективном праве банка на взыскание денежных средств по исполнительной надписи нотариуса зависит от наличия или отсутствия оснований для признания незаконными действий нотариуса и отмене совершенной исполнительной надписи на кредитном договоре, возникший спор не может быть преодолен посредством его разрешения в порядке особого производства, и, **подлежит рассмотрению в исковом порядке**.  2) Учитывая, что уведомление кредитора и извещение нотариуса направлялись ФИО по адресу, по которому она не проживает, данное уведомление кредитора нельзя расценить как надлежащее уведомление должника кредитором о наличии задолженности не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Сведений о направлении уведомления банка по адресу ФИО, собственноручно указанному ею в кредитном договоре в качестве места жительства, учитывая, что этот же адрес в качестве места жительства указан и вторым заемщиком по договору, не имеется.  3) Заявителем на предоставление комплексного банковского обслуживания наряду с истцом являлся также созаёмщик, которому уведомление банка о наличии задолженности не направлялось. | Признать незаконными действия врио нотариуса по совершению нотариального действия – исполнительной надписи о взыскании с должника задолженности по кредитным платежам. |
| 15. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 05 июня 2020 г. по Делу № 2-867/2020 ~ М-381/2020. | Калимуллин Г. Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действия нотариуса Хвостова В. В., отмене исполнительной надписи нотариуса. Аргументы: банк не сообщил истцу о бесспорном взыскании за 14 дней, исполнительная надпись нотариусом выполняется на копии документа, устанавливающего задолженность, при этом на документе, проставляется отметка о совершенной исполнительной надписи нотариуса, однако в данном случае исполнительная надпись совершена на отдельном листе.  В требовании банка указана валюта RUR, которая в настоящее время не действует. | 1) Калимуллиным Г. Г. были подписаны индивидуальные условия договора потребительского кредита, условиями которого предусматривалась возможность взыскания задолженности на основании исполнительной надписи нотариуса.  2) В требовании в суммах подлежащих уплате указана валюта RUR, которая ранее до 2004 г. обозначала российский рубль и была изменена на RUB. **Тем не менее, указание в требовании о задолженности неверного наименования валюты не свидетельствует о том, что данное требование недействительно и не могло быть рассмотрено нотариусом как документ, подтверждающий надлежащее извещение должника об имеющейся задолженности.** Следовательно, оснований для признания исполнительной надписи по этим основаниям не имеется. | В удовлетворении заявления Калимуллина Г. Г. о признании незаконными действия нотариуса Хвостова В. В. отмене исполнительной надписи нотариуса, отказать. |
| 16. Якутский городской суд, Решение от 06 июля 2022 г. по Делу 2-4744/2022 ~ М-4494/2022. | Истец обратился в суд с иском к Нотариусу Иркутского нотариального округа ФИО 2, ПАО об отмене исполнительной надписи нотариуса. Истец по делу, то есть должник, не согласна с совершенной исполнительной надписью, поскольку считает, что нарушаются ее права и законные интересы, а также положения действующего законодательства. | Истец стала жертвой мошенников, которые завладели ее средствами. Возбуждено уголовное дело, проходит расследование, что подтверждается материалами дела.  **Таким образом, с указанной суммой в исполнительной надписи истец не согласна, сумму оспаривает**.  Исходя из этого, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению, исполнительная надпись нотариуса подлежит отмене. | Иск ФИО 1 к Нотариусу Иркутского нотариального округа ФИО 2, ПАО об отмене исполнительной надписи нотариуса, удовлетворить.  **Отменить исполнительную надпись нотариуса**. |
| 17. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 25 октября 2021 г. по Делу № 2-3892/2021 ~ М-3519/2021. | Шевченко Л. В. обратилась в суд с иском к нотариусу о признании незаконными нотариальных действий. На момент совершения оспариваемой исполнительной надписи между Шевченко Л. В. и АО «Альфа-Банк» по исполнительной надписи **имелся спор о праве**, в связи с чем, исполнительная надпись не могла быть совершена. Перед тем, как взыскатель АО «Альфа-Банк» обратился к нотариусу, банк обязан был сообщить истцу о бесспорном взыскании за 14 дней, однако подобных письменных уведомлений ей не было получено. Кроме того, истец при взыскании была лишена возможности ходатайствовать о применении ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки. | 1) Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором №, Шевченко Л. В. получено извещение о совершении исполнительной надписи. Таким образом, Шевченко Л. В. надлежащим образом была уведомлена о совершении исполнительной надписи нотариуса.  2) **Довод истца о том, что между сторонами на момент совершения исполнительной надписи имеется спор о праве, материалами дела не подтвержден, в связи с чем судом не принимается во внимание**. Кредитный договор между ООО «Альфа-Банк» и Шевченко Л. В. не оспорен, не признан незаключенным. Задолженность по договору подтверждается расчетом.  3) Доводы истца о том, что совершение нотариусом исполнительной надписи лишает его процессуальной возможности заявить о снижении неустойки, также подлежат отклонению, поскольку согласно исполнительной надписи, сумма, подлежащая взысканию с заявителя, не включает неустойку, и состоит только из основного долга по кредиту и процентов за пользование кредитом. | В удовлетворении требований Шевченко Л. В. к нотариусу о признании незаконными нотариальных действий - отказать. |
| 18. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 12 мая 2020 г. по Делу № 2-1382/2020 ~ М-1031/2020. | Симаков А. Г. обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Симаков А. Г. с данной исполнительной надписью не согласен, поскольку между ним и ООО «Русфинанс Банк» заключён указанный кредитный договор на другую сумму.  ООО «Русфинанс Банк» не уведомляло его – Симакова А. Г. о взыскании задолженности по кредиту путём обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. | 1) Согласно списку № внутренних почтовых отправлений взыскателем - ООО «Русфинанс Банк» в адрес Симакова А. Г. направлена претензия по адресу, указанному заёмщиком в заявлении о предоставлении кредита. Согласно отчёту об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, сформированном официальным сайтом Почты России, указанная претензия поступила в место выдачи и по состоянию на \_ находилась в статусе «вручение адресату почтальоном». Таким образом, заявитель надлежащим образом уведомлен о совершении исполнительной надписи нотариуса.  2) Доводы заявителя о несогласии с размером задолженности, являются несостоятельными, заявитель иного расчёта в материалы дела не представил, мотивированных доводов о несогласии с расчётом задолженности не заявил. | Заявление Симакова А. Г. о признании незаконными действий нотариуса и отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 19. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 24 марта 2022 г. по Делу № 2-900/2022 ~ М-87/2022. | Таранцева М. А. обратилась в суд с о **признании несогласованным пункта кредитного договора и признании недействительной исполнительной надписи нотариуса, и её отмене**.  Так, она считает соответствующая исполнительная надпись является недействительной, поскольку, при заключении договора потребительского кредита, условие о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса, с ней не согласовывалось.  Нотариусом не получено подтверждение о согласии заёмщика на взыскание долга по исполнительной надписи, как не имеется подтверждения тому, что уведомление о наличии задолженности, направлено взыскателем должнику в срок, не менее 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. | 1) Согласно п. 18 индивидуальных условий договора потребительского кредита, стороны согласовали, что банк вправе взыскать задолженность по договору по исполнительной надписи нотариуса.  2) Согласно списку внутренних почтовых отправлений взыскателем - АО «Альфа-Банк» в адрес Таранцевой М. А. направлена претензия по адресу, указанному заёмщиком при оформлении кредита, которая согласно отчёту об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № Таранцевой М. А. не получена, однако в силу положений ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным.  Таким образом, порядок совершения нотариального действия соблюдён, исполнительная надпись совершена в отношении бесспорной задолженности, в связи с чем, заявленные требования в соответствующей части, не подлежат удовлетворению. | Иск Таранцевой М. А. к АО «Альфа-Банк» о признании несогласованным пункта кредитного договора и признании недействительной исполнительной надписи нотариуса, и её отмене - оставить без удовлетворения. |
| 20. Индустриальный районный суд г. Хабаровска, Решение от 20 июня 2022 г. по Делу № 2-2814/2022 ~ М-2441/2022. | Заявитель обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса, ссылаясь на то, что в уведомлении нотариуса о совершении исполнительной надписи отсутствует информация о сути требований взыскателя и размере денежных средств, требуемых к выплате. | Нотариус направил должнику уведомление о совершении исполнительной надписи, уведомление получено должником. Уведомление содержит сведения о кредитном договоре, на котором совершена исполнительная надпись, а также о причинах ее совершения (наличие задолженности в связи с неисполнением обязательств по кредитному договору). | ФИО 1 в удовлетворении заявления об отмене исполнительной надписи нотариуса отказать. |
| 21. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 31 июля 2020 г. по Делу № 2-2461/2020 ~ М-2202/2020. | Добкин А. И. обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Он – Добкин А. И. с данной исполнительной надписью не согласен. Требования ст. 91.1 Основ нотариусом не исполнены, поэтому прошу отменить исполнительную надпись нотариуса и признать незаконными действия нотариуса по совершению указанной исполнительной надписи. | Установлено, что во исполнение указанных требований закона, нотариусу для совершения исполнительной надписи нотариуса представлены все документы, указанные в ст. 91.1 Основ. Согласно списку № внутренних почтовых отправлений взыскателем - ООО «Русфинанс Банк» в адрес Добкина А. И. направлена претензия, которая по состоянию на ДД. ММ. ГГГГ, 18:49 находилась в статусе «вручение адресату почтальоном». Между тем, получив претензию, Добкин А. И. мер к погашению задолженности не принял. Неполучение уведомления не свидетельствует о нарушении законных прав и интересов заявителя, поскольку согласно ст. 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным. | Заявление Добкина А. И. о признании незаконными действий нотариуса и отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 22. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 25 октября 2021 г. по делу № 2-3597/2021 ~ М-3064/2021. | Чащин С. К. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий нотариуса Хвостова В. В. по совершению исполнительной надписи по заявлению ПАО «Росбанк» и об отмене исполнительной надписи нотариуса.  Совершенную исполнительную надпись считает незаконной, поскольку банк не предоставил нотариусу бесспорных доказательств направления в адрес истца требования о досрочном возврате кредита, а также бесспорных доказательств его получения истцом. Истец **не согласен с размером образовавшейся задолженности**. Исполнительная надпись не соответствует требованиям действующего законодательства. | 1) В связи с неисполнением обязанностей по возврату кредита ПАО «Росбанк» обратился к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи, к заявлению были приложены справка о задолженности по кредитному договору, с подписью взыскателя, требование о досрочном возврате кредита, доказательства направления должнику требования, платежные реквизиты счета взыскателя. Совершенная нотариусом исполнительная надпись содержала все необходимые реквизиты.  2) В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих **принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается** как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Должник никак не подтвердил свое несогласие с размером задолженности. | В удовлетворении заявления Чащина С. К, о признании незаконными действий нотариуса и об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 23. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 20 октября 2021 г. по Делу № 2-3983/2021 ~ М-3563/2021. | Смирнова Т. Н. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Она – Смирнова Т. Н. с данной исполнительной надписью не согласна.  Указанные требования действующего законодательства (ст. 91.1 Основ) нотариусом не исполнены. | Установлено, что нотариусу для совершения исполнительной надписи нотариуса представлено: заявление ПАО «Росбанк» о совершении исполнительной надписи должнику; копия договора потребительского кредита; расчёт задолженности по договору потребительского кредита; копия претензии ПАО «Росбанк» должнику, направленная по адресу места жительства; доверенность на представителя.  Согласно списку внутренних почтовых отправлений взыскателем - ПАО «Росбанк» в адрес Смирновой Т. Н. направлена претензия по адресу, указанному заёмщиком при оформлении кредита, которая находилась в статусе «вручение адресату».  Таким образом, заявитель надлежащим образом и своевременно уведомлена банком о бесспорном взыскании, однако уклонилась от принятия мер к погашению задолженности. | Заявление Смирновой Т. Н. о признании незаконными действий нотариуса и отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 24. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 10 января 2022 г. по Делу № 2-171/2022 (2-4360/2021;) ~ М-3901/2021. | Шепелев П. С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий нотариуса, отмене исполнительной надписи нотариуса.  Ссылался на то, что:  1) Исполнительная надпись нотариуса вынесена незаконно и нарушает его права, поскольку **банк не уведомлял его о намерении обратиться к нотариусу**.  2) Также заявитель **не согласен с суммой задолженности**, поскольку просрочка длится более двух лет и кредитный договор не предусматривает наложение надписи нотариусом.  3) Также просил восстановить срок на подачу заявления об отмене исполнительной надписи, указав на то, что о совершенной исполнительной надписи узнал только 07.11.2021 на сайте судебных приставов-исполнителей. | 1) Как видно из материалов дела, адресом регистрации заявителя является адрес, который был указан в качестве адреса регистрации заемщика в кредитном договоре. Вместе с тем, **требование о досрочном возврате кредита, являющееся по своей сути уведомлением заёмщика о наличии задолженности**, было направлено Шепелеву П. С. по адресу фактического проживания. **По месту регистрации, указанном в кредитном договоре Шепелеву П. С. требование не направлялось**.  В исполнительной надписи нотариус указал адрес фактического проживания Шепелева П. С. и извещение о совершении исполнительной надписи также направил по адресу фактического проживания.  Копия кредитного договора с указанным в нем адресом заемщика была предоставлен нотариусу, он располагал сведениями об адресе регистрации заемщика, несмотря на это, не принял во внимание, что извещение о наличии задолженности было направлено банком только по адресу фактического проживания, и совершил исполнительную надпись.  3) Поскольку ни требование, ни извещение Шепелеву П. С. не было направлено по месту его регистрации, то суд полагает, что Шепелевым П. С. пропущен срок на обжалование исполнительной надписи по уважительной причине. | Заявление Шепелева П. С. о признании незаконными действий нотариуса, отмене исполнительной надписи нотариуса **удовлетворить**.  Исполнительную надпись признать незаконной и не подлежащей исполнению. |
| 25. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 02 ноября 2021 г. по Делу № 2-3970/2021 ~ М-3520/2021. | Беляев М. С. обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Он – Беляев М. С. с данной исполнительной надписью не согласен.  Указанные требования действующего законодательства (ст. 91.1 Основ) нотариусом не исполнены. | Установлено, что во исполнение указанных требований закона, нотариусу для совершения исполнительной надписи нотариуса представлены все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 Основ. Согласно списку № внутренних почтовых отправлений взыскателем - АО «Альфа Банк» в адрес Беляева М.С. направлена претензия по адресу, указанному заёмщиком при оформлении кредита, которая находилась в статусе «вручение адресату». Таким образом, заявитель надлежащим образом и своевременно уведомлен банком о бесспорном взыскании, однако уклонился от принятия мер к погашению задолженности. | Заявление Беляева М. С. о признании незаконными действий нотариуса и отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 26. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 26 августа 2022 г. по Делу № 2-3901/2022 ~ М-2812/2022. | Зайцев О. И. обратился в суд с исковым заявлением к АО «Альфа-Банк», нотариусу Белорусцевой Л. С. о признании недействительной, отмене исполнительной надписи и взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.  Полагает, что данная исполнительная надпись совершена нотариусом с нарушением норм действующего законодательства, поскольку в условиях заключенного между АО «Альфа-Банк» и Зайцевым О. И. договора не содержалось условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса. Кроме того, ни банк, ни нотариус не уведомили его о совершении исполнительной надписи по месту регистрации. | 1) Пунктом 18 индивидуальных условий указанного договора установлено, что банк вправе взыскать задолженность по договору по исполнительной надписи нотариуса. **Материалы гражданского дела не содержат каких-либо доказательств того, что обозначенный пункт договора потребительского кредита был оспорен либо признан судом недействительным**. Данные индивидуальные условия подписаны простой электронной подписью Зайцева О. И. Таким образом, стороны при заключении договора достигли соответствующего соглашения о возможности взыскания задолженности по договору по исполнительной надписи нотариуса, доказательств обратного суду не представлено.  2) Доводы Зайцева О. И. опровергаются списком внутренних почтовых отправлений, а также отчетом об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором, согласно которого почтовое отправление было направлено Зайцеву О. И. по адресу, указанному в договоре. Сведений о смене места жительства либо иного адреса для направления корреспонденции материалы дела не содержат.  Вместе с тем, Зайцев О. И. **несогласия с суммой задолженности не выразил, иного расчета либо доказательств погашения задолженности не предоставил, каких-либо мер, направленных на погашение задолженности или оспаривания ее размера в ином порядке, не предпринял**. | В удовлетворении требований Зайцева О. И. о признании недействительной и отмене исполнительной надписи нотариуса, взыскании компенсации морального вреда отказать. |
| 27. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 09 июня 2020 г. по Делу № 2-1187/2020 ~ М-793/2020. | Зорников А. Д. обратился с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Как указывает Зарников А. Д. в своем заявлении, исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку ПАО «Росбанк» не уведомил его о намерении обратиться к нотариусу, в связи с чем он лишен возможности просить о снижении штрафных санкций по ст. 333 ГК РФ перед обращением банка к нотариусу. Просил отменить исполнительную надпись нотариуса. | Неполучение заявителем требования о полном досрочном погашении от ПАО «РОСБАНК» не свидетельствует о несоблюдении банком своей обязанности по направлению такого требования. Само по себе право Зорникова А. Д. обратиться в банк с заявлением о снижении штрафных санкций не нарушено, поскольку он имел право это сделать в любой момент возникновения задолженности, а не только после получения извещения от ПАО РОСБАНК о досрочном погашении образовавшейся задолженности, кроме того, штрафные санкции исполнительной надписью нотариуса взысканы не были. | В удовлетворении заявления Зорникова А. Д. об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 28. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 11 февраля 2020 г. по Делу № 2-513/2020 ~ М-30/2020. | Темкин В. А. обратился с заявлением об отмене исполнительной надписи. Как указывает Темкин В. А. в своем заявлении, исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку ПАО «Росбанк» не уведомил его о намерении обратиться к нотариусу, кроме того, он не получал копию исполнительной надписи нотариуса. В извещении об исполнительной надписи не содержится сумма взыскания, отсутствует обозначение срока, за который производится взыскание. Кроме того, **указал на наличие спора между ним и банком, что не свидетельствует о бесспорности требований.** Просил отменить исполнительную надпись нотариуса. | 1) Установлено, что во исполнение указанных требований закона, нотариусу для совершения исполнительной надписи нотариуса представлены все необходимые документы, предусмотренные ст. 91.1 Основ.  2) **Несогласие заявителя с тем, что Банк требовал полного досрочного погашения задолженности не является основанием для отказа нотариусом в совершении исполнительной надписи по основанию отсутствия подтверждения бесспорности заявленных требований**. | В удовлетворении заявления Темкина В. А. об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 29. Индустриальный районный суд г. Хабаровска, Решение от 06 июня 2022 г. по Делу № 2-2571/2022 ~ М-2121/2022. | Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий нотариуса по совершению исполнительной надписи, об отмене исполнительной надписи нотариуса.  О факте совершения исполнительных надписей заявитель узнал только после ареста денежных средств на его счетах. Содержание исполнительных надписей, совершенных нотариусом, не соответствует требованиям ст. 92 Основ,  не указан полный адрес совершения исполнительной надписи; неверно указан адрес фактического проживания должника; срок, за который производится взыскание указан без учета крайних исполненных платежей по кредитам; сумма расходов, понесенных взыскателем в связи с совершением исполнительной надписи нотариуса, завышена. К тому же нотариус в течение трех рабочих дней не уведомил должника о совершении исполнительной надписи путем направления извещения по адресу фактического проживания. | 1) Оспариваемые заявителем исполнительные надписи нотариуса соответствует вышеназванным требованиям, содержат необходимые сведения, в том числе место совершения исполнительной надписи, сведения о должнике; срок, за который производится взыскание.  2) Как следует из расчета задолженности и выписки банковского счета расхождение между датой заключения кредитного договора и датой начала расчета задолженности не является ошибочным, расчетный период не нарушен, поскольку правоотношения между банком и клиентом возникли в момент выпуска карты. Финансовые операции в период с ДД. ММ. ГГГГ по ДД. ММ. ГГГГ не производились; включение указанного периода в расчет задолженности не повлияло на порядок расчета задолженности и сумму долга.  3) Оспаривая правильность расчетов банка, **заявитель не представил платежные документы, подтверждающие внесение платежей, не учтенных взыскателем на дату совершения исполнительных надписей. В связи с чем суд признает бездоказательным указанный довод заявителя**.  4) Размер расходов, понесенных взыскателем в связи с совершением исполнительных надписей, произведен в соответствии с п.п. 19 п. 1 ст. 333.24 НК РФ с учетом нотариального тарифа за услуги технического и правового характера.  5) Согласно спискам внутренних почтовых отправлений, отчетам об отслеживании почтовых отправлений, заказное письмо на имя ФИО 1 о наличии задолженности по кредитным договорам направлено адресату по месту его регистрации, указанному в кредитном договоре ДД.ММ.ГГГГ, то есть более чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. | ФИО 1 в удовлетворении заявления о признании незаконными действий нотариуса по совершению исполнительных надписей, об отмене исполнительных надписей отказать. |
| 30. Самарский областной суд, Апелляционное определение от 28 марта 2022 года, по Делу № 33-3156/2022 (№ 2-4176/2021). | Лапшин А. Д. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить совершенную исполнительную надпись нотариуса. Решением Ленинского районного суда г. Самары от 29 ноября 2021 года в удовлетворении требований было отказано. В апелляционной жалобе Лапшин А. Д. ссылается на то, что взыскатель АО «Альфа-Банк» перед обращением к нотариусу не сообщил должнику о бесспорном взыскании за 14 дней, не представил расчет задолженности, равно как и нотариус не известил заявителя о совершении исполнительной надписи в установленный законом трехдневный срок. В дополнении к заявлению Лапшин А. Д. также **сослался на наличие спора относительно размера задолженности**, указав, что при расчете задолженности не были учтены денежные средства, внесенные в счет погашения основного долга и процентов. | 1) Доводы заявителя о том, что им не получено какого-либо извещения о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, а именно списком отправлений и отчетом об отслеживании отправления, подтверждающими направление в адрес должника требования банка о погашении задолженности.  2) Доводы заявителя о несогласии с размером задолженности и наличии спора правомерно отклонены судом первой инстанции. Не могут быть приняты во внимание аналогичные доводы апелляционной жалобы и судебной коллегии, поскольку **доказательств, свидетельствующих об иной сумме задолженности по состоянию на дату совершения исполнительной надписи, то есть 13. 08. 2021 г. и за спорный период времени заявителем жалобы не было представлено** ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции. | Решение Ленинского районного суда г. Самары от 29 ноября 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Лапшина А. Д. - без удовлетворения. |
| 31. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, Апелляционное определение от 18 января 2021 г. по Делу № 33-747/21. | Тресков И. С. обратился в суд с заявлением о признании незаконным действий по совершению исполнительной надписи, отмене и отозвании с исполнения указанной исполнительной надписи, мотивируя тем, что взыскатель не сообщил перед обращением к нотариусу о бесспорном взыскании за 14 дней, никаких уведомлений заявитель не получал по почте. Хамовническим районным судом г. Москвы от 20 июля 2020 г. в удовлетворении требований было отказано. | Вопреки доводам апеллятора, банк направил за 14 дней по адресу Трескова И. С. заказным письмом уведомление о досрочном погашении кредита в связи с тем, что заемщик с марта 2019 года платежи в погашение долга не вносит. Вся корреспонденция в адрес Трескова И. С. банком и нотариусом по месту регистрации, который заявитель сам указал в анкете-заявлении о выдаче кредита, о смене адреса банк не уведомил надлежащим образом, таким образом, она в силу ст. 165.1 ГПК РФ считается доставленной. | Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. |
| 32. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 16 июня 2020 г. по Делу № 2-1529/2020 ~ М-1105/2020. | Каримов Н. М. обратился с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Как указывает Каримов Н. М. в своем заявлении, исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку ПАО «Росбанк» не уведомил его о намерении обратиться к нотариусу, в связи с чем он был лишен возможности просить о снижении штрафных санкций по ст. 333 ГК РФ перед обращением банка к нотариусу. Просил отменить исполнительную надпись нотариуса. | ПАО «Росбанк» обратился к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи, к заявлению были приложены требование о досрочном возврате кредита, доказательства направления должнику требования. Неполучение заявителем требования о полном досрочном погашении от ПАО РОСБАНК не свидетельствует о несоблюдении банком своей обязанности по направлению такого требования. Само по себе право Каримова Н. М. обратиться в банк с заявлением о снижении штрафных санкций не нарушено, поскольку он имела право это сделать в любой момент возникновения задолженности, а не только после получения извещения. Кроме того, штрафные санкции исполнительной надписью нотариуса взысканы не были. | В удовлетворении заявления Каримова Н. М. об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 33. Увельский районный суд Челябинской области, Решение от 25 марта 2022 г. по Делу № 2-108/2022 (2-969/2021;) ~ М-848/2021. | Крутов А. В. обратился в суд с заявлением к нотариусу о признании незаконным действия по совершению исполнительной надписи и её отмене.  В нарушение требований закона, нотариус не сообщил Истцу о совершенной исполнительной надписи, так как он не получал такого сообщения и узнал о принудительном взыскании из рассылки с сайта «Госуслуги». Кроме того, **Истец не производит действий, подтверждающих признание долга, в связи с чем требования Банка не являются бесспорными**. | Банк направил должнику требование о досрочном возврате кредита, в котором указал размер задолженности, привел её расчет, установил срок исполнения требования в течение 30 дней с момента отправки уведомления. Факт направления требования подтверждается списком № 707 внутренних почтовых отправлений. Данное уведомление было отправлено по адресу регистрации Крутова А. В., указанному при заключении кредитного договора. Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о необоснованности заявления, поскольку совершенная нотариусом исполнительная надпись соответствовала всем предъявляемым требованиям закона, каких–либо нарушений в действиях нотариуса судом не установлено. | В удовлетворении заявления Крутова А. В. о признании действий нотариуса незаконными, отмене исполнительной надписи отказать. |
| 34. Центральный районный суд г. Воронежа, Решение от 14 марта 2022 г. по Делу № 2-1378/2022 ~ М-113/2022. | Карпова И. А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий нотариуса по совершению исполнительной надписи, отмене и отзыве исполнительной надписи.  В нарушение требований закона взыскатель ПАО Сбербанк перед обращением к нотариусу не сообщил Карповой И. А. о бесспорном взыскании за 14 дней. В нарушение ст. 91.2 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус не направила заявителю извещение о совершении исполнительной надписи, письменных уведомлений заявитель не получала. | 1) Требование (претензия) о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, направлено Карповой И. А. по адресу, указанному в кредитном договоре и дополнительном соглашении к нему в качестве адреса регистрации и фактического проживания, а также в настоящем заявлении в суд. Факт направления требования подтверждается штрих-кодом, размещенным на самом требовании, и отчетом об отслеживании почтового отправления. Согласно отчету об отслеживании отправления 25.08.2021 оно было вручено адресату почтальоном.  2) **Доводы Карповой И. А. о том, что она не согласна с суммой задолженности, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку доказательств наличия задолженности в ином размере суду не представлено**. | В удовлетворении заявления Карповой И. А. о признании незаконными действий нотариуса по совершению исполнительной надписи, отмене и отзыве исполнительной надписи - отказать. |
| 35. Правобережный районный суд г. Липецка, Решение от 21 июня 2022 г. по Делу № 2-1528/2022 ~ М-1016/2022. | Зимин В. С. по почте обратился в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса.  Заявитель указывает, что ПАО Росбанк перед обращением к нотариусу не сообщил о бесспорном взыскании с него за 14 дней задолженности, в связи с чем, заявитель не имел возможности предоставить возражения Банку.  Заявитель считает, что **исполнительная надпись не имеет законных оснований, поскольку имеется спор относительно взысканной суммы**. | 1) Из материалов дела следует, что ПАО Росбанк через ГК Аккорд (ЗАО) сдал на почту для отправления данные требования в адрес Зимина В. С. Данные обстоятельства, подтверждаются штампом почты на списке внутренних постовых отправлений.  С учетом анализа материалов дела, положений ст. 165.1 ГК РФ, направлением указанных уведомлений Банком заявителю по вышеуказанным адресам, суд считает, что заявитель был уведомлен Банком надлежащим образом.  2) С учетом фактических обстоятельств по делу, положений законодательства, **суд считает, что имеет место в данном случае спор о праве**. В силу ч. 3 ст. 263 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, **суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства**. | Заявление Зимина В. С. об отмене исполнительной надписи по настоящему гражданскому делу, - оставить без рассмотрения.  **Разъяснить заявителю право разрешить данный спор в порядке искового производства**. |
| 36. Правобережный районный суд г. Липецка, Решение от 24 июня 2022 г. по Делу № 2-1599/2022 ~ М-1088/2022. | Коурова О. В. по почте обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса.  Заявитель указывает, что ПАО Росбанк перед обращением к нотариусу не сообщил о бесспорном взыскании с него за 14 дней задолженности, в связи с чем, заявитель не имел возможности предоставить возражения Банку. | Как ранее установлено судом, ПАО Росбанк через ГК Аккорд (ЗАО) сдал на почту для отправления данные требования в адрес Коуровой О. В. Данные обстоятельства, подтверждаются штампом почты на списке внутренних постовых отправлений.  С учетом анализа материалов дела, положений ст. 165.1 ГК РФ, направлением указанного уведомления Банком заявителю по адресу его регистрации, указанному в кредитном договоре, суд считает, что заявитель был уведомлен Банком надлежащим образом.  С учетом анализа заявленных Коуровой О.В. требований, суд считает, что заявителю в соответствии с ч. 2 ст. 49 Основ необходимо обратиться за разрешением возникшего спора в порядке искового производства к Банку.  **С учетом фактических обстоятельств по делу, положений законодательства, суд считает, что имеет место в данном случае спор о праве**. | Заявление Коуровой О. В. об отмене исполнительной надписи нотариуса по настоящему гражданскому делу, - оставить без рассмотрения.  **Разъяснить заявителю право разрешить данный спор в порядке искового производства**. |
| 37. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 13 мая 2020 г. по Делу № 2-966/2020 ~ М-400/2020. | Мухаметова А. Г. обратилась в суд с заявлением о признании действий ВРИО нотариуса незаконными, отмене исполнительной надписи нотариуса.  Как указывает Мухаметова А. Г. в своем заявлении, исполнительная надпись нотариуса нарушает её права, поскольку в нарушение требований закона банк не сообщил истцу о бесспорном взыскании задолженности за 14 дней, письменных уведомлений нотариуса заявитель не получала. | Требование направлено Банком по адресу регистрации Мухаметовой А. Г., указанному им при заключении кредитного договора, что согласуется с положениями ст. 20 ГК РФ, согласно которой местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, законодательство РФ определяет возможность совершения процессуальных действий по месту регистрации гражданина.  Кроме того, суд считает, что ответ Тюменского почтамта УФПС Тюменской области не свидетельствует о вышеназванных обстоятельствах, поскольку в нем дается ответ Мухаметовой А. Г. о том, что информацию о поступлении в её адрес корреспонденции не удается предоставить, так как необходимы дополнительные сведения. | В удовлетворении заявления Мухаметовой А. Г. о признании действий ВРИО нотариуса незаконными, отмене исполнительной надписи нотариуса, отказать. |
| 38. Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда, Апелляционное определение от 21 февраля 2022 г. по делу № 33-1284/2022. | Киселева М. В. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. Заявитель считает, что исполнительная надпись совершена с нарушением норм права, а именно заявитель не была извещена надлежащим образом о совершении в отношении нее исполнительной надписи, взыскатель не уведомил о намерении совершить исполнительную надпись.  **Также указала, что следователем СУ Управления МВД России по г. Улан-Удэ в Советском районе возбуждено уголовное дело по ее заявлению по основаниям ч. 2 ст. 159 УК РФ, предметом которого является договор заключенный между заявителем и взыскателем**.  Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 16 ноября 2021 года суд постановил заявление об отмене исполнительной надписи нотариуса оставить без удовлетворения.  В апелляционной жалобе представитель Киселевой М.В. Шапошник К.В. просит решение отменить. | 1) Требование (претензия) банка о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки направлено Киселевой М. В. по адресу, указанному в кредитном договоре, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления, сформированным на официальном сайте Почта России.  2) Доводы, что исполнительная надпись не могла быть совершена, поскольку присутствует спор о долге, т.е. спор о праве, что кредитный договор, на основании которого совершена исполнительная надпись, является предметом уголовного дела, возбуждённого по ч. 2 ст. 159 УК РФ, не могут привести к отмене решения суда.  **Заявитель сам обратился в суд с заявлением в порядке особого производства, т.е. фактически просил оценить правильность действий нотариуса, исходя из представленных ему банком документов**.  **Если Киселева М. В. полагает, что имеет место спор о долге, т.е. спор о праве, она не лишена возможности разрешить данный спор в порядке искового производства** с предъявлением исковых требований непосредственно к ПАО Сбербанк. **При этом представитель ПАО Сбербанк Сампилова О. Э. пояснила суду апелляционной инстанции, что о возбуждении уголовного дела Киселева М. В. банку не сообщала.** | Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 16 ноября 2021 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Киселевой М. В. Шапошник К. В. – без удовлетворения. |
| 39. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 14 февраля 2022 г. по Делу № 2-639/2022 ~ М-6/2022. | Севостьянов Д. Г. обратился в суд с заявлением о признании действий нотариуса незаконными, отмене исполнительной надписи нотариуса.  Исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку в нарушение требований закона банк не сообщил ей о бесспорном взыскании задолженности за 14 дней, письменных уведомлений он не получал, в связи с этим был лишен возможности направить в банк возражения. Кроме того, нотариус не уведомил о совершенной исполнительной надписи. **На 13.11.2021 г. у заявителя отсутствовала какая-либо задолженность**. | 1) Банк направил должнику Севостьянову Д. Г. требование о досрочном возврате кредита, в котором указал размер задолженности, привел её расчет, установил срок исполнения требования – 30 календарных дней с момента отправки требования. Требование направлено Банком по адресу регистрации Севостьянова Д. Г., указанному ей при заключении кредитного договора, что согласуется с положениями ст. 20 ГК РФ. **Законодательство РФ определяет возможность совершения процессуальных действий по месту регистрации гражданина**.  2) Доказательств уважительности пропуска 10-ти дневного срока суду не представлено, поэтому суд считает, что заявитель пропустил данный срок по неуважительной причине, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. | В удовлетворении заявления Севостьянова Д. Г. о признании действий нотариуса незаконными, отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 40. Центральный районный суд г. Воронежа, Решение от 12 ноября 2021 г. по Делу № 2-3133/2021 ~ М-2601/2021. | Никитина М. В. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса. В нарушение требований закона взыскатель ПАО «Сбербанк» перед обращением к нотариусу не сообщил Никитиной М. В. о бесспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов и расчета задолженности. Расчет суммы, предъявляемой ко взысканию нотариусом заявителю ПАО «Сбербанк» направлен не был. Указывает, что в условиях кредитного договора не предусмотрено взыскание задолженности через исполнительную надпись нотариуса, фактически заявитель при подписании кредитного договора согласие на взыскание задолженности через исполнительную надпись нотариуса не давала. | 1) Пунктом 3 дополнительного соглашения №1 предусмотрена возможность взыскания задолженности в бесспорном порядке по исполнительной надписи нотариуса (без обращения в компетентный суд).  2) Требование (претензия) о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора направлено Никитиной М. В. по адресу, указанному в кредитном договоре и дополнительном соглашении к нему в качестве адреса места жительства, а также в настоящем заявлении в суд. Факт направления требования подтверждается штрих-кодом, размещенным на самом требовании, и отчетом об отслеживании почтового отправления.  3) Кроме того, Никитина М. В. **в случае несогласия с размером задолженности, условий кредитного договора не лишена права обратиться с соответствующим исковым заявлением в суд** к ПАО «Сбербанк России» с соблюдением правил подсудности. | В удовлетворении заявления Никитиной М. В. об отмене исполнительной надписи -отказать. |
| 41. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 17 мая 2022 г. по Делу № 2-1803/2022 ~ М-922/2022. | Герасимова О. Г. обратилась в суд с иском к нотариусу о признании незаконными нотариальных действий.  Ответчик не уведомила истца о совершении исполнительной надписи в течении трех рабочих дней, в нарушение положений ст. 91.2 «Основ законодательства РФ «О нотариате». | Довод истца о том, что нотариус в течение трех рабочих дней не уведомил ее о совершении исполнительной надписи, судом не принимается во внимание, поскольку опровергается представленными в материалы дела отчетом об отслеживании с почтовым идентификатором и извещением о совершении исполнительной надписи. | В удовлетворении требований Герасимовой О. Г. к нотариусу о признании незаконными нотариальных действий - отказать. |
| 42. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, Апелляционное определение от 28 октября 2020 г. по Делу № 33-412938/20. | Торохина А. Ю. обратилась в суд с исковым заявлением к ВрИО нотариуса, ПАО «Банк ВТБ» об оспаривании исполнительной надписи нотариуса.  Истец не согласен с совершенной исполнительной надписью, считает ее незаконной и подлежащей отмене.  Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 02 июля 2020 года, в удовлетворении требований было отказано. | 1) Доводы апелляционной жалобы об отсутствии уведомления коллегия не принимает, т.к. ВрИО нотариуса было направлено заказное письмо с уведомлением о вручении извещения о совершенной исполнительной надписи, что подтверждается приложенной квитанцией о направлении почтового отправления по адресу истца.  2) Неполучение заявителем извещения не является основанием для отмены состоявшегося решения, поскольку осуществление лицом своих прав и обязанностей, связанных с местом проживания, находится в зависимости от волеизъявления такого лица, которое при добросовестном отношении должно позаботиться о получении почтовой корреспонденции, направляемой на его имя.  3) Доводы апелляционной жалобы о незаконности включения в расчет размера задолженности пени, нарушении ее прав на применение положений ст. 333 ГК РФ судебная коллегия отклоняет, поскольку как усматривается из расчета, Банк обращался с заявлением о совершении нотариального действия – взысканию подлежит основной долг и проценты за пользование кредитом. Положениями ст. 333 ГК РФ уменьшение размера процентов, не являющихся штрафными, не предусмотрено. | Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 02 июля 2020 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. |
| 43. Калининский районный суд г. Новосибирска, Решение от 31 января 2022 г. по Делу 2-42/2022 (2-2921/2021;) ~ М-2032/2021. | Представитель ООО «Экспо Гласс» обратился в суд с исковым заявлением к нотариусу об отмене нотариального действия по совершению исполнительной надписи.  Вопреки требованиям п. 1 ст. 91 Основ законодательства о нотариате **нотариус совершил исполнительную надпись на основании документов, из которых очевидно следует факт наличия спора между взыскателем и должником**. Договор уступки прямо подтверждает отсутствие бесспорности требования отношении которого совершена исполнительная надпись. Так, на стр. 2 договора уступки **прямо указано па наличие судебного спора в отношении задолженности по кредитному договору**: «2.3. Цессионарию известно о предъявлении Цедентом требования к Заемщику о досрочном погашении задолженности по Кредитному договору и о наличии в производстве Арбитражного суда по иску Заемщика о признании незаконным требования о досрочном погашении задолженности по Кредитному договору». | На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленный иск подлежит удовлетворению в полном объеме, так как исполнительная надпись нотариусом была совершена с нарушением действующего законодательства, **нотариус не убедился в бесспорности заявленных требований, поскольку при совершении им исполнительной надписи в договоре уступки прав имеется пункт о наличии в суде не разрешенного спора между должником и кредитором, касающегося порядка и сроков исполнения кредитного договора**. | Исковые требования ООО «Экспо Гласс» к нотариусу об отмене нотариального действия в виде совершения исполнительной надписи - **удовлетворить в полном объеме**.  Отменить нотариальное действие, совершенное нотариусом в виде исполнительной надписи о взыскании с ООО «Экспо Гласс» в пользу ООО «ТК Сибирь-Ойл» задолженности. |
| 44. Октябрьский районный суд г. Липецка, Решение от 01 марта 2021 г. по Делу № 2-891/2021 ~ М-86/2021. | Анциферов С. В. обратился с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса Как указывает Анциферов С. В. в своем заявлении, исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку он не получал уведомление ПАО Росбанк, которое должно было быть ему направлено не менее, чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, что лишило его возможности ходатайствовать о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снижении штрафных санкций. | Неполучение заявителем требования о полном досрочном погашении от ПАО РОСБАНК не свидетельствует о несоблюдении банком своей обязанности по направлению такого требования. Само по себе право Анциферова С. В. обратиться в банк с заявлением о снижении штрафных санкций не нарушено, поскольку он имел право это сделать в любой момент возникновения задолженности, а не только после получения извещения от ПАО РОСБАНК о досрочном погашении образовавшейся задолженности, кроме того, штрафные санкции исполнительной надписью нотариуса взысканы не были. | В удовлетворении заявления Анциферова С. В. об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 45. Центральный районный суд г. Тольятти, Решение от 28 июня 2022 г. по Делу 2-2411/2022 ~ М-1591/2022. | ФИО 1 обратился в суд к нотариусу ФИО 2 о признании недействительной исполнительной надписи нотариуса.  **Исполнительная надпись является недействительной, поскольку при заключении кредитного договора с ФИО 1 не согласовывалось условие о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса**.  Между тем, соответствующее условие кредитного договора должно быть согласованным обеими сторонами. | Доводы истца о том, что условие кредитного договора не содержат условие о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса суд, отклоняет по следующим основаниям:  Согласно п. 17 кредитного договора Банк вправе взыскать задолженность по Договору кредита по исполнительной надписи нотариуса в порядке, установленном законодательством РФ.  **Законом не предусмотрено получение нотариусом согласия должника на совершение исполнительной надписи или предварительное уведомление нотариусом должника о намерении совершить исполнительную надпись**. | В удовлетворении исковых требований ФИО 1 к нотариусу ФИО 2 о признании недействительной исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 46. Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, Апелляционное определение от 8 ноября 2021 г. по Делу № 33-3790/2021. | Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 2 июня 2021 года в удовлетворении заявления Нетипанова В. И. о признании исполнительной надписи недействительной было отказано.  Исполнительная надпись нотариуса нарушает его права, поскольку он не получал уведомление ПАО Росбанк, которое должно было быть ему направлено не менее, чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи, что лишило его возможности ходатайствовать о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении штрафных санкций.  В апелляционной жалобе заявитель Нетипанов В. И. просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права. | Довод апелляционной жалобы о том, что Нетипанов В. И. не был уведомлен Банком на наличии задолженности несостоятелен. В материалах дела имеется требование ПАО «РОСБАНК» от 2 июня 2020 года, направленное заказным письмом в адрес ответчика о наличии задолженности по кредитному договору в размере 233802,55 рублей, которую предлагалось погасить в течение 30 дней.  Довод апелляционной жалобы о том, что заявитель не был извещён нотариусом о совершении исполнительной надписи, является несостоятельным, поскольку опровергается представленным нотариусом кассовым чеком почтового отправления, в соответствии с которым Нетипанову В. И. было направлено почтовое отправление. | Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 13 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Нетипанова В. И. - без удовлетворения. |
| 47. Центральный районный суд г. Новосибирска, Решение от 09 марта 2022 г. по Делу № 2-2075/2022 ~ М-435/2022. | Сюбарь Е. Н. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи нотариуса.  Истец указывает, что исполнительная надпись совершена нотариусом незаконно ввиду того обстоятельства, что взыскать Банк ВТБ (ПАО) перед обращением к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи не сообщил истцу о бесспорном взыскании в установленные законодательством сроки, также нотариус в нарушение закона не направил заявителю уведомление о совершении исполнительной надписи **по месту ее реального жительства, т.к. по адресу, указанному в кредитном договоре она не проживает**. | Следует отметить, что **данный адрес указан Сюбарь Е. Н. в тексте кредитного договора в качестве места ее жительства и места регистрации, при этом об изменении адреса регистрации или иных контактных данных, Сюбарь Е. Н. вопреки возложенной на нее условиями кредитного договора не уведомила кредитную организацию**.  Из сведений с сайта «Почта Росси» усматривается, что указанное уведомление (конверт) поступило в адрес заявителя и было возвращено за истечением срока хранения, что в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ расценивается как надлежащее извещение. | В удовлетворении требований Сюбарь Е. Н. отказать в полном объеме. |
| 48. Кировский районный суд г. Самары, Решение от 09 июля 2020 г. по Делу № 2-2890/2020 ~ М-1874/2020. | Веденеева П. М. обратилась в суд с исковыми требованиями о признании незаконной и отмене исполнительной надписи. Считает, что для совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности нотариусу необходимо представить оригинал кредитного договора, однако, истец подписывала только индивидуальные условия. | Судом также установлено, что заключённый между ООО «Русфинанс Банк» и Веденеевой П.М. договор потребительского кредита содержит условие по исполнительной надписи нотариуса, а именно, в случае нарушения Заемщиком условий Кредитного договора в отношении сроков возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов, Кредитор вправе обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи с целью взыскания задолженности по кредитному договору. | В удовлетворении требований Веденеевой П. М. к Нотариусу Богатовой Светлане Вячеславовне о признании незаконной и отмене исполнительной надписи – отказать. |
| 49. Центральный районный суд г. Омска, Решение от 01 июня 2022 г. по Делу № 2-2065/2022 ~ М-1673/2022. | Шамилева Л. Н. обратилась в суд с заявлением к нотариусу об оспаривании совершенной исполнительной надписи.  Полагает, что исполнительная надпись совершена нотариусом на основании документа, по которому взыскание задолженности в соответствующем прядке не предусмотрено законодательством РФ. Исполнительная надпись совершена нотариусом в отсутствие доказательств того, что взыскатель уведомил должника о наличии задолженности не менее чем за 14 дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи. Взыскатель не направлял в адрес должника уведомлений о наличии задолженности по договору потребительского кредита. Должник был лишен возможности привести свои возражения относительно наличия задолженности, ее суммы, а также расчета. Нотариус не уведомил должника о совершенной исполнительной надписи. **Исполнительная надпись совершена нотариусом в отсутствие доказательств бесспорности требований взыскателя к должнику**. | 1) ПАО «Плюс банк» по указанному Шамилевой Л. Н. в договоре адресу направлено требование о досрочном возврате кредита, согласно которому банк требовал досрочно, в течение 30 календарных дней с момента отправки настоящего требования, вернуть кредит в полном объеме, с указанием платежных реквизитов счета взыскателя. Факт направления требования подтверждается списком почтовых отправлений и отчетом об отслеживании отправлений.  Как следует из отчета об отслеживании почтовых отправлений, указанное отправление Шамилевой Л. Н. не получено и возвращено отправителю, что в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ расценивается как надлежащее извещение.  2) Таким образом, установив, что заключенный между ПАО «Плюс банк» и Шамилевой Л. Н. кредитный договор предусматривал возможность взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса, нотариусу банком были представлены все необходимые для совершения нотариального действия документы, нотариус совершил исполнительную надпись. | В удовлетворении заявления Шамилевой Л. Н. об оспаривании нотариального действия отказать. |
| 50. Кировский районный суд г. Самары, Решение от 17 декабря 2021 г. по Делу № 2-6637/2021 ~ М-5776/2021. | Гриценко О. А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным действий по совершению исполнительной надписи нотариуса, её отмене.  Просит восстановить срок на подачу заявления о признании незаконным действий нотариуса по совершению исполнительной надписи, признать незаконными действия нотариуса по совершению исполнительной надписи. | Доводы истца о том, что никаких уведомлений ни от банка, ни от нотариуса она не получала, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку материалы дела содержат доказательства направления истцу уведомлений и получение их Гриценко О. А. | В удовлетворении требований Гриценко О. А. о признании незаконными действий по совершению исполнительной надписи нотариуса № её отмене, – отказать. |
| 51. Буденновский городской суд Ставропольского края, Решение от 07 ноября 2022 года, по Делу № 2-1940/2022 ~ M-1982/2022. | ФИО 3 обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просит отменить нотариальное действие – исполнительную надпись.  Считает, что исполнительная надпись незаконна и не обоснована, нарушает её права и интересы, требования закона, поскольку взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил истцу о бесспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов, **сумма взыскания, указанная в исполнительной надписи завышена и не обоснована в целом**, указан неверный период, не верно произведен расчет задолженности, имеет место за двоение сумм, проценты и неустойка рассчитаны неверно, не приняты во внимание предоставленные возражения банку относительно введенного моратория. **Считает, что в данном случае имеется спор о праве, что исключает рассмотрение данного вопроса в порядке исполнительной надписи**. | 1) Материалами дела подтверждено, что ПАО направило в адрес ФИО 3 требование о досрочном возврате суммы кредита. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № следует, что письмо в адрес должника было принято в отделение связи и было лично вручено адресату. **Данное требование было направлено по адресу, который был указан лично ФИО 3 при заключении кредитного договора, аналогичный адрес истцом указан в исковом заявлении**.  Установлено, что вместе с заявлением нотариусу представлены следующие документы: копия кредитного договора, детализированный расчет задолженности, копия требования о досрочном возврате кредита и процентов, Общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту.  Таким образом, необходимые для совершения нотариального действия документы нотариусу были представлены, что означает, что **на момент совершения исполнительной надписи требование взыскателя к должнику являлось бесспорным**.  2) Доводы ФИО 3 о том, что сумма долга перед Банком завышена, неверно указан период, неверно применен расчет, имеет место за двоение сумм, проценты и неустойка рассчитаны неверно и не обоснованно, судом отклоняются. **ФИО 3 не представила суду иного расчета, не привела обоснования иного периода взыскания долга.** | В удовлетворении исковых требований ФИО 3 к нотариусу об отмене исполнительной надписи нотариуса - отказать. |
| 52. Центральный районный суд г. Воронежа, Решение от 12 ноября 2021 г. по Делу № 2-3864/2021 ~ М-3246/2021. | Люкшонкова Н. Ю обратилась в суд с исковым заявлением к нотариусу об отмене исполнительной надписи нотариуса.  Поскольку **кредитный договор она не заключала**, нотариус не указала сумму по кредитному договору, период образования задолженности, нотариальный тариф, кроме того, у Банка не было права на обращение за исполнительной надписью к нотариусу, с уведомлением о наличии задолженности Банк к ней не обращался. | **В судебном заседании из представленных Банком документов усматривается, что между ПАО Сбербанк и Люкшонковой Н. Ю. заключен кредитный договор**.  Доводы истца о заключении кредитного договора в результате мошеннических действий не могут являться безусловным основанием для признания действий нотариуса по совершению исполнительной надписи незаконными и отмене исполнительной надписи.  **Сами по себе** **сведения**, которые истец сообщил в заявлении о возбуждении уголовного дела, **прямо не свидетельствуют о том, что они имели место быть**, поскольку до настоящего времени уголовное дело не рассмотрено. **Сам факт возбуждения уголовного дела** **не говорит о незаключенности кредитного договора**. **С требованиями к Банку о признании договора незаключенным истец не обращался**. | Исковое заявление Люкшонковой Н. Ю. к нотариусу об отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 53. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 06 мая 2022 г. по Делу № 2-1806/2022 ~ М-559/2022. | Дюжева Е. В. обратилась в суд с заявлением об отмене исполнительной надписи.  Считает, что указанная исполнительная надпись совершена с нарушением норм действующего законодательства, поскольку ей (заявителем) не было получено уведомление о совершении исполнительной надписи, сама исполнительная надпись или ее копия не вручалась; в кредитном договоре отсутствует пункт о возможности взыскания долга путем совершения нотариальной надписи; **она не согласна с размером задолженности**; ПАО Росбанк не сообщило ей в установленный срок о взыскании задолженности. | 1) Доводы Дюжевой Е. В. о том, что перед обращением к нотариусу ПАО Росбанк не сообщило ей о бесспорном взыскании задолженности безосновательны, поскольку данные обстоятельства опровергаются списком внутренних почтовых отправлений, а также отчетом об отслеживании отправлений.  2) Доводы Дюжевой Е.В. о том, что она не согласна с суммой задолженности, являются не обоснованными. **Дюжева Е.В. несогласия с суммой задолженности не выразила, иного расчета либо доказательств погашения задолженности не предоставила, каких-либо мер, направленных на погашение задолженности или оспаривания ее размера в ином порядке, не предприняла**. | В удовлетворении заявления Дюжевой Е. В. об отмене исполнительной надписи отказать. |
| 54. Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, Апелляционное определение от 14 апреля 2021 г. по Делу № 33-1221/2021. | Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 19 января 2021 года в удовлетворении требований Рабушенко Р. В. о признании незаконными действий нотариуса, об отмене исполнительной надписи нотариуса отказано.  Считает, что нотариусом совершены неправомерные действия, поскольку банк не уведомил его в 14-дневный срок о том, что намерен обратиться к нотариусу за исполнительной надписью, что надпись совершена на основании соглашения, которое сторонами не заключалось, что имеет место **спор относительно суммы задолженности**. Он был лишен возможности просить о снижении штрафных санкций и заявлять о пропуске срока исковой давности. | 1) Довод заявителя Рабушенко Р. В. о том, что Банк не уведомил его о намерении обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи, является несостоятельным, поскольку заявитель был уведомлен о праве банка на досрочное взыскание задолженности по кредитному договору.  2) Указание Рабушенко Р. В. на размер задолженности несостоятельно, поскольку ни требование Банка от, ни справка о размере задолженности, представленная нотариусу, ни исполнительная надпись нотариуса такой суммы не содержит. **Доказательств того, что какие-либо суммы во исполнение кредитного договора должником не были учтены кредитором, заявителем не представлено.** | Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 19 января 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Рабушенко Р. В. – без удовлетворения. |
| 55. Правобережный районный суд г. Липецка, Решение от 18 августа 2022 г. по Делу № 2-2221/2022 ~ М-1662/2022. | Беккер Ю. В. обратилась в суд с заявлением о признании незаконной, отмене исполнительной надписи Совершенную исполнительную надпись считает незаконной, поскольку в извещении нотариуса не указан кредитор и сумма задолженности по кредитному договору. Кроме того, Беккер Ю. В. указала, что в нарушение требований закона ПАО «Росбанк» перед обращением к нотариусу не направил ему уведомление о наличии задолженности и необходимости её погашения, в связи с чем она не имела возможности возразить относительно требований кредитора.  Оспаривая исполнительную надпись нотариуса, Беккер Ю. В. **указывала на несогласие с размером задолженности в связи с необоснованным повышением банком в одностороннем порядке процентной ставки с 10,5 % до 16,5 % годовых.** | В обоснование своего довода Беккер Ю. В. представила в суд договор страхования, как подтверждение факта заключения ею договора личного страхования в пределах установленного кредитным договором 30-дневного срока.  Нотариусу не были представлены документы, подтверждающие бесспорность требований Банка, в том числе документы, подтверждающие нарушение Беккер Ю. В. обязанности, предусмотренной п.п. 4, 9 кредитного договора по заключению договора личного страхования в течение 30 календарных дней.  **Таким образом, позиция Беккер Ю. В., ее несогласие с увеличением процентной ставки, свидетельствуют о возникшем между должником и взыскателем споре**.  А при названных обстоятельствах у ПАО «Росбанк» не имелось законных оснований для обращения к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи по взысканию задолженности с Беккер Ю. В.  **Нотариус не убедился в бесспорности требований, не выяснил причину увеличения Банком процентной ставки, не выяснил осведомленность об этом должника, а потому нельзя прийти к выводу, что у него не имелось оснований для отказа ПАО Росбанк в совершении исполнительной надписи.** | **Признать незаконной и отменить исполнительную надпись нотариуса** о взыскании с Беккер Юлии Владимировны задолженности по кредитному договору. |
| 56. Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда, Апелляционное определение от 25 августа 2021 г. по Делу № 33-9527/2021. | Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 27 мая 2021 года, иск Пономарева А. С. к нотариусу о признании незаконным действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании задолженности по кредитным платежам оставлен без удовлетворения.  Считает, что нотариальные действия являются незаконными, поскольку условиями кредитного договора не установлен бесспорный порядок взыскания долга. Кроме того, в нарушение требований закона, взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о бесспорном взыскании за 14 дней, в связи с чем Пономарев А. С. был лишён возможности просить о снижении размера штрафных санкций в порядке статьи 333 ГК РФ, перед тем как банк обратился к нотариусу. | 1) Проверяя довод истца относительно того, что он не получал уведомлений о том, что банк собирается обращаться к нотариусу за совершением исполнительной надписи, и признавая данный довод несостоятельным, суд первой инстанции указал, что Пономарев А. С. знал о том, что в отношении него имеется намерение использовать нотариальную надпись и был извещён о задолженности по кредитному договору, **как посредством получения требования о полном досрочном возврате потребительского кредита**, так и путём направления в его адрес **уведомления о намерении использовать исполнительную надпись**.  2) Утверждения Пономарева А. С. в апелляционной жалобе о том, что **подписи в кредитном договоре выполнены не им,** опровергаются материалами дела, в том числе исковым заявлением, в котором сам истец утверждает, что между ним и АО «Райффайзенбанк» в лице филиала «Южный» АО «Райффайзенбанк» заключен кредитный договор. | Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 27 мая 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Пономарева А. С. - без удовлетворения. |
| 57. Центральный районный суд г. Воронежа, Решение от 01 декабря 2022 г. по Делу № 2-5252/2022 ~ М-4960/2022. | Перминова В. В. обратилась с исковым заявлением о признании действий врио нотариуса незаконными, об отмене исполнительной надписи.  1) Указанный кредитный договор был заключен с Банком от ее имени неизвестными лицами, денежные средства были выведены мошенниками со счетов истицы на собственные счета, о чем Перминова В. В. сообщила в правоохранительные органы, и на основании чего **было возбуждено уголовное дело**.  2) Кроме того, нотариусом в адрес Перминовой В. В. не направлено уведомление о совершении исполнительной надписи в течение трех рабочих дней после ее совершения, о ней истица узнала только на стадии исполнительного производства | 1) Заемщик Перминова В. В. обратилась к ПАО «Сбербанк России» с заявлением, в котором просила ПАО «Сбербанк России» обратиться в суд с заявлением о взыскании задолженности по кредитному договору, о прекращении начисления штрафов, пени, неустоек, а также с требованием не передавать ее персональные данные иным лицам, в том числе коллекторам. **Соответственно, обращаясь к нотариусу за совершением исполнительной надписи, банк располагал сведениями об обстоятельствах заключения кредитного договора**, связи с чем его требование о совершении исполнительной надписи не является бесспорным, о чем не был поставлен в известность врио нотариуса.  **Таким образом, на момент вынесения исполнительной надписи между взыскателем и должником имелся спор о праве**. Следовательно, у банка не имелось законных оснований для обращения к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи. **Указанные выше обстоятельства банк обязан был, но намеренно не довел до сведения нотариуса, а врио нотариуса не убедился в бесспорности предъявленных требований.**  2) В материалах настоящего дела имеется уведомление № 57861 от 28.06.2022 на имя Перминовой В. В., о совершении исполнительной надписи на указанном кредитном договоре, **однако доказательства фактического направления Перминовой В. В. указанного уведомления в материалы дела ответчиками не представлены**. Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства направления врио нотариуса в адрес заемщика уведомления о совершении исполнительной надписи на кредитном договоре в установленный срок. | Исковые требования Перминовой В. В. к нотариусу **удовлетворить**.  Признать незаконными действия врио нотариуса по совершению исполнительной надписи.  **Отменить и отозвать с исполнения исполнительную надпись.** |
| 58. Ленинский районный суд г. Самары, Решение от 24 мая 2022 г. по Делу № 2-1759/2022 ~ М-937/2022. | Черков С. А. обратился в суд с исковым заявлением к нотариусу об отмене исполнительной надписи.  Поскольку он проживает не по адресу регистрации направленное нотариусом в уведомление о совершении исполнительной надписи в установленный срок получено им не было.  Кроме того, считает, что в рамках обжалуемой исполнительной надписи с него была взыскана не только сумма задолженности по договору, но и пени, штрафы и неустойки, между тем, каких-либо документов, подтверждающих бесспорность требований взыскателя, он не подписывал. | Судом установлено, что к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи обратилось уполномоченное лицо, приобщив к заявлению все предусмотренные законом документы.  1) Доводы Черкова С. А. о том, что перед обращением к нотариусу АО «Альфа-Банк» не сообщило ему о бесспорном взыскании задолженности безосновательны, поскольку данные обстоятельства опровергаются списком внутренних почтовых отправлений.  2) Доводы Черкова С. А. о том, нотариус в нарушение норм действующего законодательства совершил в отношении него исполнительную надпись, которой взыскал в том числе пени, штрафы и неустойки, несостоятельны. Как следует из текста исполнительной надписи и расчета задолженности с Черкова С. А. взыскана задолженность по договору (просроченный основной долг), проценты, предусмотренные договором, а также расходы, связанные с совершением исполнительной надписи в размере. **Таким образом какие-либо штрафные санкции (пени, неустойки, штрафы) с Черкова С. А. по исполнительной надписи не взысканы**. К тому же, нотариус правом на изменение суммы задолженности не обладает. | В удовлетворении требований Черкова С. А. к нотариусу об отмене исполнительной надписи и взыскании компенсации морального вреда отказать. |
| 59. Центральный районный суд г. Воронежа, Решение от 10 ноября 2021 г. по Делу № 2-3494/2021 ~ М-3046/2021. | Бежецких В. В. обратилась в суд с исковым заявлением к нотариусу об отмене исполнительной надписи нотариуса.  При этом указывает, что исполнительная надпись совершена нотариусом с нарушением требований действующего законодательства, **неверно взыскана неустойка, кредитный договор она не заключала.** | **Доводы истца о заключении кредитного договора в результате мошеннических действий не могут являться безусловным основанием для признания действий нотариуса по совершению исполнительной надписи незаконными и отмене исполнительной надписи**.  Истец ссылаясь на данные обстоятельства прикладывает к заявлению постановление о признании её потерпевшей. Между тем, в силу ст. 61 ГПК РФ, **только вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для суда**, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.  То есть, **сами по себе материалы уголовного дела, до вступления в законную силу судебных постановлений по нему, не освобождают истца от обязанности доказывать те обстоятельства**, на которые она ссылается. | Исковое заявление Бежецких В. В. к нотариусу об отмене исполнительной надписи - оставить без удовлетворения. |
| 60. Кировский районный суд г. Самары, Решение от 07 августа 2020 г. по Делу 2-3433/2020 ~ М-2511/2020. | Сурина Е. Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий нотариуса по составлению исполнительной надписи.  Вместе с тем нотариус совершил запрошенные нотариальные действия с нарушением, а именно: нотариусом не произведено уведомление Заявителя о совершении исполнительной надписи; согласно законодательству РФ, кредитор должен уведомить должника о том, что собирается обратиться к нотариусу за исполнительной надписью, за 2 недели. Данного уведомления не было, а значит и не был проверен данный факт нотариусом. | Оспаривая совершенное нотариусом нотариальное действие, а именно совершение исполнительной надписи о взыскании денежных средств с заявителя в пользу ООО «Русфинанс Банк» на основании кредитного договора, **заявитель фактически оспаривает сумму задолженности по кредитному договору, указывая, что нотариус не уведомил заявителя в установленный срок о совершении исполнительной надписи о взыскании кредитной задолженности**. При установленных обстоятельствах, суд, **приняв во внимание, что между заинтересованными лицами имеется спор о праве**, основанный на совершенном нотариальном действии, который рассматривается судом в порядке искового производства, приходит к выводу, что заявление Суриной Е. Б. подлежит оставлению без рассмотрения. | Заявление Суриной Е. Б. об оспаривании действий нотариуса по составлению исполнительной надписи оставить без рассмотрения.  **Разъяснить заявителю его право разрешить спор в порядке искового производства**. |
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