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Введение

Установление уголовно-правового запрета с конституционной точки зрения должно иметь веские основания, вследствие того, что уголовное наказание предполагается как крайняя мера реагирования государства.

Возможность законодателя устанавливать уголовно-правовые запреты в пределах своих полномочий и интересов общества определяется ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Установление уголовной ответственности за хулиганство обусловлено необходимостью защиты интересов общества в целом, а также наличием общественной опасности данного деяния.

Хулиганство посягает как непосредственно на интересы граждан, так и на интересы общества в целом, в связи с чем законодатель и устанавливает уголовную ответственность за его совершение.

В связи со сложностью квалификации уголовно-наказуемого хулиганства, для правильной интерпретации деяний, разграничения его со смежными составами, предполагается необходимым выявить особенности признаков хулиганства, установить критерии разграничения.

Также крайне важно выявить типичные ошибки, совершаемые правоприменителем при квалификации деяния по статье 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, чтобы найти разумные пути решения данных проблем.

Кроме того, на данный момент Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» не соответствует Уголовному кодексу Российской Федерации, вследствие чего явно нуждается в приведении в соответствие с действующим законодательством.

Помимо этого, с учётом выявленных особенностей состава, количества преступлений, их направленности, а также ошибок применения, необходимо совершенствовать уголовное законодательство для сохранения баланса между общественной опасностью и степенью государственного реагирования на её проявления.

В соответствии со статистикой Министерства внутренних дел за январь – декабрь 2021 года хулиганство составляет 0,1 % от общего количества преступлений в России.[[1]](#footnote-1)

За январь-декабрь 2022 года[[2]](#footnote-2), а также за январь-февраль 2023 года показатели аналогичные – 0,1% от общего количества преступлений в России[[3]](#footnote-3).

Стоит отметить, что процент раскрываемости в 2021 году по сведениям Министерства внутренних дел составляет 67,2%, в 2022 году процент раскрываемости был высокий – 97,9 %, а за период январь-февраль 2023 года данный показатель составляет 73,9%.

В соответствии со статистикой Министерства внутренних дел за январь-декабрь 2022 год, 61,5% от общего количества преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, совершаются общественных местах и на улицах, а также на дорогах и трассах вне населённых пунктов.[[4]](#footnote-4)

Криминологические исследования позволяют определить характеристики лиц, чаще всего совершающих хулиганство.

Так, статистические данные указывают на то, что среди таковых значительно больше мужчин, чем женщин (89, 3% против 10,7% соответственно). Хулиганство чаще всего совершают лица в возрасте от 18 до 24 лет (28,6%), в то время как количество лиц 14-15 лет составляет 2,4% от общего числа, 16-17 лет – 8,7%, 25-30 – 14,7%. Реже всего хулиганство совершается лицами старше 50 лет. Более 80% лиц, осуждённых за хулиганство, в момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, уголовно наказуемое хулиганство является преступлением, непосредственно касающимся благополучия граждан, проживающих в Российской Федерации, и требует особого внимания при квалификации и решении вопроса о привлечении лица к ответственности.

Глава 1. Уголовно наказуемое хулиганство в истории уголовного права России и уголовном законодательстве зарубежных стран

1.1. История развития понятия уголовно наказуемого хулиганства в России

Точное происхождение самого термина «хулиганство» не установлено, однако он присутствует в рапортах полиции Лондона с конца XIX века. По одной из версий термин «хулиган» происходит от имени преступника ирландского происхождения Патрика Хулигена. По другой версии термин исходит от названия ирландской уличной банды «Hooley gang», орудовавшей в Лондоне.

Другие версии связывают происхождение термина со словом houlie, что на ирландском означает «необузданная, дикая алкогольная вечеринка».

В толковом словаре Ожегова хулиганство определяется как поведение, обнаруживающее явное неуважение к обществу, к достоинству человека, грубое нарушение общественного порядка, бесчинство.

Термин «хулиганы» впервые отмечен в России в печати в 1905 г., в справочной литературе – в 1909 г. в Новом энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона.

По некоторым сведениям, в 1892 г. был издан приказ петербургского градоначальника фон Валя, предписывавший полиции принять решительные меры против «хулиганов», под которыми он подразумевал «уличных бездельников, забавляющихся издевательствами над горожанами».

Понятие «хулиганства» начало развиваться в уголовном законодательстве России в ХХ веке. Согласно многим исследованиям, впервые в уголовном законодательстве о хулиганстве упоминается в Декрете Совета Народных Комисаров от 4 мая 1918 г. «О революционных трибуналах», в соответствии с которым на революционные трибуналы возлагаются дела по борьбе с погромами, взяточничеством, подлогами, неправомерным использованием советских документов, хулиганством и шпионажем.[[6]](#footnote-6)

В период революции 1917 года хулиганство носило в том числе и политический характер.

Определение уголовно-правового хулиганства впервые появилось в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года в главе о преступлениях против личности, где хулиганство определялось как «озорные, бесцельные, сопряжённые с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия».[[7]](#footnote-7)

В 1924 г. Постановлением ВЦИК XI созыва были внесены изменения в Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, уголовная ответственность за хулиганство была смягчена, впервые совершенное хулиганство рассматривалось как административный проступок. Резкое смягчение ответственности не оправдало себя, и в 1926 г. наказание за совершение хулиганства было усилено.

С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1926 года хулиганство стало считаться преступлением против порядка управления, которые понимались как «всякое действие, которое, не будучи направлено непосредственно к свержению Советской власти и Рабоче-Крестьянского Правительства, тем не менее, приводит к нарушению правильной деятельности органов управления или народного хозяйства и сопряжено с сопротивлением органам власти и препятствованием их деятельности, неповиновением законам или с иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти». Определение хулиганства немного изменилось в сравнении с Уголовным кодексом 1922 года.

В статье 74 Уголовного кодекса РСФСР 1926 года хулиганство определялось как озорные, сопряжённые с явным неуважением к обществу, действия. Более строгое наказание было предусмотрено за хулиганство, если «означенные действия заключались в буйстве или бесчинстве, или совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок, или же по своему содержанию отличались исключительным цинизмом или дерзостью».[[8]](#footnote-8)

С принятием Уголовного кодекса РСФСР 1960 года хулиганство стало пониматься как умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу. Помимо этого, в статье 206 УК РСФСР 1960 г. закреплялось определение злостного хулиганства – тех же действий, отличающихся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью, либо связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иным гражданам, пресекающим хулиганские действия, а равно совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство. Особо квалифицирующим признаком являлось совершение хулиганства с применением или попыткой применения огнестрельного оружия, либо ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений.[[9]](#footnote-9)

В настоящий момент хулиганство считается преступлением против общественной безопасности и общественного порядка, что и определяет его место в системе Уголовного кодекса Российской Федерации.

Само определение уголовно-наказуемого хулиганства за период существования Уголовного кодекса РФ в целом не изменялось, однако значительному изменению подвергались различные признаки хулиганства.

Так, в первой редакции 13.06.1996 г. Уголовного кодекса Российской Федерации[[10]](#footnote-10) хулиганство определялось как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Квалифицирующими признаками являлись совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; лицом, ранее судимым за хулиганством, а также если преступление связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. Особо квалифицирующим признаком являлось совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.[[11]](#footnote-11)

Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» были внесены изменения в статью 213 УК РФ[[12]](#footnote-12). Изменены признаки объективной стороны уголовно наказуемого хулиганства: признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», стал простым признаком состава. Квалифицирующими признаками стали совершение хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Таким образом, законодатель исключил признак объективной стороны «применение насилия к гражданам либо угроза его применения», а также признак «уничтожение либо повреждение чужого имущества». Также был исключён квалифицирующий признак «совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство». Часть третья была исключена из статьи 213 УК РФ.

Следующие изменения в статью 213 УК РФ были внесены Федеральным законом от 24.07.2007 № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму».

Была изменена часть первая статьи 213 УК РФ, появился новый признак хулиганства – совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. [[13]](#footnote-13)

Федеральным законом от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были изменены сроки и виды наказаний.

Часть третья была вновь введена в статью 213 УК РФ Федеральным законом от 24.11.2014 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», появился новый особо квалифицирующий признак хулиганства – совершение преступления с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Ещё один новый признак хулиганства – «на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования» – появился с внесением изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 03.04.2017 № 60-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Последние изменения в статью 213 УК РФ были внесены Федеральным законом от 30.12.2020 № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Признак «с применением с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» стал квалифицирующим признаком, и был добавлен в ч. 2 ст. 213 УК РФ, новым признаком хулиганства, отражённым в п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, стал признак «с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения».

Итак, в настоящий момент легальное определение хулиганства выглядит следующим образом: грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, оно было закреплено в первой редакции Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 года, однако признаки и наполнение самого понятия хулиганства значительно изменились с того момента.

Необходимо отметить, что помимо уголовно наказуемого хулиганства, в законодательстве Российской Федерации существует также и мелкое хулиганство, являющееся административным правонарушением.

Невозможно не отметить уменьшение количества оценочных признаков хулиганства в ходе развития российского уголовного права. На данный момент единственным признаком, сохранившимся с 1922 года, является «неуважение обществу». Так, законодатель отказался от понятия «исключительного цинизма», «особой дерзости» и «злостного хулиганства».

Кроме того, изменилось и понимание объекта преступления, а также за рамки уголовно наказуемого хулиганства были вынесены преступления, совершаемые из хулиганских побуждений (преступления против личности, преступления против собственности).

1.2. Ответственность за хулиганство в уголовном праве зарубежных стран

Уголовная ответственность за хулиганство установлена также и во многих других государствах.

Закономерным является наличие состава уголовно наказуемого хулиганства в уголовном праве стран бывшего СССР.

Так, на постсоветском пространстве уголовно наказуемое хулиганство чаще всего определяется как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Кроме того, признаками хулиганства являются применение насилия, повреждение чужого имущества (например, ст. 221 Уголовный кодекс Азербайджана[[14]](#footnote-14)).

В Уголовном кодексе Республики Узбекистан хулиганством считается умышленное пренебрежение правилами поведения в обществе, сопряжённое с побоями, причинением лёгких телесных повреждений либо с уничтожением или повреждением чужого имущества, причинившее значительный ущерб.[[15]](#footnote-15)

Уголовный кодекс Кыргызской Республики кроме того определяет хулиганство и как совершение непристойных действий, отличающихся цинизмом.[[16]](#footnote-16)

Отдельно можно также отметить и понятие хулиганства, содержащееся в Уголовном кодексе Республики Казахстан – «особо дерзкое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу».[[17]](#footnote-17)

В Уголовном кодексе Украины обязательным признаком хулиганства является мотив явного неуважения к обществу.[[18]](#footnote-18)

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками, подобно российскому уголовному законодательству, являются совершение хулиганства группой лиц, с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка. В некоторых странах квалифицирующим признаком является совершение преступления лицом, ранее судимым за хулиганство (например, ст. 296 Уголовного кодекса Украины[[19]](#footnote-19), Уголовный кодекс Республики Таджикистан[[20]](#footnote-20), ст. 293 Уголовного кодекса Республики Казахстан,[[21]](#footnote-21) ст. 287 Уголовного кодекса Республики Молдова[[22]](#footnote-22)).

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики и Уголовном кодексе Республики Узбекистан квалифицирующим признаком является издевательство над престарелым, малолетним, инвалидом или лицом, находящимся в беспомощном состоянии.

Стоит также отметить, что во многих странах бывшего СССР отдельно указан такой признак, как «хулиганство, отличающееся по своему содержанию исключительным цинизмом, выражающимся в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам нравственности» (например, Уголовный кодекс Республики Узбекистан, Уголовный кодекс Украины, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Беларусь, Уголовный кодекс Республики Таджикистан).

В Уголовном кодексе Республики Беларусь содержатся также понятия злостного и особо злостного хулиганства – часть 2 и часть 3 статьи 339 Уголовного кодекса Республики Беларусь.[[23]](#footnote-23) Аналогичное понятие есть и в Уголовном кодексе Республики Молдова (ст. 287).[[24]](#footnote-24)

В странах Запада также существует уголовная ответственность за совершение хулиганства, однако само понятие, характерное для российского правопорядка и для правопорядков на постсоветском пространстве, зачастую отсутствует.

В США сам термин «хулиганство» не используется, однако в Примерном уголовном кодексе США наиболее полно по объективным и субъективным признакам под понятие хулиганства подпадает преступление, предусмотренное ст. 250.2 – поведение, нарушающее общественный порядок.

Как правило, таковые действия (создание опасности причинения физического вреда путём совершения различных противоправных действий, насильственное, а также буйное поведение, учинение неоправданного шума, участие в драке, произнесение угроз, осуществление оскорбительных грубых выражений, жестов или оскорбительная демонстрация чего-либо в отношении кого-либо из присутствующих) совершаются публично, в публичном месте.[[25]](#footnote-25)

Также хулиганство характеризуется умышленной виной, кроме того, указанное преступление предусматривает и специальную цель - причинить публичные неудобство, беспокойство, тревогу или создавать риск их причинения.

Кроме того, есть и условия привлечения лица к ответственности по ст. 250.2 Примерного уголовного кодекса США – если цель виновного лица состоит в причинении существенного вреда либо серьёзного неудобства, когда лицо продолжает нарушать общественный порядок после сделанного ему предупреждения или требования воздержаться от такого поведения.[[26]](#footnote-26)

В Великобритании с 2003 года и до сегодня действует Закон об антиобщественном поведении (Antisocial Behavior Act).[[27]](#footnote-27)

Кроме того, особое внимание уделяется так называемому «футбольному хулиганству». Последние годы был принят ряд законов, устанавливающий контроль за проведением футбольных матчей, запрет на посещение соревнований для отдельных болельщиков, ограничение выезда за границу и т.д.[[28]](#footnote-28)

В континентальной системе права вопросы установления уголовной ответственность за хулиганство решаются абсолютно по-разному.

В уголовном законодательстве Германии ответственность за хулиганство не предусмотрена, но наличествуют нормы, запрещающие совершение деяний, сопряжённых с применением насилия в общественных местах, разрушение общественных сооружений, а также групповое применение насилия в отношении кого бы то ни было, если это посягает при том на общественный порядок.[[29]](#footnote-29)

Во Франции нормы, регулирующие ответственность за хулиганство, отсутствуют. Действия, которые в российском уголовном праве квалифицируются как хулиганство, во Франции квалифицируются как преступления против личности.[[30]](#footnote-30)

Отдельно можно обратить внимание на Уголовный кодекс Ирландии, где состав хулиганства выделен в названии главы 9 «Хулиганство и нарушение общественного порядка».

В Уголовном кодексе Турции законодатель предусмотрел несколько составов, включающих признак «из хулиганских побуждений», расположены они в разных главах. Состав хулиганства больше всего схож с содержащимися в Главе 7 Уголовного кодекса Турции составами – «Преступления против общественной нравственности».[[31]](#footnote-31)

Похожие составы также есть и в уголовном законодательстве Нидерландов, Дании, Швеции.[[32]](#footnote-32)

В исследовании наличия хулиганства как уголовно-наказуемого деяния нельзя не обратиться к опыту стран Востока.

В Китайской Народной Республике аналогично отсутствует понятие, соответствующее «хулиганству».

При этом говорить об отсутствии наказания за таковое нельзя, похожее уголовно наказуемое деяние содержится в статье 293 Уголовного кодекса КНР, и является преступлением против общественного порядка.

Под «провокационными, инициирующими ссору действиями, нарушающими общественный порядок» понимаются: умышленное избиение третьего лица при отягчающих обстоятельствах; преследование, захват, нецензурная брань в адрес третьего лица при отягчающих обстоятельствах; изъятие с применением насилия или умышленная порча, завладение государственным или частным имуществом при отягчающих обстоятельствах; шумное поведение в общественном месте, серьёзно нарушающее общественный порядок.[[33]](#footnote-33)

В Уголовном кодексе Японии состав хулиганства отсутствует, так как нормы о посягательстве на общественное спокойствие и порядок были отменены вследствие реформирования для приведения Уголовного кодекса в соответствие Конституции Японии 1946 года.[[34]](#footnote-34)

Таким образом, в большой части государств наличествует уголовная ответственность за совершение деяния, понимаемого в Российской Федерации как «уголовно наказуемое хулиганство». При этом не всегда деяния выделены в отдельный самостоятельный состав преступления.

# Глава 2. Основные признаки уголовно-наказуемого хулиганства

2.1 Уголовно-правовая характеристика состава хулиганства

Криминообразующие признаки хулиганства содержатся в ч. 1 ст. 213 УК РФ, ими являются совершение хулиганства с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ), по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ), и на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Каждый из признаков нуждается в более подробном пояснении и описании.

2.1.1. Объект преступления.

Родовым объектом уголовно-наказуемого хулиганства, как видится исходя из расположения данного состава в УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок.

Непосредственным объектом хулиганства являются общественные отношения по обеспечению и поддержанию общественного порядка.

Вопрос об определения объекта хулиганства всегда был спорным. Так, в 40-50-х годах была наиболее распространена точка зрения о том, что объектом хулиганства являются правила или условия социалистического общежития[[35]](#footnote-35)

При этом стоит отметить, что некоторые авторы, исходя из современного определения хулиганства, указывали на то, что «деяние в большей степени посягает на общественную безопасность, чем общественный порядок».[[36]](#footnote-36)

Кроме того, у данного преступления в виду его особенностей, есть и факультативный объект, которым может выступать личное достоинство гражданина (например, гражданина, на которого оказывается психическое воздействие, либо гражданина, который принимает попытки пресечь преступные действия), также таковым может выступать жизнь и здоровье граждан, собственность.

### **2.1.2. Субъект преступления.**

Субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Учитывая повышенную общественную опасность, законодатель установил, что субъектом преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 213 УК РФ является лицо, достигшее возраста 14 лет.

### **2.1.3. Объективная сторона преступления.**

Объективная сторона выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.[[37]](#footnote-37)

Для более точной и правильной квалификации необходимо обратить внимание на каждую составляющую отдельно.

Во-первых, основное деяние – грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»[[38]](#footnote-38) указано, что явное неуважением лица к обществу является умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределённого круга лиц.[[39]](#footnote-39)

При решении вопроса о наличии в действиях лица грубого нарушения общественного порядка необходимо учитывать способ, время, место, а также интенсивность и так далее.

Данные действия, как правило, совершаются демонстративно и публично.

В п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в качестве признака хулиганства указано совершение деяния с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения.

В целом в теории и практике сложилось единое мнение относительно толкования подобных признаков.

Чаще всего для выявления необходимости квалификации преступления по совокупности проводится сравнение санкций норм. Так, если санкция за преступление против здоровья выше, чем санкция хулиганства – необходимо квалифицировать по совокупности.

Под насилием в данном случае понимается причинение вреда лёгкой тяжести либо побоев, причинение (или угроза применения) вреда средней тяжести и тяжкого вреда здоровью не охватывается признаками состава хулиганства, вследствие чего необходимо дополнительно квалифицировать деяние по совокупности со ст. 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью) или со ст. 112 УК РФ (причинение вреда здоровью средней тяжести).

К примеру, в Постановлении Серебряно-Прудского районного суда Московской области от 14.09.2022 года по делу № 1-80/2022, указано, что Гаврилов Г.В., осознавая своё нахождение в общественном месте, демонстрируя своими действиями открытый вызов общественному порядку, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать своё пренебрежительное отношение к ним, в качестве предлога используя незначительный повод, а именно, нахождение А. в состоянии алкогольного опьянения, с целью применения насилия, подозвал А., не предпринимавшего в отношении кого-либо противоправных действий. Гаврилов Г.В. стал провоцировать А. на драку, после чего умышленно, беспричинно, из хулиганских побуждений, осознавая своё нахождение в общественном месте, демонстрируя своими действиями открытый вызов общественному порядку, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать своё пренебрежительное отношение к ним, используя в качестве предлога незначительный повод, стал наносить удары руками и ногами А., причинив последнему телесные повреждения, оценённых экспертом как вред средней тяжести. Действия Гаврилова Г.В. квалифицированы по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, то есть хулиганство, совершенное с применением насилия к гражданам, и п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ, то есть причинение вреда здоровью средней тяжести.[[40]](#footnote-40)

Кроме того, существует мнение, что под «применением насилия» понимается причинение насилия, неопасного для жизни.

Угроза применения насилия к гражданам должна восприниматься потерпевшими лицами как реальная, при этом также не имеет значения, намеревалось ли лицо, совершающее хулиганство, осуществить угрозу.

Исходя из правил квалификации, совершение хулиганства с угрозой применения насилия к гражданам не нуждается в дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда).

Альтернативным признаком объективной стороны хулиганства является отражённое в п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ место совершения преступления – на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Совершение преступления на транспорте значительно повышает общественную опасность вследствие возможной угрозы жизни, здоровью граждан, нормальной деятельности транспортной инфраструктуры.[[41]](#footnote-41)

В Федеральном законе от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» существует железнодорожный транспорт общего пользования, железнодорожный транспорт необщего пользования и технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

Железнодорожным транспортом общего пользования является производственно-технологический комплекс, включающий в себя инфраструктуры железнодорожного транспорта, железнодорожный подвижной состав, другое имущество и предназначенный для обеспечения потребностей физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках железнодорожным транспортом на условиях публичного договора, а также в выполнении иных работ или услуг, связанных с такими перевозками.

Под железнодорожным транспортом необщего пользования понимается совокупность производственно-технологических комплексов, включающих в себя железнодорожные пути необщего пользования, здания, строения, сооружения, в отдельных случаях железнодорожный подвижной состав, а также другое имущество и предназначенных для обеспечения потребностей физических и юридических лиц в работах (услугах) в местах необщего пользования на основе договоров или для собственных нужд.[[42]](#footnote-42)

Под внутренним водным транспортом Российской Федерации понимается один из видов транспорта, представляющего собой производственно-технологический комплекс с входящими в него организациями, осуществляющими судоходство и иную связанную с судоходством деятельность на внутренних водных путях Российской Федерации.[[43]](#footnote-43)

Относительно железнодорожного, морского, внутреннего водного и воздушного транспорта вопросов применения не возникает, однако следует уточнить, что является в целом иным транспортом общего пользования.

В соответствии с Методологическими положениями по статистике транспорта, утверждёнными Приказом Росстата от 29.12.2017 № 887, транспортом общего пользования является транспорт, удовлетворяющий потребности всех отраслей экономики и населения в перевозках грузов и пассажиров, перемещающий различные виды продукции между производителями и потребителями, осуществляющий общедоступное транспортное обслуживание населения. Таким транспортом являются, например, маршрутный транспорт общего пользования, междугородние автобусы, трамваи, метрополитен и т.д.

Иллюстрацией может послужить Приговор Клинского городского суда Московской области от 13.03.2020 г. по делу № 1-131/2020. Давыдов В.Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашёл в салон автобуса, следовавшего по маршруту «Клин – Чайковского – Кузнецово». Осознавая, что он находится в общественном месте, грубо нарушая общественный порядок, пренебрежительно относясь к нормам поведения в обществе, и общественным нормам морали, в присутствии водителя, а так же находившихся там же ранее ему не знакомых граждан – пассажиров данного автобуса, действуя умышленно и открыто, беспричинно, из хулиганский побуждений, отказавшись оплачивать проезд, демонстративно и пренебрежительно относясь к указанным выше гражданам, подвергая их опасности при движение транспорта общего пользования, а так же нарушая их покой, стал выражаться нецензурной бранью, демонстрировать неприличные жесты, встав на колени у сиденья указанного автобуса, начал его раскачивать, пытаясь вырвать со штатного места, а затем вырвал со штатного места камеру видеонаблюдения.

Вследствие преступных действий Давыдова В.Д., водитель автобуса был вынужден прервать движения, остановившись на автобусной остановке, что повлекло нарушение графика движения вышеуказанного автобуса по маршруту.[[44]](#footnote-44)

В данном случае виновный совершил преступление в транспорте общего пользования – автобусе, и его действия были квалифицированы по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

### **2.1.4. Субъективная сторона преступления.**

Уголовно-наказуемое хулиганство совершается умышленно, с прямым умыслом, однако не все учёные разделяют данную точку зрения. Согласно одной из точек зрения, виновное лицо может относится к возникновению опасных последствий безразлично, то есть совершать преступление с косвенным умыслом.[[45]](#footnote-45)

Отдельно при характеристике признаков субъективной стороны необходимо отметить специальный мотив преступления.

Хулиганский мотив является обязательным признаком преступления. В его основе лежат хулиганские побуждения, то есть стремление виновного выразить явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали и человеческого общежития, бросить открытый вызов общественному порядку, противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношения.[[46]](#footnote-46)

В основе хулиганского мотива лежит иррациональная составляющая, лицо, совершающее хулиганство, имеет целью в грубой форме показать свою силу, обратить на себя внимание своим циничным отношениям к другим членам общества.

Нельзя не отметить, что существует вопрос возможности наличия хулиганского мотива при совершении преступления в местах, тем или иным образом изолированных от общества в целом. Такими местами могут быть места лишения свободы, войсковые части, полярные станции и подобные.

Предполагается, что и в местах, изолированных от остальных людей, возможно совершение хулиганства, и мотив в данном случае будет направлен на противопоставление лица именно изолированному обществу.

Но, стоит отметить, что в случаях, когда изолировано небольшое количество людей (например, лица, обслуживающие маяки в северных широтах), следует рассматривать возможность совершения не хулиганства, а преступлений против личности.

Также с субъективной стороной связан такой признак уголовно-наказуемого хулиганства как «совершение деяния по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы». В целом, законодатель установил данный признак хулиганства в связи с появлением необходимости принятия мер по противодействию и усилению борьбы с проявлением экстремизма.

Экстремистский мотив не исключает наличие в действиях лица хулиганского мотива, а дополняет его.

Ненависть и вражда в данном случае существует вызвана не какими-то личными качествами пострадавших лиц, личной неприязнью к ним, а принадлежностью лиц к определённой расе, вероисповеданию, идеологии, политической партии или социальной группе. Мотив основан на чувстве крайней неприязни, отвращения к какой-либо нации, расе, представителю определённой религии, политической партии или движения, социальной группы.

Предполагается, что при квалификации деяния по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ необходимо определять конкретный мотив.

Так, в Приговоре Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 20.02.2019 года по делу № 1-26/2019 указано, что Попцов А.А. и Бушковских М.Э. совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, по мотивам идеологической ненависти.

Бушковских М.Э. и Попцов А.А., находясь у кафе, увидели малознакомых им А. и В., которые зашли в магазин. Бушковских М.Э. и Попцов А.А., являлись приверженцами радикально-настроенного неформального молодёжного движения «скинхеды», выступающими против идей неформального молодёжного движения «антифашисты», сторонниками которого являлись А. и В. Бушковских и Попцов А.А., действуя группой лиц, проследовали за А. и В. в упомянутый магазин, где, реализуя свой преступный замысел, понимая, что находятся в общественном месте наряду с посторонними лицами, проявляя явное неуважение к обществу, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать к ним своё пренебрежительное отношение, осознанно нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, в присутствии наблюдающих за ним покупателей и продавцов магазина, умышленно, с силой, нанёс несколько ударов А. и В. Бушковских М.Э. при этом наносил удары сначала руками, затем молотком для отбивания мяса, который взял в кафе, в котором работал.

Суд квалифицировал действия Бушковских М.Э. как хулиганство, совершенное по мотивам идеологической ненависти, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а действия Попцова А.А. как как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам идеологической ненависти.[[47]](#footnote-47)

## 2.2 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки хулиганства

Квалифицирующими признаками хулиганства являются совершение преступления с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

В соответствии со ст. 35 УК РФ группой лиц является такая группа, в которой участвуют два или более исполнителя без предварительного сговора; группой лиц по предварительному сговору является группа лиц, заранее договорившаяся о совместном совершении преступления. Организованной группой является устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений.

Оружием являются предметы, специально предназначенные для поражения живой цели. Предметы, используемые в качестве оружия – это любые материальные объекты, которыми можно причинить вред здоровью человека.

Верховный Суд РФ в п. 2 ПП ВС от 15.11.2007 года № 45 пояснил, что под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.[[48]](#footnote-48)

Предполагается, что лицо, применяя при совершении хулиганства оружие, уже тем самый применяет насилие к гражданам (либо угрожает его применением).

Кроме того, при оценке действия лица необходимо особенно тщательно исследовать обстоятельства, связанные с применением оружия при совершении хулиганства, так как в некоторых в действиях виновных могут содержаться признаки, например, покушения на убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и т.д.

Следующим квалифицирующим является признак «совершение хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка».

Под сопротивлением понимаются умышленные действия по преодолению законных действий лиц, пресекающих нарушение общественного порядка. Такое сопротивление должно иметь место непосредственно во время совершения указанных действий. Сопротивление – это всегда активные действия, связанные с применением насилия.[[49]](#footnote-49)

Сопротивление может быть оказано представителю власти, лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, либо лицу, пресекающему совершение хулиганства.

Перечень лиц, являющихся представителями власти, содержится в примечании к ст. 318 УК РФ, в соответствии с которым таковыми являются должностные лица правоохранительных органов; должностные лица контролирующих органов; иные должностные лица, наделённые в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

Лицами, исполняющими обязанности по охране общественного порядка, по обыкновению относят военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка.[[50]](#footnote-50)

Иными лицами являются лица, не наделённые полномочиями по охране общественного порядка, но участвующие в пресекательных действиях по собственной инициативе.

В случае применения насилия к представителю власти необходима дополнительная квалификация по ст. 317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов) или по ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти).

В ч. 3 ст. 213 УК РФ установлен особо квалифицирующий признак хулиганства – совершение преступления с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Верховный Суд РФ в п. 5 Постановления Пленума от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» указал, что под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.[[51]](#footnote-51)

Предполагается, что данное определение взрывных устройств и взрывчатых веществ необходимо использовать и при квалификации действия по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Примером применения данной нормы может быть Приговор Валдайского районного суда Новгородской области от 08.02.2022 года по делу № 1-38/  
2022.

В Приговоре указано, что Сапожников В.И., умышленно, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, используя незначительный повод, в ходе несущественного конфликта с работниками магазина «Тандем» пренебрегая общепринятыми нормами морали и правилами поведения, действуя несоразмерно сложившейся обстановке, желая противопоставить себя окружающим, с целью запугивания и психического воздействия на указанных сотрудников магазина, стал демонстрировать им металлическую банку с находящимся внутри взрывчатым веществом метательного действия – бездымным порохом, изготовленным промышленным способом, свободный оборот которого на территории Российском Федерации запрещён. После чего стал высказывать в адрес сотрудников магазина угрозу применения насилия, произнеся: «Взлетим все вместе!», после чего зажёг спичку, тем самым совершил активные действия, направленные на запугивание граждан, которые воспринимали как реально осуществимую.

Действия Сапожникова суд квалифицировал по ч. 3 ст. 213 УК РФ – хулиганство, совершенное применением взрывчатых веществ, и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ - незаконные хранении, перевозка, ношение взрывчатых веществ.[[52]](#footnote-52)

Глава 3. Отграничение хулиганства от смежных составов

Помимо указанных ранее и исследуемых в данной работе смежных с уголовно-наказуемым хулиганством составов преступления, иногда выделяются и иные. Например, некоторые учёные предполагают целесообразным разграничение хулиганства и экстремизма, терроризма, массовых беспорядков. Помимо этого, нередко встречается в научной литературе и изучение разграничение хулиганства и так называемых транспортных преступлений.

Однако в данной работе исследуются составы, вызывающие большую сложность для квалификации и остро нуждающиеся в дополнительных пояснениях.

3.1. Разграничение хулиганства и преступления против личности.

Вследствие того, что одним из признаков объективной стороны хулиганства является использование насилия (или угроза его использования), необходимо установить критерии разграничения хулиганства и иных преступлений против жизни и здоровья, в том числе совершенных из хулиганских побуждений (например, п. «и» ч. 2. ст. 105 УК РФ, п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «д» ст. 112 УК РФ и пр.).

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснено, что как убийство, совершенное из хулиганских побуждений необходимо квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Таковым, к примеру, является убийство без видимого повода, или с надуманным поводом.[[53]](#footnote-53)

Несмотря на тесную взаимосвязь хулиганства и преступлений против личности, нельзя не отметить отличие в объекте преступления, как в родовом, так и, в случае с конкретными составами, в непосредственном. Преступления против личности, в отличие от хулиганства, ориентированы исключительно на действия против прав, свобод и законных интересов конкретных лиц.[[54]](#footnote-54)

Помимо этого, необходимо учитывать установление умысла и содержание мотива. Умысел при совершении преступлений против личности направлен на конкретное лицо, как правило, не посягает на общественную безопасность и общественный порядок. [[55]](#footnote-55)

В п. 29 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021)» Верховный Суд уточняет, что действия лица, который в общественном месте без видимого повода нанёс потерпевшему удары ножом в жизненно важный орган - шею, причинив повреждения, повлёкшие его смерть, свидетельствуют о наличии у него умысла на лишение потерпевшего жизни и подлежат квалификации по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное из хулиганских побуждений.[[56]](#footnote-56)

Как указано в Обзоре, лицо, находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте – на улице, подошёл к ранее не знакомому ему Р. сзади и внезапно для последнего нанёс ем не менее двух ударов в шею.

В данном случае суд правильно установил хулиганский мотив в действиях виновного, при этом преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ, виновный не совершил, так как потерпевшим является конкретное лицо, объектом преступления являлась жизнь конкретного лица.

Необходимо отметить, что в некоторых случаях необходима квалификация хулиганства по совокупности с соответствующей статьёй Главы 16 УК РФ.

Признаком «с применением насилия» не охватывается использование насилия, опасного для жизни, именно поэтому важно установить, какое именно посягательство на жизнь и здоровье лица было совершено при совершении хулиганства и квалифицировать деяние дополнительно по соответствующим статьям УК РФ.

Так, Приговором Шадринского районного суда Курганской области от 20.07.2021 года по делу № 1-295/2021 установлено, что Д. совершил преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ и п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Д., находясь в общественном месте, в помещении магазина «Перекрёсток» имея при себе пневматический пистолет марки ПМ-49, изготовленный заводским способом, умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать своё пренебрежительное отношение к ним, используя малозначительный повод, с целью применения насилия посредством использования вышеуказанного пистолета к ранее ему незнакомому П. произвёл несколько выстрелов из пневматического пистолета в сторону П., затем, с целью оказания психологического воздействия на находившихся в помещении магазина граждан, взял в руку нож и продемонстрировал его окружающим, которым пришлось опасаться за свою жизнь и здоровье, после чего с места совершения преступления скрылся. Своими преступными действиями Д. причинил П. лёгкий вред здоровью.[[57]](#footnote-57)

Суд справедливо подтвердил квалификацию деяния по совокупности ст. 213 УК РФ и 115 УК РФ.

Кроме того, существует необходимость квалификации преступления по совокупность, когда причинение вреда жизни и здоровью является продолжением ранее возникших хулиганских действий.

3.2. Разграничение хулиганства и преступлений против собственности.

Вопрос наличия критериев разграничения хулиганства от преступлений против собственности важен вследствие того, что хулиганство также направлено и на порчу или уничтожение имущества. Возникает вопрос разграничения хулиганства с умышленным уничтожением чужого имущества.

При совершении последнего лицо совершает посягательство на конкретное имущество, на конкретное право на имущество. В случае же когда противоправные действия сопровождаются бессмысленным уничтожениям или порчей чужого имущества, действия следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ.

Кроме того, во втором случае действия совершаются с целью выразить грубое и явное неуважение к обществу.

Ответственность по ст. 167 УК РФ наступает только в случае причинения значительного ущерба, который составляет 5 000 рублей в соответствии с Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ.

Нельзя не отметить, что квалифицирующим признаком умышленного повреждения имущества является «совершение из хулиганских побуждений».

Хулиганский мотив как квалифицирующий признак составов преступлений против собственности отсутствовал до внесения изменений в статью 167 УК РФ в 2003 году.

Применительно к ст. 167 УК РФ под хулиганскими побуждениями понимается решимость умышленно повредить или уничтожить имущество, принадлежащее другому лицу, на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, грубого пренебрежения к другим людям.[[58]](#footnote-58)

В случае, если лицо, совершая хулиганство, умышленно уничтожило или повредило чужое имущество стоимостью более 5 000 рублей, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности со ст. 167 УК РФ.[[59]](#footnote-59)

Итак, разграничение уголовно-наказуемого хулиганства и умышленного уничтожения имущества производится на основе объективной стороны и субъективной стороны.

Ярким примером может послужить судебная практика.

Так, в соответствии с Приговором Шекснинского районного суда Вологодской области от 09.11.2020 года по делу № 1-123/2020 уставлено, что З. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК РФ. З., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на автомобильной дороге, действуя незаконно, осознавая, что находится в общественном месте, используя малозначительный повод, выражая явное неуважение к обществу, проявившееся в открытом очевидном пренебрежении к общепринятым нормами поведения в обществе и нормам морали, грубо нарушая общественный порядок, умышленно, из хулиганских побуждений, желая противопоставить себя и продемонстрировать пренебрежительное отношение к обществу, с целью запугивания неопределённого круга лиц из числа членов семьи К., находившихся в указанном жилом доме, произвёл не менее 3 выстрелов из одноствольного гладкоствольного охотничьего ружья 20 калибра в направлении указанного дома и припаркованного во дворе дома автомобиля. Продолжая реализовывать свой преступный умысел З. не менее 2 раз ударил прикладом указанного ружья по заднему и лобовому стёклам автомобиля, причинив повреждения автомобилю и жилому дому.[[60]](#footnote-60)

В данном случае лицо, совершая хулиганство, используя оружие, повредил из хулиганских побуждений чужое имущество, причинившее значительный ущерб. Таким образом суд правильно квалифицировал указанное деяние по совокупности.

При этом нужно отметить, что хулиганство совершено в период действия старой редакции ст. 213 УК РФ, в соответствии с которой криминообразующим признаком хулиганства являлось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Можно привести похожий пример из судебной практики, где деяние квалифицировалось в соответствии с действующей редакцией ст. 213 УК РФ.

Так, в соответствии с Приговором Октябрьского районного суда г. Тамбова от 16.02.2022 г. по делу № 1-137/2022, Г., управляя транспортным средством марки «LADA GRANTA», находился на автомобильной дороге общего пользования на перекрёстке улиц Монтажников и Чичканова г. Тамбова. После смены сигнала светофора на разрешающий, автомобиль марки «MITSUBISHI LANCER», под управлением Д. перестроился и встал перед автомобилем марки «LADA GRANTA», под управлением Г., у которого возник преступный умысел, направленный на совершение хулиганских действий. Г., осознавая противоправный характер своих действий, на вышеуказанном автомобиле продолжил движение по автомобильной дороге общего пользования, подъезжая к перекрёстку вышеуказанных улиц, увидев стоящий в левой полосе автодороги автомобиль марки «MITSUBISHI LANCER» и, поравнявшись с ним, достал из «бардачка» вышеуказанного автомобиля многозарядный автоматический пневматический газобаллонный пистолет модели «РМ-Х», принадлежащий Ф., грубо нарушая общественный порядок, пренебрегая общепринятыми нормами и правилами поведения, осознавая, что он находится на дороге общего пользования, что его действия являются очевидными для окружающих, без какого-либо повода, используя указанный пневматический пистолет в качестве оружия произвёл выстрел в автомобиль марки «MITSUBISHI LANCER», за рулём которого находился Д, совместно с которым в салоне находилась его супруга после чего с места преступления скрылся. [[61]](#footnote-61)

Суд квалифицировал деяние Г. по совокупности ч. 2 ст. 213 УК РФ – хулиганство, совершенное с применением с применением предмета, используемого в качестве оружия, и ч. 2 ст. 167 УК РФ умышленное повреждение чужого имущества, повлёкшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.

3.3. Разграничение хулиганства и преступлений против общественной безопасности.

Особенно остро стоит вопрос разграничения хулиганства с другими преступлениями против общественной безопасности вследствие наличия единого объекта.

Вопрос о разграничении хулиганства и преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, связан с наличием квалифицирующего признака «совершение преступления с использованием оружия».

Прежде всего, необходимо уточнить, что в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

Ни для кого не секрет, что оружие является предметом, ограниченным в обороте, потому его использование при совершении хулиганства явно повышает общественную опасность деяния.

Однако, статьёй 213 УК РФ не охватываются незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия (ст. 222 УК РФ), незаконные изготовление, переделка или ремонт огнестрельного оружия (ст. 223 УК РФ).

В случае с совершением хулиганства с использованием оружия, необходимо установить, насколько легально у виновного лица находилось оружие, было ли у лица разрешение на хранение.

В случае, если выяснится, что лицо незаконно носило и хранило у себя оружие, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности с соответствующей статьёй с обязательным указанием конкретного действия, предусмотренного альтернативной объективной стороной данных составов преступления.

Аналогично решается вопрос относительно квалификации хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

В случае, если лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 213 УК РФ, незаконно приобрело, хранило, перевозило, пересылало или носило взрывчатые вещества или взрывные устройства, то необходимо дополнительно квалифицировать деяние по ст. 222.1 УК РФ.

Также хулиганство необходимо разграничивать с вандализмом, так как у двух данных преступлений схожие цели и мотивы – выражение явного неуважения к обществу, общий родовой и непосредственных объект. Кроме этого, квалифицирующим признаком вандализма является совершение деяния по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, что совпадает с одним из признаков уголовно-наказуемого хулиганства.

Под вандализмом в соответствии со ст. 214 УК РФ считается осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Основным различием хулиганства и вандализма является предмет преступления. При совершении вандализма лицо причиняет вред общественной безопасности путём нанесения вреда исключительно имуществу, при совершении хулиганства же вред может причиняться и гражданам.[[62]](#footnote-62)

Помимо этого, крайне важным критерием разграничения является признак публичности, когда вандализм же совершается тайно, незаметно от других лиц.

Но, стоит отметить, что хулиганство также может быть совершено непублично, например, ночью. Установление данного обстоятельства имеет крайне важное значение для квалификации преступления.[[63]](#footnote-63)

Также важно установить субъективные признаки, такие как мотив, вина и цель. Вандализм чаще всего характеризуется прямым умыслом.

Действия лица могут содержать в себе признаки и вандализма, и хулиганства, и действия будут квалифицированы по совокупности. Это указано и в ПП ВС от 15.11.2007 № 45.

Глава 4. Совершенствование законодательства и практики Верховного Суда Российской Федерации

4.1. Внесение изменений в Постановление Пленума Верховного Суда от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»

Постановление Пленума Верховного суда № 45 было вынесено 15 ноября 2007 года. С того момента было внесено множество изменений в статью 213 УК РФ, но текст самого Постановления не редактировался ни разу, что, как представляется, исключает возможность применения некоторых его пунктов.

Так, уже в п. 1 Постановления криминообразующим признаком хулиганства указаны применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Данный пункт не соответствует действующей редакции ч. 1 ст. 213 УК РФ, так как признак «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия» на сегодня является квалифицирующим признаком хулиганства.

Аналогично, в п. 3 и п. 4 ПП ВС от 15.11.2007 № 45 наличествует ссылка на п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, который на момент создания Постановления содержал признак «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия», но в действующей редакции в данном пункте указан признак хулиганства «применение насилия к гражданам либо угроза его применения».

При этом нельзя не отметить, что сама позиция Верховного Суда относительно данного признака вполне применима, но уже к ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Аналогичная на данный момент некорректная ссылка на ч. 1 ст. 213 УК РФ содержится во втором абзаце п. 5 Постановления, в котором указано относительно совершения хулиганства в соучастии.

В п. 11 ПП ВС от 15.11.2007 № 45 указано, что состав преступления, предусмотренный статьёй 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия, что явно не соответствует действующей редакции Уголовного кодекса.

Существует реальная необходимость внесения разъяснения относительно разграничения ст. 213 УК РФ и ст. 214 УК РФ. В ПП ВС от 15.07.2007 № 45 о различиях хулиганства и вандализма указано явно недостаточно для правильной квалификации деяния, что приводит к возникновению проблем на практике, которые были освещены в Главе 2, затронут лишь вопрос разграничения хулиганства и вандализма, совершенного по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Так, к примеру, стоит отметить в Постановлении, что вандализм чаще всего совершается тайно, когда действия лица при совершении хулиганства чаще всего направлены на публичность, а также добавить иные способы разграничения данных составов.

В п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ указан такой признак хулиганства как совершение хулиганства на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования, а в ПП ВС от 15.07.2007 г. № 45 нет ни единого упоминания существования данного признака.

С появлением ч. 3 ст. 213 УК РФ и особо квалифицирующего признака «применение взрывчатых веществ или взрывных устройств» возникла необходимость разъяснения относительно разграничения данного состава и аналогичных преступлений, а также относительно необходимости дополнительной квалификации сопутствующих хулиганству действий.

Помимо этого, в ПП ВС от 15.11.2007 года № 45 ничего не указано относительно объекта хулиганства.

Таким образом, существует необходимость во внесении изменений в действующую редакцию Постановления, приведении его в соответствие с УК РФ, добавлении позиций относительно недавно введённых квалифицирующих признаков в целях недопущения различающегося толкования данной нормы судами.

До вынесения ПП ВС от 15.11.2007 г. действовало другое постановление – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.12.1991 г. № 5. Постановлениями Пленума Верховного суда от 21.12.1993 № 11 и от 25.10.1996 г. № 10 были внесены изменения в данное Постановление.

Особое внимание необходимо уделить позиции Верховного суда относительно применения признаков «злостное хулиганство», «особая дерзость» и «исключительный цинизм». Так, злостным хулиганством, отличающимся исключительным цинизмом, в соответствии с п. 8 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.12.1991 г. № 5 должны признаваться хулиганские действия, которые сопровождались демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности, например, проявлением бесстыдства, издевательством над больными, престарелыми лицами, находящимися в беспомощном состоянии.

Относительно злостного хулиганства по признаку собой дерзости, указано, что таковым может быть признано такое преступное нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое сопровождалось, например, насилием, повлёкшим телесные повреждения, или глумлением над личностью, длительно и упорно не прекращавшимся нарушением общественного порядка, уничтожением или повреждением имущества, срывом массового мероприятия, временным прекращением нормальной деятельности предприятия, учреждения, организации или общественного транспорта.

Также в п. 18 предлагалось признавать факт совершения преступления состоянии алкогольного опьянения отягчающим обстоятельством, вследствие того, что хулиганство в большинстве случаев совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

Данный тезис представляется правильным, так как до сих пор суды не всегда учитывают состояние алкогольного опьянения отягчающим обстоятельством, хотя чаще всего вследствие действия алкоголя и совершается хулиганство.

4.2. Внесение изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации

Анализируя последние изменения, внесённые в ст. 213 УК РФ, нельзя не отметить признаки возврата к понятию хулиганства в ст. 206 УК РСФСР 1960 г. по своему содержанию, как, к примеру, изменение криминообразующих признаков состава хулиганства – применение насилия к гражданам (угроза применения), место совершения преступления.

Советское законодательство различало четыре вида хулиганства: мелкое хулиганство (административное правонарушение); уголовно наказуемое хулиганство и мелкое хулиганство, совершенное лицом, к которому в течении года уже была применена мера административного воздействия за мелкое хулиганство; злостное хулиганство (совершенное при отягчающих обстоятельствах); особо злостное хулиганство (совершенное при особо отягчающих обстоятельствах).[[64]](#footnote-64)

Злостным хулиганством советское уголовное законодательство признавало хулиганство, по своему содержанию отличавшееся особой дерзостью или исключительным цинизмом, либо связан с сопротивлением представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иным гражданам, пресекающим хулиганские действия, а равно совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство.

В действующем УК РФ сохранился лишь признак сопротивлением представителю власти или иным гражданам, пресекающим хулиганские действий. Хотя, в первой редакции УК РФ, как было указано в Главе 1, присутствовал квалифицирующий признак «совершение хулиганства лицом, ранее судимым за хулиганство».

В рамках исследования был проведён мониторинг правоприменения относительно использования судами содержащихся в ст. 206 УК РСФСР таких признаков хулиганства как «особая дерзость» и «исключительный цинизм».

В ходе мониторинга было проанализировано 30 приговоров, вынесенных в период с 2017 года по 2023 год, поиск производился посредством системы ГАС «Правосудие».

Анализ найденных судебных решений показал, что, не смотря на отсутствие признаков хулиганства «с исключительным цинизмом» и «с особой дерзостью» в уголовном законе, суды используют указанные формулировки при описании самого преступного деяния лица, указывая на степень пренебрежения к обществу, нормам права и морали, а также явность грубого нарушения общественного порядка.

Так, чаще всего особую дерзость используют, когда при совершении преступления лицо ведёт себя крайне агрессивно, продолжительное время не прекращают хулиганские действия, крайне сильно действия лица влияют в том числе и на достоинство личности.

Например, в соответствии с Приговором Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.12.2021 по делу № 1-20/2021 Терещук В.А., имея неопрятный внешний вид и находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте на железнодорожном пассажирском транспорте, следуя в качестве пассажира согласно проездного документа, беспричинно, без наличия личных неприязненных мотивов, действуя умышленно, с целью грубого нарушения общественного порядка на железнодорожном транспорте, выражающее явное неуважение к обществу, пренебрегая общепринятыми нормами поведения в общественных местах и правилами поведения пассажиров железнодорожного транспорта, осознавая присутствие работников поездной бригады и пассажиров вагона, противопоставляя себя присутствующим в вагоне лицам и демонстрируя своё пренебрежительное отношение к ним. унижая их честь и достоинство, игнорируя неоднократные замечания членов поездной бригады, действуя из особой дерзости, провоцировал конфликты с пассажирами указанного вагона, угрожал всем присутствующим лицам физической расправой, при этом, беспричинно выражаясь грубой нецензурной бранью в адрес присутствующих в вагоне пассажиров и членов поездной бригады.[[65]](#footnote-65)

В то же время, понятие «исключительный цинизм» суды используют, когда лицо совершает преступление в присутствии несовершеннолетних, малолетних, пожилых лиц, либо в отношении них. Чаще всего хулиганство, совершенное с исключительным цинизмом, совершается в совокупности с другими преступлениями (например, против здоровья).

Например, в Приговоре Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 17 мая 2018 года 1-63/2018 года использованы и термин «особая дерзость» и «исключительный цинизм».

Подсудимый, в общественном месте, у магазина, являющимся общедоступным местом, демонстрируя пренебрежительное отношение к находящемуся в общественном месте Х. и другим гражданам, в том числе преклонного возраста и несовершеннолетним, умышленно, действуя из хулиганских побуждений, с особой дерзостью и исключительным цинизмом, игнорируя общепризнанные требования этики и морали, грубо нарушил общественный порядок, нормы морали и межличностные отношения. Осознавая, что его поведение является открытым вызовом к обществу и выражая явное к нему пренебрежение, взял в руки и демонстрировал окружающим, пневматическую винтовку, имеющую неотличимое для гражданского населения сходство с автоматическим боевым оружием автоматом Калашникова, используя которую в качестве оружия совершения преступления, демонстративно произвёл действия направленные на приведение её в боевую готовность, а впоследствии проявил для окружающего гражданского населения активные намерения применить находящийся в руках предмет для производства выстрелов. Тем самым выразим намерения применить насилие посредством применения предмета, используемого в качестве оружия, чем оказал психологическое насилие, существенно нарушающее права и законные интересы потерпевшего Х., а также права, законные интересы, свободу передвижения и отдыха, находящихся рядом граждан.[[66]](#footnote-66)

Так как исследуемые признаки являются сугубо оценочными, предлагается также привести определение «особой дерзости» и «исключительного цинизма», аналогичные пониманию их в советском уголовном праве и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.12.1991 г. № 5, исследованном ранее.

Большинство советских авторов связывают понятие исключительного цинизма с бесстыдством, связанным с грубейшим нарушением общественной нравственности.

С объективной стороны исключительный цинизм может проявляться в публичном грубом нарушении норм морали, открытом оскорблении основных нравственных чувств граждан, в глумлении и издевательствах над личностью потерпевшего. Также циничным может являться и проявление жестокости к животным на глазах у несовершеннолетних, и прочее.

С субъективной стороны данный признак характеризуется осознанием виновным очевидной безнравственности своего поведения, и желанием и сознательным допущением грубого оскорбления нравственных чувств граждан.

Особая дерзость в целом выражается в открытых активных насильственных действиях, при которых нарушение общественного порядка сопровождается одновременным посягательством на иные отношения, охраняемые уголовным правом (личность, имущество, честь и достоинство).[[67]](#footnote-67)

Отличным примером необходимости введения в законодательство Российской Федерации таких признаков, как «особая дерзость» и «исключительный цинизм», является Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 17.02.2022 г. по делу № 1-88/2022.

Исходя из текста Приговора, Пономарев В.С. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на железнодорожном транспорте, при следующих обстоятельствах.

Пономарев В.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в вагоне пассажирского поезда, в пути его следования, демонстративно встал со своего места, подошёл к местам, расположенным напротив него, беспричинно, умышленно, действуя из хулиганских побуждений, игнорируя и унижая достоинство других лиц, справил естественную нужду на постельные принадлежности и личные вещи А., её несовершеннолетней дочери и совершеннолетнего сына Б., отдыхавших в тот момент на указанных местах, после чего, также демонстративно стащив с последнего одеяло, вытер о него свои руки, тем самым, демонстрируя своё пренебрежительное отношении к указанным пассажирам.

В свою очередь, Б., в указанный период времени, проснувшись от действий Пономарева В.С., с целью избежания конфликта с последним и пресечения его противоправных действий, обратился к проводнику вагона указанного пассажирского поезда Г., которой неоднократно делались замечания в адрес Пономарева В.С., на которые он не реагировал и в присутствии находящихся в указанном вагоне пассажиров начал громко выражаться нецензурной бранью в адрес неопределённого круга лиц и пассажиров, мешая их отдыху в ночное время суток, в связи с чем, Г. в вагон был вызван начальник поезда Д., который принял решение о снятии Пономарева В.С. с поезда и передачи его для разбирательства сотрудникам полиции, однако, увидев, как Пономарев В.С. лёг на своё место, покинул указанный вагон с целью вызова сотрудников полиции, рассчитывая на спокойное поведение Пономарева В.С. в виду его состояния сна.

Далее, примерно через 15 минут после произошедшего, Пономарев В.С., встав со своего места и сняв с себя мокрые шорты с нижним бельём, беспричинно демонстративно бросил их в А., тем самым, унизив её достоинство и достоинство других находящихся рядом людей.

После чего при стоянке указанного пассажирского поезда, прибывшая на крики А. проводник вагона пассажирского поезда Г. снова вызвала в вагон начальника поезда Д., по прибытию которого Пономарев В.С., продолжая вести себя вызывающе, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, продиктованное желанием демонстративно противопоставить себя окружающим, находясь в состоянии алкогольного опьянения в оскорбительном для находящихся рядом людей виде без нижнего белья, не реагируя на их замечания, выражался громкой нецензурной бранью в адрес неопределённого круга лиц и пассажиров, после чего, воспользовавшись тем, что начальник поезда отошёл в сторону, решая вопрос о его перемещении в другой вагон поезда, а проводник вагона Г. увела со своих мест А., с Б. и несовершеннолетней дочерью, с оголёнными гениталиями подойдя к местах вышеуказанных пассажиров снова демонстративно, игнорируя достоинство других лиц, осознавая присутствие других пассажиров в указанном вагоне, справил естественную нужду на личные вещи А. и её детей, вызывая у присутствующих пассажиров чувство негодования, отвращения, беспокойства и опасения за свою безопасность. Затем, Пономарев В.С., не реагируя на неоднократные замечания подошедших к нему проводника вагона Г. и начальника поезда Д. успокоиться и прекратить своё противоправное поведение, беспричинно взяв со своего места подушку, демонстративно кинул её на мокрый пол с намерением лечь на неё, однако был остановлен начальником поезда, который после этого заставлял последнего на протяжении длительного периода времени одеться, поскольку его внешний вид оскорблял человеческую нравственность и нарушал нормы морали и поведения в обществе.

Далее, Пономарев В.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, одевшись в нижнее белье, в сопровождении начальника поезда проследовал в вагон, в пути следования до которого продолжил грубо нарушать общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, продиктованное желанием демонстративно противопоставить себя окружающим, выражался громкой нецензурной бранью в адрес неопределённого круга лиц и пассажиров, мешая их отдыху в ночное время суток. Впоследствии Пономарев В.С. по информационному листу начальника указанного поезда был передан сотрудникам полиции.[[68]](#footnote-68)

Абсолютно уверенно можно отметить, что Пономарев В.С. действовал и с особой дерзостью (о чём свидетельствует, например, длительное время непрекращающиеся действия, продолжаемые несмотря на множественные замечание и пострадавших, и проводника, и начальника поезда) и с исключительным цинизмом (об этом свидетельствует бесстыдство, с которым виновный совершал преступление, а также совершение преступления в присутствии и в отношении несовершеннолетнего).

При этом, соверши виновный аналогичные действия в ином общественном месте, – в кафе, в парке, на детской площадке – данное действие считалось бы мелким хулиганством, административно наказуемым. При этом вред потерпевшим, а также обществу в целом, был бы причинён такой же.

В связи с этим предлагается включить признаки хулиганства «с особой дерзостью» и «с исключительным цинизмом» в ч. 1 ст. 213 УК РФ наравне с иными криминообразующими признаками, для усиления ответственности за указанные действия, пресечение увеличения их совершения в будущем.

В случае внесения данного признака в ст. 213 УК РФ появится ещё больше понятных для применения критериев для разграничения уголовно-наказуемого хулиганства от иных составов.

В советском уголовном праве совершение хулиганства в ходе проведения массового мероприятия, связанного со срывом такого мероприятия, относилось к признаку особой дерзости, о чём уже было указано ранее. Об этом отдельно указывалось в практике высших судов и в научной литературе.

В законодательстве Российской Федерации существует лишь определение публичного мероприятия, оно содержится в Федеральном законе от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Так, в статье 2 указанного Федерального закона публичное мероприятие определяется как открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств, целью которой является свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики или информирование избирателей о своей деятельности при встрече депутата законодательного (представительного) органа государственной власти, депутата представительного органа муниципального образования с избирателями.[[69]](#footnote-69)

Понятие «массовое мероприятие» встречается в законах субъектов Российской Федерации, однако конкретного определения данного понятия в них не содержится.

В литературе массовое мероприятие определяется как организованное действие или совокупность действий, совершающееся в общественных местах, с участием больших групп (масс) людей в целях удовлетворения их потребностей в экономической, политической, социально-культурной, духовной и иных сферах.[[70]](#footnote-70)

Проведение массовых мероприятий любого рода, будь то митинги, демонстрации, шествия, массовые мероприятия, связанные с различными праздниками, культурные мероприятия и так далее, всегда связано с повышенной опасностью. Даже вне уголовного поля, массовые мероприятия проводятся при большом скоплении людей, вследствие чего при совершении преступления повышается риск причинения вреда большому количеству граждан.

Кроме того, как минимум нарушается права граждан собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, не говоря уже о личных правах, гарантированных Конституцией РФ.

Срыв массового мероприятия, произошедший в ходе совершения лицом хулиганства, приводит к нарушению прав и интересов большого количества граждан, может привести к панике и давке, что также явно повышает общественную опасность деяния.

Массовые мероприятия являются местом, где нередко совершается хулиганство, так как хулиганский мотив связан в том числе с выражением явного неуважения к обществу, стремлению продемонстрировать пренебрежительное отношение к окружающим.

В связи с этим предлагается отдельно выделить в качестве квалифицирующего признака совершение хулиганства в ходе проведения массового мероприятия, связанного со срывом массового мероприятия.

Кроме того, анализируя квалифицирующие признаки хулиганства, было отмечено, что и совершение пре совершение хулиганства и группой лиц, и группой лиц по предварительному сговору, и организованной группой наказываются одинаково, находятся в части 2 ст. 213 УК РФ.

Уместность установления в качестве квалифицирующих признаков совершение хулиганства и группой лиц, и группой лиц по предварительному сговору, и организованной группой, видится весьма сомнительной, так как совершение любого преступления организованной группой само по себе является более общественно опасным, чем совершение преступления в группе лиц или группе лиц по предварительному сговору.

Предполагается более правильным выделение совершения хулиганства организованной группой в качестве особо квалифицирующего признака.

Заключение

Специфика хулиганства существенно осложняет правильную квалификацию данного преступления.

Несмотря на то, что объективная сторона хулиганства схожа со многими иными преступлениями, она имеет свои неповторимые особенности, позволяющими отграничить хулиганство от иных составов.

Кроме того, тем, что особенно отличает уголовно-наказуемое хулиганство от иных составов, которым характерно применение насилия, уничтожение имущества, является хулиганский мотив. Данный признак субъективной стороны является ярко выраженным, что также позволяет правильно отграничить хулиганство от иных преступлений.

Несмотря на то, что хулиганство давно наличествует в уголовном законодательстве России, правоприменители, тем не менее, иногда неправильно квалифицируют деяния лиц. Например, квалифицируют по ст. 213 УК РФ причинение тяжкого вреда здоровью, что является абсолютно неверным.

Кроме того, необходимо отметить, что ПП ВС от 15.11.2007 года № 45 явно требует внесения изменений в соответствии с действующей редакцией УК РФ, о чём было подробно указано в данной работе. В целом, данное Постановление было вынесено в 2007 году и с того момента не претерпело изменений, несмотря на то, что за это время в статью 213 УК РФ множество раз были внесены различные изменения.

Кроме того, текст Постановления требует не только приведения в соответствие действующей редакции закона, но и внесения дополнений.

Возможно, существует необходимость не в обновлении текста существующего Постановления, а вынесение уже нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющего применение ст. 213 УК РФ.

В действиях законодателя в целом прослеживается путь «возвращения» к тому виду уголовно-наказуемого хулиганства, который оно имело в УК РСФСР 1960 года. В связи с этим представляется необходимым внесение изменения в Уголовный кодекс, связанных с применением признаков, содержащихся в ст. 206 УК РСФСР 1960 года, такими как «исключительный цинизм» и «особая дерзость», а также введение новых квалифицирующих признаков «совершение хулиганства в ходе массового мероприятия» и «совершение хулиганства, связанного со срывом массового мероприятия».

Некоторые существующие квалифицирующие признаки уголовно наказуемого хулиганства нуждаются в уточнении.
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