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**ВВЕДЕНИЕ. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

Основной целью процедуры банкротства является справедливое удовлетворение требований кредиторов за счет распределения между ними денежных средств, полученных от реализации имущества должника-банкрота и взыскания дебиторской задолженности.

При этом Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусматривает проведение процедуры банкротства с учетом баланса между интересами должника-банкрота и кредиторов.

Для защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов Закон о банкротстве предоставляет им множество инструментов: оспаривание решений собраний и комитетов кредиторов, обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего и разрешение иных разногласий, подача заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или о взыскании с них убытков, оспаривание сделок должника.

Оспаривание сделок должника является одним из наиболее эффективных способов защиты имущественных прав кредиторов, поскольку все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества[[1]](#footnote-2).

Таким образом, за счет оспаривания сделок в процедуре банкротства возможно пополнение конкурсной массы, денежные средства от реализации которой впоследствии будут направлены на погашение требований кредиторов.

Оспаривание сделок несостоятельного должника по банкротным основаниям в процедуре конкурсного производства или в процедуре реализации имущества гражданина, если должником является физическое лицо, и называется конкурсным оспариванием.

Однако нарушение прав кредиторов возможно не только в процедуре конкурсного производства, но и тогда, когда конкурсное производство в отношении должника еще не введено, либо кредиторы намерены оспаривать сделку по общегражданским основаниям вне рамок дела о банкротстве.

Отсутствие введенной процедуры конкурсного производства или же, наоборот, ее наличие не должно препятствовать защите прав кредиторов и оспариванию сделок по общегражданским основаниям, в связи с чем наряду с институтом конкурсного оспаривания сделок существует понятие так называемого внеконкурсного оспаривания сделок должника.

Внеконкурсное оспаривание представляет собой механизм, позволяющий вне процедуры конкурсного производства защитить нарушенные имущественные права кредиторов, возможность удовлетворить требования которых посредством исполнительного производства пострадала в результате совершения оспариваемого акта.

Цель настоящей выпускной квалификационной работы заключается в анализе оснований для оспаривания сделок должника в процедуре конкурсного производства и вне его, а также соотношения оснований для оспаривания и самих процедур. В частности, исследовались вопросы о соотношении общегражданских и специальных оснований для оспаривания сделок в процедуре конкурсного производства, о необходимости прекращения производства по внеконкурсному оспариванию при введении процедуры банкротства и о возможности повторного предъявления заявления о признании сделки недействительной в процедуре конкурсного производства в случае отказа в удовлетворении заявления о внеконкурсном оспаривании сделки.

При написании данной выпускной квалификационной работы мной были проанализированы позиции Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебная практика иных арбитражных судов, законодательное регулирование вопросов, а также научные исследовательские работы на тему соотношения конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок должника.

1. **Законодательное регулирование институтов конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок**

Институт оспаривания сделок в процедуре конкурсного производства был закреплен на законодательном уровне в главе III.1 Закона о банкротстве, введенной Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ.

В первой же редакции данной главы в статье 61.1 Закона о банкротстве уже указывалось на возможность оспаривания сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, как по общим основаниям, предусмотренным положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), так и по специальным основаниям Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве прямо предусмотрена возможность оспаривания сделок должника по следующим специальным основаниям:

* Сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки[[2]](#footnote-3);
* Сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки[[3]](#footnote-4);
* Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, которая влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований[[4]](#footnote-5).

При этом правом на подачу заявления о признании сделки недействительной обладают внешний или конкурсный управляющий, конкурсный кредитор, а также иные лица в случаях в и порядке, установленном Законом о банкротстве[[5]](#footnote-6).

Оспаривание сделок по специальным (банкротным) основаниям имеет ряд особенностей, например, такие сделки являются оспоримыми, что предполагает годичный срок исковой давности[[6]](#footnote-7), кроме того, в зависимости от основания для признания сделки недействительной варьируется глубина периода, в котором могут быть совершены оспариваемые сделки (период подозрительности).

Так, период подозрительности для сделок, совершенных при неравноценном встречном предоставлении, включает в себя один год до принятия заявления о признании должника банкротом к производству, а также период после принятия указанного заявления[[7]](#footnote-8).

Период подозрительности для сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, включает в себя три года до принятия заявления о признании должника банкротом к производству, а также период после принятия указанного заявления[[8]](#footnote-9).

Период подозрительности для сделок, которые влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов, включает в месяц (или полгода в зависимости от обстоятельств совершения сделки) до принятия заявления о признании должника банкротом к производству, а также период после принятия указанного заявления[[9]](#footnote-10).

Таким образом, основания, сроки и порядок оспаривания сделок должника в конкурсном производстве урегулированы положениями главы III.1 Закона о банкротстве.

Институт внеконкурсного оспаривания до сих пор не закреплен на законодательном уровне, однако в 2015 году была предпринята попытка имплементации в российское законодательство института внеконкурсного оспаривания.

Проект Федерального закона №711269-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее - Законопроект) был внесен в Государственную Думу Российской Федерации 29.01.2015 депутатом Государственной Думы Российской Федерации С.Е. Вайнштейном, однако уже 10.04.2015 Законопроект был снят с рассмотрения.

Законопроект имел ряд недостатков, поскольку по большей части он представлял собой практически полную копию главы III.1 Закона о банкротстве, но не учитывал отличительные черты имущественного положения должника, находящегося в банкротстве, от имущественного положения должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

Аналогичный вывод сделан и в Экспертном заключении на проект Федерального закона №711269-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», принятом на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 30.03.2015 №140-3/2015 (далее - Экспертное заключение).

Автор Законопроекта придерживался точки зрения, согласно которой внеконкурсное оспаривание является подобием конкурсного оспаривания с той лишь разницей, что оспаривание происходит до того, как должник признан банкротом и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, то есть до того, как признана невозможность удовлетворения должником требований всех его кредиторов и вытекающая отсюда необходимость наполнения конкурсной массы недобросовестно выведенными активами.

Основным недостатком Законопроекта являлось то, что он не учитывал достаточность имущества должника по исполнительному производству для удовлетворения требований кредиторов.

Так, например, из пункта 1 Экспертного заключения следует, что в Законопроекте отсутствовало условие о допущении внеконкурсного оспаривания сделок должника только в случае, если исполнительное производство не привело к удовлетворению требования взыскателя или очевидно не сможет к нему привести, поскольку если должник имеет достаточно имущества для удовлетворения требований взыскателя в рамках исполнительного производства, то внеконкурсное оспаривание представляло бы собой неоправданное вторжение в правовую сферу третьих лиц.

Еще один недостаток следует из пункта 3 Экспертного заключения, в котором указано, что основанием внеконкурсного оспаривания сделок не может являться оспаривание сделок «с предпочтением» по аналогии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку, если у должника имеется имущество, достаточное для расчетов со всеми кредиторами, то не имеет значения, кому из кредиторов он заплатил первому. Такой подход, по мнению Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, бесспорно приведет к дестабилизации имущественного оборота вследствие необоснованного роста числа оспариваемых сделок.

Также в Экспертном заключении описан ряд иных недостатков, допущенных в связи с практически дословным заимствованием порядка внеконкурсного оспаривания из Закона о банкротстве, но без учета различий исполнительного производства и конкурсного производства[[10]](#footnote-11).

Например, в Законопроекте использовался термин «заинтересованное лицо», который заимствован из пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, однако такого понятия Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ не использует. Также было указано на знание контрагента об ущемлении интересов должника, в то время как речь должна идти об интересах взыскателя. Кроме того, в числе лиц, управомоченных на иск об оспаривании сделки, Законопроект называет не только взыскателя и судебного пристава, но и самого должника. Однако должник не может иметь права на внеконкурсное оспаривание, поскольку оно производится в интересах взыскателя и связано со злоупотреблением правом самого должника.

В то же время в Экспертном заключении отмечалось, что Законопроект заслуживает поддержки концептуально, то есть заслуживает поддержки сама необходимость урегулирования такого средства кредиторской защиты, но вызывает сомнения в деталях, поскольку они требуют существенной доработки.

Так, Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства обращено внимание на несколько важных вопросов, которые будут рассмотрены и в настоящей выпускной квалификационной работе. Например, указывалось, что в Законопроекте следует дать ответ на вопрос о том, что происходит с процессом по внеконкурсному оспариванию сделок в случае, если возбуждается дело о банкротстве должника. В качестве решения предлагалось использовать один из способов, встречающихся в зарубежном законодательстве, который состоит в том, что процесс, начатый кредитором, может быть продолжен конкурсным управляющим должника.

Кроме того отмечалось, что Законопроект никак не регулирует соотношение внеконкурсного оспаривания с конкурсным, в том числе не затрагивает такие важные вопросы, как вопросы о том, возможно ли в ходе процедур банкротства внеконкурсное оспаривание; может ли конкурсный управляющий оспорить сделку по банкротным основаниям, если имеется уже проигранный процесс о внеконкурсном оспаривании, и другие.

Таким образом, попытки законодательного урегулирования порядка внеконкурсного оспаривания сделок должника не увенчались успехом, но необходимость применения самого института, тем не менее, как никогда актуальна.

**2. Развитие института внеконкурсного оспаривания сделок в судебной практике**

В силу того, что развитие института внеконкурсного оспаривания было действительно необходимо, судебная практика предпринимала самостоятельные попытки выработать его порядок и основания для оспаривания сделок.

Судебная практика при ответе на вопрос о правовой природе внеконкурсного оспаривания придерживается точки зрения, согласно которой институт внеконкурсного оспаривания представляет собой самостоятельный инструмент, позволяющий вне процедуры конкурсного производства защитить нарушенные имущественные права кредиторов, возможность удовлетворить требования которых пострадала в результате совершения оспариваемого акта[[11]](#footnote-12).

Главной тенденцией внеконкурсного оспаривания является оспаривание сделок по совокупности оснований статей 10 и 168 ГК РФ, то есть как сделок, совершенных со злоупотреблением правом в ущерб имущественным правам кредиторов должника.

При этом само по себе понятие злоупотребления правом является широким и может быть применимо ко множеству различных обстоятельств.

Например, случаи злоупотребления правом при заключении сделок, как основание их недействительности, рассматривались Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - Президиум ВАС РФ) и описаны в информационном письме от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»[[12]](#footnote-13).

Как сделку, совершенную со злоупотреблением правом, Президиум ВАС РФ квалифицировал заключение договора купли-продажи единоличным исполнительным органом общества-продавца в ущерб интересам общества, в результате чего общество утратило возможность осуществлять свою основную деятельность, а также понесло дополнительные расходы на существенную сумму.

При этом Президиум ВАС РФ указывает на злоупотребление правом со стороны как продавца, так и покупателя, воспользовавшегося ситуацией.

Также Президиумом ВАС РФ рассматривалась ситуация злоупотребления правом при заключении договора доверительного управления имуществом с целью вывода такого имущества из-под обращения на него взыскания.

Обе сделки были признаны недействительными по совокупности оснований статей 10 и 168 ГК РФ. Таким образом, Президиум ВАС РФ в качестве примеров привел такие случаи злоупотребления правом при заключении сделок для целей последующего внеконкурсного оспаривания как совершение сделок в ущерб интересам самого должника или с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания.

Верховный Суд Российской Федерации (далее - ВС РФ) продолжил развитие судебной практики по внеконкурсному оспариванию в том же направлении.

В ряде определений по конкретным делам ВС РФ указывает на недействительность сделок в связи со злоупотреблением правом, допущенным при их заключении, в случае, если отчуждение имущества произведено по безвозмездной сделке в пользу заинтересованного лица при наличии неисполненных обязательств с целью вывода актива из-под обращения на него взыскания[[13]](#footnote-14) или же при аналогичных условиях, но по существенно заниженной цене[[14]](#footnote-15).

Кроме того, недействительным был признан и договор купли-продажи, в результате которого из-под обращения взыскания была выведена не только доля в праве собственности на проданную квартиру, но и другая квартира, получившая исполнительский иммунитет в силу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[15]](#footnote-16).

Следует отметить, что судебная практика считает наличие неисполненных обязательств необходимым условием для возможности внеконкурсного оспаривания. Так, Верховный Суд Российской Федерации не признал недействительной сделку, в момент совершения которой должник не имел оснований знать о своем долге, и пришел к выводу о недоказанности признаков злоупотребления правом при заключении договора дарения спорного имущества.

При этом суд установил, что договор дарения совершен после окончания действия предварительного договора купли-продажи спорного имущества, в связи с чем стороны по сделке не могли предположить, что предварительный договор будет признан незаключенным и с должника будет взыскано неосновательное обогащение. Суд также исходил из того, что на момент заключения договора дарения у должника отсутствовала кредиторская задолженность.

В дополнение суд отметил, что действующим законодательством собственнику не запрещено распоряжаться своим имуществом, такое поведение является разумным для добросовестного гражданина, дарение как вид договора не предусматривает необходимость осуществления встречного предоставления[[16]](#footnote-17).

Таким образом, судебная практика предпринимает попытки самостоятельного формулирования условий для признания сделок недействительными вне рамок конкурсного производства, а также порядка внеконкурсного оспаривания.

Ранее мной были рассмотрены дела, где заявления о признании сделок недействительными предъявлялись еще до возбуждения процедуры банкротства, но права кредиторов могут быть нарушены и в процедуре наблюдения: к примеру, дружественное должнику лицо на основании договора, совершенного во вред кредиторам, будет включаться в реестр и, контролируя голоса собрания кредиторов, выбирать следующую процедуру банкротства и определять кандидатуру арбитражного управляющего[[17]](#footnote-18).

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 №305-ЭС18-18538 суд сделал важный вывод о возможности применения внеконкурсного оспаривания в условиях нахождения должника в процедуре банкротства, но до введения в отношении него процедуры конкурсного производства.

ВС РФ обратил внимание на следующие обстоятельства:

* Спорный договор заключен в преддверии банкротства заказчика, а акт об оказании услуг подписан после возбуждения дела о его несостоятельности;
* Стоимость юридических услуг была в десятки раз завышена по сравнению со среднерыночной, при этом какого-либо обоснования такого превышения представлено не было;
* Юридическая фирма, оказывавшая услуги должнику, неизвестна на рынке, не имеет своего сайта в Интернете, где можно было бы ознакомиться с оказываемыми услугами и их стоимостью, не оказывала юридические услуги кому-либо, кроме должника (в материалах дела отсутствуют доказательства обратного, а в картотеке дел нет упоминаний об этой фирме и не отслеживаются дела с ее участием);
* Во всех спорах (в том числе в деле о банкротстве и двух других аналогичных параллельных делах о взыскании задолженности по юридическим услугам) юридическая фирма и должник (т.е. истец и ответчик) занимают консолидированную позицию - ответчик признает по существу все требования истца;
* Общий результат удовлетворенных требований по трем делам позволял юридической фирме занять в деле о банкротстве общества позицию фиктивного доминирующего кредитора.

Таким образом, ВС РФ допустил оспаривание в процедуре наблюдения договора об оказании услуг, заключенного впреддверии банкротства заказчика, на нерыночных условиях с целью создания искусственной задолженности для последующего получения контроля над процедурой банкротства.

Данное определение имеет особую значимость в связи с тем, что оно прямо допускает оспаривание сделок, в результате которых была утрачена возможность удовлетворения требований кредиторов, по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, хотя в отношении должника уже возбуждена процедура банкротства.

Таким образом, анализ судебной практики по внеконкурсному оспариванию показал, что основным инструментом для оспаривания является применение положений статей 10 и 168 ГК РФ, но ввиду широты определения понятия злоупотребления правом суды вынуждены самостоятельно в каждом конкретном случае определять имело ли оно место.

**3. Условия применения положений статей 10 и 168 ГК РФ при оспаривании сделки в процедуре конкурсного производства в судебной практике**

Интересным также является то обстоятельство, что одна и та же сделка может быть квалифицирована судом и как ничтожная (недействительность сделки не зависит от признания ее недействительной судом), и как оспоримая (недействительность по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом) в зависимости от процедуры (в конкурсном производстве или вне его), в которой будет оспариваться сделка, и в зависимости от оснований для оспаривания сделки (10 и 168 ГК РФ или банкротные основания).

При этом смешение данных видов недействительных сделок невозможно, так как Гражданский кодекс прямо разграничивает оспоримые и ничтожные сделки, кроме того, правила о сроке исковой давности различны для оспоримых и ничтожных сделок, отличается также порядок оспаривания и применения последствий недействительности сделок[[18]](#footnote-19).

Двойственность в отношении оспоримости и ничтожности одной и той же сделки возникает в связи с тем, что сделки, являющиеся недействительными по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве оспоримы. Однако, внеконкурсное оспаривание строится на недействительности по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, что влечет ничтожность. Следовательно, одна и та же сделка в зависимости от ее правовой квалификации как сделки, совершенной со злоупотреблением правом (10 и 168 ГК РФ), или сделки, целью которой является причинение вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), и процедуры, в которой происходит оспаривание, может быть квалифицирована как ничтожная или как оспоримая. При этом при последовательном оспаривании сделки сначала вне конкурса по общим основаниям, а затем в конкурсе по специальным тождество оснований не образуется, так как само по себе признание обоснованным заявления о несостоятельности должника является новым основанием и влечет изменения предмета доказывания. В результате предмет спора в обоих процессах будет совпадать, но квалификация сделки в качестве ничтожной или оспоримой изменится.

Таким образом, открывается поле для злоупотреблений в обход правил о сроке исковой давности для признания недействительными оспоримых сделок и ничтожных сделок, а также об обязательном соблюдении правила о периоде подозрительности для оспаривания сделок по специальным (банкротным) основаниям.

Пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве прямо допускает возможность оспаривания сделок в процедуре конкурсного производства по общегражданским основаниям.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ[[19]](#footnote-20) [[20]](#footnote-21).

Логично было бы предположить, что это должно было упростить оспаривание сделок в связи с увеличением числа возможных оснований для признания сделок недействительными, однако такая возможность, наоборот, создала проблему соотношения специальных банкротных и общегражданских оснований.

Общий принцип права, применяемый в случае коллизии норм, восходящий к римскому праву, звучит как «Lex specialis derogat generali», что в переводе с латинского языка означает «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон». Данный принцип применяется и для соотношения общих и специальных оснований для оспаривания.

Особо остро проблема соотношения стоит при оспаривании сделок в процедуре конкурсного производства по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ.

ВС РФ в определении от 24.10.2017 №305-ЭС17-4886(1) повторил общеизвестную римскую максиму, указав, что для квалификации сделки как ничтожной при оспаривании в процедуре конкурсного производства по статьям 10 и 168 ГК РФ требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. При ином подходе содержание пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, оспаривающему сделку, обходить правила о сроках исковой давности и трехлетнем периоде подозрительности.

Аналогичные рассуждения звучали и в других актах высших судебных инстанций[[21]](#footnote-22) [[22]](#footnote-23), но ни один из них не содержит разъяснений о том, что должны представлять собой сделки, дефекты которых выходят за пределы подозрительных сделок.

Эта проблема исследовалась многими специалистами в области права, а также попытки ее решения предпринимались судебной практикой, но в настоящий момент не выработано каких-либо четких критериев для разграничения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и совокупности статей 10 и 168 ГК РФ.

Е.В. Бирклей и вовсе полагает, что каких-либо четких критериев их разграничения выделить нельзя, что обусловлено строением самих норм: норма о недопустимости злоупотребления правом, являясь по сути, общей клаузлой, заведомо включает в себя содержание специальной нормы о подозрительных сделках[[23]](#footnote-24).

В связи с отсутствием четких критериев для разграничения в судебной практике отсутствует единообразие.

Нижестоящие суды часто продолжают игнорировать разъяснения ВС РФ и применяют положения статей 10 и 168 ГК РФ в ситуации, которая охватывается положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Например, в одном из дел суд посчитал, что доводы заявителя жалобы о неуказании судами при констатации недействительности сделки конкретных нарушений, выходящих за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта по рассматриваемому обособленному спору, поскольку не установлено какого-либо универсального и объективного критерия, позволяющего суду при рассмотрении любых обособленных споров вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное разграничение состава недействительности сделки по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и недействительности сделки по статье 61.2 Закона о банкротстве, такое разграничение производится судом, рассматривающим конкретный обособленный спор и устанавливающим обстоятельства совершения (элементы) оспариваемой сделки[[24]](#footnote-25).

В другом деле суд признал договор недействительной сделкой по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, поскольку на дату заключения оспариваемого договора у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, а имущество отчуждено по заниженной стоимости в пользу заинтересованного лица[[25]](#footnote-26), хотя порок такой сделки не выходит за пределы порока сделок, совершенных с целью причинения вреда кредиторам.

Также суд признал недействительной цепочку сделок по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ в ситуации, когда должник и контрагент не обосновали экономическую целесообразность заключения цепочки сделок по уступке права, купле продаже, переводе долга и зачету, в результате которой у должника выбыло единственное имущество, полученное обществом без внесения соответствующей оплаты. Утратив единственный актив, должник не мог осуществлять свою деятельность; следствием названных действий явилось отсутствие у должника ликвидного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу[[26]](#footnote-27).

Некоторые суды все же предпринимают попытки самостоятельно в отсутствие разъяснений разграничить составы статей 10 и 168 ГК РФ и пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но критерии разграничений, предлагаемые ними, часто ошибочны.

Например, суды указывают, что для признания сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ необходимо явное и недвусмысленное злоупотребление правом со стороны как должника, так и его контрагента[[27]](#footnote-28) [[28]](#footnote-29) [[29]](#footnote-30).

 Однако такое разграничение не способствует решению проблемы соотношения оснований для оспаривания, поскольку осведомленность контрагента, необходимая для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является частным случаем злоупотребления правом.

В одном из дел в качестве разграничивающего был предложен критерий аффилированности при наличии конфликта между личными интересами руководителя должника с одной стороны и интересами должника c другой стороны. Так, суд указал, что при заключении договоров поручительства и залога учредитель и руководители должника действовали недобросовестно в условиях наличия конфликта между их личными интересами и интересами должника, а также фактической заинтересованности в совершении оспариваемых сделок; названные лица знали о том, что их действия не отвечали интересам юридического лица и были направлены на обеспечение собственных интересов за счет должника[[30]](#footnote-31). Аффилированность лиц и наличие конфликта интересов также не являются обстоятельствами, выходящими за пределы подозрительных сделок, поскольку такая сделка является частным случаем сделки с целью причинения вреда кредиторам при условии осведомленности контрагента об этой цели, которые являются основаниями для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Анна Васильева со ссылкой на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2019 по делу №А56-66563/2015 рассуждала о возможности использования в качестве разграничительного критерия отсутствие кредиторов на момент заключения сделки[[31]](#footnote-32). В ходе рассуждений автор статьи пришла к выводу об ошибочности выбора данного обстоятельства в качестве критерия.

Во-первых, отсутствие кредиторов на момент совершения сделки, очевидно, не является пороком сделки, влекущим за собой ее недействительность. Состав недействительности по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ не включает обязательность отсутствия кредиторов на момент совершения сделки, и само по себе отсутствие кредиторов не может рассматриваться как порок сделки.

Во-вторых, при отсутствии кредиторов на момент совершения сделки сложно говорить о наличии условий для признания сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, поскольку отсутствуют лица, по отношению к которым стороны сделки ведут себя недобросовестно. При этом кредиторы вступают в отношения с должником, оценивая его имущественное положение на момент заключения сделки, соответственно, предоставление им возможности получить имущество, отчужденное до совершения с ними сделок, не вполне оправдано.

Возможно было бы обосновать различие оснований для оспаривания тем, что злоупотреблением правом будет являться заключение договора исключительно для целей формирования искусственной задолженности и последующего контроля над процедурой через «дружественного» кредитора, но суды признают такие сделки недействительными по основаниям статьи 170 ГК РФ[[32]](#footnote-33).

Аналогично по основаниям ст. 170 ГК РФ недействительной может быть признана сделка, если при ее совершении счет контрагента использовался в качестве транзитного, поскольку намерение сторон заключалось не в создании соответствующих сделке правовых последствий, а в выводе денежных средств на иное лицо, хотя суды признают такие сделки недействительными по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ[[33]](#footnote-34).

На мой взгляд, использование в качестве критерия разграничения намерение создать контролируемое банкротство допустимо в случае, если сделка в действительности не являлась безденежной, как это часто бывает в таких ситуациях, а денежные средства на самом деле передавались, но цена была существенно завышена с целью формирования задолженности в большем размере для последующего включения в реестр требований «дружественного» кредитора.

Порок такой сделки выходит за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку причинение вреда кредиторам в данном случае не является единственной целью сделки, ее целью также является получение контроля над процедурой банкротства, что не охватывается понятием «вред» применительно к определению, данному в статье 2 Закона о банкротстве.

К.И. Гурылева в качестве критериев для разграничения предлагает следующие: нетипичное поведение сторон гражданских правоотношений, его несоответствие ожидаемому от любого разумного и добросовестного участника гражданского оборота, отсутствие реальных экономических причин для совершения сделок, заведомо противоправная цель совершения сделки ее сторонами, их намерение реализовать противоправный интерес, направленный исключительно на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника[[34]](#footnote-35).

Указанные критерии также не могут быть применимы, поскольку они охватываются диспозицией пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как цель причинения вреда кредиторам предполагает, что стороны действуют с противоправной целью причинить вред кредиторам, при этом экономическая целесообразность совершения сделки отсутствует, что и является нетипичным поведением сторон.

Е.Д. Суворов предлагает считать пороком, выходящим за пределы подозрительности, использование права в противоречии с его назначением, но не по причине намерения увести актив от обращения взыскания на него по требованиям кредиторов[[35]](#footnote-36). По предложению автора, такими могут быть сделки, направленные, например, против бенефициаров должника (перевод бизнеса в целях разрешения корпоративного конфликта), против публичных интересов, включая интересы оборота, конкуренции и другие.

Такой критерий, на мой взгляд, действительно может помочь судам разграничить основания недействительности сделок, но примеров применения его на практике мной найдено не было.

Отсутствие четких критериев для разграничения оснований для оспаривания привело не только к тому, что одна и та же сделка может являться одновременно ничтожной и оспоримой в зависимости от того, оспаривается она в конкурсном производстве или вне его, но так же и к злоупотреблению, связанному с обходом правил о сроке исковой давности (для оспоримых сделок он составляет один год, для ничтожных три года), о периоде подозрительности для оспаривания по специальным основаниям, о запрете на оспаривание сделок, которые прямо указаны в законе[[36]](#footnote-37), а также к необоснованному оспариванию по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ при отсутствии хотя бы одного из критериев, предусмотренных частью 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве[[37]](#footnote-38). Кроме того, появляется возможность оспорить сначала сделку вне процедуры конкурсного производства, а потом, в случае отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, кредитор или арбитражный управляющий будут иметь возможность оспорить ту же сделку по специальным банкротным основаниям[[38]](#footnote-39).

**СООТНОШЕНИЕ КОНКУРСНОГО И ВНЕКОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК**

Любая процедура предполагает наличие оснований (условий), при которых возможна ее реализация, порядок реализации процедуры и сроки, в которые процедура должна быть реализована.

Из приведенного выше анализа судебной практики и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также судебной практики нижестоящих арбитражных судов и научных трудов специалистов по вопросам, возникающим при исследовании проблем соотношения конкурсного и внеконкурсного оспаривания, можно сделать вывод, что больше всего проблем возникает на стыке конкурсного и внеконкурсного оспаривания, а именно при оспаривании сделок в процедуре банкротства по общегражданским основаниям.

Определение основания оспаривания является ключевым элементом для предъявления требований о признании сделки недействительной. При этом оспаривание сделок по общегражданским основаниям возможно как в процедуре конкурсного производства, так и вне ее. Следовательно, рассмотреть проблему соотношения конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок необходимо в первую очередь с точки зрения различий в оспаривании сделок по основаниям статей 10 и 168 при конкурсном и при внеконкурсном оспаривании.

1. **Разграничение оснований для оспаривания по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьям 10 и 168 ГК РФ в процедуре банкротства**

Как указывалось ранее, единственным критерием для разграничения оснований оспаривания сделок по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьям 10 и 168 ГК РФ, определенным Верховным Судом Российской Федерации, является наличие в оспариваемой сделке таких пороков, которые выходят за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то есть за пределы подозрительных сделок[[39]](#footnote-40).

Однако Верховным Судом Российской Федерации не было разъяснено что представляют собой пороки, выходящие за пределы подозрительных сделок, в связи с чем в судебной практике как Верховного Суда Российской Федерации, так и нижестоящих судов отсутствует единообразный подход к решению данного вопроса, что порождает неопределенность и создает плодотворную почву для злоупотреблений.

Для того, чтобы выработать критерии, которые могли бы использоваться судами для разграничения применения общегражданских и специальных оснований для оспаривания сделок, следует начать рассуждения с определения цели, которую преследовал законодатель при составлении главы III.1 Закона о банкротстве.

Цель создания института конкурсного оспаривания сделок должника заключается в предоставлении кредиторам способа защиты их нарушенных прав за счет пополнения конкурсной массы при применении последствий недействительности сделки.

Таким образом, первоочередной целью оспаривания сделок является пополнение конкурсной массы для повышения шансов на удовлетворение требований кредиторов в полном объеме.

Все специальные (банкротные) основания для оспаривания сделок построены на предпосылке причинения совершенной сделкой вреда кредиторам за счет уменьшения конкурсной массы (вывода ликвидного актива) или же увеличения размера реестра требований кредиторов.

Именно такие последствия, которые суды призваны компенсировать посредством признания сделок недействительными, и охватываются понятием «вред». Согласно определению, данному в статье 2 Закона о банкротстве: вред, причиненный имущественным правам кредиторов – уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Вышеизложенное означает, что для оспаривания сделок по специальным основаниям необходимым условием является причинение вреда имущественным правам кредиторов в том смысле, который используется в Законе о банкротстве.

Таким образом, основной порок подозрительных сделок и сделок с предпочтением заключается в причинении вреда имущественным правам кредиторов путем уменьшения конкурсной массы или необоснованного увеличения размера требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 №305-ЭС17-4886(1) Верховный Суд прямо указал, что для признания сделок недействительными по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ пороки таких сделок должны выходить за пределы подозрительных сделок и сделок с предпочтением, то есть заключаться в чем-то большем, чем причинение вреда имущественным правам кредиторов.

**§1. Заключение сделки с целью получения контроля над процедурой банкротства**

Ранее в данной выпускной квалификационной работе мной было сделано предположение, что таким пороком может являться цель получения контроля над процедурой банкротства.

При совершении сделки с целью дальнейшего получения контроля над процедурой банкротства за счет включения в реестр требований кредиторов требований «дружественного» кредитора также причиняется вред имущественным правам кредиторов, поскольку включение требований «дружественного» кредитора в реестр наравне с независимыми кредиторами повлечет необоснованное увеличение размера реестра требований кредиторов, однако такая цель не преследовалась изначально, причинение вреда имущественным правам кредиторов является в данном случае побочным эффектом.

Важно отметить, что необходимо различать мнимые сделки, при которых стороны не стремятся создать соответствующие сделке правовые последствия, и сделки, которые в действительности были исполнены сторонами, но по условиям договора оплата производилась в размере, существенно превышающем рыночные расценки, в результате чего в реестр требований кредиторов была включена задолженность в большем размере, чем если бы условия договора были рыночными.

Мнимые сделки, совершенные с целью включения в реестр требований кредиторов искусственно созданной задолженности, подлежат признанию судом недействительными по основаниям пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

В том случае, если при заключении договора стороны намеревались создать правовые последствия, которые соответствовали бы сделке, но их намерения заключались бы не только в этом, оснований для признания такой сделки недействительной в связи с ее мнимостью не имелось бы.

Однако, такие намерения не всегда будут соответствовать требованиям о добросовестном поведении участников гражданского правооборота. Рассмотрим ситуацию на примере.

Стороны заключают договор поставки офисных кресел в количестве двухсот штук, при этом цена каждого кресла равна одной тысяче рублей, что больше рыночной цены в десять раз. Такое отклонение цены договора от рыночной является существенным в соответствии с позицией судебной практики по данному вопросу[[40]](#footnote-41). Покупатель не оплачивает полученный товар и впадает в банкротство. В процессе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий выявляет наличие аффилированности между сторонами: генеральный директор компании-покупателя является сыном генерального директора компании-поставщика. Для защиты прав кредиторов должника конкурсный управляющий решает подать заявление о признании договора поставки недействительной сделкой, однако затрудняется в выборе надлежащего основания для оспаривания договора.

Во-первых, такая сделка не является мнимой, поскольку договор со стороны поставщика был исполнен – офисные кресла были поставлены. В связи с тем, что цена договора была существенно завышена, такая сделка может быть оспорена либо по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, либо по основаниям пункта 2 той же статьи в зависимости от применимого периода подозрительности. Предположим, что сделка была совершена за два года до принятия к производству заявления о признании должника банкротом. В таком случае, договор поставки может быть признан недействительной сделкой по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но может ли он быть признан недействительным по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ?

Установление цены договора в размере, существенно превышающем обычно уплачиваемую цену за соответствующие товары и услуги, имеющее целью получение контроля над будущей процедурой банкротства, будет являться злоупотреблением правом.

Такая сделка действительно причиняет вред имущественным правам кредиторов, так как ее цена существенно отличается от рыночной, но само злоупотребление в данном случае состоит не просто в заключении сделки на невыгодных для должника условиях, чтобы вывести из конкурсной массы большее количество денежных средств и причинить вред кредиторам.

Цель получения контроля над будущей процедурой банкротства гораздо масштабнее. Именно такой порок мог иметь в виду Верховный Суд Российской Федерации, когда говорил о пороках, выходящих за пределы подозрительных сделок и сделок с предпочтением, поскольку в данном случае злоупотребление правом заключается в намерении возбуждения контролируемого банкротства, а не только в намерении причинить вред кредиторам.

**§2. Заключение сделки с целью перевода бизнеса на иное лицо в условиях корпоративного конфликта**

Что еще может являться основанием для признания сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ в процедуре конкурсного производства?

Одним из способов вывода имущества из-под обращения на него взыскания является так называемый перевод бизнеса, то есть перевод хозяйственно-экономической деятельности, отношений с контрагентами, а также работников на иное предприятие-дублер, аффилированное по отношению к должнику.

Например, в преддверии банкротства общества его руководитель осуществляет действия по переводу бизнеса на аффилированное предприятие. Должник и предприятие осуществляют деятельность на одном рынке услуг, имеют общую клиентскую базу, местонахождение обеих организаций совпадает. Кроме того, когда в отношении должника уже открыли дело о банкротстве, весь персонал уволился и устроился в компанию-дублер.

Незадолго до банкротства руководитель должника заключает с аффилированной компанией договоры, идентичные тем, по которым должник ранее осуществлял деятельность самостоятельно, но где теперь заказчиком выступал уже сам должник. Таким образом, все финансовые потоки, которые ранее шли от контрагентов должника к должнику, теперь перечисляются в пользу аффилированной компании, а должник выступает лишь посредником. Могут ли такие договоры быть признаны недействительными сделками и если да, то по каким основаниям?

Аналогичное дело находилось в производстве Арбитражного суда Московского округа, которым сделки по переводу бизнеса были признаны недействительными по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве[[41]](#footnote-42). Действительно в действиях руководителя должника не усматривается иного намерения, кроме так построение такой бизнес-модели, где компания-дублер являлась бы центром прибыли, а должник – центром убытков. Перевод бизнеса в данной ситуации направлен исключительно на вывод денежных средств в новую компанию, которая еще не обременена долгами, с целью причинения вреда кредиторам должника.

Теперь предположим, что между участниками должника еще до введения процедуры банкротства имелся корпоративный конфликт. Один из участников с целью разрешения корпоративного конфликта в свою пользу и получения им в полном объеме прибыли от осуществления должником хозяйственной деятельности перевел бизнес должника на подконтрольное ему юридическое лицо. В результате должник прекратил осуществлять хозяйственную деятельность и был вынужден подать заявление о собственном банкротстве.

В данном случае перевод бизнеса был осуществлен не с целью причинения вреда кредиторам должника, его целью было разрешение корпоративного конфликта исключительно в интересах одного из участников должника. Такая сделка может быть признана недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, поскольку участник должника, осуществивший действия по переводу бизнеса, действовал со злоупотреблением правом, а целью цепочки сделок, заключенных им, являлось нечто большее, чем причинение вреда кредиторам должника посредством вывода денежных средств из-под обращения на них взыскания.

Примеры, рассмотренные в данном параграфе, имеют схожие обстоятельства, отличие состоит лишь в добавлении дополнительной цели совершения сделок по переводу хозяйственной деятельности с одного юридического лица на другое, отличной от цели причинения вреда кредиторам. Указанное подтверждает, что выбор банкротного или общегражданского основания для оспаривания сделки будет зависеть именно от цели, с которой сделка была заключена.

**§3. Переквалификация**

Следует отметить, что выбор неправильного основания для оспаривания сделки не обязательно приведет к отказу в удовлетворении заявления.

В соответствии с положениями абзаца 4 пункта 9.1 от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Следовательно, суд обладает правом самостоятельно квалифицировать сделку как совершенную со злоупотреблением правом, несмотря на указание в заявлении об оспаривании сделки специальных оснований ее недействительности, или наоборот.

Возможность переквалификации подтверждается, в том числе, судебной практикой[[42]](#footnote-43) [[43]](#footnote-44).

Поскольку суд обладает правом на самостоятельную переквалификацию, то может возникнуть ситуация, при которой сделка, оспариваемая первоначально по общим основаниям, будет признана недействительной по специальным основаниям без ведома истца и ответчика.

Каким образом в таком случае должен быть решен вопрос о пропуске заявителем срока исковой давности? В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности применяется только по заявлению стороны в споре (в исключительном случае – по заявлению третьего лица) и не может быть применено судом самостоятельно. При переквалификации сделки, оспариваемой по общим основаниям, на сделку, признанную недействительной по специальным основаниям суд не имеет право указать на истечение срока исковой давности в случае его пропуска, а ответчик лишен возможности о нем заявить. Лишен он такого права и при подаче апелляционной жалобы на основании прямого указания пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43.

Переквалификация способствует защите интересов истца, который может не обладать специальными юридическими знаниями, ввиду чего может допустить ошибку в выборе основания для оспаривания, особенно в условиях, когда разграничение оснований пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и совокупности статей 10 и 168 ГК РФ крайне затруднительно даже для судов. Но ответчика переквалификация может поставить в невыгодное для него положение.

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2021 по делу №А56-18309/2019 ответчик обратился с кассационной жалобой на определение, которым суд самостоятельно переквалифицировал основание недействительности сделки с пункта 2 статьи 61.2 на статьи 10 и 168 ГК РФ.

В обоснование жалобы ответчик ссылался на то, что у него отсутствовала возможность возразить относительно переквалификации оспариваемой сделки, представить соответствующие доводы, суд не поставил стороны в известность о возможности такой переквалификации, не вынес обстоятельства, являющиеся основанием для переквалификации правовых оснований для оспаривания сделки на обсуждение сторон, чем нарушил нормы процессуального права.

Однако, в данном деле проблема была нивелирована, поскольку конкурсный кредитор, обратившийся с заявлением об оспаривании сделки, в устных выступлениях ссылался, в том числе, на недействительность сделки по общим основаниям, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии нарушений прав ответчика.

В Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 по делу №А08-4137/2018 также оспаривалась возможность переквалификации, поскольку в заявлении ссылок на статью 10 ГК РФ не имелось, но суд признал сделку недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ. Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд указал, что признать сделку недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ просил финансовый управляющий, поддержавший заявленные требования.

В Постановлении же Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 по делу №А56-6847/2022 судом прямо указано, что не имеется возможности переквалификации требований истца с применением иных оснований недействительности сделки, которые истцом не заявлены.

Таким образом, суды понимают абзац 4 пункта 9.1 от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не как право судов самостоятельно указать надлежащее основание сделки, которое не было названо заявителем, а как право выбора надлежащего основания из тех, которые были указаны заявителем или поддержавшими заявление лицами.

Из анализа соотношения применения статей 10 и 168 ГК РФ при внеконкурсном и при конкурсном оспаривании с учетом приведенной в данной выпускной квалификационной работе практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ следует, что для оспаривания сделки в процедуре конкурсного производства по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ необходимо, чтобы при заключении сделки стороны преследовали не только цель причинения вреда кредиторам, но и иные противоправные цели, в то время как для внеконкурсного оспаривания достаточно доказать злонамеренное причинение вреда кредиторам в результате совершения сделки. При этом следует учитывать, что у суда имеется право самостоятельно определить надлежащее основание для оспаривания сделки и, в случае необходимости, при наличии соответствующих условий, переквалифицировать.

1. **Порядок конкурсного и внеконкурсного оспаривания**

Оспаривание сделок в процедуре конкурсного производства полностью регламентировано Законом о банкротстве, а именно главой III.1.

Процесс оспаривания сделки может инициировать арбитражный управляющий или иные лица, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.9 Закона о банкротстве, но вне зависимости от субъекта оспаривание осуществляется не в интересах конкретного кредитора, а в интересах всех кредиторов, то есть в интересах конкурсной массы, поскольку денежные средства, полученные от реализации возвращенного имущества, будут распределены между всеми кредиторами в порядке очередности удовлетворения их требований.

В силу того, что оспаривание сделок в конкурсном производстве является основным инструментом для достижения цели процедуры банкротства – пополнения конкурсной массы, процесс оспаривания в Законе о банкротстве построен по прокредиторской модели, что упрощает доказывание наличия оснований для признания сделок недействительными посредством введения презумпций.

Так, пункт 2 статьи 61.2 вводит презумпцию осведомленности контрагента по сделке о цели причинения вреда кредиторам должника в том случае, если контрагент является заинтересованным лицом либо если он знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника к моменту заключения сделки. Также вводится презумпция цели причинения вреда кредиторам при наличии определенных условий[[44]](#footnote-45).

Указанные презумпции лишь упрощают процесс доказывания, но доказать осведомленность контрагента о цели причинения вреда кредиторам и наличие самой цели причинения вреда кредиторам можно и без применения презумпций, однако это существенно затруднит возможность доказывания недействительности сделки, поскольку заявитель, как правило, не обладает всей необходимой информацией об обстоятельствах совершения сделки и отношениях между должником и его контрагентом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава недействительности: наличия цели причинения вреда, осведомленности контрагента и самого факта причинения вреда влечет отказ в признании сделки недействительной[[45]](#footnote-46).

При внеконкурсном оспаривании сделок какие-либо презумпции не установлены, что предполагает возложение на заявителя полноценного бремени доказывания всех обстоятельств недействительности сделки, в связи с чем доказать наличие оснований для признания сделки недействительной вне процедуры конкурсного производства крайне затруднительно.

Обращение в суд с заявлением о признании сделки недействительной вне процедуры банкротства инициирует отдельный кредитор, законный интерес которого обусловлен возникшей в результате совершения сделки невозможностью получить исполнение своего денежного требования к должнику в рамках исполнительного производства. Праву участников сделки на заключение договоров в таком случае противопоставляется интерес кредитора на получение удовлетворения его требований за счет пополнения имущественной массы должника и наличия в ней имущества в размере, достаточном для осуществления процедуры взыскания, что посягает на публичный порядок в сфере исполнительного производства.

Однако, если должник имеет достаточно имущества для удовлетворения требований взыскателя в рамках исполнительного производства, то внеконкурсное оспаривание не должно допускаться, поскольку это представляло бы собой неоправданное вторжение в правовую сферу третьих лиц, при этом институт внеконкурсного оспаривания не должен подменять собой конкурсное производство[[46]](#footnote-47). По этой причине невозможно оспаривание сделок «с предпочтением» по аналогии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, о чем упоминалось в Экспертном заключении на проект Федерального закона №711269-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», поскольку, если у должника имеется имущество, достаточное для расчетов со всеми кредиторами, то для целей допущения оспаривания сделок не имеет значения, кому из кредиторов он заплатил первому. В противном случае имущественный оборот будет дестабилизирован вследствие необоснованного роста числа оспариваемых сделок.

Основные проблемы, связанные с порядком оспаривания сделок, возникают при открытии конкурсного производства в условиях возбужденного процесса по внеконкурсному оспариванию, а также при отказе в признании сделки недействительной вне конкурса и последующем введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Какие действия должен предпринять суд, если до вынесения решения о признании сделки недействительной вне процедуры банкротства в отношении должника выносится определение о введении наблюдения или решения о введении конкурсного производства?

В отношении должника-физического лица Законом о банкротстве прямо предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, требования кредиторов о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом о банкротстве. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения[[47]](#footnote-48).

Реструктуризация долгов гражданина по природе представляет собой процедуру, аналогичную процедуре наблюдения, однако Закон о банкротстве не указывает на необходимость оставления без рассмотрения заявлений, поданных вне рамок дела о банкротстве, с даты введения наблюдения. Вероятно, такое отличие в регулировании связано с тем, что в отличие от процедуры наблюдения в процедуре реструктуризации долгов сделки могут быть оспорены по специальным основаниям[[48]](#footnote-49). Однако, не предусмотрено последствие в виде оставления заявления о признании сделки недействительной без рассмотрения и в случае введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, при этом Закон о банкротстве в условиях введенной процедуры конкурсного производства не обязывает предъявлять требования о признании сделок недействительными только в рамках конкурсного производства[[49]](#footnote-50).

Возникает вопрос: возможно ли расширительно толковать положения о последствиях введения реструктуризации и распространять правила об оставлении заявления о признании сделки недействительной без рассмотрения на процедуры наблюдения и конкурсного производства, либо же правильным будет считать отсутствие подобных указаний квалифицированным молчанием законодателя?

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, в период нахождения должника в процедуре наблюдения внеконкурсное оспаривание допускается, следовательно, такое заявление не должно быть оставлено без рассмотрения[[50]](#footnote-51).

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ.

Таким образом, продолжение процесса по внеконкурсному оспариванию сделки иными чем конкурсный управляющий лицами допустимо и в условиях введенных в отношении должника процедур конкурсного производства или наблюдения. Однако, если речь идет о процедуре банкротства должника-гражданина, требования о признании сделок недействительными и по специальным, и по общегражданским основаниям могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве вне зависимости от фигуры заявителя. Причины таких различий в регулировании процедуры оспаривания сделок в зависимости от фигуры должника неясны. Возможно, причина различий заключается в необходимости предоставить лицам, привлеченным к субсидиарной ответственности, или акционерам (участникам) обществ возможность оспаривания сделок, так как такие лица не поименованы в статье 61.9 Закона о банкротстве и не могут предъявлять требования об оспаривании сделок в рамках дела о банкротстве, но могут иметь интерес в признании сделки недействительной.

Вторая часть проблемы, возникающей при открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства в условиях возбужденного и неразрешенного спора о признании сделки недействительной вне рамок конкурсного производства, заключается в возможности повторного предъявления заявления в случае отказа в удовлетворении заявления о внеконкурсном оспаривании.

С одной стороны, предоставление заинтересованным лицам права на оспаривание сделки вне процедуры конкурсного производства, а затем – в процедуре конкурсного производства, в случае получения отказа в признании сделки недействительной в процессе по внеконкурсному оспариванию, соответствует требованиям законодательства. Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) производство по делу прекращается, если суд установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда. В случае предъявления требований о признании сделки недействительной сначала вне процедуры банкротства, а затем в процедуре конкурсного производства, состав лиц, участвующих в деле, изменится, как и основания для оспаривания сделки.

В споре о признании сделки недействительной при конкурсном оспаривании вне зависимости от фактического присутствия в заседании все конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве[[51]](#footnote-52). Привлечение всех кредиторов, имеющихся на момент рассмотрения заявления о признании сделки недействительной, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле о внеконкурсном оспаривании сделки не является обязательным, поскольку из содержания статьи 51 АПК РФ следует, что третьи лица не являются участниками спорного правоотношения. Судебный акт лишь устанавливает обстоятельства, которые впоследствии могут послужить основанием возложения на это лицо обязанности или установления его права по отношению к одной из сторон спорного материального правоотношения, но не предрешает существование такого права либо обязанности. Непосредственно свои права третье лицо будет защищать в ином процессе, где оно будет выступать в качестве стороны (истца или ответчика). Таким образом, между положениями статьи 51 АПК РФ ("судебный акт может повлиять на права или обязанности лица по отношению к одной из сторон") и пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ ("судебный акт принимается о правах или обязанностях третьих лиц") не может быть поставлен знак равенства. В силу этого, наличие у заявителя заинтересованности в рассмотрении спора не свидетельствует о наличии процессуальных оснований для его безусловного участия при рассмотрении дела[[52]](#footnote-53).

В противном случае процесс внеконкурсного оспаривания был бы заблокирован необходимостью поиска всех без исключения кредиторов должника и направления им уведомлений о привлечении к участию в деле, так как в случае непривлечения хотя бы одного из них судебный акт подлежал бы отмене по безусловным основаниям.

Из изложенного следует, что в отличие от судебного процесса по внеконкурсному оспариванию сделки, конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, в том числе по обособленному спору о признании сделки недействительной, в связи с чем состав лиц, участвующих в обоих процессах, будет различен.

Основанием заявления являются фактические обстоятельства, которыми заявитель обосновывает свое материально-правовое требование к ответчику (должнику). Те же самые обстоятельства входят в предмет доказывания для признания сделки недействительной по основаниям той или иной статьи. Следовательно, в зависимости от условий, которым должна соответствовать сделка для признания ее недействительной в соответствии требованиями законодательства, изменится и основание заявления.

В предмет доказывания для признания сделки недействительной по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ при внеконкурсном оспаривании входит наличие в действиях сторон злоупотребления правом, а также причинение действиями сторон вреда имущественным правам кредиторов в результате вывода имущества из-под обращения на него взыскания.

В предмет доказывания недействительности сделки по специальным основаниям Закона о банкротстве в зависимости от правовой квалификации входят такие обстоятельства как совершение сделки в период подозрительности, предусмотренный законом, неравноценность встречного предоставления, наличие у должника признаков недостаточности имущества или неплатежеспособности в момент заключения оспариваемой сделки, заключение сделки с целью причинения вреда кредиторам, наличие причиненного кредиторам вреда, осведомленность контрагента о цели заключения сделки, оказание предпочтения одному или нескольким кредиторам в результате совершения сделки.

Таким образом, вне зависимости от того, что заявление будет подано в отношении одной и той же сделки, обстоятельства, на которых основывается заявление, при конкурсном и при внеконкурсном оспаривании будут различаться, в результате чего тождества оснований не образуется.

Анализ соотношения порядков конкурсного и внеконкурсного оспаривания позволяет сделать вывод, что внеконкурсное оспаривание допускается только в исключительных случаях, когда имущества должника недостаточно для удовлетворения требований взыскателя по исполнительному производству, в то время как оспаривание сделок в процедуре конкурсного производства является рядовым инструментом, встречающимся повсеместно.

Для анализа соотношения конкурсного и внеконкурсного оспаривания одними из наиболее важных вопросов являются возможность продолжения процесса по внеконкурсному оспариванию в случае открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства и возможность предъявления требований о признании сделки недействительной в конкурсном производстве в случае отказа в удовлетворении заявления по внеконкурсному оспариванию.

Исследовав данные вопросы, я пришла к выводу о том, что производство по заявлению о внеконкурсном оспаривании сделки не должно быть прекращено даже в случае открытия конкурсного производства до вынесения решения по спору. Также я пришла к выводу о наличии у уполномоченных на оспаривание лиц права на предъявление соответствующих требований сначала вне процедуры конкурсного производства, а затем при конкурсном оспаривании, в случае отказа в удовлетворении первоначального заявления.

1. **Срок исковой давности для предъявления требований о признании сделки недействительной**

Поскольку пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления[[53]](#footnote-54), срок исковой давности является важным элементом процедуры оспаривания сделок должника.

Установление предельного срока, в течение которого та или иная сделка может быть оспорена, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, поскольку никто не может быть поставлен под угрозу возможного оспаривания сделки и применения последствий ее недействительности на неопределенный срок.

Для оспаривания сделок по банкротным основаниям применяется годичный срок исковой давности, при этом пункт 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямо отсылает к пункту 2 статьи 181 ГК РФ, следовательно, законодатель квалифицировал все сделки должника-банкрота, соответствующие условиям для признания их недействительными по специальным основаниям, как оспоримые. При этом срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности[[54]](#footnote-55)) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки. Такой порядок исчисления срока исковой давности связан с тем, что утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих[[55]](#footnote-56). При рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств[[56]](#footnote-57).

Внеконкурсное оспаривание по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ предполагает ничтожность сделки, поскольку такая сделка нарушает установленный законом запрет на злоупотребление правом, а также в результате злоупотребления посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц. В соответствии с пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года. При этом течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, оспаривающее сделку, узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

В связи с тем, что срок исковой давности для предъявления требований о признании недействительной ничтожной сделки существенно больше, чем для оспоримой, конкурсные кредиторы, пропустившие годичный срок исковой давности для оспаривания сделок должника по специальным основаниям, предпринимают попытки воспользоваться механизмом внеконкурсного оспаривания с целью обхода правил о сроке исковой давности и оспорить сделки по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ, что, с одной стороны, будет являться злоупотреблением правом, а с другой стороны будет полностью соответствовать закону, так как конкурсные кредиторы должника-юридического лица имеют право оспаривать сделки по общим основаниям только вне рамок конкурсного производства. Однако, как указывалось ранее, доказать недействительность сделки при внеконкурсном оспаривании крайне затруднительно в связи с отсутствием презумпций. Аналогичным образом арбитражные управляющие стремятся представить недействительную сделку ничтожной с целью избежания подачи жалоб на их бездействие в случае пропуска ими годичного срока исковой давности для оспаривания сделок должника. Но они также как и конкурсные кредиторы в деле о банкротстве гражданина ограничены в возможностях оспаривания сделок по общим основаниям позицией высших судебных инстанций о недопустимости оспаривания сделок по общим основаниям при недоказанности особых обстоятельств сделки.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

В настоящей выпускной квалификационной работе ставился вопрос о соотношении процедур конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок.

В результате проведенного мной исследования я пришла к выводу о необходимости закрепления института внеконкурсного оспаривания на законодательном уровне, поскольку на данный момент в отсутствие законодательного регулирования процесс внеконкурсного оспаривания координируется исключительно судебной практикой, в которой отсутствует единообразие.

Попытки регламентации внеконкурсного оспаривания на законодательном уровне посредством внесения изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не увенчались успехом, иных законодательных инициатив не было предложено.

Отсутствие единой конкретизированной процедуры внеконкурсного оспаривания, соблюдаемой всеми без исключения судами, а также отсутствие разъяснений о ее соотношении с процедурой конкурсного оспаривания привело к тому, что в теории арбитражного процесса и судебной практике возникает множество вопросов.

При анализе мной различных научных публикаций и материалов судебной практики по исследуемой теме возникали следующие вопросы:

* о соотношении оснований статей 10 и 168 ГК РФ с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при оспаривании в рамках процедуры банкротства;
* о различиях в оспаривании сделок по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ при конкурсном и при внеконкурсном оспаривании;
* об условиях, при которых допускается возбуждение дела по внеконкурсному оспариванию сделки;
* о возможности продолжения внеконкурсного оспаривания в условиях введенной процедуры наблюдения или конкурсного производства;
* о прекращении производства по делу об оспаривании сделки должника в том случае, если имеется вступивший в законную силу судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о внеконкурсном оспаривании сделки;
* о сроках исковой давности, применяемых в процедурах конкурсного и внеконкурсного оспаривания сделок.

Ответы на большую часть из этих вопросов не даны ни законодателем, ни высшими судебными инстанциями.

Предоставление возможности оспаривать сделки должника-юридического лица по общегражданским основаниям вне рамок дела о банкротстве является крайне важным, так как позволяет защищать свои права кредиторам, число голосов которых составляет десять или менее процентов от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, а также иным лицам, например, участникам или акционерам обществ и лицам, привлекаемым или уже привлеченным к субсидиарной ответственности.

Из-за широты понятия злоупотребления правом и отсутствия четких критериев суды вынуждены самостоятельно определять являются ли действия сторон в каждом конкретном случае злоупотреблением правом. К настоящему времени судебной практикой выработан единый подход по внеконкурсному оспариванию безвозмездных сделок при наличии у должника неисполненных обязательств, однако иные обстоятельства сделок, свидетельствующие о выводе имущества из-под обращения взыскания, редко встречаются в судебной практике как основание для признания сделки недействительной.

Таким образом, соотношение конкурсного и внеконкурсного оспаривания в настоящее время является недостаточно урегулированным, как и сам процесс внеконкурсного оспаривания сделок. Данный механизм является крайне важным инструментом для защиты нарушенных прав кредиторов, которые не могут быть восстановлены только лишь средствами исполнительного производства и обращения взыскания на имеющееся у должника имущество. На данный момент регулирование процесса внеконкурсного оспаривания отдано на откуп судебной практике, в которой отсутствует единообразие. Также необходимо учитывать, что правовая система в Российской Федерации не является прецедентной, в связи с чем ссылки на судебную практику невозможно заменить законодательным обоснованием.

Исходя из проведенного мной анализа я пришла к следующим выводам.

Основное отличие конкурсного оспаривания от внеконкурсного состоит в различном смысловом наполнении понятия злоупотребления правом при заключении оспариваемой сделки.

При оспаривании сделки вне процедуры конкурсного производства суды квалифицируют как злоупотребление правом любые действия, направленные на намеренный вывод имущества из-под обращения на него взыскания, если при этом причиняется вред имущественным правам кредиторов.

Конкурсное оспаривание сделки накладывает более строгие ограничения на квалификацию действий сторон как злоупотребление правом, так как, согласно Закону о банкротстве, совершение сделки с целью причинения вреда кредиторам является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной, отличным от злоупотребления правом.

Таким образом, различие в подходах к понятию злоупотребления правом при конкурсном и при внеконкурсном оспаривании состоит в цели заключения оспариваемой сделки.

В том случае, если цель сделки заключалась лишь в намерении вывести имущество из-под обращения на него взыскания при наличии неисполненных обязательств, такие действия могут быть квалифицированы судом как злоупотребление правом только при внеконкурсном оспаривании.

Если цель оспариваемой сделки заключалась не только в намерении причинить своими действиями вред имущественным правам кредиторов, но и, например, создать контролируемое банкротство, действия сторон могут быть квалифицированы как злоупотребление правом при оспаривании в процедуре конкурсного производства.

В том случае, если конкурсное производство в отношении должника открывается, когда имеется возбужденный и неразрешенный судом спор о внеконкурсном оспаривании сделки, заявление о признании сделки недействительной не должно быть оставлено без рассмотрения (если должник является юридическим лицом), что предоставляет заинтересованным лицам возможность повторного предъявления требования в процедуре конкурсного производства в случае отказа в удовлетворении первоначального заявления. При этом не образуется ни тождества лиц, ни тождества оснований, соответственно производство по второму процессу не должно быть прекращено.
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