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**Введение**

Судебное толкование как способ устранения пробелов в праве, а также иных несовершенств действующего законодательства, обусловленных различными политико-правовыми и историческими предпосылками, всегда представлялось актуальной темой для обсуждения.

Во всякие времена, когда судебное толкование права в принципе представлялось возможным, не утихал дискурс о правовой природе этого института, о его имманентных свойствах. В правовой науке до сих пор стоят и, возможно, никогда не будут разрешены вопросы о том, являются ли акты судебного толкования источником права в отдельных правовых системах в частности и в юриспруденции в целом, каким подходом к толкованию права (например, формалистским или реалистическим) лучше или, если позволите, надлежит пользоваться судебным органам и так далее.

Таким же актуальным является и вопрос о пределах толкования права судебными органами, о возможности и необходимости использования тех или иных способов толкования права в конкретных случаях, о границах расширительного толкования правовых норм, о наличии волевого аспекта в толковании права.

Все эти вопросы являются актуальными в том числе в контексте отечественной юриспруденции в настоящий момент. Как следствие, ощущается необходимость теоретического критического анализа судебного толкования, осуществляемого Верховным Судом Российской Федерации в его интерпретационных актах, с целью установления его несовершенств и путей к их исправлению.

В конечном счете, интерпретационная практика Верховного Суда РФ зачастую ложится в основу решений конкретных правоприменителей и, как следствие, существенным образом влияет на правоприменение в целом. В связи с этим, представляется, что устранение несовершенств толкования права, осуществляемого высшим судебным органом, может и должно сыграть существенную роль в совершенствовании правоприменения в Российской Федерации как такового, чем и обусловлена актуальность настоящего исследования.

Разумеется, для того, чтобы составить общее впечатление о судебной системе Российской Федерации в контексте методологии судебного толкования, можно было бы взяться за акты отдельных судов общей юрисдикции, арбитражных судов различных инстанций, однако представляется, что анализ судебного толкования на местах был бы слишком узким и неполным. Гораздо важнее и эффективнее, с точки зрения автора данной работы, подвергнуть доскональному теоретическому анализу акты толкования «высшего судебного органа по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом “О судебной системе Российской Федерации” и федеральными законами»[[1]](#footnote-1), разобраться в вопросе на конкретных примерах, чему и посвящена настоящая работа.

Исследования отдельных аспектов анализируемого вопроса проводились в рамках работ многих исследователей, в том числе Г. В. Дроздова, В.В. Момотова, Ю. А. Морозовой, Л. В. Монаховой, В. П. Реутова, М. В. Чеснокова, Е. В. Тимошиной, А. А. Краевского и других. По теме, близкой к теме настоящей работы, имеется диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук С. Г. Пишиной.

Между тем, большая часть приведенных исследований посвящена отдельным вопросам темы настоящего исследования либо находится в рамках отраслевых исследований (в большинстве, по уголовному праву). Настоящая же работа посвящена комплексному исследованию обозначенного вопроса, чем и обусловлена ее новизна.

В качестве объекта исследования выступают интерпретационные акты Верховного Суда РФ (а также Высшего Арбитражного Суда РФ).

Предметом исследования является методология судебного толкования интерпретационной практики Верховного Суда РФ (а также Высшего Арбитражного Суда РФ).

Цель работы: критический анализ методологии судебного толкования, представленной в интерпретационной практике Верховного Суда Российской Федерации, поиск ее закономерностей, а также поиск ее несовершенств и предложение путей к их исправлению.

Задачи работы:

1. изучить и описать основные особенности методологии судебного толкования Верховного Суда РФ;
2. выделить основные проблемы методологии толкования правовых норм Верховным Судом Российской Федерации на примере некоторых актов толкования права Верховного Суда Российской Федерации;
3. предложить пути устранения несовершенств толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования состоит в возможности использования его заключений в целях дальнейшего изучения теоретических аспектов темы. Практическая значимость исследования состоит возможности использования его положений и выводов в целях развития и совершенствования интерпретационной практики Верховного Суда РФ.

Тезисы на защиту:

1. К основным несовершенствам методологии толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ относятся следующие: 1) излишнее цитирование правовых норм при их буквальном толковании, когда толкование нормы таким цитированием и ограничивается; 2) в некоторых интерпретационных актах Верховного Суда РФ отсутствуют ссылки на толкуемые нормы; 3) недостаток (иногда – отсутствие) в интерпретационной практике ВС РФ достаточного обоснования конкретной интерпретации правовой нормы, а равно способов толкования, которые при этой интерпретации были использованы; 4) отсутствует единый акт (законодательный, либо акт самого Верховного Суда РФ), закрепляющий основы методологии толкования права в интерпретационной практике ВС РФ.
2. К основным проблемам толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ как таковой можно отнести следующие: 1) в интерпретационной практике Верховного Суда РФ встречается использование расширительного и ограничительного толкования правовых норм, которое противоречит содержанию толкуемых норм, что в полномочия ВС РФ не входит; 2) в редких случаях в интерпретационной практике Верховного Суда РФ встречается создание ВС РФ новой нормы, которая законом не предусмотрена.
3. Автором работы предложены следующие способы устранения несовершенств толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ:
4. представляется обоснованным выработка законодателем или самим Верховным Судом четкой и ясной методологической основы толкования права в интерпретационной практике ВС РФ;
5. необходима более полная, объемная и ясная аргументация определенной интерпретации конкретных норм, которую предлагает Верховный Суд в постановлениях его Пленума,
6. представляется возможным избавиться от простого цитирования правовых норм при их толковании (если толкование только таким цитированием и ограничивается), поскольку оно является излишним;
7. более логичным является не подмена законодателя в части создания и существенного изменения содержания нормы, а законодательная инициатива, правом на которую обладает Верховный Суд РФ;
8. в интерпретационной практике Верховному Суду РФ необходимо придерживаться буквы и смысла закона при его толковании.

**Глава 1. Основные особенности методологии судебного толкования в интерпретационной практике Верховного Суда РФ**

**§ 1. Методология толкования права: теоретический аспект**

В общем виде (причем в узком смысле, который нам интересен) под толкованием (интерпретацией) права обычно понимают установление, уяснение смысла правового текста (первый этап) применительно к поведению субъектов права и разъяснение этого смысла субъектам права, а также разъяснение этого смысла другим субъектам правовой коммуникации (разъяснение права) (второй этап)[[2]](#footnote-2).

Вопрос о дискуссионности подходов к толкованию права, разумеется, является открытым вследствие плюрализма подходов к правопониманию. Так, жесткий позитивизм, как правило, исключает необходимость толкования, дополнительного «“домысливания” за законодателя»[[3]](#footnote-3),поскольку, по мнению сторонников такого позитивизма, содержание правового текста, изложенного субъектами нормотворческой деятельности, является исчерпывающим руководством к действию в ситуациях, к которым такой текст является применимым.

Автору настоящей работы, однако, представляется, что в современных реалиях отечественной правовой системы, а равно в любой другой правовой системе, которые не могут быть идеальными по определению, толкование правовых текстов является необходимостью в связи с целым рядом субъективных и объективных причин, к которым, в том числе, относятся недостаточная юридико-техническая проработка правовых норм, их, в некоторых случаях, громоздкость, противоречивость, абстрактность, в конце концов, наличие в любой правовой системе пробелов, которые включают в себя как отсутствие нормы, регулирующей существующие взаимоотношения, как таковой, так и коллизии правовых норм.

Существование таких объективных причин необходимости толкования права, в первую очередь, обусловлено человеческой природой. Как указал в одной из своих работ известный отечественный правовед (а также действующий судья Верховного Суда РФ, член Президиума Верховного Суда РФ) В. В. Момотов, «достаточно вспомнить о деятельности по отправлению правосудия: судебные ошибки допускаются во всех правопорядках, поскольку наличие ошибок является имманентным свойством любой человеческой деятельности»[[4]](#footnote-4). Даже учитывая, что законодатель – это, чаще всего, большая группа людей, реализующих волю всего народа конкретного государства в процессе коммуникации друг с другом и, собственно, с народом, человеческая природа каждой отдельной личности в этой группе неизбежно приводит к возникновению технических или содержательных ошибок, недостатку внимания и вытекающим из него пробелам в праве, коллизиям правовых норм.

Помимо этого, стоит отметить, что ни одна правовая система не является статичной в силу непрерывного развития общественных отношений. Далеко не всегда законодатель успевает за изменениями, происходящими в обществе, отчего, в том числе, и появляется объективная необходимость в толковании существующего законодательства с целью его актуализации для современной реальности. К тому же, даже если законодательство в определенной сфере жизни общества является актуальным на текущий момент, в силу абстрактности правовых норм, которая является неизбежным следствием их нормативности, правоприменителям приходится толковать их с учетом обстоятельств конкретного правового спора, в рамках дозволенной такому правоприменителю дискреции, о чем еще будет сказано далее.

Резюмируя, отрицать необходимость и важность толкования права как инструмента правоприменения автору настоящей работы представляется невозможным. Необходимо отметить, что толкование права деятельностью конкретно правоприменителей не исчерпывается.

Так, в научной литературе различают официальное и неофициальное толкование. Официальное толкование обычно разделяют на аутентичное толкование и легальное толкование.

При аутентичном толковании нормативный акт толкуется самим законодателем (либо иным автором нормативного акта, а также, например, Конституционным Судом Российской Федерации, когда он дает разъяснения собственных постановлений: «Акт официального толкования должен приниматься в форме того акта, что и толкуемый акт… Так и закон должен толковаться законом, а не постановлением палат, постановление Правительства – постановлением Правительства, нормативное решение местного Совета депутатов – решением местного Совета и т. д.»[[5]](#footnote-5)), издавшим его, например, при необходимости уточнения смысла правовой нормы, который, исходя из одного ее текста, может быть неправильно понят непосредственно субъектами правоотношений, государственными органами, правоприменителями и так далее. Как следствие, такое толкование наряду с самим толкуемым нормативным актом становится обязательным для всех перечисленных лиц.

Под легальным толкованием понимают такую интерпретацию правового текста, полномочием на которую законодатель наделяет определенный орган. Например, исходя из ст. 126 Конституции Российской Федерации, у Верховного Суда Российской Федерации есть право «давать разъяснения по вопросам судебной практики».

Легальное толкование также разделяют на казуальное и нормативное толкование. Казуальное толкование подразумевает интерпретацию нормативного акта в рамках конкретного дела, например, судебного спора, и не является обязательным для субъектов, которые в этом споре не участвуют.

Нормативное же толкование подразумевает обязательную для разрешения всех споров, к которым подлежит применению правовая норма, ее интерпретацию.

Также различают неофициальное толкование, которое включает в себя обыденное, профессиональное и научное толкование правовых норм. Из приведенных видов толкования можно выделить доктринальную интерпретацию (комментарии к нормативным актам, научные статьи, монографии), которая нередко служит поводом и даже основанием для изменения текущего законодательства и сложившейся судебной практики. Такое толкование дают специалисты в области практики и ученые в части изучения различных отраслей права.

Из приведенных видов толкования права наиболее интересным автору настоящей работы представляется легальная интерпретация нормативных актов Верховным Судом Российской Федерации. Такие акты толкования именуются актами нормативного толкования, то есть документами, в которых закреплено и внешне выражено решение субъекта толкования, содержащее общие обязательные для всех юридические разъяснения правовых норм, и к ним относятся разъяснения Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ, КС РФ[[6]](#footnote-6).

Скажем несколько слов и о способах[[7]](#footnote-7) толкования права. Как правило, в юридической науке выделяют в качестве основных способов толкования филологический, системный, логический, исторический, функциональный.

Под филологическим толкованием понимают интерпретацию текста исходя из его языкового и стилистического анализа.

Под системным способом толкования права понимают интерпретацию правовой нормы в ее взаимосвязи с другими нормами того же нормативно-правового акта либо других нормативно-правовых актов. Например, в Уголовном кодексе Российской Федерации присутствуют отсылочные и бланкетные нормы, для установления смысла которых необходимо обращаться к текстам других частей той же нормы, текстам других норм того же закона и текстам норм других законов.

Логический способ толкования права подразумевает установление смысла правовой нормы с помощью логических приемов и законов.

В свою очередь, при использовании исторического способа толкования прежде всего учитываются конкретные исторические предпосылки для принятия того или иного нормативного акта.

Функциональное же толкование предполагает использование внешних по отношению к правовой норме факторов, таких как политический, социальный и так далее.

Помимо этого, различают телеологический способ толкования права, который подразумевает уяснение смысла нормы исходя из целей ее принятия.

Также толкование право различают по объему. По этому критерию интерпретация правовых текстов делится на расширительную, буквальную и ограничительную. При использовании первого из перечисленных способов толкования права смысл правовой нормы оказывается шире ее буквального текстуального значения, второго – совпадает с текстуальным значением («дух» и «буква» закона совпадают), последнего – становится уже́ ее буквального значения.

Настоящее исследование касается толкования права, осуществляемого Верховным Судом Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ, ВС РФ). Толкование Верховного Суда РФ является легальным, поскольку полномочие на такое толкование предоставлено ему Конституцией Российской Федерации, причем оно бывает как казуальным (такое толкование Верховный Суд дает в своих Определениях по конкретным делам), так и нормативным (например, когда толкование изложено в Постановлении Пленума Верховного Суда, обобщающем судебную практику по конкретным спорам).

Во всяком случае, толкование права Верховным Судом РФ является официальным, о чем (в том числе) в одной из своих работ пишет действующий судья Верховного Суда РФ В. В. Момотов[[8]](#footnote-8).

Необходимо сделать оговорку о том, что рамках данной работы будут рассмотрены конкретные примеры толкования норм права, даваемого Верховным Судом Российской Федерации именно в постановлениях Пленума, поскольку именно такие постановления имеют нормативную природу и обобщают практику правоприменения по конкретным спорам как таковую.

Также не лишним будет сказать несколько слов о стилях судебного толкования.

Так, в науке выделают два стиля (подхода) к судебному толкованию права, а именно, реалистический и формалистский. Определения этих терминов в общем виде можно вывести из их лексического значения. Однако, не все так просто, как на первый взгляд, поэтому мы обратимся к современным исследователям проблематики определения и соотношения, подвидов этих стилей судебного толкования.

Е. В. Тимошина в одной из своих работ[[9]](#footnote-9) описывает формалистский стиль судебного толкования через следующие тезисы: смысл толкования заключается в познании, уяснении смысла правового текста; толкуемый текст познаваем, чаще всего, он не является неопределенным; с позиции гносеологии, установить значение толкуемого текста возможно только при использовании аналитического толкования; решение судьи - вывод из его логической аргументации; судебное решение действенно и действительно лишь при условии его нормативного обоснования; субсумция (соотнесение обстоятельств дела с нормами права) – универсальная модель разрешения дела судом, и ее нельзя рассматривать как механическую.

При использовании реалистического стиля судебного толкования, напротив, презюмируется, что правовой текст необязательно обладает единственно возможным значением, которое можно лишь познать, правовая норма может быть неопределенной, и ее значение может быть определено с опорой на толкуемый текст или вовсе без таковой (тезис семантической неопределенности правового текста). При этом толкование в данном случае – волевой акт, поскольку норма не познается в полном смысле этого слова, а определяется или же вовсе создается (тезис волюнтаризма), то есть объект толкования в процессе интерпретации так или иначе *изменяется*. Толкование в случае с реалистическим подходом в большей или меньше степени свободно (тезис свободы толкования), и подразумевает не строго аналитический подход, но креативную (создание объекта, не имеющего семантической связи с изначальным объектом толкования) или текстуальную замещающую (изначально объект толкования не имеет определенного значения, однако значение определяется в ходе его толкования) интерпретацию. Помимо этого, мотивировочная часть решения суда может вообще не быть логически связана с его резолютивной частью (тезис логического скептицизма), решение суда необязательно выносится по принципу субсумции, что характерно для «жесткого» логического скептицизма. При этом действенность и действительность судебного решения могут быть не так строго связаны с его нормативной обоснованностью (тезис децизионизма), а в жесткой форме тезиса децизионизма могут вообще не иметь этой связи. В этом случае говорят, что судебное решение действенно и действительно в силу наличия у судьи полномочия на вынесение такого решения. Также радикальный реализм судебного толкования отрицает модель субсумции как способ принятия судебного решения, поскольку она является не более чем механическим правоприменением.

Очевидно, что формализм, равно как и реализм, также различают на умеренный и радикальный, сторонники которых определяют основные свойства судебного толкования по-разному.

Поскольку теоретический аспект методологии толковании теперь представляется в большей или меньшей степени определенным, следует перейти к анализу непосредственно актов толкования Верховного Суда Российской Федерации.

Прежде чем переходить к основным проблемам толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ, пожалуй, для начала стоит обобщить методологию судебного толкования в интерпретационной практике Верховного Суда РФ как таковую.

Такой подход позволит изучить и описать те методы и способы толкования, которые чаще всего используются Верховным Судом РФ в его интерпретационной практике, выделить условные паттерны такой практики, а также наименее часто используемые в ней инструменты толкования права, разобраться, по какой причине ситуация обстоит так, а не иначе.

Для целей исследования сначала поставим вопрос о правовой природе постановлений Пленума Верховного Суда РФ (как основного объекта настоящего исследования).

**§ 2. Правовая природа постановлений Пленума Верховного Суда РФ**

Начать следует с определения понятия интерпретационного акта как такового. О доктринальном понятии интерпретационного акта рассуждали Е. В. Тимошина и А. А. Краевский в работе «Критерии нормативности интерпретационных правовых актов в российской судебной практике»[[10]](#footnote-10).

К основным характеристикам интерпретационного акта, исходя из обобщения, приведенного авторами указанной работы, относятся:

1. интерпретационные акты издаются органами, обладающими правотворческими полномочиями (аутентичное толкование, о котором мы говорили в предыдущем параграфе) а также органами, которые наделены полномочием толкования (легальное толкование);
2. отсутствие нормативной новизны, то есть интерпретационные акты новые нормы не устанавливают, не изменяют и не отменяют действующие, их содержание не может выходить за пределы содержания толкуемых норм, эти акты – положения intra legem (внутри закона);
3. содержание интерпретационных актов составляют не нормы права, а предписания о том, как следует толковать и применять действующие нормы права (интерпретационные акты содержат правила понимания и применения действующего законодательства);
4. интерпретационные акты результатом правотворчества не являются, относятся к результатам обобщенной правоприменительной деятельности и как правило адресуются субъектам правоприменения («Применяя названные положения, *судам следует учитывать*, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, *толкуется судом* исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, *то есть суд принимает во внимание* не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило»[[11]](#footnote-11) (курсив мой. – *Т.Х.*)

Как следствие, интерпретационные акты – это акты толкования существующих норм права, издаваемые органами, обладющими правотворческими полномочиями или органами, которые наделены полномочием толкования права, они не устанавливают новых норм и не изменяют существующие, содержат правила понимания и применения действующего законодательства и как правило адресуются субъектам правоприменения.

Принципиально важной для целей настоящего исследования характеристикой интерпретационного акта является упомянутое отсутствие нормативной новизны. Что касается интерпретационной практики Верховного Суда РФ, то в ней далеко не всегда такая нормативная новизна отсутствует, что представляется одной из главных проблем толкования права в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, о чем будет сказано подробнее в следующей главе. Перейдем к воззрениям относительно правовой природы интерпретационных актов Верховного Суда.

Cтоит сказать, что вопрос о правовой природе постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также о рамках толкования права, в них содержащегося, представляется дискуссионным. Между тем, интересной представляется позиция о том, что несмотря на то, что формально постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации источниками права не являются, фактически они играют именно такую роль в силу сложившихся особенностей правовой системы Российской Федерации.

Так, некоторые исследователи исходят из понимания толкования, даваемого Верховным Судом Российской Федерации в своих постановлениях Пленума, как реалистического:

«Толкование и правотворчество связаны с мыслительным процессом с целью создания чего-то нового, а конкретнее, содержания правовой нормы [*тезис волюнтаризма во взаимосвязи с тезисом свободы толкования*]. Поэтому деятельность Пленума Верховного Суда РФ связанная с толкованием закона является *продолжением законотворческой деятельности*»[[12]](#footnote-12) (пояснения и курсив мои. – *Т.Х.*).

Как можно заметить, приведенный фрагмент работы Г. В. Дроздова явно противоречит приведенному ранее определению интерпретационного акта, поскольку предполагает наличие в постановлениях Пленума Верховного Суда нормативной новизны, поскольку «мыслительный процесс с целью создания содержания правовой нормы» явно предполагает либо создание правовой нормы, либо ее существенное изменение.

Подобные посылки зачастую приводят исследователей к категорическому выводу о том, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации de facto по своей природе относятся к источникам права.

Вот что об этом пишет Г. В. Дроздов: «в связи с вышеуказанным мы можем присоединиться к авторам указывающих, что постановления Пленума Верховного Суда РФ являются источниками права, но с одним уточнением. постановления Пленума Верховного Суда являются источниками права, которые дополняют и развивают законодательство, *не противореча последнему*, и устраняют пробелы в праве»[[13]](#footnote-13)(курсив мой. – *Т.Х.*).

На непротиворечивость постановлений Пленума Верховного суда РФ положениям законодательства также указывает А. Д. Авдеева в работе «К вопросу о постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации как источниках права»: «на основании вышеизложенного, учитывая качество, обоснованность, ясность и четкость рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам, считаем возможным рассматривать его постановления в качестве источников уголовного права в той мере, в какой они *развивают положения уголовного закона и не противоречат ему*»[[14]](#footnote-14) (курсив мой. – *Т.Х.*).

Той же позиции (о природе постановлений Пленума ВС РФ как источника права) в работе «Постановления Пленума Верховного суда РФ как источник права» придерживаются М. В. Чесноков, Е. Н. Олейник и Д. М. Чесноков: «таким образом, можно утверждать, что несмотря на формальное отсутствие решений судов в числе источников российского права (в частности — уголовного), фактически постановления Пленума Верховного Суда РФ таковыми являются. Следует признать, что сложившаяся ситуация имеет важное положительное значение, учитывая пробелы законодательства, необходимость единообразного применения закона и другие факторы»[[15]](#footnote-15).

Приведенная же оговорка «непротиворечивости постановлений законодательству» является важной и соотносится с определением понятия интерпретационного акта, указанным ранее. Она позволяет говорить о том, что исследователи, которые придерживаются мнения о правовой природе постановлений Пленума Верховного Суда РФ как источников права, чаще всего склонны к позиции реализма в судебном толковании, однако в их понимании такой реализм является умеренным и, хотя и подразумевает волевой аспект и семантическую неопределенность толкуемых правовых текстов, ограничивается волей законодателя в той мере, в которой позиция Верховного Суда не должна противоречить толкуемым нормам.

Получается, что, в представлении приведенных выше авторов, суд правовую норму создать может, но она не должна противоречить воле законодателя, иначе лишается своей природы источника права.

Вместе с тем, как правило, в таких исследованиях фактическая природа постановления Пленума Верховного Суда РФ как источника права логически выводится из следующих посылок:

1. постановления Пленума Верховного Суда РФ носят обязательный характер в силу того, что позиции, в них содержащиеся, так или иначе ложатся в основу судебных решений;
2. в случае противоречия судебного решения правовой позиции Верховного Суда РФ такое решение в конечном счете может быть отменено судом вышестоящей инстанции или самим Верховным Судом РФ.[[16]](#footnote-16)

Той же позиции относительно природы интерпретационной судебной практики Верховного Суда РФ как источника права, с опорой на те же логические посылки, что интересно, придерживается один из действующих судей Верховного Суда РФ В. В. Момотов[[17]](#footnote-17).

Представляется, однако, что de facto являются источниками права и те позиции Верховного Суда РФ, изложенные в постановлениях Пленума, которые противоречат законодательству в области определенных правоотношений, поскольку приведенные аргументы применимы и к ним (правовая позиция, противоречащая воле законодателя, все равно применяется правоприменителями в силу тех же предпосылок).

В таком случае выходит, что Верховный Суд не имеет права, но имеет фактическую возможность создания нормы, причем такая норма может не только устранять пробелы законодательства, но и противоречить уже существующей норме, сформулированной законодателем, поскольку все равно будет применяться на практике. Приведем конкретный пример.

Федеральным законом от 27.07.2009 № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»[[18]](#footnote-18) внесены изменения в нормы Уголовного кодекса РФ, касающиеся преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности. В частности, указанным законом были изменены составы преступлений, предусмотренных частями 2-4 ст. 131, частями 2-4 ст. 132 Уголовного кодекса РФ.

Например, текст нормы п. д) ч. 2 ст. 131 УК РФ был изменен Федеральным законом от 27.07.2009 № 215-ФЗ, а сам состав был перенесен в другую часть той же нормы УК РФ. Текст нормы[[19]](#footnote-19) до изменений:

«2. Изнасилование:

д) заведомо несовершеннолетней –

наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет.».

Текст нормы[[20]](#footnote-20) после изменений:

«3. Изнасилование:

а) несовершеннолетней;

наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового.».

Аналогичным образом были изменены все составы преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних. Очевидно, законодателем приведенные нормы лишены признака «заведомости», то есть изначального осознания или предположения лицом, совершившим соответствующее преступление, недостижения потерпевшей возраста 18 лет (элемент субъективной стороны преступления), а санкция за совершение такого преступления стала более строгой.

Несмотря на это, Верховным Судом РФ было принято Постановление Пленума от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»[[21]](#footnote-21), в котором содержался пункт 22 со следующей интерпретацией приведенной нормы:

«Применяя закон об уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 131 - 135 УК РФ, в отношении несовершеннолетних, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по соответствующим признакам (к примеру, по пункту "а" части 3 статьи 131 УК РФ) возможна лишь в случаях, *когда виновный знал или допускал*, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ» (курсив мой. – *Т.Х.*).

Этот пример уже изучался в доктрине. Вот что об этом писали Е. Б. Поезжалов и А. Е. Линкевич в работе «Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации: спорные вопросы судебного толкования»:

«Получается, что законодатель вносит изменения в закон, а правоприменитель, в лице Пленума Верховного Суда РФ, игнорирует его позицию, давая ограничительное толкование вполне однозначно требующего буквального понимания признака уголовно-правовой нормы»[[22]](#footnote-22).

Авторы приведенного исследования приходят к следующим выводам:

«Таким образом, можно заключить, что некоторые современные разъяснения, даваемые высшей судебной инстанцией, в ряде случаев *не проработаны должным образом*, поскольку вступают в противоречие между собой и с текстом уголовного закона. Наличие данного факта указывает на необходимость дальнейшей работы *по выявлению недостатков, связанных с судебным толкованием, с целью правильной уголовно-правовой оценки действий виновных лиц при осуществлении квалификации преступлений*» (курсив мой. – *Т. Х.*).

Между тем, представляется, что с авторами работы в части «непроработанности» разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, не так просто согласиться.

Думается, такое противоречие, по крайней мере, в конкретном приведенном случае, не связано с ошибкой или недостатком толкования. В данном случае необходимо говорить о намеренном радикальном реалистическом судебном толковании, к которому прибегнул Верховный Суд, который в результате своей волевой деятельности решил, что положение, установленное законодателем, является несправедливым, а потому подлежит совершенно иному толкованию и применению.

Как следствие, возникает вопрос о том, а допустимо ли такое толкование в принципе? По мнению приведенных ранее авторов, если толкование Верховного Суда противоречит воле законодателя, оно не может иметь статус источника права даже фактически, и этот вывод сделан неслучайно.

Так, в Российской Федерации статьей 10 ее Конституции установлено разделение властей на законодательную, судебную и исполнительную. Такое разделение существует неслучайно, в противном случае, например, те, кто вершит правосудие, сами устанавливали бы основание для такого правосудия (в случае подмены судебной властью законодательной).

Если Верховный Суд подменяет законодателя, представляющего собой Федеральное собрание Российской Федерации, которое является выборным органом, представляющим волю и интересы народа, то для чего вообще нужен такой законодатель?

Из этого следует, что даже в том случае, если реалистический подход к судебному толкованию является вынужденным в силу существующих недостатков действующего законодательства, Верховный Суд РФ, наделенный полномочием разъяснения законодательства Российской Федерации, не должен действовать радикально и трактовать нормы закона прямо противоположно их буквальному значению, в противном случае его деятельность подрывала бы основы конституционного строя государства, к которым в том числе относится и принцип разделения властей.

В целом, можно говорить о том, что поскольку Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами РФ полномочие Верховного Суда на создание правовых норм и противоречащее закону толкование существующих не предусмотрено, и даже при расширительном толковании из содержания норм, регулирующих деятельность Верховного Суда РФ, не выводится, такой подход к толкованию норм права в рамках действующей правовой системы Российской Федерации представляется неприменимым, хотя и, зачастую, фактически существует.

Представляется интересным, что и сам Верховный Суд в одном из своих актов казуального правоприменения[[23]](#footnote-23) указывает на то, что в результате толкования права новая норма создаваться не должна:

«Судебная коллегия констатирует, что в результате толкования не создается новая норма права, толкование не должно подменять правотворчество там, где имеются пробелы в правовом регулировании и где необходимо издание новых нормативных правовых актов; толкование не направлено на то, чтобы обойти веление закона, расширить, сузить смысл правовой нормы или ее изменить, оно обусловлено всегда наличием в правовой норме специальной юридической терминологии, оценочных понятий, терминов, заимствованных из других отраслей наук, логическими связями норм права друг с другом внутри одного нормативного правового акта, а также связями, существующими между разными нормативными правовыми актами, требующих разъяснений».

В научной литературе присутствует и иная позиция относительно правовой природы толкования норм права Верховным Судом РФ. В частности, некоторые исследователи, например, М. В. Баглай, считают, что разъяснения Верховного Суда носят сугубо рекомендательный характер, причем представляется интересной приводимая такими исследователями аргументация их позиции. Например, уже упомянутый М. В. Баглай пишет: «независимость суда – гораздо более важная ценность правосудия, чем возможные редкие отклонения от общего правила»[[24]](#footnote-24). Таким образом, исследователь выводит умозаключение о рекомендательной природе разъяснений, даваемых Верховным Судом РФ, через принцип независимости (каждого отдельного) суда, которая, по-видимому, обеспечивается возможностью отклонения судебного органа от позиции Верховного Суда РФ при применении конкретной нормы права.

Чудеса юридической техники прослеживаются и в иной позиции по приведенному вопросу, заключающейся в том, что, хотя постановления Пленума Верховного Суда РФ носят лишь рекомендательный характер, они все же являются обязательными для применения судами, хотя и не являются прецедентами. Одна из таких позиций была изложена в одной из работ Е. А. Дмитриевой[[25]](#footnote-25). В ней автор работы указывает, что обязательными для судов разъяснения Верховного Суда РФ являются потому, что, во-первых, Верховный Суд РФ наделен полномочием толкования нормативных актов самой Конституцией РФ (ст. 126) (личный вывод Е. А. Дмитриевой), во-вторых, потому что его разъяснения обладают огромной ролью в обеспечении правильного применения нормативных актов (здесь Е. А. Дмитриева ссылается на работы П.С. Элькинд[[26]](#footnote-26) и М.С. Строговича[[27]](#footnote-27)). Эту позицию оставим без комментариев.

Е. В. Тимошина и А. А. Краевский, между тем, указывают, что ответ на вопрос о том, относятся ли интерпретационные акты к источникам права, зависит от того, как мы определяем понятие нормотворчества[[28]](#footnote-28).

Если определять нормотворчество как изменение нормативной системы, то издание интерпретационного акта также относится к нормотворчеству, поскольку ограничивает количество вариантов понимания правовой нормы.

Если же под нормотворчеством понимать волевую властную деятельность, то издание интерпретационных актов нельзя отнести к нормотворчеству, поскольку они имеют «смешанную познавательно-волевую природу»[[29]](#footnote-29) (поскольку издание интерпретационного акта новой нормы не создает, а существующую не изменяет, помимо этого, если оригинальная норма утрачивает силу, ее толкование, содержащееся в интерпретационном акте, также утрачивает силу).

Автору настоящей работы представляется, что чаще всего о природе интерпретационных актов Верховного Суда РФ как источника права в исследованиях рассуждают в контексте поиска ответа на вопрос, создают ли такие акты нормы права, то есть исходят из понятия нормотворчества как волевой властной деятельности, направленной на создание норм права. Как следствие, в рамках этой логики рассуждений, интерпретационные акты Верховного Суда РФ нельзя назвать источником права в том смысле, что Верховный Суд РФ полномочием нормотворчества не обладает (то есть в смысле формальном).

Вместе с тем, как было указано выше, иногда толкование норм права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ противоречит содержанию существующих норм и все же применяется на практике, что видится одной из проблем методологии толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ.

**§3. Способы толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ**

В этом параграфе мы попробуем разобраться в том, что чаще всего составляет методологию толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ на конкретных примерах.

Существует огромное множество известнейших постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в которых Верховный Суд толкует нормы различных отраслей права (постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» и др.), многие из которых широко используются в процессуальных документах судебных представителей, зачастую ложатся в основу судебных решений по различным делам и подвергаются доктринальному анализу.

Разберем несколько таких позиций по пунктам.

Пожалуй, к наиболее часто встречающимся в интерпретационной практике Верховного Суда РФ способам толкования можно отнести буквальное толкование права. Так, например, в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»[[30]](#footnote-30) Верховный Суд РФ толкует ст. 212, п. 2 ст. 1 ГК РФ и ст. 55 Конституции РФ буквально, хотя в данном случае вернее будет сказать, что он их цитирует. Такая же ситуация прослеживается в абз. 2 п. 2 того же Постановления (цитирует ст. 30 ГПК РФ и ст. 38 АПК РФ), в абз. 2 и абз. 3 п. 3 того же Постановления – цитирует статью 148, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, статью 133, ч. 1 ст. 168 АПК РФ.

Такое «цитирование», вероятно, призвано напомнить судам о буквальном содержании толкуемых норм, а также подчеркивает важность следования букве закона.

В огромном числе случаев пункты постановлений Пленума Верховного Суда РФ начинаются с абзаца, цитирующего содержание толкуемых норм, а зачастую таким цитированием и ограничиваются (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года; п. п. 11, 70, 72, 102 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25, п. 2 (полностью цитирует ст. 15 ГК РФ), п. 4, п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 и так далее).

Упомянутый выше исследователь В. В. Момотов также указывает на приоритет использования буквального толкования норм в практике Верховного Суда РФ: «в первую очередь необходимо попытаться установить смысл правовой нормы и способ ее правильного применения к конкретным правоотношениям, *руководствуясь текстом этой нормы*. Применение иных методов толкования должно осуществляться *только в случае, если сам по себе текст правовой нормы не дает ясных и однозначных ответов на вопросы, поставленные перед судом* в связи с обстоятельствами конкретного дела (курсив мой. – *Т.Х.*)»[[31]](#footnote-31).

Однако всегда ли буквальное толкование нормы подразумевает ее цитирование, и нужно ли такое цитирование в принципе, если в конечном счете акт толкования права не раскрывает содержание нормы больше, чем нормативный акт, в котором она содержится. По мнению автора настоящего исследования, поскольку толкование нормы предполагает уяснение ее смысла, простое ее цитирование представляется бессмысленным, поскольку не отвечает целям толкования права в принципе. Если правоприменитель не до конца понимает содержание нормы, ее простое цитирование не может содействовать правильному ее применению. Представляется, что цитирование нормы при ее интерпретации в принципе не является обязательным, в таком случае необходима лишь ссылка на интерпретируемый акт, чтобы понять, какая именно норма подвергается интерпретации.

Помимо этого, среди наиболее часто используемых в интерпретационной практике Верховного Суда РФ способов толкования права можно выделить системное и логическое толкование.

Разберем конкретный фрагмент Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[32]](#footnote-32), а именно, пункт 10 указанного Постановления:

«Лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения (статья 14 ГК РФ). Возможность самозащиты не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке.

По смыслу статей 1 и 14 ГК РФ самозащита гражданских прав может выражаться, в том числе, в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество. Самозащита может заключаться также в воздействии на имущество правонарушителя, в том случае если она обладает признаками необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (статья 1067 ГК РФ)».

В приведенном примере Верховный Суд сначала толкует буквально (цитирует) ст. 14 ГК РФ, после чего, толкуя ее в системной взаимосвязи со ст. 12 ГК РФ, логически выводит умозаключение о том, что самозащита права не исключает права лица на использование других способов защиты. В первом абзаце приведенного пункта имеем буквальное, системное и логическое толкование права.

В следующем абзаце Верховный Суд пользуется логическим толкованием статей 1, 14, 1066 и 1067 ГК РФ в их взаимосвязи, в результате чего приходит к выводу о возможности самозащиты гражданских прав в виде воздействия на свое собственное/находящееся во владении лица/принадлежащее правонарушителю имущество, при этом воздействие на имущество правонарушителя признается самозащитой только в том случае, если оно обладает признаками необходимой обороны и совершается в состоянии крайней необходимости.

Также можно с уверенностью утверждать, что Верховный Суд толкует нормы права системно и в п. 1 названного постановления Пленума[[33]](#footnote-33).

В. В. Момотов в одной из своих работ также подчеркивает, что именно буквальное и системное толкование являются наиболее распространенными в практике Верховного Суда РФ способами толкования норм права[[34]](#footnote-34).

Вероятно, Верховный Суд использует приведенные способы толкования в их взаимосвязи с тем, чтобы конкретные правоприменители, то есть, в сущности, суды нижестоящие, могли проследить логику содержания и системного применения толкуемых норм, что в теории позволяет снизить число ошибок в правоприменении судов нижестоящих инстанций, а само правоприменение делает более стабильным и предсказуемым.

Помимо указанных способов толкования, в интерпретационной практике Верховного Суда РФ к распространенным способам толкования права относится филологическое толкование права.

Так, например, в абзацах 2 и 3 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Верховный Суд РФ описывает, какое именно поведение следует понимать под «злоупотреблением спиртными напитками, наркотическими средствами или пристрастием к азартным играм, вследствие которых гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение», исходя из языкового значения, а также грамматического и лексического анализа текста толкуемой нормы (п. 1 ст. 30 ГК РФ) (то есть установление смысла нормы происходит исходя из языкового значения входящих в нее слов, их логической взаимосвязи, значения используемых в ней речевых конструкций). Таким образом, Верховный Суд описывает конкретные критерии, позволяющие определить применимость нормы при определенных обстоятельствах, упрощая тем самым правоприменение нижестоящих судов.

Все эти упрощения делают нормативные акты, обладающие признаком абстрактности содержания по определению («юридические нормы, обладающие, наряду с другими, свойствами общности и абстрактности»[[35]](#footnote-35)), даже если они не являются противоречивыми и непонятными по своей сути, более конкретными, простыми, и даже, если позволите так выразиться, живыми, что в конечном счете положительно влияет на общую картину правоприменения. Суд, руководствующийся при принятии решения своим внутренним убеждением (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ), оказывается ограничен рамками восприятия правовых норм, установленными Верховным Судом РФ, что определенно оказывает положительное влияние на единообразие судебной практики («Реализация единства судебной практики Верховным Судом РФ, в соответствии с действующим законодательством (ст. 126 Конституции РФ, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ФКЗ «О Верховном Суде РФ» от 05.02.2014, ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ) осуществляется через толкование норм права Пленумом, Президиумом, судебными коллегиями Верховного Суда РФ, которые обеспечивают единство применения норм права судебными органами»[[36]](#footnote-36)).

Верховный Суд РФ пользуется, хотя и значительно реже, и другими способами толкования права. Так, В. В. Момотов указывает[[37]](#footnote-37), что, например, в п. 17 Обзора практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 г.) воспользовался телеологическим толкованием нормы п. 4 решения Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728[[38]](#footnote-38), «указывая на публично-правовую цель предоставления Российской Федерации тарифных преференций при ввозе имущества в качестве вклада в уставный капитал», которые не подлежат пересмотру в случае изменения правового режима использования такого имущества. Эта «публично-правовая цель» заключается в привлечении в российскую экономику иностранных инвестиций.

Также примером использования телеологического толкования права является п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за 2016 г. (№ 3), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 19 октября 2016 г. «Дав телеологическое толкование нормам, регулирующим отношения по долевому участию в строительстве, высшая судебная инстанция указала, что застройщиком может быть признано не только лицо, с которым у участников долевого строительства заключены соответствующие договоры, но и организация, фактически аккумулирующая денежные средства, переданные для строительства многоквартирного дома»[[39]](#footnote-39).

Помимо этого, в своей работе В. В. Момотов указывает, что Верховным Судом РФ также используется исторический метод судебного толкования, однако приводит примеры его использования только в определениях Судебных Коллегий Верховного Суда РФ по конкретным делам, которые к предмету настоящего исследования не относится.

Представляется важным уточнить, что далеко не всегда понятно, каким именно способом толкования права пользуется Верховный Суд в конкретном случае.

Так, например, в пункте 31 одного из своих постановлений Пленума[[40]](#footnote-40) Верховный Суд указывает: «По смыслу части 3 статьи 132 АПК РФ встречный иск при условии выполнения установленных законом требований к его форме и содержанию принимается арбитражным судом при наличии хотя бы одного из условий, перечисленных в пунктах 1–3 данной части».

В самой толкуемой норме не указано, что для принятия арбитражным судом встречного иска достаточно лишь одного из перечисленных в части 3 ст. 132 АПК РФ, а ч. 4 той же статьи установлено, что арбитражный суд возвращает исковое заявление, «если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 настоящей [ст. 132 АПК РФ – *Т.Х.*] статьи», то есть представляется неясным, нужно ли для принятия встречного иска наличие всех трех условий, указанных в ч. 3 ст. 132 АПК РФ, либо достаточно лишь одного.

В приведенном Постановлении Пленума Верховный Суд, интерпретируя указанные нормы (ч. 3 и ч. 4 ст. 132 АПК РФ), употребляет словосочетание «по смыслу», при этом не ясно, каким конкретно способом толкования права он в данном случае пользуется: это может быть ограничительное толкование по объему исходя из логического толкования ч. 3 и ч. 4 ст. 132 АПК РФ в их системной взаимосвязи, либо исходя из их телеологического толкования, возможно также, что по объему в данном случае интерпретация является буквальной, если это соответствует целям закрепления и/или смыслу приведенных норм. Как следствие, уже на этом этапе прослеживается еще одна проблема методологии толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ, которая заключается в том, что Верховный Суд далеко не всегда приводит аргументацию своей позиции, не объясняет, на чем она основана, и каким способом толкования нормы он воспользовался, что существенно затрудняет как понимание его позиции, так и определение того, является ли она достаточно обоснованной и в конечном счете правильной. В связи с этим представляется возможным предложить законодателю (или Верховному Суду) конкретно и четко зафиксировать методологию толкования права в его интерпретационной практике, помимо этого, вполне возможно, что Верховному Суду в его интерпретационной практике следует обосновывать свои позиции относительно толкования правовых норм более объемно, ясно и логично.

О чем В .В. Момотов (на удивление) не упоминает, так это о толковании Верховным Судом права по объему, а именно, о расширительном и об ограничительном толковании права (напомню, что в предыдущем параграфе эта тема была затронута нами на примере п. 22 Постановления Пленума от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», которым Верховный Суд РФ ограничил положения некоторых статей Уголовного кодекса РФ, которые до этого законодатель (вероятно, по весомым причинам) расширил).

Приведем еще несколько примеров такого, прямо скажем, необычного толкования права Верховным Судом РФ.

**Глава 2. Основные проблемы толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда Российской Федерации**

**§ 1. Создание Верховным Судом в акте толкования нормы права**

Интересным представляется п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015 – действующая редакция) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», который мы для наглядности процитируем:

«Если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, *земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования*. Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Вводного закона *собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом*. В свою очередь, *собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества* в таком доме. *При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ*» (курсив мой. – *Т.Х.*).

Разберемся с законодательным регулированием обсуждаемых Верховным Судом РФ юридических явлений.

Исходя из ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 № 218-ФЗ[[41]](#footnote-41), «государственная регистрация возникновения, перехода, прекращения, ограничения права на жилое или нежилое помещение в многоквартирных домах и обременения такого помещения *одновременно является государственной регистрацией возникновения, перехода, прекращения, ограничения неразрывно связанных с ним права общей долевой собственности на общее имущество и обременения такого имущества…».*

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ[[42]](#footnote-42), «собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: земельный участок…».

При этом, согласно частям 1 и 2 ст. 39 Жилищного кодекса РФ, собственники жилых помещения в многоквартирном жилом доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в таком доме пропорционально принадлежащей соответствующим собственникам долям в праве общей собственности на общее имущество в таком доме.

Приведенные положения коррелируют с содержанием статей 210, 219, 273 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми, во-первых, собственник имущества несет бремя его содержания, если иное не предусмотрено законом или договором, во-вторых, право собственности на здание, сооружение и другое вновь создаваемое недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации такого права, в-третьих, при переходе права собственности на здание или сооружение, к приобретателю здания или сооружения переходит право собственности на земельный участок, занимаемый такими зданием или сооружением, если иное не предусмотрено законом.

В приведенных положениях закона фигурирует понятие земельного участка, однако не дается его определение. Определение земельного участка содержится в ст. 6 Земельного кодекса РФ[[43]](#footnote-43). В соответствии с ним, земельный участок как объект права собственности является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально-определенной вещи.

Среди характеристик, позволяющих определить земельный участок в качестве индивидуально-определенной вещи, конечно, содержатся физические границы земельного участка[[44]](#footnote-44).

Исходя из ч. 1 ст. 16 ЗК РФ, если участок не находится в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований, он находится в государственной собственности. Под государственной собственностью в данном случае (исходя из той же статьи) понимается собственность Российской Федерации, собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований.

Предположим, что земельный участок физическими границами не обладает, то есть, в сущности, не является индивидуально-определенной вещью, как следствие, государственная регистрация права собственности на этот земельный участок отсутствует, в таком случае такой участок находится в государственной собственности исходя из приведенного положения Земельного кодекса РФ. В отраслевом законодательстве и научной литературе считается, что такой участок не образован.

Обратимся к положениям закона, на которые в анализируемом постановлении Пленума ссылается Верховный Суд РФ.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»[[45]](#footnote-45), если земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом, не образован до дня введения в действие Жилищного кодекса РФ, любой собственник помещения в многоквартирном доме вправе обратиться в органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением об образовании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

При этом, исходя из части 4 и части 4.1 той же статьи, образование такого земельного участка является обязанностью соответствующих органов государственной власти или органов местного самоуправления, и такое образование осуществляется и в отсутствие обращения, указанного в части 3 той же статьи, то есть вне зависимости от такого обращения.

В теории все понятно: многоквартирный жилой дом есть, право собственности на такой многоквартирный жилой дом принадлежит собственникам жилых помещений, находящихся в нем, и при регистрации их права собственности на жилые помещения в многоквартирном жилом доме к ним переходит, в соответствующей доле, и право собственности на земельный участок, занимаемый таким домом, наряду с бременем содержания такого земельного участка как общего имущества собственников жилых помещений в многоквартирном доме. Ситуаций, когда земельный участок в их собственности не находится, быть не должно, поскольку органы государственной власти или местного самоуправления должны, вне зависимости от заявления собственников жилых помещений в многоквартирном жилом доме и иных лиц, образовать земельный участок под многоквартирным домом, вследствие чего становится возможным и переход права собственности на него в момент перехода права собственности на жилые помещения в многоквартирном жилом доме.

На практике же нередкой является ситуация, что не только в отсутствие обращений собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома, но при их наличии соответствующие органы власти земельный участок не образуют, как следствие, участок индивидуально-определенной вещью не становится, и право собственности на него остается у государства, субъекта или муниципального образования.

Именно о такой ситуации и говорит Верховный Суд РФ в п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, но в своих рассуждениях он приходит к неожиданным выводам.

Если земельный участок находится в государственной собственности, то, в соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ, собственник такого земельного участка несет бремя его содержания.

Вместе с тем, Верховный Суд в приведенном Постановлении Пленума указывает, что, несмотря на то, что право собственности на земельный участок, занимаемый многоквартирным жилым домом, принадлежит соответствующему публично-правовому образованию, собственники вправе владеть и пользоваться таким земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации многоквартирного дома, что, очевидно, подразумевает и несение бремени содержания такого земельного участка.

В данном случае Верховный Суд РФ в акте толкования права по сути создал норму, которая противоречит существующему закону. Сложно сказать, какую именно норму в данном случае толкует Верховный Суд РФ, и каким именно способом толкования права он при этом пользуется. Можно только прийти к выводу о том, что приведенная позиция Верховного Суда РФ противоречит ст. 210 ГК РФ.

Что из этого можно заключить? Думается, что еще одной из проблем методологии толкования норм права Верховным Судом РФ является то, что Верховный Суд не всегда толкует норму, или не указывает, какие именно нормы он толкует, как следствие, по содержанию акт толкования превращается в законодательный акт, поскольку не ссылается на интерпретируемый текст, не применяет аналогию закона или права.

Обратимся к еще одному примеру создания высшим судебным органом новой нормы права.

П. 5.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 марта 2007 года № 17 (ред. от 14.02.2008 года)[[46]](#footnote-46) (документ ныне утратил силу) было предусмотрено, что в соответствии с п. 1 ст. 311 АПК РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

При этом в статье 311 АПК РФ в действовавшей на тот момент редакции[[47]](#footnote-47) такое основание для пересмотра судебного акта предусмотрено не было.

По мнению одного из исследователей, занимавшихся изучением этого примера, в данном случае Высший Арбитражный Суд взял на себя законодательные функции, подменил собой законодателя[[48]](#footnote-48), что, во-первых, в его полномочия не входило, во-вторых, противоречит определению понятия интерпретационного акта, о котором было сказано в первой главе настоящей работы.

В дальнейшем приведенная позиция Пленума ВАС РФ была имплементирована в текст толкуемой им статьи[[49]](#footnote-49), что также указывает на то, что в данном случае ВАС РФ, толкуя ст. 311 АПК РФ, подменил собой законодателя.

Рассмотрим еще одну спорную позицию Верховного Суда РФ.

Частью 2.1 ст. 45 УПК РФ в действующей редакции[[50]](#footnote-50) предусмотрено следующее: «По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката *компенсируются за счет средств федерального бюджета*» (курсив мой. – *Т.Х.*).

Частью 1 статьи 132 УПК РФ предусмотрено, что процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также лиц, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, не дающим право на реабилитацию, или возмещаются за счет федерального бюджета.

При этом, частью 2 той же статьи установлено, что суд *вправе* взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением некоторых сумм (которые в данном случае значения не имеют), процессуальные издержки *могут* быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

При этом в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (ред. от 15.12.2022)[[51]](#footnote-51) указано, что в случае, приведенном в части 2.1 ст. 45 УПК РФ, «суд *обязан* рассмотреть вопрос о взыскании этих расходов с осужденного либо лица, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, с соблюдением требований статьи 132 УПК РФ» (курсив мой. – *Т.Х.*).

Выходит, что, по воле законодателя, взыскание процессуальных издержек с осужденных (и иных лиц, указанных в статье 132 УПК РФ) является правом суда (то есть из содержания приведенных норм следует, что суд может в принципе не рассматривать вопрос о взыскании с этих лиц процессуальных издержек, поскольку он в праве их не взыскивать), между тем, Верховный Суд в приведенный позиции указывает, что суд обязан хотя бы поставить на рассмотрение вопрос о взыскании таких судебных издержек с осужденных и иных лиц, указанных в статье 132 УПК РФ, в случае, приведенном в части 2.1 статьи 45 УПК РФ, и, как следствие, взыскать их, если отсутствуют основания для возмещения процессуальных издержек из средств федерального бюджета или освобождения осужденного от возмещения процессуальных издержек полностью или частично, предусмотренные ч. 6 ст. 132 УПК РФ.

Таким образом, Верховный Суд создал для суда обязанность, которая не была предусмотрена УПК РФ, то есть, в сущности, самостоятельно создал норму (поскольку не ссылался на аналогию закона).

Что касается первого упомянутого в настоящей работе примера необычного толкования права Верховным Судом РФ (пример о толковании норм о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности Уголовного кодекса РФ), можно заключить, что в качестве следующей проблемы толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ можно выделить выходящее за рамки полномочий Верховного Суда РФ необоснованно ограничительное (или расширительное) толкование норм, противоречащее буквальному содержанию толкуемой нормы и, как следствие, воле законодателя, а также принципу разделения властей.

**§2. Противоречие позиций Верховного Суда действующему законодательству**

Собственно, поговорим о противоречиях постановлений Пленумов высших судов РФ нормам российского законодательства.

Исследованием этого вопроса в своей работе «Юридические коллизии в постановлениях пленумов высших судебных органов Российской Федерации: понятие и виды» занимался доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета В. П. Реутов.

В приведенной работе автор приходит к выводу[[52]](#footnote-52) о том, что постановления Пленумов высших судов РФ могут вступать в противоречие не только с нормами различных отраслей законодательства Российской Федерации, но и с такими явлениями, как «цели, принципы, презумпции и дефиниции» российского законодательства, то есть с явлениями более общими, абстрактными и ключевыми для регулирования различных видов правоотношений, нежели конкретные нормы права, которые являются более пластичными и могут меняться с течением времени в условиях постоянного развития различных общественных отношений.

Представляется, однако, интересным, что автор упомянутой работы противоречия позиций Верховного Суда РФ нормам права называет именно «коллизиями».

Что такое юридические коллизии? По версии Н. И. Матузова, под юридическими коллизиями «понимаются расхождения и противоречия между отдельными нормативно-правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий»[[53]](#footnote-53).

При этом Н. И. Матузов приводит и виды юридических коллизий, среди которых выделяет: 1) коллизии между нормативными актами или отдельными правовыми нормами; 2) коллизии в нормотворчестве (например, дублирование норм, издание взаимоисключающих актов); 3) коллизии в правоприменении (различия в применении судами одних и тех же норм)*;* 4) коллизии полномочий и статусов государственных органов, должностных лиц; 5) коллизии целей (например, когда в нормативных актах разного уровня закладываются противоречащие друг другу целевые установки); 6) коллизии между правом государства и международными правом.

Как можно заметить, противоречие акта толкования права правовой норме или правовому принципу к юридическим коллизиям не относится. Более корректным термином, по мнению автора настоящей работы, в данном случае является именно «противоречие», поэтому далее такие «коллизии» как категории будут употребляться в кавычках как особенность терминологии, предложенной В. П. Реутовым.

Также в анализируемой работе В. П. Реутов приводит несколько конкретных примеров упомянутых «коллизий», которые вкратце опишем далее.

В качестве первого примера «коллизии» между позицией Верховного Суда РФ и правовым принципом автор приводит п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В этом пункте Верховный Суд РФ, ссылаясь на статьи 56 ГПК РФ и 65 АПК РФ (обязанность доказывания в гражданском и арбитражном процессе) указывает на то, что поведение одной из сторон судебного процесса может быть признано недобросовестным не только по обоснованному заявлению другой стороны, но и по инициативе суда в случае, если оно явно обладает признаками недобросовестного поведения.

По мнению В. П. Реутова, статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ содержат положения об обязанности сторон доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований, а также о том, что суд может выносить на обсуждение обстоятельства, на которые стороны не ссылались.

При этом, по мнению автора работы, эти статьи ГПК и АПК РФ права усмотрения очевидного отклонения участника гражданского оборота от добросовестного поведения суду не предоставляют, а такое право предоставляется суду только в случаях, предусмотренных законом, в соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ (такое регулирование, однако, отсутствует в ст. 168 АПК РФ, регулирующей те же права и обязанности суда, только в рамках арбитражного процесса).

Как следствие, указывает В. П. Реутов, в данном случае Верховный Суд РФ в своем Постановлении занимает позицию, которая противоречит «принципу органического сочетания активности суда и самостоятельности сторон»[[54]](#footnote-54), а также предусматривает возможность отступления суда от принципов диспозитивности, равенства сторон и состязательности, поскольку суд, указывая на очевидную недобросовестность одной из сторон, по сути, отдает предпочтение другой стороне, что явно противоречит ч. 2 ст. 7 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации»[[55]](#footnote-55).

Здесь, однако, отмечу, что в приведенном примере с В. П. Реутовым довольно трудно согласиться.

В анализируемом пункте прежде, чем говорить о возможности суда выносить на обсуждение недобросовестность одной из сторон судебного процесса, Верховный Суд РФ ссылается на ст. 3 и ст. 4 ГК РФ, говоря о том, что участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, а также о том, что никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Как следствие, напрашивается вывод о том, что Верховный Суд РФ не указывает на возможность суда в конкретном деле отдавать преимущество одной из сторон, но предлагает (или «предписывает»[[56]](#footnote-56)) судам критически оценивать поведение обеих сторон судебного процесса, даже если они на эти обстоятельства не ссылались, системно интерпретируя названные положения Гражданского кодекса РФ и статей 56 ГПК РФ и 65 АПК РФ, то есть, по мнению автора настоящей работы, принципам состязательности и равенства сторон судебного процесса анализируемая позиция Верховного Суда РФ не противоречит.

Что касается «принципа органического сочетания активности суда и самостоятельности сторон», о котором пишет В. П. Реутов, представляется, что положениям закона, которые этот принцип, в сущности, ограничивают (поскольку указывают на возможность вынесения суда на обсуждение обстоятельств, на которые стороны не ссылались) приведенная позиция Верховного Суда РФ также не противоречит.

Эта позиция говорит скорее о реализации задачи правильного рассмотрения споров в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и иных лиц, цель законодательного закрепления которых заключается в обеспечении принятия судами по делам правильных, справедливых (ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ) решений в случае, если для этого сторонам процесса необходимо оказать содействие.

В конечном счете, цель судебного процесса – восстановить справедливость (если точнее, то восстановить нарушенное право и защитить законный интерес: «Правосудие (англ. justice) — совершаемая в процессуальном порядке правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государств»[[57]](#footnote-57)), то есть с целью восстановления нарушенного права суд может вынести на рассмотрение обстоятельства, на которые стороны не ссылались, в том числе обстоятельства недобросовестности одной (или обеих) сторон, что может позволить вынести более обоснованное решение по делу.

Более того, подобная реализация указанной задачи гражданского и арбитражного процесса заложена в принципе состязательности сторон: «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, …оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ и ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

Об этом Верховный Суд РФ напоминает и в одном из своих наиболее актуальных постановлений Пленума[[58]](#footnote-58): «В силу принципов равноправия и состязательности сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, *оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле* (статьи 8, 9 АПК РФ)» (курсив мой. – *Т.Х.*).

Со следующим примером, который приводит В. П. Реутов в своей работе, не согласиться довольно трудно.

Речь идет об абзаце 1 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. N 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»[[59]](#footnote-59) (утратил силу 01.10.2019 в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (п. 30), в котором Верховный Суд РФ указывает, что пропущенный при подаче кассационных жалобы, представления предусмотренный статьей 401.6 УПК РФ годичный срок, в течение которого допускается поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке, восстановлению не подлежит вне зависимости от уважительности причины его пропуска.

В. П. Реутов утверждает, что такой срок обжалования решения в кассационном порядке может быть восстановлен по уважительной причине, поскольку это прямо предусмотрено ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ.

И действительно, ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ[[60]](#footnote-60) была признана утратившей силу только 31.12.2014 года (Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 518-ФЗ «О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»[[61]](#footnote-61), п. 1 ст. 1), то есть с 28.01.2014 года по 30.12.2014 года абз. 1 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 года входил в прямое противоречие с действовавшим на тот момент законодательным регулированием.

В. П. Реутов далее указывает, что такая «коллизия» предполагает при принятии решения отступление от основополагающих принципов уголовного процесса (состязательности и равноправия сторон), поскольку в таком случае одна из сторон процесса лишается права защищать свои интересы.

Сложно сказать, насколько это утверждение верно, поскольку в дальнейшем законодатель «упразднил» норму, с которой рассматриваемая позиция Верховного Суда РФ вступала в противоречие, то есть можно предположить, что Верховный Суд как бы «смотрел наперед», однако сложно и спорить с тем, что Верховный Суд РФ в данном случае вышел за рамки своих полномочий, поскольку в том случае, если он считал необходимым внести в соответствующие положения закона некие изменения, он вполне мог бы воспользоваться правом законодательной инициативы, предоставленным ему ст. 104 Конституции РФ (такое право было предусмотрено в первоначальной редакции Конституции РФ и предусмотрено нынешней ее редакцией[[62]](#footnote-62)).

Ограничительное толкование ч. 3 ст. 401.2 (по сути, Верховный Суд РФ самостоятельно создал исключение[[63]](#footnote-63) из этой нормы, которое законодатель не предусматривал) действительно привело к противоречию позиции Верховного Суда действующему закону.

Перейдем к следующему примеру.

Следующим объектом исследования В. П. Реутова стали пункты 1 и 2 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»[[64]](#footnote-64), в котором ВАС РФ «покушается на принцип свободы договора»[[65]](#footnote-65).

В этих пунктах Высший Арбитражный Суд РФ по сути, указывает, что существуют нормы императивные и диспозитивные, как следствие, в договорах могут быть установлены условия, отличные от содержания закона, если стороны об этом согласятся, в том случае, если применимая к их отношениям норма является диспозитивной, и, наоборот, если применимая к отношениям сторон норма является императивной, то они не могут установить иное регулирование в договоре. Далее суд добавляет, что, при всем указанном, из целей законодательного регулирования может следовать, что императивный запрет в конкретном случае должен толковаться ограничительно.

Как следствие, Высший Арбитражный Суд РФ обращает внимание судов на следующее: «В частности, суд может признать, что данный запрет не допускает установление сторонами только условий, ущемляющих охраняемые законом интересы той стороны, на защиту которой эта норма направлена».

Рассуждая о приведенных утверждениях в контексте баланса интересов сторон договора, в качестве примера высшая судебная инстанция приводит положение ч. 4 (ныне ч. 5) ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»[[66]](#footnote-66), которое устанавливает запрет на одностороннее изменение кредитной организацией порядка определения процентов по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, но такой запрет, по мнению суда, не распространяется на случаи одностороннего уменьшения процентов по такому кредитному договору, поскольку в таком случае интересы слабой стороны договора не ущемляются.

По мнению В. П. Реутова, в данном случае Высший Арбитражный Суд РФ предлагает судам телеологически толковать нормы, которые были намеренно установлены законодателем, имеют достаточно однозначный, четкий и понятный смысл и в таком толковании (в отличие от филологического и буквального) не нуждаются. Далее В. П. Реутов объясняет, каким он видит содержащееся в анализируемом Постановлении Пленума ВАС РФ противоречие с нормами права: «Здесь, скорее всего, коллизия даже не между смыслом закона и предлагаемым итогом его толкования, а между достаточно определенными положениями ГК и сформулированным правом суда на собственное усмотрение, выходящее далеко за рамки закона»[[67]](#footnote-67).

Из приведенной цитаты можно заключить, что автор работы считает, что в приведенном Постановлении Пленума ВАС РФ позиция Высшего Арбитражного Суда не только вступает в противоречие со статьями 421 и 422 ГК РФ, но и создает норму о праве суда на радикальное усмотрение при толковании императивных и диспозитивных норм гражданского законодательства РФ.

Автор настоящей работы придерживается другого мнения: Высший Арбитражный Суд РФ в данном случае экономит собственные ресурсы, поскольку рекомендует судам в каждом конкретном случае при наличии соответствующих обстоятельств прибегать к телеологическому толкованию нормы, хотя более правильным методом решения данного вопроса представляется толкование таких норм телеологически непосредственно Верховным Судом РФ или Высшим Арбитражным Судом РФ.

Эта позиция, однако, требует некоторых объяснений. По сути, Высший Арбитражный Суд РФ в данном случае указывает судам на то, что если норма является диспозитивной или императивной с целью обеспечения соблюдения баланса интересов сторон, то именно таким балансом и следует руководствоваться судам при толковании самой нормы, а также соответствующей специальной нормы, регулирующей определенные общественные отношения, наряду с положениями договора, которые регулируют те же отношения. Такой подход действительно представляется крайне общим и абстрактным, вследствие чего думается, что вместо того, чтобы давать право подобного усмотрения судам при разрешении ими конкретных споров, такое телеологическое толкование должно проводиться самими Высшим Арбитражным или Верховным судами РФ, поскольку они могут установить волю законодателя наиболее точно. Давая судам возможность подобного усмотрения, Высший Арбитражный Суд создает опасность излишнего усмотрения судов, которое может приводить к принятию по различным делам необоснованных решений.

Между тем, выбор именно такого подхода можно понять. Весь массив одного только гражданского законодательства Российской Федерации огромен, помимо этого, каждый конкретный закон или иной нормативный акт не является статичным, а подвергается достаточно быстрым (в контексте такого большого объема нормативных актов) изменениям, как следствие, высшие суды, обладающие ограниченными ресурсами, могут попросту не успеть истолковать все существующие нормы, которые того требуют, телеологически, то есть Высший Арбитражный Суд в данном случае, в сущности, руководствуется практической необходимостью.

Тем не менее, с наличием в анализируемом Постановлении ВАС РФ противоречия с существующими нормами гражданского законодательства РФ поспорить трудно.

Рассмотрим еще одну интересную позицию Верховного Суда.

Необходимо сразу отметить, что вопрос о противоречии следующей позиции Верховного Суда РФ действующему закону представляется дискуссионным по причинам, которые также будут указаны далее.

Ч. 1 ст. 302 УК РФ в действующей редакции[[68]](#footnote-68) устанавливает уголовную ответственность за принуждение подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, потерпевшего или свидетеля к даче показаний либо эксперта или специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя, лица, производящего дознание, или иного сотрудника правоохранительного органа, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя, лица, производящего дознание, или иного сотрудника правоохранительного органа.

В данном случае речь идет о применении указанных незаконных действий в отношении самих подозреваемого, обвиняемого, осужденного и других лиц.

Верховный Суд РФ, тем не менее, расширяет содержание приведенной нормы:

«Судам необходимо учитывать, что при совершении деяния, предусмотренного статьей 302 УК РФ, насилие, издевательства или пытка, а равно угроза их применения могут осуществляться как в отношении самого подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта или специалиста, *так и в отношении их близких* с целью принуждения указанных участников уголовного судопроизводства к даче показаний или заключения»[[69]](#footnote-69) (курсив мой – *Т. Х.*).

С одной стороны, приведенная позиция представляется вполне логичной. Если лицо, указанное в ч. 1 ст. 302 УК РФ, применяет насилие, пытки, угрозы и так далее не к лицам, которые согласно этой статье считаются потерпевшими, а к их близким, но с той же целью, к ним должно быть применено соответствующее (такое же) наказание.

С другой стороны, представляется, что такое толкование вполне может противоречить воле законодателя, и вот почему.

В соответствии с принципом правовой определенности, который в данном случае заключается в четкости, недвусмысленности и понятности уголовного закона, которые нужны для того, чтобы каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий, во многих других нормах УК РФ, в том числе в нормах той же главы, законодатель специально добавляет фразу «лица или его близких» (например, в п. ж) ч. 1 ст. 63, п. б) ч. 2 ст. 105, п. а) ч. 2 ст. 111, п. б) ч. 2 ст. 112, п. г) ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 144, ст. 295 УК РФ и еще в 17 нормах Уголовного кодекса РФ), которая имеет принципиальное значение для правильной квалификации соответствующих преступлений.

В приведенной же норме законодатель (возможно, неслучайно) этот признак объективной стороны преступления не упоминает. Выходит, что в том случае, если этот признак состава преступления законодателем упомянут не был намеренно, то позиция Верховного Суда РФ противоречит норме закона. Если же этот признак законодателем в состав преступления не был включен ошибочно, в таком случае Верховный Суд не вышел за рамки своих полномочий, не истолковал норму расширительно, противоречие с нормой закона отсутствует.

Вывод об отсутствии противоречия между позицией Верховного Суда и нормой закона в данном случае также соотносится с позицией[[70]](#footnote-70) Конституционного Суда РФ, в которой он указал, что принцип правовой определенности уголовного закона может обеспечиваться не только содержанием самой нормы, но и актом ее толкования, осуществляемым судом: «в силу этого любое преступление, а равно наказание за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия)».

В данном случае, вследствие отсутствия логичного обоснования именно такой интерпретации приведенной нормы, определить, противоречит ли упомянутая позиция Верховного Суда норме закона, не представляется возможным.

**Заключение**

В рамках исследования методологии судебного толкования в интерпретационной практике Верховного Суда РФ был сделан ряд теоретических выводов, среди которых можно выделить следующие.

Толкование права, в том числе осуществляемое Верховным Судом РФ, является следствием объективной необходимости, связанной с человеческой природой законодателя, динамичностью правовой системы, вытекающими из этих предпосылок пробелами в праве и противоречиями, содержащимися в нем, а также с абстрактностью правовых норм, их недостаточной юридико-технической проработкой.

В рамках исследования приведено определение понятия интерпретационного акта, как акта толкования существующих норм права, издаваемого органами, обладющими правотворческими полномочиями или органами, которые наделены полномочием толкования права. Такой акт не устанавливает новые нормы и не изменяет существующие, содержит правила понимания и применения действующего законодательства и как правило адресуется субъектам правоприменения.

Толкование права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ считается официальным (наиболее общее понятие), относится к виду легального толкования (полномочием на такое толкование Верховный Суд РФ наделен самим законодателем), является нормативным (то есть подразумевает не решение по конкретному делу, а общеобязательную при правоприменении интерпретацию нормы права).

Верховный Суд в своих постановлениях Пленума чаще всего придерживается формального стиля толкования (цитирует нормы, исходит из их буквального содержания, в том числе в их системной взаимосвязи), однако в некоторых случаях пользуется реалистическим стилем толкования (то есть отходит от содержания нормы, каким-либо образом изменяет ее), в том числе радикально реалистическим (в случаях, когда Верховный Суд издает интерпретацию нормы, которая противоречит ей самой, либо создает оригинальную норму, которая в законе отсутствует).

Между тем, представляется, что, поскольку Верховный Суд полномочием на создание и изменение нормы права не наделен, а также исходя из приведенного определения понятия интерпретационного акта, использование в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ радикально-реалистического стиля толкования является недопустимым (в том числе вследствие указания некоторых исследователей на важность отсутствия противоречия между разъяснением Пленума Верховного Суда и толкуемой правовой нормой).

Автору исследования близка позиция о том, что формально интерпретационные акты Верховного Суда РФ источниками права (если под нормотворчеством понимать волевую властную деятельность, направленную на создание правовых норм) не являются, в том числе постольку, поскольку Верховный Суд не наделен полномочием на создание и изменение правовых норм. Между тем, иногда Верховный Суд РФ фактически подменяет собой законодателя и создает нормы, либо толкует их таким образом, что их интерпретация противоречит их содержанию.

Что касается способов толкования права, чаще всего в интерпретационной практике Верховного Суда РФ встречаются филологическое, системное, логическое, буквальное (по объему) толкование.

Излишним при буквальном толковании права Верховным Судом в его интерпретационной практике представляется простое цитирование толкуемой нормы (когда такая норма иначе, как цитированием, не интерпретируется).

Реже в интерпретационной практике ВС РФ встречаются телеологическое и историческое толкование права. Вместе с тем, далеко не всегда ясно, какими именно способами толкования права в своих постановлениях Пленума пользуется Верховный Суд, что является одной из проблем методологии толкования права в интерпретационной практике ВС РФ.

Эта проблема заключается в отсутствии акта, принятого законодателем или самим Верховным Судом, описывающего методологическую основу толкования права в интерпретационной практике ВС РФ, в самих постановлениях Пленума нередко не хватает (а иногда оно и вовсе отсутствует) достаточного обоснования конкретной интерпретации правовой нормы, а равно способов толкования, которые при этой интерпретации были использованы. Эти предпосылки существенно усложняют как анализ методологии толкования права в интерпретационной практике ВС РФ, так и поиск интерпретационных неточностей и ошибок в этой практике.

Помимо прочих способов толкования права, Верховный Суд в своей интерпретационной практике пользуется (в отдельных случаях) расширительным и ограничительным толкованием права. При этом далеко не всегда такое расширительное или ограничительное толкование правовой нормы соответствует ее содержанию и, как следствие, воле законодателя, не находится в рамках полномочий Верховного Суда.

В отдельных случаях в своей интерпретационной практике Верховный Суд в принципе не ссылается на толкуемую норму, иногда подменяет собой законодателя и создает норму, которая законом не предусмотрена, не применяя при этом аналогию закона или права.

Как следствие, необходимо сделать выводы о возможных способах устранения несовершенств толкования права в интерпретационной практике Верховного Суда РФ.

В научной литературе уже обсуждали некоторые из обозначенных несовершенств, а также способы их устранения, например, в одной из работ С. В. Петракова[[71]](#footnote-71) автор приходит к следующим выводам:

«В связи с этим, способ разрешения ситуации по соответствию разъяснений практики применения УПК РФ его нормам в позициях Пленума Суда, видится в:

1) дополнительном обосновании Судом в постановлениях Пленума, почему он приходит к той или иной позиции (как положительный пример – обоснование Судом, почему в кассации не может быть ухудшено положение лица после вынесения постановления о назначении судебного заседания или постановления о передаче жалобы, представления на рассмотрении суда кассационной инстанции (см. п. 6 постановления Пленума № 25 от 25.06.2019 г. «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»);

2) последующей законотворческой инициативе Суда о дополнении или изменении норм УПК РФ для восполнения выявленных пробелов или устранения противоречий».

Автором же настоящего исследования, с учетом его выводов, предлагается следующее:

1. представляется обоснованным выработка законодателем или самим Верховным Судом четкой и ясной методологической основы толкования права в интерпретационной практике ВС РФ;
2. необходима более полная, объемная и ясная аргументация определенной интерпретации конкретных норм, которую предлагает Верховный Суд в постановлениях его Пленума, с тем, чтобы как правоприменителю, так и самим участникам общественных отношений было проще проследить логику определенного понимания и применения толкуемой нормы права;
3. представляется возможным избавиться от простого цитирования правовых норм при их толковании (если толкование только таким цитированием и ограничивается), поскольку оно является излишним;
4. более логичным является не подмена законодателя в части создания и существенного изменения содержания нормы (когда она фактически толкуется противоположно ее значению либо излишне ограничительно/расширительно), а законодательная инициатива, право на которую предоставлено Верховному Суду РФ ст. 104 Конституции РФ;
5. как следствие, необходимо придерживаться буквы и смысла закона при его толковании, не выходя за рамки его содержания, в том числе исходя из определения понятия интерпретационного акта как такового.
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