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**ВВЕДЕНИЕ**

Ведение предпринимательской деятельности обусловлено несением соответствующих рисков лицами, непосредственно принимающих управленческие решения относительно деятельности организации, её финансовой состоятельности, а также условий сотрудничества с контрагентами. На практике, в делах о банкротстве, участились случаи установления фактов причастности лиц, осуществляющих фактическое управление организациями, так называемые контролирующие должника лица (далее – КДЛ) к умышленному возникновению признаков неплатежеспособности юридического лица.

Действующее законодательство предусматривает ответственность за неправомерные действия при банкротстве, в том числе за фиктивное и преднамеренное банкротство[[1]](#footnote-1). В зависимости от квалификации состава, в том числе размера наступившего вреда, ответственность может быть как административной, так и уголовной. В настоящей работе будут проанализированы квалифицирующие признаки по фиктивному и преднамеренному банкротству, выделены правовые проблемы, возникающие в доктрине и на практике при установлении указанных составов, с целью сформировать критерии и правопонимание относительно неправомерных действий при банкротстве, а также с целью оценки доказательств, которые позволяют судам сделать вывод о виновности конкретных лиц.

Особое внимание в настоящей работе будет посвящено гражданско-правовой ответственности КДЛ за неправомерные действия при банкротстве. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ «О банкротстве») содержит специальные основания для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. В рамках настоящей работы будут проанализированы: ст. 61.11 за невозможность полного погашения требований кредиторов; ст. 61.12 за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника банкротом.

**Актуальность исследования** заключается в том, что институт субсидиарного привлечения к ответственности КДЛ всё активнее и детальнее рассматривается как в судебной практике, так и является предметом многочисленных научных исследований. Согласно статистике, приведенной в Статистическом бюллетене Федресурса по банкротству от 31.12.2022[[2]](#footnote-2) в разделе: «Заявления о субсидиарной ответственности и акты о привлечении», в 2020 году: актов о привлечении к субсидиарной ответственности было вынесено – 2 594; в 2021 году – 3 147 актов; в 2022 году – 3 385 актов. Соответственно, с одной стороны, приведенная статистика позволяет утверждать, что институт субсидиарной ответственности активно используется на практике для обеспечения прав и законных интересов кредиторов, а с другой стороны, создает необходимость в выработке четких правовых критериев, в соответствии с которыми лицо, во-первых, будет признаваться контролирующим должника, а во-вторых, будет признаваться виновным в возникновении признаков неплатежеспособности должника.

С одной стороны, суды и доктрина сформировали представление о квалифицирующих признаках, позволяющих принять решение о возложении на контролирующих лиц обязанности по возмещению убытков, связанных с ними доказательственных презумпциях, выработаны критерии противоправности поведения руководителей, с другой стороны – выявлены пробелы в формировании единообразной практики применения положений о субсидиарной ответственности КДЛ.

**Целью исследования** являются правовое разграничение ответственности КДЛ; правовой анализ и выявление проблем при квалификации фиктивного и преднамеренного банкротства; выделение признаков, позволяющих квалифицировать субъекта в качестве КДЛ на основе нормативной и правоприменительной практики; анализ действующего законодательства и установление правовых проблем при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности при банкротстве; аналитическая работа современного правоприменения данного института.

Для достижения поставленных целей были сформулированы следующие **задачи**:

1. исследовать правовое регулирование и судебную практику по вопросам ответственности за неправомерные действия при банкротстве, в частности, за фиктивное и преднамеренное банкротство;
2. изучить общий круг вопросов, связанных с определением правовой природы субсидиарной ответственности КДЛ при банкротстве;
3. выявить особенности правового положения КДЛ при банкротстве;
4. определить основания и условия привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности при банкротстве, а также рассмотреть проблемы, возникающие при привлечении к субсидиарной ответственности в рамках правоприменительной практики.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе привлечения КДЛ к ответственности при банкротстве юридического лица (далее – ЮЛ).

С учетом объекта исследования был определен и **предмет исследования**, а именно изучение доктринальных позиций; действующей нормативной и судебной практики по вопросам, связанным с ответственностью КДЛ за неправомерные действия при банкротстве, а также с особенностями статуса и условий привлечения к гражданско-правовой ответственности по основаниям, установленным в Законе о банкротстве.

Следует отметить, что многие ученые рассматривают в своих исследованиях вопросы о субсидиарной ответственности КДЛ и их правового статуса, например, О.В. Гутников, Г.П. Комиссаров; В.Ф. Попондопуло; С.Н. Яшин; и другие. Проблемы субсидиарной ответственности привлекали к себе внимание следующих исследователей: Е.Е. Богданова, Е.Б. Дьяченко, А.В. Егорова, Ю.Д. Жукова, В.П. Камышанского, С.С. Покровского, В.Ф. Попондопуло, Е.П. Пруса, В.А. Савиных, Д.И. Степанова, В.Н. Ткачева и др.

В ходе исследования нами применялся комплекс различных методов: изучение и анализ правовой литературы, нормативных документов, документов судебной практики, научных и научно-практических статей, а также иные информационные источники, теоретический анализ и синтез, самоанализ.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена логикой исследования и включает введение, три главы, заключение, библиографический список.

**Глава 1. Банкротство как способ уклонения от уплаты долгов**

1. **Виды ответственности за неправомерные действия при банкротстве.**

Под неправомерными действиями, В.Н. Алферов, М.М. Коригова, понимают «действия, направленные на доведение хозяйствующего субъекта до кризисного состояния (банкротства), с целью получения личной выгоды…»[[3]](#footnote-3). Профессор В.Ф. Попондопуло указывает на то, что неправомерные действия сводятся к «уменьшению конкурсной массы независимо от характера этих действий…»[[4]](#footnote-4).

Стоит отметить, что действующее законодательство содержит широкий перечень оснований, по которым КДЛ может быть привлечено к ответственности, например, за сокрытие имущества, уничтожение или фальсификацию бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность ЮЛ (ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ); за неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов с нарушением правил очередности (ч. 2 ст. 14.13 КоАП РФ); за неисполнение руководителем обязанности по подаче заявления о признании ЮЛ банкротом (ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ) и другое.

Уголовный Кодекс полностью цитирует объективную сторону каждого из перечисленных выше составов, что отражается в ст. 195 "Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) (далее – УК РФ). Соответственно, КДЛ могут быть привлечены как к административной, так и уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве. В качестве разграничения административной и уголовной ответственности выступает общественная опасность и размер наступившего вреда вследствие неправомерных действий, для привлечения КДЛ к уголовной ответственности, размер вреда должен быть в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей[[5]](#footnote-5) (далее – крупный ущерб).

Помимо этого, в качестве разновидностей неправомерных действий при банкротстве выделяются отдельные составы по фиктивному и преднамеренному банкротству. В ходе анализа судебной практики, было выявлено, что фиктивное банкротство по отношению к КДЛ фактически не применяется в отличие от преднамеренного банкротства. Под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) ЮЛ о несостоятельности данного ЮЛ. Сделаем предположение, что неиспользование состава по фиктивному банкротству обусловлено, во-первых, сложностью в процессе доказывания, а именно тем, что заявитель должен доказать наличие финансовой возможности ЮЛ для исполнения всех взятых обязательств перед кредиторами, в то время, когда КДЛ предпринимают незаконные действия: по выводу активов организации; заключению сделок на нерыночных условиях; фальсификации бухгалтерской и иной финансовой отчетности ЮЛ и др., что влечет переквалификацию действий КДЛ на преднамеренное банкротство и (или) иные составы. Во-вторых, если сравнить порядок выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, при фиктивном банкротстве анализируются исключительно значения и динамика коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, в то время как при преднамеренном банкротстве дополнительным этапом проверки выступают сделки, заключаемые КДЛ в исследуемый период. Именно анализ сделок в большинстве случаев, позволяет арбитражным управляющим констатировать наличие признаков преднамеренного банкротства.

В качестве подтверждения факта неиспользования состава фиктивного банкротства на практике, обратимся к Статистике результатов процедур, применяемых в делах о банкротстве за 2022 год, опубликованной в Статистическом бюллетене Федресурса по банкротству от 12.01.2023[[6]](#footnote-6), количество заключений о наличии признаков фиктивного банкротства – 92; количество заключений об отсутствии признаков – 196 431. При этом, стоит отметить, что фиктивное банкротство на настоящий момент встречается исключительно в делах о банкротстве физических лиц. Между тем, по приведенной статистике, количество заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства – 2 296, что в 26 раз больше, чем заключений по фиктивному банкротству.

За неправомерные действия при банкротстве может наступить и гражданско-правовая ответственность, при которой КДЛ в субсидиарном порядке отвечают по долгам обанкротившегося ЮЛ. Если административная и уголовная ответственность характеризуется в качестве охранительных правоотношений, которые нацелены на недопущение неправомерных действий со стороны КДЛ и пресечение общественной опасности, то субсидиарная ответственность носит компенсационный характер, то есть нацелена на возмещение причиненных убытков кредиторам. Именно субсидиарная ответственность на практике обеспечивает наиболее полное исполнение требований кредиторов, что, безусловно, делает институт субсидиарной ответственности крайне привлекательным для заинтересованных лиц.

1. **Фиктивное и преднамеренное банкротство. Анализ судебной практики**

Преднамеренное банкротство предусмотрено ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ, а также ст. 196 УК РФ. Под преднамеренным банкротством понимается совершение руководителем или учредителем (участником) ЮЛ действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность ЮЛ в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Фиктивное банкротство предусмотрено ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ, а также ст. 197 УК РФ. Под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) ЮЛ о несостоятельности данного ЮЛ.

Отметим, что в рамках изучения судебной практики, фиктивное банкротство фактически не встречается. Более того, ряд исследователей[[7]](#footnote-7), указывают на то, чтобы исключить ст. 197 УК РФ как не соответствующую действующему законодательству о банкротстве. Фиктивное банкротство предполагает ложное публичное объявление КДЛ о несостоятельности ЮЛ. Под публичным объявлением, исследователи, например, Литвинова Е.С.[[8]](#footnote-8), понимают обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ЮЛ банкротом, то есть с этого момента неопределенный круг лиц (потенциальные конкурсные кредиторы, участники ЮЛ и др.) ставится в известность о планируемом банкротстве должника. Действующее законодательство о банкротстве предусматривает регламентированную процедуру признания обоснованности поданного заявления о признании должника банкротом, а именно, арбитражным судом проверяются объективные обстоятельства относительно размера задолженности, а также периода просрочки по обязательствам должника. В случае, если суд признает заявление – обоснованным, факт «ложного объявления» о несостоятельности – отсутствует, так как судом данные обстоятельства были проверены и признаны достоверными; в обратном же случае – если суд отказывает в принятии заявления, то отсутствует обязательный признак для привлечения к ответственности по ст. 197 УК РФ – причинение ущерба в крупном размере, то есть последствий ложного обращения в арбитражный суд. Соответственно, объективная сторона фиктивного банкротства сама по себе не коррелируется с действующим Законом о банкротстве, а именно, не учитывает роль арбитражного суда, который первостепенно оценивает обоснованность поданного КДЛ заявления о банкротстве ЮЛ-должника. Именно этим и объясняется в литературе неиспользование ст. 197 УК РФ, исследователи предлагают внести соответствующие корректировки в характеристику данной нормы, в частности, указать цель такого фиктивного банкротства – получение преимуществ КДЛ в результате ложного объявления должника банкротом, а именно, введение в заблуждение кредиторов, с целью получения определенных льгот/скидок по задолженностям должника, или с целью уклонения от оплаты долгов.

Таким образом, ст. 197 УК РФ нуждается в законодательном изменении в части установления критериев общественной опасности данного деяния, так как само заведомо ложное объявление о несостоятельности в рамках действующего законодательства невозможно, исключительно арбитражный суд устанавливает наличие признаков неплатежеспособности должника и оценивает поданное заявление на предмет обоснованности, в случае же, если будут установлены соответствующие цели фиктивного банкротства, суды и арбитражный управляющий впоследствии смогут оценить: насколько заявление КДЛ было обосновано с учетом фактического финансового положения должника, а также роль КДЛ в банкротстве должника и его фактическую цель при подаче данного заявления.

Составы о криминальном банкротстве нацелены на пресечение неправомерных действий при банкротстве, «направлены на борьбу с так называемыми фирмами-однодневками, процессами отмывания денег»[[9]](#footnote-9). Процесс определения признаков криминального банкротства установлен Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 855 (далее - Временные правила N 855). При выявлении признаков преднамеренного банкротства, в том числе, анализируются сделки должника и действия органов управления должника за конкретный период. Сделки на нерыночных условиях свидетельствуют о совершении противоправных действий КДЛ, направленных на ухудшение финансового положения должника, что впоследствии, приводит к уменьшению конкурсной массы, из которой удовлетворяются требования кредиторов.

Временные правила №855 устанавливают следующий перечень сделок, совершенных на нерыночных условиях:

* *Сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;*

В данном случае должно быть доказано следующее: сделкой являлся некий неравноценный материальный обмен; отчетом оценщика подтверждена неравноценность совершенной сделки; отсутствуют доказательства объективной необходимости данной сделки, цели КДЛ повысить финансовую состоятельность ЮЛ; дополнительным критерием, который встречается в судебной практике и позволяет утверждать о цели причинения вреда – это аффилированность участников такой сделки. Установленный нами предмет доказывания подтверждается судебной практикой, например в Постановлении[[10]](#footnote-10), где сделка между аффилированными лицами была признана недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в том числе, по причинам приобретения должником акций аффилированного лица АО «Дагагроснаб», доходность от которых приближалась к нулю, «ОАО «Росагроснаб» передало векселя, рыночной стоимостью 75 057 220 руб., что подтверждается отчетом ООО АК «ЭйДи-Аудит», а взамен ОАО «Росагроснаб» получило акции, возможной рыночной стоимостью намного ниже, в частности, по данным заявленного, но не принятого судом Заключения в размере 38 000 000 руб., т.е. произошло снижение активов в 1,9 раза, что косвенно свидетельствует о получении должником убытка от сделки в размере 37 млн.».

* *Сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;*

Сделки на заведомо невыгодных условиях могут подтверждаться, в частности, отчетом оценщика, в котором анализируется рыночная стоимость имущества на соответствующем сегменте рынка в исследуемый период и делается вывод о возможности реализации имущества должника на более выгодных условиях; анализом последующих действий КДЛ по использованию денежных средств, которые были получены от такой сделки; наличию объективной необходимости в реализации имущества должника. Обратимся к судебной практике[[11]](#footnote-11), где факт причинения КДЛ убытков должнику и его конкурсным кредиторам был сделан на основании невыгодных условий сделки. Помимо подтверждения «невыгодности» отчетом оценщика, судом исследовались вопросы: о финансовых показателях ЮЛ перед заключением сделки, сопоставлялись показатели о капитале ЮЛ и краткосрочных обязательств перед третьими лицами; исследовались обстоятельства обособленных споров с участием должника, где было установлено, что сделки заключались в условиях неплатежеспособности ЮЛ.

Вторым видом сделок, которые свидетельствуют о преднамеренном банкротстве, это сделки с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника. Для привлечения КДЛ к ответственности на основании заключения такого вида сделок, судами устанавливаются: цель продажи имущества должника, которое обеспечивало основную деятельность ЮЛ и обуславливало получение прибыли; при каких условиях (финансовых показателях ЮЛ) была совершена сделка; целесообразность заключения сделки. Рассмотрим Решение суда[[12]](#footnote-12), где учредитель ЮЛ был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ, за преднамеренное банкротство. В данном решении действия учредителя квалифицированы в качестве неправомерных на основании отчета арбитражного управляющего, который, согласно п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, обязуется выявлять признаки фиктивного и преднамеренного банкротства. Согласно представленному отчету, управляющий установил две подозрительные сделки в исследуемый период. В ходе исследования доказательств по делу, особое внимание было уделено условиям об оплате в подозрительных сделках, которые установлены следующим образом: *«10% суммы уплачивается не позднее 90 банковских дней после сдачи судна, остальная сумма подлежит уплате продавцу в течение трех лет с даты составления акта приема-передачи судна; акт приема-передачи судна от 01.05.2017».* Суд указал, что такое условие свидетельствует об отсутствии заинтересованности продавца по получению оплаты товара. В совокупности с тем, что предметом подозрительных сделок являлись суда, которые составляли основное имущество компании, а также то, что их отчуждение фактически повлекло невозможность ведения основной деятельности компании, суд установил наличие в действиях генерального директора состава административного правонарушения по преднамеренному банкротству.

* *Сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;*

Данная ситуация может наступить в случае, когда КДЛ заключают сделки на условиях, которые ЮЛ заведомо неспособно исполнить. В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2017 N Ф06-21656/2017 по делу N А55-4110/2016 временным управляющим были выявлены подозрительные сделки, одна из которых признана недействительной на основании необеспеченности имуществом должника. Во-первых, было установлено, что должник заключил сделку с ОАО «АвтоВАЗагрегат», которое являлось заинтересованным лицом ввиду наличия 99,99% доли в уставном капитале должника. Во-вторых, в период заключения сделки, финансовые показатели должника не позволяли исполнить переданные заинтересованному лицу векселя на общую сумму 358 736 040 руб. На основании данных фактов, суд констатировал, что сделка являлась формальной*, «заявитель осознавал, что не сможет истребовать вексельный долг, а единственной целью, которую преследовали действия указанных лиц, являлось включение требования заявителя в реестр требований кредиторов должника».*

* *Сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.*

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2016 N Ф04-24987/2015 по делу N А45-26456/2014 признаки преднамеренного банкротства были установлены на основании отчета аудитора, в котором анализировались условия договора купли-продажи объекта незавершенного строительства. Аудитором было установлено, что первоначальная цена объекта была в два раза ниже, чем цена, по которой должник приобрел указанное имущество. В данном деле была назначена экспертиза на предмет выявления признаков преднамеренного банкротства, в которой эксперт подтвердил выводы аудитора о том, что сделка по приобретению объекта незавершенного строительства не отвечала рыночным условиям, так как была заключена при неравноценном встречном предоставлении.

На практике редко встречаются случаи привлечения КДЛ к уголовной ответственности. В литературе это объясняется сложностью процессом доказывания, наличием оценочных категорий в составах, а также отсутствием четкого правового регламента, который бы позволил определить наличие либо отсутствие соответствующих квалифицирующих признаков. Кроме того, признаки преднамеренного и фиктивного банкротства выявляются в гражданско-правовой сфере, именно в ходе арбитражного процесса управляющим составляется отчет, который служит основой для возбуждения уголовного или административного дела. Согласно п. 15 Временных правил N 855, заключение управляющего направляется в органы, должностные лица которых уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, а в случае установления факта причинения крупного ущерба – в органы предварительного расследования. Ввиду того, что базой криминального банкротства являются гражданско-правовые отношения, возникает и дополнительная сложность в установлении императивных норм, так как фундаментом гражданского права является свобода договора, а также возможность предпринимателей осуществлять свои права свободно, в условиях взятия на себя определенных рисков, которые не всегда приводят к положительным результатам.

Помимо заключения сделок на нерыночных условиях, КДЛ могут привлекаться к ответственности за непринятие мер для взыскания дебиторской задолженности. Как показывает судебная практика, арбитражные управляющие анализируют не только финансовые показатели и сделки должника за исследуемый период, но и факт принятия/непринятия КДЛ мер, направленных на взыскание задолженностей перед должником. При этом, стоит отметить распределение бремени доказывания в таких спорах, при выявлении дебиторской задолженности перед должником, бремя доказывания принятия мер перекладывается на исполнительный орган ЮЛ.

Отметим, что арбитражные управляющие, при выявлении в бухгалтерской документации дебиторской задолженности, предъявляют требования о взыскании задолженности в конкурсную массу должника, но, данные действия часто не приводят к улучшению финансового состояния должника в связи с пропуском срока исковой давности к моменту предъявления требований. Обратимся к судебной практике[[13]](#footnote-13), где генеральный директор ЮЛ был привлечен к ответственности в связи с непринятием мер по взысканию дебиторской задолженности. В приведенном судебном решении генеральный директор строил свою позицию на том, что он не мог предпринимать меры по взысканию дебиторской задолженности, так как вся документация должника была изъята правоохранительными органами в период, когда КДЛ было иное лицо, документация предыдущим генеральным директором не передавалась. Суд с позицией генерального директора не согласился, фактически указывая на непредставление доказательств объективной невозможности генеральным директором истребовать данную документацию в правоохранительных органах, с учетом того, что КДЛ не могло не знать о наличии дебиторской задолженности.

В другом проанализированном деле[[14]](#footnote-14) ставился вопрос о привлечении генерального директора к административной ответственности за преднамеренное банкротство. В качестве обоснования в действиях КДЛ признаков, установленных ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ, конкурсный управляющий сослался на неисполнение учредителем обязанности, установленной п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, по передаче арбитражному управляющему оригиналов документации, отражающих хозяйственную деятельность компании. Управляющий указал, что непередача документации *«лишает возможности предъявить к третьим лицам требования о взыскании дебиторской задолженности, сформировать конкурсную массу должника».* Суд с доводами управляющего не согласился, так как им были приняты во внимание следующие обстоятельства: во-первых, учредитель ранее уже был привлечен к ответственности за непередачу документации управляющему, а во-вторых, в отчете управляющий сам указал на отсутствие признаков преднамеренного банкротства. На основании указанных обстоятельств, суд пришел к выводу, что *«не могут образовывать объективную сторону правонарушения действия лица, формально содержащие признаки нарушения, но не доказанные в установленном законом порядке».*

Таким образом, представленная практика подтверждает позицию о том, что неправомерные действия, в том числе фиктивное и преднамеренное банкротство, нацелены на умышленное уменьшение конкурсной массы должника, в нарушение прав кредиторов. Признаки фиктивного и преднамеренного банкротства устанавливаются арбитражным управляющим, представляющих соответствующее заключение, которое является основой для возбуждения административных или уголовных дел, в зависимости от размера причиненного ущерба КДЛ. При выявлении фактов преднамеренного или фиктивного банкротства исследуются и сравниваются не только финансовые показатели ЮЛ и его обязательства перед кредиторами за конкретные периоды, но и сами условия взаимодействия с контрагентами должника; устанавливается правовое положение контрагентов, которые зачастую являются аффилированными лицами, что дополнительно свидетельствует на практике об осведомленности контрагентов о невозможности исполнения взятых на себя обязательств со стороны должника, а также о виновности КДЛ в объективном банкротстве должника.

**1.3 Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве**

По общему правилу, установленному п. 2 ст. 56 ГК РФ, ЮЛ является самостоятельным субъектом права, которое несет ответственность по своим обязательствам исключительно принадлежащим ему имуществом, то есть учредители (участники) ЮЛ не отвечают по его обязательствам. Субсидиарная ответственность напрямую противоречит выработанному корпоративному принципу обособленности ЮЛ, «последовательному отделению юридической личности (самостоятельной правосубъектности) и имущества корпорации от личности и имущества ее участников (принцип отделения)»[[15]](#footnote-15).

Доктрина «снятия корпоративной вуали» была сформулирована в странах англосаксонской правовой семьи, с целью борьбы с недобросовестными действиями КДЛ. В литературе можно встретить разные названия данной доктрины: «прокалывание корпоративной вуали», «проникновение под корпоративный покров», «снятие вуали» и другие. Снятие корпоративной вуали – это исключение из общего правила об ограниченной ответственности участников общества.

Одним из ключевых судебных решений Великобритании, в котором суд затронул тему снятия корпоративной вуали являлось дело Salomon v. A. Salomon & Co Ltd. (1897 г.)[[16]](#footnote-16). Саломон являлся собственником обувной компании, которую он передал компании Саломон (Salomon Ltd.) (далее – компания), учредителями которой являлся сам господин Саломон и члены его семьи. В качестве встречного предоставления гр-н Саломон получил акции компании, а также залоговое обеспечение на все активы компании. Впоследствии компания была ликвидирована из-за неплатежеспособности, а требования кредиторов не были исполнены в связи с предоставленным залогом г-ну Саломону.

Ликвидатор компании выступал в интересах кредиторов и утверждал, что компания являлась фиктивной, фактическое управление осуществлял г-н Саломон, ввиду чего просил возложить на него личную ответственность по обязательствам компании. При рассмотрении данного спора, суд первой инстанции исходил из единства правового положения компании и г-на Соломона, было установлено, что компания являлась агентом господина Соломона, выполняла его указания и поручения, в связи с чем, суд поддержал требования кредиторов. Однако суд палаты Лордов это решение отменил, ссылаясь на то, что ЮЛ и ее учредитель обладают самостоятельной правосубъектностью (так называемый принцип separate legal personality, который в нашем законодательстве выражен в ст. 56 ГК РФ), зарегистрированное в установленном порядке ЮЛ самостоятельно отвечает по возникшим обязательствам. Таким образом, суд палаты Лордов констатировал фикцию «корпоративной вуали», которая не позволила привлечь к ответственности учредителя компании.

В качестве одного из первых судебных актов США, где затрагивался вопрос снятия корпоративной вуали, является решение федерального окружного суда штата Висконсин в деле US v. Milwaukee Refrigerator Transit Co. В рамках данного дела, суд занял следующую позицию: «корпорацию, по общему правилу, и пока нет достаточных причин для обратного, следует рассматривать как отдельное ЮЛ, но когда понятие ЮЛ используется для нарушения публичных интересов, оправдания правонарушения, сокрытия обмана, оправдания преступления, то право должно расценивать корпорацию как объединение лиц»[[17]](#footnote-17). Иными словами, судом США была сформулирована идея о том, что незаконные интересы участников компании, которые не отвечают принципам добросовестности и справедливости, не могут быть «прикрыты» доктриной обособленности ЮЛ, в таких исключительных случаях суды вправе выходить за пределы принципа separate legal personality и привлекать участников по обязательствам компании.

В странах романо-германского права также предусмотрен институт перехода ответственности ЮЛ к ее контролирующим лицам. В Германии субсидиарное привлечение к ответственности предусмотрено, например, в Законе об акционерных обществах. В частности, в данном Законе предусмотрена ответственность доминирующего предприятия, если оно вынудило подконтрольное ей общество совершить сделку на заведомо невыгодных условиях. В этом случае, убытки подконтрольного общества возникают именно в связи с обязательными для исполнения указаниями доминирующего предприятия, что является основанием для возмещения доминирующим обществом причиненных им убытков.

Мы видим, что возможность привлечения учредителей к дополнительной ответственности строится на субъективном критерии – наличии вины в действиях учредителей. В праве Российской Федерации институт субсидиарной ответственности установлен в случае банкротства ЮЛ. Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью", банкротство ЮЛ по вине КДЛ может повлечь субсидиарную ответственность КДЛ по обязательствам ЮЛ в случае недостаточности имущества организации. Таким образом, действующее законодательство РФ также исходит из оценочных категорий при установлении возможности применения института субсидиарной ответственности. В доктрине и на практике субсидиарная ответственность рассматривается в качестве гражданско-правовой ответственности, к которой применимы положения главы 25 ГК РФ «Ответственность за нарушения обязательств», главы 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» в части, не противоречащей специальному регулированию - Главы III.2. Закона о банкротстве. Таким образом, субсидиарная ответственность КДЛ – это дополнительный защитный механизм для кредиторов, нацеленный на компенсацию имущественных требований исключительно в случае нехватки обособленного имущества ЮЛ. Субсидиарная ответственность наряду с доктриной «снятия корпоративной вуали» нацелена на пресечение злоупотреблений со стороны КДЛ, на «защиту от злоупотреблений принципом ограниченной ответственности участников по долгам компании»[[18]](#footnote-18).

В литературе, ряд исследователей (например, Гутников О.В., Егоров А.В., Усачева К.А.) отмечают, что субсидиарная ответственность в делах о банкротстве является деликтом, то есть ответственность наступает за причинение вреда имущественным требованиям кредиторов. Если мы обратимся к общим основаниям деликтной ответственности[[19]](#footnote-19), то соответствующий вред подлежит возмещению в полном объеме, при доказанности заявителем: факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства со стороны должника; факта причинения вреда и его размер; причинно-следственную связь между причиненным вредом и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником. Кроме того, вина в деликтном правоотношении презюмируется, то есть бремя опровержения вины в неисполнении или ненадлежащим исполнении обязательства перекладывается на лицо, привлекаемое к ответственности (п. 2 ст. 401 ГК РФ, абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021)). Указанный предмет доказывания должен быть установлен и при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по обязательствам ЮЛ, единственное, необходимо отметить, что действующее законодательство предполагает возмещение убытков не кредиторам, как установлено общими положениями гражданского законодательства, а самому ЮЛ, из конкурсной массы которого будут удовлетворяться требования кредиторов.

Ввиду того, что экономической и правовой целью субсидиарной ответственности является именно компенсационная функция, позволяющая кредиторам воспользоваться данным способом защиты своих законных прав и интересов, совершенно справедливыми, на наш взгляд, являются выводы Гутникова О.В., который указывает, что выбор законодателем специальной формы ответственности за неправомерные действия при банкротстве в виде субсидиарной ответственности «является искусственной и совершенно не нужной»[[20]](#footnote-20), так как «речь идет о прямой ответственности за убытки, причиненные их неправомерными действиями имущественным правам кредиторов». Нам могут возразить тем, что дела о банкротстве – это особые виды споров, в которых действуют не только принцип повышенного стандарта доказывания для кредиторов или КДЛ, но и повышены риски незаконных действий со стороны кредиторов или КДЛ как до, так и после признания должника банкротом, ввиду чего в Законе о банкротстве выработан ряд презумпций, позволяющих, переложить бремя доказывания на самих КДЛ и установить критерии, по которым КДЛ будет считаться виновным в объективном банкротстве должника. Мы с этим соглашаемся, действительно, Закон о банкротстве предусматривает особую природу правоотношений всех участников в деле о банкротстве, учитывает баланс интересов между заинтересованными лицами и должником, однако это не отменяет саму правовую природу возникающих правоотношений между КДЛ и кредиторами, субъективного интереса кредиторов в возмещении причиненных убытков, которые возникли в связи с неправомерными действиями участников ЮЛ.

Таким образом, мы считаем, что установление особой правовой формы в виде субсидиарной ответственности влечет загромождение правового регулирования при взыскании убытков с КДЛ, размытию четких границ при доказывании, а также противоречит принципу правовой определенности, которая является основополагающей для единообразного применения нормативных положений и выработке правовой стабильности для всех участников в делах о банкротстве. Субсидиарная ответственность есть не что иное как деликт, поэтому мы считаем возможным предоставить кредиторам возможность заявлять свои требования о возмещении убытков КДЛ как в деле о банкротстве от имени должника, так и по общим правилам искового производства.

**Глава 2. Контролирующее должника лицо**

**2.1 Понятие, виды и презумпции наличия статуса контролирующего должника лица**

Для дальнейшего исследования института субсидиарной ответственности необходимо охарактеризовать субъектный состав правовой нормы, который является ее квалифицирующим признаком. В дальнейшем нами будут проанализированы положения ст. 61.10 Закона о банкротстве, а также положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее – Постановление №53).

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона, контролирующим лицом является физическое или юридическое лицо, характеризующееся наличием права давать обязательные для исполнения должником указаний или каким-либо другим образом определять действия должника в течение трех лет, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Во-первых, буквальное толкование данной нормы, позволяет утверждать об изобилии в статусе КДЛ оценочных категорий, например, открытый перечень способов, при которых лицо способно определять действия должника. Во-вторых, установлен широкий временной диапазон, в течение которого лицо может быть признано в качестве КДЛ – три года, предшествующие возникновению признаков объективного банкротства, а также после возникновения признаков банкротства до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В-третьих, норма содержит ряд презумпций, по которым лицо признается контролирующим должника, пока не доказано иное.

Для удобства дальнейшего анализа статуса КДЛ, разделим соответствующие критерии определения КДЛ на две группы:

1. *Формально-юридические критерии*

В качестве формально-юридических критериев отнесения лица к контролирующим должника можно выделить следующие: наличие полномочий в силу трудовой деятельности в организации (руководители/члены органов управления должника/бухгалтеры/лица, имеющие полномочия в силу выданной доверенности); наличие родственных отношений с должником; наличие полномочий совершать сделки от имени должника; мажоритарные участники/акционеры (обладание 50% и более акций ЮЛ в самостоятельном или совместном с заинтересованными лицами распоряжении или 50% и более долей в уставном капитале должника).

Для признания лица контролирующим должника учитывается ряд доказательств, в частности, трудовой договор, протоколы общего собрания участников, выписки из ЕГРЮЛ и другое. В одном судебном решении помимо основных доказательств судом были также учтены факты участия лиц в переговорах по вопросам заключения и исполнения сделок с контрагентами, факты подписания лицами документов от имени должника, выставление счетов и показания свидетелей о характере осуществляемой деятельности конкретными лицами[[21]](#footnote-21). Признание лица в качестве контролирующего должника может основываться и на анализе полномочий, которые передаются лицу в связи с занимаемой им должности, в частности, судом рассматривался вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя администрации муниципального образования «ЖКХ», в обязанности которого входили также вопросы определения предмета и целей деятельности предприятия, а также контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества. Данные полномочия позволили суду квалифицировать такого руководителя в качестве КДЛ[[22]](#footnote-22).

Следует также отметить, что в одном из дел ставился вопрос о возможности квалификации арбитражного управляющего в качестве контролирующего должника лица[[23]](#footnote-23). Судами было указано, что определение лица в качестве контролирующего должника основывается на фактической возможности такого лица давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, таким образом, по смыслу ст. 61.10 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий не относится к числу КДЛ.

При наличии формально-юридических критериев КДЛ затруднений в доказательственной базе и оценке реальной возможности лица оказывать существенное влияние на деятельность должника не возникает, чего нельзя сказать о выявлении статуса КДЛ, формально не имеющих права определять деятельность ЮЛ, но тем не менее, оказывающие такое влияние и получающие от этого незаконную выгоду.

1. *Фактические критерии*

Фактические критерии являются наиболее сложными при доказывании статуса КДЛ, так как формально лицо может не иметь никакой связи с ЮЛ, однако иметь возможность определять деятельность ЮЛ или оказывать на неё существенное влияние. Доказывание в таких случаях может происходить в самых широких пределах, например, через фактическое присутствие лица в компании (возможно через аффилированных лиц или родственников), через допросы свидетелей, которые являлись участниками или работниками ЮЛ, через оценку бухгалтерской и иной финансовой отчетности должника и степени возможного влияния лица на деятельность должника, через установление конкретных лиц, принимающих участие в заключении сделок с третьими лицами, через установление фактического корпоративного контроля должника (цепочки контролирующих лиц).

Обратимся к примеру из судебной практики[[24]](#footnote-24), где устанавливались фактические правоотношения между должником и кредитором, чьи требования были в законном порядке внесены в реестр требований кредиторов. Большое внимание в данном решении было отведено доводам заявителя, который указывал на фиктивность требований кредитора в связи со следующим. Во-первых, требования кредитора были основаны на договоре цессии, где конечным бенефициаром выступал супруг должника, который являлся фактическим руководителем кредитора; во-вторых, в материалы дела не было представлено обоснований относительно объективной необходимости для получения во владение должника помещения с конкретными характеристиками (10 000 кв.м.), с учетом того, что должник не осуществлял предпринимательской деятельности; в-третьих, помещения сдавались должником в субаренду, при этом субарендаторами являлись участники общества, руководителем которого являлся супруг должника; в-четвертых, заявитель отметил, что поведение арендодателей и цессионариев, которые на протяжение длительного времени (более 5 лет) не пытались взыскать арендную задолженность, противоречили обычаям делового оборота. Приведенное решение иллюстрирует как судами могут устанавливаться фактические критерии, позволяющие признать лицо (в данном случае – кредитора) в качестве КДЛ. Совокупность косвенных доказательств фактической аффилированности кредитора и должника позволили сделать вывод о возможности кредитора оказывать существенное влияние на должника, что впоследствии, явилось основанием для признания действий кредитора недобросовестными, а внесение его требований в реестр – злоупотреблением права, нацеленным на снижение правовых гарантий для других кредиторов, что само по себе повлекло отказ в защите нарушенного права. Более того, установление такого рода обстоятельств, по сути, доказывают не только статус КДЛ, но и саму объективную сторону правонарушения, позволяющую привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности.

В другом примере[[25]](#footnote-25), статус КДЛ также устанавливался через доказывание «возможности» лица давать обязательные указания должнику. В качестве доказательственной базы, позволившей судам признать за лицом такую возможность, выступали следующие обстоятельства: структура управления Банком (судами было установлено, что акционерами должника являлись независимые и самостоятельные ЮЛ на территории РФ, которые находились под контролем компаний-нерезидентов, данные компании-нерезиденты, в свою очередь, на 100% находились под контролем компании OPK Trust Company Limited, находившейся в Новой Зеландии, и именно после установления данной масштабной цепочки фактических контролирующих лиц, суды вышли на Пугачева С.В, который управлял компанией OPK Trust Company Limited через «оффшорный траст», бенефициарами которого являлись члены семьи Пугачева С.В.); сведения в проспекте эмиссии Банком (в качестве КДЛ на бланках Банка был указан именно Пугачев С.В.); показания свидетелей, других участников должника о процессе согласования управленческих решений; фактическими обстоятельствами по делу (установлено, что в Банке у Пугачева С.В. имелся личный кабинет, в котором им проводились собрания и собеседования о принятии на работу кандидатов; проводились совещания, давались указания сотрудникам по поводу условий выдачи кредитов и иных сделок от имени должника); представлением интересов должника перед Центральным Банком РФ (именно Пугачев С.В. проводил переговоры с ЦБ РФ по вопросам о реструктуризации долгов должника). Совокупность названных доказательств позволили судам установить за Пугачевым С.В. статус КДЛ.

Таким образом, фактические критерии, установленные в Законе о банкротстве, на практике позволяют как кредиторам, так и арбитражному управляющему, в свободной форме доказывать реальную возможность конкретных лиц давать обязательные указания или иным образом определять поведение должника. С одной стороны, это позволяет установить «скрывающихся конечных бенефициаров», которые пытаются скрыть свое фактическое положение в компании (устанавливают номинальных руководителей; передают полномочия по подписанию сделок; создают сложные корпоративные взаимоотношения между формально независимыми между собой компаниями), что отвечает концепции «снятия корпоративной вуали», но, с другой стороны, такое изобилие оценочных категорий при определении статуса КДЛ не позволяет и добросовестным фактическим руководителям избежать субсидиарной ответственности, даже если указания таких лиц не имели заведомо недобросовестной цели, а явились следствием объективных обстоятельств, например, экономического состояния рынка, отсутствием реального спроса на те виды деятельности, которые осуществляет должник, отсутствием эффективной системы менеджмента в организации, которые могли способствовать неплатежеспособности должника. Проанализированные презумпции позволяют прийти к выводу о том, что любое КДЛ на практике рассматривается как изначально недобросовестное лицо, имеющее намерение исключительно причинить вред кредиторам и вывести денежные средства компании в собственном интересе.

Кроме того, статус КДЛ предполагается на основании пп. 3 п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве, то есть, если лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ. Под лицами, указанными в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ понимаются КДЛ на основании формально-юридических критериев (в силу закона, иного правового акта или учредительного документа ЮЛ). Для оценки данного основания, обратимся к позиции Верховного суда[[26]](#footnote-26), где фактически были сформулированы факты, которые позволяют признать, что лицо является контролирующим должника именно на презумпции получения выгоды, данное основание по своей сути, подтверждает статус КДЛ за «скрывающимся конечным бенефициаром». В ходе рассмотрения дела, была установлена следующая цепочка переводов денежных средств от должника: должник – мажоритарный акционер – гражданин А. Судами было установлено, что значительная сумма денежных средств, которая обеспечивала «жизнедеятельность» должника и возможность дальнейшего ведения бизнеса, была перечислена мажоритарному акционеру в отсутствие встречного предоставления. Данная сделка способствовала увеличению налоговых обязательств и возникновению признаков объективного банкротства должника. Кроме того, было выявлено, что мажоритарным акционером осуществлялись переводы в адрес конкретного гражданина А., данные переводы составили существенный процент от денежных средств, полученных мажоритарным акционером от должника, что явилось основанием для требования арбитражного управляющего солидарно привлечь к субсидиарной ответственности мажоритарного акционера и гражданина А., который получил личную выгоду из незаконного поведения КДЛ. Стоит отметить, что суды трех инстанций указывали на отсутствие оснований для признания гражданина А. в качестве КДЛ, при этом, суды указывали на «отсутствие прямых доказательств» наличия у гражданина А. права давать обязательные указания для должника. Здесь нужно отметить выводы Верховного суда, которые подтверждают наши вышеприведенные доводы о предмете доказывания, в случае если устанавливается «конечный бенефициар»: *«конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника».*

Верховный суд указал следующие обстоятельства, которые могут свидетельствовать «о подконтрольности»: *«действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д.».* Между тем, подвергнем данные выводы критике, во-первых, обстоятельство «синхронности», по мнению ВС РФ, означают переводы денежных средств по указанной цепочке должник – мажоритарный акционер – гражданин А. в одни и те же годы (2007, 2008, 2010 гг.), между тем, денежные средства, полученные от мажоритарного акционера гражданину А. могли быть опосредованы, например, получением дивидендов от деятельности компании за конкретные периоды и быть совершенно не связанными с деятельностью самого должника. Во-вторых, крайне субъективным критерием является «противоречие экономическим интересам должника» в связи с наличием в любой предпринимательской деятельности рисков, которые КДЛ не всегда могут оценить при принятии соответствующих управленческих решений.

**2.2 Опровержения наличия статуса контролирующего должника лица. Судебная практика**

В данной части нами будут анализироваться судебные решения по вопросу установления КДЛ, с целью сформировать общее представление о том, какие доказательства являются достаточными для присвоения статуса, а также с целью обозначить тенденции возможного опровержения презумпций, которые были предметом исследования в п. 2.1 настоящей главы.

1. *Статус КДЛ должен был доказан заявителем, одной ссылки на презумпцию наличия статуса может быть недостаточно*

Обратимся к решению суда[[27]](#footnote-27), где определение суда первой инстанции было отменено в части привлечения гражданина К. к субсидиарной ответственности на том основании, что заявителем не было доказано, что гражданин К. имел права давать обязательные указания для исполнения должника или иным образом определять его действия. В ходе исследования обстоятельств по делу, было установлено, что гражданин К. являлся генеральным директором должника лишь 6 дней, что позволило суду констатировать, что презумпция наличия контроля в данном случае была опровергнута. Кроме того, основанием для привлечения гражданина К. к субсидиарной ответственности явилось то, что им не была передана запрашиваемая арбитражным управляющим документация о финансовой деятельности должника. Между тем, судом были оценены доводы гражданина К. о том, что заявителем был подан иск об истребовании указанной документации у прошлых руководителей должника, более того, согласно вынесенному определению в обособленном споре, часть документации была передана управляющему иным лицом, признанным в качестве контролирующего должника. На основании данных фактов, суд согласился с доводами ответчика о том, что заявителем не доказано исполнение обязанностей руководителя должником, а также не доказан факт наличия у привлекаемого лица истребуемой заявителем документации.

В качестве другого примера приведем постановление[[28]](#footnote-28), в котором суд поставил под сомнение факт отнесения гражданина Т. к. контролирующему должника ввиду следующего. Во-первых, судами сопоставлялся временной диапазон, который предусмотрен ст. 61.10 Закона о банкротстве, а именно, согласно представленным документам должника, гражданин Т. являлся руководителем в периоды 2015-2016 гг., дело о банкротстве было возбуждено в 2019 г., то есть за пределами трех лет, предшествующих возникновению признаков банкротства должника. Именно данные обстоятельства приводил гражданин Т. в обоснование отсутствия статуса КДЛ. Между тем, в ходе разбирательства было установлено, что банковская карта на имя должника была оформлена под подпись гражданина Т., сроком действия до 2020 года, что по мнению заявителя, предполагало фактическую возможность гражданина Т. и после прекращения полномочий, контролировать движение денежных средств должника. Суд с данными доводами не согласился, так как заявителем не было проведено должного изучения обстоятельств относительно реальной возможности гражданина Т. контролировать потоки денежных средств должника, не было установлено выгодоприобретателей и сделок, на основании которых потенциально могли переводиться средства должника. В данном постановлении суд констатировал, что одной ссылки на п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве для признания за гражданином Т. статуса КДЛ, в отсутствие доказательств наличия хотя бы одной из предусмотренных презумпций, недостаточно.

1. *Судебная практика нацелена на привлечение к субсидиарной ответственности лиц, осуществляющих фактический контроль над должником*

В другом деле[[29]](#footnote-29), суд кассационной инстанции, напротив, не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о непризнании гражданина М. в качестве КДЛ. В данном постановлении, суд указал, что не были установлены фактические критерии отнесения ответчика к КДЛ, а именно, не было учтено, что гражданин М. являлся руководителем Общества, которое, в свою очередь, являлось управляющей компанией должника. Иными словами, в данном постановлении снова встал вопрос о необходимости привлечения к субсидиарной ответственности лиц, которые фактически осуществляли контроль за деятельностью должника, даже если такие лица «прикрываются корпоративной вуалью», то есть скрывают свое участие в деятельности должника через иное юридическое лицо.

1. *Одного факта наличия родственных отношений между лицом с членами органов должника недостаточно для признания его КДЛ*

В ходе анализа судебной практики, арбитражные управляющие часто пытаются привлечь к субсидиарной ответственности лиц, которые находятся в родственных отношениях с лицами, осуществляющих корпоративное управление должником. Например, в одном деле[[30]](#footnote-30) было установлено, что гражданин Н. являлся отцом генерального директора должника, а также руководителем Общества, в которое, по утверждению управляющего, был осуществлен «перевод бизнеса должника» (перевод активов должника). На основании данных доводов, заявитель обосновывал наличие у гражданина Н. статуса КДЛ. Суд с доводами заявителя о переводе активов не согласился, так как было установлено, что должник и Общество являлись самостоятельными ЮЛ, которые, были созданы в разные периоды времени, а также сопоставленные доходы должника и Общества за одни и те же периоды были фактически одинаковыми, что свидетельствовало о наличии одинаковых объемов деятельности. Далее судом оценивались конкретные функции гражданина Н. в деятельности должника, а именно, гражданин Н. являлся *«техническим директором, в обязанности которого входили в том числе деловые переговоры и переписка с заказчиками, конструкторская деятельность, научная и инженерная деятельность».* Само по себе наличие родственных отношений, как указано в абз. 4 п. 4 Постановления №53, не может являться основанием для признания за гражданином Н. статуса КДЛ.

1. *Факт прошествия временного диапазона, установленного ст. 61.10 Закона о банкротстве, не свидетельствует об отсутствии оснований для признания лица контролирующим должника*

В данной части необходимо проанализировать подход, выработанный Верховным судом[[31]](#footnote-31), именно на нее ориентируется судебная практика при оценке доводов лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, об отсутствии статуса КДЛ ввиду истечения сроков, установленных в ст. 61.10 Закона о банкротстве. Согласно действующему Закону о банкротстве, лицо может быть признано в качестве контролирующего должника, если контроль за ЮЛ осуществлялся в течение трех лет с момента возникновения признаков банкротства должника, а также после принятия арбитражным судом заявления о признании должника - банкротом. В доктрине и на практике встает вопрос – что понимается под признаками банкротства и в какой момент они считаются установленными. В абз.1 п. 4 Постановления №63 указано, что под возникновением признаков банкротства понимаются объективные обстоятельства, при которых должник неспособен исполнить обязательства перед кредиторами в полном объеме, ввиду превышения долговых обязательств над совокупными активами должника. Верховный суд обратил внимание на то, что КДЛ могут своими активными действиями «воспрепятствовать своевременному возбуждению дела о банкротстве», что напрямую может влиять на исчисление подозрительного срока, в течение которого лицо признается в качестве КДЛ, в пользу привлекаемого к субсидиарной ответственности лица. В силу потенциального получения таким лицом незаконных преимуществ, суды должны в совокупности оценивать доводы заинтересованных лиц о наличии статуса КДЛ и фактических обстоятельств, ставших основанием для возложения субсидиарной ответственности, а не делать вывод об отсутствии статуса ввиду буквального толкования ст. 61.10 Закона о банкротстве. В приведенной ситуации лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, действует с противоправной целью, а именно, «получает преимущества за счет кредитора» (статья 10 ГК РФ). С данным подходом Верховного суда стоит согласиться. Действительно, по общим правилам, кредиторы заявляют свои требования в судебном порядке, что может повлечь за собой принятие КДЛ конкретных активных действий с целью увеличить временной разрыв с момента прекращения полномочий конкретного лица до момента принятия судом заявления о признании должника банкротом (например, представление недостоверных доказательств при рассмотрении спора; злоупотребление процессуальными правами в процессе; оспаривание судебных актов и тд.). Конечно, такого рода действия КДЛ должны быть признаны злоупотреблением права, с целью дальнейшего «ухода» лиц от субсидиарной ответственности. В этой части, мы считаем справедливым установить следующее распределение бремени доказывания: заявитель должен доказать факт принятия конкретным лицом, которого хотят привлечь к субсидиарной ответственности, действий, которые повлекли недобросовестную отсрочку исчисления подозрительного срока, при котором лицо признается в качестве контролирующего должника, а также обоснованность своих требований и реальное наступление обстоятельств объективного банкротства должника в сроки, когда лицо являлось контролирующим должника. В этом случае, привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо должно лишаться права заявлять об отсутствии у него статуса КДЛ, со ссылкой на истечение установленного Законом о банкротстве срока.

Таким образом, подводя итоги анализа действующего законодательства и судебной практики по вопросу о наличии статуса КДЛ, мы пришли к следующим выводам. Во-первых, Закон о банкротстве и разъяснения, установленные в Постановлении №53, изобилует оценочными категориями, открытым перечнем оснований, при которых лицо способно оказывать существенное влияние на деятельность должника, наличием широко перечня презумпций, при которых лицо считается контролирующим должника. Во-вторых, нами были выделены формально-юридические и фактические критерии, позволяющие признать за лицом статус контролирующего должника, при этом отметим, что одной из выявленных тенденций судебной практики на настоящий момент является установление лиц, осуществляющих фактическое руководство должником. Сам факт наличия такого количества оценочных категорий подразумевает индивидуальный подход при установлении оснований наличия статуса КДЛ в каждом конкретном случае, при этом статус КДЛ оценивается в совокупности с обстоятельствами, послуживших основанием для привлечения лица к субсидиарной ответственности. В некоторых делах достаточно анализа выписки из ЕГРЮЛ для констатации того, что лицо являлось контролирующим должника, а в других случаях, необходимо проанализировать совокупность косвенных доказательств для того, чтобы «выйти на скрывающегося конечного бенефициара» через цепочку независимых на первый взгляд ЮЛ.

Наличие такого количества презумпций обосновывается необходимостью установления правовых критериев, в которых нуждается судебная практика для выработки единого видения статуса КДЛ, а также с целью сбалансированного распределения бремени доказывания такого статуса. Между тем, нельзя не отметить, что установленные презумпции на практике позволяют полностью переложить бремя опровержения статуса КДЛ в подозрительный период, на привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо. Судебная практика показала, что лишь исключительные факторы (такие как нахождение лица в статусе генеральным директором 6 дней) позволяют опровергнуть статус КДЛ.

**Глава 3. Основания привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве. Обзор судебной практики**

**3.1 Порядок и основания привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве**

В соответствии со ст. 399 ГК РФ, в совокупности с принципом ограниченной ответственности участников по обязательствам ЮЛ, можем заключить, что субсидиарное привлечение к ответственности КДЛ возможно только в случае, если требования кредиторов в полном объеме не могут быть исполнены за счет имущества самого ЮЛ-должника. Следует отметить, что заявления о привлечении к субсидиарной ответственности могут подаваться: конкурсными кредиторами; арбитражными управляющими, в обязанности которых входит пополнение конкурсной массы должника (по своей собственной инициативе или по решению собрания кредиторов); уполномоченные органы (на практике, чаще всего это территориальные органы ФНС РФ); а также работники или бывшие работники должника.

Говоря о процессуальных правах заинтересованных лиц, следует отметить, что Закон о банкротстве в предыдущей редакции предусматривал право подавать заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности исключительно в деле о банкротстве должника[[32]](#footnote-32). После проведенной реформы в 2017 году, Закон о банкротстве однозначно предоставил право заинтересованным лицам обращаться с требованиями о привлечении к субсидиарной ответственности и после завершения конкурсного производства или после прекращения производства по делу о банкротстве, в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (пп. 3,4 ст. 61.14 Закона о банкротстве). В качестве обоснования расширения процессуальных возможностей, Верховный суд, в ряде своих позиций, указывает на правовую природу субсидиарной ответственности, а именно, на то, что возникновение обязательств у КДЛ вследствие причинения вреда имущественным требованиям кредиторов является самостоятельным основанием для взыскания соответствующих убытков, вне зависимости от факта ликвидации ЮЛ-должника. В случае, если заявление о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности подано после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве, такое заявление может быть принято судом при соблюдении следующих условий: заявитель узнал о наличии оснований для субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства; требования заявителя были включены в реестр требований кредиторов, однако не были исполнены в полном объеме; в процессе банкротства заявителем не подавалось заявление о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности (ст. 61.19 Закона о банкротстве).

Таким образом, заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности могут быть поданы в ходе любой процедуры в деле о банкротстве должника, а также и вне рамок дела о банкротстве, при соблюдении вышеуказанных обстоятельств со стороны заявителя.

Далее необходимо обратиться к основаниям, при которых КДЛ могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, выделим две группы.

1. *Субсидиарная ответственность обусловлена принятием КДЛ неправомерных действий (бездействия), которые повлекли невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве);*

Анализируя положения ст. 61.11 Закона о банкротстве, а также разъяснения, которые даны в Постановлении №53, необходимо отметить, что данное основание содержит в себе ряд презумпций, которые позволяют считать причинно-следственную связь между действиями (бездействием) КДЛ и объективным банкротством должника доказанным, приведем самые часто встречающиеся презумпции на практике:

1. *КДЛ были заключены сделки, которые причинили существенный вред кредиторам*

В данной части квалифицирующими признаками выступают: существенная убыточность сделки или совокупности сделок (под существенностью судебная практика понимает наступление негативных последствий в разрезе масштабов деятельности должника); заключение сделок на заведомо невыгодных условиях или сделок, которые заключались на рыночных условиях, однако впоследствии привели к утрате возможности должника осуществлять одну или несколько направлений своей предпринимательской деятельности, а впоследствии, лишившие возможности должника получать прибыль от этой деятельности. Здесь мы считаем необходимым отметить, что законодатель, устанавливая правовые критерии для определения невыгодных условий, во многом повторяет положения, установленные во Временных правилах №855, где перечислены сделки, совершенные на нерыночных условиях при установлении признаков преднамеренного банкротства должника. Действительно, и в проанализированных Временных правилах №855, и в ст. 61.11 Закона о банкротстве, фактическим условием для привлечения лица к ответственности является факт принятия КДЛ неправомерных действий, которые не отвечают признакам разумности и добросовестности участников гражданского оборота, обычаям делового оборота, и имеющие противоправную цель – причинение вреда имущественным требованиям кредиторов должника.

В качестве основания, по которому КДЛ могут быть освобождены от субсидиарной ответственности, является опровержение ими виновности в невозможности удовлетворения требований кредиторов. Данное основание в Законе о банкротстве определяется во взаимосвязи с общеправовыми критериями: если лицо докажет, что оно действовало разумно и добросовестно в интересах должника, не нарушая имущественные требования кредиторов, а также с целью недопущения еще более убыточной деятельности должника. На практике данные обстоятельства крайне сложно обосновать с точки зрения доказательственной базы, однако мы можем привести пример, где суд согласился с доводами КДЛ о том, что невозможность погашения требований кредитора была связана с предпринимательским риском, а вина КДЛ – отсутствовала[[33]](#footnote-33). Ответчиком в приведенном деле было доказано, что банкротство должника было связано с объективными обстоятельствами, которые находились вне сферы контроля КДЛ, в частности, ввиду обострившейся конкуренции на рынке здравоохранения (появление конкурентов повлекло резкое снижение прибыли должника), а также лишения должника дополнительного дохода в виде арендных платежей (арендатор отказался от аренды оборудования в пользу выбора оборудования конкурента должника).

В качестве дополнительных доводов, заявитель указывал, что должником были осуществлены переводы в пользу Банка и данные платежи были квалифицированы им как «сделка с предпочтением», такие сделки по правилам ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, могут быть основанием для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве; у должника имелась дебиторская задолженность, которая не была им взыскана с третьих лиц. Суд с данными доводами заявителя не согласился, ввиду того, что в рамках обособленных споров «сделка с предпочтением» не была признана недействительной, судами сделан вывод о том, что отсутствовала осведомленность Банка о наличии у должника неисполненных обязательств перед другими кредиторами, а также заявитель в любом случае, не освобождается от доказывания обстоятельств: значимости и существенности подозрительной сделки в рамках привлечения к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, что заявителем не было доказано. Относительно наличия дебиторской задолженности, суд оценил наличие судебных решений, в которых КДЛ в установленные сроки обратилось за взысканием задолженностей в судебном порядке и предпринимало действия по их взысканию, суд указал: *«неполучение исполнения от контрагента по сделке, когда оно не было заведомым для руководителя должника, относится к обычному деловому риску предпринимательской деятельности и не может послужить основанием для переложения ответственности за действия третьего лица на руководителя Общества».*

Иными словами, в случае, если банкротство должника возникло в связи с объективными обстоятельствами, такими как: экономический кризис; появлением большего количества конкурентов на рынке; резкое изменение экономических обстоятельств, повлекшие невозможность дальнейшего получения прибыли должника в том объеме, которые были до таких изменений; невозможность взыскания дебиторской задолженности по причинам неплатежеспособности самих третьих лиц и др., КДЛ должны освобождаться от субсидиарной ответственности.

1. *КДЛ не исполнены обязанности по ведению (хранению) бухгалтерской отчетности или учета, либо информация существенно искажена, что приводит к существенному затруднению всестороннего исследования обстоятельств в деле о банкротстве*

Данная презумпция на практике встречается очень часто, это объясняется тем, что КДЛ часто не отражают в бухгалтерской документации приобретенное или переданное третьим лицам имущество; не отражают действительную выручку должника за конкретные периоды; подделывают финансовые показатели, а также условия проведенных сделок и др. Данные действия напрямую препятствуют реализации арбитражным управляющим его полномочий по выявлению активов должника, поиска подозрительных сделок, а также делают невозможным анализ управленческих решений КДЛ. Однако следует понимать, для каких целей была введена данная презумпция, а именно, с целью борьбы с неправомерными действиями КДЛ, которые умышленно скрыли, уничтожили, сфальсифицировали или иным образом исказили обстоятельства, при которых осуществлялось ведение предпринимательской деятельности должника. Непредставление или несвоевременное представление документации предполагает, что КДЛ были осуществлены неправомерные действия, и эти действия стали причиной объективного банкротства должника, то есть мы можем утверждать о доказанности причинно-следственной связи убытков кредиторов и противоправным поведением КДЛ.

Между тем, следует отметить, что на практике могут возникать объективные обстоятельства, которые находятся за пределами контроля КДЛ, в связи с которыми передача документации о хозяйственной деятельности должника невозможна. Об этом указывает Верховный суд[[34]](#footnote-34), приводя пример, когда таким объективным обстоятельством выступает изъятие истребуемой документации правоохранительными органами. В данном случае – нет оснований применять указанную презумпцию в обоснование субсидиарной ответственности.

Также необходимо отметить положения, установленные п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в которой установлено, что номинальные руководители должника (лица, формально имеющие полномочия, но фактически не осуществляющие контроль за деятельностью должника) могут быть освобождены от субсидиарной ответственности или размер их ответственности может быть уменьшен, в случае, если такие номинальные руководители будут оказывать содействие в процессе поиска реальных «конечных бенефициаров», реальном местоположении имущества должника, которое скрывается. Данное законодательное решение подтверждает наш вывод, сделанный в главе 2 настоящей работы, в которой нами была установлена тенденция и законодателя, и судебной практики по выявлению именно фактических руководителей должника, «скрывающихся бенефициаров» для привлечения к субсидиарной ответственности. Данный законодательный подход, в целом, можно оценить положительно, так как, по аналогии с уголовным процессом, Закон о банкротстве создает предпосылки для номинальных руководителей по добровольному сотрудничеству, раскрытии ими информации по проводимым сделкам с должником, его контрагентам, установлению местоположения имущества должника, фактическому корпоративному управлению должником и др. Однако на практике данная норма не «работает», так как в ней не установлено обязанности суда по освобождению от субсидиарной ответственности номинальных руководителей в случае получения от них полезной информации. Более того, буквальное толкование п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве устанавливает факт освобождения от субсидиарной ответственности исключительно в случае, «*если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически КДЛ и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) КДЛ».* Данные оговорки, по сути, лишают номинальных руководителей правовых гарантий, которые бы способствовали раскрытию информации в делах о банкротстве.

1. *Субсидиарная ответственность обусловлена неподачей (несвоевременной) подачей заявления КДЛ о признании должника банкротом*

Перед тем как обратиться к ст. 61.12 Закона о банкротстве, необходимо определить – в какой момент и при каких обстоятельствах возникает обязанность КДЛ обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Статья 9 Закона о банкротстве перечисляет основания, при которых КДЛ обязаны обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника (например, если удовлетворение требований одного кредитора приведет к невозможности удовлетворения требований других кредиторов; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества и др.). Следует отметить, что перечень оснований ст. 9 Закона о банкротстве - является открытым, то есть заявители свободны в представлении доводов и доказательств, которые бы свидетельствовали о возникновении обязанности КДЛ по подаче заявления о признании должника банкротом. При этом, законодатель устанавливает пресекательный срок, в течение которого данная обязанность КДЛ должна быть исполнена, а именно в месячный срок с момента возникновения одного из оснований, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. Кроме того, отметим, что субсидиарная ответственность по ст. 61.12 Закона о банкротстве наступает как за неисполнение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, так и за неисполнение обязанности по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления в арбитражный суд.

Правовой смысл, закладываемый в ст. 61.12 Закона о банкротстве, на наш взгляд, следующий: процедура банкротства ЮЛ нацелена не только на наиболее полное распределение активов и имущества должника между конкурсными кредиторами, но и на возможность восстановления платежеспособности должника. Чем раньше заявление о признании должника банкротом попадет в суд, тем раньше будет назначен арбитражный управляющий, который, в том числе, предпринимает действия по обеспечению сохранности имущества должника, а также анализу финансового состояния должника. На основании проведенного анализа составляется отчет, в котором делается вывод о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и целесообразности введения конкретной процедуры в деле о банкротстве. Иными словами, неподача или несвоевременная подача заявления создает условия, при которых восстановить платежеспособность должника становится невозможно, более того, бездействие КДЛ порождает постепенное ухудшение финансового положения должника, при котором права кредиторов становятся все более «уязвимыми», при этом, потенциальные кредиторы, с которыми должник заключает соответствующие сделки уже в условиях неплатежеспособности, в большинстве случаев, не осведомлены о финансовом положении должника, так как формально, никакой информации в открытых источниках (например, на сайте Федресурс - https://fedresurs.ru/) относительно неплатежеспособности должника на момент заключения соответствующей сделки – не имеется. Именно в этих рисках и правовых последствиях мы видим правовое обоснование установления презумпции причинно-следственной связи между невыполнением КДЛ обязанности по подаче заявления и невозможностью исполнения требований кредиторов по ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Таким образом, мы можем вывести следующие условия привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве: 1) невыполнение КДЛ обязанности по подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом, по основаниям и срокам, установленным в ст. 9 Закона о банкротстве; 2) факт причинения вреда (их размер) с момента возникновения обязанности КДЛ по подаче заявления и до момента признания должника банкротом; 3) причинно-следственную связь.

Далее в рамках нашей работы мы обратимся к актуальной судебной практике, которая складывается при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по обобщенным нами в данной главе основаниям – ст. 61.11 Закона о банкротстве (за невозможность полного погашения требований кредиторов), ст. 61.12 Закона о банкротстве (за невыполнение КДЛ обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом).

**3.2 Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов. Судебная практика**

Согласно п. 16 Постановления №53, под действиями (бездействием) КДЛ в ст. 61.11 понимаются такие действия (бездействие), которые стали необходимой причиной банкротства должника, то есть без которых объективное банкротство бы не наступило. Здесь стоит остановиться на том, что Закон о банкротстве, Постановление №53, а также судебная практика часто обращается к понятию «объективного банкротства». Между тем, законодательного определения этому термину – не дано, соответственно, нам необходимо установить критерии «объективного банкротства» и соотнести их с понятиями «неплатежеспособности» и «неоплатности», которые имеются в Законе о банкротстве. В данной части отметим, что вопрос об «объективном банкротстве» является важнейшим моментом не только при определении оснований для субсидиарной ответственности КДЛ, но и при определении периода, когда устанавливается круг КДЛ. Категории «неплатежеспособности» и «неоплатности» не отвечают целям законодательного регулирования о субсидиарной ответственности, так как эти обстоятельства не всегда с точностью свидетельствуют о невозможности ЮЛ-должника исполнить взятые на себя обязательства, так как предпринимательская деятельность чаще всего обусловлена получением кредитных средств на развитие бизнеса. Отсутствие законодательного определения момента возникновения «объективного банкротства», безусловно, породило разные подходы в судебной практике, рассмотрим самые основные.

Верховный суд в 2017 году указал[[35]](#footnote-35), что объективное банкротство – это *«критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей».* Однако если определять момент «объективного банкротства» через стоимость чистых активов должника, создаются большие риски, так как КДЛ могут фальсифицировать или иным образом искажать показатели балансовой стоимости должника. Позднее, в Постановлении №53, Верховный суд изменил свою позицию и определил наступление объективного банкротства через превышение долговых обязательств должника перед кредиторами над реальной стоимостью его активов, то есть их рыночной стоимости. Данный подход, на наш взгляд, более разумный, так как в нем устанавливаются более объективные критерии при оценке активов должника. Между тем, Верховный суд не устанавливает конкретную процедуру для нижестоящих судов по сопоставлению долговых обязательств и реальными активами должника, которые бы свидетельствовали об объективном банкротстве. Более того, в другом своем Определении[[36]](#footnote-36), Верховный суд указал, что *«обстоятельства, подтверждающие объективное банкротство подконтрольного лица, могут быть установлены в том числе из косвенных признаков, таких как прекращение платежей по обязательствам и т.п., то есть исходя из критерия неплатежеспособности должника».*

Согласно п. 16 Постановления №53, при привлечении к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, именно суд устанавливает причинно-следственную связь между действиями (бездействием) КДЛ и наступившим объективным банкротством. Отсутствие конкретных критериев и порядка определения момента «объективного банкротства» порождают ситуации, когда суды в каждом конкретном случае должны анализировать бухгалтерские и иные документы должника, оценивать возможность влияния объективных экономических обстоятельств на возникновение признаков объективного банкротства, а также давать оценку экономическим доводам заинтересованных лиц. Между тем, судьи, устанавливающие момент возникновения объективного банкротства должника, как правило, не имеют экономического образования, что обуславливает невозможность дачи объективной оценки степени влияния тех или иных факторов, которые стали основанием для объективного банкротства должника, что создает предпосылки для судей не устанавливать причины объективного банкротства самостоятельно, а занимать позицию одного из участников судебного процесса.

В качестве предложений, которые мы можем выдвинуть в проанализированной части, это необходимость выработки Верховным судом, с привлечением специалистов в области экономики и финансов, более детальной процедуры определения момента «объективного банкротства», с указанием на конкретные обстоятельства и степень их влияния на возникновение признаков «объективного банкротства». Кроме того, предлагаем чаще привлекать экспертов, обладающих специальными познаниями в области экономики, которые бы проводили экспертизу на предмет выявления: признаков, причин, обстоятельств, которые привели к объективному банкротству должника, а также самого момента возникновения такого банкротства на основании проанализированных финансовых и других отчетностей должника за конкретный период. Отметим, что судебная экспертиза в делах о банкротстве, чаще всего применяется при определении фиктивного и (или) преднамеренного банкротства, ответчики чаще всего представляют отчет эксперта на обозрение суда, в качестве контрдоказательства на отчет арбитражного управляющего, которым были выявлены признаки фиктивного и (или) преднамеренного банкротства. Мы считаем, что привлечение экспертов в делах о субсидиарной ответственности, принесет больше ясности как для самих участников процесса, так и для судей, которые смогут разумно полагаться, в том числе, на мнение квалифицированного специалиста при принятии соответствующего решения.

Нам могут возразить тем, что институт проведения судебной и (или) внесудебной экспертизы в арбитражном процессе, как правило, связывается с заинтересованностью конкретного оценщика, который может сделать выводы в отчете в пользу конкретного участника процесса, заявившего о проведении такой экспертизы. В данной части мы предлагаем создать некий реестр экспертов, которые будут отвечать соответствующим требованиям (например, иметь высшее экономическое образование; иметь определенный стаж работы в области аудита ЮЛ или иных экономических направлений; иметь сертификат по повышению квалификации в сфере банкротства и тд.) для проведения экспертизы на предмет установления момента и причин возникновения объективного банкротства.

Обратимся к судебной практике, по ст. 61.11 Закона о банкротстве, чтобы установить обстоятельства и доказательства, которые позволяют привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности по данному основанию.

1. *Заключение сделок на заведомо невыгодных условиях, повлекшие существенную убыточность для должника; непередача документации, подтверждающая наличие дебиторской задолженности*

В ряде дел заявители ссылаются на то, что КДЛ заключались убыточные для должника сделки, в этом случае, необходимо доказать «существенность» убыточности вследствие заключения таких сделок. Суды указывают, что существенная убыточность сделки – это оценочная категория, в связи с чем, оценка такой убыточности строится на фактических обстоятельствах дела и на анализе размеров сделки применительно к масштабам деятельности должника. Так, в одном из дел[[37]](#footnote-37), суд признал, что сделки повлекли существенную убыточность для должника, так как, общая стоимость имущества, которая была выведена руководителем в преддверии банкротства, составляла 30% от балансовой стоимости активов общества; ряд сделок, которые были направлены на незаконный вывод активов должника и которые совершались в условиях превышения долговых обязательств над стоимостью активов, были признаны недействительными в обособленных спорах. Помимо этого, судом было установлено, что в бухгалтерской отчетности должника числилась дебиторская задолженность, размер которой мог бы покрыть 1/3 требований кредиторов, однако КДЛ не была передана документация, которая бы подтверждала наличие такой задолженности перед должником. Данная совокупность обстоятельств позволила суду применить презумпцию виновности КДЛ в невозможности должника исполнить в полном объеме требования кредиторов, при этом суд указал следующее: *«отчуждение бывшим руководителем почти всего движимого имущества должника в условиях убыточной деятельности предприятия не является разумным поведением контролирующего лица».*

Соответственно, одного факта заключения убыточных сделок недостаточно для привлечения лица к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, суды также оценивают была ли такая убыточность сделок очевидной для КДЛ. В частности, в одном деле, суд отказал в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по основанию заключения ими убыточных сделок, в связи с тем, что *«отраженная по данным бухгалтерского учета убыточность деятельности должника не может в данном случае рассматриваться как подтверждение наличия объективных признаков его банкротства, поскольку, несмотря на указанные показатели, должником в течение длительного периода времени осуществлялась успешная предпринимательская деятельность и производились расчеты с кредиторами»*[[38]](#footnote-38). Судом были проанализированы фактические обстоятельства по делу, а именно, проанализирован отчет конкурсного управляющего и доводы ответчиков, согласно которым объективное банкротство должника возникло в силу объективных обстоятельств, в связи с невозможностью дальнейшего заключения договора аренды имущества, которое являлось необходимым для ведения основной хозяйственной деятельности должника; принято во внимание то, что рынок услуг, который оказывал должник в исследуемый период, был опосредован спадом спроса. Помимо этого, суды оценили факты формирования должником значительного размера уставного капитала с целью обеспечения прав кредиторов, а также то, что продажа КДЛ имущества аффилированной компании была нацелена не на вывод имущества в пользу заинтересованных лиц, а с целью избежания еще больших имущественных потерь. Суд не согласился с доводами заявителя о том, что заключение договора займа КДЛ в данном случае привело к увеличению задолженности должника, так как предпринятые меры КДЛ были направлены на поддержание деятельности должника, с целью вывода ЮЛ из кризиса. На основании изложенного, суд пришел к выводу, что КДЛ добросовестно рассчитывали на восстановление платежеспособности должника.

1. *Неисполнение КДЛ обязанности по хранению бухгалтерской и иной финансовой документации должника и отражении в ней достоверной информации*

Часто в судебной практике в качестве основания для привлечения лица к субсидиарной ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, заявители ссылаются на непредставление КДЛ бухгалтерской документации арбитражному управляющему. В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, лицо, не исполнившее обязанность по передаче документации и имущества должника конкурсному управляющему, в целях защиты прав и интересов кредитора, считается виновным, пока не доказано обратное. Правовой смысл установленной презумпции вины КДЛ в невозможности удовлетворения требований кредиторов в том, что отсутствие документации о хозяйственной деятельности должника является препятствием для реализации полномочий управляющего по выявлению, анализу и возврату имущества должника, которое было передано третьим лицам; по предъявлению требований третьим лицам в случае обнаружения дебиторской задолженности; по выявлению подозрительных сделок, а также с целью возможного установления круга аффилированных лиц, которые могут быть впоследствии признаны КДЛ.

Между тем, несмотря на то что Закон о банкротстве содержит такую презумпцию, заявитель не освобождается от доказывания существенного затруднения проведения процедуры банкротства ввиду отсутствия истребуемой документации у КДЛ. В данной части под существенным затруднением как раз и понимаются затруднения в части реализации полномочий конкурсным управляющим, которые были перечислены выше. Как нами указывалось ранее, в разделе 3.1 настоящей главы, КДЛ вправе представлять объяснения суду о том, что представление документации невозможно в силу обстоятельств, которые находятся за пределами контроля КДЛ, или представив доказательства о том, что отсутствуют существенные затруднения в проведении процедуры банкротства в связи с недостатками представленной документации.

Стоит отметить, что непередача КДЛ: первичной документации, которая отражает наличие права у должника на конкретное движимое или недвижимое имущество; на конкретные активы должника; сведения об их выбытии (сделки); сведения о дебиторской задолженности и другое, что отражено в бухгалтерской отчетности должника за исследуемый период, характеризуется судами[[39]](#footnote-39) как доказанное со стороны заявителя «существенное затруднение» со стороны КДЛ в проведении процедуры банкротства, так как отсутствие этих сведений у конкурсного управляющего в конечном счете сводится к невозможности пополнения конкурсной массы должника. Несмотря на то, что Закон о банкротстве устанавливает презумпцию виновности лиц, которые не представили конкурсному управляющему документацию, ответчики вправе представить опровержения такой презумпции. Так, в качестве опровержения в ходе мониторинга правоприменения, ответчики ссылались на бухгалтерское заключение, в котором отрицалось наличие дебиторской задолженности, со ссылкой на ошибку бухгалтера или несвоевременное предоставление первичных документов. Суд указал, что *«отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права»*. Кроме того, в ряде исследованных дел, КДЛ ссылаются на отсутствие их вины в непередаче документации ввиду того, что бывшим руководителем не передавалась запрашиваемая конкурсным управляющим отчетность. Суды данный довод не воспринимают в качестве обстоятельства, исключающего вину КДЛ, и указывают, что КДЛ *«не предприняты действия по истребованию документации у предыдущего руководителя, а также по восстановлению документации»* [[40]](#footnote-40).

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что ст. 61.11 Закона о банкротстве является частым основанием для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. Проанализированная судебная практика позволяет утверждать, что в каждом конкретном случае суды устанавливают основания для применения соответствующих презумпций виновности КДЛ в невозможности полного погашения требований кредиторов. Заявителям, в силу установленных презумпций, облегчается процесс доказывания, так как в некоторых случаях, непредоставление КДЛ бухгалтерской документации или иной отчетности должника является достаточным основанием для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. Отметим, что особенно простым процесс доказывания становится для конкурсных управляющих, так как фактически отсутствие любой финансовой отчетности должника препятствует управляющему осуществлять полномочия по пополнению конкурсной массы должника, соответственно, доводы управляющих во всех делах одинаковые – отсутствие документации повлекло невозможность осуществления полномочий управляющего по поиску и идентификации имущества должника; выявлении подозрительных сделок и др.. если же заявителями выступают конкурсные кредиторы, то процесс доказывания становится сложнее, так как судами оценивается и добросовестность самого заявителя, а именно, ставится вопрос - мог ли кредитор, при заключении соответствующей сделки, знать о неплатежеспособности должника.

Кроме того, зачастую заявители, при обосновании ст. 61.11 Закона о банкротстве, ссылаются на заключение сделок на нерыночных условиях, которые повлекли существенную убыточность должника. В этом случае, оценивается, как правило, цепочка сделок должника; финансовое состояние должника на момент заключения сделки; факт участия КДЛ при заключении сделок и объективная возможность КДЛ разумно полагаться на то, что сделка не будет являться убыточной для должника. В теории, действующее законодательство содержит основания, по которым КДЛ вправе опровергнуть установленные презумпции по ст. 61.11 Закона о банкротстве, однако на практике это встречается крайне редко, КДЛ должны привести доказательства наступления неплатежеспособности должника в связи с объективными обстоятельствами, например, заключением эксперта о том, что в исследуемый период отрасль должника испытывала существенный кризис или спад спроса; обосновывать причины и цели совершения убыточных сделок. Иными словами, доказать, что предпринятые действия КДЛ были нацелены не на объективное банкротство должника, а на вывод должника из кризисного состояния и (или) недопущения большего ухудшения финансового положения должника. Таким образом, мы можем констатировать, что действующая практика нацелена на привлечение к субсидиарной ответственности каждого КДЛ, которое соответствует минимальным требованиям, установленным в указанных презумпциях.

**3.3 Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника банкротом**

Данное основание в судебной практике часто рассматривается не в пользу заявителей, что на наш взгляд, связано с неоднозначностью наступления момента «объективного банкротства», который мы рассматривали в предыдущем разделе нашей работы. Заявители зачастую ссылаются на признаки неплатежеспособности у должника при обосновании ст. 61.12 Закона о банкротстве, с чем связывают обязанность КДЛ обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом. Между тем, суды, как правило, ссылаются на позицию Верховного суда[[41]](#footnote-41), в которой указано, что само по себе наличие объективных признаков банкротства: наличие задолженности перед кредиторами в размере 300 000 рублей (п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве) и неисполнение обязательств со стороны должника в течение трех месяцев с даты, когда обязательства должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве), свидетельствует лишь о возникновении права у кредитора обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, однако этих обстоятельств недостаточно для того, чтобы признать, что на стороне КДЛ возникла обязанность по подаче такого заявления. В целом, логика законодателя в данной части понятна, большинство предпринимателей ведут бизнес на предоставленные кредитные средства, в этом случае, само заключение такого кредитного договора, формально, могло бы служить основанием для констатации обязанности КДЛ обратиться с заявлением о признании должника банкротом, что, конечно, не отвечает ни целям рыночной экономики, ни целям самой субсидиарной ответственности. Сразу стоит отметить, что несмотря на то, что статья 9 Закона о банкротстве не содержит такого основания для подачи заявления как «объективное банкротство», на практике используют именно этот момент, так как сам по себе факт неплатежеспособности, как мы указывали ранее, может не свидетельствовать об объективной невозможности должника исполнить требования кредиторов. Таким образом, наши выводы о необходимости выработки ВС РФ четких критериев и процедуры определения момента «объективного банкротства» применимы и в части привлечения к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Следует отметить, что правовая функция данного основания заключается в том, чтобы потенциальные кредиторы были проинформированы о финансовой несостоятельности должника, а также с целью пресечения недобросовестного наращивания кредиторской задолженности в условиях фактической неплатежеспособности должника. Более подробно о предмете доказывания по ст. 61.12 Закона о банкротстве указано в разделе 3.1 настоящей главы. Законодатель, в частности, в п. 9 Постановления №53, указывает обстоятельства, при которых КДЛ может быть освобождено от субсидиарной ответственности, например, в случае проработки КДЛ экономического «плана», на основании которого КДЛ разумно и добросовестно полагалось на преодоление финансовых трудностей, а также в случае принятия КДЛ необходимых усилий для восстановления платежеспособности должника.

1. *Основания для освобождения КДЛ от субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве*

Рассмотрим в качестве примера решение[[42]](#footnote-42), в котором суд признал, что КДЛ предприняло все необходимые меры по выводу должника из кризисного состояния и разумно полагалось, что разработанный план восстановит платежеспособность должника. Во-первых, КДЛ были представлены протоколы общих собраний, где был утвержден План по преодолению кризиса в организации, в котором были установлены следующие мероприятия*: «обеспечение роста выручки за счет расширения контрактной базы: коммерческие объекты ритейлеров (гипермаркеты, РЦ); расширение контрактной базы по объектам Министерства обороны (275-ФЗ); поиск новых заказчиков путем участия в тендерах (в рамках 44-ФЗ): коммерческие заказы на отдельные виды работ и др.».* В качестве косвенного доказательства было принято во внимание то, что после даты, на которую указывали заявители в качестве обоснования возникновения обязанности по подаче заявления, должнику был одобрен кредит, а выдача кредита всегда опосредуется предварительной проверкой финансового состояния и платежеспособности заемщика.

Кроме того, следует отметить, что одного факта принятия плана по выходу из кризисного состояния для освобождения от субсидиарной ответственности – недостаточно, суды оценивают и реальное исполнение утвержденного плана. В анализируемом решении, суды установили, что разработанный План КДЛ фактически исполнялся, КДЛ были заключены государственные контракты по подряду, которые были нацелены на дальнейшее ведение предпринимательской деятельности должника; после утверждения Плана, КДЛ предпринимались активные действия по взысканию дебиторской задолженности; были оспорены необоснованные претензии третьих лиц; в целях погашения задолженностей заключались договоры цессии, мировые соглашения и др. Данная совокупность доказательств со стороны КДЛ, а также фактические данные о том, что в 2018 году усугубился финансовый кризис в строительной отрасли, позволили суду констатировать отсутствие вины КДЛ в невозможности полного удовлетворения требований кредиторов, и отнести негативные последствия к рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Заявители обязаны представлять доказательства того, что именно недобросовестные действия (бездействие) КДЛ, в том числе неисполнение обязанности по обращению с заявлением в суд о признании должника банкротом, повлекли невозможность полного погашения требований кредиторов. Так в одном из дел[[43]](#footnote-43), суд отказал в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности на том основании, что *«банкротство должника обусловлено исключительно особенностями осуществляемой последним деятельности по оказанию коммунальных услуг по регулируемым тарифам».* Суды констатировали, что деятельность должника, согласно представленной бухгалтерской отчетности, изначально носила убыточный характер, ведение предпринимательской деятельности в сфере оказания коммунальных услуг всегда опосредуется наличием кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающими организациями и наличием дебиторской задолженности у потребителей оказываемых услуг, ввиду чего, кредиторы, вступая в правоотношения с должником, не могли не знать о финансовом состоянии должника, соответственно, кредиторы не были введены в заблуждение КДЛ, а проанализированные судом фактические обстоятельства по делу не выходят за пределы обычаев делового оборота в данной предпринимательской сфере.

1. *Обоснованность требований о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве*

В данной части прокомментируем решение суда[[44]](#footnote-44), в котором суд согласился с заявителем о том, что КДЛ не исполнена обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, при этом основанием для подачи такого заявления явились объективные обстоятельства, а именно, неисполнение должником обязательства перед кредитором в течение 3 месяцев. В данном решении важным явились пояснения самого КДЛ, который указывал, что Общество создавалось исключительно с целью заключения договора аренды с заявителем, с правом дальнейшего выкупа земельных участков у арендатора, при этом КДЛ представило инвестиционный договор с китайской компанией, которая являлась инвестором и должно было передать должнику денежные средства на приобретение недвижимости. В связи с представленными пояснениями КДЛ, а также учитывая отсутствие у должника активов и фактического получения прибыли от коммерческой деятельности, суды пришли к выводу о том, что КДЛ обязано было обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом не позднее месячного срока с момента просрочки исполнения обязательств по договору с заявителем. Кроме того, суды констатировали, что КДЛ, не получив денежные средства от инвестора, должно было вернуть земельные участки заявителю, с целью недопущения роста кредиторской задолженности, чего КДЛ сделано не было.

В другом деле[[45]](#footnote-45), суды также признали, что в бездействии КДЛ содержится основание для привлечения к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве. В данном решении, суды, при определении момента «объективного банкротства» исходили из признака неплатежеспособности должника, при этом обосновывали это следующим образом: с 11.01.2019 (в момент начала просрочки по исполнению обязательства перед конкурсным кредитором) неисполнение должником обязательств перед кредиторами приобрело системный характер; было установлено, что неисполненные обязательства с января по март 2019 года стали существенно превышать имеющиеся у должника активы; доводы КДЛ о том, что он не знал и не мог знать о наличии задолженностей кредиторов суд отклонил, так как в материалах дела содержались доказательства о том, что КДЛ осуществляло денежные переводы в пользу должника с указанием «финансовая помощь от учредителя». Размер задолженности судами определяется размером требований кредиторов по истечение месячного срока с момента наступления объективного банкротства должника и до момента принятия заявления судом о признании должника банкротом.

Таким образом, подводя итоги по привлечению КДЛ к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве, отметим, что по данному основанию суды достаточно часто встают на сторону КДЛ и учитывают принятие ими мер, направленных на восстановление платежеспособности должника. Кроме того, данное основание напрямую затрагивает выделенную нами проблему в прошлом разделе о моменте выявления «объективного банкротства» должника, в отсутствие конкретных разъяснений ВС РФ по процедуре и алгоритму принятия решения о наличии того самого «критического момента», суды фактически в свободной форме устанавливают этот момент, ссылаясь на критерии неплатежеспособности или неоплатности должника. Также отметим, что судебная практика всё же здраво оценивает то, что само по себе наличие неисполненных обязательств не влечет вывод о том, что КДЛ обязано было обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом. Суды оценивают не только фактические обстоятельства наличия задолженностей перед кредиторами, но и оценивают саму специфику отрасли, в которой ведется предпринимательская деятельность должника, учитывают предпринимаемые КДЛ меры в исследуемый период по восстановлению платежеспособности должника и сопоставляют поведение КДЛ с принципами разумности и добросовестности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги нашего исследования, мы пришли к следующим выводам.

Административные и уголовные дела по криминальному банкротству встречаются достаточно редко, особенно по составу фиктивного банкротства. На наш взгляд, это обусловлено отсутствием четкого регламента, который бы позволил выявить соответствующие квалифицирующие признаки, а также тем, что признаки криминального банкротства выявляются в рамках гражданских правоотношений, что вызывает споры в научных исследованиях об отсутствии минимальных правовых гарантий достоверности представляемого в суд отчета арбитражным управляющим.

Было выявлено, что объективная сторона фиктивного банкротства не соответствует действующему законодательству о банкротстве, а именно, не учитывает роль арбитражного суда при оценке достоверности и обоснованности подаваемого в суд заявления о признании должника банкротом, а также не содержит указаний на саму общественную опасность данного деяния в виде неправомерных целей КДЛ.

1. Делается предложение о внесении изменений в объективную сторону фиктивного банкротства: «Обращение руководителем или учредителем (участником) ЮЛ в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в случае, если впоследствии в рамках дела о банкротстве будет выявлено, что такое обращение являлось заведомо ложным, а именно, было сделано с целью введения в заблуждение кредиторов и (или) иных заинтересованных лиц, с целью получения определенных льгот/скидок по задолженностям должника, или с целью уклонения от оплаты долгов в крупном размере» влечет соответствующее наказание.
2. Субсидиарная ответственность, по своей правовой природе, является генеральным деликтом, при доказанности которого, КДЛ обязаны возместить причиненные убытки кредиторам. На наш взгляд, установление особой правовой формы в виде «субсидиарной ответственности» - влечет лишь загромождение правового регулирования, а также не способствует выработке единых подходов в судебной практике. Если признать, что субсидиарная ответственность является деликтом, то у кредиторов появится выбор способов защиты своих нарушенных прав - в рамках дела о банкротстве, либо вне дела о банкротстве посредством подачи искового заявления.
3. Выявлена тенденция судебной практики по поиску фактических КДЛ. Формальные критерии КДЛ устанавливаются через совокупность косвенных доказательств «присутствия» скрывающегося конечного бенефициара в управлении должником. С одной стороны, данную тенденцию мы оцениваем положительно, так как именно у конечных бенефициаров возникает незаконная выгода от неправомерных действий, но, с другой стороны, мы не можем не отметить «прокредиторскую» направленность практики, так как любое лицо, принимающее хоть и минимальное участие в принятии управленческих решений, всегда находится под риском субсидиарной ответственности, возможность опровергнуть статус КДЛ на практике становится фактически невозможно.
4. Делается предложение об изменении п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, в установлении правовых гарантий для номинальных руководителей в том, что суд, при выявлении «полезной информации», обязуется освободить или уменьшить размер их субсидиарной ответственности соразмерно предоставленной ими информации и (или) доказательствами. Предлагаем обосновывать «полезность информации» тем, что у заинтересованных лиц появится доказательственная база для предъявления соответствующих требований.

Установление законодателем большого количества презумпций виновности КДЛ, в частности, в ст. 61.11 и ст. 61.12 Закона о банкротстве, на практике становится существенной проблемой. Суды устанавливают повышенный стандарт доказывания для ответчиков, что фактически приводит к невозможности опровержения таких презумпций, создает угрозу для ведения бизнеса, так как КДЛ ставятся в крайне «уязвимое положение», возможность опровержения установленных презумпций сводится к необходимости КДЛ оценивать все риски при ведении предпринимательской деятельности, что, конечно, невозможно в силу самого определения предпринимательской деятельности.

1. Выявлена одна из ключевых проблем субсидиарной ответственности - отсутствие четкого правового регламента в части установления момента и причин «объективного банкротства».

Мы считаем необходимым выработку Верховным судом, с привлечением специалистов в области экономики и финансов, более детальной процедуры определения момента «объективного банкротства», с указанием на конкретные обстоятельства и степень их влияния на возникновение признаков «объективного банкротства». Предлагаем чаще привлекать экспертов, обладающих специальными познаниями в области экономики, которые бы проводили экспертизу признаков и причин объективного банкротства, а также самого момента его возникновения. С целью установления минимальных гарантий независимости, предлагаем создать некий реестр экспертов, которые обладают необходимой квалификацией для проведения экспертизы, данный реестр должен быть под контролем (надзором) Росреестра, по аналогии осуществления надзора этим органом за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

1. Предлагаем повысить размер уставного капитала при создании ЮЛ. Например, законодательство Германии предусматривает минимальный размер уставного капитала в размере - 25 000 евро. На наш взгляд, увеличение уставного капитала при создании ЮЛ, обеспечит не только адекватный объем защищенности кредиторов, но также повлияет на уменьшение потока заявлений о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности.
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32. Решение Судебного комитета Палаты лордов по делу Salomon v. A. Salomon & Co Ltd. [1897], AC 22.
33. Решение Окружного суда Восточного округа Висконсина по делу U.S. v. Milwaukee Refrigerator Transit Co., 142 F. 247 (E.D. Wis. 1905).
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